

UNIVERSIDAD DE DEUSTO

Programa: Doctorado en Estudios Internacionales e Interculturales

**RECORRIDOS DE LAS COMUNICACIONES  
PARA LA PAZ**

**Conceptualización, Revisión Crítica y Propuestas desde la  
Comunicación para el Cambio Social y la Teoría de  
Transformación de Conflictos**

Autora: CRISTINA SALA VALDÉS

Director: Dr. FRANCISCO FERRÁNDIZ

Bilbao, Agosto 2015



A todos y todas las que creemos y trabajamos por  
una comunicación horizontal, dialógica, participativa y  
propositiva como fuerza poderosa para construir  
*plataformas* que nos conduzcan hacia la paz.



# ÍNDICE

## Introducción

|   |    |
|---|----|
| 1. Presentación de la temática.....                     | 1  |
| 2. La hipótesis de la investigación.....                | 4  |
| 3. Contribución académica al área.....                  | 5  |
| 4. Interés personal en el tema de la investigación..... | 6  |
| 5. Metodología de la investigación.....                 | 7  |
| 6. Limitaciones de la investigación.....                | 10 |
| 7. Estructura de la tesis.....                          | 10 |
| 7.1 Comprender.....                                     | 11 |
| 7.2 Comparar e hibridar.....                            | 12 |
| 7.3 Proponer y emancipar.....                           | 12 |
| 7.4 Evaluar.....  | 13 |

## Primera Parte: Comprender

### Capítulo I. El binomio Comunicación y Paz

|  |    |
|--|----|
| 1. Introducción.....   | 17 |
| 2. Comprender la comunicación:<br>primer elemento del binomio.....                       | 18 |
| 2.1 El surgimiento de una comunicación<br>dividida.....                                  | 19 |
| 2.2 Catalizadores del papel de la comunicación<br>en la construcción de paz.....         | 24 |
| 2.2.1 La comunicación como transformación<br>de información.....                         | 24 |
| 2.2.2 La comunicación como diálogo.....  | 28 |
| 3. Violencia, paz y <i>Peace Research</i> : segundo elemento<br>del binomio.....         | 31 |
| 3.1 Paz, violencia y conflicto.....  | 31 |
| 3.2 La salida pacífica de los conflictos.....  | 34 |
| 3.2.1 El momento de los acuerdos: la<br>aproximación realista a la construcción de paz.. | 35 |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 3.2.2 | La <i>Peace Research</i> .....   | 38 |
| 3.3   | La Cultura de Paz.....   | 48 |
| 4.    | Configurando los cuerpos teóricos de las comunicaciones para la paz..... | 51 |

## **Capítulo II. Concepciones y Prácticas de las Comunicaciones para la Paz**

|       |   |    |
|-------|---|----|
| 1.    | Introducción.....   | 55 |
| 2.    | Conceptualización y enfoques de las comunicaciones para la paz..... | 56 |
| 2.1   | La comunicación como medio de promoción de la cultura de paz.....   | 58 |
| 2.2   | La comunicación para la paz como actor diplomático.....             | 61 |
| 2.2.1 | Concepto.....   | 62 |
| 2.2.2 | Actores.....  | 63 |
| 2.2.3 | La lógica que guía la acción.....                                   | 65 |
| 2.2.4 | Los formatos.....   | 67 |
| 2.3   | Intervenciones informativas.....                                    | 71 |
| 2.3.1 | Concepto .....  | 74 |
| 2.3.2 | Actores.....  | 75 |
| 2.3.3 | La lógica que guía la acción.....                                   | 76 |
| 2.3.4 | Los formatos.....   | 80 |
| 2.3.5 | Las etapas.....   | 82 |
| 3.    | Las comunicaciones para la paz exógenas.....                        | 90 |
| 3.1   | Los <i>peace media</i> en perspectiva crítica.....                  | 91 |

## **Segunda Parte: Comparar e Hibridar**

### **Capítulo III. Miradas desde la Comunicación para el Desarrollo**

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| 1.  | La Paz y el Desarrollo.....  | 99  |
| 2.  | Conceptualización de la comunicación para el desarrollo: marketing social y participación..... | 100 |
| 2.1 | El marketing social.....   | 101 |
| 2.2 | La comunicación para el desarrollo como participación....                                      | 102 |
| 3.  | Etapas y paradigma de la comunicación para el desarrollo.....                                  | 103 |

|       |   |     |
|-------|---|-----|
| 3.1   | Enfoque de la modernización.....  | 103 |
| 3.2   | Enfoque de la dependencia.....  | 105 |
| 3.3   | Enfoque de la multiplicidad.....  | 107 |
| 4.    | Análisis crítico de los paradigmas.....   | 111 |
| 4.1   | Repensar los <i>peace media</i> desde el desarrollo.....                          | 113 |
| 5.    | Lo local como punto de partida: la Comunicación para el Cambio Social.....        | 114 |
| 5.1   | Concepto.....   | 115 |
| 5.2   | La CCS en la práctica: los medios comunitarios.....                               | 118 |
| 5.3   | De los medios comunitarios a los medios ciudadanos.....                           | 120 |
| 5.3.1 | Los medios ciudadanos en contextos de conflictos armados.....                     | 124 |
| 5.4   | Comparación entre autores estructurales de la <i>Peace Research</i> y la CCS..... | 127 |
| 5.5   | La comunicación para la paz endógena.....   | 132 |

### **Tercera Parte: Proponer y Emancipar**

#### **Capítulo IV. Altavoces: Un Laboratorio de la Comunicación para la Paz en Acción**

|       |   |     |
|-------|---|-----|
| 1.    | Un proyecto pionero.....  | 137 |
| 1.1   | El contexto: el conflicto colombiano.....   | 138 |
| 1.1.1 | El conflicto colombiano y la comunicación....   | 141 |
| 1.2   | Las regiones.....   | 142 |
| 1.2.1 | Montes de María.....  | 143 |
| 1.2.2 | Meta.....   | 144 |
| 1.2.3 | Oriente Antioqueño.....   | 145 |
| 1.3   | El programa Reconciliación y Desarrollo en Colombia– Redes (2003-2009).....                               | 147 |
| 1.4   | El Banco de Buenas Prácticas para Superar el Conflicto del Área de Paz, Desarrollo, y Reconciliación..... | 148 |
| 1.5   | Objetivos del proyecto.....   | 153 |
| 1.6   | Los actores.....  | 154 |
| 1.7   | Formato del programa y enfoques temáticos.....  | 155 |
| 1.8   | Hitos del proyecto.....   | 157 |
| 2.    | Metodología de análisis.....  | 159 |

|   |     |
|---|-----|
| 2.1 La teoría del cambio detrás del proyecto Altavoces:<br>¿qué desarrollo y paz y para quién?..... | 160 |
| 2.1.1 La selección de textos.....   | 161 |
| 2.1.2 El análisis de los marcos interpretativos.....  | 162 |
| 2.1.3 Resultados del análisis de los marcos<br>interpretativos.....                                 | 164 |
| 2.1.4 Mirada crítica a los resultados obtenidos.....  | 176 |
| 2.2 La teoría de la intervención.....   | 178 |
| 2.2.1 Necesidades identificadas.....  | 178 |
| 2.2.2 Consulta participativa.....   | 179 |
| 2.2.3 Metodología participativa.....  | 182 |
| 3. Altavoces bajo la institucionalidad.....   | 189 |

## **Capítulo V. Hacia una Comunicación para la Transformación de Conflictos**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Introducción.....   | 191 |
| 2. Objetivos y elementos clave de la comunicación para la<br>transformación de conflictos..... | 191 |
| 2.1 Actores de la transformación de conflictos.....  | 192 |
| 2.2 Procesos de comunicación doble vía para la<br>transformación de conflictos multinivel..... | 195 |
| 2.3 Tejiendo las relaciones a través de redes de<br>comunicadores.....                         | 200 |
| 2.4 La interacción y el intercambio.....   | 202 |
| 2.5 Formatos.....  | 203 |
| 2.6 Apropiación del proceso.....   | 204 |
| 3. Concepto de comunicación para la transformación de<br>conflictos.....                       | 204 |
| 4. ¿Es posible una emancipación?.....  | 205 |

## **Cuarta Parte: Evaluar**

### **Capítulo VI. La Necesidad de Evaluación**

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 1. Introducción..... | 209 |
|----------------------|-----|

|  |            |
|--|------------|
| 2. La evaluación de las áreas de prevención de conflictos y construcción de paz..... | 209        |
| 3. La evaluación de la comunicación para la transformación de conflictos.....        | 220        |
| 4. Evaluar para comprender.....  | 230        |
| <b>Conclusiones.....</b>   | <b>231</b> |
| <b>Bibliografía.....</b>   | <b>237</b> |
| <b>Anexos.....</b>   | <b>259</b> |

## LISTADO DE ABREVIATURAS

- ACCD Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo
- ACNUR Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
- ASDI Agencia Sueca para el Desarrollo Internacional
- BM Banco Mundial
- BPSC Banco de Buenas Prácticas para Superar el Conflicto
- CCC Comunicación para el Cambio de Comportamiento
- CAD Comité de Ayuda al Desarrollo
- CCS Comunicación para el Cambio Social
- CommGAP Programa del Banco Mundial para la Gobernanza y la Transparencia
- ELN Ejército de Liberación Nacional
- EPL Ejército Popular de Liberación
- FAO Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
- FARC Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
- GPPAC Alianza Global para la Prevención de Conflictos Armados
- IMPACS *Institute for Media, Policy and Civil Society*
- IMS *International Media Support*
- IP Estrategia de Información Público de la ONU
- OBREAL Observatorio de las Relaciones Unión Europea – América Latina
- ONG Organización No Gubernamental
- ONU Organización de las Naciones Unidas
- OSC Organizaciones de la Sociedad Civil
- PNUD Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
- RCP Redes de Comunicadores Populares
- RDC República Democrática del Congo
- SFCG *Search for Common Ground*
- TIC Tecnología de la Información y la Comunicación
- UNESCO Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
- UNICEF Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
- UNTAC Autoridad Transnacional de las Naciones Unidas en Camboya
- USAID Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
- USIP Instituto de la Paz de Estados Unidos

## ÍNDICE DE FIGURAS

- **Figura #1-** Esquema analítico piramidal de transformación de conflictos, página 45
- **Figura #2-** Dimensiones conativa, afectiva, cognitiva, página 77
- **Figura #3-** Modelo de programa Altavoces, página 153
- **Figura #4** Pentágono de Fisas y Pirámide de Lederach, página 194
- **Figura #5-** Representación de Mitchell, página 197
- **Figura #6-** Variante de Mitchell, página 198
- **Figura #7-** Plataforma tejida en red, página 199
- **Figura #8-** Pirámide de Lederach, página 226

## ÍNDICE DE CUADROS

- **Cuadro #1-** Actores percibidos como sujeto-objeto o sujeto-agente, página 165
- **Cuadro #2-** La comunicación como relación y diálogo o como transmisión de información, página 169
- **Cuadro #3-** La comunicación en el proceso de construcción de paz como proceso simple o como proceso complejo, página 172
- **Cuadro #4-** La paz como construcción social asentada en la fuerza y capacidad de acción de la comunidad o desde las élites, página 175





## INTRODUCCIÓN

*Que algo sea una utopía no quiere decir que este algo sea inalcanzable;  
además, una utopía no es un acto de idealismo  
sino un proceso dialéctico de denuncia y anunciación:  
denuncia de una estructura deshumanizante y  
anunciación de la posibilidad de una estructura más humana*  
Paulo Freire

### 1. Presentación de la temática

La comunicación para la paz es un campo huérfano de pensamiento profundo, escaso de aproximaciones epistemológicas y carente de asilo académico. Como disciplina invitada con un papel secundario, se ha relacionado con la Cultura de Paz, con la diplomacia, con la construcción de paz, con el periodismo, con los medios comunitarios, con la Alianza de Civilizaciones. A pesar de que a priori este abanico de posibilidades podría estar indicando el estado de salud en el que se encuentra el campo académico, en este caso lo que señala es el estado de indefinición (y podría decirse de indefensión) del área. Esta situación no ha impedido sin embargo que, en nombre de la comunicación para la paz, se hayan iniciado numerosas propuestas de acción que, con el objetivo de favorecer la transformación pacífica de conflictos, han empleado estrategias comunicativas en contextos de conflicto armado y post-conflicto.

El hecho de que la abundancia de praxis no esté relacionada con la reflexión e indagación teórica resulta alarmante (si no deplorable). Más, si se comprueba que una de las tantas acepciones de las *comunicaciones para la paz*, en plural ante la ausencia de acuerdo en lo que *la* comunicación para la paz significa, está siendo naturalizada y comienza a fagocitar las proto-concepciones que surgen desde entornos excluidos. Se trata del concepto de *peace media* promovido por las agencias del Sistema de Naciones Unidas. Un concepto que ha comenzado a invadir, a permear muchas de las aproximaciones epistemológicas del campo y cuyas premisas no han podido ser validadas; con lo que el *para qué* que persigue (su propósito) y el *cómo* lo hace (los medios que emplea para conseguir ese propósito) no han encontrado argumentos para revelarse como los adecuados.

Frente a ésta, desde otra concepción de lo que significan e implican los procesos de comunicación, surgen medios ciudadanos como expresiones

de la comunicación comunitaria muy ligadas a contextos de conflictos armados o post-conflicto, cuyas lógicas, estrategias de supervivencia en medio de la violencia y pedagogías de la comunicación develan modos de experimentar y generar paz en sus entornos. Se constituyen así en ejemplos de comunicación participativa que le roban a la guerra espacios para el intercambio, la relación y el diálogo como formas de transformación de los imaginarios violentos. El estudio de estos medios se ha realizado normalmente desde el enfoque de una teoría de la comunicación y no desde la evaluación de las propias necesidades de la comunidad. Por ello no se recogen sus experiencias espontáneas de comunicación para la paz y, al no evaluar sus logros desde el prisma de la transformación de conflictos, se diluyen en el área más basta de la comunicación comunitaria.

Por tanto, interesan a esta investigación las propuestas que, en medio de los conflictos armados o en contextos de post-conflicto, utilizan la comunicación, sus procesos y las dinámicas que se desarrollan en torno a los mismos, como medios para construir paz, superar el conflicto y promover la transformación del mismo hacia el logro de una paz positiva.

Sobre la premisa de que las ciencias sociales indagan en el pasado, pero su manera de ordenar adelanta el futuro, esta investigación surge con la inquietud de comprender sobre qué cimientos los conocimientos que intuye la comunicación para la paz y su conceptualización teórica son posibles, en base a qué aproximación histórica a priori ha ido evolucionando el campo, quiénes son los actores que tienen voz y capacidad de acción para hacer evolucionar el concepto y las estrategias asociadas a él y cuáles son las aproximaciones a la comunicación para la paz que están siendo invisibilizadas. Busca en definitiva reconstruir lo que podría denominarse el árbol genealógico de la comunicación para la paz para, partiendo de él, vislumbrar otras interpretaciones mejor informadas y asentadas en una relación más cercana entre la teoría y la praxis. Y lo hace en un momento clave en el que se asiste a un proceso de revisión crítica impulsado por algunos trabajos académicos.

Para poder realizar esta tarea, acudimos a una aproximación transdisciplinar al campo de la comunicación para la paz. La transdisciplinariedad interpreta una realidad desde la visión compartida e integradora de distintas disciplinas, o al menos de algunas de las perspectivas que defienden tales disciplinas. Esta visión favorece la

comprensión de un campo, como el de la comunicación para la paz, que no puede ser estudiado desde un único enfoque; e incluso facilita, en algunos casos, el abandono de líneas de investigación dominantes en favor de otras alternativas surgidas a la luz del esfuerzo académicamente compartido. En nuestro caso, las disciplinas que van a dialogar son la Teoría de la Comunicación, el área de los Estudios de Paz, el campo de la Comunicación para el Desarrollo y la Comunicación para el Cambio Social y la Evaluación como disciplina académica derivada del estudio de las políticas públicas. Algunas de las aproximaciones que ellas traen consigo nunca habían conversado en torno al campo de la comunicación para la paz, como son la perspectiva sistémica en evaluación o la teoría de transformación de conflictos, ambas de valor inconmensurable para esta investigación.

El diálogo también se va a dar entre los paradigmas con los que nos acercaremos, observaremos y analizaremos el campo de estudio. Lejos de las aproximaciones funcionalistas que han invadido las investigaciones en comunicación durante casi todo el siglo XX, esta investigación se aproxima al campo de la comunicación para la paz desde la teoría crítica y desde el construccionismo. A pesar de la aparente incoherencia que puede generar la inclusión de ambas miradas en una misma investigación, éstas se relacionan contribuyendo a la comprensión de las distintas aristas de la comunicación para la paz.

La teoría crítica plantea que la realidad social y los hechos no pueden reducirse a explicaciones causales derivadas de conjuntos independientes de variables, como se explicaría desde una perspectiva positivista, tampoco a la comprensión de sistemas considerados aisladamente, a la manera hermenéutica, sino que es necesaria una visión dinámica e interrelacionada de la totalidad con toda su complejidad. Como señalaría Marcuse (1973 en How, 2003) la teoría crítica permite observar la realidad no como un todo acabado sino como un *llegar a ser*, un estado evolutivo que avanza en la medida en que deliberadamente se actúa sobre él. Aunque necesitamos comprender lo que otros han dicho o hecho antes que nosotros, nuestra labor no se reduce simplemente a una cuestión de añadir conocimiento, sino que necesitamos interpretar y analizar ese conocimiento construido en el pasado para saber cómo forman ahora parte del presente (que perspectivas priorizan, qué voces ocultan, etc.). Más que partir de teoremas o propuestas demostradas anteriormente, de lo que se

trata es de profundizar apoyándose en el conocimiento anterior. Esta concepción de la teoría crítica permite entender lo que Freire denominaba un proceso dialéctico de denuncia y anunciación, una búsqueda de estructuras más humanizantes, sin perder de vista que el alcance de un área está profundamente influenciado por la naturaleza de la institución u organización que lo nutre. En este caso, esta investigación aboga por una comunicación para la paz que esté alineada con la Cultura de Paz como infraestructura filosófica.

El paradigma construccionista es relativista, es decir, entiende que la realidad es social y por tanto múltiple y construida. Defiende que la teoría debe aflorar desde los datos y no preceder a los mismos. Lejos de la lógica determinista, esta forma de comprensión de la realidad genera incertidumbre y ansiedad con respecto al conocimiento: ha dejado de ser tangible para convertirse en un constructo social que puede ser reconstruido y elaborado.

Ambas aproximaciones, el paradigma crítico y el construccionista, coinciden en que se produce un diálogo continuo entre el investigador y lo investigado. Esta coincidencia epistemológica es la que permite a la autora atender a la teoría crítica para poner a dialogar a las disciplinas antes mencionadas con el fin de descubrir los anclajes e interpretaciones desde las que se ha observado y se puede observar el campo de la comunicación para la paz, especialmente en su aproximación a la teoría de transformación de conflictos; para después, a través de un estudio construccionista de marcos interpretativos, revelar si tal diálogo puede llegar a generar concepciones alternativas de la comunicación para la paz. Podríamos finalizar señalando que la comunicación para la paz es teoría crítica en su propósito, y construccionismo en sus métodos.

## **2. La hipótesis de la investigación**

Este trabajo parte de la presuposición de las limitaciones que tiene la aproximación de la comunicación para la paz como intervención llevada a cabo por actores extranjeros en el contexto de conflictos armados y post-conflicto. Aproximación que, por otra parte, se ha convertido en dominante en el campo académico (tanto en las áreas de Relaciones Internacionales como en los Estudios de Paz). A partir del análisis de un estudio de caso en Colombia que combina en su estrategia dos

aproximaciones diferentes a la comunicación para la paz, se pretende romper con dicha hegemonía y proponer alternativas.

Por tanto, la hipótesis guía de este trabajo de investigación es que la comprensión del marco conceptual y analítico del campo de las comunicaciones para la paz, la visibilización de las voces que le nutren de contenido, la desnaturalización de su función persuasiva y la hibridación con el enfoque de la comunicación para el cambio social y la teoría de transformación de conflictos, permite aflorar propuestas de comunicación alternativas que construyen paz desde lo local a través de la participación en *plataformas relacionales* caracterizadas por favorecer flujos horizontales de comunicación de doble vía (*bottom-up* y *top-down*).

El argumento fundamental es que, independientemente del impacto real de estas propuestas alternativas, se perfilan como una contribución sustantiva para una manera diferente de concebir y diseñar la comunicación para la paz.

### **3. Contribución académica al área**

Muchas son las voces que se elevan para exigir la madurez del campo de la comunicación para la paz. Desde el punto de vista de la autora esta madurez pasa por tres hitos: (1) la concreción de las interpretaciones de los conceptos de paz y comunicación que surcan el mismo, (2) la generación de teoría o desestimación de propuestas existentes motivadas por los resultados arrojados por evaluaciones realizadas de las iniciativas que se adscriben al campo de la comunicación para la paz y (3) una revisión en clave crítica de la evolución del campo.

Con respecto al primero, existe una gran confusión en la definición del objeto de la comunicación para la paz así como en sus posibilidades de aplicación. Por tanto, es necesario dar a la comunicación para la paz entidad propia, independiente del campo cercano de la comunicación para el desarrollo y el cambio social, a pesar de que estos últimos sirvan de hoja de ruta para ahondar en las propuestas prácticas que a modo de paradigmas están marcando la evolución del campo.

Con respecto al segundo, la relativa novedad del campo no ha permitido todavía diseñar evaluaciones que permitan entender en clave de resultados, procesos y estructura necesaria las aportaciones de la comunicación para la paz a las áreas de construcción de paz y transformación de conflictos. A pesar de que hace menos de una década la

comunidad evaluadora ya se ha dado a la tarea de diseñar nuevos métodos que permitan indagar en el campo de la prevención de conflictos y construcción de paz, todavía son pocos los avances en el campo que nos ocupa. Se hace por tanto también necesario comenzar a proponer en este sentido.

Finalmente, con respecto al tercero, identificar las voces, las justificaciones históricas y los contextos en los que han surgido las comunicaciones para la paz va a permitir informar y clarificar los propósitos de muchas de las iniciativas diseñadas para promover paz a partir de la comunicación.

Asimismo, se considera que, al igual que le pasara al concepto de desarrollo a finales del siglo pasado que surcó diferentes caminos y sufrió una adjetivación constante para distanciarse del naturalizado desarrollo económico hasta proponer el término de cambio social; la paz, como elemento vertebrador y propósito de este campo, ha sido agotado, al menos en cuanto a las estrategias que surgen en los contextos de conflictos armados y post-conflicto. Por tanto es necesario, partiendo desde la transdisciplinariedad, dialogar con esas disciplinas afines y promover una alternativa a su nomenclatura.

#### **4. Interés personal en el tema de la investigación**

En noviembre del año 2007, la autora de esta investigación fue invitada a participar en el diseño de un proyecto realizado conjuntamente entre el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en Colombia y el Observatorio de las Relaciones Unión Europea-América Latina (OBREAL), cuyo objetivo era transformar los imaginarios del conflicto colombiano para poder comenzar a crear cohesión social en una sociedad en la que la urbe vive de espaldas a un conflicto que se prolonga ya más de sesenta años. Mi perspectiva y conocimientos sobre el papel de los medios de comunicación en la resolución de los conflictos, especialmente del periodismo, atrajo la atención de los responsables que lideraban la primera fase de diseño del proyecto. Un mes más tarde, en diciembre de 2007, pasé a formar parte del equipo de OBREAL en Colombia, con el que todavía participo.

La realidad abrumadora del contexto, la diferencia de enfoques entre distintos colegas y compañeras de proyecto, la escasez de argumentos (que en determinadas circunstancias se volvían contradictorios),

contribuyeron al nacimiento de una inquietud teórica que me acompaña desde entonces. La constatación del escaso número de fuentes académicas que indagaban y reflexionaban sobre el papel de la comunicación en la construcción de paz, me empujó a la búsqueda de respuestas por mis propios medios. A pesar de la eminente finalidad tangible del proyecto, la producción de un programa seriado para televisión, la oportunidad que allí se presentaba y mi trayectoria académica me obligaban a preguntarme por los *qué*, los *por qué*, los *para qué*, y los *cómo* de lo que se interpretaba como comunicación para la paz. Sin apenas ser consciente, me adentré en la teoría de la transformación de conflictos, la resolución de conflictos, la comunicación para el desarrollo, la comunicación para el cambio social, la comunicación comunitaria y el área evaluativa, siempre desde una inquietud indagadora, desde la comprensión de las ciencias sociales como instrumento de mejoras y no sólo de observación.

A partir de ese momento, mi fascinación por la realidad de una comunicación minusvalorada en los grandes manuales de nuestro país fue en aumento y supuso una reconfiguración total de mis marcos teóricos en el abordaje de la misma. Lo inabarcable del área, el dinamismo de sus procesos, la multitud de saberes en acción que genera y exige, me obligó a repensar los discursos dominantes sobre la comunicación, que siempre transitaban el ámbito anglosajón (tanto en actores como en formatos), para comenzar a aproximarme poco a poco a un campo que se presentaba como carretera secundaria, sin aspiraciones científicas, cargado de la inconcreción de la transdisciplinariedad pero pilar de las relaciones humanas necesarias para generar un mundo de interconexiones emancipadoras y cooperativas.

Por tanto, más allá de los contextos particulares, de los casos concretos de estudio (que por supuesto son los que permiten la comprensión y construyen la realidad), mi objetivo con esta investigación es poder colaborar humildemente al área desde la experiencia práctica.

## **5. Metodología de la investigación**

Ésta es una investigación teórico-empírica, donde la estructuración del cuerpo teórico se cimienta en la observación de un estudio de caso. Es una investigación que parte del análisis documental, del estudio y de la apropiación de una experiencia en terreno que guía la secuencia teórica.

Para poder demostrar o invalidar la hipótesis se emplea la metodología cualitativa. La investigadora ha tenido acceso tanto a fuentes primarias como a fuentes secundarias que han permitido dotar de sentido el recorrido teórico que se realiza en esta investigación. Se ha recurrido a cuatro técnicas cualitativas: (1) revisión bibliográfica y análisis documental, (2) observación participante del proyecto OBREAL-PNUD, (3) trece entrevistas semi-estructuradas y (4) análisis de marcos.

En lo relativo a la revisión bibliográfica y al análisis documental, la investigadora ha recopilado, examinado y analizado abundantes documentos estratégicos de actores institucionales y académicos sobre las recomendaciones, las propuestas y las lógicas que guían la comunicación para la paz, especialmente los denominados *peace media*. También se ha realizado una tarea de revisión bibliográfica de artículos y producciones académicas en torno a los campos de la Teoría de Comunicación, la *Peace Research*, la Comunicación para el Desarrollo y el Cambio Social, la Comunicación Comunitaria y los estudios de Evaluación.

Por otro lado, la observación participante se ha facilitado como miembro del equipo de OBREAL en Colombia, en un trabajo *in loco* de aproximadamente dos años de duración (noviembre 2007-agosto 2009) en el que la investigadora viajó en numerosas ocasiones a las regiones (región de Montes de María y el Oriente Antioqueño, y Departamento del Meta) en las que se estaba implementando el proyecto denominado Altavoces que tenía como objetivo la superación/transformación del conflicto colombiano a través de los medios audiovisuales y las dinámicas que se generan en torno a los mismos. La autora participó en grabaciones, reuniones, formaciones, evaluaciones, etc. como parte fundamental de su trabajo. Asimismo en Bogotá, ubicación de las oficinas nacionales de PNUD y de OBREAL, agentes promotores del proyecto, la investigadora participó en comités editoriales, encuentros nacionales que reunían a todos los actores del proyecto, etc. La observación participante dado su papel dentro del equipo de OBREAL ha conferido a la autora de esta investigación un papel privilegiado que ha puesto rostros, generado confianza e incluso entablado amistad con todos y todas las que han acompañado el proceso a lo largo de sus casi tres años de duración.

La observación participante además ha permitido escuchar al contexto, como proceso activo invisible cuyas características se escapan de las percepciones más simples. Por tanto, a pesar de la abundancia de capítulos

teóricos, la escucha de este contexto ha posibilitado una vertebración más certera de la teoría, pues se han encontrado similitudes no solo entre las regiones colombianas en las que se estaba trabajando, sino con fuentes secundarias a las que la autora tuvo acceso y que describían realidades de otros países. Además, de manera simultánea, esta observación participante se desarrolló en otros contextos a través de la participación y colaboración en diversas iniciativas como la red de investigadores del Instituto de Estudios para la Paz y la Cooperación de la Universidad de Oviedo, las colaboraciones en los diálogos de “Género, Comunicación y Construcción de Paz en África” organizados por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y el trabajo en el *Campus for Peace* de la *Universitat Oberta de Catalunya* en un máster dirigido a trabajadores de las oficinas territoriales del PNUD en todo el mundo (aunque principalmente en África y Asia), a lo que hay que añadir la participación en distintos congresos y seminarios.

En cuanto a las entrevistas, se realizaron trece entrevistas semi-estructuradas a las personas responsables de distintas áreas del proyecto. De una duración aproximada de entre quince y 30 minutos que fueron complementadas muchas veces con conversaciones informales, pues la institucionalidad de PNUD estaba muy presente como poder coercitivo, permitió adquirir una visión de 360 grados sobre los acontecimientos que marcaban el ritmo de las actividades que se llevaron a cabo en Bogotá, Montes de María, Oriente Antioqueño y Meta.

Finalmente, la técnica de análisis de marcos (que está más profusamente detallado en el capítulo IV) que recogió el análisis de cuatro textos fundamentales que describían los procesos, las interpretaciones, los marcos, los roles de poder; permitió un viaje fuera del contexto para explorar las interpretaciones dominantes que se estaban haciendo de la comunicación para la paz y la introducción de visiones alternativas que fomentaban una comunicación cada vez más participativa entre los actores y la transformación de conflictos desde lo local.

El conjunto de estas técnicas ha permitido especificar y establecer el significado de los actos sociales que origina el campo de la comunicación para la paz, pues como menciona Ruiz Olabuénaga (2012:101):

No disponemos de bases teóricas o epistemológicas perfectas, no disponemos de métodos perfectos para la recogida de datos, ni poseemos métodos perfectos transparentes de representación. Operamos

con la conciencia de nuestros limitados recursos. Pero no por ellos tenemos que abandonar el intento de producir relatos del mundo que sean coherentes y sensibles.

## **6. Limitaciones de la investigación**

La investigadora quiere señalar en este apartado que el proyecto Altavoces, caso de estudio que se analiza en el capítulo IV de esta disertación, acabó convirtiéndose en un proyecto inconcluso debido a la falta de financiación como consecuencia de la crisis financiera que llegó en efecto dominó al mundo de la cooperación en el año 2010. A pesar de que su prolongación en el tiempo hubiera permitido la realización de una evaluación de resultados y de impacto, esta investigación está diseñada de modo que la importancia no radica en tales resultados o impacto, sino en las propuestas que nacen del proyecto como proto-iniciativas para una comunicación para la transformación de conflictos.

## **7. Estructura de la tesis**

Esta investigación tienen una finalidad eminentemente didáctica: comprender y relatar los recorridos de las comunicaciones para la paz para, una vez que queden claras las epistemologías que los orientan, poder establecer comparaciones e incluso hibridaciones con campos teóricos que le son afines, ya sea por el propósito que las mueve (la construcción de la paz), ya sea por los procesos que emplea (procesos comunicativos). En el primer caso, la teoría de transformación de conflictos representa un pilar teórico fundamental para la disciplina; en el segundo, lo hace la comunicación para el desarrollo y el cambio social.

En el relato anterior, se vislumbra que la investigación también representa una pequeña ambición teórica, pues hay en ella un esfuerzo por estructurar un campo, establecer relaciones con otras disciplinas que le son afines y que le nutren (a pesar de que tal afinidad no haya sido puesta en valor) y finalmente contribuir con una propuesta, de nuevo teórica, de redefinición y emancipación que quizá pueda contribuir al objetivo de liberar al campo de la indefinición que le caracteriza. Por este motivo en todos los capítulos se mantiene una tensión entre los conceptos de las disciplinas que dialogan en la investigación, sus propuestas y las posibilidades que existen de hibridación.

Por estos motivos, los capítulos de esta investigación han sido estructurados en cuatro partes que invitan a una acción concreta:

- (1) Comprender: capítulo I y capítulo II
- (2) Comparar e hibridar: capítulo III
- (3) Proponer y emancipar: capítulo IV y capítulo V
- (4) Evaluar: capítulo VI

### 7.1. Comprender:

El objetivo del primer capítulo es elaborar un marco conceptual que permita establecer y comprender la variedad de aproximaciones a los términos comunicación y paz, y otros que se derivan del análisis de los anteriores, y describir las líneas de pensamiento, muchas veces contrapuestas (otras, complementarias) que se han construido en torno a la comunicación y la paz. Para ello, se comenzará repasando el estado del arte de los Estudios de Paz y la Comunicación, de tal forma que se llegue a encuadrar la discusión en términos teóricos, y a dilucidar las conexiones posibles que existen entre las nociones principales de uno y otro campo. De este modo podremos llegar a dar con un perfil teórico de lo que podría ser, desde una perspectiva de teoría crítica, la comunicación para la paz. Para llevar a cabo esta tarea se tendrán en cuenta los conceptos de comunicación que conviven y se solapan, los enfoques hegemónicos realistas en construcción de paz y gestión de conflictos, y los enfoques teóricos estructurales, participativos e inclusivos de *peacebuilding* o construcción de paz que permiten comprender más claramente cómo la comunicación puede participar en los procesos de construcción de paz y transformación de conflictos.

En el segundo capítulo se descubrirá que la comunicación para la paz es un área poliédrica y que no existe una noción única y aceptada. Esta situación de falta de asilo académico ha generado multitud de *formas de abordar* la comunicación para la paz, haciendo más lógico referirnos a sus propuestas como *comunicaciones para la paz*. Desde la Cultura de Paz, la diplomacia o el trabajo en intervenciones informativas de las misiones de paz de la Organización de las Naciones Unidas, han surgido estrategias que emplean la comunicación para promover paz. A partir del análisis estructurado de estas iniciativas, y apoyados en las conclusiones alcanzadas en el primer capítulo, reflexionaremos si pueden ser

consideradas verdaderas formas de construir paz a través de la comunicación y, en tal caso, qué paz y desde qué agendas.

## 7.2. Comparar e hibridar

En el capítulo tres, se vuelve la mirada al desarrollo, en concreto a la comunicación para el desarrollo como área afín que permite, a través de una revisión histórica de sus paradigmas y una comprensión teórica de sus enfoques (marketing social, comunicación participativa y medios ciudadanos), establecer comparaciones que provoquen revisiones y conduzcan a indagaciones sobre las posibilidades del campo de la comunicación para la paz (no ya tanto desde una perspectiva empírica, sino desde una aproximación teórica). A partir de este ejercicio teórico comparativo se pretende flexibilizar el diálogo transdisciplinar en busca de rutas alternativas a las generalmente recorridas por las comunicaciones para las paces.

## 7.3. Proponer y emancipar

El capítulo cuatro está dedicado al análisis en profundidad del proyecto Altavoces, un proyecto que empleaba la comunicación para transformar imaginarios y superar el conflicto colombiano desde una perspectiva multinivel y multiestratégica. A modo de laboratorio social, el proyecto fue continuamente retroalimentado, evolucionando paso a paso hacia una plataforma de alianzas, compromisos y diseño audiovisual participativo. Lo que comenzó como una propuesta de comunicación centrada en el marketing social y de espaldas al conflicto, acabó constituyéndose en una incipiente comunicación para la paz alternativa. Un laboratorio de la comunicación para la paz en acción que no optó por el corto plazo, sino por la inversión en procesos y generación de capacidades en el largo plazo como fórmulas con garantías para la construcción de paz desde la comunicación y los procesos que se generan en torno a ella.

En el capítulo cinco, recogidos los aprendizajes empíricos del análisis del proyecto Altavoces y nutridos con las aproximaciones teóricas que han estado recorriendo cada uno de los capítulos anteriores, se propone el concepto de comunicación para la transformación de conflictos como alternativa coherente y estructurada a la aparentemente agotada comunicación para la paz. Esta propuesta combina el discurso, la

tecnología y la pedagogía en red para dotar de sentido a las estrategias comunicativas que pretenden promover paz.

#### 7.4. Evaluar

Para poder comprender, retroalimentar el trabajo realizado en construcción de paz, y rendir cuentas, se hace cada vez más necesario desarrollar el campo de la evaluación de políticas, programas y proyectos; tanto de los políticas, programas y proyectos de desarrollo que se realizan en los países que poseen contextos de conflicto como de los políticas, programas y proyectos de desarrollo diseñados específicamente con el objetivo de prevenir conflictos y/o construir paz. Por ello el capítulo analizará las propuestas que se han realizado hasta ahora y propondrá enfoques que más se ajusten al campo de la comunicación para la paz. Este capítulo sirve para cerrar el recorrido teórico-práctico por el que viaja la comunicación para la paz a lo largo de las páginas de esta investigación.



## **PRIMERA PARTE**

# **COMPRENDER**

*An inquiry whose aim is to rediscover on what basis knowledge and theory become possible; within what space of order knowledge was constituted; on the basis of what historical a priori, and in the element of what positivity, ideas could be established, experience be reflected in philosophies, rationalities be formed.*

Foucault



## CAPÍTULO I

### EL BINOMIO COMUNICACIÓN Y PAZ

#### 1. Introducción

Tanto la paz como la comunicación son complejos objetos-campos de estudio. Con el paso de los años, los estudios de la paz y de la comunicación se han ido conceptualizando e interpretando de diferentes maneras y han ido acumulando saberes sobre aspectos diversos, tanto desde el punto de vista académico, como desde el activismo político. Asimismo, cada uno de estos campos está a la espera de reconocimiento de un derecho humano: el derecho humano a la comunicación y el derecho humano a la paz.

El objetivo de este capítulo es elaborar un marco conceptual que permita dilucidar y comprender la variedad de aproximaciones a los términos comunicación y paz, y otros que se derivan del análisis de los anteriores, y describir las líneas de pensamiento, muchas veces contrapuestas -otras, complementarias- que se han construido en torno a la comunicación y la paz. Para ello, se comenzará repasando el estado del arte de los Estudios de Paz y la Comunicación, de tal forma que se llegue a encuadrar la discusión en términos teóricos y empíricos, y a dilucidar las conexiones posibles que existen entre las nociones principales de uno y otro campo. De este modo podremos llegar a dar con un perfil teórico de lo que podría ser, desde una perspectiva de teoría crítica, la comunicación para la paz. Para llevar a cabo esta tarea se tendrán en cuenta los conceptos de comunicación que conviven y se solapan, los enfoques hegemónicos realistas en construcción de paz y gestión de conflictos, y los enfoques teóricos estructurales, participativos e inclusivos de *peacebuilding* o construcción de paz que permiten comprender más claramente cómo la comunicación puede participar en los procesos de construcción de paz y transformación de conflictos.

## 2. Comprender la comunicación<sup>1</sup>: primer elemento del binomio

La noción de comunicación incluye una multitud de sentidos y ha sido estudiada desde numerosos enfoques. Considerada tanto objeto transversal como campo de estudio, para su análisis se ha necesitado la confluencia de puntos de vista y métodos aportados por las diversas ciencias sociales (Martín Barbero, 1987; Mattelart y Mattelart, 1995; Moragas, 2011; Sierra Caballero, 2006;) y otras, como la cibernética, la biología, etc.

Sus inicios como campo de estudio estuvieron marcados por un cuestionamiento de su legitimidad científica, lo que le llevó a adentrarse en el difícil periplo de adoptar esquemas más propios de las ciencias naturales que validasen su cientificidad. Estos esquemas, caracterizados por su linealidad, perviven en la actualidad y han permeado el desarrollo del área y de sus aplicaciones en campos afines. Esta linealidad conferida a la comunicación está ligada a un proceso de transferencia que ha sido tradicionalmente asociado con una función de persuasión (Lasswell, 1927; McLuhan 1968). Es la noción clásica de comunicación que da lugar a las investigaciones de la *Mass Communication Research*, un “enfoque más interesado en analizar la eficacia técnica del canal que en investigar los procesos socioculturales de comunicación y de apropiación de los mensajes” (Marí, 2011:7). La comunicación queda equiparada al empleo de medios tecnológicos de transmisión y difusión, y entendida como instrumento subsidiario cuya finalidad es la elaboración de productos comunicativos que impacten en la audiencia o la persuadan.

Con esta concepción clásica ha convivido otra que entiende la comunicación como fenómeno de interacción, como forma de la vida social y parte del mundo de las relaciones humanas, no necesariamente mediadas por la tecnología (Pasquali, 1963; Beltrán, 1979). En esta concepción subyace la idea de comunicación como pedagogía que transforma al sujeto en actor que, a través del intercambio de contenidos con otros actores, queda ligado a un medio social objeto y fuente de conocimiento, y que, a su vez, va siendo construido durante el propio proceso de comunicación. Es ésta una noción de la comunicación profundamente ligada a la educación.

Las dos concepciones anteriores constituyen un fiel reflejo de los dos sentidos principales del verbo *comunicar* (Zutter, 1980). El primero, y el

---

<sup>1</sup> En clara alusión al libro de Pasquali que devolvió a la comunicación su esencia como interacción humana

más común, asocia *comunicar* a *informar, divulgar, transmitir*. El segundo, el más antiguo, tiene que ver con *estar en relación*. Esta investigación centra su mirada en cómo estas dos concepciones básicas han favorecido una evolución específica de las visiones y los roles que la comunicación ha tenido, y puede llegar a tener, en las áreas de desarrollo y de construcción de paz. Para poder comenzar a comprender las nociones, prosigamos pues con la indagación histórica sobre el surgimiento de las mismas, con la evolución diacrónica como pilar de análisis.

### 2.1. El surgimiento de una comunicación dividida

Los intentos por definir la comunicación se remontan hasta Aristóteles (Berlo, 1960; Beltrán, 1979). En su *Retórica*, el filósofo mencionaba al locutor, al discurso y al oyente como los componentes necesarios para que, haciendo uso de los medios que le fuera posible, el primero, el locutor, pudiese persuadir al tercero, el oyente. Esta concepción clásica permanece “en las raíces de casi todas las conceptualizaciones vigentes” (Beltrán, 1979:259).

Tenemos que esperar hasta la Segunda Guerra Mundial para que el campo de la comunicación cobre de nuevo importancia. Los intereses militares comenzaron a mostrar particular entusiasmo en el funcionamiento de los medios de comunicación, sobre todo en conocer los mecanismos a los que respondía la audiencia. La idea general presente en la posguerra era la de que la derrota de los ejércitos alemanes tenía una gran deuda con el trabajo propagandístico de los países aliados. Con el objetivo de dar respuesta a las inquietudes que surgían desde los gestores de los medios de comunicación con respecto a la capacidad de persuasión de los mismos, se crea en Estados Unidos en la década de 1940 la *Mass Communication Research* (Investigación de la Comunicación de Masas), dándose inicio a una etapa dominada por una aproximación desde la sociología funcionalista. Los medios de comunicación acaparaban la atención del fenómeno comunicación hasta convertirse en el único referente de la noción de comunicación en las investigaciones.

El politólogo Harold D. Lasswell y su célebre paradigma *Quién dice qué por qué canal a quién y con qué efecto* (1948), marcarán la investigación de las próximas décadas. Interesado por los temas de propaganda, opinión pública, elecciones, etc. Lasswell tomó la

proposición de Aristóteles y añadió dos elementos: el *cómo* y el *para qué*. A partir de ese momento se abrieron líneas claras de investigación dedicadas a la observación de los efectos de los medios de comunicación en los receptores y a las funciones de los medios masivos de información en la sociedad. Por un lado, el análisis de los efectos tenía como finalidad conocer de qué manera impactaban los medios en la gente, por otro, el análisis de las funciones investigaba qué era lo que los medios de comunicación hacían por la gente. Se dio paso a una evaluación constante (con fines prácticos), de los cambios que se operan en los conocimientos, los comportamientos, las actitudes, etc. de los receptores; siempre asociada al interés de quienes financiaban los estudios por conocer la eficacia de las campañas de información gubernamental o de las acciones de propaganda de los ejércitos (Mattelart y Mattelart, 2005:34). El estudio de los efectos de los medios en este momento se llevaba a cabo desde una aproximación de la psicología conductista para averiguar cuál era la forma más eficaz de persuadir.

El psicólogo estadounidense Carl Hovland fue el autor del programa de investigación en torno a la persuasión más importante de la década de 1940 y 1950. Trabajaba para el área de investigación de la División de Educación e Información del Ejército de los EE.UU. El enfoque de Hovland estaba centrado en el cambio actitudinal como teoría del aprendizaje, es decir, consideraba que las actitudes se aprendían y que éstas podían ser cambiadas a través del propio proceso de aprendizaje. El departamento para el que trabajaba Hovland fue el encargado de evaluar la efectividad de las películas y otros formatos de comunicación de masas que utilizaba el ejército estadounidense para entrenar y motivar a sus soldados. Esta centralidad de la persuasión sobre la audiencia marcará una línea de estrategias de comunicación, como el marketing social, que se han incentivado desde el mundo anglosajón para aprovechar al máximo el impacto de las comunicaciones.

Una “voluntad de formalización matemática de los hechos sociales” (Mattelart y Mattelart, 2005:37), materializada en la teoría matemática de la comunicación, preside el desarrollo del campo en la década de 1950. La teoría matemática de la comunicación, cuyos artífices son el matemático norteamericano y criptógrafo durante la Segunda Guerra Mundial Claude Elwood Shannon y el ingeniero Warren Weaver, coordinador durante la Segunda Guerra Mundial de la investigación sobre las grandes

computadoras; concibe la comunicación como una línea recta entre un punto de partida y un punto de llegada (entre un emisor y un receptor, en su modelo más básico). Estos ingenieros representaron un sistema general de comunicación compuesto por cinco elementos esenciales (Beltrán, 1979): (1) una fuente de información que produce un mensaje o secuencia de mensajes que serán enviados al terminal receptor, (2) un transmisor que convierte el mensaje en una señal susceptible de ser transmitida por el canal, (3) el canal por el que transcurre la señal, (4) el terminal receptor al que llega la señal que decodifica en mensaje y (5) el destinatario al que va dirigido el mensaje. El esquema descrito (Fuente – Codificador – Mensaje – Canal – Decodificador – Receptor) visto desde una perspectiva funcionalista cuyo propósito primordial es la persuasión, o el interés del comunicador en influir en el comportamiento del receptor en una dirección dada (Beltrán, 1979), ha penetrado la literatura científica relativa a la comunicación hasta convertirla en el enfoque tradicional de la misma. Este esquema origen-fin concibe a la comunicación como un “dato en bruto”, estático, en el que la “noción de información adquiere definitivamente su condición de símbolo calculable” (Mattelart y Mattelart, 2005:45).

En la década de 1960, Paulo Freire, filósofo y maestro brasileño, realizaba una crítica a la educación tradicional<sup>2</sup> que abría el camino a una nueva perspectiva sobre la comunicación. La apuesta clave de Freire era entender el proceso educativo como resultado de un ejercicio de diálogo, “un diálogo dirigido a compartir activamente las experiencias y reconstruir la realidad conjuntamente” (Beltrán, 1979:269). Esta propuesta fue recogida después por algunos comunicadores (Kaplún, 1998; Beltrán, 2003) que entenderán la comunicación como diálogo necesario para “acompañar al otro, para estimular ese proceso de análisis y reflexión, para facilitárselo; para aprender junto a él y de él; para construir juntos” (Kaplún, 1998:50 en Marí, 2011:193).

Comenzaba una ola de críticas a la concepción tradicional de la comunicación por positivista, por haberse convertido en el examen exclusivo de problemas fragmentados sin considerar ningún tipo de contexto social o causalidad. Se produce una ruptura con la sociología funcionalista de los Estados Unidos (Pasquali, 1963; Beltrán, 1979).

---

<sup>2</sup> “Instrumento de la dominación cultural de las mayorías por las élites conservadoras” (Beltrán, 1979:268).

Pasquali, filósofo venezolano y uno de los investigadores en comunicaciones con mayor relevancia, entendía la comunicación como una relación entre interlocutores que

[...] produce (y supone a la vez) una interacción biunívoca del tipo de con-saber, lo cual solo es posible cuando entre los dos polos de la estructura relacional (Transmisor- Receptor) rige una ley de bivalencia: todo transmisor puede ser receptor, todo receptor puede ser transmisor (Pasquali, 1963:61).

Autores como Mills (1956) o los investigadores norteamericanos de la escuela de Palo Alto conectan de nuevo la comunicación con la problemática de poder. Especialmente la escuela de Palo Alto contribuye decisivamente al campo con una teoría sobre los procesos de comunicación como interacciones en las que, en línea con las aportaciones de Pasquali, el emisor desempeña un papel tan importante como el receptor, en un intento por describir una situación global de interacción que sigue una lógica circular. Frente a la linealidad propuesta desde la sociología funcionalista, estos investigadores resaltan la concepción de la comunicación como proceso; y lo hacen apoyándose en la hipótesis de que la esencia de la comunicación se encuentra en los procesos de relación que fomenta.

Otra de las críticas a la concepción tradicional de la comunicación es la realizada por el investigador estadounidense David K. Berlo (1960) que frente a la noción de comunicación como fenómeno estático, como acto en el que la fuente es el elemento privilegiado, define la comunicación como proceso dinámico cuyos elementos interaccionan entre sí, cada uno influyendo sobre los demás. Otros académicos más tarde, compartiendo la visión de Berlo que hace énfasis en el proceso de interacción, reflexionaron que:

Hemos estudiado la comunicación como una operación lineal en la cual un remitente emplea un cierto canal para entregar un mensaje a un receptor (una audiencia) el cual se ve afectado en cierta forma por ese mensaje [...] Hoy, aún los profesionales sobrios como nosotros, reconocemos que la interacción y la retroalimentación bidireccionales son conceptos esenciales en nuestra idea sobre la comunicación y su futuro (Lerner, 1973 en Beltrán, 1979:262).

Pasquali (1973) reconocerá también la calidad de procesual de la comunicación, pues si bien son las relaciones de comunicación las que han de ser definidas, éstas se manifiestan siempre en un desarrollo temporal o diacrónico.

En la década de 1970, la sociología funcionalista realizaba una revisión de sus propios enunciados y se abría a los estudios etnográficos sobre la audiencia y la recepción. Elihu Katz, una de las figuras de esta corriente sociológica, buscaba una convergencia entre la teoría crítica y la perspectiva sociológica que había dominado los estudios de la comunicación durante las últimas décadas. Se trasladaba el interés desde los efectos y las funciones de la comunicación al estudio de la recepción y el individuo-consumidor, convertido en objeto y sujeto de investigaciones. Esta orientación, abrazada especialmente en el mundo anglosajón, partía de la demostrada relatividad del poder de los emisores y restaba importancia al desequilibrio de los flujos de información, pues entendía que era finalmente el consumidor el que tenía el poder del sentido. “No se trata de cualquier consumidor, sino de un consumidor llamado soberano en sus decisiones, en un mercado llamado libre” (Mattelart y Mattelart, 2005:107).

Desde Latinoamérica llegaban nuevas críticas al paradigma clásico esta vez relacionadas con las consideraciones éticas sobre los efectos y las funciones de la comunicación de masas. Armand Mattelart, sociólogo belga afincado en Chile, evaluaba en 1970 el funcionalismo de la sociología interesada por la motivación del receptor que, más allá de contener una indagación por las necesidades del mismo y sus derechos, garantizaba las operaciones persuasivas en pro del *statu quo*. En esta misma línea, el filósofo alemán Jürgen Habermas, siguiendo con el trabajo de la teoría crítica que había iniciado la Escuela de Fráncfort, relacionaba este *statu quo* con “el desarrollo de las leyes de mercado, cuya intrusión en la esfera de la producción cultural, sustituyen al razonamiento, a ese principio de publicidad y a esa comunicación pública (*Publizität*) de las formas de comunicación cada vez más inspiradas en un modelo comercial de fabricación de la opinión” (Mattelart y Mattelart, 2005:61). Poco a poco el ciudadano, el agente emisor-receptor, se iba convirtiendo en un consumidor “con un comportamiento emocional y aclamador, y la comunicación pública se disuelve en actitudes, siempre estereotipadas, de recepción aislada” (*op.cit.*). Pasquali y Freire llamaron

a esta aproximación a la noción de comunicación, comunicación vertical en la que las élites utilizan a los medios de comunicación como instrumentos para mantener a los receptores pasivos sin dar ninguna oportunidad a un diálogo auténtico. Estos autores críticos, componentes de la denominada economía política de la comunicación, buscaban sin embargo construir un nuevo modelo de comunicación circular, como paradigma de una comunicación horizontal más humanizada, no elitista y no mercantilizada, con fuerza para responder al desequilibrio de los flujos de información y los productos culturales, y para reclamar una política de democratización de la comunicación.

## 2.2. Catalizadores del papel de la comunicación en la construcción de paz

Las dos nociones del concepto de comunicación descritas llevan aparejadas dos ideas que consideramos sirven para vehicular el campo de la comunicación para la paz, especialmente en su aplicación a los conflictos armados. Estas dos ideas son: (1) la comunicación como transmisión de información y (2) la comunicación como diálogo. Lejos de querer establecer una distinción entre extremos, esta distinción meramente teórica permite comprender las propuestas que se irán revelando más adelante en la investigación.

### 2.2.1. La comunicación como transmisión de información

La concepción tradicional de la noción de comunicación asimila el concepto de comunicación al de información, como si fueran sinónimos intercambiables, de esta manera interpretando la comunicación como un fenómeno unilateral en el que el control de los medios, la selección de los mismos y de los mensajes que circulan por ellos, y el uso que se haga de la tecnología, pasan a ser decisiones absolutas del transmisor. En estas circunstancias, el receptor, a pesar de conservar en potencia sus posibilidades como agente interlocutor, las pierde, debido a la presencia de medios que impiden su retroalimentación (lógica circular de la comunicación). Dicho de otro modo, se niega la posibilidad de intercambio continuo de roles entre emisor y receptor. Esta unilateralidad no diferencia entre uno o varios receptores. El esfuerzo contemplado desde el emisor es el mismo. El receptor queda anulado como sujeto para convertirse en blanco de los medios de información de masas, y es

acallado por procesos de una sola vía que frenan el impulso al diálogo. El predominio de una comunicación unilateral es claro determinante de una masificación de los receptores. En este sentido, Pasquali (1963) señala que debería de eliminarse la expresión *medios de comunicación de masas* y sustituirse por la de *medios de información de masas*<sup>3</sup>.

Las características antes descritas de los medios favorecen una de las formas básicas de la comunicación: la persuasión (Severin y Tankard, 2001). La persuasión puede ser definida como un cambio de actitud que resulta de la exposición a información que proviene de otros (Olson y Zannam, 1993 en Severin y Tankard, 2001). El concepto de actitud ha sido descrito por el psicólogo estadounidense Gordon W. Allport (1954 en Severin y Tankard, 2001) como el más distintivo e indispensable de la psicología social contemporánea.

Los medios pueden cultivar pensamientos y actitudes a través de la información que difunden en periódicos, revistas, televisión, radio e internet, y que son cruciales para el modo en que interpretamos los acontecimientos que suceden más allá de nuestro entorno directo. Las representaciones mediáticas tienen mucha influencia puesto que las construcciones sociales que las personas hacen de la realidad dependen ampliamente de lo que ven, oyen o leen. Lippman fue quien en 1977 comenzó a investigar cómo las personas respondían no solo al ambiente real sino también a los ambientes y experiencias que no son inmediatas. A este tipo de vivencia lo llamó *pseudo ambiente* que conforma la esfera simbólica de nuestra existencia (Gerbner, Gross, Morgan y Signorielli, 1986).

Dos enfoques teóricos dominaron la investigación sobre el cambio de actitud: el enfoque de la teoría del aprendizaje, y el enfoque de la teoría de la consistencia. O dicho de otro modo, las actitudes se aprenden y pueden ser reforzadas, los seres humanos buscamos la consistencia y racionalidad en nuestra manera de organizar el mundo para que tenga sentido y actuamos y nos comportamos de acuerdo a ello, llegando a cambiar nuestra actitud para eliminar disonancias cognitivas.

A lo largo de la segunda mitad del siglo XX, los científicos sociales trataron de describir el impacto de la comunicación en el cambio de comportamiento (Festinger, 1964). Este enfoque funcionalista sobre la

---

<sup>3</sup> En este trabajo utilizaremos la noción de medios de información de masas para referirnos a los medios masivos de comunicación.

relación entre la comunicación y la persuasión es heredera de la *Mass Communication Research*. El cambio de comportamiento se contemplaba como un proceso constituido por una serie de pasos que iban desde la cognición (entrar en conocimiento de algo) en forma persuasiva, pasando por una toma de decisión (una respuesta actitudinal de agrado o desagrado), hasta, finalmente, la confirmación de una creencia como punto final necesario para realizar una nueva acción y desarrollar un comportamiento novel (Bratic y Schirch, 2007). No siempre la cadena de pasos sucede de una manera racional sino que la toma de decisiones puede darse por otros elementos como la credibilidad de la fuente, el estilo y el formato del mensaje, etc. (Peety y Cacioppo, 1986). En cualquier caso, un cambio en el comportamiento es el resultado de multitud de cambios en la forma de entender las cosas y de las actitudes hacia ellas, y está muy influido por el contexto.

### La Comunicación para el Cambio de Comportamiento (CCC)

Más allá del impacto que la información puede tener en la audiencia, se ha desarrollado (especialmente en el entorno anglosajón) una comunicación dirigida hacia el cambio de comportamiento (*Behavior Change Communication*) con el fin de persuadir a los individuos sobre la necesidad de cambios específicos. Como modelo que busca influir en el comportamiento la CCC comprende un conjunto de herramientas programáticas obtenidas principalmente de (1) *Theory of Planned Behavior* (Teoría del Comportamiento Planificado), (2) *Health Belief Model* (Modelo de Creencia en Salud) y (3) *Social Learning Theory* (Teoría del Aprendizaje Social). Las dos primeras se enfocan en el individuo, mientras que la tercera pertenece al ámbito interpersonal.

La Teoría del Comportamiento Planificado, del psicólogo estadounidense Icek Ajzen vincula las creencias con el comportamiento. Esta teoría sugiere que el comportamiento depende específicamente de la intención que se esconda tras una manera concreta de actuar. La intención está determinada por las actitudes del individuo (creencias y valores acerca de representar un comportamiento específico) y normas subjetivas (creencias sobre lo que otras personas piensan sobre lo que el individuo debería hacer, u otro tipo de presiones sociales). Ajzen describe también que el comportamiento está determinado por la percepción de control que el individuo tenga, definido esto como la auto-creencia que posee el

individuo sobre su propia capacidad de representar un comportamiento concreto.

El Modelo de Creencia en Salud, de los profesores expertos en psicología social Nancy Janza y Marshall Becker propone que para que alguien se comporte siguiendo pautas saludables que se le han marcado, la persona primero tiene que creer que creer que si no lo hace, si no actúa de la manera indicada, corre el riesgo de adquirir un problema de salud (VIH, problemas coronarios, etc.). Al mismo tiempo la persona tiene que creer que los beneficios de comportarse de ese modo, de seguir tales pautas, son superiores que sus costes.

Albert Bandura (1977), psicólogo ucraniano-canadiense, es el autor de la teoría del aprendizaje social. Esta teoría expone que las personas adquieren un comportamiento a partir de la observación/percepción y que almacenan tales observaciones/percepciones para usarlas como guías en futuros comportamientos. Es decir, lo que se sugiere es que una gran parte de nuestro aprendizaje se deriva de la contemplación de los comportamientos de otros. La contemplación no tiene por qué ser percibida con el sentido de la vista; lo mismo sucede si se mostraran modelos de comportamiento a través de la descripción de los mismos en radio. Lo fundamental es que las personas que observen ese comportamiento, ya sea en su entorno o a través de los medios de comunicación, interpreten que ese modo de comportamiento les va a ser beneficioso. Lo que se deriva de esto es que las personas adquirimos conocimiento y nuevas formas de comportamiento a partir de la imitación y el establecimiento de modelos relacionados con: (1) los modelos sociales, (2) metas y aspiraciones y (3) resultados esperados. Los modelos sociales cumplen distintas funciones en la promoción del cambio personal y social. Ver a otros adquiriendo los objetivos deseados a partir de sus actos puede crear expectativas positivas que sirven como agentes motivadores para el cambio. Asimismo, los contenidos mediáticos pueden mostrar cómo traducir la visión de un futuro deseado en un conjunto de submetas alcanzables. Con respecto a los resultados que se esperan alcanzar, ya sean materiales o intangibles (como la búsqueda de aprobación social) influyen en la motivación humana para el cambio y el comportamiento. La persona actúa de tal modo que le dé satisfacción personal y bienestar (Bandura, 1977).

Estos tres modelos se han empleado principalmente en el campo de la salud y de las reformas agrarias para influir en el cambio de comportamiento del individuo en base a mensajes persuasivos. Especialmente la teoría de Albert Bandura ha sido empleada como base del diseño de productos de eduentretenimiento que tienen como fin promover el cambio social.

Algunas investigaciones han concluido que el impacto directo de la comunicación sobre los comportamientos de las personas es bastante incierto (Katz y Lazarsfeld, 1955). A este respecto Gerbner (1986) señala que a pesar de que los medios no tengan el poder de inyectar un comportamiento determinado, tal esfuerzo puede tener resultados en el largo plazo a través de un efecto acumulativo sobre la cognición. El modelo de la CCC se sigue utilizando en la actualidad y sus herramientas son sugeridas desde el Programa de Comunicación para la Gobernanza y la Transparencia (CommGAP) del Banco Mundial.

Entender la comunicación como persuasión para lograr cambios concretos de comportamiento o distribuir información que promueva cambios de actitud está en la base de muchas intervenciones que desde el campo de la comunicación se han realizado con el objetivo de contribuir a la construcción de paz. Existen numerosas pruebas empíricas que corroboran la importancia del intercambio de información y conocimiento. Sin embargo, otras voces sugieren que en el eje del desarrollo social y la transformación de los conflictos, la diferencia la marca una interpretación de la comunicación en forma de conversación o diálogo (Hamelink, 2002).

### 2.2.2. La comunicación como diálogo

La convicción de que el diálogo -la conversación- está en el corazón de la verdadera comunicación humana lo sostiene no sólo comunicadores como Freire. Un filósofo como Buber (1958) es su gran defensor. Y también los psiquiatras y psicólogos Carl Rogers (1969) y Eric Fromm (1956). El diálogo hace posible un ambiente cultural favorable a la libertad y a la creatividad del tipo que se juzga más conducente para el desarrollo total de la inteligencia, según la opinión del psicólogo Jean Piaget (1961) (Beltrán, 1979:273).

En la década de 1960 hay una corriente proveniente de Latinoamérica que propone que todos los participantes en el proceso de comunicación

deberían identificarse como comunicadores, sin diferenciación entre emisor y receptor.

Luis Ramiro Beltrán (1979), periodista y teórico de la comunicación de origen boliviano, proponía una definición de la comunicación como

[...] el proceso de interacción social democrática que se basa en el intercambio de símbolos por los cuales los seres humanos comparten voluntariamente sus experiencias bajo condiciones de acceso libre e igualitario, diálogo y participación. Todos tienen el derecho a comunicarse con el fin de satisfacer sus necesidades de comunicación por medio del goce de los recursos de la comunicación. Los seres humanos se comunican con múltiples propósitos. El principal no es el ejercicio de influencia sobre el comportamiento de los demás (Beltrán, 1979:272).

Cuatro conceptos especificados en la definición son de vital importancia para esta investigación: (1) diálogo, (2) participación, (3) acceso, y (4) necesidad de comunicación. El primero, el diálogo, tiene que ver con el ejercicio efectivo del derecho de todos los seres humanos a la comunicación, es decir, a emitir y recibir mensajes, y es el eje de la comunicación horizontal, pues toda persona ha de tener similares oportunidades para emitir y para recibir. El segundo, la participación, tiene que ver con el ejercicio efectivo del derecho a emitir mensajes, y es la culminación de la comunicación horizontal “porque sin oportunidades similares para todas las personas de emitir los mensajes, el proceso quedaría gobernado por la minoría” (*op.cit.*:273). El tercero, el acceso, hace referencia al derecho efectivo de recibir mensajes, y es precondition para la comunicación horizontal. Definidos así, estos tres elementos son clave para el proceso sistemático de comunicación horizontal. Por último, la necesidad natural de todos los individuos de compartir las experiencias sociales a través de la interacción que provoca una relación de comunicación.

Así descrita la comunicación se comprueba que su práctica horizontal es más viable en el formato interpersonal que en el de masas, pues los medios de información de masas presentan unas dificultades técnicas intrínsecas para lograr retroalimentación y que se produzca el traspaso continuo de papeles de emisor y receptor. A pesar de estos argumentos, Beltrán señala que

[...] la principal explicación es política: es el hecho de que los medios de comunicación de masas sean, en su mayoría, instrumentos solapados de las fuerzas conservadoras y mercantilistas que controlan los medios de producción nacional e internacionalmente (*op.cit.*:274).

Con todo lo argumentado, la comunicación se manifiesta entonces como un ámbito de trabajo idóneo para favorecer cambios en la calidad de vida de la sociedad. Desde este concepto, y en el contexto en que lo vamos a utilizar, los medios de comunicación social representan también un proceso en sí mismos. Es decir, los medios de comunicación social pueden emplearse para transmitir determinados mensajes que favorezcan el progreso, que colaboren en la ampliación de información de prevención en salud pero, a su vez, en torno a ellos y en su seno se desarrollan procesos que favorecen el desarrollo e incluso la paz, como son los procesos de aprendizaje y diálogo que pueden fomentarse en su interior.

El juego entre el derecho a emitir, el derecho a recibir y el derecho a emitir-recibir como base de una interacción que sustenta la relación de comunicación, explica la propuesta específica que defiende este trabajo en el que, más allá de los mensajes transmitidos a través de los medios de comunicación para promover la construcción de paz en contextos de conflicto armado y post-conflicto se aboga por el ejercicio activo de tales derechos a través de la relación comunicacional. El diálogo que permitirá esta relación no rinde un resultado seguro y de corto plazo para alcanzar ese cambio social pero, su ausencia sí constituye la razón fundamental de la intensificación de los conflictos (Hamelink, 2003).

### El derecho humano a la comunicación como diálogo

El derecho a la comunicación no existe actualmente como disposición del derecho internacional. El analista de los derechos de la comunicación Jean D'Arcy afirmaba en 1969 que:

Llegará el día en que la Declaración Universal de los Derechos Humanos tendrá que abarcar un derecho más amplio que el derecho del hombre a la información (en 1948) en el artículo 19. Este es, el derecho que tiene cada hombre a comunicarse (Jean D'Arcy, 1969 en Beltrán, 1979:264).

A pesar de que existe ya un derecho a la información, éste no es suficiente. “El derecho a la comunicación se distingue de los derechos a la libertad de prensa y a la información porque busca enfrentar retos

específicos producidos por un nuevo contexto” (Saffon, 2007:36). Como recuerda Jesús Martín Barbero (2005) el derecho a la comunicación tiene dos dimensiones: por un lado la que tiene que ver con el acceso a los medios, a la producción de información y a un flujo equilibrado de la misma; y por otro, la que tiene que ver con la participación de la producción del conocimiento y la comunicación pública de éste.

El contenido del derecho humano a la comunicación tendrá que ver con una democratización de la comunicación, un acceso a la comunicación y una posibilidad de su ejercicio con plena libertad (tanto lo que tiene que ver con la emisión como la que se refiere a la recepción). Este derecho ayudará a reflexionar sobre muchas de las prácticas que en nombre de la comunicación y la paz se realizan en contextos de conflictos armados o de post-conflicto, especialmente implementadas por organizaciones internacionales. Hasta que eso suceda es necesario estudiar las prácticas de las comunicaciones para la paz y la forma en que tales prácticas pueden distinguirse por su acceso, fomento del diálogo y participación en plataformas horizontales.

### **3. Violencia, paz y *Peace Research*<sup>4</sup>: segundo elemento del binomio**

La paz, al igual que la comunicación, es un concepto polisémico. La ausencia de consenso en torno a su definición y acotación ha marcado la evolución de los estudios de paz y conflicto (Grasa, 2010). Las últimas décadas han visto el surgimiento de nuevos significados del concepto paz y nuevas prácticas que tratan de ampliar viejos enfoques y de abandonar caminos muy transitados. Lo mismo sucede con la construcción de paz, que ha sido interpretada de maneras muy diversas desde diferentes ángulos (Mesa, 2008).

#### **3.1. Paz, violencia y conflicto**

El concepto de *paz* es un concepto discutido. La palabra ha sido usada y abusada y por ello es necesario conferirle una cierta precisión para que el término pueda servir como herramienta cognitiva. Galtung J., sociólogo y matemático noruego considerado el padre de los Estudios de Paz,

---

<sup>4</sup> En alusión al título del artículo de Galtung en el que primero se difunde el concepto de paz directa y paz estructural.

decidió en 1969 definir la paz a través del análisis de la violencia. Para Galtung “la violencia está presente cuando los seres humanos son influenciados de tal modo que sus actuaciones y comprensiones mentales están por debajo de sus comprensiones potenciales”<sup>5</sup> (Galtung, 1969:168). Galtung señalaba la distancia existente entre un estado potencial sin violencia y un estado de violencia que limita la forma de actuar y de decidir del ser humano. La relación de influencia prescrita por Galtung presupone una persona que influye, una persona influenciada y una forma de influir; lo que significa un sujeto, un objeto y una acción. La influencia, según el autor, se caracteriza por seis alternativas: (1) ser física o psicológica, (2) ser positiva o negativa, (3) contener o no un objeto dañado, (4) incluir o no un sujeto que actúa, (5) puede ser intencionada o no serlo, y (6) puede ser manifiesta o latente (Galtung, 1969).

La distinción realizada en la alternativa (2) entre positiva y negativa es confusa, pero interesante para esta investigación pues Galtung señala que violencia negativa es aquella que se ejerce y provoca daño, mientras que la positiva no provoca daño pero sigue impidiendo que se desarrollen las capacidades del individuo en todo su potencial. Esto significa que puede existir violencia directa en formato recompensa.

Tal categorización permite a Galtung concluir con la afirmación de la existencia de dos tipos de violencia: la violencia directa y la violencia estructural. Cuando existe una relación clara entre el sujeto y el objeto, la violencia es manifiesta, o sea, es visible y directa, en cuanto acción dañina, y puede ser verbal o física. Cuando no existe esta relación, la violencia es estructural e indirecta y resulta de la distribución desigual del poder. La represión, la explotación, la pobreza o la injusticia social son sus expresiones más concretas; y la estructura es el medio a través del cual es transmitida (Galtung, 1969). Tanto la violencia directa como la violencia estructural están relacionadas con la cotidianidad y pueden generarse con independencia mutua, si bien es cierto que en un origen estuviesen relacionadas.

En 1990 Galtung introduce el concepto de violencia cultural. La define como “cualquier aspecto o elemento de la cultura, de la esfera simbólica de nuestra existencia, que puede, en particular, ser utilizado para legitimar socialmente la violencia en su forma directa o estructural”<sup>6</sup>. La violencia

---

<sup>5</sup> Traducción libre de la autora

<sup>6</sup> Traducción libre de la autora

cultural permite aparecer a la directa y la estructural como formas naturales que no violentas (Galtung, 1990). Ejemplos de violencia cultural que legitiman acciones de violencia estructural y directa se pueden encontrar en áreas como la religión, la ideología, el lenguaje, el arte, la ciencia y la cosmología.

Estos tres tipos de violencia quedan relacionados en lo que Galtung denomina el triángulo de la violencia. En él la violencia directa es considerada como acto, la violencia estructural como proceso con escaladas y distensiones; y la cultural, una invariante que permanece inalterable por largos períodos (Galtung, 1996). El autor identifica un flujo causal que, partiendo de la violencia cultural, pasa por la estructural y se materializa en la directa. Es decir, la cultura hace que veamos la explotación y/o la represión como normales o naturales, o que simplemente no las veamos. Para intentar mantener o salir de esta violencia estructural se recurre a la violencia directa. A su vez señala que la existencia de flujos causales en todas las direcciones: la violencia puede comenzar en cualquier vértice del triángulo y ser fácilmente transmitida a los otros vértices (Galtung, 1996).

Con la distinción entre violencia directa, violencia estructural y violencia cultural, la violencia es dotada de tres caras. Asimismo, la paz, concebida como ausencia de violencia, adoptará tres caras: la ausencia de violencia directa, la ausencia de violencia estructural, y la ausencia de violencia cultural, o vista en positivo, la existencia de justicia social. La paz, desde una perspectiva de justicia social en donde el conflicto es un proceso natural, se convierte en orden social; no se trata de un *estado*, sino de un *proceso*. La ausencia de violencia directa será considerada como paz negativa y la ausencia de violencia estructural y cultural será considerada paz positiva. Adam Curle (1971) o Galtung (2003) han recordado que no puede darse una paz positiva si las relaciones humanas presentes están caracterizadas por el dominio, la desigualdad y la no-reciprocidad (incluso considerando que no se dé un conflicto abierto).

La perspectiva positiva de la paz mantiene que el conflicto es un proceso natural y que puede ser un factor de cambio positivo o, por el contrario, destructivo dependiendo de cómo se aborde (Lederach, 2003). El conflicto, además, “no es nunca un fenómeno estático. Es expresivo, dinámico y dialéctico por naturaleza; está basado en las relaciones. Nace

en el mundo de las intenciones y las percepciones humanas”<sup>7</sup> (Lederach, 1997:91). El conflicto cambia por la constante interacción humana y él mismo modifica continuamente a las personas, ejerciendo un efecto en el entorno social.

Sin embargo, como señala Muñoz, la paz positiva ha sido entendida en muchas ocasiones como una utopía poco realista y frustrante, lo que justificaría el uso de la violencia para alcanzar estructuras sociales más justas (Muñoz, 2000). Por ello, el autor aboga por la utilización de una definición que nos permita superar las dificultades que inevitablemente surgen si tenemos la perfección como parámetro, sirviéndonos de las actitudes y conductas pacifistas que se producen en la experiencia común de la humanidad (*op.cit.*). Así, Muñoz propone el concepto de paz imperfecta, que rompe con las definiciones en las que la paz aparece como algo infalible, terminado, lejano, no alcanzable en lo inmediato. Nos ayuda a entender la paz como un proceso, un camino inacabado. “La paz imperfecta cambia la percepción que tenemos de nosotros mismos, al reconocer que históricamente la mayor parte de nuestras experiencias han sido pacíficas” (Muñoz, 2004:29).

Bajo la paz imperfecta, se encuentran todas las experiencias y estancias en las que los conflictos se han regulado pacíficamente, o sea, en las que los individuos o grupos han optado por facilitar la satisfacción de las necesidades de los otros, sin que ninguna causa ajena a sus voluntades lo haya impedido (Muñoz, 2000:38).

No se trata de una paz total ni está absolutamente presente en todos los espacios sociales, sino que convive con la violencia, interpretando y tratando de regular el conflicto por la vía pacífica. “Partiendo del reconocimiento de las abundantes realidades de paz, es posible indagar sus relaciones y, si posible, ordenarlas en la medida en que unas puedan condicionar a las otras” (Muñoz, 2000: 38), poniendo de relieve que las prácticas pacifistas se retroalimentan. La paz imperfecta sirve, por tanto, como marco interpretativo de una paz positiva en acción.

### 3.2. La salida pacífica de los conflictos

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, con la creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), las guerras interestatales se

---

<sup>7</sup> Traducción libre de la autora

han convertido en acontecimientos extraños. En el período comprendido entre 1989 y 2003, que marca el final de la Guerra Fría, han existido siete conflictos intra-estatales (Erikson y Wallensteen, 2004) lo que comparado con el período anterior, significa una gran reducción de los mismos. Sin embargo a lo largo de esos catorce años se contaron 116 conflictos activos en 78 países (*op.cit.*). Desde 1990, más de un tercio de los países del mundo han sufrido serios conflictos sociales y en cerca de dos terceras partes de estos estados se han producido conflictos armados con una duración de siete años o más. Correspondientemente, se han firmado más de 80 acuerdos de paz (Lederach, 2008). Aunque cabe señalar que la mayor parte de estos procesos de paz no han alcanzado éxito.

Los Estudios de Paz como ciencia social aplicada nacieron orientados a prevenir las guerras (lo que significaría preservar la paz negativa) y, de manera más amplia, promover la paz positiva. La necesidad de superación y sustitución del paradigma de violencia por una propuesta de paz estable en el sistema internacional o de un orden mundial alternativo originó el nacimiento y la evolución de esta corriente teórica independiente de Investigación para la Paz, designada por *Peace Research* o *Peace Studies*, su objetivo principal es entender las causas de la violencia y encontrar modos de reducirla o eliminarla (Wallensteen, 2003). El área cobró fuerza entre las décadas de 1920 y 1940 y se orientó a comprender las causas de las guerras y los conflictos, sus efectos en la vida de las personas y los pueblos y, como resultado de esta comprensión, proponer alternativas para superar los estados de guerra o conflicto y convertir a la paz en un estado permanente que redundara en progreso, bienestar, mejor calidad de vida y desarrollo. Hasta ese momento, el pensamiento negativo y realista había dominado las relaciones internacionales y los procesos de paz, caracterizados por un marcado liderazgo del estado que llevaba a privilegiar la actuación tanto de éste como de las élites.

### 3.2.1. El momento de los acuerdos: la aproximación realista a la construcción de paz

En la concepción realista se asume que la guerra es una fase más de las relaciones internacionales. Este pensamiento está caracterizado por su sesgo estadocéntrico, que le ha llevado a privilegiar al Estado y a las élites como los únicos actores relevantes del proceso de paz (Keohane, 1987 en Donnelly: 2007:7). Los actores subestatales o trans-estatales son

considerados por los seguidores de esta escuela como actores marginales en el ámbito internacional. Como consecuencia, ésta es una escuela de pensamiento político que confiere muy poca importancia a las *grass roots*: sociedad civil y actores locales. El realismo conlleva en definitiva un proceso vertical de toma de decisiones (*top down* – de las élites a las comunidades de base) que corresponde con lo que la literatura anglosajona ha denominado *Track I* de la diplomacia, es decir, todas aquellas actividades diplomáticas realizadas en torno a los actores oficiales del conflicto que dan lugar (o no) a acuerdos oficiales firmados por actores oficiales. En este caso, los únicos actores que podrían entrar en juego son los estatales y las élites armadas.

Otra de las características definitorias de la *Real Politik* es que todo proceso político esconde una lucha por el poder. Para los realistas el poder surge como un medio y un fin en sí mismos (Sheenan, 1996:12 en Jeong, 2000:295). Los instrumentos que mejor pueden materializar esta concepción son la negociación (*bargaining*) y la coacción. En la negociación no hay actores neutrales, sino que todos los grupos implicados sostienen diferencias irreconciliables a primera vista en la situación de conflicto.

Para esta tradición política gestionar el conflicto significa dirimir las diferencias y divergencias de forma práctica entre los actores que están involucrados en el mismo, para contenerlos o manejarlos, con el objetivo final de obtener acuerdos políticos (Miall, 2004:3). El cese de las hostilidades como logro de la paz negativa está en el centro de las acciones planeadas para atraer a los actores en conflicto a una mesa de negociación, acciones que incluyen técnicas de intervención de terceros que puedan ser utilizadas para minimizar las acciones violentas del conflicto (Bercovitch, 1991; Zartman, 1995). La paz negativa puede estar asociada con la agenda minimalista de prevención de la guerra, particularmente la guerra nuclear. Una agenda caracterizada por ser más limitada en sus objetivos, pero más definida (Ramsbotham, Woodhouse y Miall: 2005).

La actitud negociadora que supone esta escuela a menudo incluye medidas coercitivas y amenazadoras, contribuyendo más al problema que a su solución (Väyrynen, 1991). No se busca ahondar en las raíces del conflicto para entenderlo y poder llegar a actuar sobre él, sino limitarlo y mitigar sus consecuencias (Fisas, 2004). Se trata de una perspectiva no-

estructural y a-histórica, y está más enfocada en las tácticas a corto plazo que en la estrategia. Al ignorar los aspectos culturales y relacionales de los conflictos, se subestima la dimensión estructural de los mismos.

Morgenthau, uno de los escritores más leídos en el campo de la política, señalaba en 1948 que los políticos realistas ven que el mundo es el resultado de fuerzas que son inherentes a la naturaleza humana; es decir, la competición por adquirir recursos escasos necesariamente conduce a comportamientos agresivos (Burton 1990:73). Esta concepción tradicional de la humanidad justifica el ejercicio de poder de las autoridades.

Esta aproximación al conflicto sobre la naturaleza del comportamiento humano. También tiene el efecto de asignar la culpa del conflicto a personas y grupos, eliminando así de cualquier acción política la posible alteración de las instituciones y de las propias políticas<sup>8</sup> (*op.cit.*).

Celestino del Arenal ha resumido así las principales características del realismo político como corriente teórica (Arenal, 1990:129-130 en Fisas, 2004): (1) es una teoría normativa orientada a la política práctica, que busca a la vez acercarse a la realidad internacional de la Guerra Fría y del enfrentamiento entre los bloques y de justificar la política que los Estados Unidos pusieron en marcha para mantener su hegemonía; (2) está dominada por el pesimismo antropológico; (3) en coherencia con lo anterior, el realismo rechaza la existencia de una posible armonía de intereses y el conflicto se considera connatural al sistema internacional; (4) la actuación del Estado viene determinada por el propio sistema, con independencia de su ideología o sistema político-económico (todos los estados actúan de forma semejante, tratando siempre de aumentar su poder); (5) junto al poder, el segundo elemento clave del realismo es la noción de interés nacional, definida en términos de poder y que se identifica con la seguridad del Estado; (6) en general, el realismo político asume que los principios morales en abstracto no pueden aplicarse a la acción política.

La teoría realista entiende la violencia como algo inevitable e integral a la naturaleza de los conflictos y configura una paz *hegemónica* (Richmond, 2008:109) dictada por los *vencedores* y los actores con un poder político y militar más acentuado.

---

<sup>8</sup> Traducción libre de la autora

### 3.2.2. La *Peace Research*

A lo largo de los últimos sesenta años han surgido otras voces en oposición al paradigma realista estadocéntrico. Estas voces han sido recogidas en la *Peace Research* o Investigación para la Paz. Esta disciplina social, transdisciplinar y plural, se dedica desde su origen al estudio de las causas de la guerra, el desarmamento y el control de armas y las dinámicas del conflicto (Wallensteen, 2003). Dos preguntas dirigen los objetivos de la *Peace Research*: por un lado, ¿cuáles son las causas de las guerras y los conflictos? Y, por otro, ¿cuáles son las condiciones para la paz? A diferencia del Realismo, no analiza cómo el mundo es, sino que se orienta a futuro a prevenir los conflictos y garantizar las condiciones para una paz sostenible. Sus actividades e intereses han colocado nuevos temas en la agenda de la paz y los conflictos, como son la violencia de género y la relación entre la injusticia, la desigualdad y la violencia.

Una de las principales figuras de los comienzos de la *Peace Research* es el economista norteamericano Kennet Boulding, impulsor en 1955 junto al psicólogo Anatol Rapoport del *Journal of Conflict Resolution*. A Boulding le debemos el concepto de poder integrativo. Boulding ha definido el conflicto como una situación en la que al menos dos partes, A y B, advierten cambios en el poder de uno de ellos (o incluso de un tercero) y que dichos cambios benefician o incrementan el bienestar de uno y perjudican o disminuyen el bienestar del otro. Este concepto vincula la persuasión y la transformación de los problemas a largo plazo (Fisas, 2004), basándose en la necesidad de equilibrar el poder entre las personas. Hace referencia a un enfoque de flujo vertical cuya jerarquía ha de ser contenida. El concepto de poder integrativo está en las raíces de las propuestas de la resolución de conflictos y de la teoría de transformación de conflictos que analizaremos a continuación.

#### La resolución de conflictos

El área de la resolución de conflictos surgió como búsqueda de una solución no jerárquica, sin coerción e integradora para las partes enfrentadas en conflicto. Wallensteen definirá la resolución de conflictos como:

Una situación social en la que las partes armadas que se encuentran en conflicto deciden vivir pacíficamente –y/o disolver sus

incompatibilidades básicas a través de un acuerdo (voluntario)- y a partir de ahí dejar de utilizar las armas unos contra los otros; lo que significa que el conflicto ha sido transformado desde un conflicto violento a otro no violento a través de la acción de las partes que estaban enfrentadas en conflicto<sup>9</sup> (Wallensteen, 2000:50).

La resolución de conflictos comprende tanto un proceso, el resolutivo, como un resultado, la paz. Como proceso, Galtung distingue tres momentos: *peacekeeping*, *peacemaking* y *peacebuilding*. *Peacemaking* (o realización de la paz) se refiere a los procesos de negociación que tienen lugar entre los que toman las decisiones y que se dirigen a alcanzar un acuerdo oficial o una resolución para conflictos específicos. *Peacekeeping* (o mantenimiento de la paz) involucra la intervención de una tercera parte para mantener alejadas a los grupos en disputa y evitar la violencia directa. La tercera, *peacebuilding* (o construcción de paz), tiene que ver con crear una estructura de paz que esté basada en la justicia, la equidad y la cooperación como modo de abordar y subrayar las causas violentas de los conflictos para que en el futuro tengan menos oportunidades de suceder. El proceso de *peacebuilding* es dinámico. En el *peacebuilding* se sitúa la acción de la comunicación, tal y como la interpretamos en esta investigación.

John Burton se caracteriza por ser uno de los pioneros de la resolución de conflictos y uno de los autores más relevantes en el área. Tras desafiar al paradigma dominante del Realismo, sostuvo que una de las principales causas de los conflictos intratables es la insatisfacción de las necesidades en los niveles del individuo, del grupo y de la sociedad. Su teoría se conoce con el nombre de *Human Needs Theory* (Teoría de las Necesidades Humanas). Según esta teoría, el comportamiento humano está condicionado por una serie de necesidades irrenunciables que no pueden ser negociadas, tales como “el reconocimiento personal y la identidad” (Burton, 1998) que constituyen la base del desarrollo individual y la seguridad de la sociedad.

Frente a la aproximación de la teoría de la gestión de conflictos a los conflictos, directamente relacionadas con el enfoque realista, la teoría de las Necesidades Humanas demuestra que más allá de la mesa de negociaciones, no puede haber una paz duradera si no existe una auténtica

---

<sup>9</sup> Traducción libre de la autora

apuesta por dar viabilidad a la satisfacción de las necesidades básicas de los individuos.

Una de las principales aportaciones de la Teoría de las Necesidades Humanas es la de haber abierto el camino para la inclusión de otras voces en la resolución de los conflictos, como las voces de la sociedad civil, en un esfuerzo de construcción de abajo hacia arriba, además de las ya tradicionales voces estatales y de actores políticos y públicos (Richmond, 2008). Entre las voces de la sociedad civil podrían reconocerse las de los medios ciudadanos como espacios comunicativos de los no armados que ejercen un papel fundamental en el acompañamiento de las comunidades desde una perspectiva participativa, o las de las comunidades de base.

Sincrónicamente en el tiempo, Johan Galtung subrayó la importancia de la dimensión estructural en la construcción de paz. Galtung en su concepción de la *Peace Research* relacionó íntimamente las teorías de las paces, los conflictos y el desarrollo. En línea con la Teoría de las Necesidades Humanas de Burton, Galtung reconoce que el desarrollo es la progresiva satisfacción de las necesidades de la naturaleza humana y no humana. Estas necesidades tienen una perspectiva más psicológica-sociológica, como son las necesidades de “*identidad* algo con lo que identificarse en los espacios natural, personal, social, mundial, temporal y cultural, dando sentido a la vida; y *libertad* definida en parte como movilidad en el espacio mundial, el social y el interno, personal, con la posibilidad de hacer elecciones” (Galtung, 1996:179). Las necesidades más somáticas son las de supervivencia y bienestar. Frente a esta interpretación del desarrollo se dan tres actitudes relativamente definidas: (1) el desarrollo homocéntrico, por el que se da prioridad a las necesidades humanas, desde esta perspectiva el desarrollo supondría, como mínimo, la abolición de la miseria; (2) el desarrollo centrado en la naturaleza, priorizando las necesidades de ésta sobre las humanas; (3) el desarrollo que mantiene un equilibrio entre las necesidades humanas y las necesidades de la naturaleza.

Como ya se ha descrito anteriormente, Galtung amplió el significado de la paz para incluir en ella la necesidad de superación de las estructuras invisibles de opresión política y explotación económica, es decir, las causas estructurales que, si bien no fueron tenidas en cuenta hasta el momento, son consideradas tan importantes como las formas de violencia directa. Mientras en el caso de la violencia directa sus consecuencias

pueden ser rastreadas en personas y actores específicos, la violencia estructural pasa desapercibida. No se trata del ejercicio de violencia de un individuo sobre otro, sino que es la violencia sostenida por los procesos culturales de la propia sociedad.

Así concebida, la paz no es solamente una cuestión de reducción del uso de la violencia, pero del [...] desarrollo vertical. Y esto significa que la teoría de la paz está íntimamente conectada no solo con la teoría del conflicto, sino igualmente con la teoría del desarrollo. Y la Peace Research, definida como la investigación de las condiciones – pasado, presente y futuro- de alcanzar la paz, estará del mismo modo íntimamente conectada con la investigación sobre conflicto y sobre desarrollo; la primera a menudo más relevante para la paz negativa y la última más relevante para la paz positiva, pero con importantes coincidencias<sup>10</sup> (Galtung, 1969:183).

La línea orientadora y el horizonte político social de esta concepción de la paz es la necesidad de transformación de estructuras y sistemas de relación hegemónicos, con vistas a la emancipación (Richmond, 2005). Se perfila así una aproximación holística cuyo objetivo, una sociedad emancipada, es compartido con el pedagogo Paulo Freire, pilar fundamental de un concepto horizontal y participativo de la comunicación.

En 1996 Galtung define el triángulo del conflicto apoyándose en la idea de que a pesar de su dinamismo y de la diversidad de áreas en la que surgen conflictos, éstos tienen una estructura similar y comparten dinámicas de escalada y desescalada. La estructura estaría compuesta por la triada: *Actitud-Comportamiento-Contradicción*, o suma de  $A+B+C$ , en la que  $A$  es la parte del fenómeno manifiesta (empírica, observable, consciente): el *comportamiento*, y  $B$  y  $C$  son los aspectos latentes del mismo (teóricos, deducibles, subconscientes): *actitud* y *contradicción*. La contradicción en un conflicto es el estado inicial de incompatibilidad de intereses o controversia, las circunstancias que llevaron a las partes a la confrontación. La actitud connota la dimensión psicológica (los estigmas, los prejuicios, las etiquetas, las demonizaciones y los procesos deslegitimadores que cada lado vierte sobre el contrario). Finalmente, el comportamiento es la forma en que las partes actúan y lo que hacen en relación a la situación en la que se encuentran.

---

<sup>10</sup> Traducción libre de la autora

Esta nueva visión de los Estudios de Paz, interrelacionada con los estudios de conflicto y desarrollo, flexibiliza la comprensión del área de construcción de paz. Cercana al concepto de Cultura de Paz, la construcción de paz desde los conceptos de paz estructural y cultural queda relacionada con la generación de procesos, actitudes, relaciones, valores y estructuras más inclusivas y sostenibles. Esta concepción de la construcción de paz va más allá del paradigma impuesto desde la ONU a través de la definición realizada por Boutros Boutros-Ghali. Ésta es ahora una visión que tiene en cuenta y da valor a la heterogeneidad de situaciones desde las que se ha de construir la paz: desde el nivel micro del individuo y la familia, el meso de la sociedad y el macro de los conflictos inter-sociales e inter-territoriales, y no exclusivamente desde las élites (Galtung, 1996). Tampoco sitúa en el tiempo el momento de la construcción de paz, ésta puede darse en cualquier etapa del conflicto o del post-conflicto.

### La transformación de conflictos

Desde la década de 1970, Johan Galtung y Adam Curle se han distinguido por el desarrollo de un incipiente paradigma de transformación de conflictos. A partir de sus experiencias en Pakistán y en países africanos, Curle “ha vinculado el abordaje resolutivo de los conflictos con los *procesos de cambio social y estructural*, por lo que define la paz como desarrollo humano” (Fisas, 2004:50). Este autor es reconocido también como uno de los impulsores de la diplomacia paralela (o *Track II*), que da paso a la intervención de terceros no oficiales, a diferencia de la *Track I* o diplomacia oficial. Para Curle, construir la paz consiste en “convertir una relación de tipo no pacífica en otra de tipo pacífica” (*op.cit.*).

En la década de 1990, John Paul Lederach consolida el paradigma de la transformación de conflictos y lo amplía. El autor, tras sus experiencias de mediación en América Central, considera que sin el papel de la sociedad civil y los actores de base, la transformación de conflictos es inviable.

Lederach entiende que la paz no es un estado final estático, y por tanto la transformación de conflictos la concibe como una cualidad de las relaciones que está en continua evolución y desarrollo (Lederach, 2003:20). Se trata éste de un enfoque teórico distanciado de la gestión de

conflictos y de la resolución (Miall, 2004:3). Lederach plantea los conflictos no solo como amenazas sino también como oportunidades de cambio y crecimiento (Lederach, 2003). La transformación de conflictos es un proceso de conexión y transformación de las relaciones, intereses, discursos y, si fuera necesario, la propia constitución de la sociedad que apoya la perpetuación del conflicto violento (Miall, 2004:4).

La teoría de transformación de conflictos tiene como meta la transformación positiva de las relaciones humanas apostando por la construcción de una infraestructura a largo plazo que haga emerger el potencial de reconciliación de una sociedad. En esta infraestructura, los medios de comunicación, al igual que las organizaciones de la sociedad civil, las ONGs, etc. juegan un papel primordial, pues sin el trabajo conjunto e integrado de todos ellos es difícil alcanzar una paz sostenible libre de los tres tipos de violencia: directa, estructural y cultural.

Lederach diseña un enfoque dinámico de la construcción de paz. Primero, porque constata que el conflicto está presente, es algo cotidiano de las relaciones humanas y, segundo, porque constituye un motor hacia el cambio constructivo. Los investigadores de la transformación de conflictos insisten en la necesidad de distinguir entre conflicto y violencia, algo que ya se había propuesto desde Galtung. Pero este enfoque incide con más fuerza en esta idea afirmando que el conflicto no es negativo en sí mismo, sino que es la aproximación violenta o no al mismo es lo que produce la tensión y escalada de la violencia. Por ello, Lederach se centrará en el estímulo a procesos de cambio creativos que reduzcan la violencia en todas sus formas y permitan lograr lo que el autor viene a denominar *justapaz*.

En gran medida, Lederach retrata la construcción de paz como un proceso de cambio social que persigue una modificación en la actitud, el comportamiento la interacción y las relaciones entre las partes en conflicto con el objetivo de que sean constructivas y no destructivas (Fisas, 2004:55). El cambio social constructivo tiene como objetivo modificar el flujo de interacción humana en el conflicto social; pasando de ciclos de violencia relacional destructiva a ciclos de dignidad relacional y compromiso respetuoso (Lederach, 2008:75). Este enfoque no pone tanto énfasis en la búsqueda rápida de un acuerdo, sino que el planteamiento es a largo plazo. Se centra en cómo crear y sostener una plataforma capaz de generar procesos de cambio adaptables, que tenga en cuenta tanto las

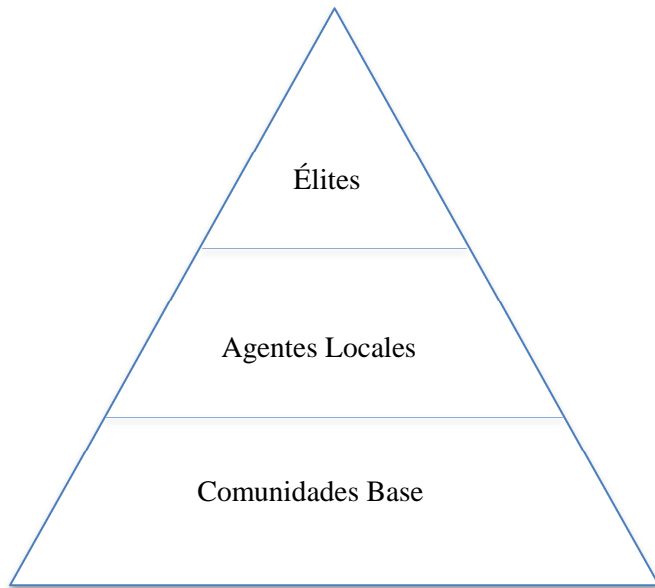
expresiones episódicas del conflicto (contenidas en un momento en el tiempo), como el epicentro del contexto conflictivo relacional (Lederach 2008:82). Lederach propone un desplazamiento, “alejarnos de una imagen de la única curva campaniforme ascendente, la línea en el tiempo cuyo producto es un acuerdo” (*op.cit.*), en clara referencia a la curva del conflicto de Lund, para movernos “hacia la imagen de una plataforma transformadora: espacios sociales y de relación en curso; en otras palabras, personas que generan iniciativas que responden al cambio constructivo (*op.cit.*). El acento está puesto en el sostenimiento de las relaciones como clave para la comprensión y construcción de tales plataformas.

En definitiva, el modelo de transformación de conflictos centra su propósito en lograr un cambio social dirigido hacia la promoción de la justicia, entendida como satisfacción de las necesidades básicas humanas (al igual que habían propuesto Burton y Galtung), como participación y empoderamiento social.

Esta transformación se ha de producir en cuatro niveles: (1) personales, (2) relacionales, (3) estructurales y (4) culturales. El nivel personal tiene que ver con la minimización de los efectos de los conflictos sociales y maximizar el potencial de crecimiento y bienestar de la persona como ser humano individual. El nivel relacional, con la minimización del funcionamiento debilitado de la comunicación y maximización de la comprensión, además de llevar a la luz los miedos y trabajar con ellos, y las esperanzas relacionadas con las emociones y la necesidad de interdependencia de las relaciones. El nivel estructural, con la comprensión de las causas subyacentes a los conflictos y las condiciones sociales que dan pie a ellos. Para ello se puede favorecer la promoción de mecanismos no violentos que reduzcan las confrontaciones entre adversarios, minimicen y finalmente eliminen la violencia y la promoción del desarrollo de estructuras que permitan la satisfacción de las necesidades humanas básicas y maximicen la participación de las personas en la toma de decisiones que afectan sus vidas. Y el cultural, con la identificación y comprensión de los patrones culturales que contribuyen a la explosión de la violencia, además de identificar y construir los mecanismos y recursos que una cultura determinada posee para el manejo constructivo de los conflictos. (Lederach, 2003b).

La teoría de la transformación de conflictos propone un esquema analítico piramidal que va más allá de los actores tradicionalmente tenidos en cuenta en el proceso de construcción de paz (élites de los gobiernos o mediadores). Lederach contempla una estructura de tres niveles interrelacionados caracterizados por ejercer liderazgos específicos:

**Figura #1**



Fuente: Elaboración propia

Un elemento clave de este enfoque es que se centra en los actores que intervienen en la paz:

- *Élites o top level*: este nivel está ocupado por los mediadores o intermediarios que participan en las negociaciones entre los principales líderes de más alto nivel de los grupos en conflicto.
- Nivel intermedio: formado por aquellos que aún sin tener un perfil público, como los mediadores, juegan un papel primordial en la construcción de paz puesto que, por un lado, sirven de vínculo entre los niveles superior e inferior, y es a través del establecimiento de ese puente que se puede llegar al logro de una paz sostenible; y, por otro lado, juegan un papel crucial en el desarrollo de talleres para la resolución de problemas, para la

formación en resolución y transformación de conflictos y en la creación de comisiones de paz. Desde este nivel se ejerce influencia en las comunidades de base y en las élites, es el canal de comunicación para que se puedan alcanzar los acuerdos orientados a crear una infraestructura de capital humano en el proceso de creación de una paz sostenible.

- Comunidades de base: este nivel se enfrenta a retos bien distintos a los dos niveles superiores. Primero porque en este nivel nos encontramos un número de personas muchísimo mayor ya que estamos hablando del nivel de la sociedad civil. Comúnmente esta población masiva es la más difícil de alcanzar. Muchas veces simplemente se llega a establecer un contacto con la población, pero no se elabora un programa extenso para lograr llegar verdaderamente a ellos. En este nivel, a pesar de que la preocupación de violencia cotidiana que se vive es elevada, existen otras prioridades, como el cubrimiento de las necesidades básicas de supervivencia. Es necesario establecer programas a largo plazo para construir la confianza necesaria y llegar a los actores que conforman este nivel, por ejemplo a través de proyectos de diálogo comunitario.

Este modelo apuesta por una paz sostenible en el largo plazo que involucra a todos los segmentos sociales en el proceso. A diferencia de lo que sucede en la gestión y resolución de conflictos, para Lederach todos los actores deben ser objeto y sujeto de transformaciones. La construcción de paz se convierte entonces en una tarea de varios niveles que, sin mantener una relación de jerarquía entre ellos, privilegia al nivel intermedio, puesto que los actores de este nivel se encuentran en una situación única y privilegiada entre las élites y las comunidades de base como promotores de puentes, vínculos y relaciones entre ellos. Propone establecer conductos más claros entre el nivel medio y el superior de liderazgo mencionados, entre las primeras y segundas vías diplomáticas (que representan los niveles oficiales y extraoficiales), y organizar conferencias de donantes de paz, crear grupos de recursos estratégicos y vincular a los pacificadores internos y externos. Se trata de enlazar el *Track I* y *Track II* de la diplomacia con una nueva propuesta, la de *Track III* o aquellas actividades conducentes a la paz, realizadas por las comunidades de base y otros actores que forman parte de la sociedad civil.

Este enfoque multinivel al dirigir la mirada sobre la importancia del nivel intermedio como vehículo conductor, subraya la necesidad del diálogo entre todos los niveles. No se trata de despreciar la importancia de los procesos de paz del nivel liderado por las élites, sino de mostrar los limitantes a los que se enfrenta como una estrategia y un enfoque aislados de resolución o transformación de conflictos (Ramsbotham, Woodhouse y Miall, 2005), pues todos los actores sociales son autores y vehículos relevantes e irremplazables de estrategias y procesos de paz. Así descrito,

Los procesos de *peacemaking* efectivos y sostenibles no han de estar simplemente basados no simplemente en la manipulación de acuerdos de paz alcanzados por las élites sino, y más importante, en el empoderamiento de las comunidades que han sido apartadas de la guerra, para comenzar a construir así una paz desde abajo<sup>11</sup> (*op.cit.*, 2005:215).

Cualquier estrategia de largo plazo para alcanzar una paz sostenible es necesariamente una estrategia que incluye a políticos, militares y por supuesto a la sociedad en general (civil o no): Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), medios de comunicación, la iglesia, etc.

Partiendo desde esta propuesta de Lederach, Lisa Schirch (2004) añade la necesidad de tener en cuenta cuatro aspectos para la construcción de paz que resultan pertinentes para esta investigación: valores, destrezas relacionales, herramientas y perspectiva de procesos. Schirch relaciona los valores con la satisfacción de las necesidades y derechos humanos que afirman la dignidad humana. Incluye necesidades y derechos materiales, sociales y culturales, resaltando como característica peculiar de los seres humanos la interdependencia y la vida en común. Con respecto a las destrezas relacionales, Schirch enumera las de autorreflexión, escucha activa, modos de conversación diplomáticos y asertivos; investigación apreciativa (desde el enfoque positivo de construcción de paz), solución creativa de problemas, diálogo, negociación y mediación. A partir de las herramientas analíticas se busca comprender la forma en que la violencia es usada y justificada y la relación entre los diferentes tipos de violencia directa, estructural y cultural. Con respecto a los procesos de paz, más allá de la propuesta por una resolución de los conflictos no violenta, la defensa civil incluye la transformación de las relaciones, la construcción

---

<sup>11</sup> Traducción libre de la autora

de capacidades mediante el entrenamiento y la educación, el desarrollo, la conversión de lo militar en paz justa, la investigación y la evaluación.

Hugh Miall (2004), otro de los autores clave de la teoría de transformación de conflictos, reformula el triángulo del conflicto de Galtung cambiando el concepto de *contradicción* por el de *contexto*; *actitudes* por *recuerdos* y *comportamiento* por *relaciones*<sup>12</sup>. Construyendo sobre el trabajo de Lederach, el autor señala que el conflicto depende en gran parte del contexto del que nace; las actitudes que las partes tienen unas hacia otras están formadas por previas relaciones y las relaciones están tejidas por las interacciones que tienen lugar dentro de la sociedad en la que el conflicto sucede, aunque también con otras redes internacionales. Y, finalmente, el comportamiento que ellos adoptan no es puramente reactivo, sino que está basado en los recuerdos del pasado, se trata de las percepciones socialmente construidas que cada parte en conflicto tiene de la situación, edificadas sobre la cultura, los discursos y las creencias.

### 3.3. La Cultura de Paz

La Cultura de Paz representa en la actualidad una contribución al proceso de reconstrucción de la sociedad y a la consolidación del proceso de paz. Como objeto de estudio constituye un reto muy complicado puesto que hace referencia tanto a una “infraestructura filosófica” como a una estrategia de acción “tangible y mundana” (Cortés y García, 2012:20). Podemos por tanto mantener la paz, crearla, utilizando técnicas y tácticas que provienen de la *Peace Research*, pero también podemos hablar de los valores, las actitudes y las conductas que la conforman.

Para la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés),

[...] la cultura es el conjunto de elementos simbólicos, estéticos y significativos que forman la urdidumbre de nuestra vida y le confieren unidad de sentido y propósito, de la cuna a la tumba (...). Se trata también del modo en que las comunidades se expresan y vinculan entre sí, como grupos que comparten preocupaciones y experiencias, que sirven a su vez para proyectar recuerdos, hallazgos e incluso traumas y temores, más allá de los límites de nuestra existencia mortal, a las generaciones venideras. La cultura es, sobre todo, comportamiento

---

<sup>12</sup> Traducción libre de la autora

cotidiano, que refleja la *forma de ser* de cada cual, el resultado de sus percepciones y reflexiones, la elección íntima entre las distintas opciones que la mente elabora, la respuesta personal a las cuestiones esenciales, el fruto en cada uno del conocimiento adquirido, la huella de los impactos en el contexto en que se vive (Mayor Zaragoza, 1994:111).

La noción de Cultura de Paz aparece al término de la Segunda Guerra Mundial. Tras un enfrentamiento que dejó millones de víctimas y al mundo dividido en dos bloques contrapuestos, se constituyó la UNESCO con la finalidad de construir la paz en la mente de las personas mediante la promoción del saber. Desde entonces, la Cultura de Paz ha sido reconocida por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) a través de numerosas resoluciones y declaraciones suscritas por los diversos países miembros. En este sentido, la promoción de la paz y el entendimiento entre los pueblos ha tenido una presencia destacada en el trabajo de esta organización a lo largo de la historia, expresada en la defensa de la diversidad cultural, el patrimonio intangible y tangible y la preservación del medio ambiente, para lo que la educación se presenta como un instrumento fundamental. La Cultura de Paz persigue la

[...] superación, reducción o evitación de todo tipo de violencias, y con nuestra capacidad y habilidad para transformar conflictos, para que en vez de tener una expresión violenta y destructiva, las situaciones de conflicto puedan ser oportunidades creativas, de encuentro, comunicación, cambio, adaptación e intercambio (Fisas, 1998:349 en Cortés y García, 2012:18).

A partir de la década de 1990 la Cultura de Paz cobró mayor importancia. En la 28ª Conferencia General de la UNESCO se introduce el concepto de Cultura de Paz en su estrategia a medio-largo plazo, 1996-2001. Con la Resolución 52/13 de la Asamblea general de la ONU (1998), se instó a la promoción de una Cultura de Paz como enfoque integral para prevenir la violencia y los conflictos. El año 2000 fue proclamado como el año internacional de la Cultura de Paz y se estableció el Decenio Internacional de una Cultura de Paz y no violencia para los niños y niñas del mundo, 2001-2010. En el marco de este decenio se identificaron ocho áreas de acción que deben ser abordadas a nivel regional, nacional e internacional: (1) promoción de la Cultura de Paz a través de la educación, (2) promoción del desarrollo sostenible, económico y social, (3) promoción del respeto por los derechos humanos, (4) trabajo por la

igualdad entre hombres y mujeres, (5) promoción de la participación democrática, (6) avance hacia el entendimiento, la tolerancia y la solidaridad, (7) apoyo a la comunicación participativa y el libre flujo de información y conocimiento, y (8) promoción de la paz y la seguridad a nivel internacional.

La Cultura de Paz, como promotora de un mundo más igualitario, más justo y pacífico ha de atender al uso más correcto posible de la comunicación para alcanzar sus objetivos (Muñoz, 2012). En este sentido, pone énfasis en la promoción de una comunicación participativa, dando pistas de que es ésta y no otra la que contribuirá en la prevención de la violencia y los conflictos. En la misma línea, en el año 1997, la UNESCO recoge en el artículo primero de *La Paz como derecho humano* (documento que ha servido de fuerza motriz para el avance en el reconocimiento del derecho humano a la paz) la idea de que la cultura de paz, apoyada por la comunicación, la educación y la ciencia, debe constituir el camino que conduzca hacia la puesta en marcha global del derecho humano a la paz. Pues la comunicación, como menciona Muñoz (2012:11)

[...] es fundamentalmente paz, porque contribuye a la gestión pacífica de los conflictos, a favorecer el logro de los proyectos establecidos, a la satisfacción de necesidades y al desarrollo de las capacidades de los actores. También es un medio de poder, de empoderamiento pacifista, porque permite que la paz ocupe mayores espacios personales, públicos y políticos.

A pesar de que las acciones de Cultura de Paz puedan clasificarse como parte del concepto de *peacebuilding* en situaciones de post-conflicto (más que de mantenimiento de paz), esta investigación dejará para la Cultura de Paz exclusivamente la responsabilidad de dotar a la comunicación para la paz de “la infraestructura filosófica” que se ha mencionado al comienzo. Así se puede establecer una diferencia entre las estrategias tangibles en pro de una Cultura de Paz y las intervenciones realizadas como parte de la construcción de paz bajo el nombre de comunicación para la paz. Es necesaria esta distinción por motivos operativos, pero también porque aún está por definir si la Cultura de Paz que se construye desde la comunicación es endógena o exógena, es decir animada desde actores que no forman parte del contexto post-conflicto o alimentada por los actores locales.

#### **4. Configurando los cuerpos teóricos de las comunicaciones para la paz**

Realizada una revisión teórica que ha recorrido las principales acepciones y formas de abordar los conceptos que conforman la comunicación para la paz, amerita una recopilación de las principales características que conectan ambos conceptos con el objetivo de comenzar a comprender la materia prima de los pilares de la comunicación para la paz en la práctica.

Partiendo de la base de que esta investigación entiende la paz positiva como meta de cualquier proceso de construcción de paz post-conflicto, cinco nociones guían el entramado teórico del binomio comunicación y paz: (1) noción de comunicación como transferencia de información, (2) noción de comunicación como diálogo, (3) resolución de conflictos, (4) transformación de conflictos, y (5) Cultura de Paz.

La comunicación como transferencia de información se caracteriza por ser un fenómeno lineal, estático, vertical en el que la información se convierte en materia prima, como dato en bruto, con capacidad de incidir (en el largo plazo y basado en un efecto acumulativo en los receptores), en los conocimientos, actitudes y comportamientos adquiridos por éstos, y persuadirlos. Esta noción es la que define a los medios masivos de información por excelencia: televisión, prensa y radio. La verticalidad del concepto se materializa en dos características: (1) una élite informativa que elige los contenidos necesarios para persuadir a los individuos sobre la necesidad de cambios específicos, es decir, existencia de una relación de poder jerárquica en la toma de decisiones; y (2) la unilateralidad de la comunicación que inhibe las posibilidades del receptor como agente interlocutor.

Esta noción de comunicación puede asociarse con la percepción filosófica de sujeto unitario y autónomo, inspirada en Kant. Se trata de una percepción que concibe que el comportamiento de dicho sujeto “podrá modificarse en la medida en que la comunicación sea clara, bien planificada y coherente” (Tufté, 2015:127). Es una concepción del sujeto completamente vinculada con la escuela funcionalista de pensamiento. Desde otro punto de vista, esta noción se relaciona con el concepto de consumidor de la sociedad neoliberal. Consumidor influido por las operaciones persuasivas del *status quo*.

La comunicación como diálogo representa un proceso de interacción social, biunívoco, dinámico, horizontal y centrado en la relación y el intercambio de símbolos. En esta noción la comunicación se convierte en un proceso de construcción e la alteridad pedagógico y circular. La noción de horizontalidad se materializa en dos características: (1) el poder es compartido de manera igualitaria, y (2) el flujo comunicativo discurre sin obstáculos entre interlocutores.

Esta conceptualización de la comunicación puede asociarse con la percepción filosófica del sujeto como una construcción social derivada de la interacción, en línea con las ideas de Althusser, Foucault y Bourdieu. “En consecuencia nuestra noción de sujeto estará alineada con los modelos de construcción de sentido y las teorías comunicacionales que conciben el sujeto como activo productor de sentido” (*op.cit.*). Asimismo, esta percepción socioconstruccionista está relacionada con el concepto de ciudadano que narra el mundo en sus propios términos, fuertemente enraizados en las prácticas de la vida cotidiana (Mouffe, 1999).

Estas nociones de comunicación están presentes en el entramado teórico de la gestión de conflictos, la resolución de conflictos y la transformación de conflictos. Las características definitorias de la gestión de conflictos y la resolución de conflictos son más cercanas a una concepción de la comunicación como transferencia de información, pues a pesar de que ambas entienden la negociación como diálogo y éste, como cualquier otro, ha de ocurrir en un intercambio de roles y contenidos entre emisor y receptor, este diálogo negociador se acerca más a una estrategia comunicativa persuasiva que a una verdadera interacción que construya un nuevo sentido durante su proceso. Si bien es cierto que podría suceder, las medidas coercitivas y amenazadoras que incluye la escuela de gestión de conflictos, y la exclusiva participación de las élites en cualquiera de sus procesos, eliminan toda opción realista. Sin embargo, desde la teoría de resolución de conflictos, y fundamentalmente a partir de las ideas de Burton y Galtung, que destacan el papel principal de la sociedad civil en la construcción de paz, se comienza a perfilar la comprensión de la comunicación como proceso horizontal, participativo, cercano al concepto de Cultura de Paz; pues la construcción de paz desde los conceptos de paz estructural y cultural promulgados por el profesor noruego están relacionados con la generación de procesos más inclusivos.

Es en la teoría de transformación de conflictos en que la noción de comunicación como diálogo encuentra mayor sentido, al concebir la construcción de paz como proceso social que persigue una modificación, no solo en la actitud y el comportamiento, sino también en la interacción y las relaciones presentes en los grupos en conflictos. Poniendo el acento en lo relacional y en la calidad procesual de la construcción de paz, la noción de comunicación que aflora es la que concibe al sujeto como ciudadano, como actor productor de sentido (un sentido dirigido hacia la transformación pacífica de los conflictos).

La percepción de que la construcción de paz es una tarea de multitud de actores con posiciones de poder diferentes pero sin una relación de jerarquía entre ellos, subraya la necesidad de diálogo, ya sea éste iniciado por las comunidades de base, los actores de nivel intermedio o las élites.

La Cultura de Paz como esa *infraestructura filosófica* que da pie a la promoción de un mundo más igualitario, justo y pacífico, apuesta por una comunicación participativa, se alinea con la comprensión de una comunicación que se fundamenta en la interacción, en la circularidad, en el diálogo. Es así pues que la comunicación para la paz que de manera más correcta pueda cubrir los objetivos de la Cultura de Paz sea aquella que esté compuesta por la conjugación de *transformación de conflictos, interacción social, horizontalidad y métodos dialógicos*. Sin embargo, ¿es ésta la concepción dominante en las estrategias comunicativas empleadas para construir la paz en contextos de conflicto armado o post-conflicto?



## Capítulo II

# CONCEPCIONES Y PRÁCTICAS DE LAS COMUNICACIONES PARA LA PAZ

### 1. Introducción

La historia y la experiencia han demostrado que los medios de comunicación pueden jugar un papel crucial en la exacerbación de conflictos. Los mensajes xenófobos que desde la Radio-Televisión Libre de Mille Collines se propagaban por las ondas ruandesas en el año 1994 han sido relacionados con la explosión de la violencia en el país centroafricano. Yugoslavia es otro de los casos representativos, continuamente referido para ejemplificar el binomio medios de información-conflicto destructivo. Tanto en el primero como en el segundo caso, los medios de información fueron utilizados de manera intencionada como armas propagandísticas. En otras ocasiones, el ejercicio diario del periodismo alimenta inintencionadamente las llamas del odio étnico o desestabiliza las relaciones entre dos partes en litigio.

Desde mediados de la década de 1970 (Davison, 1974), pero con mucha más fuerza a partir de finales de la década de 1990 (Manoff, 1997; Galtung, 1998; Wolfsfeld, 1998), se han comenzado a estudiar los roles que los medios de comunicación tienen en la resolución de conflictos. Son iniciativas que exploran la hipótesis de que si bien un conflicto, ayudado y respaldado por los medios de información, puede desarrollarse en el tiempo y acabar desencadenando violencia; un conflicto, ayudado y respaldado por los medios de información, puede desarrollarse en el tiempo y desembocar en la paz.

La comunicación para la paz es un área poliédrica. Comprenderla y aprehenderla pasa por el análisis de otros campos desde los que se ha mirado la relación entre paz y comunicación. Este hecho ha generado que el área de la comunicación para la paz no esté contenida en ninguna disciplina en concreto, sino que se nutre de distintos campos de las ciencias sociales, que sirven a su vez de paraguas para proyectos que utilizan la comunicación con la finalidad de construir paz. Así descrito el campo, no existe una noción única y aceptada desde el mundo académico

(Rodríguez, 2004; Nos, Seguí-Cosme y Rivas, 2008; Nos, Martín y Ali, 2011; Hoffmann, 2013) de lo que significa y comprende el campo de la *comunicación para la paz*. Abundan, sin embargo clasificaciones muy diversas de los usos de los medios de información para la construcción de paz y la prevención y transformación de conflictos. Recientemente han surgido unos pocos esfuerzos académicos (Hoffmann, 2013) por aglutinar todas las prácticas relacionadas con el papel que la comunicación y los medios pueden tener en el proceso de alcanzar una paz positiva estable.

En los últimos veinte años, una amplia variedad de actores se han involucrado en actividades de comunicación para la paz: gobiernos locales, organizaciones de medios, muchas veces apoyadas por medios de información internacionales; organizaciones internacionales que trabajan en el campo de la paz, donantes bilaterales y ONGs internacionales. Sin embargo no existe un consenso con respecto a los objetivos, los propósitos o los métodos del uso de la comunicación en la construcción de paz. En terreno, los donantes ni siquiera llegan a establecer una distinción entre sus actividades de relaciones públicas y sus programas comunicativos diseñados para apoyar procesos de reconstrucción post-conflicto y *peacebuilding*.

Desde las agencias del Sistema de Naciones Unidas se han lanzado propuestas y desarrollado prácticas que dan pistas de las posibles implicaciones de la comunicación en la construcción de paz. Estas prácticas, recogidas después por ONGs internacionales, gobiernos, fundaciones, etc. han generado un ecosistema desordenado de medios, profesionales de los medios y contenidos mediáticos en países en conflicto y post-conflicto que necesita ser abordado desde una meta-óptica que permita la comprensibilidad de sus objetivos, los herramientas que utilizan y su análisis crítico.

## **2. Conceptualización y enfoques de las comunicaciones para la paz**

Los procesos de comunicación han sido extensamente reconocidos como vitales en tiempos de conflicto, específicamente en las fases de pre-escalada del conflicto (o momento en que las tensiones se hacen cada vez más violentas), cuando la propaganda y la preparación psicológica hacia las hostilidades, o incluso el genocidio, tienen lugar. Pero no solo en contexto de conflicto; los procesos de comunicación son imprescindibles

para el mantenimiento de la democracia, para garantizar el libre flujo de información, para generar ciudadanía cosmopolita, etc. En esta variedad del objeto radica la dificultad de acotar el campo, por ello la expresión necesaria de comunicaciones para la paz. Éstas incluirían praxis tan diversas como el uso de los medios de información para facilitar el trabajo diplomático, el ejercicio de la comunicación intercultural como práctica que favorezca la creación de una Cultura de Paz, la legislación a favor de la pluralidad y la libertad de los medios de un territorio, la generación de contenido audiovisual con el fin de influir en el comportamiento de la audiencia y transmitir valores de convivencia y solidaridad, etc.

El abanico de posibilidades es tan amplio que se erige en indicador de la escasa atención atraída hacia la comprensión, delimitación e intentos de teorización de un área que a su vez sirve como justificante de la realización de numerosos proyectos de cooperación, especialmente en el Sur.

Ante la abundancia de objetos y prácticas, esta investigación propone acercarnos a este ecosistema comunicativo-mediático desde tres enfoques estrechamente relacionados con los Estudios de Paz. La comunicación para la paz como:

- 1- Medio de promoción de la Cultura de Paz.
- 2- Actor diplomático en la gestión de conflictos.
- 3- Intervención informativa en pro de la construcción de paz, la transformación de conflictos y la reconciliación.

El primer enfoque es holístico, es decir, podría ser considerado como la filosofía que guía las acciones de la comunicación para la paz, sus principios. Reconocemos que constituyéndolo como un enfoque en sí mismo la autora visibiliza la necesidad de una comunicación para la paz incluso en contextos de paz estable y duradera. Sin embargo, a efectos prácticos se vuelve inoperativo, puesto que no ofrece una guía útil ni desde la teoría ni desde la praxis que permita indagar en formatos, en usos o en enfoques.

Las otras dos líneas están directamente relacionadas con contextos de conflictos armados o post-conflicto en los que la acción, ya sea diplomática o en forma de intervenciones informativas, recrea un camino hacia el retorno a una paz negativa, en primera instancia, que dé paso a una paz positiva o justicia social. Ambos enfoques se derivan del área de *Peace Research*.

Esta clasificación está diseñada para hacer una modesta contribución hacia el desarrollo de teoría a partir de una taxonomía sencilla de las interacciones entre la Cultura de Paz, la diplomacia, la resolución de conflictos, el periodismo, los medios de información y la comunicación; áreas y enfoques que participan activamente en dar contenido al campo de la comunicación para la paz. Cabe señalar que, salvo lo que ya ha sido definido como enfoque holístico, se trata de una apuesta de categorización de unas comunicaciones para la paz formales, es decir, aquellas que pueden asociarse directamente con actores validados para el ejercicio de la misma (como organismos internacionales, gobiernos, etc.) o cuya práctica persigue objetivos directamente vinculados con uno de los conceptos o etapas del proceso de resolución de conflictos que se manejan desde la academia (*peacebuilding*, paz positiva, etc.). Esta formalidad confiere a las prácticas comunicativas que vamos a incluir en las próximas páginas su condición de exógenas, es decir, suscitadas de manera externa a los sujetos que participan en el proceso de comunicación que se persigue. Se trata de prácticas diseñadas para ser iniciadas, nunca surgidas de forma natural. Así, quedan fuera los esfuerzos informales de sujetos que utilizando la comunicación como medio, construyen paz desde lo local y cotidiano, sin que éste sea el objetivo específico. Esta construcción de paz desde iniciativa endógena será tenida en cuenta en la tercera parte de la investigación. Por último, señalar que la taxonomía es un intento de clasificación de lo que se concibe como comunicación para la paz en la literatura. Más adelante, a partir de una revisión crítica, se verá si la taxonomía se mantiene como se va a formular a continuación.

Dejando fuera a la comunicación como medio para alcanzar y promover la Cultura de Paz, los otros dos enfoques se abordarán atendiendo a las siguientes categorías: concepto, actores, lógica y formatos.

## 2.1. La comunicación como medio de promoción de la Cultura de Paz

La Cultura de Paz ha reconocido la importancia de los principios, reglas y motivaciones que rigen el proceso de la producción social de sentido al interior del espacio público en el que nos relacionamos en el que el diálogo, la comunicación, es una herramienta fundamental; y no sólo lo es en el plano interpersonal, sino también aquella en la que

intervienen los medios de comunicación e información. La Cultura de Paz implica una comunicación que cada día construye paz desde el momento en que “las personas de distintas culturas y religiones tengan oportunidad de reconocerse, de establecer diálogo creativo, de –reconociendo sus diferencias- vivir en armonía” (Nos, Martín y Ali, 2011:9).

Siguiendo la precursora voz de la UNESCO que ha descrito las características de la Cultura de Paz, una comunicación que promueva la paz se diferenciará de otras por ser participativa, horizontal e interactiva; un enfoque éste que pone en valor a las personas, las relaciones, los procesos y las redes. Se concibe la comunicación como un lugar de encuentros y desencuentros que mucho tiene que ver con el concepto de conversación en todas sus posibles formas (en persona, simbólica, a distancia o en el espacio virtual), del diálogo colectivo como forma de representación social y de configuración de nuestras realidades, ideas y valores (Vizer, 2002 en Nos, Seguí-Cosme y Rivas, 2008:7). Es, en definitiva, una racionalidad comunicativa que se aproxima al proceso comunicativo desde la concepción del saber como comprender, del comunicar como educar (Kaplún, 2010:42); y para ello es esencial reconocer la relación entre conocimiento y comunicación como un proceso más interactivo, un proceso que exige el intercambio. Si, como también reflexiona Kaplún (1998), educar es comunicar y comunicar es educar, el saber ha de ser concebido como un producto social compartido, intercambiado a través de un proceso comunicativo interactivo, horizontal. Se trata de un modelo dialógico que, teniendo la Cultura de Paz como producto social compartido, se erige en paradigma de la comunicación para la paz.

Estamos ante la construcción del mensaje desde el intercambio, uno que genera procesos de construcción cultural. Y en la medida en que esos procesos estén alineados con los valores que promueve la Cultura de Paz, el respeto por los derechos humanos, etc. nos encontraremos ante la presencia de la comunicación para la paz, por el papel que esta comunicación jugaría en cultivar unas relaciones pacíficas entre los seres humanos y favorecer discursos sociales de paz.

Las ideas planteadas hasta aquí nos sitúan ante una definición de comunicación para la paz como todos aquellos discursos públicos que construyen la presencia de las personas, las culturas, las relaciones, las ideas y los valores [...] que pretenden contribuir a la convivencia

pacífica a través de escenarios de comunicación basados en la responsabilidad y la asunción de una ciudadanía global intercultural (Nos, Seguí-Cosme y Rivas, 2008:12).

Para terminar de definir estas particularidades de la comunicación para la paz, mantenemos un diálogo con las ideas de la Filosofía para la Paz de Martínez Guzmán (2001, 2005). Las propuestas de este autor dotadas de un enfoque multidisciplinar ayudan a definir las bases de una epistemología que guíe cualquier trabajo de comunicación para la paz.

El primer punto a considerar es la coincidencia en el discurso que existe entre las distintas disciplinas que abordan la paz. Estos discursos, más allá de presentar una visión del mundo éticamente neutra, incluyen valoraciones distintas del mismo. Es decir, la comunicación para la paz no es periodismo, en el sentido de que no busca la imparcialidad o la objetividad.

El segundo punto que destacamos es el concepto de intersubjetividad, directamente relacionado con el de la performatividad. “Frente a la objetividad, la *intersubjetividad* e interpelación mutua” (Martínez Guzmán, 2001:114). Primero se trata de superar la relación entre sujeto y objeto, para llegar a una establecida entre sujetos. Sujetos que se erigen como tales tras dar el salto desde una actitud objetiva a una performativa que, siguiendo la ética del discurso promovida por Apel y Habermas y, en España, por Adela Cortina, asumen que todo decir es hacer reconociendo la responsabilidad de lo que nos hacemos unos a otros y dejando abierta la posibilidad de pedirnos cuentas por lo que nos hacemos. La consideración performativa de los discursos despierta la responsabilidad en el sujeto al hacerle comprender que lo que hace al hablar, los compromisos que asume, las expectativas que genera e incluso los silencios que comunica despiertan actitudes, que siempre pueden ser actitudes de paz frente a la injusticia y la violencia (Martínez Guzmán, 2001).

Estamos sometidos a un nuevo tipo de objetividad: la intersubjetividad de la comunidad de comunicación en donde lo que nos hacemos, nos decimos y nos llamamos siempre está sometido a la dinámica de la mutua interpelación y a la posibilidad de pedirnos cuentas sobre si podemos hacernos las cosas de otra manera (Martínez Guzmán, 2001: 83).

Para Martínez Guzmán (2001), hay una relación entre lo que decimos que sabemos y la confianza. Decir que sabemos está dentro de la ya

mencionada característica de las acciones humanas y de los actos de habla a la que llamamos performativa. Como explica el autor, “al decir que sé y al decir que prometo, les doy a los demás mi palabra, me comprometo. Por eso, si mi comunicación ha sido afortunada, estoy sometido a que los otros me pidan cuentas” (2001:109). Se establecen unos vínculos entre estos interlocutores sociales desde la horizontalidad y la confianza, compromiso que se encuentra en la base de toda relación humana de comunicación para alcanzar la comprensión (Nos, Seguí-Cosme y Rivas, 2008:11). Es ésta una comunicación que pide responsabilidades y propone alternativas pacíficas.

Finalmente, se trata de una comunicación definida desde la Filosofía para la Paz, que incorpora el dialogismo, que confía en la eficacia social de discursos abiertos que esperan ser continuados por otros, inacabados. Esto genera una pluralidad de perspectivas que permiten la entrada de la interculturalidad, de la dignidad de la diferencia como valor central en la Cultura de Paz, un lugar de encuentro, de reconciliación, de construcción de una memoria reconciliadora. La comunicación para la paz incluiría propuestas (y no se agotaría en ellas) como la promoción del diálogo intercultural y paz, la educación y alfabetización en medios de comunicación como herramienta para la construcción de paz, etc.

La comunicación para la paz constituye un giro epistemológico que consiste en comunicar “lo que sabemos de la guerra desde lo que sabemos de la paz, y no al contrario” (Martínez Guzmán, 2001:154), teniendo la paz como referencia y como punto de partida de nuestro pensamiento.

## 2.2. La comunicación para la paz como actor diplomático

Las últimas guerras del siglo XX y las que tuvieron lugar a principios del siglo XXI evidenciaron la proximidad entre los medios de comunicación y las estrategias políticas, económicas y militares de las grandes potencias mundiales, así como los peligros y los abusos de la misma (Pureza y Ferrándiz, 2003).

A finales del siglo pasado, se argumentaba que, terminada la Guerra Fría, se había generado un vacío en cuanto a formulación de nuevas políticas: vacío que estaba siendo cubierto por el manejo que los medios de información hacían de las crisis, que provocaba reacciones en la política exterior de los estados. A este proceso de cobertura instantánea de un acontecimiento se denominó efecto CNN (Gowing, 1994 en Spencer,

2005:24). La rapidez/inmediatez de una retransmisión es la base del efecto CNN, ya que es ésta la que exige un *feedback* rápido capaz de crear disonancias en la política. Así se defendía la importancia que los medios de información habían tenido en acelerar e incluso promover la participación de EEUU en Somalia en 1992. Sin embargo, esta hipótesis ya ha sido abandonada, pues a pesar de que los medios de comunicación pueden favorecer respuestas rápidas de la política en tiempos de crisis, estas respuestas no están respaldadas por un plan sólido que vaya a tener ninguna continuidad, sino que se basan en el mismo principio de instantaneidad que exigen los *media*<sup>13</sup> (Spencer, 2005:28). Otras voces afirman que no son los *media* los que afectan a la política, sino que es la política la que utiliza a los medios de información para situar a la opinión pública a un lado o a otro de la balanza (Strobel 1996 en Spencer, 2005:26). Lo que sí se ha demostrado es que lo que el efecto CNN provoca son acciones que pueden llevar a tener relevancia diplomática, pero no acciones que conlleven *per se* relevancia diplomática.

El foco en este enfoque está puesto en las *news media*, es decir, en los hechos noticiosos que cotidianamente son difundidos a través de los medios de información, y en los propios *mass media*, y las actividades que se generan en torno a ellos (como ruedas de prensa, convocatorias de medios, etc.). La comunicación queda reducida al periodismo y a los medios a través de los cuales se difunden los productos noticiosos que genera el periodismo. El principal objetivo es dotar de información para persuadir hacia lo que podemos calificar derecho humano, como es el logro de la paz. Este enfoque ha sido el que ha adquirido verdadera relevancia en el campo de la resolución de conflictos desde la década de 1970 (Davison, 1974; Arno y Dissanayake, 1984; Korzenny y Ting-Toomey, 1990).

### 2.2.1. Concepto

La definición de este enfoque pasa por la propia definición de lo que significa *diplomacia*. Una de las aproximaciones más sencillas a la diplomacia, la realizó Briggs en 1968. El autor se refería a ella como “la gestión de los asuntos oficiales por profesionales entrenados para ello que

---

<sup>13</sup> La expresión *media* hace referencia a los medios de información.

actúan como representantes del gobierno”<sup>14</sup> (Briggs, 1968:202 en Mbaine, 2006:2). El propósito de la diplomacia es alcanzar acuerdos dentro de un contexto político. Este concepto de diplomacia está directamente relacionado con la gestión de conflictos y se refiere a la *Track I*, o diplomacia oficial.

En el caso de la comunicación para la paz como actora en la diplomacia, nos referimos a aquellas actividades que conducen los periodistas en las que a través de la difusión de noticias por los medios de información y la organización de otros eventos en torno a los mismo, los primeros toman partido por una salida negociada o pacífica de lo que está aconteciendo, del hecho noticioso del que informan, que estará sin excepciones asociado a una gestión violenta de las diferencias entre dos partes, manifestada en forma de conflicto armado o crisis. En el ejercicio de su actividad, los periodistas pueden o bien seguir los caminos tradicionales, o bien utilizar nuevas propuestas normativas. La segunda propuesta hace referencia a la diplomacia *Track II*, o diplomacia no oficial. Incluye la Diplomacia Pública, la Diplomacia de los Medios, la Diplomacia ejercida por el periodista<sup>15</sup> (*Public Diplomacy*, *Media Diplomacy* y *Media-Broker Diplomacy*) (Gilboa, 2000) y el Periodismo de Paz.

### 2.2.2. Actores

Los periodistas y medios de comunicación son los actores responsables de cualquier paso diplomático iniciado, al menos en última instancia. Si bien es cierto que las personalidades políticas tienen un gran control de los medios de información (*op.cit.*:305).

Al estudiar las tareas que realizan los mediadores de conflictos y periodistas se encuentran un buen número de semejanzas, muchas de ellas resultado de actividades que los *media*, en caso de llevarlas a la práctica, desarrollan de manera inconsciente: sirven de canal de comunicación, educan a las partes en conflicto sobre las dificultades que tiene cada una de ellas para poder llegar a una reconciliación, crean confianza entre las partes (al informar sobre los acontecimientos se reducen las sospechas de que puedan haber conversaciones privadas, por ejemplo, que favorezcan a una parte en detrimento de la contraria), corrigen los errores de

---

<sup>14</sup> Traducción libre de la autora

<sup>15</sup> Traducción libre de la autora

apreciación de las necesidades y solicitudes de *los otros* en conflicto; humanizan a los adversarios, identifican intereses que habían quedado soterrados, sirven de canal para desahogar las emociones (al permitir que cualquiera de las partes pueda dar a conocer sus quejas) contextualizan el conflicto, construyen el consenso, generan soluciones y facilitan el balance de poder (Howard, 2002).

Como los mediadores de conflictos, los reporteros deberían comenzar analizando la situación para determinar quiénes son las partes, qué es lo que les motiva, qué problemas subyacentes pueden estar generando la disputa, y qué resultados son probables o posibles. Como tercera parte mediadora o facilitadora, frenan su inclinación de tomar partido por unos u otros y lo hacen con el objetivo de presentar puntos de vista oponentes de forma veraz y equitativa. Y, de nuevo como mediadores de conflictos, tratan de reconocer en qué punto del ciclo del conflicto influye un debate, temática o controversia específica, si es posible que ocurra una escalada o desescalada, y si es posible llegar a un acuerdo que resuelva la disputa.

En el proceso las partes pueden ser educadas e informadas del punto de vista del otro, se reta a la existencia de estereotipos y las percepciones iniciales pueden ser reevaluadas y clarificadas. Mucho más, los periodistas en algunas ocasiones preguntan cuestiones que llevan a las partes a identificar y discutir intereses más profundos y necesidades que van más allá de sus posiciones públicas. Este *reframing* o construcción de un nuevo contexto es un procedimiento estándar en los procesos de resolución de conflictos dirigido a ayudar a las partes a identificar los problemas compartidos que están causando el conflicto. En ocasiones, el periodista apunta una opción para resolver el problema u ofrece bases para el acuerdo que las partes no habían considerado y es capaz, asimismo, de poner estas ideas en circulación. Bastante a menudo los profesionales de la información se ven en la posición de explicar al público (y en algunas ocasiones a las partes mismas) cuál es el camino para poder comenzar las negociaciones de un proceso de paz.

En las negociaciones delicadas, los periodistas tienen que enfrentarse a la difícil tarea de mantener al público informado, mientras protegen la integridad del proceso y la confidencialidad de las fuentes. Y durante el proceso de implementación de los acuerdos públicos, pueden ejercer un papel importante de monitorización, informando del incumplimiento o respeto del acuerdo.

Botes resume los puntos de similitud entre los periodistas y los mediadores en los siguientes: ambos son terceras partes no partidistas cuyas actividades influyen las dinámicas y resultados del conflicto, incluso cuando no actúan como partes en litigio; ambos están destinados a analizar los conflictos tan objetivamente y con detenimiento como sea posible (lo que significa que tanto las partes implicadas como los actores externos tengan la posibilidad de ofrecer su versión); ambos miran al futuro para evaluar las posibilidades de escalada, desescalada del conflicto, o las probabilidades que existen de alcanzar un acuerdo (1996).

### 2.2.3. La lógica que guía la acción

Los medios de información están íntimamente involucrados en toda forma de conflicto social. Primero, porque existe el consenso entre académicos y periodistas de que el conflicto es noticia. Segundo, porque como consecuencia de la cobertura que se hace de un conflicto (y no como acto intencional) los periodistas asumen con frecuencia un papel similar al de los profesionales en resolución de conflictos.

Las noticias son, en cierta medida, una colección de desastres, siendo el conflicto-noticia una fuente principal de rivalidad entre los medios. El conflicto se ha convertido en un producto por el que compiten todas las formas de medios de información en aras de la supervivencia económica. Para Bourdieu, el índice de audiencia se ha convertido en el juicio final del periodismo, la meta es el éxito comercial. La lógica empresarial sustituye a la de la crítica interna. La información se selecciona en función de su espectacularidad y sensacionalismo. Se ha asumido que el conflicto vende y la cooperación o resolución del mismo, no. Los medios de información ordinariamente cubren los conflictos sólo en los momentos en los que se manifiesta un alto interés público, como por ejemplo en el caso de una fase dramática de escalada o desescalada, incidentes violentos inusuales, tratados de paz u otros acontecimientos considerados especialmente noticiosos. De esta manera satisfacen el derecho de información del público. Al hacerlo, los periodistas pueden encontrarse en conflicto directo con los mediadores u otros facilitadores quienes, por muchas razones, prefieren tratar con las partes en conflicto lejos del espectáculo público en el que se convierte, inconsciente o conscientemente, la cobertura periodística. Los medios de información, la

política y la resolución de conflictos funcionan a distintas velocidades (Wolfsfeld, 1998:220-221).

La rutina de los medios de información favorece la creación de estereotipos. Las explicaciones de las causas de un conflicto recogidas en una noticia pueden ser superficiales y descontextualizadas. La inmediatez, el drama, los estereotipos, los hechos aislados y la simplicidad son valores opuestos a los de la resolución de conflictos.

La perspectiva que se le dé a la cobertura de un conflicto (ya sea en noticia/reportaje/crónica) muchas veces depende del tiempo de emisión disponible o de los módulos libres en la página impresa. Cualquier decisión editorial o de maquetación que se hace desde los medios de información a la hora de presentar un conflicto tiene posibles consecuencias en el desarrollo del mismo. Sin olvidar que en el relato de los conflictos, los medios tienden a ser etnocentristas, sobre todo si se trata de medios occidentales, que serán los que principalmente informen sobre los conflictos en otras regiones del globo.

La idea de que los periodistas son meros transmisores de información ha sido desafiada por la noción de que los periodistas participan activamente en casi todas las formas de interacción social. La relación que existe entre la cobertura mediática de un acontecimiento y el acontecimiento en sí, es dinámica. Los reporteros corren el riesgo de actuar como agentes de presión para las partes en conflicto o convertirse en partidarios de una intervención externa. A pesar de que los periodistas traten/tratan de distanciarse de las partes en disputa, el acto de informar/cubrir cualquier conflicto ya está dejando impronta en el conflicto.

Proponiéndoselo o no, los periodistas intervienen empoderando a una de las partes y tomando partido. La fórmula dramática que representa a los conflictos, *A* contra *B*, puede materializarse en un infinito número de variantes. Simplemente comenzando el relato con la parte *A* que agrede a *B*, por ejemplo, el periodista acaba de describir a *A* como el agresor, ocultando el hecho de que la actuación de *A* puede ser una respuesta a una reincidencia violenta y sutil que previamente *B* había ejecutado. Asimismo, si se identifica a un actor o una de las partes como la agresora, ésta es fácilmente demonizada.

Los profesionales de los medios de información y del campo de resolución de conflictos han mantenido puntos de vista opuestos sobre si

hay un rol específico para los medios masivos en el logro de una salida pacífica y negociada de un conflicto. Este debate es especialmente controvertido entre los corresponsales occidentales que han informado sobre los conflictos de los últimos 15 años. Siguiendo las premisas del *War Journalism* (modelo informativo dominante), se ha aplicado a los conflictos el mismo esquema que el que se aplica a los acontecimientos deportivos: dos partes en litigio que se posicionan como vencedor y vencido al final del proceso. Martin Bell, corresponsal de la BBC en los Balcanes, ha señalado que a causa de esta práctica en Occidente se desconocía el elevado número de asesinatos que se estaban cometiendo en Bosnia (Howard, 2003). Bell comenzó a reclamar un mayor compromiso por parte del periodista en el tratamiento de los conflictos: abandonar el rol de *observador neutral* y abrazar el de *participante activo*. Abogó por un *Journalism of Attachment*, un periodismo que se compromete además de informar.

El debate sobre objetividad *versus* compromiso es quizás uno de los más polémicos entre los profesionales del periodismo. Los principales representantes que defienden la postura de implicación/compromiso son Botes (1996), Lynch y McGoldrick (2000), Melone y Terzis (2002) y Howard (2002). Con esto no se está diciendo que se vaya a favorecer a una de las dos partes en detrimento de la otra, o que la información va a dejar de caracterizarse por ser veraz. Lo que significa es la toma de conciencia del periodista de que la cobertura de la noticia sí implica consecuencias en el conflicto. Esta toma de conciencia despierta la responsabilidad de los media y le anima a aunar sus fuerzas con las de la resolución de conflictos.

#### 2.2.4. Los formatos

Se han mencionado cuatro variantes de la noción de comunicación para la paz como actora diplomática: diplomacia pública, diplomacia de los medios, diplomacia ejercida por el periodista y periodismo de paz.

##### Diplomacia pública

La noción de diplomacia pública ha sido empleada como eufemismo de la palabra propaganda (Gilboa, 2000:290), como modelo de una comunicación unidireccional que tiene el objetivo de persuadir a la opinión pública. Busca establecer una conexión directa con la audiencia

con el objetivo de influir en su pensamiento y, en última instancia, en el gobierno de otros países con los que se está en litigio. Algunos de los canales de la diplomacia pública son, por supuesto, los medios masivos de información.

En cuanto a comunicación para la paz, la propaganda de paz (McLaughlin y Baker, 2010) constituye el trabajo de un conjunto de fuerzas sociales las cuales, a través de los medios de información y otros canales, difunden mensajes para lograr que la sociedad se movilice hacia la consecución de la paz. Participan más actores que los periodistas pero estos, dado el alcance de los medios masivos de información, ocupan una posición relevante. La diplomacia pública se apoya en las estrategias de la comunicación para el cambio de comportamiento y está estrechamente vinculado al marketing social.

Un ejemplo característico de la diplomacia pública dirigida hacia la paz es el caso de Irlanda del Norte durante los meses previos a la ratificación del Acuerdo del Viernes Santo de 1998 por el que se pretendía poner fin al conflicto. Periodistas, periódicos, televisiones, etc. se aliaron para buscar el *sí* que diera el apoyo definitivo al acuerdo.

### Diplomacia de los medios

La diplomacia de los medios es aquella que busca la reconciliación entre las partes en conflicto y la salida del mismo a través de una solución negociada. La diplomacia pública y la diplomacia de los medios son comúnmente confundidas, sin embargo la primera se emplea entre grupos en conflicto con una finalidad propagandística. En muchos casos, la diplomacia pública precede a la diplomacia de los medios y prepara a la audiencia hacia la resolución del conflicto. La diplomacia de los medios se sirve de las ruedas de prensa, las noticias, etc.

Se han dado casos en los que, durante crisis internacionales severas, los medios de información han constituido el único canal de comunicación y negociación entre los grupos en conflicto. Es paradigmático el caso de la Guerra del Golfo Pérsico (1990-1991) cuando el Secretario de Estado de los EEUU lanzó a través de la CNN un ultimátum a Sadam Hussein. En el caso de un uso pro-resolutivo de la diplomacia de los medios, destaca el mensaje conciliador enviado a EEUU por el presidente iraní Khatami en enero de 1998.

### Diplomacia ejercida por el periodista

Mientras en el caso de la diplomacia pública y la diplomacia de los medios, el periodista accedía a la elaboración de un producto noticioso o el medio permitía servir de canal de comunicación, en esta variante es el propio periodista el que conduce y, en ocasiones, inicia la mediación. Es decir, en la diplomacia de los medios, el periodista está ejerciendo su profesión, mientras que en esta variante actúa más como diplomático que como profesional de los medios. Tales son los casos de los periodistas que entrevistan a líderes que se muestran reacios o no ofrecen su disponibilidad a los profesionales diplomáticos, como es el caso de algunas entrevistas que fueron concedidas por Fidel Castro (Gilboa, 2000). Un ejemplo característico es el del periodista Walter Cronkite, de *CBS News*, que ejerció como mediador entre el presidente de Egipto, Anwar el-Sadat, y el primer ministro israelí, Menájem Begín. En 1977, al inicio del proceso de paz entre ambos países Cronkite facilitó un encuentro personal entre ambos.

### Periodismo de paz

El periodismo de paz se presenta como un formato completamente diferente a los anteriores. Mientras aquellos se circunscribían al ejercicio tradicional del periodismo, por un lado, o al inicio de actividades más propias de un diplomático, por otro; el periodismo de paz es una propuesta normativa que implica cambios en la investigación, el seguimiento y el reporte de los acontecimientos noticiosos relacionados con el conflicto. Pertenece al denominado periodismo post realista y se enmarca dentro de la teoría del realismo crítico, descrito por Wright como:

Una forma de describir el proceso de “conocer” que reconoce la realidad de la cosa conocida como algo diferente del conocedor (por tanto “realismo”), mientras que acepta completamente que el único acceso que tenemos a esta realidad se encuentra en el camino en espiral del diálogo apropiado que se genera en una conversación entre el conocedor y la cosa conocida (por tanto “crítico”)<sup>16</sup> (Wright, 1996 en Lynch, 2006:74).

Desde el punto de vista del realismo crítico, las noticias se deben considerar como representación de algo más que un informe de los hechos, hechos que además, en casi todos los casos, ya han sido sometidos

---

<sup>16</sup> Traducción libre de la autora.

a algún proceso de mediación antes de que el periodista entre en contacto con ellos.

Galtung fue el primero en usar el término *Peace Journalism* en la década de 1970. El autor señalaba la necesidad de favorecer la creación y puesta en práctica de un nuevo tipo de periodismo especializado en la retrasmisión de los conflictos. Había constatado como el *war journalism* (periodismo de guerra) estaba basado en las mismas suposiciones que el periodismo deportivo: los reportajes, crónicas, noticias, etc. sobre la guerra se enfocaban en la idea de la importancia de vencer y suponían que la suma final de la guerra era cero. El periodismo de paz pretende ir más allá no solo del periodismo de guerra, sino también de la lógica de un periodismo objetivo, promoviendo el análisis, la comprensión y la transformación de los conflictos. Está basado en la premisa de que las decisiones que toman los periodistas a la hora de cubrir un conflicto tienden, inevitablemente, a contribuir al impulso de la violencia o al impulso de la paz. Establece las relaciones existentes entre los periodistas, sus fuentes de información, las historias que relatan y las posibles consecuencias de sus reportajes. Además, crea una educación de no-violencia y creatividad en la medida en que es aplicado al trabajo diario de informar (McGoldrick y Lynch, 2005).

Uno de los objetivos del periodismo de paz es revelar realidades que suelen ser excluidas del discurso periodístico dominante, mostrando, por ejemplo, cómo la violencia estructural y cultural (y no solo la directa) afecta la vida de las personas y qué actores o grupos trabajan por la paz. Resistiendo a la noción de que el número de partes involucradas en un conflicto se reduce a dos, ultrapasa los binomios nosotros-ellos, buenos-malos, perdedores-vencedores, víctimas-verdugos. Adopta, consciente y explícitamente, una agenda pro-paz, creyendo ser ésta la única alternativa genuina para una agenda pro-guerra. Al contextualizar los conflictos y explorar sus procesos de desarrollo, crea inesperados caminos para el diálogo y la paz. Considera que las víctimas de un conflicto no deben ser presentadas como víctimas pasivas, sino como actores locales con poder, constructores y facilitadores de la paz. Por esa razón, también puede ser llamado periodismo de empoderamiento (*The Peace Journalism Option*, 1998).

En 1998, Galtung elaboró una tabla comparativa de las prácticas del modelo periodístico alternativo (periodismo de paz) y el modelo

periodístico dominante (periodismo de guerra). Dividió la tabla en cuatro grandes pares de orientaciones contrapuestas. Mientras que el periodismo de paz está orientado hacia la paz y los conflictos, el periodismo de guerra está orientado hacia la violencia y la guerra; mientras que el primero está orientado hacia la verdad, el segundo lo hace hacia la propaganda; mientras que el periodismo para la paz se interesa en las personas, el periodismo de guerra se centra en las élites. Finalmente, el periodismo de paz busca la transformación y la solución pacíficas del conflicto y el periodismo de guerra pone su foco en la victoria de una de las partes.

### 2.3. Intervenciones informativas

La comunicación para la paz como intervención informativa surge como desarrollo de la diplomacia pública y la propaganda de paz en las misiones de las agencias de la ONU. La idea de un uso pro-social de los medios de comunicación pudo haberse originado en la década de 1920 del siglo pasado fuertemente conectado a los primeros estudios sobre la propaganda. Si podía realizarse una “propaganda para la guerra”, y la Primera Guerra Mundial y el legado de Goebbels son un claro ejemplo de ello (Cole, 1998), también podría diseñarse la “propaganda para la paz” (McLaughlin y Baker, 2010). Los mismos científicos sociales que definieron la propaganda como la transmisión deliberada de información manipulada a una audiencia masiva (Lasswell, 1927) o como la creación de consenso (Lippmann, 1925), plantearon la hipótesis de que si los medios habían sido poderosos en persuadir a la población para apoyar las guerras, podrían quizá ser empleados para el desarrollo social. A pesar de que la literatura raramente hace referencia a la influencia positiva de los medios de comunicación, cabe señalar que en 1927 Lasswell, quien planteara el primer paradigma de la comunicación, propuso que en lugar de movilizar la opinión de una comunidad contra el enemigo, se podrían movilizar metodologías de reconciliación en un esfuerzo de llevar paz y armonía a la comunidad. Partiendo de las prácticas y métodos de una propaganda eficiente, este esfuerzo retaba la noción de que la propaganda es inherentemente destructiva e innatamente maliciosa. Así Lasswell proponía en 1927:

Vamos entonces a razonar juntos [...] y encontrar lo útil y bueno, y cuando lo hayamos encontrado, vamos a intentar averiguar cómo hacer

para que la opinión pública lo acepte, vamos a informarles, persuadirles, embaucarles y seducirles en nombre del bien público<sup>17</sup> (Lasswell, 1927:5).

Del otro lado, Lazarsfeld y Merton se presentan más escépticos cuando reaccionan ante el uso de los medios de comunicación durante la Primera y la Segunda Guerra Mundial cuando afirman que:

Ha sido ampliamente reconocido que los medios masivos constituyen un poderoso instrumento que puede ser empleado para el bien o para el mal y que, en la ausencia de un control adecuado, la última posibilidad tiene más probabilidades de suceder<sup>18</sup> (Lazarsfeld y Merton, 1971:55).

Desde los comienzos de la ONU existe un interés sobre la comunicación como proceso central de las interacciones humanas lo que explica los numerosos esfuerzos por crear un ecosistema comunicacional y fórmulas de intercambio que contribuyan a evitar la escalada de nuevo de los conflictos, que promueva la dignidad humana y, finalmente, un orden global propicio para la paz. En 1946, durante su primera sesión, la Asamblea General de la ONU abordó la Libertad de Información, declarándola en la Resolución 59(1) la “piedra angular de todas las libertades a las que se consagra la ONU”. Inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial, la protección de la libertad de expresión en la Declaración Universal de los Derechos Humanos en 1948 estaba directamente relacionada con el deseo de construir un futuro más pacífico (entre estados y al interior de los mismos), recordando la creencia de que la comunicación tiene un papel importante que jugar en esta tarea.

Desde la misión que la ONU llevó a cabo en Namibia a finales de la década de 1980, ha empleado la educación cívica y sus propios medios para dar a conocer a la audiencia sus mandatos y la situación del proceso de paz en el que está trabajando. Estas tareas formaban parte de la estrategia de Información Pública (IP) que estaba incluida en todas sus misiones con el propósito de facilitar un canal de comunicación entre las oficinas centrales de la ONU, las misiones y la audiencia internacional.

Inicialmente el término “propaganda para la paz” fue mencionado en un artículo en el *New York Times* escrito por Keith Spicer (1994, Diciembre 10 en Bratic, 2007: 8) antiguo director de la Comisión

---

<sup>17</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>18</sup> Traducción libre de la autora.

Canadiense de radio-televisión y telecomunicaciones. En una entrevista realizada a Spicer el 28 de enero de 2004, este último recuerda el momento en el que comenzó a contemplar la posibilidad:

En un visita a Nueva York, me encontré con algunos agentes de paz de la ONU con esta idea, les presenté la idea, dije: ¿Por qué no incluís (en todas las misiones de mantenimiento de la paz y en todas las partes del mundo en el que hay riesgo de conflicto) por qué no comenzáis a crear un plan para tener algún tipo de ayuda de los medios masivos, que asegure que la verdad está saliendo ahí fuera? No estoy hablando de propaganda. Estoy hablando de una propaganda verdadera, que contra-argumente a la propaganda de odio<sup>19</sup> (Bratic, 2007:8).

Spicer, que acabó convirtiéndose en director del Instituto de Medios, Paz y Seguridad de la Universidad para la Paz de las Naciones Unidas en Costa Rica, simplemente se preguntaba si las Naciones Unidas podrían “movilizar las ondas” y emplear medios “electrónicos para mantener la paz” y acabar con las guerras étnicas en Bosnia y Ruanda.

La propaganda para la paz a partir de ese momento fue una realidad en las misiones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas en Camboya, Croacia y Bosnia. La UNTAC (*United Nations Transitional Authority in Cambodia*) fue la primera en diseñar en 1992 un plan extenso que vinculaba a los medios de comunicación en la implementación de la paz en Camboya. Precisamente fue uno de los expertos en derechos humanos de la UNTAC el que en 1997, en un artículo publicado en *Foreign Affairs*, proponía el concepto de intervención informativa para acompañar la noción más establecida de intervención humanitaria (Metzl, 1997). Si la intervención humanitaria es lícita en escenarios en los que ha habido violaciones de los derechos humanos, en aquellos en los que se ha negado el derecho a recibir y compartir información libremente, la intervención informativa tiene cabida para transformar el sector mediático de estados terceros en conflicto. Surgían así las *information interventions* (intervenciones informativas) que fueron renombradas más tarde como *peace media* o medios para la paz. El término intervención, en este caso, no denota ningún tipo de iniciativa militar o armada sino una tentativa mediación. Se refiere al apoyo al desarrollo de medios plurales e independientes que dan voz a una gran variedad de puntos de vista y opiniones (Hieber, 2001; E. Price y Thompson, 2002; Zehle, 2004).

---

<sup>19</sup> Traducción libre de la autora.

Desde entonces, los medios de información y comunicación han emergido como una herramienta esencial para combatir los efectos trágicos de la guerra sobre la población civil proveyendo a esta última de apoyo social a través de mecanismos de información (Hieber, 1998). Las misiones en Sierra Leona (1999-2005, UNAMSIL) y Liberia (2003, UNMIL) han sido destacadas como puntos de inflexión, no solo por sus campañas creativas que emplearon incluso el teatro, la música y la danza, sino también por el cambio que implicaron en cuanto a los grupos *target* prioritarios. Como señala Hunt (2006:34 en Hoffman, 2013:13) a propósito de la misión UNMIL en Liberia

[...] aunque las audiencias internacionales siguen siendo importantes para la vida de la misión, es claro que la función prioritaria de la IP es llegar a la población local. Y es este entendimiento el que ha alterado dramáticamente la forma en que la IP es procesada<sup>20</sup>.

Con la fundación de Radio Okapi en 2001 (un esfuerzo cooperativo entre la ONG suiza Hironnelle y la Misión de la ONU MONUC en República Democrática del Congo) se produce un nuevo cambio: el objetivo de la radio no es ya solamente transmitir información sobre la misión de la ONU, sino “permitir a las gentes del Congo comunicarse con sus compatriotas”<sup>21</sup> (Kalathil, Langlois y Kaplan, 2008:41).

### 2.3.1. Concepto

El término intervención informativa surgió sin un significado automático asociado, al contrario, la definición tendría que ir surgiendo de las distintas prácticas realizadas (Price y Thompson, 2002:8). Tres categorías reúnen las propuestas de implementación de los *peace media*: (1) intervenciones estructurales (apoyo a medios independientes y a la diversidad en la propiedad de los medios, formación a periodistas, intervenciones legislativas para proteger a los medios privados, abordaje de contenidos que generan odio y tensiones y cooperación con redes de medios internacionales así como con ONGs para complementar y monitorear medios locales), (2) intervenciones de contenido (producción de contenidos mediáticos) y (3) intervenciones agresivas (utilización de la

---

<sup>20</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>21</sup> Traducción libre de la autora.

fuerza o prohibición de las emisiones de medios de información) (Frohardt y Temin, 2003).

En el año 2008 Vladimir Bratic, uno de las voces principales en la investigación de la relación entre medios, paz y desarrollo y autor de diversos informes (2007, 2008) sobre esta temática para el Instituto de Paz de Estados Unidos (USIP por sus siglas en inglés), propone el término *peace media* como concepto unificador de los esfuerzos realizados por la comunidad internacional, principalmente de la ONU (Bratic, 2008:26). El término queda definido como una ambiciosa etiqueta propuesta para dar sentido a una variedad de canales y técnicas de medios de comunicación con el objetivo de avanzar en el proceso de construcción de paz en un área en conflicto. Esta investigación, haciendo uso de esta categoría como *tabula rasa*, dirigirá su interés exclusivamente a las intervenciones de contenido que tienen que ver con el uso de los medios de información en situaciones de conflicto o post-conflicto, y a las estructurales que promueven la creación de nuevos medios.

Los *peace media* englobarían, por tanto, una multitud de estrategias, procesos e interacciones orientadas a subsanar o reducir, en lo posible, las deficiencias y las carencias de comunicación existentes entre la multiplicidad de actores que interactúan y se ven afectados en el conflicto.

### 2.3.2. Actores

La ONU se erige en arquitecta de la práctica puesto que es esta organización la que desde comienzos de la década de 1990 incluye a los medios de comunicación e información como actores fundamentales en sus misiones de mantenimiento de la paz. La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura ha sido la sección de la ONU responsable de las actividades emprendidas por los medios de comunicación desde 1980. Desde ese momento ha fundado más de 900 proyectos informativos alrededor del mundo. También ACNUR ha utilizado a los medios en diversas campañas de comunicación que tenían el objetivo de facilitar la repatriación de los refugiados en zonas de conflicto.

El segundo actor fundamental en la ecuación de los *peace media* son los Gobiernos de Países Occidentales que, aunque no han participado directamente en los conflictos, han tenido un papel fundamental como principales fuentes de financiación (Bratic, 2005; SFCG y USIP, 2011).

Esto puede deberse a que los conflictos generalmente suceden en países con menor desarrollo económico. La financiación ha provenido principalmente del gobierno británico, pasando por el canadiense, el danés y el sueco. La Unión Europea como organización supranacional de Estados también ha contribuido, a través de la financiación de programas de ONGs y la puesta en marcha de proyectos propios, como el proyecto SPEAR (Apoyo a la Formación y Desarrollo de Periodismo Independiente en Oriente Medio). Las razones por las que los Gobiernos occidentales deciden invertir en este tipo de intervenciones informativas son diversas, pero principalmente estarían regidas por mantener la seguridad y por satisfacer objetivos de su política exterior puesto que la condición de *stakeholders* les coloca en una posición en la que pueden ejercer algún tipo de control sobre los proyectos de intervención informativa.

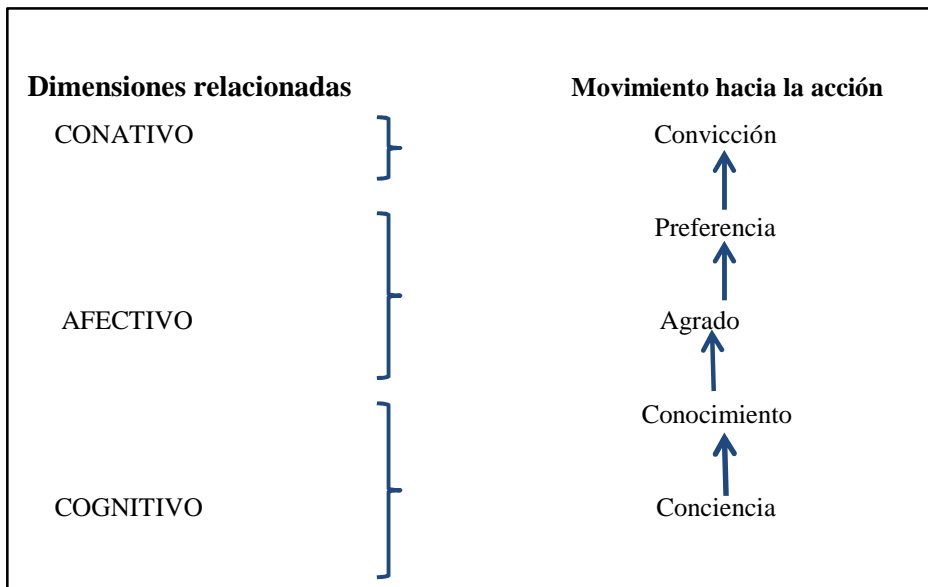
Un tercer actor básico es el dedicado a implementar en terreno los proyectos de *peace media*. Las ONGs han sido las organizaciones más activas en proponer este tipo de intervenciones. A su favor está el hecho de que son contempladas como actores neutrales con buena reputación ya que su trabajo se guía por la norma del no lucro, lo que también aumenta su credibilidad (Arsenault, Himelfarb y Abbot, 2011). Siete ONGs internacionales han ejercido un papel notable en el área: la norteamericana *Search for Common Ground* (SFCG), la suiza *Fundación Hironnelle*, la suiza *Media Action International* (MAI), la danesa *International Media Support* (IMS), la senegalesa Instituto Panos, la canadiense *Institute for Media, Policy and Civil Society* (IMPACS) y la norteamericana *Internews*. SFCG se especializa en la producción y el diseño de contenidos para medios de comunicación; la Fundación Hironnelle apoya a medios independientes en países en conflicto; IMS e IMPACS son expertos en evaluación e investigación; el Instituto Panos trabaja por la libertad informativa, el pluralismo de medios y la democracia, MAI promueve nuevos usos de los medios de comunicación para cubrir las crisis humanitarias y, finalmente, *Internews* fomenta la creación de medios independientes y la libre circulación de información.

### 2.3.3. La lógica que guía la acción

Los *peace media* se apoyan, para influir en sus audiencias, en la relación que existe entre la información, el cambio de actitud y el cambio de comportamiento. Aunque la asociación no es directa u obligatoria (el

hecho de obtener una información no supone la adquisición de un nuevo hábito o actitud), si se produce de forma lineal.

**Figura #2**



Fuente: Elaboración propia

- Lo cognitivo tiene que ver con nuestro conocimiento sobre las cosas.
- Lo afectivo tiene que ver con nuestras actitudes hacia las cosas.
- Lo conativo, con nuestro comportamiento hacia las cosas.

Lo cognitivo lo denominaremos información, lo afectivo, actitud, y lo conativo, comportamiento. Entre información y actitud la relación es más directa y a corto plazo; sin embargo la relación entre actitud y comportamiento es más complicada de explicar por la vía causal y se produce en el largo plazo. De ahí muchas de las dificultades en la aplicación de los medios de comunicación para lograr objetivos que pretendan un cambio de comportamiento y evaluaciones que lo midan de forma sistemática. Los cambios de comportamiento son influidos más por los eventos que escapan a las manos de cualquier proyecto, por ejemplo: los factores del entorno (como los hechos actuales de una región, el cambio de un líder político); o unas condiciones meteorológicas adversas que provocan pérdidas económicas.

Dependiendo de cuáles sean los objetivos que se persiguen con los *peace media*, los actores mencionados anteriormente emplean distintas estrategias (Bratic, 2007):

- En la búsqueda de cambios cognitivos: programas informativos. Es decir, proporcionar la información necesaria que apoye el cambio deseado. Los programas informativos son utilizados sobre todo en las crisis o ayudas de emergencia. Así por ejemplo, se puede crear un programa de radio para informar sobre el camino que tienen que seguir los refugiados. Aunque también existen un buen número de programas con una emisión diaria que proporcionan información relativa a necesidades agrícolas o que constituyen la única forma de información/comunicación entre poblaciones alejadas. *Internews* (EE.UU.) y Fundación Hironnelle (Suiza) son dos de las ONGs que trabajan en facilitar el papel de los medios como fuentes de información en Afganistán o Sudán. La *Radio Ndeke Luka* en la República Central Africana, *Studio Ijambo* en Burundi, *Talking Drum Studio* en Sierra Leona y *Radio Voice of Hope* en Sudán son otros ejemplos.
- En la búsqueda de cambios de actitud: programas de entretenimiento y propagandísticos. Una vez que la información es transmitida y asimilada por la audiencia, esta última tiende a posicionarse con respecto al mensaje. El mensaje puede persuadir o resultar poco convincente. El cambio de actitud no tiene una relación de beneficio tan directa con la información. Así por ejemplo, animar al voto. El hecho de votar puede no ser contemplado por la audiencia como algo que le proporcione mayor bienestar. En este caso, las campañas que aglutinan un buen número de formatos de comunicación como posters, banderillas e incluso emisiones en radio, son las más idóneas. Por otra parte, el entretenimiento en forma de telenovelas, teatro, música, tiene un fuerte impacto, sobre todo la música y las telenovelas por el efecto acumulativo asociado a ellas. SFCG y *BBC World Service Trust* están especializadas en la producción de este tipo de programación tanto para radio como para televisión. SFCG ha lanzado *The Team*, una telenovela que fomenta la solidaridad y la aceptación de la diversidad, en Kenia, Tanzania, Indonesia, RDC, Nepal y Zimbabue.

- En la búsqueda de cambios de comportamiento: el efecto acumulativo del impacto de distintos medios de comunicación utilizados conjuntamente, y de otras instituciones sociales. Cuando lo que se busca es un cambio de comportamiento es necesario unir los esfuerzos de varios medios, agencias o instituciones en una misma dirección.

Es interesante establecer una conexión entre esta lógica y la teoría del cambio de Ian Saphiro (2006). Saphiro analiza lo que necesita ser tenido en cuenta en las intervenciones en conflictos para generar teorías de cambio. Identifica dos categorías principales: el cambio individual y el cambio relacional<sup>22</sup>.

El cambio individual conlleva transformaciones en las actitudes, percepciones, sentimientos, comportamientos y motivaciones de los beneficiarios de una intervención. Estos cambios pueden ser de naturaleza afectiva, cognitiva o de comportamiento. Los de naturaleza cognitiva tienen por objetivo transformar la percepción que una parte tiene de la otra. La hostilidad y los prejuicios presentes pueden ser cambiados conociendo al otro, fomentado la reflexión y analizando críticamente las normas sociales. Por otro lado, el cambio afectivo tiene que ver con la promoción de la empatía, el desarrollo de la esperanza y la compasión. Mientras que el cambio de comportamiento se refiere a la necesidad de crear nuevas reglas y normas en la interacción de unos con otros. Para lograrlo se emplean modelos de comportamiento que conducen a un cambio positivo y a un ambiente más seguro (Saphiro, 2006). El cambio relacional, por su parte, sucede cuando se diseñan intervenciones que buscan generar interacciones colaborativas y significativas entre los miembros de dos grupos anteriormente confrontados; lo que resulta en la mejora de las relaciones intergrupales (Saphiro, 2006).

Desde una lógica próxima al funcionalismo, ambas propuestas dan pistas de los formatos que pueden ser empleados para fomentar el cambio de comportamiento en las audiencias.

---

<sup>22</sup> Traducción libre de la autora.

#### 2.3.4. Los formatos

Los formatos a través de los que los *peace media* intervienen en los conflictos son muy variados, tanto como la naturaleza de tales intervenciones. Formatos que provienen del mundo de la información (como el periodismo de paz), formatos de entretenimiento educativo que ya habían sido probados en otras áreas como la salud o el desarrollo; además de talleres, reuniones, teatro, etc. El entretenimiento educativo o edutretenimiento es el proceso de diseño e implementación de un mensaje mediático con el propósito tanto de entretener como de educar, con el objetivo de incrementar el conocimiento que la audiencia tiene con respecto a un tema de interés educativo, de crear actitudes favorables, generar nuevas normas sociales y cambiar comportamientos. El objetivo general de las intervenciones de entretenimiento educativo es contribuir al proceso de un cambio social dirigido que sucede normalmente en el nivel individual.

Un tipo de formato nace a la luz de estas intervenciones, se trata del *intended outcome programming* o programación con resultado pretendido. La programación con resultado pretendido tiene el objetivo específico de transformar actitudes, promover la reconciliación y reducir el conflicto (Howard, 2002:11). No se trata de periodismo de paz puesto que utiliza el entretenimiento educativo como formato ideal para alcanzar su meta: telenovelas, radio dramas, etc. Su contenido está determinado en base a su idoneidad para promover la paz. Normalmente se implementa en intervenciones informativas que llevan a cabo organizaciones no gubernamentales en las que los trabajadores se convierten ellos mismos en actores conciliadores, tomando un rol activo en el conflicto.

La programación con resultado pretendido se aleja del foco tradicional que las iniciativas que emplean los medios de comunicación en la construcción de paz han tenido en el periodismo tradicional, que apoya el surgimiento de buena gobernanza y desarrollo democrático, particularmente en áreas en post-conflicto. Se trata de una programación diseñada con el objetivo de reducir el conflicto entre ciudadanos. Más que simplemente informar, el contenido de la programación se selecciona por su potencial en la transformación de conflictos a partir del cambio de actitudes de los grupos involucrados en los mismos. El formato que utiliza para llevar este mensaje a la audiencia es el del entretenimiento educativo.

Dentro de la programación con resultado pretendido se distinguen dos modalidades: *Curriculum based programming* o programación basada en un currículo educativo propio, y *Conflict sensitive programming* o la programación sensible al conflicto. La programación basada en un currículo propio se puede implementar en aquellas zonas en las que el contexto es estable puesto que, al estar apoyada en una serie de objetivos educativos prefijados, cualquier cambio en el contexto limitaría el impacto de su mensaje.

La programación sensible al conflicto es una estrategia de contenido diseñada por la ONG estadounidense SFCG. Se trata de una programación que está orientada por objetivos y se adapta al rápido cambio de circunstancias que suceden en el seno de una comunidad en áreas en conflicto. La investigación formativa es empleada tanto para decidir la dirección en cuanto al contenido que un programa va a adoptar, como un mecanismo de monitoreo que guíe los cambios en el formato, el contenido y las actividades complementarias que se llevarán a cabo durante el tiempo que el programa esté en el aire o que la intervención se siga implementando (SFCG, 1999:9). Esta programación es adecuada en contextos impredecibles o cambiantes, ya que la investigación formativa en la que se apoya genera información que ayuda en la toma de decisiones que se han de hacer de forma regular. En la medida en que la naturaleza del conflicto cambia, cambian también las necesidades de información de la audiencia con respecto al conflicto. La programación sensible al conflicto exige que sus productores rastreen estas necesidades cambiantes para poder llegar a tomar decisiones sobre los canales por los que discurrirá la información, el contenido de la misma y el formato en el que se emitirá.

Algunos ejemplos de la programación con resultado pretendido son telenovelas como *Vozes que Falam* (Voces que hablan) y *Coissas da nosa gente* (Cosas de nuestra gente), en Angola; *Our Neighbours, ourselves* (Nuestros vecinos, nosotros), en la región de los Grandes Lagos en África; *Il-Dar Dar Albuna* (La casa es nuestro hogar) en Gaza y la Franja Oriental, *Nashe Maalo* (Nuestro vecindario) en Macedonia. Radionovelas como *Menteng Pangkalan* en Indonesia o *Today is not tomorrow* (Hoy no es mañana) en Liberia. Normalmente estos programas representan las realidades cotidianas de familias corrientes. Sus experiencias del día a día

mientras viven las consecuencias del conflicto armado son las que sirven de base a la ficción.

### 2.3.5. Las etapas

#### La primera etapa

Entre los años 1997 y 2012 se suceden un gran número de informes, principalmente financiados por organizaciones no gubernamentales u organismos multilaterales que analizan el papel de los medios de comunicación en la construcción de paz y la prevención de conflictos. Todos ellos comparten la hipótesis de que para poder obtener una comprensión más certera de cuál es el papel que los medios de comunicación pueden jugar en la construcción de paz es bueno comenzar por el campo de la resolución de conflictos, área más establecida y extensa (van Geelen, 2002:3). Desde este momento las intervenciones informativas pasarán a llamarse comunicación para la construcción de paz y, a partir de 2008, *peace media* (o *peacebuilding media*), indistintamente. Hay una clara intención por tomar el campo de la resolución de conflictos como brújula para desarrollar este área emergente. Esto conllevará numerosas implicaciones que no podrán valorarse hasta más de una década después, cuando el área comience a encontrar su reflejo, estrategias válidas y pilares de su filosofía en la comunicación para el desarrollo. Las clasificaciones que se realizan de las acciones emprendidas y la construcción de teoría bebe principalmente de conceptos estáticos y centrados en una aproximación *top-down* sobre la realidad, como lo es la resolución de conflictos que, a pesar de incluir diferentes pasos (los denominados *tracks* de la resolución de conflictos) que permiten la participación de niveles intermedios de la sociedad, no reconoce la voz de la sociedad civil.

Aunque los esfuerzos de inversión necesarios para implementar proyectos de *peace media* no hayan sido comprendidos por otros muchos actores inmersos en las intervenciones humanitarias o las políticas de reconstrucción post-conflicto, el área vivió una primera etapa optimista. Como afirma Spicer,

Incluso diez años después, es muy complicado dirigirse a un gran donante y hablarles sobre los medios masivos. No entienden la idea. No entienden que las guerras y los conflictos comienzan con una idea en la mente de alguien, que se transmite a otras mentes de otras personas. Lo

que ellos sí ven es donar grandes cantidades de dinero en algo que pueden comprender, como los soldados de mantenimiento de la paz, ayuda económica, la construcción de monumentos, escuelas o algo parecido. Pero no construyen puentes en las mentes de la gente. La cultura política y administrativa en el mundo de los donantes de ayuda está todavía a años luz de este fenómeno<sup>23</sup> (Bratic, 2005:149).

Desde 1997 se suceden informes que recogen las conclusiones alcanzadas en encuentros organizados a tal efecto (*Conflict and Peace Forums*, 1997; *Stiftung Wissenschaft und Politik* (SWP) y *Conflict Prevention Network* (CPN), 1998; *Institute for Media, Policy and Civil Society* (IMPACS), 1999; *Media Action International*, 1999; *Search for Common Ground* (SFCG), 1999; IMPACS, 2000; IMPACS y *The Canadian International Development Agency* (CIDA), 2001; *Media Action International*, 2001; IMPACS, 2002; *The Netherlands Association of Journalists*, 2002; etc.)<sup>24</sup>. Todos ellos titulan sus informes combinando los conceptos de medios de comunicación (*media*), guerra (*war*), conflicto (*conflict*) y construcción de paz (*peacebuilding*).

Mientras que la mayor parte de los informes analizan la hipótesis de si los medios de comunicación juegan un papel importante en reducir o incrementar las tensiones entre grupos en conflicto y si es así, cómo puede la comunidad internacional estimular el papel de los medios en reducir esas tensiones (*The Netherlands Association of Journalists*, 2002:3); tres estudios se diferencian porque comienzan a señalar el contenido específico de los medios de comunicación como intervención informativa: *peace journalism* o periodismo de paz (*Conflict and Peace Forums*, 1997), *intended outcome programming* o programación con resultado pretendido (SFCG, 1999; IMPACS, 2002) y la más novedosa, la *responsive programming* o programación sensible al conflicto (SFCG, 1999). Esto demostraba la situación de evolución positiva del área que

<sup>23</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>24</sup> *Conflict and Peace Forums* (1997), *The Peace Journalism option: Report of the Conflict and Peace Journalism summer school*; SWP y CPN (1998), *Media and Conflict Prevention*; IMPACS (1999), *The Media and Peace Building, a roundtable consultation*; *Media Action International* (1999), *Strengthening Lifeline Media in Regions of Conflict*; SFCG (1999), *Responsive Programming: A Model for Developing Conflict Resolution Media and Other Interventions Based on the Work of Talking Drum Studio*; IMPACS (2000), *Media and War-Affected Children*; IMPACS y CIDA (2001), *Mediate the Conflict*; *Media Action International* (2001), *Lifeline Media, Reaching Populations in Crisis*; IMPACS (2002), *An Operational Framework for Media and Peacebuilding*; *The Netherlands Association of Journalists* (2002), *The Role of Media in Conflict Prevention and Peace Building*.

comenzaba a dar cuenta de sus propias y particulares maneras de diseñar y difundir mensajes a través de los medios.

### La segunda etapa

A partir del año 2003, el área de la comunicación para la construcción de paz vive un florecimiento representado por el incremento en el número de proyectos de cooperación en los que se emplea a los medios de comunicación como actores en las actividades conducentes a la construcción de paz en el post-conflicto, llevados a cabo tanto por organizaciones internacionales como por organizaciones sin ánimo de lucro (Price y Thompson, 2002; Howard, Rolt, Veen y Verhoeven, 2003). Se implementaron proyectos en los que se empleó una variedad de medios de comunicación de masas para favorecer la recuperación de sociedades en el post conflicto en Bosnia, Irlanda del Norte, Croacia, Macedonia, Burundi, Ruanda, Sierra Leona, República Centroafricana, Angola, Sudán, Israel/Palestina, Camboya, Timor del Este, etc. (Howard, Rolt, van de Veen y Verhoeven, 2003; Bratic, 2008).

Dos informes importantes marcan una aproximación hacia la CCC. El Programa del Banco Mundial para la Gobernanza y la Transparencia (CommGAP) y el *Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict*, GPPAC (lanzado en diciembre de 2007) publicaban estudios dedicados a examinar el papel de los medios de comunicación en las áreas de conflicto y los estados frágiles, por un lado (*Towards a New Model: Media and Communication in Post Conflict and Fragile States*), y la comunicación para la construcción de paz, por otro (*Why and When to Use the Media for Conflict Prevention and Peacebuilding*).

El informe del Banco Mundial examina intervenciones realizadas por Estados Unidos a través de su Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID). Éste centra su atención en el área de la Comunicación para el Cambio de Comportamiento y considera que en contextos de estados frágiles y conflicto han de provocarse los comportamientos que mitigarán el conflicto y contribuirán a las actividades de construcción de paz (Kalathil, Langlois y Kaplan 2008: 9). Por primera vez este informe comienza a fijarse en el campo del desarrollo como área directamente vinculada con los objetivos de la comunicación para la paz.

En su caso, el informe de GPPAC analiza las funciones de los medios en la prevención de conflictos y la construcción de paz y de nuevo centra

su foco en la necesidad de provocar un cambio de comportamiento en la audiencia de los *peace media*:

Otro intento de dar respuesta al modo en que los medios masivos pueden influir en la paz se encuentra en los modelos teóricos de cambio de comportamiento. A lo largo de la segunda mitad del siglo XX, los científicos sociales han descrito el impacto de la comunicación en el comportamiento humano<sup>25</sup> (Bratic y Schirch, 2007:16).

Focalizados en la CCC los autores realizan una clasificación, la primera hasta el momento, de las estrategias y herramientas mediáticas que habría que emplear dependiendo de los objetivos que se persiguen. Esta clasificación se sirve de los tres momentos en los que queda definido el proceso de cambio de comportamiento para asociar a cada uno de ellos un papel de los medios de comunicación. Así, el cambio cognitivo, aquél que implica la transmisión de información que generará nuevas ideas se ejemplifica en la actividad noticiosa, en el periodismo. El periodismo provee de información de manera eficiente a una audiencia amplia y puede servir incluso para fomentar el encuentro de opiniones a través de la denominada “diplomacia del megáfono” (Bratic y Schirch, 2007:17). Cobra considerable importancia la diferencia que establece entre buen periodismo y periodismo de paz o sensible al conflicto, aunque considera a ambos apropiados para esta labor.

En un segundo paso, el cambio actitudinal, aquél que genera una respuesta afectiva de agrado o desagrado, se ajusta con la programación de entretenimiento o la publicidad. Y finalmente, para llegar el cambio comportamental, aquél que genera nuevos hábitos que concluyen en acciones nuevas, lo más apropiado es generar un impacto acumulativo a través de acciones diversas de los medios de comunicación y de otras instituciones sociales.

También en el año 2008, el Centro de Innovación de los Medios de Comunicación en Conflicto y la Construcción de Paz de USIP en coalición con la Alianza para la Construcción de Paz reunieron a expertos en medios de comunicación y conflicto para reflexionar acerca de la creación de un marco extenso y estratégico que ayudara en el diseño de medios de comunicación para la construcción de paz que resultasen prácticos. Una de sus principales conclusiones fue la de tener extremo

---

<sup>25</sup> Traducción libre de la autora.

cuidado a la hora de preparar los roles que los medios de comunicación pueden jugar como proveedores de información, perro guardián, movilizadores y promotores, entre otros (Himelfarb, 2008). Resaltaron el trabajo de-sincronizado que existía entre legisladores y profesionales de los medios de comunicación en la construcción de paz. Propusieron como conclusión final dos tesis basadas en la revisión de la literatura sobre medios de comunicación para la construcción de paz (Himelfarb, 2008):

- 1- El impacto de un proyecto mediático dependerá de la manera en que se integra con otros esfuerzos de prevención de conflictos y construcción de paz.
- 2- El impacto de un proyecto mediático es proporcional al número de estrategias mediáticas que emplea.

Esta segunda tesis señala cinco aproximaciones de los medios de comunicación a la prevención de conflictos y la construcción de paz: (1) El periodismo sensible al conflicto y el periodismo de paz, (2) los medios ciudadanos que promueven la paz, (3) los medios de entretenimiento que promueven la paz, (4) la publicidad o el marketing social para la prevención de conflictos y la construcción de paz y (5) la regulación mediática que previene la incitación a la violencia o el discurso del odio.

Desde una perspectiva lineal y simplista, marcadamente funcionalista, ambos informes coinciden en identificar al periodismo, el entretenimiento y la publicidad como canales ideales para transmitir contenidos que favorezcan el cambio de actitud necesario para la construcción de paz. Ninguno de ellos atiende a los emisores/receptores de la información ni a las plataformas utilizadas para hacer la transmisión de dicha información. Hay que esperar hasta el año 2011 para encontrar una conceptualización de la comunicación en su aplicación a la construcción de paz que incluya a los receptores/emisores del proceso y a las plataformas utilizadas para el mismo.

SFCG y USIP escribieron en 2011 un informe centrado en las ideas de que la comunicación es un elemento irreductible de la construcción de paz y que las tecnologías de la comunicación están reestructurando la relación entre las organizaciones internacionales, los profesionales locales de la paz y las comunidades. Este informe titulado *Communication for Peacebuilding: Practices, Trends and Challenges* coincide con el informe del Banco Mundial de 2011 en reconocer la importancia del área de la Comunicación para el Desarrollo como referente de la comunicación para

la construcción de paz o *peace media*, no sólo porque lleve décadas señalando que la información efectiva y los procesos de comunicación son prerequisites para un desarrollo exitoso sino porque en ella se enraízan la filosofía y la práctica de los *peace media*. En este informe se encuentra el primer enfoque comprensivo del modo en que los medios de comunicación han sido empleados en la construcción de paz. Define cuatro categorías para la clasificación: (1) atendiendo a los canales de los flujos de comunicación, (2) atendiendo a las herramientas o plataformas usadas por las personas para comunicarse, (3) atendiendo a las esferas de actividad, y (4) atendiendo al rol de los media en la sociedad.

La primera categoría distingue cuatro situaciones. La comunicación que se produce entre individuos en conflicto, dentro de un grupo en el que existe un conflicto, dentro de grupos o comunidades en conflicto, y entre comunidades y organizaciones como las multilaterales, gobiernos y ONGs. La segunda categoría combina la tecnología empleada para la difusión del mensaje (radio, televisión, sms, blogs, etc.) con el impacto en la audiencia o alcance (de un emisor a otro, de un emisor a una audiencia masiva, etc.). La tercera categoría distingue siete actividades en las que los medios de comunicación pueden construir paz: prevención de conflictos, alerta temprana, respuesta a crisis, monitorización del conflicto, construcción comunitaria de paz, reconciliación post-conflicto y reconstrucción. La cuarta categoría alude al papel de los *media* como proveedores de información e intérpretes, como perro guardián, como *gatekeepers*, como legisladores, como diplomáticos, como promotores de paz y como constructores de puentes.

El informe de SFCG y USIP presta especial atención a las prácticas realizadas por organismos multilaterales, Gobiernos, organizaciones del sector privado y ONG para ilustrar cómo la comunicación está siendo cada vez más empleada en el campo de la transformación de conflictos y la construcción de paz (SFCG y USIP, 2011:12). Atendiendo a la segunda de sus categorías definidas en la clasificación de los *peace media*, recogen ejemplos implementados por una variedad de actores en las distintas etapas de un conflicto centrado siempre en la forma en la que la información puede llegar al usuario y cómo el usuario puede convertirse en productor de información.

Este último informe fue realizado para dar a conocer una beca prioritaria de USIP en Comunicación para la Construcción de Paz. La

finalización de esta beca, que funcionó durante dos convocatorias, dio origen a una disminución en la prolijidad de publicaciones del área. El último informe relevante a las intervenciones informativas o *peace media* de las que USIP representó un actor que lideraba el campo, fue realizado en el año 2012 por las tres organizaciones que fueron galardonadas con la beca. En este informe las organizaciones expresaban:

Todos los grupos de participantes han admitido que nosotros, como comunidad de investigadores y gestores de programas y proyectos, todavía tenemos mucho que aprender sobre el papel de los medios masivos en la construcción de paz, y que el campo es todavía relativamente nuevo. Es vital asegurarnos de que los proyectos que se implementen desde ahora contribuyan al conocimiento y a la generación de evidencias sobre el papel de los medios masivos en la construcción de paz, y de las TICs en particular<sup>26</sup> (USIP, 2012:12).

Una de las principales conclusiones a las que llegó el grupo de trabajo compuesto por la sección de *Internews* de la República Centrafricana, Radio *Benevolencija* de la RDC y *The World Policy Institute* en Kenia, fue que la mejor manera de comenzar un proyecto es prestando atención a las necesidades articuladas por la propia comunidad, más que las articuladas por los implementadores del proyecto y los donantes (USIP, 2012). Asimismo ponen de relieve la necesidad de comenzar a realizar seguimiento y evaluaciones de los proyectos para poder generar interpretaciones basadas en datos cualitativos y cuantitativos que puedan arrojar luz sobre las capacidades de éxito o fracaso de los medios de comunicación en la construcción de paz. Esta inquietud se plasmó en la publicación del primer trabajo, también auspiciado por USIP, que bajo el título *Evaluating Media Interventions in Conflict Countries. Towards developing common principles and a community of practice*, recoge el estado de la cuestión de la evaluación de las intervenciones de los medios de comunicación en los conflictos y realiza una serie de recomendaciones, que quedan recogidas en él informa *Caux Guiding Principles*<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>27</sup> Ya que el encuentro de expertos que dio como resultado tal informe se produjo en el *Caux Conference Center*, en Suiza.

### La tercera etapa: la necesidad inminente de evaluación

Tras algo más de tres décadas de existencia y menos de dos de producción de documentos, las intervenciones informativas son cuestionadas desde dentro y pierden fuelle como producción de contenido para ganarlos en diseño de métodos y herramientas con los que poder evaluar los resultados. En la actualidad el área de los *peace media* se encuentra en un momento de evaluación y meta-evaluación para poder verdaderamente valorar su papel en la construcción de paz. Si bien es cierto que existen casos en los que la mera transmisión de información ayuda en situaciones de supervivencia humanitaria (Hieber, 1997), no existen datos concluyentes para afirmar que los medios de comunicación e información juegan un papel crucial en la construcción de la paz.

Coincidentemente, SFCG que ha trabajado muy de cerca con USIP creó la *Network for Peacebuilding Evaluation*, una comunidad de evaluadores online en la que se pueden intercambiar recursos, compartir evaluaciones, convocar cursos de formación y mantener *tracking* de lo que se está haciendo en el área tanto desde el punto de vista de los profesionales como desde la academia.

Es claro que el campo de la comunicación para la construcción de paz está marcado por la experimentación, por programas exploratorios de pequeña escala y, en muchas ocasiones, por aseveraciones acerca de la efectividad de las nuevas tecnologías, sin estar apoyadas en evidencias. Esta experimentación no es negativa en sí misma, sin embargo, en el contexto presente, existe la necesidad de desarrollar conocimiento asentado en la práctica, sobre el que se pueda construir teoría. Además, existen nuevas oportunidades creadas por la emergencia de otros flujos de comunicación más distribuidos y horizontales, aunque todavía hay mucha más potencialidad que explorar.

Existe la necesidad de aprender sobre situaciones en las que el foco en los flujos de comunicación es lo más importante. Este enfoque de flujos de comunicación, más horizontal, fue adoptado hace décadas en el campo de la comunicación para el desarrollo y el cambio social (Servaes, 2002; Gumucio-Dagron y Tufte, 2008), sin embargo apenas recientemente se ha vuelto la mirada a este campo que nació en 1950 y del que se pueden obtener recomendaciones y aprendizajes fundamentales para el área que nos ocupa: la comunicación para la paz.

### 3. Las comunicaciones para la paz exógenas

La comunicación para la paz como actor diplomático y la comunicación para la paz como *peace media* representan estrategias para la salida pacífica de los conflictos. La primera, más relacionada con el área de gestión de conflictos no busca específicamente la construcción de paz, sino el manejo de una situación de tensión que lleve a algún tipo de acuerdo que sirva para dar el primer paso hacia una paz negativa. Los pasos siguientes, que comenzarían a diseñar un futuro de paz y justicia social en un periodo post-conflicto, dependerán ya de la acción de los *peace media*, y de entre ellos, aquellos dedicados al diseño de contenidos que tienen que ver con cambios de actitud y comportamiento<sup>28</sup>.

Todas las categorías que mencionamos son exógenas, impuestas por actores externos. Se trata de estrategias de comunicación para la paz exógenas, como exógeno es el proceso de *peacebuilding* al que pretenden colaborar. Esto las convierte en acciones que han sido *inyectadas* desde actores externos, sin previa consulta a los actores locales, agentes últimos de la construcción de paz (en línea con las ideas de la teoría de transformación de conflictos).

Cabe señalar que el periodismo de paz incluido en la propuesta taxonómica de comunicación para la paz como actor diplomático genera mucha controversia para la investigadora, pues su práctica se centra exclusivamente en el periodismo y no en procesos comunicativos. Además, ha sido acusado de trasladar los enfoques informativos occidentales pensados desde teorías de resolución de conflictos de Occidente a entornos que le son extraños. Por tanto, no solo se trata de una intervención exógena, sino que puede llegar a ser perversa. Pero para llegar a conclusiones más certeras sobre la verdadera influencia del periodismo de paz en los conflictos, nuevas investigaciones y evaluaciones serán necesarias. En todo caso, si tenemos en cuenta que la categoría de la comunicación para la paz como actor diplomático es cercana a la teoría de gestión de conflictos, y siendo su principal fin el ya mencionado, esta categoría ha de excluirse de nuestra taxonomía.

Recordando la salvedad realizada al inicio del capítulo sobre la comunicación como medio de la Cultura de Paz, esta categoría debería erigirse en plataforma que vertebre el contenido filosófico de cualquier

---

<sup>28</sup> Pues los programas informativos que son utilizados en las crisis o ayudas de emergencia, tienen más que ver con una intervención humanitaria que con la comunicación para la paz.

acción realizada bajo la rúbrica de *comunicación para la paz*. Por tanto, la comunicación para la paz como *peace media* es la única intervención que podría considerarse como esfuerzo en la construcción de paz.

### 3.1. Los *peace media* en perspectiva crítica

En el año 1996 la ONU clasificó a los medios locales como una acción transversal de *peacebuilding* que transcendía todas las categorías de actividades. Más de una década después, en el año 2008, Kalathil, Langlois y Kaplan (2008:33) señalaban que

Un área de la reconstrucción post-conflicto y del desarrollo queda aún todavía poco examinada: los medios y la comunicación, los cuales, tanto en la investigación como en terreno, permanecen como una ocurrencia tardía tratados como parte de una estrategia de relaciones públicas más que como una parte integral y componente técnico de la estabilización en el post-conflicto y durante el proceso de reconstrucción<sup>29</sup>.

Desde el punto de vista de este trabajo, el enfoque representa una línea de acción directamente vinculada con la diplomacia de *Track II*, en la que los medios de comunicación se consideran mediadores en el proceso de *peacebuilding* o promotores de actividades no-violentas para la resolución del conflicto.

Muchas de las actividades de los *peace media* son enmarcadas bajo los objetivos de democratización y gobernanza, convirtiendo a los principios de los medios masivos de comunicación en una parte de los procesos de construcción de estado. No solo se trata de la promoción de medios independientes, sino también de los contenidos diseñados con la finalidad de provocar cambios de comportamiento en la audiencia que moldeen las normas sociales existentes para que puedan conducir de manera sostenible hacia una paz duradera (Hoffman, 2013). Estas propuestas son neo-aspiraciones de la denominada teoría político liberal, desarrollada sobre todo a partir del siglo XVI por pensadores de diferentes disciplinas, principalmente de la filosofía política y de la economía política. Immanuel Kant, John Locke, David Hume, Adam Smith y Thomas Jefferson son pensadores y políticos que suelen asociarse a esta tradición. El liberalismo

---

<sup>29</sup> Traducción libre de la autora.

insiste en la necesidad de promover la cooperación internacional para avanzar en el objetivo de paz, bienestar y justicia.

El paradigma liberal promueve un proceso de transformación a tres niveles: democratización, liberalización económica y pacificación como primeros pasos para la construcción de paz. La suposición que subyace es que los avances de estos procesos transformativos influirán los unos en los otros de manera positiva. El marco teórico se basa en las experiencias históricas de Europa Occidental y el cuerpo de investigación sociológica, económica y política en este contexto (Kurtenbach, 2007).

Este enfoque se encuentra detrás de muchos procesos de construcción de paz, principalmente los guiados por organizaciones internacionales y multilaterales además de los gobiernos occidentales, lo que han denominado *liberal internationalism*. Tal y como lo define Roland Paris (1997 en Sriram, 2007:581): “el principio más importante de este paradigma es la presuposición de que los cimientos más seguros para la paz, tanto dentro como entre Estados, es la democracia de mercado o la política liberal democrática y la economía orientada al mercado”.

La paz liberal ha sido desarrollada por un conjunto de actores específicos, de acuerdo a un conjunto de conocimientos específicos y una comunidad epistémica particular, alineados todos ellos con unos intereses concretos y unas normas técnicas e instituciones por ellos mismos desarrolladas. Por lo tanto, las intervenciones no pueden seguir siendo consideradas neutrales, autorizadas en el nombre de un interés general humanitario.

La orientación de muchas de las organizaciones internacionales está basada en sus propias agendas, normalmente ancladas en un enfoque liberal. Estas agendas presuponen que los modelos exitosos de transición democrática, en los que los medios de comunicación jugaron un papel clave y positivo, como en el Este y Centro de Europa durante la Guerra Fría, pueden aplicarse a otras regiones, ignorando importantes diferencias como las tasas de alfabetización y el grado de cohesión de las sociedades.

Otra de las características ampliamente representativas del campo es el enfoque que tiene fundamentalmente en la comunicación como herramienta estratégica para lograr resultados previamente definidos, preferiblemente cuantificables y por tanto medibles (como los cambios de actitud, ampliación del conocimiento y cambios de comportamiento que hemos visto con anterioridad), directamente relacionado con la noción

clásica de comunicación, convirtiendo a los medios masivos de información y no a la interacción en los protagonistas del proceso. Esto lleva por consecuencia que el foco se ponga en el formato del contenido que se crea antes de en la metodología para generar dicho contenido. En el mismo sentido, cuando se habla de la necesidad de participación local, se está haciendo alusión en realidad a que las estrategias de CCC tendrán más posibilidades de hallar una audiencia receptiva y una mayor posibilidad de éxito si tienen en cuenta a los actores locales. Es decir, el interés no está relacionado con el objetivo de transformar el conflicto desde lo local, sino con una preocupación por la efectividad del contenido, tal y como señala Melone (1997:188 en Melone y Terzis 2002:4): “los medios tienen el potencial de ser la plataforma a través de la que alcanzar el mayor número posible de personas”<sup>30</sup>.

Desde una perspectiva diferente, más antropológica, Clemencia Rodríguez (2004) realiza una crítica a los *peace media*. Esta autora establece dos categorías de iniciativas de comunicación y medios que buscan construir la paz en contextos de conflicto armado: intervenciones que parten de un enfoque *epidemiológico* y aquellas que optan por un enfoque de *tejido social*. Desde el enfoque epidemiológico, que aglutina prácticamente a los *peace media* desde una perspectiva genérica (sin entrar a profundizar en cada caso concreto), se conciben las situaciones de violencia como resultado de una enfermedad y por ello hay que intervenir con mensajes prediseñados con el objetivo de influir sobre los miembros de la comunidad y que éstos cambien. Desde esta perspectiva, el conflicto no es entendido como algo consustancial al ser humano y como fuerza de cambio, concepción fundamental de la teoría de transformación de conflictos, sino como situaciones a erradicar. La comunicación y los medios tienen entonces una finalidad completamente persuasiva con formatos de entretenimiento educativo.

Como ya hemos visto, el eduentrenamiento surge de una concepción tradicional de la comunicación como persuasión unidireccional cuyo objetivo es el individuo. Este enfoque epidemiológico encuentra su base teórica en las teorías de Albert Bandura sobre el cambio en los individuos. Las agencias donantes se adscriben también a esta perspectiva porque

---

<sup>30</sup> Traducción libre de la autora.

desde ella los proyectos son de fácil implementación, sencillos, replicables y evaluados principalmente desde metodologías cuantitativas.

Sin embargo, desde el enfoque de tejido social, la violencia es un fenómeno complejo que surge debido a una multiplicidad de factores como son la inequidad, una presencia débil del estado, economías ilegales, etc.:

Todos estos factores, actuando conjuntamente, erosionan el tejido social y normalizan una cultura individualista, de desconfianza en la ley, miedo y aislamiento, exclusión de las diferencias y falta de solidaridad entre los individuos. Es en estos contextos que veo cómo surgen iniciativas de comunicación que intentan reconstruir el tejido social. La meta es abrir espacios de comunicación donde los individuos puedan -colectivamente- construir vínculos entre ellos, basados en el respeto mutuo, la solidaridad y el disfrute colectivo de los espacios públicos (Rodríguez, 2004:2).

Las iniciativas de comunicación así descritas, al contrario de las que se enfocan en la persuasión, deben surgir desde las bases y no son fáciles de evaluar. Por ello existe una necesidad de diseñar metodologías de evaluación apropiadas para dilucidar el potencial de estas propuestas. Como señala Rodríguez (*op.cit.*:4): “[...] es una responsabilidad que los académicos del campo de la comunicación hemos descuidado durante largo tiempo. A menos que ofrezcamos herramientas de evaluación que demuestren su validez, las agencias donantes seguirán prefiriendo proyectos de enfoque epidemiológico”.

El campo de la comunicación y en particular el de la comunicación para la paz, no pueden seguir ignorando las implicaciones imperiales que las intervenciones informativas y *peace media* tienen en los estados débiles, colapsados o fallidos. Así como en la década de 1970 surgió en América Latina la crítica de los autores dependentistas, se hace necesaria una perspectiva crítica también en la suposición de que la comunicación, los medios de información en este caso, puedan jugar un papel en la construcción de paz si no se analiza quién es el autor de la paz que se quiere construir.

Realizadas las críticas desde la perspectiva de un paradigma liberal y funcionalista (incluso epidemiológico) de construcción de paz, pareciera que las posibilidades de las comunicaciones para la paz se verían agotadas. Sin embargo, esta investigación propone volver la mirada a la

comunicación para el desarrollo como brújula para comprender las posibles implicaciones que estas intervenciones tienen, y desde esta comprensión, atender a lo local, pues ¿cómo puede avanzarse en la paz o el desarrollo sin contar con las voces de las comunidades, de los ciudadanos?



## SEGUNDA PARTE

# COMPARAR E HIBRIDAR

*Por eso es por lo que no creo que sea útil acuñar un campo denominado “ciencias de la información y de la comunicación”. Cuanto hemos de comprender juntos supera con creces tal definición y requiere la concurrencia de numerosos saberes, enlazados y mestizados*

Pascal Lardellier



## CAPÍTULO III

### MIRADAS DESDE LA COMUNICACIÓN PARA EL DESARROLLO

#### 1. La Paz y el Desarrollo

A lo largo de la historia de la comunicación para el desarrollo se ha reflexionado sobre los *pitfalls* u obstáculos con los que éste se ha encontrado y que no han permitido la sostenibilidad de los procesos. Algunos, los más frecuentes, tienen que ver con el ámbito de la salud, de la pobreza, de la planificación familiar, etc. Sin embargo, no se ha prestado demasiada atención a los conflictos violentos como obstáculos cruciales para el desarrollo, a pesar de que las estrategias utilizadas para abordar la comunicación para el desarrollo discuten cuestiones como “la higiene, el consumo de cigarrillos y cuestiones de salud pública similares, hasta los complejos desafíos planteados por el VIH/sida, el cambio climático, la paz y la reconciliación post-conflicto” (Tufté, 2015:31).

La violencia directa es una fuerza destructiva que puede impedir el desarrollo. La violencia directa arruina no solo la infraestructura de un territorio, sino también los lazos sociales, la confianza generada y el imaginario de las comunidades. Las áreas de paz y desarrollo están pues indiscutiblemente ligadas, a pesar de que no se haya dado un diálogo fluido entre ambas. La conexión se intensifica en el período del post-conflicto, una situación en la que si no hay previsión de desarrollo se puede provocar nuevamente la erupción de la violencia. Siguiendo este mismo argumento, no han establecido todavía los vínculos necesarios entre la comunicación para la paz y la comunicación para el desarrollo. Como herramientas instrumentales sumergidas en la práctica del desarrollo y la construcción de paz, la comunicación para el desarrollo y la comunicación para la paz han evolucionado de forma paralela durante los últimos cuarenta años, siendo la comunicación para la paz un área menos explorada y por tanto más asentada en la práctica, sin un cuerpo teórico que la vertebré. Sin embargo, el análisis de la evolución del concepto de desarrollo y su impacto en el modo de encaminar los usos de la comunicación para el desarrollo, permite descubrir cuáles son los ejes que pueden orientar la práctica de la comunicación para la paz así como

su sustento teórico, en un intento por vislumbrar lecciones aprendidas y recomendaciones ya asimiladas por la comunicación para el desarrollo, y que siguen siendo debatidas en el campo de la comunicación para la paz. Las posibilidades de intersección entre la comunicación para el desarrollo y la paz representan una fuerza de empuje crucial para el desarrollo de la comunicación para la paz.

## **2. Conceptualización de la comunicación para el desarrollo: marketing social y participación**

En la década de 1950 y 1960, el irlandés Erskine Childers estudió la comunicación en los procesos de desarrollo en India, Tanzania y también en Egipto. A partir de sus investigaciones, Childers adquirió la convicción de que la comunicación y el conocimiento de la gente es una parte esencial de cualquier proceso de desarrollo. En una de sus visitas a Nueva York, Childers mantuvo reuniones con responsables del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) para trasladarles las conclusiones de sus investigaciones. Finalmente Childers consiguió que ambas agencias le financiaran un estudio de comunicación en India en 1968. El documento que generó a partir de este estudio es tan perceptivo e innovador en las cuestiones de desarrollo y cambio que no ha perdido actualidad. Este documento describía la forma en que las comunidades reaccionan ante los proyectos que son impuestos desde arriba. La influencia de Childers fue tal que en 1969 el PNUD envió un comunicado a todas las agencias de la ONU proponiéndoles que en todos los proyectos en los que estuvieran trabajando con PNUD le dieran un valor importante a la comunicación.

En 1984, la Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación (FAO) definió la comunicación para el desarrollo como un proceso social diseñado para buscar un entendimiento común entre todos los participantes de una iniciativa de desarrollo, creando las bases para una acción concertada.

A pesar de los esfuerzos tanto de PNUD como de UNICEF por promover la comunicación para el desarrollo, la corriente del marketing social y del cambio de comportamiento individual, ganó terreno considerablemente. Por una parte, contaba con el respaldo de la Agencia de Estados Unidos para la Ayuda Internacional al Desarrollo (USAID) como agencia financiadora; por otra la conveniencia de ejecutar proyectos

verticales, donde los mismos instrumentos desarrollados en los laboratorios de las universidades se aplican en países y contextos muy diferentes. Además, el respaldo teórico que tenía el marketing y la publicidad que se hizo de él en el Sistema de Naciones Unidas, facilitó que la comunicación para el desarrollo quedara en segundo plano.

## 2.1. El marketing social

El marketing social procede del interés de los especialistas en marketing en extender su área de acción a la salud y a la nutrición, áreas en las que consideraban que sus conceptos y prácticas podrían ser poderosos aliados para ayudar a las comunidades a cambiar sus actitudes y comportamientos. Se puede definir como el conjunto de herramientas a través de las que se identifican necesidades socioeconómicas en la población beneficiaria y se generan contenidos que facilitan su satisfacción, en beneficio de ellas mismas. El máximo precursor del marketing social fue Richard Manoff, director de una exitosa agencia de marketing de Nueva York. La primera vez que participó en un programa público de salud y nutrición fue en 1965, cuando formaba parte de una delegación estadounidense de la FAO. Unos años más tarde comenzó a aplicar las técnicas del marketing para promover cambios en las prácticas en salud, nutrición y planeación familiar en un buen número de países en vías de desarrollo. Desde entonces, una gran cantidad de programas de comunicación para la salud de USAID se han basado casi enteramente en las estrategias del marketing social.

El marketing social, cuya expansión es notoria sobre todo en el área de los programas de salud, se introdujo en las carreras de periodismo, principalmente en América Latina, a pesar de la tradición que en esta región existía de pensamiento propio generado a partir de pensadores de la escuela dialógica y de la teoría de la dependencia.

El marketing social se centra en el uso de técnicas cualitativas y cuantitativas como son: (1) segmentación de la audiencia, (2) investigación cualitativa, (3) diseño de contenido, (4) pre-testeo y (5) monitoreo, retroalimentación y ajustes.

La segmentación de la audiencia implica el reconocimiento práctico de que las creencias de las personas, sus actitudes, sus aspiraciones y su comportamiento están condicionados por sus circunstancias. Esto incluye, entre otras, su ocupación, sexo, edad, género, estatus social, etc. La

investigación cualitativa se utiliza para determinar la motivación, percepción y actitud que la audiencia mantiene frente a un tema en concreto y lo que considera que son obstáculos para cualquier tipo de cambio en sus rutinas cotidianas. También es un instrumento práctico para averiguar cómo se expresa, qué tipo de términos y vocabulario utiliza, qué tipo de canales de comunicación prefiere y la importancia y la credibilidad que le merece cada uno. Con este conjunto de datos organizado, se puede diseñar un mensaje que sea mejor aceptado y creíble por la audiencia y elegir el canal por el que se emitirá. A partir de la investigación cualitativa también se obtiene información acerca de las personas que son tenidas por líderes en el seno de una comunidad. En resumen, la segmentación de la audiencia y la investigación cualitativa tiene por objetivos determinar cuál es el contenido más adecuado para construir el mensaje y el canal óptimo para transmitirlo.

## 2.2. La comunicación para el desarrollo como participación

En el primer Congreso de comunicación para el desarrollo, celebrado en Roma en el año 2007, se definió el objeto como un proceso social basado en el diálogo, en el que se emplean una gran variedad de herramientas y métodos, que tiene que ver con la búsqueda de cambios significativos y sostenibles a diferentes niveles, incluyendo la generación de confianza, el intercambio de conocimientos y destrezas, la generación de políticas, la escucha activa, el debate y el aprendizaje. Los argumentos iban dirigidos a la comprensión del desarrollo como un proceso reflexivo y recíproco, en el que es difícil entender que los beneficiarios del mismo no participen ni tomen decisiones. Desde este enfoque, comunicación y participación son dos caras de la misma moneda.

Las narrativas más recientes sostienen que la marca distintiva de la comunicación para el desarrollo son los procesos de empoderamiento que ésta favorece. Sin embargo, ya que muchas de las iniciativas de la ONU y de los Gobiernos están dirigidas a objetivos de desarrollo predeterminados, el empoderamiento de los grupos beneficiarios no siempre está en la agenda. (Thomas y van de Fliert, 2015:23).

Sin embargo, la comunicación para el desarrollo no ha estado siempre asociada con la participación y el empoderamiento. Su estructuración como campo ha supuesto una travesía desde la concepción más funcionalista de la comunicación para el desarrollo al enfoque más

participativo. Los paradigmas de la comunicación para el desarrollo permiten entender esta evolución.

### **3. Etapas y paradigmas de la comunicación para el desarrollo**

El uso que se ha dado a los medios de comunicación en el área del desarrollo ha ido evolucionando paralelamente al propio concepto de desarrollo. Inicialmente, los medios de comunicación fueron considerados promotores e indicadores de modernización y también vehículos para la difusión y la promoción de innovaciones que procedían de Occidente (Rogers, 1983). La reflexión crítica propició un giro hacia la comprensión de un proceso de comunicación con arraigo cultural y finalmente hacia una comunicación participativa.

Servaes (2002) establece tres grandes periodos a partir de los que estructurar la historia moderna del desarrollo, que tiene un reflejo directo en la comunicación para el desarrollo: (1) enfoque de la modernización (desde 1945 hasta 1965), (2) enfoque de la dependencia (desde 1965 hasta principios de los 80) y (3) enfoque de la multiplicidad (desde los años 80 hasta la actualidad).

#### **3.1. Enfoque de la modernización**

Tras la Segunda Guerra Mundial, EEUU diseñó un plan de ayuda económica, el denominado Plan Marshall, para facilitar la recuperación de los países europeos, y reconstruir sus infraestructuras y economías tras el devastador conflicto. Este plan estableció un modelo de desarrollo basado en el crecimiento económico a través de la introducción de *inputs* (aportes, entradas) de tecnología y de la inversión económica. Se presumió que otros países catalogados como en vías de desarrollo se verían favorecidos si seguían los pasos del patrón occidental en el que el progreso se medía en relación a factores como el producto interior bruto (PIB), los niveles de alfabetización, la urbanización y el crecimiento industrial. Este enfoque era esencialmente vertical, en sentido de arriba a abajo (o *top-down*), desde los donantes a los receptores de la ayuda. El modelo que se planteó era el de la expansión sin considerar las propias cosmologías culturales de los países en los que se estaba poniendo en práctica esta visión económica del desarrollo.

En esta lógica, la ayuda al desarrollo se convierte en “una forma de garantizar la reproducción, incluso la supervivencia, en todo el mundo de

la cultura y estructura occidental, plantando por todas partes las semillas socioculturales con ese código genético en particular, haciendo uso de la pobreza o miseria locales para legitimarse” (Galtung, 1996:185).

La fundación de la ONU el 24 de octubre de 1945 favoreció las relaciones no solo entre los países del Atlántico Norte y los países en vías de desarrollo, sino también con los estados emergentes de un pasado colonial. Durante el período de la Guerra Fría las superpotencias intentaron expandir sus intereses en los países en vías de desarrollo. De hecho y como se ha mencionado anteriormente, EEUU comenzó a definir desarrollo y cambio social desde su sistema político y económico favoreciendo la creación de las empresas transnacionales. Al mismo tiempo, los países en vías de desarrollo interpretaron como ventajoso y adecuado para sí mismos el estado del bienestar norteamericano. Estaban atraídos por las nuevas tecnologías y el provecho que suponía la planificación estatal en la agricultura, la educación, la salud y la comunicación. El desarrollo se planteaba como algo lineal, evolutivo y progresivo. El subdesarrollo se catalogó desde las diferencias cuantificables entre países ricos y países pobres, por un lado, y las diferencias entre sociedades modernas y sociedades tradicionales, por otro.

Manuela Mesa (1990) considera que en este enfoque modernizador el crecimiento económico se asocia con el progreso de las sociedades. “La aplicación de las innovaciones científico-técnicas a las actividades productivas conducirá a la modernización de las instituciones sociales y de las formas de vida de la población” (Mesa, 1990 en Marí, 2011:166). Desde esta perspectiva las tecnologías de la información son consideradas el canal para difundir las innovaciones que facilitaran el progreso económico. Innovaciones cuyo éxito dependerá de las “actitudes, motivaciones y valores a adoptar por parte de la población para desarrollar la iniciativa y el logro personal” (Mesa, 1990 en Marí 2011:167). Estas ideas fueron promovidas por el sociólogo rural Everett Rogers (1962) el cual, tras su investigación de las relaciones entre comunicación y adopción de innovaciones en los procesos de producción agrícola, defenderá la posibilidad de promoción del desarrollo en áreas no industrializadas mediante una transferencia de innovaciones desde otras regiones industrializadas y, por tanto, desde esta concepción, más desarrolladas.

Se concibe al receptor de los mensajes difundidos por los medios como un receptor pasivo frente a un proceso de comunicación unidireccional, y se da a las tecnologías de la información a través de las que los mensajes son difundidos un poder omnipotente. Se fundamenta en el control del proceso por parte de la élite (de técnicos y profesionales) que ve en él una especie de ingeniería social a partir de la que generar actitudes positivas hacia el cambio.

Este enfoque difusionista de los medios como instrumentos persuasivos fue acogido y promovido por la ONU en los ámbitos de la agricultura y la salud reproductiva. Especialmente se hicieron eco de él la Agencia de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y USAID, instituciones con las que Rogers colaboraba de forma activa.

### 3.2. Enfoque de la dependencia

La revolución intelectual que tuvo lugar a mediados de la década de 1970 produjo una re-evaluación desde Latinoamérica del modelo etnocentrista occidental. Los científicos sociales de esta región desarrollaron una nueva teoría que tenía que ver con la dependencia. El enfoque de dependencia formó parte de una reorientación estructuralista general de las ciencias sociales. La principal preocupación de los *dependentistas* eran los efectos de la dependencia en los países periféricos. En su análisis estaba implícita la idea de que el desarrollo y el subdesarrollo deben estudiarse dentro del contexto del sistema mundial.

Se comienza a articular un pensamiento crítico latinoamericano, que tiene los siguientes rasgos:

- 1- El cambio general de la estructura social constituye el prerequisite básico para lograr un desarrollo auténticamente humano y democrático.
- 2- Los adelantos tecnológicos en el campo de la agricultura y en otros sectores productivos no sólo no conducen necesariamente hacia la obtención de este desarrollo, sino que incluso pueden impedirlo, al fortalecer aún más a las élites conservadoras dominantes.
- 3- La comunicación no sólo es incapaz por naturaleza de generar desarrollo nacional, sino que a menudo actúa en su contra, en favor de las minorías gobernantes.
- 4- La propia comunicación está tan sometida a los arreglos organizativos predominantes en la sociedad que difícilmente se puede esperar de ella que actúe independientemente como un

contribuyente primordial a una profunda y amplia transformación social (Beltrán, 1985:70-80 en Marí, 2011:172-173).

Este paradigma jugó un papel importante en el movimiento que reclamaba un Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación (NOMIC) entre mediados de la década de 1960 y comienzo de la de 1980. Durante este tiempo, los nuevos estados que habían surgido en África y Asia, y el éxito alcanzado por los movimientos socialistas y populares en Cuba, China, Chile y otros países, estaban luchando por su autodeterminación política, económica y cultural en el seno de la comunidad internacional. Contrario a las Naciones del Atlántico Norte que, como se ha mencionado en varias ocasiones veían el desarrollo y la modernización principalmente como crecimiento económico, el grupo de los Países No Alineados (PNA) definió el desarrollo como lucha política.

En el marco de los trabajos de la Comisión Internacional para el Estudio de los Problemas de la Comunicación constituida por la UNESCO en 1977 se comenzó a elaborar un informe apoyado en una consulta mundial que, tres años más tarde en la Conferencia General de la UNESCO de 1980 en Belgrado pondría de manifiesto la dimensión mundial de los problemas comunicativos que habían estado siendo denunciados en América Latina. El denominado informe MacBride documentó los desequilibrios de los flujos internacionales de información y de cultura y plasmó la conveniencia de regular las redes de comunicación y los intercambios de información internacionales que en ellas se producen con el objetivo de llegar a establecer un Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación.

El informe MacBride supuso un punto de inflexión en el seno de la UNESCO al poner de relevancia la importancia de democratizar las comunicaciones, evitando el sometimiento de la información y la comunicación a la lógica del mercado. El informe concebía a la persona como un elemento sujeto/agente de la comunicación, y no como un simple objeto de la misma, y apostaba por la proliferación de múltiples voces que nombrasen al mundo en sus propios términos, haciendo un guiño al papel primordial de los medios comunitarios y a la necesidad de aumentar la calidad de la representación social en la comunicación (MacBride, 1988).

El desarrollo debe proceder del crecimiento humano, de la confianza del pueblo en sus propias fuerzas y de la justicia social. Si se aceptan tales

consideraciones, el proceso de desarrollo llegará a ser progresivamente endógeno y autodependiente, al supeditar los imperativos del capital y de la tecnología a los intereses del pueblo, y al facilitar la mayor participación posible de los ciudadanos en la adopción de las decisiones.

Este modelo de desarrollo precisa una percepción diferente de la función de la comunicación. Las preguntas deben venir de abajo, lo cual sugiere la necesidad de interesarse más por unos medios modestos, controlados en el plano local. La comunicación horizontal, que permite el diálogo y la relación directa, tendrá la prioridad sobre la comunicación vertical y descendente, manteniéndose, sin embargo, unos vínculos estrechos entre una y otra (MacBride, 1988:80).

En esta misma línea crítica, la Fundación Sueca *Dag Hammarskjöld* acuñó a finales de la década de 1970 los años setenta el término *Otro desarrollo* cuestionando si los países denominados como desarrollados estaban en efecto *desarrollados* y si los logros alcanzados por ellos eran sostenibles o incluso deseables. A partir de esta iniciativa se produjo una reflexión sobre el hecho de que si bien el crecimiento económico era una condición necesaria para explicar el grado de avance de un país, no constituía una condición suficiente. Lo que derivó en el distanciamiento entre los conceptos de crecimiento y desarrollo, que si bien están relacionados, no pueden ser asemejados o intercambiados.

### 3. Enfoque de la multiplicidad

Rotas las demarcaciones entre Primer, Segundo y Tercer Mundo y haciendo frente al hecho de que en cada región existen a su vez centro/centros y periferia/periferias, en la década de 1980 comienza a emerger un concepto de desarrollo que incluye la identidad y la multidimensionalidad o multiplicidad. Los dos paradigmas antes mencionados, el de la modernización y el dependientista quedan obsoletos frente a las nuevas visiones críticas del desarrollo. Fruto de las experiencias anteriores comienza a reconocerse una interdependencia entre las sociedades y las naciones, y a hacerse visible la necesidad del desarrollo en términos reflexivos y recíprocos. Por primera vez se vuelve la vista hacia el contenido del desarrollo (qué desarrollo se quiere), fomentando así un enfoque más normativo.

La implicación empírica de dicha posición no es trivial. Los indicadores del producto per cápita, utilizados durante años como medida del desarrollo de los países, e manifestaban ahora incompletos y no

proporcionaban toda la información necesaria. Se pueden encontrar ejemplos de países que tienen una posición relativamente aceptable si las comparaciones internacionales se realizan con base en su ingreso per cápita, mientras que pasan a posiciones inferiores cuando se incorporan otros indicadores. Existe también el caso contrario, países cuya política social ha obtenido éxito de tal modo que se ha ofrecido a la población acceso a servicios sociales que están por encima de lo que su nivel de ingreso podría permitirles.

El desarrollo debiera entenderse por lo tanto desde una *perspectiva global, holística*, a la condición humana, y *dinámica*, como la propia palabra implica” (Galtung, 1996:245). Una perspectiva que incluya tanto el espacio de la naturaleza, el espacio humano, el espacio social y el espacio mundial, en una relación recíproca de compatibilidad.

La conclusión es clara: como programa, como teoría, como práctica, el desarrollo tiene consecuencias para todos los países del mundo. Mejor que la fórmula bipolar que sobrevivió al colonialismo (la de países más desarrollados y menos desarrollados -o desarrollados y en desarrollo-), sería la de que todos los países están mal desarrollados, pero de distintas maneras, y que el maldesarrollo aparece en los espacios (Galtung, 1996: 256).

El enfoque de desarrollo humano nació, en parte, como resultado de las críticas que el enfoque de desarrollo predominante en el decenio de 1980 había ido recogiendo, el cual suponía un vínculo estrecho entre el crecimiento económico nacional y la ampliación de las opciones individuales del ser humano. Un buen número de académicos, entre ellos el economista pakistaní Dr. Mahbub ul Haq, reconocieron la necesidad de alumbrar un nuevo modelo de desarrollo alternativo por varias razones:

1. La existencia de evidencias cada vez mayores en contra del convencimiento generalizado, en ese momento, del poder del efecto de goteo de las fuerzas del mercado para propagar los beneficios económicos y erradicar la pobreza.
2. Las enfermedades sociales (el delito, el debilitamiento del tejido social, el SIDA, la contaminación, etc.) continuaban diseminándose aún frente a un crecimiento económico sólido y sistemático.

3. Una ola de democratización a principios de la década de 1990 aumentó la esperanza en torno a la creación de modelos centrados en las personas.

Conceptualmente, la discusión sobre el desarrollo económico fue redefinida a partir de las conferencias del profesor Amartya Sen tituladas *Equality of What?* Sen retomó la discusión sobre la importancia de la igualdad económica planteando una pregunta central: ¿cuál es la dimensión relevante para medir la desigualdad? El autor diseña una propuesta en la que el acceso a bienes y servicios no se erige en fin, sino en medio para acceder al bienestar y a la realización individual plena. Esta propuesta, a pesar de la diferencia cualitativa que implica, sigue centrándose en una óptica individual, ignorando la dependencia recíproca de las sociedades mundiales.

En la década de 1980, la cuestión cultural adquiere una gran relevancia, desencadenando un retroceso en los pasos dados hacia la comprensión de la centralidad de la dimensión política y estructural de los procesos comunicativos. El estallido de la crisis de la deuda externa a partir de 1982 materializada en el anuncio del gobierno mexicano de su imposibilidad de hacer frente al pago internacional de su deuda externa (Fernández Viso, 2013) provocó un retorno del desarrollo al pensamiento neoclásico. “Al igual que en los años cincuenta, la solución a los problemas del Sur se presentaba como una recete técnica, única, de validez universal y emanada de arriba hacia abajo desde el próspero Norte (Fernández Viso, 2013:145). Así bien, y según la propuesta de Sierra Caballero, entre 1980 y 1991 se inicia el período de la “reestructuración de la hegemonía estadounidense”, “marcada por el giro neoliberal inaugurado con la llegada al poder de Ronald Reagan a EE.UU. y de Margaret Thatcher en Inglaterra (Marí, 2011:180). Este es el momento en que comienza a hacerse eco la estrategia de entretenimiento educativo, cuyo investigador de referencia vuelve a ser Everett Rogers.

Paralelamente al acontecer de la comunicación para el desarrollo más exógena, existe un momento en la década de 1990 en la que los medios de la sociedad civil, alejados de los organismos supranacionales y multilaterales, conectarán su quehacer cotidiano con la lucha por la transformación de las estructuras sociales, políticas, económicas y culturales (tanto a nivel local, nacional como internacional) como mecanismo hacia la consecución de la justicia social. Siguiendo la tesis

del pedagogo brasileño Paolo Freire, una de las voces que proponía un paradigma alternativo al desarrollo a finales de la década de 1970, aspiraban a generar procesos de *concientización*, en referencia al proceso educativo que tienen que atravesar las comunidades más empobrecidas para darse cuenta de sus necesidades y tomar las riendas de su propio progreso. Se percibe a los sectores más populares no como víctimas u objetos de desarrollo, sino como actores activos gestores de un cambio estructural. En un punto sus objetivos coincidirán con los de las intervenciones mediáticas comunitarias propuestas o apoyadas por los organismos internacionales de cooperación al desarrollo, como las del Programa de Comunicación para la Gobernanza y la Rendición de Cuentas del BM (CommGAP). Se acuña un nuevo paradigma en el que la participación es entendida como un fin en sí misma, a la vez que como un medio para alcanzar otros objetivos. la comunicación participativa surge como una comunicación de la identidad y de la afirmación de valores; amplifica las voces ocultas o negadas, y tiene como fin potenciar su presencia en la esfera pública. El diálogo se convierte en una herramienta para la identificación colectiva del problema, la toma de decisiones y la aplicación en la comunidad basada en soluciones a los problemas de desarrollo. “La construcción de la ciudadanía solo puede darse en condiciones en que las voces puedan expresarse al máximo de su capacidad cultural en un espacio de diálogo y debate horizontal” (Gumucio-Dagron, 2004:21).

A comienzos del siglo XXI, en el informe *The Right to Tell* (2002) el “BM argumentaba que un sistema de medios libres, plurales e independientes era importante para generar un ambiente favorable al desarrollo económico” (Fernández, 2013:148). Este informe propone de nuevo “invertir en infraestructura mediática, privatizar los medios públicos -acusados de dificultar el desarrollo de la prensa privada- y abrir el mercado audiovisual, para permitir la entrada de compañías extranjeras –supuestamente desvinculadas de las élites locales-, que inyectarían capital y *know-how* en el sector mediático local. A pesar de esa aproximación *top-down*, el CommGAP apoya a los medios comunitarios por su capacidad de vertebrar y facilitar en el ámbito más local cualquier tipo de discurso público y los identifica como altavoces de perspectivas y colectivos que han sido excluidos de los procesos de toma de decisiones. El retorno a argumentos que hablan de procesos de cambio impuestos

desde arriba han generado críticas desde el campo de la comunicación para el desarrollo, al encontrar en ellos ecos de una agenda liberal, del cortoplacismo; desligándose de cualquier cambio en las estructuras y produciendo una verdadera reducción de la agenda del desarrollo (Thomas y van de Fliert, 2015:62).

#### 4. Análisis crítico de los paradigmas

Ahora es casi un lugar común reconocer los errores de una planificación vertical, ajena a los beneficiarios: si tan solo se hubiera establecido un diálogo entre representantes de las comunidades, técnicos del gobierno, líderes sociales y religiosos, para discutir los planes y proyectos. La forma más elemental de comunicación, el diálogo, hubiera evitado tantas distorsiones y tanto desperdicio de recursos. Al menos, las comunidades hubieran sido partícipes en el éxito o en el fracaso, hubieran aprendido de la experiencia y se hubieran apropiado de cada proyecto luego de apropiarse del análisis de los problemas y de la búsqueda de soluciones (Gumucio-Dagron, 2004:8).

Considerando la trayectoria evolutiva de la comunicación para el desarrollo, se distingue un doble enfoque que convive desde la Segunda Guerra Mundial: (1) el basado en la teoría de la modernización y las estrategias de información-persuasión, cuyas principales características son la unidireccionalidad y la verticalidad *top-down* de sus procesos de comunicación. Bajo esta perspectiva, los especialistas en desarrollo perviven como élite tecnificada que trabaja en países en vías de desarrollo; y (2) el cimentado en la teoría crítica, en el aprendizaje colectivo, en los procesos dialógicos, en la horizontalidad y la perspectiva *bottom-up* a partir de las luchas políticas gestadas en contra de los poderes coloniales y dictatoriales impuestos en comunidades y países pobres.

Desde el origen, han existido tensiones entre ambas formas de acercarse a la comunicación para el desarrollo. Para los primeros, los objetivos de desarrollo pasan por abordar los síntomas inmediatos de la pobreza, mientras que, desde el segundo enfoque, se analizan las causas de la misma y no a sus síntomas. El primero sigue la lógica de instalación de capacidades, mientras que el segundo persigue la justicia social. Otra de las diferencias entre ambos enfoques es que los proyectos diseñados desde la teoría de la modernización suelen ser impuestos desde actores externos, quienes también los implementarán. Sin embargo, en el enfoque

que bebe de la teoría de la dependencia, son los actores locales los que lideran la toma de decisiones a través de procesos participativos.

En cualquier caso, como recuerdan Thomas y van de Fliert (2015:45) no se puede olvidar que en la actualidad el concepto de participación ha entrado a formar parte de las agendas institucionales, políticas y económicas, pero no necesariamente de quienes están formulando las políticas y diseñando tales agendas, incluso ni siquiera de los que están realizando el trabajo en terreno. Asimismo, Julia Hoffman (2013:10) señala que las aproximaciones participativas al desarrollo que devolvían poder a lo local eran aceptadas por agencias internacionales por razones geopolíticas y oportunistas, más que por la creencia de una involucración de lo local genuina y pluralista.

Toda comunicación que se aproxime a la teoría de la modernización estará principalmente asentada sobre la noción de que la tecnología es el mensaje, siguiendo la lógica de que el medio es el mensaje (McLuhan, 1968), en detrimento de los individuos y comunidades que participan en la comunicación como proceso que involucra a multitud de actores y flujos. En el contexto de las TICs para el cambio, se encuentran evidencias de un determinismo tecnológico, la creencia de que la tecnología puede, de manera completamente independiente, cambiar la sociedad (Thomas y van de Fliert, 2015:10). Rodríguez, Ferron y Shamas (2014:9) señalan que:

Necesitamos siempre recordar que todos los usos de los medios están sujetos a las políticas económicas de las TICs. Mientras podemos aplaudir su potencial para el cambio social, no nos hemos de olvidar de cómo las TICs son diseñadas y moldeadas por regímenes regulatorios, por el comercio internacional, los acuerdos corporativos y por las prácticas de vigilancia intrusiva, tanto de parte del poder financiero como del poder político<sup>31</sup> (*op.cit.*, 2015:14).

El segundo enfoque, sin embargo, hace primar la identidad cultural a partir del desarrollo de modelos participativos y rizomáticos de comunicación que pueden ejemplificarse en radios comunitarias y redes de comunicadores.

Los conceptos a tener en cuenta entonces son los que hacen referencia a la participación frente al acceso, a la lógica horizontal frente a la vertical del paradigma difusionista, al enfoque en los procesos comunicativos

---

<sup>31</sup> Traducción libre de la autora.

frente a un enfoque tecnológico, a las propuestas a largo plazo que incluyan una transformación social frente al corto plazo, a las dinámicas colectivas frente a las individuales. Los objetivos que se persiguen son, por ello, bien distintos. Los especialistas en desarrollo que se adscriben a las filas del primer enfoque critican al segundo puesto que persigue unos objetivos a muy largo plazo. Los que defienden el enfoque más participativo, critican a los que utilizan la teoría de modernización como pilar ya que estos últimos promueven un desarrollo no sostenible.

#### 4.1. Repensar los *peace media* desde el desarrollo

La teoría de la difusión no es simplemente una teoría que apoye el valor de nuevas ideas y la transmisión de tecnología para estimular mayor productividad. Es además, en un sentido estricto, una teoría que tiende hacia una visión específica del cambio evolutivo basado en caminos universales que culminan en el desarrollo. Desde un punto de vista histórico, se puede afirmar que la difusión a lo largo del tiempo, con un efecto acumulativo sobre las gentes, los procesos, las ideas y las tecnologías, ha significado la base para un cambio tanto gradual como de época. En este proceso, la comunicación ha sido vital para educar a las gentes en los valores que promovía la difusión, haciéndolos públicos a través de los medios en forma de campañas de marketing, y a través de la comunicación interpersonal en base a la acción de agentes de cambio y líderes de opinión, invirtiendo en flujos de comunicación *top-down* y algún tipo de *feedback*. Estos eran principalmente flujos unidireccionales en los que los medios cumplían una misión instrumental como mediador y difusor de las nuevas ideas y prácticas (Thomas y van de Fliert, 2015:5-6).

Las intervenciones informativas y los *peace media* han nacido también con esa voluntad de construir la paz a través de un uso utilitario de los medios como meros transmisores de información y de eduentrenimiento en formatos incluso novedosos y creados para las situaciones en conflicto específicas. Las claves de la crítica a la teoría de la difusión de innovaciones pueden ser por tanto dirigidas a las intervenciones informativas y los *peace media*:

- Conduce a la difusión de innovaciones e ideas de Occidente al resto de países.
- Refuerza las divisiones.

- Carece de relación recíproca y por tanto se trata de una comunicación principalmente jerárquica y horizontal.
- Fortalece la posición del mundo en desarrollado como receptor neto de ideas e innovaciones que provienen de Occidente.

Esta teoría que sustenta varios paradigmas de la comunicación para el desarrollo, con numerosas similitudes en la interpretación que se realiza de los *peace media*, está inspirada en una tradición positivista: los métodos empleados para la recogida de información son considerados neutrales, transparentes y basados en una objetividad procedimental. Se da por hecho una comprensión evolutiva del progreso. Desde esta perspectiva el individuo es tratado como una unidad de medida, resultando en el epicentro del cambio de comportamiento y, solo marginalmente, en la necesidad de crear contextos que permitan que ese cambio sea sostenible y duradero.

Es de vital importancia, por tanto, devolver a la persona al centro de la intervención, respetando el largo plazo, atendiendo sus necesidades, construyendo sobre el contexto local, tratando de aunar esfuerzos endógenos y no centrarse solo en los exógenos (grandes proyectos bilaterales de *peace media*), alejados de las *grass roots*. Para hacerlo los *peace media* y el campo de la comunicación para la paz han de volver la mirada a las propuestas de comunicación participativa que fueran surgiendo en las últimas décadas.

Con todo, existen muchos ejemplos de *peace media* que han creado condiciones más positivas para los actores-sujetos del proyecto. La pregunta derivada de esta afirmación es ¿desde qué punto de vista las condiciones han sido más positivas? El problema de la escasez de evaluaciones de estos programas es otra de las debilidades del área. Pero a ello nos dedicaremos en el capítulo VI.

## **5. Lo local como punto de partida: la Comunicación para el Cambio Social**

Los comienzos de la formulación y la formalización de la comunicación para el cambio social (CCS) se dieron en abril de 1997, en una reunión convocada por la Fundación Rockefeller en su centro de conferencias de Bellagio, en Italia. Un grupo heterogéneo de personas ligadas a la comunicación debatió durante una semana acerca del tema: *¿Qué comunicación para el cambio social para el próximo siglo?*

Después se sucedieron una serie de reuniones en Ciudad del Cabo que culminaron en un manifiesto. Progresivamente se fue construyendo el concepto de comunicación para el cambio social, como un proceso de diálogo privado y público, a través del cual los participantes deciden quiénes son, qué quieren y cómo pueden obtenerlo (Gumucio-Dagron y Tufte, 2008).

La pretensión que se tiene con este nuevo concepto es la de cambiar los términos que el área de comunicación y desarrollo habían estado empleando hasta entonces. Se plantea que las comunidades deben ser actores centrales de su propio desarrollo, que la comunicación no debe manipular sino facilitar el diálogo, que no debe de ser una comunicación que se centra en los comportamientos individuales (como lo hace la estrategia de CCC) sino en las normas sociales, las políticas y la cultura.

En una segunda etapa, siempre apoyada por la Fundación Rockefeller, se abrió el debate hacia otras instituciones y agencias de desarrollo para que conocieran la iniciativa y reflexionaran sobre sus propias estrategias de comunicación.

Sin embargo y a pesar de sus orígenes más formales, la CCS ha seguido derroteros populares y ha existido allá donde existía comunicación participativa para el desarrollo. Esta CCS es la que vamos a describir y conceptualizar en este apartado en el que la comunidad comienza a ganar voz frente a las élites de las organizaciones multilaterales, internacionales y supranacionales.

### 5.1. Concepto

La comunicación para el cambio social es una comunicación de la identidad y de la afirmación de valores, amplifica las voces ocultas o negadas y tiene como fin potenciar su presencia en la esfera pública. Lo consigue a través de un proceso de diálogo público y privado a partir del cual las personas y las comunidades definen quiénes son, qué necesitan y cómo conseguir lo que ellos necesitan para mejorar sus propias vidas. El diálogo se convierte en una herramienta para la identificación colectiva del problema, la toma de decisiones y la aplicación de soluciones específicas a los problemas del desarrollo en función de las necesidades de la comunidad (Gumucio- Dagron, 2004).

Los planteamientos de Paulo Freire en la década de 1970 sobre la educación y la comunicación dialógica están en la esencia del paradigma

de la CCS. La teoría de Freire (1972) sobre la pedagogía radical se vincula a un proyecto de acción cultural en el que la participación estaba validada a través del proceso de acción-reflexión que tenía como consecuencia el despertar de una conciencia políticamente informada, lo que Freire vino en denominar *concientización*. Estos elementos clave freirianos han proporcionado no solo un marco conceptual sino también medios prácticos para operacionalizar tal marco en la práctica, erigiéndose así en sustento para un cambio hacia la comunicación participativa. Concretamente, la interpretación que Freire realizaba del diálogo y de las relaciones como la base de la comunicación ha provisto al área del marco necesario para explorar las soluciones comunicativas propuestas desde las personas, desde abajo (Thomas y van de Fliert, 2015).

El propósito de la comunicación para el cambio social es establecer términos más justos en el proceso de interacción cultural que se produce en el roce entre las culturas. Para establecer un diálogo horizontal entre dos culturas es necesario primero afirmar la propia a partir de procesos participativos. “De este modo, la construcción de la ciudadanía solo puede darse en condiciones en que las voces puedan expresarse al máximo de su capacidad cultural, en un espacio de diálogo y debate horizontal” (Gumucio-Dagron, 2004:21).

Las cuatro claves de la comunicación para el cambio social (CCS) son el diálogo, el acompañamiento, la participación y el propósito. Se entiende como diálogo la comunicación de doble vía, particularmente entre los actores clave, por oposición a los modelos de comunicación de arriba a abajo o unidireccionales (Thomas y van de Fliert, 2015:30). El diálogo ha de ser visto como una corriente o flujo de significado compartido de la que pueden surgir nuevas propuestas. Lo interesante es que el modelo de CCS puede convertirse en una plataforma que facilite el diálogo, ya sea éste interpersonal, intergrupalo o mediado a través de algún canal de comunicación; que por supuesto ha de incluir un elemento de escucha, como forma de asegurar una comprensión común del tema conversado o de la acción que se va a realizar. El apoyo que ofrece la CCS es una forma de empoderamiento de los ciudadanos locales para demandar sus derechos o influenciar las políticas y retar las relaciones de poder existentes (UNDP, 2011:8). El término *empoderamiento* está directamente vinculado con el término *participación* tal y como fue entendido por Freire, lejos del uso utilitarista que se está haciendo por las organizaciones internacionales.

El término ha de estar arraigado al contexto en el que tal participación se está dando, es decir, conectado con los valores democráticos de equidad, justicia y paz, trabajando con los actores clave en todas las etapas con el objetivo de ser trampolín del cambio desde un enfoque inclusivo. La participación *per se* no es estrictamente positiva (Carpentier, 2011 en Thomas y van de Fliert, 2015:2). Finalmente, el cuarto elemento clave es el propósito entendido como toda acción planeada con el fin de promover el cambio social (Tufté y Mefalopolus, 2009). Siendo estos los principios clave de la CCS se entiende el cambio en el enfoque temporal que se asume que pasa del corto-medio al largo plazo, hacia la búsqueda de la transformación social deseada.

La CCS representa en la práctica la definición de la comunicación que se ha abordado al comienzo de la disertación y que resumimos en las palabras de Kaplún:

Como un proceso permanente, en el que el sujeto va descubriendo, elaborando, reinventando, haciendo suyo el conocimiento. Un proceso de acción-reflexión acción que él hace desde su realidad, desde su experiencia, desde su práctica social, junto con los demás. Y en el que también quien está ahí –el “educador/educando” o comunicador/comunicando” – pero ya no como el que enseña y dirige, sino para acompañar al otro, para estimular ese proceso de análisis y reflexión, para facilitárselo; para aprender junto a él y de él; para construir juntos (Kaplún, 1998:50).

Al igual que en otros modelos de la comunicación para el desarrollo (CPD) la práctica de la CCS incluye una variedad de actores (ONGs, fundaciones, sociedad civil, etc.).

Por tanto, la CCS se distingue por

1. Promover el diálogo que lleva a la identificación colectiva del problema, la toma de decisiones y la aplicación en la comunidad basada en soluciones a los problemas de desarrollo.
2. Asentar la toma de decisiones en la negociación colectiva, en la que los sujetos se convierten en agentes de su propio cambio.
3. La comunicación para el cambio social es una comunicación horizontal y que empodera a aquellos que la ponen en práctica, dando voz a los que antes habían quedado lejos de la esfera pública o habían sido silenciados.

Uno de los retos teóricos de la CCS es ir más allá de las intervenciones de los medios de comunicación en el desarrollo, ampliando así su campo de investigación, para indagar en la variedad de estrategias que están aunando cambio social y transformación de conflictos.

## 5.2. La CCS en la práctica: los medios comunitarios

La comunidad representa el grupo en el que la CCS ha encontrado mayor éxito. La comunidad “mantiene una fuerte referencia física a personas con cierta proximidad geográfica, y un contacto frecuente o incluso continuo. Se trata de personas que comparten ciertos atributos culturales y tienen acceso a ciertas fuentes de organización social e instituciones comunes, lo que da lugar a creencias básicas en común” (Opubor, 2000:1055). Una de las principales características de una comunidad humana es el intercambio de iniciativas, de información y significados en el proceso de “definir, crear y mantener una identidad y unos intereses de grupo para sobrevivir en un espacio geográfico y/o cultural especificable” (*op.cit.*). Por tanto una comunidad crea, es creada y recreada por un sistema de comunicación simbólico compartido, entre los que se incluyen los medios comunitarios “como herramientas para el desempeño de papeles y la utilización de recursos, y para responder a las necesidades de comunicación de los individuos e instituciones dentro de la comunidad” (*op.cit.*:1056). El concepto de medios comunitarios por tanto trasciende el sentido instrumental y tecnológico del término. Implica recuperar el protagonismo de la comunidad en el proceso comunicativo que incluye la elaboración comunitaria de los contenidos y convertirse en gestores del propio medio.

Karina Herrera (2006) sintetiza sus rasgos fundamentales en (Herrera, 2006 en Marí, 2011:19-20):

- Su capacidad de incidencia política y social desde la comunicación.
- Su capacidad autogestionaria y autónoma.
- Su apertura a la comunicación popular y alternativa.
- Su fortalecimiento de las demandas de expresión de los sectores populares locales.
- Su contribución a la construcción ciudadana desde la comunicación.

Los medios comunitarios incluyen una serie de actividades destinadas a retar, complementar o cambiar los principios operativos, las estructuras, las formas culturales, el financiamiento y las prácticas asociadas con los

medios dominantes, comúnmente masivos. Esta definición tan genérica y amplia sirve para acomodar a una variedad de iniciativas que operan en diferentes contextos políticos, sociales y culturales. Saffon (2007:49) plantea que estas iniciativas “[...] pretenden democratizar los medios de comunicación y abrirlos a las necesidades reales de la población. Para lograrlo, los medios comunitarios tienen el objetivo concreto de otorgar a las comunidades usualmente excluidas o marginadas de los medios de comunicación la posibilidad de desarrollar medios propios, en los cuales puedan tratarse temas de interés de dichas comunidades y puedan oírse voces y reclamos tradicionalmente silenciados”.

El contexto en el que se encuentran los medios comunitarios es decisivo a la hora de dar forma a su actividad. Así por ejemplo, en Estados Unidos en donde los medios comerciales han dominado el sistema mediático, los medios comunitarios surgen como medios alternativos no comerciales. Al contrario, en Europa Occidental, Canadá y Australia, donde los medios públicos han actuado en una situación de monopolio a lo largo del siglo XX, los medios comunitarios surgieron con el propósito de contrarrestar la construcción de una identidad homogénea que se estaba llevando a cabo desde los medios públicos, sacando a la luz los intereses diversos de minorías étnicas, raciales y culturales que son comúnmente ignoradas, silenciadas o infra-representadas por los medios nacionales (Berrigan, 1977 en Howley, 2010). En América Latina y África los medios comunitarios han hecho propias las estrategias de la comunicación participativa y otros enfoques que estimulan el desarrollo económico, político y social. En otras sociedades en las que los medios estaban en manos del estado, los medios comunitarios irrumpen ejerciendo una oposición directa a los regímenes represivos y a la propaganda asociada con los medios oficiales (Ibrahim, 2000 en Howley, 2010). Por supuesto, los medios comunitarios también son comunes en sociedades democráticas en las que sus constituciones recogen el derecho a la libertad de expresión.

Todo medio comunitario se caracteriza por favorecer unos procesos que facilitan la apropiación social, es decir, no tienen exclusivamente el propósito de hacer que se respete la libertad de expresión o acceder a los medios informativos y hacer oír su voz perdida entre las voces de las élites del poder mediático, sino que pretenden conectar el trabajo comunicativo con los procesos sociales, aquellos que conduzcan a obtener

más espacio y más calidad democrática. Es ésta “una lógica que pone el énfasis en los procesos y en los vínculos y redes construidos, más que en la calidad intrínseca de los productos comunicativos” (Marí, 2011:198).

Los medios comunitarios representan un modelo efectivo para la amplificación y la mejora de los canales de comunicación horizontal en una región o localidad concreta. Del mismo modo, el enfoque participativo de los medios comunitarios asegura la generación de mensajes culturalmente relevantes y apropiados dentro de un contexto social específico. Además, los medios comunitarios confieren sentido de agencia y propiedad.

El proceso de medios comunitarios está presente en casi todo el mundo, prueba de ello es la existencia de más de 6000 radios comunitarias que existen solo en América Latina. AMARC, la Asociación Mundial de Radios Comunitarias es una ONG internacional al servicio de la radio comunitaria que trabaja bajo los principios de participación, cooperación y solidaridad.

### 5.3. De los medios comunitarios a los medios ciudadanos

Para esta investigación es importante distinguir dos categorías desde las que se han estudiado los medios comunitarios: estudios descriptivos y análisis teóricos. La primera de ellas estudia el caso de los medios desde su origen hasta sus fuentes de financiación y tipos de programación. Es lógico que exista tal categoría teniendo en cuenta que los medios comunitarios se distinguen por su capacidad de autogestión. La segunda, trata de captar la esencia de los medios y explicar su importancia como procesos de comunicación y democracia. Es esta orientación la que abordaremos. Y es esta orientación la que nos permite repensar el papel de los medios comunitarios en la construcción de ciudadanía, para bien poder denominarlos medios ciudadanos.

Guiada por la propuesta conceptual de democracia radical, Clemencia Rodríguez (2001) orienta una exploración de los medios comunitarios desde el concepto de poder. La investigadora pone su mirada en las comunidades que desarrollan medios y que manifiestan una mirada de “ecuaciones de poder que involucran a todos y a cualquier individuo de la comunidad; podríamos también apreciar cómo estas ecuaciones no son estáticas sino permanentemente cambiantes, es decir, cómo las relaciones de poder se constituyen constantemente” (Rodríguez, 2001:1141). La

autora sostiene que el poder no tiene una existencia fija, ni tan siquiera a nivel individual, sino que el acceso al poder cambia continuamente, tanto para hombres como para mujeres, a medida que nos movemos por los distintos escenarios de la vida cotidiana: a veces somos más vulnerables y otras veces nos convertimos en poderosos. De esta manera, “el poder es activado por todas y cada una de las relaciones en las que participamos” (*op.cit.*). Las identidades de hombres y mujeres entran en un juego de relaciones de poder con la multiplicidad de identidades de los otros con los que convivimos, incluso, en algunos casos, tales identidades entran en conflicto.

El concepto de subjetividades múltiples sirve de base para la interpretación del concepto *ciudadano* que emana de los *medios ciudadanos*. Mouffe (1992) es quien somete a cuestión una de las piedras fundamentales de la democracia. La autora propone que se reinterprete el término ciudadanía como un tipo de identificación, un tipo de identidad, no de estatus que otorga el Estado. Describe un sujeto político que se funda en el momento en el que el sujeto se convierte en ciudadano de una comunidad, renovándose este estatus cada día con sus acciones. Por tanto, la ciudadanía no es un estado concedido a partir de una característica esencial, sino que se construye día a día mediante la participación en prácticas políticas cotidianas en tanto sujetos localizados cuya cotidianidad está cruzada por una serie de interacciones sociales y culturales. Hablamos de las interacciones familiares, de las relaciones de vecinos, amigos, colegas. Si el ciudadano ya no es un receptor pasivo de unos derechos y deberes específicos, la ciudadanía tiene que ver con un proceso de empoderamiento. “En la medida en que los ciudadanos participan activamente en acciones que redefinen sus propias identidades, las identidades de otros y su entorno social, generan poder” (Rodríguez 2001 en Gumucio-Dagron y Tufte, 2008:1143). A la luz de esta reformulación del término ciudadanía, Clemencia Rodríguez propone el concepto de medios ciudadanos como aquellos que promueven procesos simbólicos que le permiten a la gente designar y expresar el mundo en sus propios términos, que se relaciona directamente con su poder para intervenir en acciones políticas. Solo quienes estén en la capacidad de narrar sus propias identidades y de nombrar al mundo en sus propios términos tendrán una presencia sólida como sujetos políticos en la esfera de lo público (Rodríguez, 2001).

A medio camino entre la comunicación para el desarrollo y la comunicación alternativa, los medios ciudadanos activan procesos a través de los cuales individuos y comunidades recodifican tanto sus contextos como su propia identidad. Esto es posible a partir de la apropiación de tecnologías desde las necesidades de las comunidades. Las comunidades, especialmente en América Latina, han aprendido a reciclar, mezclar e hibridar las tecnologías. Así por ejemplo una bicicleta se convierte en una radio ambulante, una plaza en un espacio público improvisado en el que visionar una película, una radio comunitaria en un centro de mediación, el teatro mudo en herramienta comunicativa que sirve para la reflexión y creación de nuevos imaginarios o una televisión comunitaria en una escuela que cultiva una voz propia para narrar las cotidianidades. Los procesos mediáticos que generan los medios ciudadanos brindan a los ciudadanos la oportunidad de transformar sus identidades en subjetividades empoderadas fuertemente ancladas en sus culturas locales e impulsadas por utopías bien definidas. En definitiva, los medios ciudadanos son los que emplean los ciudadanos para activar procesos de comunicación que contribuyen a moldear sus comunidades locales y construyen relaciones permanentes con ésta.

Rodríguez (2001) distingue dos tipos de medios ciudadanos: los medios utilizados por movimientos sociales (zapatistas, palestinos, etc.) que realizan un trabajo contra-hegemónico activo y los medios que apuntan al cambio social de una manera más sutil, sobre todo buscando dar voz por medio de un empoderamiento social y colectivo a aquéllos que han sido silenciados.

Hablar de los “medios ciudadanos” implica: primero, que una colectividad *asume el rol* de su ciudadanía al intervenir y transformar activamente el panorama mediático ya establecido, segundo, que estos medios desafían los códigos sociales, las identidades legitimadas y las relaciones sociales institucionalizadas; y, tercero, que estas prácticas comunicacionales le confieren poder a la comunidad involucrada, en la medida en que estas transformaciones y cambios son posibles (Rodríguez 2001:1143).

Por su parte, Amparo Cadavid (2003 en Rodríguez: 2008) señala que los medios ciudadanos son aquellos que reúnen tres características: (1) unos objetivos guiados por el cambio y la transformación social desde las necesidades, expectativas e intereses de la gente, (2) controlados por esas

mismas personas organizadas en base a una estructura democrática y participativa y (3) el ejercicio de una función social con total independencia.

Geertz y Van Oeyen (2001) recogen las numerosas funciones y potencialidades de los medios ciudadanos

[...] contribuir a la articulación del tejido social, y por lo tanto, a la construcción de proyectos colectivos; asumir plenamente su papel de mediador entre los ciudadanos y el Estado; provocar el acercamiento, la discusión y la búsqueda de soluciones entre la sociedad civil en general y los poderes constituidos; promover el surgimiento de nuevos actores sociales y el fortalecimiento de las organizaciones existentes; buscar una representación amplia y plural de los sectores populares y en general de los diferentes actores de la sociedad civil (Geertz y Van Oeyen, 2001:134).

Muy relevante es también la capacidad de los medios para promover, reforzar, amplificar y apoyar la solidaridad y la unidad, favoreciendo una cultura del *togetherness* o compañerismo (Rodríguez, 2011)

Los medios ciudadanos surgen como aplicación práctica en el contexto colombiano y a pesar de que no pueden ser considerados como una fórmula prescriptiva, comparten formas de hacer participativamente y formatos con otras experiencias como los *pequeños medios* (García Mingo, 2015) de la Asociación de Mujeres de los Medios de Sur Kivu (AFEM-SK) en la República Democrática del Congo en los que las comunicadoras ejercen “su actividad como un agente social que busca promover la transformación de su comunidad” (*op.cit.*:55).

Rodríguez (2011) considera que los medios ciudadanos surgen de manera más sencilla en aquellos contextos en los que los procesos participativos ya han existido en la forma de movimientos sociales. Éstos permiten la normalización de la participación de las comunidades de base en los procesos de toma de decisiones políticas y económicas. Por tanto, en aquellos contextos en los que los movimientos sociales y la participación les resultan naturales, los medios ciudadanos tienen mayores posibilidades de florecer.

Los medios ciudadanos representan para esta investigación las expresiones de la comunicación para el cambio social que aparece más coherente para promover la construcción de paz y la transformación de conflictos. No solo por su interpretación del término *poder* como fuente

de cambio y transformación social que se lleva a cabo desde la propia comunidad y que ayuda a tejer vínculos reales, sino también por la importancia dada a la apropiación del medio por parte de la comunidad, que tiene mucho que ver con el diseño de culturas de paces propias. Permiten a las personas expresar sus experiencias, escuchar y encontrar en el vecino, en el otro, multitud de similitudes, abriéndose así la posibilidad de construir un horizonte en común que permita dar un nuevo significado colectivo al sentido social de sus vidas. Un colectivo de comunicaciones que realice actividades de cine club, una radio comunitaria, una televisión comunitaria con formación para niños, niñas y jóvenes, constituyen ejemplos de medios ciudadanos.

### 5.3.1. Los medios ciudadanos en contextos de conflictos armados

¿Cuál es el papel de los medios ciudadanos en contextos de conflictos armados? Para abordar esta cuestión comenzaremos con la reformulación de la pregunta, pues si consideramos que las relaciones y el diálogo son fundamentos esenciales para una transformación de conflictos, ¿cuál es el impacto de la violencia (directa, concretamente, aunque también estructural y cultural) en las relaciones de la comunidad y el diálogo entre sus miembros?

La antropología de la violencia lleva una década demostrando que el impacto del conflicto armado en la sociedad civil es multifacético y su análisis es complejo (Rodríguez 2001, 2011). A diferencia de los estudios tradicionales de los conflictos armados, centrados en los protagonistas políticos y militares, sus actividades y agendas, los antropólogos contemporáneos y etnógrafos se han centrado en las experiencias de la población civil no armada. Las victorias militares sobre soldados enemigos no son los principales focos de violencia armada en las guerras intraestatales actuales, sino los civiles; y el miedo, la brutalidad y el asesinato son los pilares sobre los que el control es construido (Nordstrom, 1992 en Rodríguez, 2010:234). Nordstrom denomina a estos efectos las “culturas mutiladas” (*maimed cultures*). Estas consecuencias de la violencia “son realidades ponderosas y su construcción puede tener un impacto más serio y duradero que las obvias y espantosas heridas de guerra”<sup>32</sup> (Nordstrom, 1992:261 en Rodríguez, 2010:235). Numerosos

---

<sup>32</sup> Traducción libre de la autora

estudios llevados a cabo en contextos de conflicto armado en diferentes continentes han concluido que las comunidades que sobreviven a acciones de violencia armada atraviesan estados intensos de terror colectivo e incertidumbre. Las redes de significado elaboradas por individuos y colectividades como modo de dar sentido a la vida cotidiana se deshacen en pedazos. Las comunidades agredidas por actores armados sufren la expropiación de los lenguajes necesarios para darle sentido a la situación: la violencia rompe con su universo simbólico cotidiano construido de forma colectiva. A esta pérdida de referentes cotidianos, se le añade la erosión de los vínculos sociales tradicionales de solidaridad, de sentido colectivo y de confianza (Rodríguez, 2008) que se produce con la presencia local de los actores armados y su uso de la violencia directa. Los grupos armados frecuentemente extorsionan a miembros de la población civil para convertirlos en sus aliados e informantes, lo que genera mayor desconfianza entre individuos y familias de una comunidad.

Poco a poco las comunidades se van retrotrayendo, su voz se silencia y la comunicación e interacción, es decir, las principales herramientas para la construcción y materialización de los valores comunitarios, comienzan a disminuir. Las familias se recluyen en sus casas haciendo de los espacios privados los principales lugares de la interacción a pequeña escala. Apropiados los espacios públicos por la guerra y el miedo, el aislamiento de la comunidad se intensifica. En los mercados, plazas y parques en los que una vez se produjo las interacciones entre miembros de la comunidad y afines, patrullan los actores armados o mantienen tales espacios bajo vigilancia. Con el espacio público conquistado, el miedo colectivo y la desconfianza instalada en los espacios comunes y psicológicos de la intimidad, crece el sentimiento de victimización (Azam y Hoeffler, 2002 en Rodríguez, 2008).

Cuando este proceso de ostracismo comienza a suceder los medios ciudadanos juegan un papel vital. Pero este papel no está centrado en la cobertura periodística, al menos no exclusivamente. En medio del conflicto no hay un quehacer periodístico fuerte. Hacer cubrimiento armado en las regiones en conflicto es un acto suicida, aunque a pesar de ello se realiza. Por ello los medios ciudadanos sirven como banco de información, para la toma de decisiones colectivas, para facilitar información sobre aspectos relevantes de la vida comunitaria cotidiana, etc. Representan un ejemplo claro de que la paz no emerge si no existe el

caldo de cultivo, los pilares necesarios para que suceda. “La paz se construye paso a paso hasta que la guerra se convierte en imposible” (Nordstrom, 2004:183 en Rodríguez, 2011:131). Más allá de la propuesta teórica de una Cultura de Paz, los medios ciudadanos pueden generar la posibilidad de experimentar una coexistencia pacífica en el día a día.

Mientras, los medios tradicionales con su foco en la violencia, en los actores armados, contribuyen en la ampliación de los espacios que la guerra ya ha colonizado, los medios ciudadanos permiten rescatar los espacios del tejido social y cultural que no han sido colonizados por la guerra. Y lo hacen a través de tecnologías de la información y la comunicación (TICs). “Cuando una comunidad, un colectivo, o un individuo se apropia de una tecnología como la radio, el video, la televisión, o la fotografía, lo que están haciendo es apropiarse de formas de producir signos, códigos, imágenes y sonidos para contar su realidad en sus propios términos” (Rodríguez, 2008:13-14). Se da un paso de nuevo hacia la narración genuina del mundo. Se recuerda, se comparte con los otros la nueva cotidianidad permeada por la violencia armada.

Las TICs tienen algo muy particular y que constituye su única función en contextos armados: convertir a la comunidad en artesanos y artesanas de lo simbólico. El quehacer mediático automáticamente conduce a las personas a jugar con signos, con símbolos, con formas de narrarse, de expresarse. Lo interesante es la apropiación de los lenguajes para construir sus propias versiones del mundo, del territorio, de la utopía en el sentido freiriano de proceso dialéctico de denuncia y anunciación. Denuncia de una estructura que deshumaniza y anunciación de las oportunidades y posibilidades que existen por crear una estructura más humana: los espacios de paz que se pueden ir construyendo en paralelo a la guerra. Los medios ciudadanos, en definitiva, colaboran en la construcción de los espacios de paz de los desarmados; la comunicación es simplemente un pretexto. Los sujetos de la comunidad acaban percibiendo que, a pesar de que no pueden acabar con el conflicto armado o expulsar de su territorio definitivamente a los actores armados, son capaces de crear *espacios paralelos de paz* (Rodríguez, 2011), no entre los grupos armados o con los grupos armados, pero entre los propios ciudadanos. Poco a poco comienza a cambiar el imaginario social y a lograr que la población civil, aterrorizada y encerrada por la guerra, regrese a la esfera pública. De este modo “las generaciones más jóvenes se pueden reinventar como

ciudadanos y ciudadanas que actúan bajo códigos sociales y culturales diferentes a los de sus padres y abuelos -quienes, por décadas, han cultivado códigos que enseñan que la única manera de hacer respetar los derechos propios es atemorizar al otro” (Rodríguez, 2008:50). Cuando son empleados como medios auténticamente participativos, los medios ciudadanos pueden restablecer la interacción, la comunicación y la confianza entre los miembros de las comunidades que alcanzan. Los expertos en reconciliación post-conflicto están de acuerdo en que en estos contextos los proyectos y las iniciativas comunitarias son necesarias para facilitar la reconstrucción de las relaciones interpersonales.

Los medios ciudadanos con su quehacer cotidiano, la apropiación que permiten de los espacios públicos, la resignificación de espacios codificados por la violencia, su uso participativo de las TICs, el esfuerzo por recuperar el tejido social y la capacidad demostrada de contrarrestar el miedo y el aislamiento, demuestran un compromiso de construcción de paz en el largo plazo. Este compromiso tiene que ver con lo que Duplat definió como la *dimensión intangible* de la resolución de conflictos (Duplat, 2003 en Rodríguez, 2011:249); el restablecimiento de las relaciones sociales de amistad, solidaridad y confianza. Sin embargo, no nos podemos olvidar de que la situación de autogestión de los medios ciudadanos puede acarrear una precariedad financiera que imposibilite alcanzar resultados en el largo plazo. En cualquier caso, parece evidente el buen número de conexiones existentes entre la interpretación que los medios ciudadanos efectúan de la CCS y la teoría de transformación de conflictos.

#### 5.4. Comparación entre autores estructurales de la *Peace Research* y la CCS

Existen cinco ideas puente entre la *Peace Research* y la CCS, siendo la teoría de transformación de conflictos la que por su propia visión holística más se aproxima al enfoque de CCS. Y lo describimos como puente porque la CCS se podría erigir en pilar para la realización de los fundamentos de la paz positiva que definen los autores estructuralistas. En concreto hacemos referencia a las ideas de (1) necesidad básica de identidad, (2) emancipación como meta de la paz y el desarrollo, (3) empoderamiento, (4) procesos de relación y (5) procesos de apropiación.

La necesidad básica de identidad identificada tanto por Burton como por Galtung es operacionalizada en la CCS como propósito fundamental, “*identidad* algo con lo que identificarse en los espacios natural, personal, social, mundial, temporal y cultural, dando sentido a la vida” (Galtung, 1996:179). En opinión de Parsons (Parsons 1971, en Liebes y Curran, 1998:26), los medios de comunicación poseen un papel críticamente importante dentro de la sociedad civil debido a su influencia pública, identidad y solidaridad, más que como un foro para la información pública. Los medios de comunicación pueden proporcionar narraciones sobre la identidad y crean vínculos de solidaridad. Ya sea a través de medios como prolongaciones o de la comunicación interpersonal o intergrupala, el imaginario de la CCS relaciona la identidad con trayectorias y relatos:

Para ello la polisemia en castellano del verbo *contar* es largamente significativa. *Contar* significa tanto narrar historias como ser tenidos en cuenta por los otros. Lo que entraña que para ser reconocidos necesitamos contar nuestro relato, pues no existe identidad sin narración ya que ésta no es solo expresiva sino constitutiva de lo que somos (Bhabba 1977, Marinas 1995). Para que la pluralidad de las culturas del mundo sea políticamente tenida en cuenta es indispensable que la diversidad de identidades pueda ser contada, narrada” (Martín Barbero, 2002 en Gumucio-Dagron y Tufte, 2008: 976).

La construcción de paz pasa entonces por una comunicación de nuestra identidad reconocida de forma participativa. Las investigaciones del pionero en los estudios de *Mass Communication Research*, Elihu Katz, han subrayado cómo los contenidos mediáticos proveen un cierto flujo de material cultural desde los productores a las audiencias, que por turnos los usan en su vida diaria para construir un mundo lleno de significado y mantener el marco cultural a través del cual la intersubjetividad se hace posible como una malla de creencias, actitudes y significaciones que no tiene centro y que, según el construccionismo social, se crean a partir del lenguaje. Esta idea se basa en una concepción antirrepresentacional del lenguaje, que enuncia que las palabras y los enunciados no reflejan un objeto independiente, sino que sirven para prestar forma a las personas. Así, las identidades no son fijas, eternas y esenciales. Las identidades son posicionamientos. Posicionamientos con una interpretación doble: temporalmente estabilizados de acuerdo a una práctica social que

desarrolla conductas predecibles, y culturalmente cambiantes, pues son específicos de una época y un lugar particulares (Barker, 1999). Más allá de esta concepción construccionista de la identidad tejida a través, también, de los discursos de los medios de comunicación, la CCS, en su calidad de comunicación participativa, “permite al sujeto examinar su identidad y construir confianza en sí mismo” (Bery, 2003 en Howley, 2010:204). Aunque por supuesto, el proceso político, el contexto simbólico en el que esta reflexión se produce influirá en el resultado final. Es decir, los medios comunitarios no van a conducir a los mismos caminos de reconocimiento personal, puede haber excepciones. En cualquier caso, como ha señalado en numerosas ocasiones Jesús Martín-Barbero, es en la comunicación donde se manifiesta el tejido social, se define la identidad, y se otorga el reconocimiento y la validación de las diferencias, un proyecto fundamental de las experiencias de comunicación ciudadana.

La construcción de paz como proceso emancipatorio es concebida desde la CCS como un proceso de diálogo en el que “actuando y pensando sobre el mundo, con otros hombres, (...) se disciernen los caminos hacia la transformación” (Gumucio-Dagron y Tufte, 2008:283). Es un proceso de acción-reflexión como instrumento de trabajo conducente a la socialización, a la adopción de roles, a la distribución de poder; de ahí que sea esencialmente tarea de sujetos-agentes y no pueda verificarse en la relación de dominación. Después de todo “el espacio común está definido y construido a través de nosotros, No nos es dado”<sup>33</sup> (Tremetzberger, 2010 en Howley, 2010:53). La CCS a través de los medios comunitarios reta a los individuos de la comunidad a participar, interactuar y cambiar de un consumidor pasivo a un productor activo. Este proceso de redefinición de roles es el que libera la subordinación a otras formas de comunicación o medios externos. Freire en su forma de entender la pedagogía, como base de la CCS, trataba de identificar la politización de las relaciones comunitarias como vía para hacer aflorar las fuentes del conflicto que dividían los intereses de los grupos e inhibían los esfuerzos de colaboración. Solo a partir del reconocimiento y la negociación de estas diferencias los grupos locales podrían trabajar juntos y, de forma efectiva, abordar los intereses y preocupaciones comunes. (Howley, 2010:183).

---

<sup>33</sup> Traducción libre de la autora.

El enfoque de empoderamiento de Lederach enfatiza la promoción del rol de los ciudadanos, como en el caso de los enfoques participativos. “En el marco de un contexto participativo, la comunicación puede ayudar al desarrollo social, promoviendo y adoptando modelos que requieren un diálogo genuino, como expresión de colaboración entre todos los participantes” (Mefalopolus, 2002).

Desde el marco de la CCS se entiende el empoderamiento como la toma de control que realizan los ciudadanos sobre las decisiones que afectan sus propias vidas. Así bien, como explica Howley (2010), la *gente* no adopta nuevas prácticas en función de planes ajenos, de documentos de planificación de desarrollo, lo harán cuando tenga sentido para ellos.

En cuanto a los procesos de relación, la CCS es generadora de procesos de intercambio de los valores propios. Bajo la conceptualización freiriana del diálogo el sujeto que piensa, pensante, no puede en ningún caso pensar solo, no existe el *yo pienso* sin el *nosotros pensamos*, se trata de una coparticipación en el acto de pensar a través de la comunicación. De esta coparticipación se derivan los lazos relacionales entre los miembros de la comunidad, lazos que a su vez se mantienen a través de la pervivencia del diálogo. El teórico de la cultura Raymond Williams (1973) señalaba el papel crucial de la comunicación en dar forma a la conciencia individual y colectiva a las relaciones de significado y solidaridad que forman lo que llamamos comunidad. En su noción de *knowable communities* (comunidades conocibles) Williams hace referencia a la escala y la complejidad de las sociedades modernas industriales lo que hace que los individuos no puedan discernir las conexiones, dependencias y relaciones que confieren estructura y significado a las relaciones humanas. Articulando el significado y la importancia de tales relaciones manifiestas, accesibles y comprensibles, alcanzamos a la comunidad conocida. Este concepto es de gran utilidad para la CCS y los medios comunitarios puesto que mientras los medios dominantes tienden a ocultar el carácter interconectado y la dependencia mutua de las relaciones sociales, los medios comunitarios, al contrario, trabajan para revelar este aspecto de las comunidades humanas (Howley, 2010:9). La CCS permite por tanto hacer aflorar a través de los medios comunitarios las relaciones existentes en la comunidad a partir de las que se podrá iniciar un proceso de transformación de conflictos.

La apropiación en el enfoque de transformación de conflictos y en el enfoque de CCS coincide tanto en su enunciación como en su práctica. Según Gumucio-Dagron, los medios comunitarios se vuelven sostenibles solo cuando las comunidades locales se apropian del proyecto de comunicación (Gumucio-Dagron, 2003). Es decir, sólo cuando está arraigado profundamente en las necesidades y sueños locales, en las culturas y lenguajes locales, adquieren relevancia para los ciudadanos locales. Lo mismo un proceso de transformación de conflictos será sostenible cuando la sociedad al completo se haya apropiado de él, cada quien en la medida de las acciones que rodean su cotidianidad, que promueven culturas de paces y que fomentan el diálogo.

Se ha podido comprobar las similitudes en las aproximaciones que se dan entre la CCS y los enfoques estructurales e inclusivos de la construcción de paz. Sin embargo, la CCS, los medios comunitarios y los medios ciudadanos no permiten por sí mismos erigirse en plataforma de la transformación social descrita por Lederach pues a pesar de innovar en el planteamiento empoderador de las comunidades de base (como apuesta activa para generar soluciones acordes al imaginario y necesidades de la comunidad), no ha *soñado* todavía las vías para hacer vehicular tales soluciones hacia las elites, en un proceso *bottom-up and back*. Es cierto que se erige en paradigma de la comunicación participativa que crea relaciones horizontales y simétricas como terreno en el que enraizar el cambio social, pero no genera la flexibilidad o quizá el flujo de fuerza necesario para servir de plataforma transformadora. Y como bien se ha visto con anterioridad, una de las fuerzas motrices del paradigma de Lederach es el de crear vínculos, puentes, vías de conexiones entre todos los *quiénes* de los que depende la construcción de paz. La CCS adolece de la visión de red que anticipa Lederach en su obra:

La respuesta está en comprender que el cambio constructivo, quizá más que cualquier otra cosa, es el arte de tejer estratégica e imaginativamente redes relacionales a través de espacios sociales en escenarios de conflicto violento prolongado. (Lederach, 2008:131).

Esta propuesta de construcción de redes relacionales comparte buena parte de sus metas y presuposiciones con el concepto del derecho humano a la comunicación, en todo lo relacionado con el favorecimiento de un contexto que facilite procesos que conduzcan a prácticas emancipatorias

de negociación entre los grupos locales, empoderando procesos *bottom-up*, mientras se diseñan plataformas para compartir e involucrar también al nivel internacional (Hoffman, 2013).

### 5.5. La comunicación para la paz endógena

Hay una comunicación para la paz que todavía no ha sido conceptualizada como tal o al menos no de forma directa. Esta comunicación para la paz surge de manera espontánea, como forma de supervivencia, en contextos de conflictos armados o post-conflicto. En ellos los que los actores no armados han sido capaces, a través de las tecnologías y los procesos que se generan en torno a las mismas, de recuperar espacios de paz, construir confianza y recobrar las relaciones entre los medios y la comunidad. Es la comunicación generada por los medios ciudadanos. Desde una perspectiva constructorista, éstos tienen la capacidad de resignificar los espacios raptados por la violencia y permitir a los sujetos que participan de cualquier de las actividades que realizan (cine clubs, formación, radio comunitarias, etc.) experimentar la paz en medio del conflicto; como primer paso hacia una paz positiva, y como proto-comunicación participativa hacia una cultura de paz.

Esta comunicación endógena, libre del intervencionismo de las agendas de las organizaciones internacionales y supranacionales, se debilita en la medida que depende de su propia financiación, o de preservar su autonomía en el seno de un proyecto *autóctono* financiado por actores externos. Con vínculos reconocibles con la comunicación entendida como diálogo definida en el primer capítulo de esta disertación (y todo lo que tiene que ver con la construcción social del sujeto y su comprensión como ciudadano con voz propia) y la teoría de transformación de conflictos; la comunicación para la paz endógena, participativa, emancipatoria, empoderadora adolece del poder necesario para alcanzar las esferas nacionales y poder contribuir a la construcción de las plataformas de paz *soñadas* por Lederach como parte de la transformación necesaria (relacional, social, estructural) que construya *justapaz* (paz positiva y justicia social).

En cualquier caso, la CCS y la transformación de conflictos constituyen los pilares teórico-prácticos de los medios ciudadanos como comunicación para la paz endógena.

La capacidad de los medios ciudadanos de servir de altavoces de aquellas realidades que aún no han sido permeadas por la guerra es lo que les erige en perfecta estructura sobre la que construir tales plataformas. ¿Pueden entonces los procesos participativos desde lo local constituirse en altavoces de una propuesta diferente de comunicación para la paz?<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> A partir de esta idea comenzaremos a dar forma y contenido a la comunicación para la transformación de conflictos.



## TERCERA PARTE

# PROPONER Y EMANCIPAR

*Ben Baruch: So if I understand correctly, you are saying that the micro, or local, level is very important, and that there is a connection between micro and macro?*

*Johan Galtung: It is not a simple connection. What I am saying is that you have peace at the local level, firstly you should celebrate that. Secondly, you should ask: could this be an example? Could it be something that could be imitated at the macro level, between states? And what will that look like?*



## CAPÍTULO IV

### ALTAVOCES: UN LABORATORIO DE LA COMUNICACIÓN PARA LA PAZ EN ACCIÓN

#### 1. Un proyecto pionero

En el año 2007, el Banco de Buenas Prácticas para Superar el Conflicto (BPSC) del Área de Paz, Desarrollo y Reconciliación del PNUD Colombia, el Área de Audiovisuales de OBREAL, la Teveandina-Canal 13 y la Federación de Canales Regionales de Colombia acordaron reunir sus capacidades para desarrollar la producción de un programa de televisión semanal y otros soportes que presentasen y difundieran públicamente los valerosos esfuerzos que desarrollan iniciativas colectivas colombianas cuya intención es desestimar la opción de la violencia, mitigar el impacto de sus efectos sobre la población y descubrir salidas al conflicto colombiano.

Este proyecto, denominado Altavoces, se presentaba ante las agencias internacionales financiadoras como un proyecto pionero, puesto que en su contribución la transformación del imaginario colombiano hacia uno enfocado en la construcción de paz, generaba procesos participativos de doble vía (*top-down* y *bottom-up*) que implicaban la amplia apropiación y compromiso del proyecto de todos los participantes, nunca antes implementado por una agencia de la ONU. Su condición de pionero se debía a:

- La orientación de nuevos enfoques para el tratamiento sensible y transformador de cuestiones relacionadas con los conflictos y los desafíos del desarrollo,
- La orientación de políticas públicas de tratamiento de contenidos incluyentes y participativos (modelo de cercanía de las instituciones y medios públicos con la sociedad),
- Desde el punto de vista de su carácter innovador y académico, destacaba por su cualidad de laboratorio que generaba conocimientos en comunicación para el desarrollo, transformación de conflictos y comunicación para el cambio

social, con múltiples aprovechamientos por parte de los sectores de la televisión pública educativa, cultural y social, y la cooperación internacional.

El proyecto fue continuamente retroalimentado, evolucionando paso a paso hacia una plataforma de alianzas, compromisos y diseño audiovisual participativo, que comenzó como un proyecto de comunicación para el desarrollo centrado en el marketing social y de espaldas al conflicto, y acabó constituyéndose en una incipiente comunicación para la paz alternativa. Un laboratorio de la comunicación para la paz en acción que no optó por el corto plazo, sino por la inversión en procesos y generación de capacidades en el largo plazo como fórmulas con garantías para la construcción de paz desde la comunicación y los procesos que se generan en torno a ella.

En el proyecto *Altavoces*, como en cualquier otro que tenga que ver con lo que hemos denominado en este trabajo como comunicación para la paz exógena y comunicación para la paz endógena, se entrelazaban dos procesos que evolucionaban de forma paralela: (1) proceso didáctico y relacional entre los actores que dan forma y participan en el proyecto, (2) proceso técnico y tecnológico que tiene que ver con el uso de tecnologías para, en este caso concreto, la grabación, producción y emisión de un programa de televisión.

### 1.1. El contexto: el conflicto colombiano

Colombia ha vivido una guerra permanente a lo largo de más de seis décadas. Al mismo tiempo ha sido atravesada por amnistías, negociaciones, convenios de reparto del poder y ceses del fuego. A lo largo de este tiempo, la mayoría de víctimas han sido civiles, no combatientes armados, a pesar de los esfuerzos de aplicación del derecho internacional humanitario.

Durante la primera etapa de la violencia, conocida como *La Violencia*, entre 1948 y 1958, y definida como una guerra civil<sup>35</sup> partidista que desencadenó una explosión de violencia social y política entre seguidores de los partidos liberal y conservador, perecieron más de 200.000 colombianos y colombianas (Chernick, 2008:60). La violencia fue

---

<sup>35</sup> Una guerra civil es un conflicto armado interno en donde dos o más grupos armados organizados dentro de un Estado signatario se enfrentan militarmente y uno de ellos son las fuerzas armadas del Estado formalmente constituido (Chernick, 2008:36-37).

generada por la confluencia de factores estructurales, institucionales y sociales que incrementaron las hostilidades sociales presentes hasta ese momento, las desigualdades extremas, y la violencia directa. Cinco son los factores principales: (1) concentración excesiva de la tierra cultivable en el campo; (2) total ausencia del Estado en extensas zonas del territorio nacional; (3) la expulsión masiva de campesinos de sus tierras con la generación de un gran número de personas desplazadas (cifra que ha superado los 2,5 millones en lo que dura el conflicto); (4) elevado migración interna, tanto en sentido rural-urbano como en sentido rural-rural, lo que ocasionó un sobre-crecimiento de los centros urbanos, en el primer caso, y el asentamiento, lejos del control del Estado, en nuevas zonas que se convertirán en agrícolas, en el segundo caso; y (5) multiplicidad de los actores armados.

Desde la etapa de La Violencia, en la que las tensiones des-escalaron mediante acuerdos que desmovilizaron a liberales y conservadores, la violencia perduró, aunque a niveles considerablemente menores. Nuevos movimientos guerrilleros se alzaron en armas contra los gobiernos de la coalición elitista. El surgimiento de estos grupos rebeldes guerrilleros ha caracterizado los ciclos de la violencia en el conflicto colombiano. El origen de estos grupos se conecta con la violencia de la década de 1950. Las Fuerzas Armadas Revolucionarias, FARC, surgieron como fuerzas de autodefensa liberal a comienzos de esta misma década, bajo una ideología marxista-leninista. Junto a ellas, convivieron el Ejército de Liberación Nacional (ELN), y el Ejército Popular de Liberación (EPL), ambas fuerzas seguidoras de la teoría de la liberación e influenciadas por la revolución cubana. En la década de 1970, y con un marcado carácter nacionalista, surge el M-19, conformado por un grupo de jóvenes intelectuales que se caracterizaban por la espectacularidad y mediatización de sus actos (Salamanca, 2008: 19, en Gómez (coord.), 2008). También nació en esta época una fuerza de orientación indigenista, el Quintín Lame. A estos actores armados ilegales hay que sumar otro: los paramilitares. Este actor, surgido formalmente como actor violento en la lucha armada entre finales de la década de 1970 y principios de 1980, ya existía desde la década de 1960 agrupado como bandas paramilitares que protegían la seguridad de grupos económicos dedicados a la explotación de esmeraldas.

Con esta estructura de los armados, en la década de 1980 la violencia comenzó a escalar de nuevo, hasta arrojar unas cifras de 484.714 homicidios (Chernick, 2008:61) entre 1987 y 2006.

En la década de 1990, el fenómeno del narcotráfico permeó la dinámica de la confrontación. Aproximadamente el 50 por ciento de los recursos que sostenían la guerra se derivaban de la producción de la coca. Las FARC “no solo poseían una buena cantidad de cultivos, sino que comenzaron a cobrar un impuesto a quienes tenían áreas cultivadas” (*op.cit.*:22). Poco a poco la guerrilla se fue convirtiendo en enemigo de los cárteles de la droga en Colombia, que comenzaron a enfrentarse con la fuerza guerrillera; lo que acarreó la formación de mayor número de grupos paramilitares que actuaban de manera independiente, no solo como medio de seguridad de grandes ganaderos y agricultores, sino también como auxilio al ejército en distintos territorios del país.

A pesar de que los actores violentos se fueron transformando y los problemas redefiniendo se ha dado una notable continuidad en las zonas geográficas de la violencia estatal y paraestatal, y de las causas sociales y regionales de la misma. Esto ha puesto de manifiesto la incapacidad del Estado para garantizar un orden pacífico vinculante y brindar las prestaciones elementales; responsabilidades que se relacionan tanto con la convivencia como con la protección social.

Durante todo este tiempo, la sociedad civil ha respondido siempre con un firme apoyo a la paz. Un ejemplo de ello fue la pronunciación en 1998 de diez millones de colombianos a favor de la salida negociada del conflicto. Colombia ha sido pionera en la implementación de las denominadas comunidades de paz, como la de San José de Apartadó, con una firme voluntad de neutralidad. Asimismo, en otros ámbitos de lo local, movimientos, organizaciones por la paz, redes, coaliciones, grupos de mujeres, etc. se han ido fortaleciendo y han visto cómo su influencia les ha transformado de víctimas en agentes de paz.

Esta fuerza potencial de la ciudadanía colombiana fue la que en el año 2007 acercó a OBREAL al PNUD Colombia para comenzar el diseño conjunto de un programa de televisión que mostrara los esfuerzos de la sociedad colombiana por construir paz y buscar una salida al *callejón del conflicto*.

No se puede olvidar que entre el 7 de agosto de 2002 y el 7 de agosto de 2010, marco temporal en el que discurre esta participación

internacional, el gobierno de Álvaro Uribe comenzaba a hablar de Seguridad Democrática como política que partía de la premisa de la ausencia de causas objetivas del conflicto y por tanto se dirigía a la derrota de la insurgencia (haciendo caso omiso a los orígenes históricos, sociales y políticos del conflicto). Sin embargo, este sinsentido para muchos (Cárdenas, 2003:12), abrió las puertas al debate de

[...] la necesidad de perseverar en una idea arraigada en amplios sectores de la opinión pública nacional e internacional acerca de cómo dar curso a un nuevo proceso de negociación que reconozca las causas objetivas y subjetivas del conflicto; que no se autoengañe con la idea de la derrota del enemigo, y que abra la posibilidad de ofrecer una solución, en términos de proyecto de vida, no solo a unos tantos de miles insurrectos levantados en armas, sino al conjunto de la población colombiana (op.cit.:12).

El proyecto ALTAVOCES se imaginaba como una contribución a este propósito.

#### 1.1.1. El conflicto colombiano y la comunicación

Los orígenes del conflicto armado colombiano fueron narrados desde distintos ámbitos de la cultura como el teatro, la novela o el cine. Es en la década de 1980 cuando se produce una fascinación frente a los actores armados ilegales: los grupos guerrilleros de las FARC, el M-19 y el ELN. En este momento los medios de información del país se convirtieron en exaltados de la causa insurgente, al ofrecer una visibilidad mediática a unos actores que moralmente no deberían tener ningún reconocimiento público, ni mucho menos gozar de legitimidad en la opinión pública a través de las agendas informativas de los medios de comunicación. En cualquier caso, cabe afirmar que serían los propios protagonistas de la guerra (grupos armados legales -ejército- o ilegales—paramilitares y guerrilla- y miembros del Estado) los que convertían a los periodistas en propagandistas de sus objetivos políticos y militares. Así, la periodista Ana María Cano afirmará en uno de sus artículos en la revista *Magazín Dominical*, que los medios se habían convertido en instrumentos de otros, no de los ciudadanos, dándole la espalda al derecho que éstos tienen de estar informados.

Tras dos procesos de paz fallidos, primero el del gobierno de Betancourt en 1984 y después el del gobierno de Andrés Pastrana entre los

años 2000 y 2001, el tratamiento dado a los acontecimientos por parte de los medios de información nacionales y el temor a que las noticias publicadas sobre el conflicto pudiesen minar nuevos procesos de negociación de la paz, el 4 de noviembre de 1999 35 directores de medios de comunicación firmaron el Acuerdo por la Discreción que se basaba en la consigna “preferimos perder una noticia y no una vida”.

Paralelamente a estas iniciativas de los medios de información en Colombia, se encuentran representaciones de las necesidades de los colombianos y colombianas de encontrar una salida al conflicto, por medio del diálogo, la expresión y la inclusión. Algunas de ellas tomaron la forma de medios ciudadanos. Los medios ciudadanos en Colombia van poco a poco convirtiéndose en espacios, en momentos de encuentro en los que las personas ordenan y cohesionan su realidad, se sociabilizan y conviven; configurando así el terreno de lo simbólico, aumentando la cantidad y la calidad de las interacciones, de las relaciones comunicativas que construyen confianza donde antes hubo violencia para, finalmente, permitir una resignificación de la comunidad en sujetos de paz, construyendo de nuevo la ciudadanía perdida en algún momento durante el conflicto.

Experiencias significativas de medios ciudadanos en Colombia las constituyen la Escuela Audiovisual Infantil de Belén de los Andaquíes (Caquetá), el Colectivo de Comunicaciones Montes de María Línea 21 (Montes de María) o la Red de Emisoras del Magdalena Medio (Magdalena Medio). Estos ejemplos, ampliamente documentados y amplificados por todo el país, constituían el argumento perfecto para entender que las regiones colombianas estaban preparadas para el trabajo que apuntaba en la dirección de una comunicación para la transformación de conflictos.

## 1.2. Las regiones

La presencia fuerte del PNUD en tres regiones colombianas que han sufrido el conflicto de distinta manera, fue la razón por la que se decidió trabajar en Montes de María, Departamento de El Meta y en el Oriente Antioqueño.

### 1.2.1. Montes de María

Montes de María, o Serranía de San Jacinto, es una región que corre paralela al litoral en dirección norte-sur entre el golfo de Morrosquillo y la bahía de Barbacoas. Esta región está ubicada en la parte central de los departamentos de Bolívar y Sucre y está conformada por quince municipios, de los cuales siete corresponden al primero –El Carmen de Bolívar, María la Baja, San Juan Nepomuceno, San Jacinto, Córdoba, Zambrano y El Guamo- y ocho al segundo –Ovejas, Chalán, Colosó, Morroa, Toluviejo, Los Palmitos, San Onofre y San Antonio de Palmito.

La población de esta región la constituyen comunidades indígenas de las etnias zenúes, afrodescendientes provenientes de los movimientos palenqueros y blancos procedentes de la colonización española, lo que ha generado un proceso de mestizaje social y cultural que forma parte de su patrimonio.

Por su ubicación entre las vías de comunicación más importantes de la Costa Caribe, su proximidad al río Magdalena y su cercanía al mar, los Montes de María ofrecen ventajas significativas para los grupos armados, pues les ofrece corredores naturales, zonas de retaguardia y avanzada, y permite, además, la obtención de recursos económicos. Esta zona ha sido reconocida por la presencia de grupos de contrabando, de grupos guerrilleros y paramilitares.

Por su concentración de la propiedad rural, durante las décadas de 1960 y 1970 se produjo un fuerte movimiento campesino de invasiones en demanda de una reforma agraria. En la década de 1980 esta situación fue aprovechada por las guerrillas para comenzar un trabajo político entre la población, que también la escogieron como lugar de refugio. Aquí han tenido presencia distintos grupos insurgentes: las FARC con sus frentes 35 y 37, el ELN, con el bloque Jaime Bateman; y ERP.

A finales de la década de 1990 la dinámica del conflicto se agudizó. Las FARC, el ELN y el ERP empiezan a disputarse con las autodefensas el dominio de la zona por su situación estratégica, que servía a la movilización de estas organizaciones en la costa Caribe. Los grupos guerrilleros comenzaron a aliarse para actuar de manera conjunta, lo que les facilitó el dominio en las zonas rurales de varios municipios.

Desde 1996, la violencia se incrementó y comenzaron los asesinatos selectivos, homicidios indiscriminados, masacres y secuestros. Así por ejemplo, en 2003 en todo Bolívar hubo 617 homicidios, en 2004, 462; en

2005, 444; 2006, 502 y 2007, año en el que comenzó la implementación del proyecto y el contacto con las redes locales, 489 (PNUD, 2009). En Sucre este delito ha sido de menor intensidad, y en el año 2007 se registraban 141. Esta situación provocó que Bolívar se convirtiera en un departamento expulsor y Sucre en un departamento receptor. Según Acción Social, (PNUD, 2009) entre 1997 y 2009 fueron expulsadas 254.309 personas de Bolívar.

Además de la confrontación por el territorio entre grupos armados legales e ilegales, que ha escalado las dinámicas del conflicto en la región, existe una crisis de gobernabilidad y una precaria presencia del Estado en el área.

En cuanto a la presencia internacional, Montes de María fue seleccionado para la instalación del Tercer Laboratorio de Paz impulsado por la Unión Europea en agosto de 2006. Los Laboratorios de Paz fueron intervenciones en regiones de Colombia que presentaban una variedad de formas y experiencias significativas de participación ciudadana y diálogo para la paz. Estos esfuerzos eran apoyados para fomentar prácticas de reconciliación que desactivasen, a nivel regional, las causas estructurales de la violencia y permitiesen la expresión de los actores de la sociedad civil y de la institucionalidad pública.

### 1.2.2. Meta

Este departamento está situado en la parte central del país, en la región de la Orinoquia. A 55 años desde su constitución, es una región de colonización campesina, afectada históricamente por el conflicto armado, la posesión de las tierras y la economía de la droga.

A pesar de su tardía integración a los procesos sociales y económicos de desarrollo, la situación estratégica de esta región frente a la parte andina la han convertido en captadora de muchos adelantos estructurales y receptora de corrientes migratorias.

La dinámica del conflicto en esta zona está ligada al proceso de conformación de Estado en la región que conllevó la fundación rápida de municipios, la colonización de extensas áreas de bosque, establecimiento de poblaciones migrantes de la zona andina y la consolidación de comunidades partidistas en la zona que condicionaron la vida política, especialmente la electoral.

En la década de 1980, el proceso de descentralización política llevado a cabo en Colombia produjo una crisis en los partidos tradicionales que estuvo acompañada por el surgimiento de nuevos movimientos y partidos como la Unión Patriótica. Esta realidad generó una oleada de violencia por el control del territorio y llevó al exterminio de Unión Patriótica, cuyos componentes, que quisieron confrontar por la vía democrática a los partidos tradicionales, fueron asesinados. Esta situación originó un deterioro de la gobernabilidad local, corrupción administrativa e incidencia política de los grupos armados ilegales, especialmente de las FARC. A pesar de todo, cabe destacar que el Meta ha aportado municipios al proceso de paz, zonas de distensión, en distintos diálogos que se iniciaron con las FARC.

Otros de los actores armados ilegales presentes en la zona son los paramilitares, todos con una relación estrecha con el narcotráfico, responsables de numerosos desplazamientos forzados desde las zonas rurales a las áreas urbanas de Villavicencio, Acacías y Granada.

En este departamento los homicidios han ido poco a poco disminuyendo (un 23% entre 2003 y 2007). Mientras en 2003 sumaban una cifra de 783, en 2007 se presentaron 599.

Finalmente, en el territorio hay escasas condiciones para ejercer la denuncia de las violaciones a los derechos humanos fundamentales que se suceden persistentemente.

El Meta fue otra de las regiones elegidas por la Unión Europea para la instalación del Tercer Laboratorio de Paz en agosto de 2006.

### 1.2.3. Oriente Antioqueño

Antioquia está localizada en la zona noroccidental del país y posee un gran valor por sus condiciones geopolíticas, sociales, económicas y ambientales. Su infraestructura vial desarrollada permitió que se produjera una acelerada urbanización y dejase de ser agrícola y rural. Este desarrollo no redujo las desigualdades ni modernizó a la sociedad antioqueña.

Desde el origen de las FARC hasta 1991 hubo en la región numerosos frentes. El ELN estuvo presente también hasta 1992 con una dinámica de depredación de los recursos provenientes de las compañías petroleras. Para los grupos armados ilegales Antioquia es importante por su infraestructura energética y vial, su complejo industrial y de comunicaciones y por sus condiciones geográficas que facilitan el

contrabando de mercancías y el tráfico ilegal de armas y coca. Todos estos aspectos hicieron la zona atractiva también al paramilitarismo que entró a disputar el territorio.

El homicidio en Antioquia ha disminuido años tras año desde 2002, fecha en la que se dieron 4.679 casos, mientras en 2007 se registraron 1.984 (PNUD, 2009).

En los últimos años, se ha producido una recomposición significativa de la presencia de los grupos armados ilegales, debido a la capacidad de movilización social y organización ciudadana de la región. Sin embargo, sigue siendo uno de los departamentos con mayor registro de violación a los derechos humanos e infracciones al Derecho Internacional Humanitario (PNUD, 2009).

En Antioquia existe un fenómeno de desmovilización importante, con miles de personas desmovilizadas, sin embargo se teme que algunos de ellos estén operando una estructura para controlar las economías ilícitas que, con presencia en los cascos urbanos, realizarían detenciones y robos en las áreas rurales.

La conflictividad está acentuada por los recursos del narcotráfico. Los narcotraficantes se han constituido en actores sociopolíticos y militares en la zona influyendo en la tasa de concentración de la tierra y en el desalojo de campesinos de ella, lo que vuelve a generar mayores desigualdades.

En el año 2007 hacía presencia en la región la Corporación del Programa Desarrollo para la Paz (Prodepaz), el segundo programa de desarrollo y paz que se creaba en el país. Prodepaz trabajaba con las organizaciones y los proyectos que tenían presencia en los 23 municipios del Oriente Antioqueño con miras a la integración y el desarrollo territorial de la región. Apoyando a las organizaciones locales y fortaleciendo sus redes, buscaban contribuir a mantener condiciones de convivencia pacífica y vida digna (PNUD, 2009). A comienzos de 2009 el programa se extinguió por falta de financiación.

Como se ha podido comprobar, cada región en la que se había decidido iniciar el proceso contaba con una experiencia diferente en cuanto a las dinámicas del conflicto. En Montes de María el conflicto se basaba en el modelo de posesión de la tierra desde hace más de doscientos años; en el Meta, en una dinámica colonizadora y en el Oriente Antioqueño, en una ambición por el control de las infraestructuras energéticas y viales, además de por el de las economías ilícitas.

### 1.3. El Programa Reconciliación y Desarrollo en Colombia – REDES (2003-2009)

El objetivo principal del programa REDES era contribuir a construir la paz desde y con lo local, que se diese un encuentro entre el país nacional y el país regional. Se basaba en el modelo de *local level peacebuilding* del Sistema de Naciones Unidas (PNUD, 2009:23). Este enfoque evidencia la necesidad de construir la paz desde los territorios y las regiones más afectadas por la violencia, pasando de ser las protagonistas las élites del conflicto (actores armados, de un lado, y gobierno, de otro) a serlo las comunidades locales. Esto tiene que ver con darle a la paz un enfoque multidimensional, pero además con poner de relieve el papel relevante de los actores de los procesos locales y regionales para poder alcanzar una democracia local. Para ello es necesario fortalecer las capacidades locales de paz, “es decir, fortalecimiento de las redes sociales e institucionales que desde los territorios buscan alternativas de construcción de paz” (Preti, 2009 en PNUD, 2009:24).

El fortalecimiento de las capacidades de paz permite consolidar lo que el Secretario General de Naciones Unidas denomina “infraestructura para la paz”. En particular, en el Suplemento de la Agenda por la Paz de 1995 se habla de la necesidad de la “creación de estructuras para la institucionalización de la paz”, “identificar y fortalecer estructuras que tiendan a consolidar la paz y crear un sentido de confianza en la población” (*op.cit.*:25)

El programa REDES en Colombia proponía un modelo de construcción de paz y transformación de conflicto desde las regiones, como acompañamiento más que como imposición de modelos y agendas.

El programa reconocía que la violencia, en su dimensión directa, estructural y cultural, tenía que ver con el territorio y el ordenamiento territorial. Por este motivo la transformación del conflicto colombiano pasaba, según interpretaba el PNUD, por la transformación de las relaciones de poder, democracia y participación local, acceso a la tierra y nuevos modelos de desarrollo regional.

El enfoque de la estrategia estaba centrado en cuatro ejes de trabajo: (1) prevención y transformación de conflictos y promoción de una cultura de paz, (2) justicia, derechos de las víctimas y derechos humanos; (3)

governabilidad, democracia local y construcción de paz; y (4) desarrollo socioeconómico sostenible para la paz.

Los pilares metodológicos se referían a: (1) fortalecimiento de capacidades locales de paz, como son las redes sociales e institucionales de construcción de paz, (2) construcción de alianzas entre el Estado y la sociedad civil, y entre actores locales, nacionales y comunidad internacional; (3) construcción de conocimiento útil a través de las potencialidades del territorio en términos de construcción de paz y desarrollo humano; e (5) incidencia en políticas públicas de desarrollo y paz en los niveles territorial y nacional.

El Programa REDES se presentaba como una estrategia política que sirviera para crear condiciones de construcción de paz y de diálogo más que como un programa o proyecto tradicional.

REDES contaba con un área dedicada a la comunicación social. En cuatro años de recorrido, habían identificado la necesidad de que sus actividades tuvieran mayor incidencia, mejorar las capacidades técnicas y narrativas de las personas que formaban parte de los colectivos de comunicadores sociales y acompañarles en sus procesos. En este sentido, el proyecto Altavoces encontraba la alianza adecuada para poder desarrollar estrategias multinivel conjuntas.

#### 1.4. El Banco de Buenas Prácticas para Superar el Conflicto del Área de Desarrollo, Paz y Reconciliación

El Banco de Buenas Prácticas para Superar el Conflicto (BPSC) funcionaba desde el año 2004 con el apoyo de la Agencia Sueca para el Desarrollo Internacional (ASDI) u la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo (ACCD). La labor del BPSC era identificar acciones que, en menor escala y fundamentalmente en el terreno de lo local, se ocupaban de actuar sobre una o varias de las señales y manifestaciones específicas del conflicto armado. Comprender la diversidad de respuestas creativas a los efectos adversos de este conflicto sobre la población, la sociedad y el ordenamiento democrático en su conjunto, emprendidos en gran medida por población que ha sufrido directa o indirectamente tales efectos, aportaba invaluable elementos de análisis para la comprensión de:

1. La complejidad del conflicto armado colombiano, la diversidad de actores que en él inciden, sus propias racionalidades y expresiones

regionales, y las diversas formas en que el conflicto afecta la gobernabilidad local;

2. La necesidad de estimular, promover y desarrollar acciones colectivas y políticas públicas que favorezcan la incidencia de actores cívicos y estatales locales con el objeto de que puedan actuar positivamente frente esa realidad.

Esta mirada en doble sentido (el conflicto armado y las opciones de salida) se sustentaba en la perspectiva de construcción social de la paz desde las regiones y el consiguiente fortalecimiento de las capacidades locales de transformación y resolución de los conflictos.

Desde esta lógica, el reto metodológico que asumía el BPSC era potenciar el ejemplo y aprendizaje social de las acciones colectivas que buscan, de maneras tan diversas, superar las condiciones críticas que les impone el conflicto armado. De allí se desprendía también su objetivo central: promover el reconocimiento, la sustentabilidad y la posibilidad de réplica especialmente de las acciones locales que generan y anticipan muchas de las respuestas necesarias para restablecer las oportunidades restringidas o negadas por cuenta de la violencia generada por la confrontación con los grupos armados ilegales.

Así, el BPSC era para el Área de Paz, Desarrollo y reconciliación del PNUD:

1. Una herramienta que contribuía al empoderamiento y al fortalecimiento de iniciativas de convivencia y paz para aumentar su capacidad de incidencia social y política. Se enfatizaba de manera especial en las organizaciones de víctimas que se ubicaban y actuaban en los territorios con presencia del programa REDES y de otros proyectos con enfoque temático del Área de Paz, Desarrollo y Reconciliación del PNUD.
2. Un medio para aprovechar las potencialidades que se identificaban progresivamente en el proceso de aprendizaje colectivo (identificación, sistematización y caracterización de las acciones colectivas - buenas prácticas) con el propósito de reforzar las capacidades territoriales y nacionales para la construcción de la paz, la promoción de la convivencia, el desarrollo humano y el restablecimiento de los derechos de las víctimas.

En este orden de ideas, el BPSC identificaba, sistematizaba y analizaba buenas prácticas para superar el conflicto; fomentaba el aprendizaje

colectivo, el reconocimiento público y el acompañamiento a los procesos de construcción social de paz. Además, consolidaba un portafolio sistematizado de iniciativas que era guía de trabajo y fuente documental. En consecuencia, también ofrecía elementos para el fortalecimiento de la agenda pública de paz y la identificación de lineamientos para una política pública encaminada a la superación del conflicto, mediante el diseño, elaboración y publicación de materiales de difusión y pedagogía.

Las acciones colectivas que identificaba debían tener un efecto ejemplificador, que inspirase el desarrollo de acciones similares porque contuvieran elementos que conllevaran una transformación tanto en la respuesta tradicional que se le da a la violencia con respecto a las condiciones políticas, económicas, sociales y culturales que sustentan la misma.

El proceso de identificación de estas buenas prácticas se realizaba a través del examen de cinco criterios básicos que debían cumplir entre las condiciones de inclusión y las de aprendizaje colectivo: (1) pertinencia, (2) legitimidad, (3) eficacia, (4) sostenibilidad, y (5) replicabilidad.

- **Pertinencia:** la práctica debía contribuir de modo cierto y específico a disuadir la opción de la violencia, a mitigar su impacto en poblaciones específicas y a generar condiciones para una paz estable, duradera y sostenible.
- **Legitimidad:** la práctica debía contar con el respaldo y la vinculación de la comunidad afectada y disfrutar del reconocimiento de los actores claves de su entorno en materia de construcción de paz. Es decir, era necesario que contase con una validación colectiva que reconociese la iniciativa o proceso como un esfuerzo encomiable. En la medida en que el PNUD y, en particular, el Programa REDES del Área de Paz promovía el reconocimiento y la articulación de las dinámicas territoriales de construcción de paz, la validación colectiva de los casos que se incluían como buenas prácticas para superar el conflicto se articulaban a las dinámicas que en este sentido se promovían con las contrapartes territoriales y sus instancias de coordinación, como mesas humanitarias, un Programa de Desarrollo y Paz o una alianza de organizaciones sociales e institucionales.
- **Eficacia:** cada experiencia debía contar con resultados tangibles o verificables en términos de construcción de paz. Es decir, se

trataba de experiencias que habían tenido efectos concretos independientemente de su permanencia en el tiempo, sobre la situación que originó la acción, esto es, logró transformar uno o varios de los factores que afectaban a la colectividad en particular y de acuerdo con la presencia de un conjunto de condiciones favorables en el plano interno (identidad compartida, liderazgo innovador, participación democrática, autonomía, empoderamiento, innovación), externo (impacto, construcción de alianzas y redes) y de contexto (estructura de oportunidad política).

- Sostenibilidad: una iniciativa de este tipo debía contar con cierta capacidad institucional, socioeconómica y política de mantenerse, actuar en medio de las circunstancias cambiantes del entorno, y de gestionar y contener en forma relativamente estable los efectos del conflicto; en este sentido, los resultados que produjesen, debían permanecer en el tiempo y favorecer la generación de encadenamientos. Es decir, se buscaban iniciativas que promovieran la generación de nuevas iniciativas y procesos de construcción de paz, o que se promoviesen alianzas con este fin, de modo que sus logros y aprendizajes fueran aprovechados por otras iniciativas y organizaciones y se potenciases sus resultados.
- Replicabilidad: la práctica debía consistir en actividades o metodologías que sirvieran de guía para nuevos procesos. Debían tener la capacidad de ofrecer opciones para otras comunidades en iguales o similares situaciones por el hecho de haber encontrado alternativas viables para superar las condiciones adversas derivadas del conflicto armado que afectó sus vidas. Esas capacidades, estrategias y recursos utilizados son precisamente los elementos que darían aportes al aprendizaje colectivo.

La tarea de identificar las buenas prácticas, debía tener en cuenta que se buscaba contribuir a fortalecer las capacidades locales de paz, y las redes y alianzas sociales que se consolidaban para tal fin. La interlocución siempre debía partir del proceso que el PNUD impulsaba en el territorio, generalmente desde un conjunto de organizaciones sociales, entidades e instituciones con quienes sostenía una interlocución permanente. Es decir, en primer lugar, se definía el aporte que la dinámica de generación de información que proponía realizar el BPSG tenía sobre la identificación y

el fortalecimiento de las capacidades territoriales para la construcción de paz, para el conocimiento y la articulación de diferentes dinámicas de construcción de paz y para el fortalecimiento de la apuesta política territorial de paz que el programa REDES contribuía a consolidar en esos territorios.

Fuera cual fuese el propósito que se definía colectivamente o el producto que se persiguiese (en este caso, el proyecto Altavoces) el proceso se basaba en los siguientes supuestos:

- El reconocimiento de la importancia de documentar procesos sociales de construcción de paz y de transferir no solo el conocimiento derivado de los procesos sociales sino técnicas e instrumentos que contribuyan a cualificar, recuperar y derivar pautas para la acción de los procesos colectivos;
- La necesidad de fortalecer las dinámicas de construcción de paz mediante el reconocimiento y la validación colectiva de las acciones que las propias comunidades y organizaciones realizan;
- La relevancia de hacer públicos los aprendizajes que se desprenden de esos procesos para afianzar ingredientes transformadores en contextos sociales más amplios;
- El mayor impacto que se puede lograr en la medida en que se fortalece y acrecienta el tejido organizativo social para la paz;
- La necesidad de profundizar colectivamente en las lecciones aprendidas y avanzar hacia el fortalecimiento de los procesos sociales de construcción de paz.

Parte de este proceso pasaba por la generación de escenarios de conocimiento y reconocimiento colectivo, establecimiento de diálogos públicos con otras organizaciones, instituciones, agencias de cooperación y medios de comunicación que valorasen sus procesos y estuvieran en posibilidad de contribuir a su fortalecimiento. En este sentido, el BPSC buscaba adelantar acciones específicas (vinculando a otros proyectos del Área de Paz o del PNUD que fueran pertinentes en cada caso) hacia procesos de fortalecimiento de las iniciativas que se habían identificado como buenas prácticas, siempre dentro de la dinámica regional de construcción de paz que se adelantaba.

### 1.5. Objetivos del proyecto

El objetivo general del proyecto era contribuir a la transformación/superación del conflicto colombiano a través de los medios audiovisuales y las dinámicas que se generaban en torno a los mismos.

Ya que el programa hacía referencia a distintas áreas de acción y alcance, los objetivos específicos se distribuían en tres secciones:

A) Los relacionados con la participación de las Redes de Comunicadores Populares (RCP)/ Canales Regionales en las regiones:

- Capacitar a Redes de Comunicadores Populares en el manejo y apropiación de: 1) enfoques narrativos para la transformación de conflictos; y 2) de técnicas en realización de audiovisuales divulgativos/informativos. De este proceso se beneficiarían también los realizadores de los canales regionales y otros actores sociales implicados, incluidas las buenas prácticas.
- Diseñar y poner en práctica una metodología en la que los protagonistas de las buenas prácticas sean los coproductores de su mensaje teniendo en cuenta su importancia en la construcción de nuevas iniciativas y nuevos lenguajes.
- Fortalecer los procesos regionales de comunicación para la transformación de conflictos y el desarrollo. A partir de las capacidades adquiridas, se pretendía estimular la capacidad proactiva de la red para la generación o refuerzo de nuevas iniciativas audiovisuales en torno a la superación del conflicto, tanto a nivel local, como regional o nacional.

B) Los relacionados con el impacto del programa de televisión:

- Sensibilizar a la sociedad colombiana, latinoamericana y europea, a través de la visibilización de iniciativas, programas o proyectos que disuaden la opción de la violencia, mitigan su impacto y descubren las salidas al conflicto colombiano.
- Poner en circulación conceptos y líneas temáticas encaminadas a incluir en el imaginario colectivo

información/conocimientos útiles en la transformación/superación del conflicto.

- Fomentar, fortalecer y animar iniciativas de paz en otras regiones del país.

C) Los relacionados específicamente con la ejecución del proyecto

- Diseñar y producir programas semanales de TV contruidos a partir de los aportes de las buenas prácticas, las redes de comunicadores populares y otros actores claves para la definición de las temáticas.
- Crear una WEB-TV de libre acceso con todos los contenidos.
- Elaborar una publicación/herramienta de trabajo a partir de un proceso de seguimiento y evaluación.

En síntesis, la hipótesis mantenida por el BPSC, OBREAL y la Federación de Canales Regionales de Colombia, era que la creación de este espacio de visibilidad y diálogo sobre y entre las distintas iniciativas de paz, la promoción de un tratamiento comunicativo distinto de los contenidos relativos a la superación/transformación del conflicto y la generación de condiciones de convivencia, podía contribuir significativamente a la dinámica regional de construcción colectiva de paz que impulsaba el PNUD en esas regiones, así como al fortalecimiento de las capacidades de actores claves en ese propósito.

## 1.6. Los actores

En la realización y desarrollo de la iniciativa participaron, además del BPSC OBREAL, la Federación de Canales Regionales de Colombia y las Redes de Comunicadores Populares (RCP) del Departamento del Meta y las regiones de Oriente Antioqueño y Montes de María.

OBREAL buscaba, a través de la cooperación, el fortalecimiento de la gobernabilidad y la estabilidad democrática en ambas regiones. En este sentido, los resultados alcanzados a través de las acciones emprendidas permitieron que su Área de Audiovisuales identificase como una línea estratégica de trabajo el impulso a proyectos que fomentasen la paz y la convivencia a través de los medios de comunicación, especialmente los latinoamericanos. Con este fin, desde 2005 OBREAL había desarrollado diversos proyectos audiovisuales en Colombia en alianza con la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo y con el BPSC del PNUD. Una

muestra de ello era el trabajo conjunto realizado en 2006 para producir la serie documental *Once historias para salir del callejón* que mostraba, a través de diversas iniciativas documentadas por el BPSC, las múltiples formas como los colombianos y las colombianas han contribuido a aminorar el impacto de la violencia o a prevenir que afecte a más personas y regiones.

La Federación de Canales Regionales de Colombia se responsabilizaba de la emisión de la serie. A partir de este acuerdo, cada uno de los programas de TV podrá ser visto en la mayor parte del territorio colombiano.

Las RCP eran actores estratégicos identificados a partir del trabajo del programa REDES del PNUD. Su labor fundamental era la de la investigación de los contenidos en región de los programas de televisión, la identificación de buenas prácticas y la investigación/grabación/edición de los reportajes regionales que mostrarían las iniciativas locales de construcción de paz.

### 1.7. Formato del programa y enfoques temáticos

De acuerdo a la estrategia de país del PNUD y considerando que las tratadas eran áreas temáticas amplias y descriptivas de las posibles salidas al conflicto al conflicto, se determinó que el enfoque temático del programa se centrara en los siguientes puntos:

- Construcción de paz desde lo local, evidenciando el protagonismo de las regiones
- Empoderamiento de los grupos excluidos a través de la visibilización de acciones que mitigasen los efectos de la violencia
- Labor de las víctimas como sujetos activos de construcción de paz y desarrollo

A partir de estos enfoques temáticos amplios, los programas de la serie de televisión *Altavoces* giraban en torno a algunas de las orientaciones temáticas que vertebraban al BPSC, en consonancia con el Informe de Desarrollo Humano para Colombia 2003, *El conflicto, callejón con salida*. Este informe estructuraba una visión comprensiva de la dinámica del conflicto colombiano considerando su complejidad, la diversidad de actores involucrados y las iniciativas colectivas que surgían como respuestas a la violencia. Por ello, veía necesario abordar,

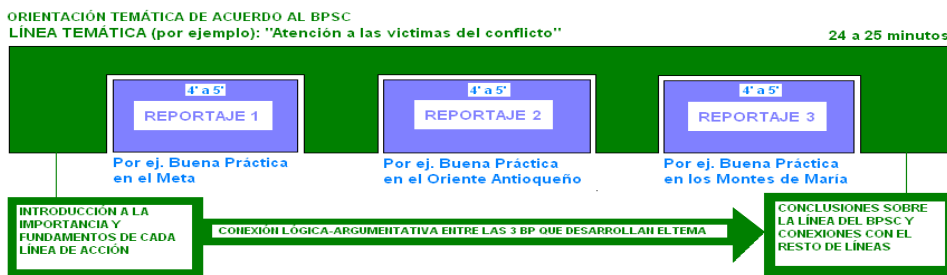
simultáneamente, un conjunto amplio de opciones para su resolución, entre las que se encontraban: cuidar a la gente, humanizar el conflicto, atender a las víctimas, deshacer los ejércitos, prevenir el reclutamiento, desfinanciar la guerra, desnarcotizar el conflicto, fortalecer el Estado local, gestionar democráticamente los conflictos socioeconómicos locales, redescubrir la política, negociar la paz, educar para la paz y la convivencia, y comunicar para la paz.

Se eligieron específicamente seis líneas temáticas por su relevancia y posibilidades audiovisuales:

1. Humanizar la guerra
2. Atender a las víctimas
3. Prevenir el reclutamiento
4. Fortalecimiento del estado local
5. Redescubrir la política
6. Educar y comunicar para la paz

La estructura de cada programa, de una duración aproximada de 24-25 minutos, incluía los tres reportajes de las regiones de una duración de 5 minutos cada uno:

**Figura #3**



Teniendo en cuenta el enfoque que se le daba al programa era necesario establecer unos criterios para el tratamiento de su contenido. En líneas generales se buscaba dar el mayor protagonismo a las comunidades que promovían iniciativas de paz en sus regiones y se empleaba un lenguaje que no favoreciese más los estereotipos, lo que implicaba cambios en el imaginario colectivo. Específicamente existía un foco muy concreto en evitar la naturalizada victimización de la víctima. El discurso estaba dirigido a presentar a la víctima como sujeto agente que busca de manera activa la construcción de condiciones y garantías de no repetición.

Asimismo, se pensó la necesidad de llamar la atención sobre la vigencia y desarrollo de los derechos humanos en situaciones de conflicto arraigado, mostrando cómo las iniciativas de paz desde lo local pueden crear un escenario en el que la sociedad colectiva y las víctimas tengan la capacidad de reestructurar las instituciones estatales.

Sin ocultar el contexto violento de donde surgían estas iniciativas, se potenciaba el lado creativo, transformador y de superación que demostraban las comunidades, poniendo siempre el énfasis en la búsqueda de soluciones y no en los culpables. En los casos en los que se hacía referencia directa al conflicto armado, se hablaba de las causas profundas del mismo y no solo de los hechos anecdóticos. La propuesta normativa del periodismo de paz supuso una guía certera para poder reflexionar sobre las cuestiones más genéricas: humanizar el conflicto, atender las voces locales, etc.

Dado que para transformar los imaginarios relacionados con el conflicto de forma eficiente se necesitaba hablar a los jóvenes en su mismo lenguaje, lo que requería una producción audiovisual moderna y atractiva, que a su vez sea competitiva frente a los canales extranjeros y que generase interés en los televidentes para garantizar que el mensaje impactara en ellos, la estrategia comunicativa que se empleó fue la del edutretenimiento. En este sentido, cada una de las líneas temáticas de los programas promovía una manera constructiva y transformadora de entender y valorar las problemáticas y retos asociados al conflicto y al desarrollo que, a su vez, eran válidos para poder replicar dichos enfoques en la generación de futuros nuevos contenidos de televisión, especialmente pública, de interés social, educativo o cultural, y particularmente orientada a la promoción de condiciones de paz y desarrollo.

### 1.8. Hitos del proyecto

- **Mayo 2007**- Primera formulación del proyecto diseñado por OBREAL y PNUD como serie televisiva que visibiliza el trabajo de documentación realizado por el Banco de Buenas Prácticas para Superar el Conflicto.
- **Junio 2007**- Equipo ampliado con nuevos comunicadores sociales.

- **Octubre de 2007**- Reuniones institucionales en PNUD para diseñar la escaleta de la serie de televisión.
- **Diciembre de 2007**- Reformulación del proyecto para incluir el formato de *intended outcome programming* en línea con lo que la ONU está realizando principalmente en África en iniciativas de intervenciones informativas. Primeras reuniones con los guionistas que se encargarán del contenido.
- **Febrero de 2008**- Inclusión de las Redes de Comunicadores Populares (RCP) del Departamento del Meta y las regiones de Montes de María y el Oriente Antioqueño.
- **Junio de 2008**- Socialización del proyecto en las regiones con representantes de todos los grupos poblacionales para poder construir los objetivos y la estrategia de manera participativa.
- **Julio de 2008**- Primer contacto con las RCP en cada región.
- **Agosto 2008**- Primeras formaciones de las RCP en periodismo de paz y tratamiento de contenidos de parte del equipo de OBREAL.
- **Octubre 2008**- Diseño de una estrategia participativa para una toma de decisiones *bottom-up and back* (un flujo de comunicación desde los comunicadores a las élites del PNUD y de nuevo a los comunicadores).
- **Diciembre 2008**- Primeros resultados de la generación de capacidades (Diplomado en audiovisuales participativos en el Departamento del Meta e interés en la creación de un canal comunitario).
- **Febrero de 2009**- Nueva estrategia participativa en regiones que da mayor autonomía a los equipos de comunicadores.
- **Marzo de 2009**- Creación de un comité editorial en PNUD para poder retroalimentar el flujo de comunicaciones *bottom-up and back*.
- **Abril de 2009**- UNIFEM colabora para añadir la perspectiva de género en el proyecto. Primer encuentro nacional que reúne a todos los actores del proyecto en una toma de decisiones participativa
- **Mayo 2009**- Nuevos talleres de formación co-diseñados por el equipo de OBREAL y el BPSC.
- **Junio 2009**- Trabajo en regiones.
- **Julio 2009**- Primeros programas de televisión.

- **Agosto 2009**- Trabajo intensivo de grabación y formación por las RCP.
- **Octubre 2009**- Elaboración de un manual sobre videos participativos para transformar el conflicto.
- **Diciembre 2009**- Fin del proyecto por falta de apoyo financiero.

## 2. Metodología de análisis

Para poder comprender la evolución de este proyecto y su aportación a la conceptualización de una comunicación para la paz endógena, apoyada en iniciativas y dinámicas locales, que dialogan con actores nacionales e internacionales (como apuesta a la transformación pacífica del conflicto armado colombiano y la formación de relaciones que construyan el post-conflicto y generen cohesión social), se ha optado por el análisis de la teoría del proyecto (teoría del programa). Esto es, el análisis del modelo causal que enlaza la intervención con unos resultados concretos (Rogers, 2000). Esta teoría explícita se compone de dos partes: (1) teoría del cambio, o proceso por el que se genera el cambio y (2) teoría de la intervención, construida para activar la teoría del cambio y que tiene que ver con las actividades propuestas, los procesos generados, etc.

En el primer caso se empleará una estrategia deductiva en la que se parte de los documentos redactados en cada una de las fases por las que ha atravesado el proyecto. Estos documentos serán analizados utilizando la herramienta de análisis de marcos. En el segundo caso, para la reconstrucción de los procesos, se partirá tanto de las observaciones directas y participantes realizadas por la autora entre diciembre de 2007 y diciembre de 2009 como miembro del equipo de OBREAL, como de las entrevistas estructuradas realizadas a los actores participantes. En ambos casos, y con el objetivo de dotar de claridad al análisis, se podrá volver a las notas de los cuadernos de campo en los que la investigadora ha ido recogiendo apuntes y datos relevantes del proyecto. Se ha optado por estas técnicas de análisis de la información extraída de la realidad como forma de poner distancia entre el observador y lo observado, entendida esta distancia como aporte objetivo al proceso de análisis, dada la implicación directa a lo largo de casi tres años de trabajo en terreno.

## 2.1. La teoría del cambio detrás del proyecto Altavoces: ¿qué desarrollo y paz, y para quién?

La existencia de marcos interpretativos diferentes en relación a la contribución de la comunicación en la construcción de paz, influye en el análisis de la práctica de la misma, es decir, de la praxis en el sentido freiriano (o la acción de los sujetos sobre la realidad para transformarla). La comunicación para la paz, como se ha descrito en capítulos anteriores, es un área poliédrica y polisémica que incluye una gran variedad de acepciones y un buen número de estrategias distintas, influenciadas principalmente por los actores que la ponen en marcha. Entre ellos no se ha llegado todavía a un consenso sobre el diagnóstico de la situación en la que es necesaria una comunicación para la paz y tampoco el pronóstico de su aplicación. Las intervenciones informativas y *peace media* analizados en el capítulo II son ejemplos de cómo esta diversidad de interpretaciones afecta a las iniciativas implementadas.

Si, por un lado, la variedad de interpretaciones es enriquecedora de cualquier área, por otro, y en el caso de la comunicación para la paz como área difusa, lejos de una conceptualización concreta, puede distorsionar, en el proceso de implementación o análisis, los objetivos y las actividades vinculadas a ella. Es complicado que al referirse a la *paz* todos los actores acudan al mismo imaginario y, por lo tanto, cada uno de ellos llevará a la práctica una comunicación para la paz según su propia interpretación del concepto y necesidades presentes. Consideramos que los marcos interpretativos desde los que se han implementado y analizado la comunicación como proceso exógeno a la construcción de paz afectan al desarrollo del área y no permiten la evolución de la misma hacia nuevas propuestas (Rodríguez, 2004; Hoffman, 2013).

Un marco o *frame* es un esquema interpretativo que estructura el significado de la realidad. Se trata de “un principio de organización que transforma la información fragmentaria o casual en un problema estructurado y significativo, en el que se incluye, implícita o explícitamente una solución” (Verloo, 2002:11 en Bustelo y Lombardo, 2004:6). Por lo tanto los marcos interpretativos no son descripciones de una realidad, sino construcciones que se realizan y que dan significado a tal realidad además de estructurar su comprensión. El sociólogo Goffmann define los marcos interpretativos como esquemas de interpretación que permiten “localizar, percibir, identificar y clasificar un número

aparentemente infinito de acontecimientos que entran dentro de su campo de aplicación” (Goffmann 1974:21, en Bustelo y Lombardo, 2004:6). El concepto de marco interpretativo se relaciona también con la producción académica que analiza el proceso de establecimiento de una agenda política. La definición de los acontecimientos que llegan a la agenda no es una simple descripción de los hechos y objetivos, sino que “tiende a ser una representación estratégica que da relevancia a determinados problemas o asuntos y no a otros” (Bustelo y Lombardo, 2004:6). Si la comunicación para la paz se erige en solución en determinados contextos significaría que ya existe una representación particular de cuál es el problema.

La investigadora, apoyándose en la labor de conceptualización, relación, comparación y perspectiva crítica realizada en capítulos anteriores, considera que existen cuatro características que estructuran las comunicaciones para la paz: (1) visión sobre el sujeto comunicado como sujeto-objeto (funcionalismo) o sujeto agente (construccionismo social) ligado también a la capacidad de toma de decisiones que influyen en sus vidas, (2) comprensión de la comunicación como relación y diálogo o como transmisión de información, (3) comprensión del papel de la comunicación en el proceso de construcción de paz como proceso simple (a través de estrategias estándares o formatos estándares que pretenden la construcción de paz a través de un cambio de actitud) o como proceso complejo (a través de metodologías adaptadas a los contextos, reflejando la identidad propia), (4) comprensión de la paz como construcción social asentada en la fuerza y capacidad de acción de la comunidad, o desde las élites (se valora las voces con poder de definición, propuesta y acción). La autora considera toda propuesta que combine la concepción de sujeto-agente, la comunicación como relación, la paz como fenómeno complejo dependiente del contexto y la participación equilibrada de voces diferentes, una noción alternativa que apunta a la expansión del área hacia nuevos enfoques.

### 2.1.1. La selección de los textos

El período objeto de estudio que cubre este análisis transcurre entre mayo de 2007, momento en el que se presenta la primera propuesta de proyecto, y diciembre de 2009, año en el que finaliza el proyecto por motivos presupuestarios, coincidiendo con la crisis económica que afectó

a las partidas de cooperación internacional al desarrollo de la mayoría de países europeos, y también de la ONU.

Entre los textos que se han incluido se encuentran los documentos formales que describen el proyecto y que se han presentado al PNUD, ASDI, ACCD y a la Comisión Nacional de Televisión de Colombia:

- Programa para Televisión de Buenas Prácticas, mayo 2007
- Producción de una Serie de Programas para Televisión sobre Buenas Prácticas para Superar el Conflicto, junio 2008
- Programa de Televisión sobre Buenas Prácticas para Superar el Conflicto OBREAL-PNUD, marzo 2009
- ALTAVOCES, septiembre 2009

Por supuesto, se tendrá en cuenta todo el contenido salvo los capítulos relativos al presupuesto y a otras cuestiones formales estándares del ámbito de la cooperación.

### 2.1.2. El análisis de los marcos interpretativos

El análisis de los marcos interpretativos del proyecto Altavoces va a poner énfasis en las relaciones de poder presentes en los discursos para identificar los procesos de exclusión, es decir, a aquellos que no tienen voz en la comunicación para la paz. Por eso se van a estudiar los discursos presentes en textos en los que se puede encontrar el debate surgido al interior del proyecto entre los distintos actores participantes.

Inspiradas en la teoría de los movimientos sociales, contexto en el que más se ha desarrollado el análisis de marcos interpretativos, las preguntas que van a guiar la descripción y el análisis de los marcos son las siguientes:

- 1- ¿Quiénes son identificados como foco del problema?
- 2- ¿Quiénes son los que deben solucionarlo?
- 3- ¿En qué medida está relacionada la comunicación con el problema y la solución?
- 4- ¿Cuáles son las causas del problema y los medios para solucionarlo?
- 5- ¿Dónde se localizan el problema y la solución: en el ámbito local, en el nacional, en el internacional, en una combinación entre ellos?
- 6- ¿Qué actores tienen voz o están excluidos a la hora de definir el problema y la solución?

Estas preguntas guía se operacionalizan del siguiente modo:

1. Causas del problema
2. Actores foco del problema
3. Actores con voz para la definición del problema
4. Actores excluidos de la definición del problema
5. Relación de la comunicación con el problema
6. Ámbito de localización del problema
7. Medios para la solución
8. Actores con capacidad activa de solución
9. Actores con voz para la definición de la solución
10. Actores excluidos de la definición de la solución
11. Relación de la comunicación con la solución
12. Ámbito de localización de la solución

Al dar respuesta a las seis preguntas guía, que se operacionalizan en doce, se aborda el diagnóstico, es decir, la identificación del problema y la atribución de culpa o causalidad, y la creación del pronóstico o la manera en que debe ser tratado el problema. Aunque esta forma de abordar la comunicación para la paz como intervención en una situación *problemática* recuerda a la crítica de la perspectiva epidemiológica realizada por Clemencia Rodríguez (2004), la orientación resulta necesaria, dada la particularidad de exógena con la que estamos describiendo a la comunicación, es decir, una intervención que surge como respuesta a un problema determinado.

Asimismo, en el análisis consideraremos además de las cuatro características estructurales propuestas, las cinco que específicamente se señalaron en el capítulo IV como promotoras de una CCS en línea con las propuestas de los autores estructurales de la *Peace Research*, y en concreto con la teoría de transformación de conflictos. Estas son: (1) identidad, (2) emancipación, (3) empoderamiento, (4) relación, y (5) apropiación. En la medida en que alguna de ellas esté presente, y en la manera en que se combine con las características estructurales antes referidas, la interpretación de la autora es que se está abriendo paso una noción alternativa y transdisciplinar de la comunicación para la paz.

Se tomará cada uno de los cuatro textos principales (mayo 2007, junio 2008, marzo 2009, septiembre 2009) para recorrerlos bajo la lupa de las preguntas guía y después analizar las propuestas encontradas.

Estos textos serán estudiados como representantes de diversas etapas. Así tenemos: Primera etapa (enero-mayo de 2007), Segunda etapa (junio de 2007-junio de 2008), Tercera etapa (julio de 2008-marzo de 2009) y Cuarta etapa (abril de 2009-diciembre de 2009). Las etapas no son homogéneas en su duración, pero su principio y fin están marcados por hitos clave en el proyecto como son el inicio, un nuevo enfoque o el final.

### 2.1.3. Resultados del análisis de marcos interpretativos

El estudio de los textos surgidos a partir de las preguntas guía se estructuran siguiendo los cuatro componentes referidos en el apartado 2.1.

#### Visión sobre el sujeto comunicado como sujeto-objeto o sujeto-agente

Hemos de diferenciar dos sujetos con potencialidad de comunicación: la audiencia del programa de televisión y los actores que participan en el proyecto. La audiencia del programa de televisión siempre es considerada sujeto-objeto al que va dirigida la emisión del programa y el diseño de contenidos que buscan, en último lugar, un cambio de comportamiento.

En la Primera etapa del proyecto convive la visión del sujeto-agente con la de sujeto-objeto. A pesar de que la clave del proyecto son las iniciativas de paz locales registradas en los territorios regionales de Colombia, los protagonistas de las mismas no tienen voz para la definición del problema, tan solo son considerados herramientas para la solución. Estamos ante una visión de la comunicación como proceso lineal, desde una perspectiva funcionalista. Resulta contradictorio puesto que estas iniciativas, surgidas como propuestas espontáneas, se constituyen en ejemplos de actores empoderados y, por tanto, al considerarlas como sujeto-objeto, sus acciones son mostradas, pero a ellos mismos se les niega su voz. Los sujetos-agentes entre los que se produce una comunicación de doble vía son las agencias internacionales que proponen el proyecto y toman todas las decisiones.

En la Segunda etapa, los componentes de las RCP que se suman como nuevos actores en el proceso son considerados sujetos-agentes que tienen la clave para establecer conexiones, fortalecer las relaciones y las posibles generaciones de sinergias entre los actores locales, las RCP y los canales regionales. Asimismo se valora la capacidad proactiva de las RCP para la generación o refuerzo de nuevas iniciativas que luego podrán ser

grabadas. La importancia dada a las RCP pone de relieve las ideas de empoderamiento y relación que comienzan a estar presentes en esta etapa del proyecto, resaltando la necesidad de procesos construidos con apoyo local y no exclusivamente de la mano de agencias internacionales. Las iniciativas colectivas en esta etapa son consideradas sujetos-agentes que coproducen su mensaje como forma de fortalecimiento de los procesos regionales de comunicación para la transformación de conflictos y el desarrollo. Tanto la sociedad civil como la población joven, a pesar de haber sido señaladas como actores foco del problema, no son tenidas en cuenta como agentes de cambio, sino exclusivamente como audiencias del programa de televisión.

La misma lógica se mantiene en la Tercera etapa además de añadir la voz del programa REDES como sujeto-agente.

En la Cuarta etapa, las comunidades adquieren el rol de agentes de promoción de paz y desarrollo, destacando así la necesidad de dar voz pública a los entornos locales, como agentes de paz locales se les atribuye la capacidad de generar un sentimiento de pertenencia y reapropiación local, característica que se había descuidado hasta este momento. Todos los actores son considerados agentes de cambio.

**Cuadro #1 Actores percibidos como sujeto-objeto o sujeto-agente**

|  | <b>Sujeto-Objeto</b>   | <b>Sujeto-Agente</b>                                      |
|--|--|---|
| <b>I Etapa</b><br>enero-mayo<br>2007         | Iniciativas de paz<br>Federación de canales<br>regionales                | BPSC<br>OBREAL  |
| <b>II Etapa</b><br>junio 2007-<br>junio 2008 | Sociedad civil<br>Población joven<br>Federación de Canales<br>Regionales | RCP<br>OBREAL<br>BPSC<br>Iniciativas colectivas de<br>paz |

|   | <b>Sujeto-Objeto</b>   | <b>Sujeto-Agente</b>  |
|---|--|---|
| <b>III Etapa</b><br>julio 2008-<br>marzo 2009       | FDPMM<br>Mesa Humanitaria del<br>Meta<br>Grupos excluidos<br>Federación de Canales<br>Regionales | REDES<br>BPSC<br>OBREAL<br>RCP<br>Iniciativas colectivas de paz   |
| <b>IV Etapa</b><br>abril 2009-<br>diciembre<br>2009 |  | BPSC,OBREAL,UNIFEM<br>RCP<br>Iniciativas colectivas de paz<br>ASENRED<br>Oriente TV<br>FDPMM<br>Mesa Humanitaria del Meta |

### La comunicación como relación y diálogo o como transmisión de información

En la Primera etapa la comunicación es completamente confundida con los medios masivos y asemejada a la transmisión de información. Sus dinámicas han sido parte de la causa de la violencia del conflicto en Colombia, pues dan mucha relevancia en sus parrillas informativas a la cara negativa y destructiva de los conflictos armados, y un tratamiento negativo de los hechos que debe corregirse. Por este motivo, se considera que la comunicación como solución al conflicto armado colombiano pasa por la producción de un programa de televisión semanal que presente y difunda iniciativas, programas o proyectos que disuadan la opción de la violencia, mitiguen su impacto y descubran las salidas al conflicto colombiano.

Se entiende la comunicación para el desarrollo como un cajón de sastre que incluye cualquier herramienta/instrumento/mecanismo de comunicación que propicie la divulgación de ideas, la difusión y proposición de experiencias en las áreas de paz, comercio justo, la solidaridad o la corresponsabilidad social, así como la formación, el empoderamiento y la sensibilización de sus receptores.

En la Segunda etapa, se mantiene la visión de la comunicación como transmisión de información que puede generar cambios. Se menciona específicamente la creación de un producto diseñado para volcar un contenido en antena que favorezca un cambio de actitud en el receptor, concretamente en la sociedad civil colombiana que vive marginalmente la realidad del conflicto. La emisión del programa de televisión busca sensibilizar a la sociedad colombiana, latinoamericana y europea. Sin embargo, al mismo tiempo, se menciona por primera vez a una comunicación para la transformación de conflictos y el desarrollo que no queda definida pero que hace intuir diferencias con respecto a la etapa anterior. Se incluye en el proceso a las RCP como actores importantes para facilitar el establecimiento de conexiones, el fortalecimiento de las relaciones y la posible generación de sinergias entre los actores locales, las RCP y los canales regionales, tanto al interior de las regiones como inter-regionalmente. Se describe el ámbito de la comunicación para el desarrollo desde la perspectiva de que, en su relación recíproca, la paz contribuye al desarrollo; y por ello no se atiende exclusivamente a la comunicación para el desarrollo, sino también a una comunicación para la superación/transformación de los conflictos. La CCS aparece asociada al cambio de actitudes.

La Tercera etapa se caracteriza por darle al término comunicación para la superación/transformación de los conflictos entidad propia, a pesar de estar asociado al desarrollo. Esta comunicación busca una colaboración estrecha con las personas comunicadoras de las regiones, así como con las personas interesadas en la comunicación para la transformación de conflictos, con el fin de generar un espacio de visibilidad y diálogo sobre y entre las distintas iniciativas de paz.

Durante la Cuarta etapa se asocia el uso de los medios, como transmisores de información que producen escaladas del conflicto, con una interpretación obsoleta (tanto por parte del comunicador como de los entes de comunicación) de lo que es noticia y de cómo contarla; con un dominio de la información proveniente de los grandes medios de mercado frente a los locales y, sobre todo, con un enfoque no siempre responsable con los más excluidos. Se entiende que esta comunicación marcadamente vertical está vinculada a una agenda mediática que selecciona solo lo que considera relevante para la audiencia. Sin embargo, se considera que los medios de comunicación social tienen un elevado potencial para generar

cambio social y contribuir a la transformación pacífica de un conflicto, además de promover el desarrollo. Para ello es necesario desarrollar y potenciar nuevas herramientas de comunicación a partir de la formación de comunicadores que se conviertan en agentes de promoción de paz y desarrollo claves en sus territorios, nuevas estrategias de trabajo participativo basadas en la CCS y nuevas vías de difusión de información/educación/entretenimiento que posibiliten un flujo en el que las comunidades base tengan espacio en el foro de la opinión pública, orientada a generar sensibilidad y cohesión social.

En todas las etapas, salvo en la Primera en la que se concibe la comunicación exclusivamente como transmisión de información, conviven dos prácticas:

- La comunicación basada en el paradigma de transmisión de información que está orientada a explicar el papel de los medios de comunicación masiva como fuente del problema y como parte de una solución al conflicto armado colombiano.
- La comunicación como diálogo y relación social materializada en las propuestas de comunicación para la transformación de conflictos y el desarrollo. Y en las últimas etapas, como comunicación para la superación/transformación de conflictos como fenómeno de doble vía.

A pesar de su aparente incompatibilidad, la coexistencia tiene todo el sentido si se comprende que el programa de televisión surge como resultado final del proceso de comunicación participativa. Éste no es sino un producto audiovisual que se emite siguiendo las dinámicas de los medios masivos de información, como meros transmisores.

**Cuadro #2 La comunicación como relación y diálogo o como transmisión de información**

|   | <b>Transmisión de información</b>   | <b>Relación y diálogo</b>  |
|---|---|--|
| <b>I Etapa</b><br>enero-mayo<br>2007          | <p>Los medios de comunicación como transmisores de información relacionada con la cara negativa y destructiva de los conflictos armados.</p> <p>Comunicación para el desarrollo que propicia una divulgación de ideas.</p>  |  |
| <b>II Etapa</b><br>junio 2007-<br>junio 2008  | <p>La comunicación reducida a un proceso de emisión nacional.</p> <p>Los medios de comunicación como transmisores de información relacionada con la cara negativa y destructiva de los conflictos armados.</p> <p>CCC y CCS asemejados.</p>                                 | <p>Incipiente comunicación para la transformación de conflictos y el desarrollo que incluye el papel de las RCP en el fortalecimiento de las relaciones con actores locales y el establecimiento de sinergias.</p>                               |
| <b>III Etapa</b><br>julio 2008-<br>marzo 2009 | <p>La comunicación reducida a un proceso de emisión nacional.</p> <p>Los medios de comunicación como transmisores de información relacionada con la cara negativa y destructiva de los conflictos armados.</p> <p>CCC y CCS asemejados--<br/>asociado a-----<br/>-----→</p> | <p>Comunicación para la superación/transformación de los conflictos desde la perspectiva de que en su relación recíproca, la paz contribuye al desarrollo.</p> <p>Espacio de visibilidad y diálogo y entre las distintas iniciativas de paz.</p> |

|   | <b>Transmisión de información</b>   | <b>Relación y diálogo</b>  |
|---|---|--|
| <b>IV Etapa</b><br>abril 2009-<br>diciembre<br>2009 | <p>La comunicación reducida a un proceso de emisión nacional.</p> <p>Los medios de comunicación como transmisores de información relacionada con la cara negativa y destructiva de los conflictos armados.</p> <p>Importancia de la CCC.</p> <p>Interpretación obsoleta de lo que es noticia y cómo contarla.</p> <p>Comunicación vertical como causa del problema.</p> | Comunicación para la superación/transformación pacífica de los conflictos de doble vía, basada en la CCS |

Papel de la comunicación en el proceso de construcción de paz como proceso simple (estrategias estándares) o como proceso complejo (metodologías adaptadas a los contextos)

En la Primera etapa el proceso de construcción de paz se entiende como un fenómeno simple puesto que pasa por la difusión de iniciativas en televisión. La comunicación es utilizada como estrategia para el cambio de comportamiento, a través de la visibilización de iniciativas de paz que muestran acciones distintas a la guerra y, como realidades tangibles y posibles, preparan el escenario para la paz. El proceso de construcción de paz se entiende como una relación de causalidad lineal, en la que la emisión de un programa de televisión impacta en la audiencia de tal modo que se genera un cambio de comportamiento que construye paz. Se valora la cantidad de veces que se emite el programa, es decir, las veces en que la potencial audiencia estará expuesta a éste (un total de 144

veces, además de las veces que será visionado a través de la WebTV que se crea para tal fin) como firme pilar de la teoría del cambio del proyecto.

En la Segunda etapa no hay una visión comprensiva de la dinámica del conflicto colombiano que considere su complejidad, la diversidad de actores involucrados y la variedad de respuestas dadas al mismo. Se mantiene la línea de la Primera etapa pero se señala explícitamente la utilización de una estrategia de *intended outcome programming* para promocionar un cambio de actitudes de la sociedad civil que vive marginalmente la realidad del conflicto. La construcción de paz desde la comunicación pasa también por la puesta en circulación de conceptos y líneas temáticas encaminadas a incluir en el imaginario colectivo información útil para la superación/transformación del conflicto.

Asimismo, se considera la necesidad de generar la información de forma participativa desde las comunidades base, lo que implica un giro hacia el descubrimiento del contexto local como parte indispensable de la construcción de paz desde la comunicación. Si bien es cierto que se hace referencia a la generación de información, en línea con la teoría de la modernización de la Primera etapa, cabe destacar que no solo se considera la comunicación como el producto audiovisual, sino también como el proceso que incluye dinámicas generadas en torno al mismo, y que por tanto complejizan la comprensión del fenómeno de construcción de paz. No se trata de un vector lineal con origen en un problema y fin en una solución. Siguiendo este mismo argumento se incluye la necesidad de fortalecer los procesos regionales de comunicación.

En la Tercera etapa se mantiene el giro hacia la comprensión de la construcción de paz como proceso regional que ha de tener en cuenta el contexto. Sigue considerándose principalmente la acción de visibilización, sensibilización y empoderamiento a través de la generación de productos comunicativos (las piezas audiovisuales que constituyen el programa de televisión) y la formación a RCP en el tratamiento informativo y en metodologías de producción participativa. El proceso de construcción de paz, comprendido como un proceso complejo que ha de enraizarse en el contexto local, se diluye en favor de la importancia de la generación de capacidades (lógica que persiguen los proyectos de cooperación al desarrollo) como resultados instalados (y no como pasos hacia la paz).

La Cuarta etapa se queda estancada en el enfoque de generación de capacidades desde el contexto regional, manteniendo la convivencia entre

la comprensión de la construcción de paz como proceso simple en cuanto a los procesos que tienen que ver con la producción audiovisual y la difusión de medios, y el entendimiento de la construcción de paz como proceso complejo en el que todos los actores tienen voz y capacidad de acción.

**Cuadro #3 La comunicación en el proceso de construcción de paz como proceso simple (estrategias estándares) o como proceso complejo (metodologías adaptadas a los contextos)**

|  | <b>Proceso simple<br/>(estandarización de<br/>estrategias)</b>   | <b>Proceso complejo<br/>(metodologías propias en<br/>base al contexto)</b>   |
|--|--|--|
| <b>I Etapa</b><br>enero-mayo<br>2007         | Se incide en el conflicto colombiano a través de la visibilización y divulgación de los aprendizajes que recogen las iniciativas de paz.   |  |
| <b>II Etapa</b><br>junio 2007-<br>junio 2008 | <p>La comunicación construye paz a través de la generación de productos específicamente diseñados para volcar un contenido en antena que favorezca un cambio de actitud en el receptor.</p> <p>Circulación de conceptos y líneas temáticas encaminadas a incluir en el imaginario colectivo información/conocimiento útil en la transformación/superación del conflicto.</p> | <p>Se genera la información de manera participativa desde abajo, desde las bases de la sociedad civil.</p> <p>Las tecnologías audiovisuales generan procesos de comunicación en torno a ellas.</p> <p>Fortalecer los procesos regionales de comunicación.</p> <p>Necesidad de hacer referencia a las causas profundas del conflicto.</p> |

|   | <p><b>Proceso simple<br/>(estandarización de<br/>estrategias)</b></p>   | <p><b>Proceso complejo<br/>(metodologías propias en<br/>base al contexto)</b></p>  |
|---|---|--|
| <p><b>III Etapa</b><br/>julio 2008-<br/>marzo 2009</p>        | <p>La comunicación construye paz a través de la generación de productos específicamente diseñados para volcar un contenido en antena que favorezca un cambio de actitud en el receptor.</p> <p>Circulación de conceptos y líneas temáticas encaminadas a incluir en el imaginario colectivo información/conocimiento útil en la transformación/superación del conflicto.</p> <p>Construcción de capacidades como resultados instalados en el proceso.</p> | <p>Se genera la información de manera participativa desde abajo, desde las bases de la sociedad civil.</p> <p>Las tecnologías audiovisuales generan procesos de comunicación en torno a ellas.</p> <p>Fortalecer los procesos regionales de comunicación.</p> <p>Necesidad de hacer referencia a las causas profundas del conflicto.</p> |
| <p><b>IV Etapa</b><br/>abril 2009-<br/>diciembre<br/>2009</p> | <p>La comunicación construye paz a través de la generación de productos específicamente diseñados para volcar un contenido en antena que favorezca un cambio de actitud en el receptor.</p> <p>Circulación de conceptos y líneas temáticas encaminadas a incluir en el imaginario colectivo información/conocimiento útil en la transformación/superación del conflicto.</p>  | <p>Se genera la información de manera participativa desde abajo, desde las bases de la sociedad civil.</p> <p>Las tecnologías audiovisuales generan procesos de comunicación en torno a ellas.</p> <p>Fortalecer los procesos regionales de comunicación.</p>  |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>Construcción de capacidades como resultados instalados en el proceso.</p> <p>El programa de televisión promueve una manera constructiva y transformadora de entender y valorar las problemáticas y retos asociados al conflicto--<br/>---relacionado con-----→</p> | <p>Necesidad de hacer referencia a las causas profundas del conflicto.</p> |
|--|---|--|

### La paz como construcción social asentada en la fuerza y capacidad de acción de la comunidad, o desde las elites

La Primera etapa se caracteriza por el protagonismo de las voces de PNUD y OBREAL. La paz está distanciada de la sociedad civil y expuesta a soluciones pensadas y diseñadas desde las élites.

La Segunda etapa, al contemplar la participación de las RCP y fomentar la dinámica regional de construcción colectiva de paz desde las regiones, se acerca a una comprensión de la paz desde las comunidades, aunque las voces de las élites, especialmente de las organizaciones internacionales, son las que tienen poder vinculante.

La Tercera etapa es la de reconocimiento de la construcción de paz desde lo local, evidenciando el protagonismo de las regiones. Se trata del concepto de comunicación para la transformación de conflictos aplicado a la comunicación. Se considera también la labor de las víctimas como miembros de la sociedad civil que actúan en la construcción de paz, huyendo del estereotipo de victimización de la víctima. Las iniciativas colectivas, las RCP y las organizaciones internacionales comparten la toma de decisiones a distintos niveles.

La cuarta etapa subraya la importancia de la generación de comunicación de doble vía para la construcción de paz, desde las comunidades base a las élites (perspectiva *bottom-up*). Se persigue el objetivo de dar voz a las comunidades de Colombia para que puedan hacer visibles sus acciones a favor de la paz, para así legitimarlas y sensibilizar con ellas al resto de la ciudadanía. El programa se erige en altavoz que

permite a las experiencias locales y regionales manifestarse hacia y existir respecto del resto del país. Todos los actores son considerados en la toma de decisiones, pero resaltando que el cambio proceda casi exclusivamente desde los contextos locales. Sin embargo, hay que señalar que como actores locales se considera a los que proceden de las regiones y no de las grandes urbes como Medellín y Bogotá (ciudades adyacentes a los territorios en los que se trabaja). Por tanto, lo local es asimilado a lo rural, denotando la distancia con la que la población urbana vive el conflicto, el problema. Por este motivo quedan también alejados de la propuesta de solución.

**Cuadro #4 La paz como construcción social asentada en la fuerza y capacidad de acción de la comunidad o desde las élites**

|   | <b>La paz desde las élites</b>   | <b>La paz desde la comunidad</b>   |
|---|--|--|
| <b>I Etapa</b><br>enero-mayo<br>2007          | La paz está distanciada de la sociedad civil a la que llegan propuestas de soluciones pensadas desde las élites. |  |
| <b>II Etapa</b><br>junio 2007-<br>junio 2008  | Las agencias internacionales ostentan el poder en la toma de decisiones.   | Capacidad proactiva de la RCP para la generación y refuerzo de nuevas iniciativas de paz.<br><br>Importancia de los protagonistas de las iniciativas locales de paz. |
| <b>III Etapa</b><br>julio 2008-<br>marzo 2009 |  | Construir la paz desde lo local evidenciando el protagonismo de las regiones.<br><br>Labor de las víctimas como sujetos activos de construcción de paz.              |

|   | <b>La paz desde las élites</b> | <b>La paz desde la comunidad</b>   |
|---|--------------------------------|--|
| <b>IV Etapa</b><br>abril 2009-<br>diciembre<br>2009 |                                | <p>Necesidad de dar voz pública a los entornos locales.</p> <p>El cambio procede casi exclusivamente de los contextos locales.</p> <p>Fortalecer el papel de los medios y agentes de comunicación locales en su capacidad para generar un sentimiento de pertenencia y reapropiación territorial.</p> <p>Comunicación de las bases a las élites.</p> |

#### 2.1.4. Mirada crítica a los resultados obtenidos

En el relatorio de los marcos se había señalado cinco características que promueven CCS en línea con las propuestas de los autores estructurales de la *Peace Research* y, en concreto, con la teoría de transformación de conflictos: identidad, emancipación, empoderamiento, relación y apropiación. Seis debilidades fundamentales han surgido a la luz de su análisis:

1. Insistencia en un cambio de comportamiento, pero no se describe cuál es más allá del visionado que la audiencia realice de las piezas audiovisuales.
2. Alejamiento del conflicto de lo urbano. Esto no justifica la exclusión de las voces que residen en las urbes. La construcción de paz como proceso colectivo habrá de comenzar en lo rural, por las propias dinámicas del conflicto colombiano, pero tendrá que contar con las voces de todas y todos los actores de la sociedad civil.
3. Importancia exagerada dada a un programa de televisión, a pesar de incluir poco a poco metodologías participativas. Carece de una visión holística del ecosistema de medios, a pesar de que va

incorporando actores en las RCP que cubren diferentes tecnologías.

4. Queda señalado cuál puede ser el papel de la comunicación como diálogo para la construcción de plataformas necesarias que faciliten la paz, sin embargo no hay una definición específica.
5. Empoderamiento generado a partir de la construcción de capacidades, pero no se menciona el proceso alterativo de comunicación a partir del cual el comunicador construye su discurso en función del intercambio de aprendizajes con los protagonistas de las iniciativas de paz, y viceversa.
6. Escasa importancia dada a la apropiación de las dinámicas como fuente de aprendizaje y cohesión social. A pesar de ello se da una elevada importancia a los procesos locales/regionales.

En todos los textos existe una tensión continua entre una aproximación a la comunicación para la paz desde una perspectiva vertical (como *peace media*) con otra que coincide con los enfoques de la CCS.

Sin embargo, poco a poco este impulso exógeno fomenta la comunicación endógena y la fortalece, convertida entonces en catalizadora de una concepción alternativa de la comunicación para la paz apoyada en las propuestas de la CCS: participativa, de la identidad, horizontal.

Para que este impulso exógeno se convierta en verdadero catalizador,

[...] no basta con poner el micrófono y que la gente hable en una radio comunitaria (aunque también), o hacer que los vecinos de un barrio produzcan un informativo a la antigua usanza (que ni siquiera los propios vecinos verían porque competiría, en una desigual contienda, contra los informativos tradicionales que son mucho más espectaculares y visualmente más cómodos y atractivos), sino que hay que trabajar los discursos, fomentar la reflexión y propiciar una forma de comunicación más horizontal en las que las personas y colectivos se retroalimenten y evolucionen a partir del propio proceso de comunicación, sin tener esa vocación de conseguir un producto comunicativo masivo (como el telediario o la película del momento), que es un objetivo por un lado inalcanzable en estas circunstancias actuales, y por otro, propio del modelo hegemónico (no pacífico) (Cortés, 2012:34).

No existe una concepción dominante o un único enfoque sobre la comunicación para la paz. Son tres enfoques los que conviven en la teoría

del programa del proyecto: comunicación para el cambio de comportamiento, propia de las dinámicas de los *peace media*, comunicación para el cambio social, profundamente relacionada con la comunicación comunitaria, y una comunicación que comienza a dar importancia al imaginario del conflicto como pauta para influir en el mismo.

## 2.2. La teoría de la intervención

Un proyecto que tiene como fin último contribuir al empoderamiento de los agentes que participan en él, cuyo pilar es el diálogo (que promueve la creación de lazos entre actores que provienen de distintas áreas y con diferentes roles de poder), que busca generar espacios de visibilidad e intercambio para escuchar la voz de las comunidades base (porque entiende que el cambio procede casi exclusivamente de los contextos locales), en un marco de comunicación de doble vía (*bottom-up and back*); requiere una metodología de trabajo participativa y transformadora. Participativa para convertir a todo sujeto en actor creador; transformadora puesto que la participación con los otros promueve un encuentro indispensable para construirnos como sujetos. “La interacción con los demás es fundamental para construir la identidad propia y concretar el principio relacional” (Sierra, 2000 en Aparici, 2010:119-120). Un diálogo entre los actores territoriales que como parte más activa del proceso inciden en la toma de decisiones en todas las fases.

### 2.2.1 Necesidades identificadas

En Colombia ya existían un buen número de programas televisivos que tenían como objetivo promover la prevención y la protección de los derechos humanos. Programas que se definían por haber sido diseñados desde el Gobierno, por un lado; desde colectivos de comunicación locales con recepción local (auspiciados por actores internacionales), por otro, y desde medios de comunicación comunitarios en alianza con la Subdirección de Derechos Humanos del Ministerio del Interior y de Justicia colombiano, con emisión nacional, como tercer tipo. En ninguno de los casos se había logrado que la acción local, apoyada institucionalmente, registrara una emisión regional/nacional que llegase a los entornos urbanos y al conjunto del país.

Ante este escenario dominado por la comunicación vertical y marcado por una agenda mediática que seleccionaba solo lo que se consideraba relevante para la audiencia (drama e inmediatez), a la mudez de iniciativas locales y comunitarias, así como a la falta de un compromiso estable de los medios tanto regionales como nacionales en las temáticas comunitarias se proponía la implementación de un proyecto que diese voz pública a los entornos locales y que visibilizase las iniciativas colectivas de paz que existían en las regiones. El proyecto se guiaba por la premisa de que “la paz debe ser enseñada (...) haciendo que las personas la experimenten, mostrándoles maneras pacíficas con las que afrontar la vida, las necesidades diarias, los retos políticos y personales”<sup>36</sup> (Nordstrom, 2004:179-180 en Rodríguez, 2011:256).

Por otra parte, ante la percepción de que el cambio procedía casi exclusivamente desde los contextos locales, existía una necesidad de formación de los comunicadores de este entorno; no sólo en comunicación social y para el desarrollo, sino también en nuevas narrativas para superar el conflicto y maneras/métodos de trabajar con las fuentes locales comunitarias para acercar el poder de la comunicación a las mismas y generar cambio social.

Para hacer efectivo este doble enfoque que, por un lado, pretendía convertir al programa de televisión en vocero de lo local y, por otro, generase nuevas narrativas regionales que contribuyesen a un cambio de imaginario relativo al conflicto, se hizo necesario acudir a metodologías participativas que sirvieran de puente entre lo local y lo nacional.

### 2.2.3. Consulta participativa

Dadas las características del proyecto, la elevada participación que suponía de parte de todos los actores y los retos que en principio querían plantearse, se produjo un diseño colectivo de las estrategias a emplear, que fueron siendo modificadas en base a un monitoreo y evaluación constante que permitía una retroalimentación y aprendizajes continuos. La generación de confianza entre actores procedentes de regiones en las que, como ya se ha visto en otros apartados, el conflicto había afectado de manera directa, era un reto clave; más si a partir de esas relaciones y las

---

<sup>36</sup> Traducción libre de la autora.

interacciones que se produjeran con actores en distintas áreas y roles de poder diferentes, se quería regenerar el tejido social.

Por ello la propuesta varió de forma en numerosas ocasiones, lo que provocaba hastío y cansancio entre los actores participantes del proceso. La primera propuesta (enero-mayo de 2007) que había sido diseñada por una comunicadora institucional, no pretendía incidir en las dinámicas locales, sino que se basaba en una estrategia de comunicación para el desarrollo desde arriba que contase con determinadas participaciones puntuales de los actores regionales, centradas principalmente en mostrar los productos audiovisuales que generaban determinados colectivos. Se pensaba en la contratación de personas que fueran *partners* que documentasen las BP desde sus propias narrativas en una perspectiva claramente jerárquica.

La propuesta inicial tenía objetivos tan dispares como: (1) permitir el acceso a la tecnología, (2) coproducir trabajos audiovisuales, (3) facilitar la comunicación entre los protagonistas de las BP, (4) buscar puntos comunes entre ellas para promover las alianzas y (5) familiarizar a las comunidades con el uso de páginas web. Proponía asimismo la organización de micro-encuentros en los que se pudiera promover esa comunicación entre BP recogidas en los objetivos. Estos micro-encuentros estarían mediados por las TIC como aproximación a las nuevas tecnologías.

Esta propuesta se descartó por completo por descubrir en ella procesos que recordaban a intervenciones anteriores (tanto en el campo del desarrollo como en el de la construcción de paz) apoyadas en el paradigma difusionista pero con pequeñas incursiones en lo local, manteniendo narrativas dominantes y sin dar voz y posibilidad de transformación a las comunidades. Afloraban los marcos interpretativos de algunos de los comunicadores sociales colaboradores, más cercanos a la comunicación institucional vertical que a los procesos horizontales. La aceptación de esta situación supuso una reformulación que abrió las puertas a la complejidad de un proceso participativo construido desde abajo, apoyado desde las élites internacionales y mediado por líderes elegidos por la comunidad. Estas decisiones implicaban un largo plazo que en ese momento no se comprendía por aquellos que veían simplemente los productos que podía llegar a generar un programa de televisión, pero no los procesos de una comunicación participativa para el cambio social

apoyada en una estructura piramidal de transformación de conflictos. Se producían las tensiones propias de aquellos que querían utilizar una aproximación de gestión de conflictos a una situación que requería una transformación constante, dinámica y, sobre todo, enraizada en la comunidad. Y ésta fue la conclusión principal a la que se llegó, manifestando la necesidad de colaborar en el diseño de una estrategia metodológica que mejor se adaptase al trabajo regional/local.

Este proceso de generación de acuerdos, se dilató seis meses, hasta febrero de 2008, y a pesar de que ya se había establecido contacto con las RCP que habían accedido a formar parte de la iniciativa de transformar imaginarios y relaciones, todavía no se pudo presentar formalmente una propuesta final sobre la que trabajar. Cabe decir que en esta primera fase, eran principalmente los profesionales del PNUD, OBREAL y líderes locales los que participaban.

El 11 de junio de 2008 se produjo la primera reunión participativa del proyecto en una hacienda del Oriente Antioqueño, el 19 de junio en Villavicencio (Meta) y el 4 de julio en Sincelejo (Montes de María). Todas las personas acogieron con entusiasmo una propuesta que por primera vez, y a pesar de venir de instancias institucionales caracterizadas por ejes de comunicación verticales, era colaborativa.

Las tres regiones coincidían en la identificación de similares fortalezas y debilidades, lo que significaba que, a pesar de que el conflicto se hubiese manifestado de forma diferente en cada una de ellas, la transversalidad de la comunicación nacional había permeado todas las dinámicas regionales, municipales y locales. Como fortalezas se identificaban (1) capacidades narrativas locales concentradas en los comunicadores sociales populares y en las redes de comunicación y (2) posibilidad de integrar a los medios en una gran red. Como debilidades, (1) capacidades técnicas insuficientes, (2) desconocimiento de las narrativas que se construyen desde abajo, desde lo local; y (3) reacción negativa ante la participación de los canales regionales de cada región, contruidos en todos los casos *hacia la gente y no de la gente hacia ellos*, dando lugar a una visión centralizada de lo regional.

Se ponía de manifiesto la vocación profesional de muchas de las personas que ejercían formal o informalmente como comunicadores, sin haber recibido ninguna formación más académica. Esta era una característica que recorría a la mayor parte de iniciativas ciudadanas que

surgían en Colombia y que a partir de la comunicación buscaban generar paz. Tal es el caso de la Fundación Desarrollo y Paz de los Montes de María y la Mesa de Medios de la Mesa Humanitaria del Meta, ambos colectivos actores del proyecto.

Había una necesidad compartida por atraer el interés de los canales regionales y nacionales hacia el proceso de paz que se estaba generando desde lo local y empezar a construir otro tipo de lenguaje, otro tipo de miradas al conflicto. Los canales regionales no estaban prestando atención al proceso de paz que estaba ocurriendo en las regiones. Se identificaba como prioritario poder mostrar a la gente que *con pequeñas acciones se puede construir la paz*. Acciones que involucraban problemas concretos con soluciones concretas.

Tras la sensación generalizada de superar los *espacios en blanco* dejados por la guerra existía una necesidad de hacer que todos participaran en el proceso de paz, de generar cadenas donde todos los eslabones importen, donde pueda haber más control de las *cosas que estaban sucediendo*. Finalmente se reconocía que había una pérdida de confianza en los procesos diseñados *desde arriba*<sup>37</sup>. Por todo ello, era necesario contar con una metodología participativa que visibilizara, diera voz y creara canales de comunicación entre actores con diferentes capacidades (RCP, comunidades, PNUD, etc.).

### 2.2.3. Metodología participativa

Devolver la voz a las comunidades implicaba que la generación de contenidos se diese desde ellas mismas. Esto conllevaba el uso de técnicas participativas adaptadas a la realidad del proyecto televisivo. En este sentido, la metodología propuesta se centraba en las reconocidas técnicas de la Investigación y Acción Participativa (IAP).

La clave de la IAP, diseñada para apoyar procesos participativos que han tenido que ver con el desarrollo local o para la definición de políticas públicas, reside en que los actores implicados se convierten en los protagonistas del proceso de construcción del conocimiento de la realidad sobre la que se quiere incidir, en la detección de problemas y necesidades y en la elaboración de propuestas y soluciones. Por éste motivo, y dado que son técnicas ampliamente consolidadas en las propias dinámicas,

---

<sup>37</sup> La cursiva de este apartado visibiliza testimonios de los participantes de las reuniones regionales.

relaciones e iniciativas locales y regionales, se consideró oportuno adaptar los principios de la IAP para los propósitos del proyecto Altavoces.

Desde la perspectiva de generación participativa de contenidos se diferenciaban dos ámbitos de acción:

1. El trabajo sobre las Líneas Temáticas y la identificación y selección de Buenas Prácticas de los programas, que se definía como la línea argumental y temática que seguía cada programa. Las principales instituciones, grupos y colectivos que participaban en la investigación y elaboración de contenidos para las Líneas Temáticas eran PNUD, OBREAL, RCP, y las Organizaciones de la Sociedad Civil.
2. El trabajo sobre las buenas prácticas concretas seleccionadas, que ilustraban los contenidos generales de las Líneas Temáticas de los programas. Las principales instituciones, grupos y colectivos que participaban en la investigación y elaboración de contenidos para las Buenas Prácticas eran PNUD, OBREAL, RCP y comunidades de buenas prácticas.

### Estrategia en regiones

Para poder desarrollar esta metodología participativa, se organizaron equipos de trabajo en las regiones. Se apostó por crear equipos de 4-5 personas que OBREAL formó. De este modo, se lograba una buena capacitación que contribuyese a la realización exitosa de los reportajes y al diseño y ejecución de planes regionales para socializar el proyecto y formar a otros equipos. Se constató que el perfil de cualquiera de los miembros de los equipos, más allá de decidirse según las tareas que implicaban cada una de las etapas de la metodología, debía de ser el de un comunicador social (con educación formal o sin ella) con disposición al aprendizaje y posibilidades de replicación de lo aprendido, con una inclinación al trabajo con comunidades y conocedores de la región. Estos equipos se estructuraban del siguiente modo:

- Coordinador/a de las líneas temáticas (GIAP en nomenclatura IAP): Encargado/a de investigar y analizar los temas propuestos para cada uno de los programas, teniendo como referente la información que desde Bogotá se construía para abordar los temas, con el propósito de darle una mirada local a cada una de las líneas que se trabajaban.

- Coordinador/a del equipo de trabajo: Encargado/a de dirigir y armonizar el equipo de trabajo, como también de liderar la investigación y posterior grabación de las buenas prácticas que se adelantasen en las regiones y que se incluían en los programas. Para esto el coordinador/a recibía una preselección de iniciativas que estaban inscritas dentro del BPSC del PNUD.
- Equipo de trabajo: Delegados/as de apoyar el trabajo de los coordinadores en la parte logística, de investigación y posterior grabación de las buenas prácticas.

Se constató que el perfil de cualquiera de los miembros de los equipos, más allá de decidirse según las tareas que implicaban cada una de las etapas de la metodología, debería ser el de un comunicador social (con educación formal o sin ella) con disposición al aprendizaje y posibilidades de replicar lo aprendido, con una inclinación al trabajo con comunidades y conocedores de la región.

Los perfiles propuestos para cada integrante de los grupos eran los siguientes:

- Coordinador de las líneas temáticas: Más allá de conocer la región, era importante que las personas propuestas para asumir este papel estuviesen al tanto y entendiesen la situación de conflicto que se vivía en las regiones, con el fin de que pudiesen dar un contexto amplio y acertado acerca de la situación de las comunidades. Fuera de esto, se buscaba una persona que supiera interpretar las dinámicas que se estaban adelantando en relación con las distintas salidas al conflicto que proponían las regiones.
- Coordinador del equipo de trabajo: debía de tratarse de una persona que dentro de su formación y experiencia supiese trabajar en equipo y pudiese armonizar los equipos de trabajo, encaminados a investigar y apoyar el trabajo con las comunidades. Al igual que el coordinador de las líneas temáticas era necesario que comprendiese el contexto general de la región.
- Equipo de trabajo: El perfil para cada integrante de este grupo era el de una persona con una inclinación hacia la investigación (preferiblemente con una vocación hacia el trabajo con las comunidades), que por su interés o experiencia hubiese trabajado en medios y que conociese acerca del trabajo periodístico (que

cuenten con herramientas para abordar cualquier investigación periodística).

Al interior de este grupo se proponían las siguientes figuras:

- Productores de campo: encargados/as de coordinar el trabajo en terreno; personas responsables de gestionar las llamadas, las reuniones, los materiales a utilizar en cada momento (tendrían todo listo para que el proceso no se estanque y siempre hayan soluciones a los problemas enfrentados).
- Investigadores de campo: encargados/as de adelantar todo el trabajo de investigación; personas responsables del acercamiento con las comunidades.
- Realizadores de campo: encargados/as de apoyar todo lo relacionado con las narrativas, las que con su experiencia puedan aportar una “mirada documental” y sobretodo creativa al trabajo y puedan apoyar técnicamente las grabaciones.

Para maximizar el impacto del proyecto, estos equipos de trabajo nacían de la puesta en práctica de una estrategia diferente en cada una de las regiones:

### *Montes de María*

El trabajo en Montes de María se caracterizaba por una amplia participación de todos los componentes de la RCP que pertenecían a la Fundación de Desarrollo y Paz de los Montes de María. De este modo, y a pesar de la existencia de un equipo principal/coordinador como en el resto de las regiones, había una mayor representación de los territorios (prácticamente a nivel municipal).

### *Departamento del Meta*

La estrategia en esta región vinculaba a los grupos poblacionales existentes en la zona, apoyándose en la Mesa Humanitaria del Meta que los reunía a todos. Se acordó centralizar las decisiones en un equipo principal/coordinador que actuaba acompañado y respaldado por OBREAL.

### *Oriente Antioqueño*

En el Oriente Antioqueño se seguía la misma lógica de formar un equipo principal/coordinador que seleccionara los restantes equipos en subregiones (Páramo, Embalses, Bosques y Altiplano), los formara y guiara en el proceso; pero con un criterio de territorialidad subregional muy marcado. Esto significaba que a pesar de haberse alcanzado un consenso con respecto a la coordinación general, los participantes de los encuentros decidieron constituir equipos de trabajo en subregiones con una autonomía mayor que en las otras dos regiones, tanto por su capacidad técnica como por su experiencia y conocimiento del territorio.

### Estrategia central

PNUD y OBREAL guiaban tres ámbitos básicos del proyecto que, en base al propio desarrollo del mismo, era vital validar y consensuar en conjunto:

- 1) Validación, consenso y concreción de las metodologías de trabajo propuestas para cada región.
- 2) Validación, consenso y desarrollo de los contenidos que se iban a incluir en el programa (en términos de enfoque, lenguaje y selección y acompañamiento de las realidades a documentar, y respecto las dos grandes dimensiones de los contenidos de cada programa: a) líneas temáticas de cada programa y b) los reportajes sobre Buenas Prácticas que lo integran).
- 3) Diseño, validación y consenso de las estrategias regionales que, de un lado, se pudiesen integrar o aportar a esta iniciativa, y del otro, se pudieran derivar o enriquecer de esta iniciativa y que tuviesen por objeto tanto maximizar su impacto como ampliar el impacto de iniciativas en el ámbito de la comunicación audiovisual (tanto a nivel regional, como interregional o nacional/internacional).

El ámbito local y el ámbito nacional se conectaban a través de los equipos regionales encargados de, por un lado, hacer un registro de las narrativas que circulaban en el contexto comunitario sobre las temáticas que se iban abordando en el programa y, por otro, servir de voceros de las propuestas de la comunidad.

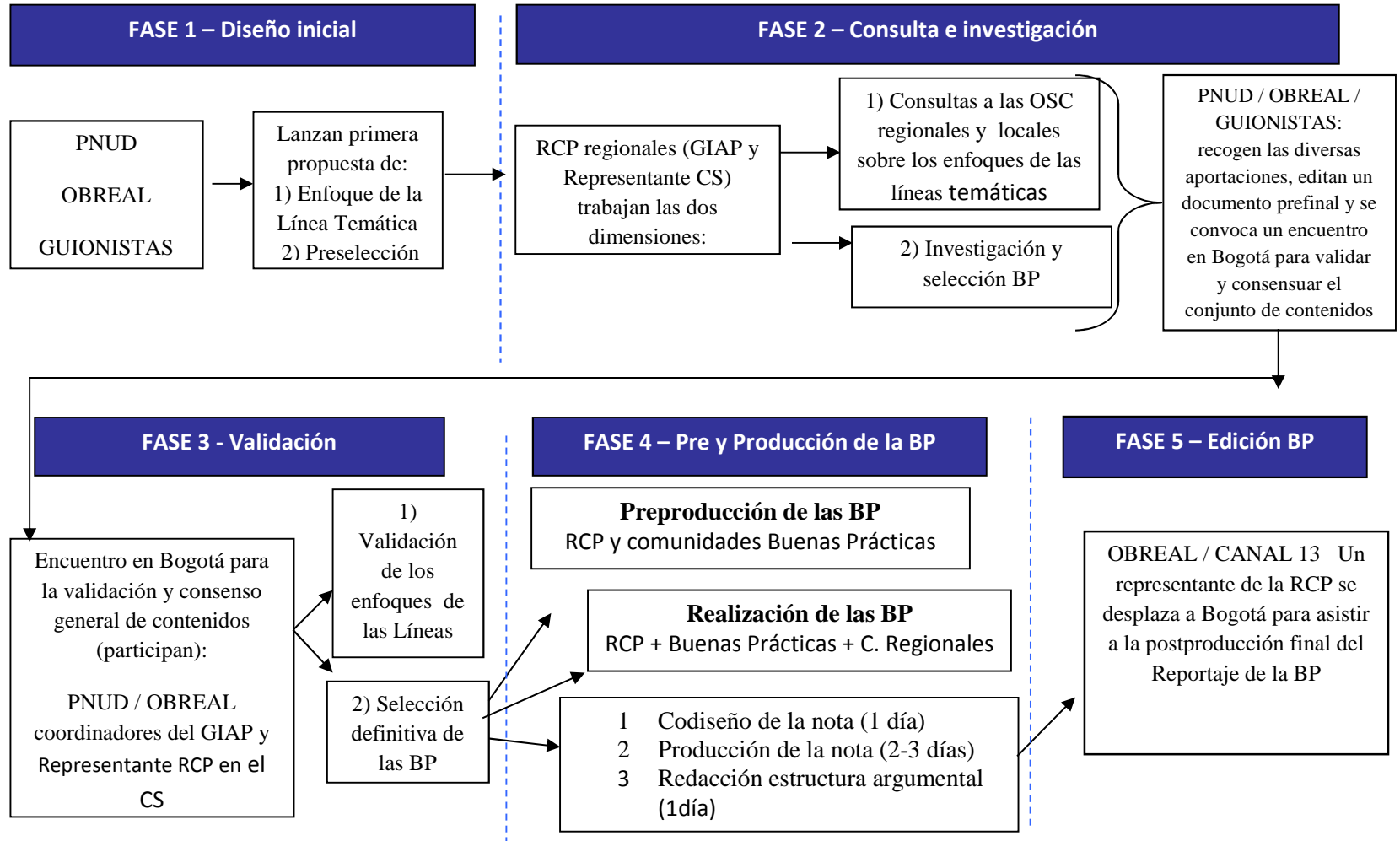
El flujo de comunicación partía a veces del equipo central, a veces desde las comunidades, atravesando siempre los equipos regionales como

núcleo conector y mediador. Una vez que llegaba al extremo contrario, se activaba de nuevo, manteniendo un diálogo constante y favoreciendo la aproximación de la narrativa local y la regional, con el objetivo de ir nutriendo de imaginarios compartidos al discurso del post-conflicto.

El proceso facilitaba el empoderamiento de las comunidades como agentes de paz en las regiones y visibilizaba la posibilidad de diálogo entre las comunidades de base y las élites (en esta caso PNUD y OBREAL). Si bien las élites no eran representantes del Estado, que no hacía presencia en muchas de las zonas en las que se trabajaba, sí formaban parte de la institucionalidad, y con todo lo que ello representaba.

Esta metodología permitía retroalimentar continuamente a todos los miembros del proceso y suponía una orientación de transformación de conflictos en el ámbito comunicativo, tanto por las conexiones multinivel que se producían como por el énfasis en la necesidad de transformaciones estructurales, comenzando por la urgencia de la transformación de imaginarios relativos al conflicto.

Metodología Participativa: Fases de trabajo/esquema simplificado de la participación de los equipos regionales



### 3. Altavoces bajo la institucionalidad

El proyecto Altavoces es un ejemplo de lo que en el capítulo II de esta investigación se ha denominado comunicación para la paz exógena, desde el momento en que el impulso de la acción provenía de una alianza internacional en la que no hubo consulta regional o local. Sin embargo, la lógica de sus acciones, promovía la actividad de la comunicación para la paz endógena, reconociendo sus iniciativas, visibilizando sus logros. Este tipo de intervención sirvió de elemento catalizador para que la comunidad se sintiera acompañada en un proceso extensivo e intensivo de trabajo en regiones, se generaran vínculos de confianza entre distintos niveles (RCP, comunidades base, PNUD) y se compartieran nuevas narrativas sobre la paz y la violencia.

La teoría del programa muestra que el proyecto fue empapándose de las dinámicas participativas colectivas que traían consigo las iniciativas de paz que el BPSC había registrado. La teoría de la intervención descubre una metodología participativa genuina en la que los discursos fluyen en ambas direcciones. Sin embargo, tal complejidad no permitió la espontaneidad de las iniciativas de paz como comunicaciones endógenas acostumbradas a la flexibilidad y tampoco cumplir con los plazos de tiempo a los que estaban acostumbrados los actores de OBREAL y PNUD. Este desfase de expectativas ralentizaba el proceso y provocaba la vuelta, en ocasiones, a estructuras más verticales, como se ha podido comprobar en el estudio de los marcos interpretativos. Existía una continua tensión entre la dinámica local y la institucional. Sin embargo, la plataforma creada, las hibridaciones generadas y las propuestas realizadas han servido para imaginar alternativas diferentes que orienten las comunicaciones para la paz desde la teoría de transformación de conflictos como propuesta normativa.



## **CAPÍTULO V**

### **HACIA UNA COMUNICACIÓN PARA LA TRANSFORMACIÓN DE CONFLICTOS**

#### **1. Introducción**

En situaciones de conflicto la comunicación entre todos los actores de la sociedad civil es fundamental. La combinación de las lógicas locales que promueve la CCS y las lógicas institucionales o de las élites que surgen como implementación de las propuestas de la comunicación para la paz exógenas, genera un proceso híbrido que se materializa en una comunicación multinivel que favorece el respeto por las prácticas locales y resalta la importancia del nivel intermedio como actor mediador. Los procesos de comunicación que suceden en torno a las dinámicas de los medios se convierten en procesos de transformación de conflictos.

Este capítulo va a dotar a la comunicación intuida por el proceso Altavoces de una estructura propia que permita imaginar al binomio paz y comunicación nuevas rutas para transitar.

#### **2. Objetivos y elementos clave de la comunicación para la transformación de conflictos**

La comunicación para la transformación de conflictos se centra en tres objetivos fundamentales:

- 1- Crear redes que formalicen relaciones entre los actores representantes de los medios de comunicación (ciudadanos, locales, regionales), representantes de ONGs y profesionales de organismos internacionales con el fin de facilitar el intercambio de información entre los mismos y la apropiación de procesos que participan en la construcción de paz, cambio social y transformación de conflictos a través de la comunicación.
- 2- Empoderar a actores activos en la toma de decisiones relativas al diseño de contenidos, tanto en la metodología de diseño como en el contenido mismo, en el qué del mensaje; con una posición firme frente a la construcción de paz, cambio social y transformación de conflictos a través de la comunicación.

- 3- Diseñar participativamente contenidos que transformen imaginarios sobre la violencia y colaboren en la generación de una cultura de paz de doble vía: *bottom-up* y *top-down*.

Una teoría de la comunicación para la transformación de conflictos ha de caracterizarse por sus conexiones, por sus redes, por su flexibilidad, por su capacidad de reconocer y reconstruir el *locus* del cambio social desde los procesos de comunicación.

Sobre todo, teniendo en cuenta que las relaciones están en el núcleo del cambio social. “La clave de la construcción de paz es recordar que el cambio, si se ha de provocar y posteriormente sostener, debe vincular y poner en relación a grupos de personas, procesos y actividades que no están situados en los mismo sitios ni son de la misma opinión” (Lederach, 2008:134).

## 2.1. Actores de la transformación de conflictos

¿Cómo construimos una estructura estratégica de conexiones en un entorno impredecible, una estructura que comprenda y se adapte continuamente a los perfiles de una geografía social dinámica, y que pueda hallar los puntos de anclaje que hagan que el proceso aguante? La construcción del cambio social es el arte de ver y construir redes (Lederach, 2008:131).

Para construir un proceso de paz se requiere la complicidad de todos los actores implicados (Lederach, 1997; Fisas, 2004; Mitchell, 2012). La comunicación para la transformación de conflictos ha de ser capaz entonces de establecer esa red de complicidades.

La investigación para la paz y la diplomacia han presentado ya propuestas extensas multi-actor: *MultiTrack Diplomacy*, por un lado; y el *pentágono de la paz* (Fisas, 2004), por otro. La denominada *Multitrack Diplomacy*, o la diplomacia multi-pasos, surgió en la década de 1990 como una expansión de los paradigmas *Track I* y *Track II* definidos por el campo de la resolución de conflictos. El sistema multi-paso se presenta como una opción a la ineficacia demostrada por la *Track I*, o la diplomacia oficial ejercida por los actores estatales, y a la inconcreción de la diplomacia no oficial de los actores no estatales o *Track II*. McDonadls y Diamond (1996), autores de este nuevo sistema, decidieron considerar individualmente cada una de las iniciativas que podían surgir desde la

*Track II* y diagramar sus posibles actores en torno a un círculo en el que cada uno tenga una existencia independiente, pero donde haya una interconexión continua. Para la *MultiTrack Diplomacy* no solo el gobierno o los profesionales de la resolución de conflictos juegan un papel importante, sino que también lo hacen los negocios (*Track 3*), los ciudadanos (*Track 4*), la investigación, la formación y la educación, (*Track 5*); el activismo por la paz (*Track 6*); la religión (*Track 7*) y la financiación (*Track 8*). Todos estos actores ocupan lugares equidistantes en un círculo atravesado por vectores que confluyen en el centro donde se ubican los medios de comunicación y la opinión pública. Esta disposición no jerárquica da importancia a las iniciativas que pueden ser formuladas desde todos y cada uno de los actores. Si bien es cierto que esta definición de los actores está muy atravesada por la perspectiva de la paz liberal en cuanto a la nomenclatura empleada, y parece no incluir ninguna alusión a la esfera de lo público o al espacio simbólico recreado por una sociedad civil (sin contar con que remarca a los medios como transmisores de información y no como facilitadores de procesos de comunicación), es interesante, puesto que complejiza la construcción de la paz, incluye a actores que nunca habían sido considerados y abre un espacio para repensar a los sujetos implicados.

El pentágono de la paz (Fisas, 2004) muestra asimismo los actores necesarios para diseñar una infraestructura que soporte la construcción de paz en el largo plazo. En cada uno de los vértices del pentágono encontramos a los Estados, los Organismos Internacionales, las ONGs y los centros especializados, la sociedad civil y los medios de comunicación. Su vinculación no sólo se produce a través de las aristas del pentágono sino que su interior está cruzado por vectores que comunican a cada actor con otros dos, hasta generar un diagrama de interdependencia.

Los medios de comunicación son considerados en ambos diagramas como actores principales para diseñar el camino hacia la construcción de paz. Sin embargo, ambas iniciativas los observan como meros transmisores de información, bebiendo de nuevo del paradigma modernizador de la comunicación para el desarrollo.

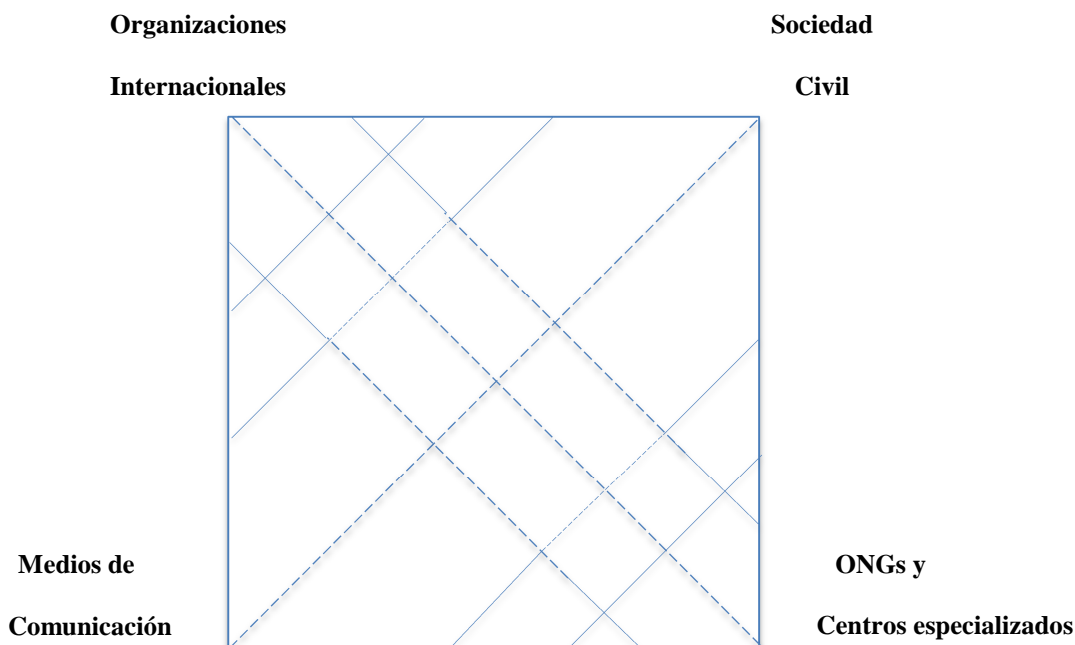
Diseñar una teoría de la comunicación para la transformación de conflictos, requiere de la consideración de estos mismos actores, pero relacionados desde un enfoque diferente. Un enfoque que, en detrimento

de la concepción de comunicación como medio transmisor de contenidos, privilegie los procesos que se generan y que permiten no solo el diseño de ese contenido sino también la socialización, la representación, la construcción de un lenguaje común, etc.

Para poder diagramar los actores de la comunicación para la transformación de conflictos combinaremos el pentágono de la paz con la representación piramidal que Lederach realiza de los diferentes liderazgos necesarios para alcanzar una paz sostenible en el largo plazo.

La comunicación para la transformación de conflictos se erige como propuesta de los actores no estatales como forma de favorecer un diálogo entre el resto de actores que componen la sociedad civil. Por tanto, se sugiere una representación que emplee al cuadrado como forma geométrica que impone distancias iguales entre cada uno de sus vértices: las agencias internacionales y supranacionales, la sociedad civil, los medios de comunicación y las ONGs y centros especializados.

**Figura #4**<sup>38</sup>



<sup>38</sup> Las líneas que cruzan esta figura forman dos triángulos en el interior del cuadrado como representación de la pirámide en la que Lederach sitúa los diferentes liderazgos en construcción de paz. Esta pirámide distribuye liderazgos diferentes en el seno de cada actor y también entre grupos de actores.

A pesar de que cada uno de los actores señalados posee autonomía de acción con respecto a los demás, la distribución de los liderazgos en su seno no se produce de la misma manera y no es tanto por desequilibrios en la jerarquía, como por la propia naturaleza de su liderazgo. Así por ejemplo, la ONU posee un liderazgo de élites más marcado por la jerarquización de sus funciones similares a la del funcionariado público de un Estado, mientras que en la sociedad civil, el liderazgo es de base. Para poder considerar a todos estos actores interdependientes pero autónomos, hemos de cruzar el cuadrado con la representación piramidal a través de la que Lederach distingue los liderazgos fundamentales en la transformación de conflictos. Por ello proponemos una sofisticación del diagrama anterior a través de la introducción de los diferentes niveles propuestos por Lederach, donde la sociedad civil y los medios de comunicación poseen más liderazgo de base que las ONGs y la ONU, caracterizadas por su liderazgo medio y de élites.

Podría resultar erróneo desde un primer momento considerar que los medios de comunicación tienen un liderazgo amplio de base, sin embargo no hay que perder de vista que los medios más apropiados para la consecución del cambio social y por ende de la transformación de los conflictos son los medios comunitarios, particularmente los medios ciudadanos. Los medios de información *mainstream* serán tenidos en cuenta por la comunicación para la transformación de conflictos como transmisores de los contenidos, como vehículos difusores, no tanto como participantes de los procesos, pues sus lógicas son diferentes de las que se plantean aquí.

El actor novedoso que no ha sido señalado entonces hasta este momento es el medio ciudadano. Hemos dedicado espacio a reflexionar sobre su naturaleza y actuación pero, ¿qué papel tiene un medio ciudadano en un contexto armado?

## 2.2. Procesos de comunicación doble vía para la transformación de conflictos (*top down* y *bottom up*) multinivel

El enfoque de la telaraña tiene una sugerencia que hacer sobre el cambio social constructivo en conflictos prolongados: la salida de patrones de violencia reiterada pasa por la red de espacios relacionales en contexto. Si usted encuentra los espacios relacionales, encontrará el

lugar para sostener el cambio social en el contexto (Lederach, 2008:174).

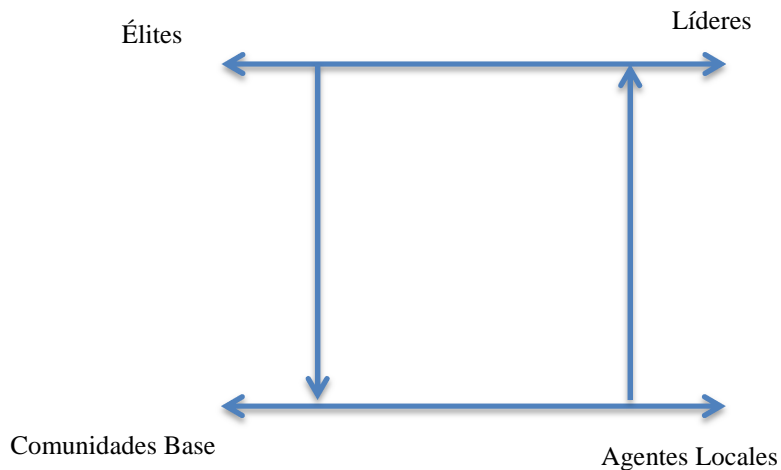
El paradigma de la CCS promueve una comunicación horizontal, en la que las necesidades y los intereses de la comunidad constituyen la materia prima de los procesos de comunicación que se generan, ya sea a través de las TICs o de la comunicación interpersonal. La CCS pretende empoderar y emancipar a los grupos que participan de ella, en un acto de recuperación del espacio público y de los discursos propios. A pesar de que no podemos calificar a la CCS como una propuesta de comunicación *bottom-up*, en ella encontramos las simientes para ello. Sin embargo, y a pesar de sus puntos de conexión con la teoría de transformación de conflictos, analizados en el capítulo III, la CCS no garantiza una comunicación multinivel y por tanto no es suficiente para imaginar esa red relacional que facilite la construcción de paz y el cambio social. Entonces ¿cómo podemos garantizar la construcción de una paz estable, sostenible y duradera si no somos capaces de vincular los dos flujos principales de comunicación? Hablamos del flujo vertical y el flujo horizontal de la comunicación. O dicho en otros términos, el flujo asimétrico y el simétrico; el que permite movernos entre actores que ocupan distintas posiciones de liderazgo y el que nos proporciona libertad para colaborar con aquellos con los que compartimos roles. El primer paso pues de una teoría de la comunicación para la transformación de conflictos es ampliar las posibilidades de relación tanto en el plano vertical como en el horizontal.

En los últimos años, parte de la atención de los investigadores de la construcción de paz se ha centrado en repensar las conexiones existentes entre los distintos esfuerzos por alcanzar la paz desde los diversos liderazgos que existen en la sociedad (comunidades de base, líderes intermedios y élites), buscando las oportunidades de conexión entre la perspectiva *top-down* y la perspectiva *bottom-up*.

Christopher Mitchell (2012) representa la necesidad de “una coordinación cuidadosa de esfuerzos dirigidos tanto a las élites como a las comunidades base, ya que los dos niveles interactúan de modos complejos”<sup>39</sup> (Mitchell, 2012:4 en Mitchell y Hancock, 2012) con el siguiente gráfico:

---

<sup>39</sup> Traducción libre de la autora.

**Figura #5**

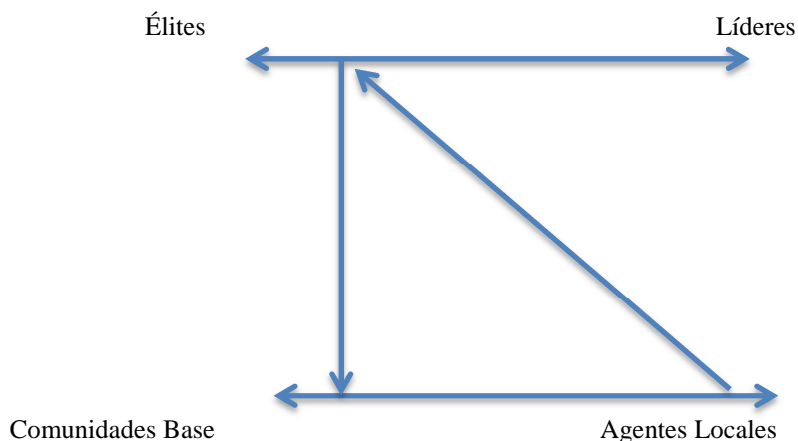
Fuente: Mitchell, C.R. y Hancock L.E. (2012)

Mitchell considera que a la triada propuesta por Lederach en 1997 y representada a través de una estructura piramidal (lo que constituían los diferentes tipos de liderazgo denominados aquí Organizaciones de la Sociedad Civil, individuos locales influyentes, y élites relevantes) hay que añadirle los actores insurgentes, lo que él denomina líderes insurgentes.

En nuestro caso, y para poder trazar una teoría de la comunicación para la transformación de conflictos, eliminaremos de nuestra ecuación a los líderes insurgentes, no tanto porque no se haya de dar un diálogo continuo con ellos, sino porque ha quedado demostrado que las diferentes velocidades en las que funcionan la comunicación mediada y la diplomacia, dificulta el éxito de ésta última. Por tanto, los procesos que conlleva una comunicación para la transformación de conflictos serán protagonizados por los actores no armados, excluyendo así a los actores armados ilegales. Con respecto a los actores armados legales, habrá que considerar cuál ha sido su rol en el conflicto, cuál su ejercicio de la violencia y cómo se han relacionado con los actores armados ilegales para poder estudiar en contexto sus posibilidades de participación.

Por tanto el gráfico queda como sigue:

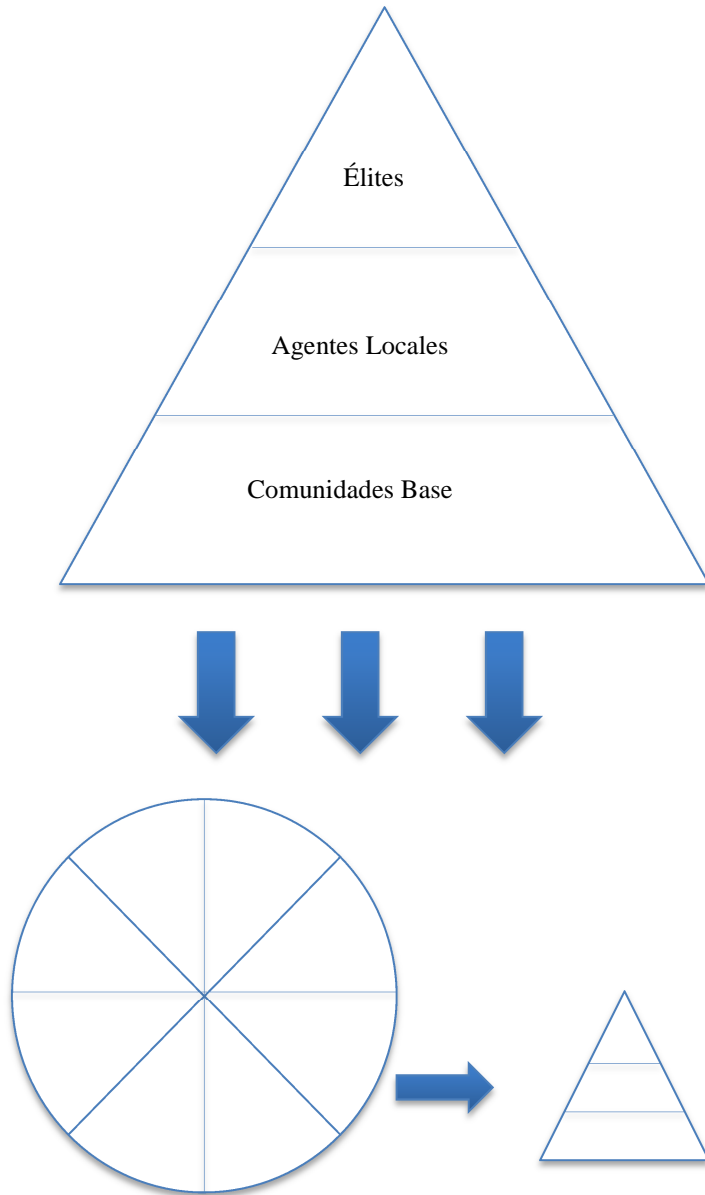
**Figura #6**



Fuente: Elaboración propia

Este gráfico representa entonces la comunicación vertical y sus conexiones. Para la comunicación horizontal retomaremos la estructura piramidal de Lederach en la que “la capacidad horizontal (...) se refiere a relaciones entre personas y grupos que atraviesan transversalmente las divisiones de identidad que pueden existir en un lugar determinado, sean estas étnicas, religiosas, raciales, o lingüísticas” (Lederach, 2008:125). Pensaremos en ella como en la plataforma que tejida como red estratégica colaborará en la construcción del cambio social. Por supuesto es una red invisible de relaciones que “promueven y deben utilizar múltiples procesos de cambio, que son transversales a los niveles y poblaciones afectadas por el conflicto” (Lederach, 1997 en Lederach, 2012:82).

**Figura #7**



Fuente: Elaboración propia

Esta propuesta, tal y como haría una figura fractal, establece nodos de conexión nuevos que permiten poco a poco la ampliación de la red en un intento por promover espacios relacionales mediante los cuales se inicien

y sostengan procesos de cambio constructivos. Es una perspectiva que apuesta por el largo plazo pues, la construcción, el acto de tejer la red de conexiones, requiere una visión a largo plazo que se centra tanto en la población en el escenario del conflicto, en sus relaciones multinivel, en su capacidad de conexión para generar mayor cohesión social y en la generación de soluciones específicas como salidas no violentas al conflicto.

Lederach refiriéndose a su apuesta por la creación de plataformas transformadoras alude que

[...] No está impulsada por la preocupación de cómo poner fin a los síntomas inmediatos y más urgentes del conflicto, sino que se centra más bien en cómo crear y sostener una plataforma capaz de generar procesos de cambio adaptables, que aborden tanto las expresiones episódicas del conflicto como el epicentro del contexto conflictivo relacional (Lederach, 2008:82).

En este sentido, las redes necesarias para convertir a la plataforma en sostenible y dotarla de una cierta flexibilidad para que pueda responder a las situaciones del contexto estarán compuestas por individuos de la sociedad civil, de las comunidades, específicamente los comunicadores sociales.

### 2.3. Tejiendo las relaciones a través de redes de comunicadores

La “red” es una metáfora que permite hablar de relaciones sociales aportando los atributos de “contención”, “sostén”, “tejido”, “estructura”, (...) “posibilidad de crecimiento” por la presencia de ciertas prácticas”, tomados en préstamo de su modelo material. El término es aplicable a dos fenómenos diferentes: por una parte, a un grupo de interacciones espontáneas que pueden ser descritas en un momento dado, y que aparecen en un cierto contexto definido por la presencia de ciertas prácticas más o menos formalizadas; por otra parte, puede también aplicarse al intento de organizar esas interacciones de un modo más formal, trazarles una frontera o un límite, poniéndoles un nombre y generando, así, un nuevo nivel de complejidad, una nueva dimensión (Pakman, 1995:296 en Dabas y Nakmanovich, 1995).

El concepto de red es polisémico, más cuando es aplicado al tejido social. Las redes surgen normalmente de un conjunto más o menos formalizado de conversaciones y prácticas sociales. Poco a poco tales conversaciones comienzan a producir lenguajes que sirven para dar cuenta

de los ámbitos de la actividad humana en que participan los sujetos pertenecientes a la red. En algún momento en el proceso se produce un acto reflexivo a través del cual y a partir del cual los grupos humanos comienzan a definirse a sí mismos, a verse y reconocerse en la maraña de relaciones, a especificar su campo de intereses, a formalizar sus preocupaciones y sus prácticas, sus lenguajes y estrategias y se posicionan diferenciándose de otros.

La constitución de redes facilita el trabajo:

- Por un lado, porque de ese modo se pueden fijar objetivos comunes, generar confianza y validar ampliamente procesos que de otro modo quedarían aislados
- Por otro, porque las redes socializan el aprendizaje de una manera más organizada que los sujetos aislados.

Los actores protagonistas de las redes de la comunicación para la transformación de conflictos son comunicadores sociales que por su actividad cotidiana pueden representar nodos de conexión flexibles e influyentes, como *gatekeepers* con trabajo probado en las comunidades de las que provienen. Estos comunicadores sociales pueden provenir de organizaciones diversas (medios comunitarios, ONGs, organizaciones internacionales) mientras que se reconozca en ellos la capacidad mediadora entre las distintos procesos relacionales del eje vertical y horizontal de la comunicación expuesta anteriormente.

La comunicación para la transformación de conflictos, bebiendo de los aprendizajes de la comunicación para el desarrollo y la resolución de conflictos, no apostará por la creación de una red de comunicadores, sino por la consolidación de las existentes, en caso de que las haya, o por la facilitación de que tales conexiones se produzcan. “La tarea de consolidar redes sociales es una contribución al refuerzo de identidad de los miembros de la sociedad, estratégica en el nivel individual y social, pues es la vía para construir una mayor integración social” (Martínez Nogueira, 1995: 344 en Dabas y Najmanovich, 1995).

Trabajando con redes de comunicadores se consigue:

1. Generar un escenario de alianzas regionales entre los medios de comunicación y los actores, entidades e instituciones estratégicos para la construcción de paz y el cambio social.
2. Incorporar en las agendas de los medios regionales los temas correlativos a la construcción de paz y el cambio social.

3. Incorporar a los medios nacionales en las dinámicas regionales que adelantan las iniciativas de construcción de paz desde abajo.
4. Conformar relaciones y alianzas entre los medios de comunicación y los actores regionales estratégicos para el desarrollo de un cambio social constructivo.
5. Mejorar los conocimientos, capacidades, habilidades y destrezas de comunicadores y periodistas regionales para el manejo y tratamiento de los temas asociados a la construcción de paz y el cambio social.

Desde una perspectiva funcionalista y pragmática, la red permitirá, a posteriori, el análisis de las interconexiones que se establezcan en ella como herramienta para valorar la sociometría, es decir las interrelaciones existentes, en un espacio social con el objetivo de poder categorizar las interconexiones producidas. Esta idea que tomamos de Moreno (1972), creador de los sociogramas, es vital para el funcionamiento de la red puesto que los encuentros que en ella se produzcan posibilitarán la existencia de conexiones significativas y una construcción de un *nosotros* que contiene un profundo sentido de identidad, a partir de la cual se puede establecer los límites del grupo. Si la identidad está recorrida de forma transversal por discursos de cambio social y mensajes enfocados en una cultura de paz, entonces estaremos comenzando a crear una plataforma transformadora hacia el cambio social.

#### 2.4. La interacción y el intercambio

La interacción directa o mediada de los actores que conforman la plataforma tiene lugar en entornos organizados para tal fin: reuniones de los miembros representantes de cada nivel de liderazgo en la plataforma, socializaciones de conclusiones en las que se incluye también al resto de participantes del grupo, formaciones, asambleas participativas para el intercambio y la socialización de actividades realizadas en lo local, etc. Estas interacciones están inspiradas en la Investigación y Acción Participativa (IAP) de Kurt Lewin. La meta última de la investigación-acción participativa es conocer para transformar, actuando siempre con un fin o un *para qué*. Tradicionalmente la IAP es una forma de intervención participativa que se lleva a cabo desde la base social. La comunicación para la transformación de conflictos, al contemplar la necesidad de la doble vía para facilitar la sostenibilidad del cambio social, propone una

misma dirección del flujo de comunicación con dos sentidos, para que las decisiones impacten en todos los niveles de la red.

La interacción y la socialización que se produce al interior de la red es el primer paso de la acción transformadora que sirve para profundizar en el conocimiento de los marcos dominantes en la construcción de lo simbólico. Analizar su propia situación y organizar y movilizar a los participantes. Este proceso representa el vector vertical de la participación/interacción en la plataforma.

## 2.5. Formatos

El formato audiovisual más sencillo y que mejor se adapta a los propósitos de una red de comunicadores participativa, horizontal y que interactúa entre todos los niveles que la conforman, es el video participativo. Un video participativo se define como

Un proceso de intervención social que tiene como objetivo la transformación social de la comunidad con el que es desarrollado a través de la reflexión en torno a la identidad, la organización y la autorrepresentación de los sujetos en formatos audiovisuales. Una transformación que debe ser generada por la propia comunidad, en un evento de emancipación logrado a través del dominio de las herramientas audiovisuales que permitan, además, la autorregulación en la construcción de su propio discurso (Montero y Moreno, 2014:66).

El video participativo ha sido reconocido por su efecto catalizador entre individuos que de otro modo no hubieran iniciado una conversación (normalmente sobre temas que tienen que ver tanto con el abordaje cotidiano de la violencia como con prácticas cotidianas); incrementa la capacidad de observación de los participantes puesto que en el proceso de selección de imágenes se realiza un barrido por las ubicaciones descubriendo a otros actores, nuevos contextos, detalles escondidos, etc. Más adelante el video, como elemento en torno al cual se reúne la comunidad (ya sea en un espacio privado o en uno público) para visionarlo, promueve un diálogo entre la audiencia que de forma natural probablemente no surgiría. Este diálogo, dependiendo de la temática a la que se refiera el video participativo, puede ahondar en la construcción de lazos entre los miembros de la comunidad.

## 2.6. Apropiación del proceso

Una sociedad dividida únicamente puede alcanzar una paz duradera si todos los segmentos sociales se involucran en el proceso y perciben que están obteniendo beneficios tangibles gracias a él. Éste sería más sostenible en la medida en que todos los sectores que la conforman participen en distintas plataformas que les permitan sentirse propietarios de los procesos que se generan en torno a ellas. Con pocas excepciones, la apropiación de la paz pasa por ser un fenómeno multinivel, interconectado, facilitado por el diálogo, y en el que las plataformas creadas por los comunicadores en alianza con otros sectores de la sociedad civil permiten ir tejiendo la telaraña transformadora de relaciones y estructuras. La paz sólo prosperará si ofrece oportunidades a todos y se hace eco del capital social acumulado por la sociedad civil.

Los conflictos violentos socavan la confianza y las estructuras sociales que vehiculan las relaciones entre miembros de una comunidad. Por ello potenciar a la gente y escucharla es un componente importante, a pesar de que los enfoques participativos exijan una mayor inversión de tiempo.

## 3. Concepto de Comunicación para la Transformación de Conflictos

La comunicación para la transformación de conflictos es el uso de la comunicación de doble vía que apoya los procesos que buscan la transformación de las relaciones de los actores en el contexto de un conflicto armado, de los intereses, los discursos y si es necesario la propia manera en que la sociedad está constituida. La comunicación para la transformación de conflictos se sustenta en distintas estrategias de comunicación y diseño de contenido para generar el producto comunicativo adecuado que contribuya a la transformación del conflicto por medios pacíficos. La comunicación para la transformación de conflictos es un proceso y un producto en sí misma. Ha de entenderse no sólo como una forma de hacer comunicación, sino como un conjunto programático, y propuesta normativa, que busca el cambio social a través de la comunicación, que se vale de plataformas intangibles para la construcción de la paz. Como la comunicación para el cambio social, persigue el empoderamiento de las comunidades y las considera interlocutores principales en una relación comunicativa que dirige las propuestas de las comunidades base hacia instancias superiores y facilita

la comunicación de éstas con las comunidades base. Por ello, el trabajo se concentra en desarrollar las capacidades locales y respetar el interés local.

La comunicación para la transformación de conflictos permite una perspectiva holística que incluye los contenidos dados a conocer a partir de un medio de comunicación social, promueve un cambio necesario de narrativas y el establecimiento de una comunicación entre elites, líderes de rango medio y comunidades de base. Basada en la Teoría de Transformación de Conflictos liderada por John Paul Lederach (1997) busca como meta final favorecer la construcción de “infraestructuras de largo plazo” (ya sean físicas o en el plano emocional-psicológico) para apoyar el potencial reconciliador de la sociedad.

La comunicación para la transformación de conflictos concreta el triángulo del conflicto diseñado por Miall (2004), en el que un vértice lo ocupa el contexto, otro, las relaciones; y el tercero, los recuerdos. Esta propuesta de comunicación para la paz trabaja sobre el contexto a partir de la creación de una plataforma que contribuye a la generación de confianza entre los miembros que forman parte de ella, vertebrada las relaciones y recodifica los recuerdos a partir de un trabajo sobre los imaginarios colectivos del conflicto.

El papel de la Sociedad Civil en la Comunicación para la Transformación de Conflictos ocupa un lugar muy relevante en la acción. Dando todo el poder a lo local se influye en la estructura de la sociedad. Este enfoque también contempla el apoyo de una sociedad civil global a los esfuerzos de construcción de paz en una región. A partir de los medios de comunicación es más sencillo conseguir este efecto: la audiencia nunca ha estado más conectada que en la era de Internet.

#### **4. ¿Es posible una emancipación?**

La comunicación para la transformación de conflictos es una propuesta normativa y pedagógica que posibilita el empoderamiento de los comunicadores, de las personas que trabajen con ellos y la transformación de imaginarios de la audiencia en relación a las temáticas abordadas en los productos comunicativos que se vayan generando. Vertebrada por tres elementos fundamentales: discursos, pedagogías y tecnologías en red, la comunicación para la transformación de conflictos se erige como una propuesta alternativa a la comunicación para la paz, con contenido y enfoque transdisciplinar propio.

Debido a su novel propuesta normativa, aunque ya ha sido la fuerza motriz de diversos proyectos (específicamente de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo, AECID) que conjugan la comunicación y la construcción de paz, la comunicación para la transformación de conflictos todavía no ha sido evaluada. Sin embargo, a la luz de errores pasados y el crecimiento en número y en el alcance de las actividades relacionadas con la comunicación y los medios en contextos de conflictos, la comunidad internacional está prestando más atención hacia la determinación del impacto y la eficacia de estas iniciativas (Arsenault y Himelfard, 2011:6). Estas evaluaciones, permitirán dotar (o no) al concepto de la entidad necesaria como alternativa o complemento al campo de la comunicación para la paz, borrando así lo que esta última trae en cuanto a verticalidad, teoría liberal y estandarización. Sin embargo, ¿disponen el área evaluativa de las técnicas y las aproximaciones correctas para poder evaluar este tipo de propuestas?

## CUARTA PARTE

# EVALUAR

*Community media experts and evaluators (those who design assessment methodologies and evaluation questionnaires) come from the ranks of development communication or communication for social change, usually lacking a background in the study of peacebuilding. On the other hand, peacebuilding experts frequently see media exclusively in terms of information and persuasion tools. Those of us operating at the intersection between community media and peacebuilding are scarce, but it is only at this intersection that the full spectrum of questions can be asked.*

Clemencia Rodríguez



## CAPÍTULO VI

### LA NECESIDAD DE EVALUACIÓN

#### 1. Introducción

La evaluación como herramienta analítica posee tres objetivos fundamentales: comprender, retroalimentar el trabajo y dar cuentas. El campo de la comunicación para la paz y el de la comunicación para la transformación de conflictos presentada en esta investigación transitan entre la teoría y la praxis. Tras tres décadas de intervenciones informativas e iniciativas *peace media*, todavía no se puede asegurar que la acción de la comunicación o de los medios de comunicación tenga impacto en los contextos en los que se implementan. Desde la academia (Rodríguez, 2011; Hoffman, 2013) se empieza a demandar un esfuerzo evaluativo para que el área de la comunicación para la paz alcance su madurez.

El campo de la comunicación para la paz ha estado hasta ahora siendo interpretado desde las evaluaciones diseñadas para el área de desarrollo. Sin embargo, en los últimos años, el área de la *Peace Research* ha despertado el interés de la comunidad evaluadora. A pesar de que muchos de ellos advierten que la construcción de paz está basada en nociones *naive* e ideas asumidas que no han sido contrastadas y que, en algunas ocasiones, no son más que modos paternalistas de traer a la actualidad actitudes imperialistas (Spencer, 1998:6), se hace necesario indagar en las herramientas ya presentes en el área evaluativa que puedan desechar o no esta idea.

#### 2. La evaluación de las áreas de prevención de conflictos y construcción de paz

Para poder comprender, retroalimentar el trabajo realizado en prevención de conflictos y construcción de paz, y rendir cuentas se hace cada vez más necesario desarrollar el campo de la evaluación de políticas, programas y proyectos; tanto de las políticas, programas y proyectos de desarrollo que se realizan en los países que poseen contextos de conflicto, como de las políticas, programas y proyectos de desarrollo diseñados específicamente con el objetivo de prevenir conflictos y/o construir paz.

Cuando el área de la prevención de conflictos y construcción de paz comenzó a desarrollarse, los evaluadores se enfrentaban a una serie de

dificultades impuestas tanto por el objeto que se abordaba como por las propias lógicas de la evaluación dominante. El área de la prevención de conflictos y construcción de la paz es un área muy amplia; los conceptos existentes tanto de paz, como de conflicto, construcción de paz o prevención de conflictos no facilitan que las actividades/acciones que se incluyen dentro de ella puedan acotarse. Todo lo contrario, las definiciones son tan extensas que recogen el corto y largo plazo, actividades que pueden estar relacionadas tanto con la educación como con la gestión de conflictos por la vía diplomática; iniciativas que se basan en el uso de medios de comunicación para difundir contenidos como en la distribución de nuevas tecnologías que trabajen como sistemas de alerta temprana, etc.

Por su parte, la figura del evaluador en prevención de conflictos y construcción de paz se caracteriza por ser un evaluador procedente del propio programa (evaluador interno), sin formación previa en evaluación y con un elevado compromiso en las actividades que realiza (CAD, 2007). Esta descripción unida al hecho de que el área suele calificarse como un área compleja (tipología diversa de actividades que incluye, cambios rápidos que pueden experimentar los contextos en conflicto –estallido de la violencia, censura, etc.- cuestiones de seguridad física de todas las personas involucradas en una cualquiera de las actividades diseñadas, etc.) han dotado de secretismo a los políticas, programas y proyectos de prevención de conflictos y construcción de paz. Además existe el miedo de que a través de la evaluación pueda darse a conocer que el trabajo no ha cumplido los objetivos acordados y que por tanto los principales donantes (las agencias de desarrollo y las instituciones de análisis de conflictos) pierdan interés en seguir invirtiendo.

La *Active Learning Network for Accountability and Performance*, realizó en el año 1998 una meta-evaluación de actividades de construcción de paz. Entre otras conclusiones señalaba:

- La necesidad de más evaluaciones (cualitativas y cuantitativas).
- La necesidad de creación de criterios adecuados.
- El reconocimiento de los límites y capacidades de las agencias humanitarias y de resolución de conflictos para contribuir a los procesos de paz.

- La urgencia de que tanto las agencias como los donantes mejoren su comprensión del área.

Concluía que de los 13 informes de evaluación estudiados apenas dos mostraban la metodología utilizada y seguía una estructura coherente con una evaluación que pretende comprender, retroalimentar el trabajo y dar cuentas. El resto se basaban en asunciones subjetivas de teorías del cambio, indicadores poco creíbles y entrevistas realizadas a los propios diseñadores y trabajadores del proyecto (Spencer, 1998).

En el año 2008 el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) *Network on Conflict, Peace and Development Co-operation* ponía en duda las actividades que giran en torno a la construcción de paz y la prevención de conflictos: “Given this growing interest in and support for evaluation and the large investment of resources in conflict prevention work, it is perhaps surprising that there is still comparatively little evidence demonstrating the effectiveness of conflict prevention and peacebuilding work” (CAD, 2008: 13).

Otras de las conclusiones señaladas en el trabajo de la CAD *Network on Conflict, peace and Development Co-operation* incluyen (CAD, 2008:14):

- El área de la prevención de conflictos y la construcción de paz es un área emergente que se está desarrollando rápidamente y por tanto su marco de referencia de políticas está en pleno proceso de desarrollo
- Existen un número limitado de fundamentaciones teóricas, incluyendo la falta de acuerdo o estrategias probadas sobre cómo trabajar efectivamente para construir la paz
- La escasez de precondiciones e inputs para llevar a cabo evaluaciones efectivas, incluyendo la falta de líneas de base, de monitoreo, y de información (caracterizada por ser difícil de contrastar, inaccesible y contradictoria) así como la inefectiva articulación de objetivos y teorías, que hace que los programas sean difíciles de evaluar
- La falta de claridad de las teorías del cambio asumidas en los políticas, programas y proyectos

Parece evidente que entre 1998 y 2008 las conclusiones obtenidas por las meta-evaluaciones realizadas, los encuentros de expertos (como el

llevado a cabo en Oslo en el año 2006) y los talleres, no han evolucionado, simplemente se han ampliado en número.

A consecuencia de todos estos problemas que se vienen arrastrando durante la última década, existen, en general, relativamente pocas evaluaciones de programas de prevención de conflictos y construcción de paz, y aún son menos las que están al alcance para su revisión.

Para tratar de facilitar el diseño, realización, redacción de informes y distribución de resultados sobre el área, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) ha intentado definir una serie de criterios. Como se mencionaba al inicio de este capítulo, los políticas, programas y proyectos de desarrollo se iniciaron mucho antes de que se llegara a la conclusión de la dependencia que existe entre el desarrollo y la paz en aquellos lugares donde se dan contextos de violencia directa, ya sea en forma de guerras étnicas, civiles, etc. La OCDE definió seis criterios fundamentales para las evaluaciones en materia de desarrollo: relevancia, efectividad, eficiencia, impacto y sostenibilidad. Estos criterios fueron adaptados por la OCDE en el año 1999 para poder utilizarlos en las evaluaciones de asistencia humanitaria. Algunos como la relevancia (incluyendo la idoneidad de la puesta en marcha de las actividades diseñadas), la efectividad y la eficiencia se mantuvieron y se añadieron otros cuatro: conectividad, coherencia, cobertura e impacto. Estos últimos, con algunos cambios, han sido sugeridos para guiar las evaluaciones de prevención de conflictos y construcción de paz (CAD, 2006: 56-58):

- Relevancia/Idoneidad:
  - *Is the conflict prevention and peacebuilding intervention based on an accurate analysis of the conflict?*
  - *Does it therefore address key driving factor or key actors in the conflict?*
  - *Is it working on the right issues in this context at this time (is it up-to-date)?*
  - *Is the theory of change on which the activity/policy is based a logical or sensible one in this context at this time?*
  - *Has the effort responded flexibly to changing circumstances over time?*

- Efectividad:
  - *Has the intervention achieves its stated (or implicit) purpose, or can it reasonably be expected to do so on the basis of its outputs?*
  - *Are the stated goals and objectives relevant to issues central to the conflict?*
  - *Is the effort achieving progress in a reasonable time frame? Is it possible to accelerate the process? Should the effort be slowed down for any reason?*
  
- Eficiencia:
  - *Does the intervention deliver its outputs and outcomes in an efficient manner (result against cost)? By what qualitative or quantitative measures?*
  - *How does this particular programme or policy approach compare in terms of cost to other options for achieving the same goal?*
  
- Impacto:
  - *Para proyectos/programas/políticas individuales: What are the primary and secondary, direct and indirect, intended and unintended, immediate and long-term, short-term and lasting efectos of the effort? Does the activity impact significantly on key conflict or peace factors?*
  - *Para evaluaciones multiprogramas o multidonantes: What are the combined and cumulative effects, primary and secondary, direct and indirect, positive and negative, intended and unintended, immediate and long-term, short-term and lasting, of the multiple efforts? How do these impact key conflict or peace elements?*
  
- Sostenibilidad:
  - *Will new institutions designed to address conflict survive? Are they being used?*
  - *Will hard-won improvements in intergroup relationships persist in the face of challenges?*

- *Will the parties to a negotiated agreement honour and implement it? Are effective mechanisms in place to facilitate implementation?*
- *Will the resources necessary for implementation be forthcoming from national or international sources?*
- *Have those who benefit from ongoing conflict or who would resist movement towards peace been addressed adequately?*
  
- Nexos/enlaces (reemplaza a conectividad):
  - *Are individual and grassroots projects or programs linked to higher levels (national, regional) and to parallel efforts in other domains (micro-macro, across sectors)*
  - *Do country-level initiatives account for regional/international dimensions of the conflict or link to efforts that do so?*
  - *Do interventions focused on key decision makers or power broker link effectively with efforts to engage larger populations and constituencies –and vice versa?*
  - *Are different efforts contradictory or undermining each other?*
  
- Cobertura:
  - *Do donor policies effectively cover all conflicts, or does donor funding adequately reach all areas where conflicts occur?*
  - *Are there “hidden conflicts” that receive little or no international attention?*
  - *Is sufficient attention being paid to emerging violence and conflict prevention in potentially violent regions?*
  
- Consistencia con los valores de prevención y construcción de paz (nuevo criterio):
  - *Are implementation staff members sensitive to others, unbiased in their judgements, and respectful of people with different opinions or approaches?*

- *Are the means of the intervention consistent with peacebuilding ends? Are agencies that promote participatory processes taking decisions in participatory ways themselves? Are there interventions that promote multi-ethnicity or intergroup dialogue practicing those principles in their management of the intervention?*
- *Is the intervention conflict-sensitive, or does it inadvertently exacerbate intergroup divisions and antagonism?*
- Coherencia:
  - *Are efforts to co-ordinate/align conflict prevention and peacebuilding programming or policies (across agencies, donor governments, partner governments) resulting in improved effectiveness and greater positive impacts on peace, or not?*
  - *What are the effects –positive and negative- on conflict prevention and peacebuilding activities of “whole-of-government” approaches and policy alignments among diplomacy, security development and other branches of donor governments?*
  - *How do co-ordination efforts affect local ownership of peace processes (by partner government officials, civil society actors, etc.)?*

Más allá de la crítica que puede existir hacia la evaluación por criterios (considerando que parte de los procesos, resultados o impactos no deseados o que quedan por fuera de los criterios expuestos no serán tenidos en cuenta o descubiertos), éstos ayudan a acotar los campos potenciales de evaluación de la prevención de conflictos y la construcción de paz.

Algunos de los participantes que contribuyeron a la elaboración de estos criterios dentro del CAD no estaban de acuerdo con respecto a la inclusión del último, la *coherencia* (CAD, 2006:58). En realidad este criterio está haciendo más referencia a la coherencia de políticas que los Gobiernos tienen que tener en sus programas de desarrollo que a una actividad que pueda ser evaluada. Es comprensible la reticencia de los

profesionales a incluir en un área ya de por sí extensa y poco definida un criterio que tiene relación con actores internacionales.

Con respecto al nuevo criterio sobre “consistencia con los valores de la prevención de conflictos y la construcción de paz” hace referencia al clima de trabajo que existe entre los propios implementadores del proyecto pero también a la importancia de lo que se denomina *conflict sensitivity* (sensible al conflicto); lo que significa que las actividades han de estar diseñadas teniendo en cuenta el impacto negativo que pueden tener en una situación de conflicto (es decir, una actividad diseñada para favorecer la relación y el diálogo entre dos grupos en litigio puede, al contrario, distanciarlos más o agudizar la tensión existente entre ellos si no se ha tenido en cuenta la premisa de *conflict sensitivity*).

Más allá de las aportaciones que los criterios pueden hacer a la hora de acotar el campo de la prevención de conflictos y la construcción de paz, existen un buen número de críticas referidas a los criterios pre-ordenados o estandarizados (Liguera, 2011:15-19):

- Una evaluación orientada por criterios es considerada una evaluación parcial puesto que los intereses de los distintos grupos de interés que participan en una evaluación no tienen por qué coincidir. “Los modelos pre-ordenados son métodos parciales con una utilidad limitada para un conjunto de actores, que no tienen en cuenta las diferentes prioridades e imponen una determinada visión de la calidad y el valor de la intervención” (Ligero, 2011:15)
- A pesar de la pretensión de objetividad, una evaluación orientada por criterios es descrita como sesgada al basarse en un marco que representa un determinado sistema de valores, dejando de lado otros.
- Los modelos de criterios tienden a centrarse casi exclusivamente en la dimensión de resultados, sin preocuparse por el proceso intermedio en el que sucede la transformación.
- Las evaluaciones orientadas por criterios se centran en los objetivos declarados, aquellos que figuran en el papel de la propuesta. Pero en muchas ocasiones no son los objetivos a los que finalmente se dirige la intervención.

- En el caso de los criterios de eficacia e impacto, cuyos estándares son los objetivos declarados, los resultados pueden ser incluso más sesgados.
- La visión túnel que se deriva de las evaluaciones orientadas por criterios. Al orientarse en base a unos determinados criterios, la evaluación puede no tener en cuenta otros elementos importantes de la intervención o que surgen como resultado de la misma.
- La evaluación orientada por criterios favorece el enjuiciamiento del proyecto, plan o política, pero no su comprensión. Se convierte tanto en una valoración sumativa, al contrario de una que promueva juicios de valor más o menos comprensivos.

Los profesionales del área (a través del CAD y el encuentro de Oslo del año 2006), han señalado que la mayor parte del trabajo en el campo de la paz incluye procesos, criticando por tanto la evaluación por criterios, que dejaría de lado la obtención de datos sobre tales procesos. Muchos de los trabajadores del área, tanto evaluadores como diseñadores, se sienten frustrados por la existencia de propuestas estandarizadas de evaluación, argumentando que no logran capturar muchas de las dimensiones significativas que están relacionadas con el trabajo en situaciones de conflicto y fragilidad (*fragile states*). Las cuestiones de complejidad, dificultad de obtención de información, etc. que han sido descritas con anterioridad son mencionadas como limitantes. En relación a este argumento, la propuesta de Evaluación de Impacto de Paz y Conflicto (*Peace and Conflict Impact Assessment –PCIA*) señala que si uno de los principales fines de las evaluaciones es que sean útiles, y por tanto compartidas no sólo, aunque principalmente, por diseñadores de políticas, donantes, *stakeholders*, la comunidad implicada, etc., entonces los “usuarios” poseen un papel fundamental. Hace énfasis en que sean las comunidades las que diseñen la evaluación:

This approach helps to avoid the imposition of a reality by an outsider which may not correspond to the realities of those groups and individuals within the ambit of the project. For example, Ernest House notes correctly that “in an evaluation, the director of a project may present one view of the project, while the teacher working in it may present quite a different view. These two points are not logically contradictory since both may be true as viewed from different circumstances.” Furthermore,

by loosening the shackles of pre-specified indicators, the space is created within the impact assessment process to allow different “stakeholders” to shape the framework to suit their specific needs; to assert ownership over the evaluation/assessment process; and to make more transparent the values and judgments inherent in all evaluations, and to thereby open the way for discussion and exploration of different (and sometimes competing) interpretations of impact (Bush, 2001:11).

Hay mucho trabajo que hacer con las comunidades para identificar indicadores y criterios innovadores que sean culturalmente específicos y que estén referidos a un lugar en concreto. Esto es así puesto que a pesar de que se vea necesario crear un modelo estandarizado para después poder establecer comparaciones entre proyectos, programas y políticas a partir de sus evaluaciones, es más importante aún reconocer que los conflictos generan circunstancias específicas que en muchas ocasiones incluso varían de región a región y de territorio a territorio dentro del mismo contexto del conflicto (porque varían los actores, los intereses, etc. por ejemplo: el conflicto entre Israel y Palestina). Los criterios sirven para dar pistas, pero no acotan todo el trabajo que la evaluación ha de enfrentar.

Nuevas (o revisadas) herramientas conceptuales y metodológicas son necesarias urgentemente para comprender y responder a los precarios y frágiles ambientes políticos, económicos y sociales que se dan en las sociedades azotadas por conflictos. Por tanto, nuevas (o revisadas) herramientas son necesarias para la evaluación de las acciones que se llevan a cabo en tales escenarios. Entre las propuestas ofrecidas por la comunidad de evaluadores destacan cuatro:

1. Establecer precondiciones adecuadas para la evaluación. Esto es, que los gestores de los programas y los responsables del diseño de políticas de cooperación apoyen y aprendan de la evaluación ayudando sistemáticamente a establecer: líneas de base (siempre que sea posible); objetivos claros y medibles, una teoría del programa y teoría del cambio lógica y que pueda ser evaluada; herramientas de seguimiento, incluyendo información sobre indicadores (CAD, 2008:28).
2. Los evaluadores de la prevención de conflictos y la construcción de paz han de tener conocimiento sobre el área a la vez que poseer destrezas especiales (entre ellas que se atengan a la premisa de “conflict sensitivity”), experiencia y formación en evaluación. (Spencer, 1998:40).

3. La evaluación será mucho más útil cuando haya sido iniciada en las primeras etapas del proyecto. (CAD, 2006:2). Para ello se propone que la denominada “Action Evaluation” es la propuesta más adecuada puesto que acompaña toda la implementación del proyecto, programa o política y se integra en ella. (Ross, 2001:3).
4. Se han de seguir una serie de principios comunes para evaluar la prevención de conflictos y la construcción de la paz: amplitud (incluir todos los puntos de vista de los actores que tengan que ver con el proyecto, programa o política); testar la teoría del cambio (las metodologías empleadas deberán de generar evidencias y datos específicos que prueban las ideas asumidas en la teoría del cambio que apoya las actividades diseñadas); una propuesta de métodos mixtos; rigor en la evidencia (triangulación de datos si es posible); Consideración de los impactos inesperados; cuestiones éticas (CAD, 2007:48).

Una de las principales aportaciones de la evaluación de la prevención de conflictos y la construcción de paz es el énfasis que se hace en la participación de los actores locales, a pesar de que no se proponen vías para ello. De todos modos, y de manera inquietante, se subraya el sumo cuidado con el que se tiene que tomar esta decisión, puesto que en situaciones de conflicto los actores locales pueden ser parciales puesto que sus intereses personales o grupales se vean en juego en el conflicto. Por tanto queda en duda si se sugiere la realización de una evaluación participativa o una sencilla adaptación de los criterios.

En el Glosario de Términos sobre Evaluación y Gestión Basada en los Resultados de la OCDE, el CAD define impacto como “positive and negative, primary and secondary, long-term effects produced by a development intervention, directly or indirectly, intended or unintended” (CAD, 2007:26). La aplicación de esta definición de impacto a los proyectos, programas o políticas de prevención de conflictos y construcción de paz es demasiado amplia. Sin embargo, para efectos del criterio y por claridad, se propone una nueva definición que acota el término para nuestros propósitos: “Impacts are the results or effects of any conflict prevention and peacebuilding intervention that lie beyond its immediate activities or sphere and constitute broader changes related to conflict” (*op.cit.*). Por un lado, incluye efectos no deseados y, por otro, destaca la idea de que la prevención de conflictos y la construcción de paz

no han de ser categorizadas como actividades, sino como impacto. Es decir, los objetivos de un proyecto, programa o política no se consiguen simplemente con la realización de todas las actividades propuestas en los mismos (contradiendo así el modelo del marco lógico) sino que es necesario medir el impacto que ha tenido sobre el contexto del conflicto. La problemática que surge cuando se quiere dar contestación a esta cuestión es concretar de qué tipo de impacto se está hablando. En la actualidad existe un debate acerca de las distintas definiciones que el término impacto posee en el área de desarrollo (y que están siendo “contagiadas” al área de prevención de conflictos y construcción de paz). Por una parte se interpreta impacto como atribución (una relación causal entre los resultados observados y el proyecto, plan o política implementada - que ya han ido adelantando las citas de Bush que se encuentran en este capítulo), y por otra parte, se interpreta impacto como contribución sin necesidad de atribuir una relación causal (White, 2009). Tal y como señala White (2009), no es una cuestión de entrar a valorar dicotómicamente qué definición es la correcta y cuál, por tanto, la incorrecta. Pueden ser definiciones complementarias; pero en la medida en que no se llegue a un acuerdo sobre qué significa impacto y qué hay que medir para hablar de ello, discutir sobre qué proyectos han tenido impacto y cuáles no puede generar mayor confusión. Este trabajo se plantea entonces la siguiente cuestión: si en situaciones de conflicto con contextos cambiantes a gran velocidad es posible aislar los efectos de una intervención para poder hablar de atribución y no sólo de contribución. Es muy necesario por razones de gran peso: seguir contribuyendo al bienestar de los beneficiarios de un proyecto, programa y plan si se demuestra que tiene un impacto que construye paz y por supuesto desarrollar y retroalimentar el área de la prevención de conflictos y construcción de paz.

### **3. La evaluación de la comunicación para la transformación de conflictos**

Al igual que la evaluación de los proyectos, programas o políticas del área de la prevención de conflictos y la construcción de paz, el área de evaluación de la comunicación para la transformación de conflictos está en pleno proceso de desarrollo y se enfrenta a un gran número de dificultades.

El número de evaluaciones coherentes y serias en su metodología es muy escaso. La comunidad de profesionales del campo de la comunicación para la transformación de conflictos, ONGDs internacionales (en especial *Search for Common Ground*, que ha creado la plataforma *Design for Monitoring and Evaluation in Peacebuilding*, con especial atención a los medios de comunicación), agencias multilaterales, donantes, etc. concluyeron en un encuentro en Caux, Suiza, en diciembre de 2010, que existía una urgente necesidad por crear una comunidad para desarrollar y reforzar las evaluaciones en el área y compartir los hallazgos obtenidos y las lecciones aprendidas. Si el campo de la prevención de conflictos y la construcción de paz adolece de una guía clara y de un número de evaluaciones que permitan comprender, retroalimentar el trabajo y además rendir cuentas, el caso de la comunicación para la transformación de conflictos es incluso más deficitario. En el informe que publicó el USIP a finales de 2011 como resultado del encuentro mantenido en Caux (*Evaluating Media Interventions in Conflict Countries, Towards Developing Common principles and a Community of Practice*), se señalan prácticamente los mismos limitantes a la evaluación que los descritos por la OCDE en 2008, pero referidos al caso de los medios de comunicación (Arsenault et al, 2011:9):

- Escasez de control sobre el contexto que se está evaluando.
- Cambios rápidos en el interés de los donantes y del público internacional.
- Dificultades en medir el impacto causal de las intervenciones de los medios de comunicación.
- Datos poco fiables sobre el uso de los medios de comunicación.
- Heterogeneidad de los contextos de conflicto.
- Objetivos cambiantes de acuerdo a los cambios en el contexto del conflicto.
- Los números roles que pueden poseer los medios de comunicación en los contextos de conflictos.
- Poca claridad y consistencia en la terminología empleada en los términos de referencia de las evaluaciones.
- Objetivos y resultados poco articulados, es decir, teorías del cambio débiles.

Algunas de las teorías del cambio que han sido identificadas con los proyectos de medios de comunicación en contextos de conflicto son:

- 1- Teoría de cambio individual: los medios de comunicación promueven la paz influyendo en el conocimiento, las actitudes y el comportamiento de masas.
- 2- Teoría de las conexiones y las relaciones saludables: la introducción o mejora de los recursos empleados por los medios de comunicación promueve paz a partir de proveer información entre grupos en conflicto, por tanto reduciendo los prejuicios y los estereotipos que existen entre ellos.
- 3- Teoría de las elites políticas: las intervenciones con medios de comunicación promueven paz porque presionan a las elites políticas para que diseñen vías hacia la resolución de conflictos.
- 4- Teoría del cambio de las comunidades de base: empoderar a las comunidades haciéndoles llegar información o las herramientas necesarias para hacer circular su propia información fomenta la movilización de las comunidades de base para alcanzar una resolución del conflicto.
- 5- Teoría de las actitudes públicas: los prejuicios, la ignorancia y la intolerancia hacia la diferencia fomenta guerra y violencia. Los medios de comunicación pueden estimular la paz a través del cambio de actitudes públicas y la construcción de una mayor tolerancia en la sociedad.

Desafortunadamente ninguna de estas teorías del cambio ha sido probada.

Como reconocimiento de la necesidad crítica de mejorar las evaluaciones, el grupo de *stakeholders* (diseñadores de los programas de medios de comunicación, profesionales, donantes) y metodólogos desarrollaron un set de principios guía compartidos y buenas prácticas para evaluar el impacto de los medios y los programas de comunicación en países en conflicto. “The Caux participants believe that these principles represent a first step in developing an inclusive community of practice dedicated to improving the evaluation of media programs in conflict countries” (Arsenault et al, 2011: 23). Son los denominados principios de Caux (Arsenault et al, 2011:23-28)<sup>40</sup>:

- 1- Principio 1

---

<sup>40</sup> Traducción libre de la autora.

- Expandir el apoyo financiero para la evaluación de intervenciones de los medios de comunicación en países en conflicto

2- Principio 2

- Fomentar la realización de programas flexibles y diseños de investigación que sean sensibles a las condiciones cambiantes del conflicto.
- Desarrollar un plan de evaluación y una línea del tiempo adecuada al contexto político, de seguridad y de desarrollo.
- Conducir una evaluación del contexto mediático que incorpore el punto de vista de *stakeholders* locales.
- Ser flexible en las correcciones que haya que incluir en los resultados que el proyecto pretende alcanzar a la luz de los informes de seguimiento o en respuesta a las condiciones cambiantes del contexto de conflicto.

5. Principio 3

- Seleccionar cuidadosamente indicadores específicos relativos al conflicto para los medios de comunicación.
- Fomentar y facilitar la colaboración entre metodólogos y académicos para desarrollar indicadores que vinculen a los proyectos de los medios de comunicación con la construcción de paz.
- Diseñar marcos de investigación que incluyan una gama de criterios de evaluación destinados específicamente al contexto social, político y económico en cuestión.

6. Principio 4

- Vincular y colaborar con investigadores locales familiares con las condiciones del conflicto.
- Ayudar a desarrollar destrezas, a crear conocimiento y a facilitar experiencia de los investigadores e instituciones locales, más que de los evaluadores internacionales.

7. Principio 5

- Promover el aprendizaje, el conocimiento compartido y la colaboración en evaluación.
- Compartir con otros actores (siempre y cuando esto no ponga en riesgo su seguridad) los informes de

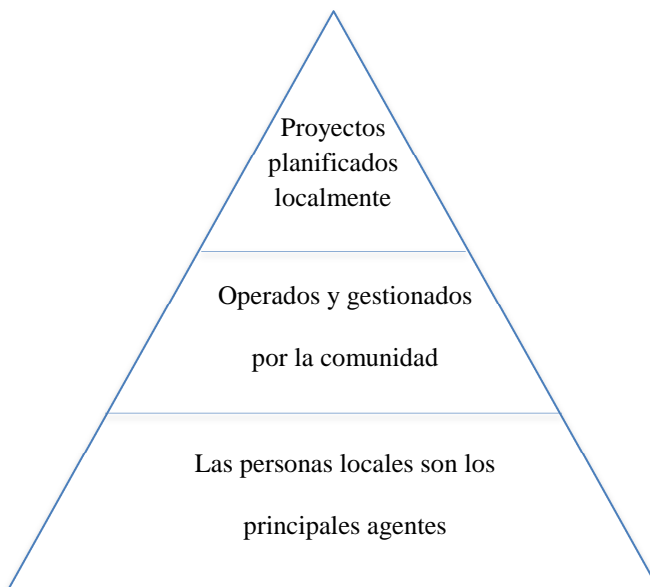
- seguimiento y evaluación, las lecciones aprendidas, los datos y las buenas prácticas.
- Generar recomendaciones tanto en el ámbito de los proyectos como en el de las políticas y circularlas entre aquellos que estén realizando esfuerzos similares.
8. Principio 6
- Incorporar la evaluación en todo el ciclo del proyecto.
9. Principio 7
- Promover prácticas realistas de evaluación.
  - Educar a todos los *stakeholders*, involucrados, incluyendo a los donantes, profesionales y metodólogos, sobre lo que un proyecto puede o no puede conseguir, y que puede o no puede ser medido a través de la evaluación.
  - Comprender la validez de la teoría del cambio específica de un proyecto, incluir tanto componentes de evaluación de corto y largo plazo.
10. Principio 8
- Trabajar para promover mayor claridad en torno a la evaluación.
  - Adherirse a un glosario de terminología (como por ejemplo los de la OCDE o los de los CAD).
  - Trabajar hacia el desarrollo de códigos de práctica intra e inter-organizacionales, vocabulario compartido y requerimiento de evaluación de los departamentos y oficinas de los *stakeholders*.
  - Distinguir claramente entre resultados e impacto.

Los principios de Caux no establecen la distinción necesaria entre investigador y evaluador; en unas ocasiones hacen mención al investigador y en otras al evaluador, por tanto están generando mayor confusión en su informe. Así mismo, en la distinción que realizan entre resultados e impacto no siguen la línea que se está creando para la evaluación de la prevención de conflictos y la construcción de paz por la OCDE y los CAD correspondientes (a pesar de que se les menciona para que sirvan de referente en cuanto a la terminología). Resultados queda definido como el efecto inmediato generado por la actividad y el impacto como el efecto a largo plazo (Arsenault et al, 2011: 28), mientras que la

OCDE hace hincapié en que se trata tanto de los efectos inmediatos como a largo plazo (deseados o no buscados) como resultado de las actividades realizadas en el proyecto.

Los principios de Caux no hacen referencia ni a los métodos que se han de utilizar, ni a las técnicas. Es urgente comenzar a distinguir qué tipos de técnicas son más adecuadas para qué situaciones. A pesar de que una de las conclusiones obtenidas por el trabajo de la OCDE y los CAD es la necesidad del empleo de métodos mixtos en la evaluación, en el informe de *Evaluationg Media Interventions in Conflict Countries, Towards Developing Common principles and a Community of Practice* no se hace ninguna referencia. Existen formatos de encuestas y técnicas específicas empleadas por *Internews*, *SFCG* y *Radio for Peacebuilding Africa* (instituciones que llevan trabajando en el área de la comunicación para la transformación de conflictos durante más de veinte años). Sin embargo no hay referencia a ellas o a su análisis en el informe presentado por el USIP.

El informe *Evaluationg Media Interventions in Conflict Countries, Towards Developing Common principles and a Community of Practice* no hace en ninguna menciona a la evaluación por criterios que propone la OCDE y los CAD específicos. A pesar de que tanto la prevención de conflictos y la construcción de la paz como el área de la comunicación para la transformación de conflictos animan a una mayor participación de la comunidad local (tanto en el diseño de proyectos, programas y políticas como en el de evaluaciones), ninguno de los resultados alcanzados por la comunidad de evaluadores de Caux refleja la validez o invalidez de una evaluación por criterios, ni siquiera hace mención a ella. Y hay que tener en cuenta que los programas que utilizan a los medios de comunicación para intervenir suelen obtener la financiación de las mismas agencias e instituciones que apoyan la prevención de conflictos y la construcción de paz. Por tanto se está generando un gap que deberá recuperarse en otro momento, pues finalmente la brecha entre unas evaluaciones y otras se agrandará y se exigirá una estandarización por parte de estas agencias.

**Figura #8**

Fuente: Elaboración propia

Sin embargo, desde este trabajo se sugiere la profundización en la evaluación desde el contexto local, generando indicadores locales y atendiendo principalmente a las comunidades y usuarios finales de la evaluación. A pesar de ello, este trabajo valora la existencia de criterios como medios para acotar campos que pueden ser pasados por alto por evaluadores noveles o profesionales activistas que se pongan en la tarea de realizar una evaluación.

El enfoque más positivo en este campo es que para la realización de los principios de Caux no se ha tenido en cuenta la situación geográfica de las instituciones participantes, facilitando por tanto un acuerdo internacional (en término de procedencia geográfica) sobre las conclusiones manifestadas.

Para poder alcanzar verdaderamente la seriedad evaluativa que requiere el área es necesario realizar un trabajo más estructurado y amplio que contenga resultados sobre todos los elementos necesarios para el diseño y realización de una evaluación. Es necesaria una mayor comunicación entre las comunidades de evaluadores que se están creando

en torno a las áreas de prevención de conflicto y construcción de paz y la comunicación para la transformación de conflictos.

La evaluación y seguimiento de las iniciativas en comunicación para la transformación de conflictos, que engloban tanto información como entretenimiento y empoderamiento de los actores que participan, son imprescindibles por varias razones:

- Documentar y medir el impacto de los procesos del proyecto y los contenidos generados.
- Reconocer fortalezas y debilidades para siguientes formatos que podrían crearse.
- Comenzar a desarrollar un modelo replicable por organizaciones con motivos existenciales y objetivos similares.

Una de las propuestas de este trabajo ha sido la de los procesos discursivos (los textos de los programas de comunicación para la transformación de conflictos) utilizando el análisis de marcos interpretativos (*frame analysis*).

La finalidad del análisis de marcos en la comunicación para la transformación de conflictos sería la de identificar los marcos dominantes que existen en los discursos o textos creados por los actores con poder en el área que dan sentido a distintas situaciones, que atribuyen culpa o causalidad y que sugieren líneas de actuación. De este modo se harían explícitas las distintas interpretaciones que existen de la comunicación para la transformación de conflictos, puesto que a pesar de que el hecho de que convivan distintas interpretaciones puede ser enriquecedor, la ausencia de acuerdo compartido a distintos niveles (supraestatal, estatal y sub-estatal) y por distintos actores sobre qué se entiende por comunicación para la transformación de conflictos y cómo diseñar proyectos, programas y políticas en el área; puede definir actividades que se vean distorsionadas en la fase de implementación.

Por la propuesta pluralista que sigue la línea de la transformación de conflictos, se apuesta también por incluir la evaluación basada en la teoría dentro de los métodos evaluativos. La evaluación basada en la teoría sostiene que todo programa se sustenta en unas ideas asumidas, en un proceso intelectual que explica cómo y por qué el programa funciona. Este proceso intelectual representa la articulación detallada del modelo de intervención del programa evaluado, es decir, la teoría explícita o

implícita que sustenta sus prácticas y planteamientos. (Weiss, 1995). Es una aproximación a la evaluación que requiere la revisión detallada de las premisas sobre las que se diseña un programa: actividades, resultados previstos de cada actividad, reacciones y pasos previstos a continuación, etc. hasta llegar a los efectos esperados. A continuación, la evaluación explora cada uno de los pasos de la secuencia por contrastar si se han materializado. (Weiss y Birckmayer, 2000:408). La propuesta de Weiss hace referencia a la manera en cómo los *stakeholders* organizan su conocimiento del programa y, consiguientemente, el programa mismo.

Este trabajo propone el modelo orientado por la teoría del programa desde una perspectiva sistémica en evaluación, integrando las dimensiones de resultados, procesos y estructura; lo que constituye probablemente “el avance más evolucionado y sofisticado en evaluación hasta la fecha” (Greene, 1999; en Ligeró, 2011:30). El enfoque sistémico entiende el programa o servicio como un conjunto de elementos articulados e interdependientes entre sí que conforman un sistema. Las relaciones medios-fines recorren el sistema desde su inicio hasta los resultados finales implicando a todos los elementos de la intervención. La variación en uno de los elementos afecta al resto de los componentes. (Liguero, 2011:30). A pesar de que esta orientación no permita emitir juicios basados en criterios estandarizados y que se puedan comparar entre distintas evaluaciones del mismo campo (por ejemplo, evaluaciones de proyectos orientados a hacer llegar información a refugiados), sí permitirá comprender los procesos y poder determinar en qué momento la cadena de acciones no está funcionando; podrá valorar si los elementos que dan estructura a los proyectos son los adecuados para los procesos diseñados y si la puesta en marcha de éstos facilitan el alcance de los objetivos propuestos para, finalmente, emitir juicios de valor y retroalimentar los proyectos. Asimismo, abre la oportunidad de diagramación de los objetivos que tienen que ver con la realidad del proyecto, y no sólo de los declarados en el papel; pues en situaciones de conflicto o post-conflicto, los contextos cambiantes requieren de una gran flexibilidad, tanto en la formulación e implementación de proyectos como en su evaluación.

Las dimensiones de resultados, procesos y estructura conforman un marco del que se obtendrán los aspectos clave para la evaluación. “Las cuestiones deben cubrir toda la lógica de la intervención para después poder comprobar las relaciones causales que asume el programa” (Ligeró,

2011:35). Estas cuestiones son las denominadas preguntas de evaluación que se convertirán en la estructura de la evaluación, probablemente la parte más importante de todo el proceso de diseño. A partir de ahí el trabajo consiste en resolver cómo responder a las preguntas de evaluación. Es decir, las preguntas de evaluación hacen al proyecto evaluable. Por tanto, estas preguntas deben implicar una valoración y no una mera indagación sobre algún aspecto del proyecto que se está evaluando.

Para poder emitir juicios relacionados con la rendición de cuentas, y no con la comprensión íntegra del proyecto, se propone la combinación de un diseño basado en la teoría con otro apoyado en criterios. Para poder obtener juicios en una serie de áreas que no están recogidas en la teoría del programa, y dada la importancia que tiene obtener información relevante a las áreas de idoneidad del proyecto, la cobertura que alcanza el mismo, la coherencia que tiene con los valores de prevención de conflictos y construcción de paz y su coherencia con otros proyectos, planes y políticas, se utilizarán estos criterios. De ellos se obtienen una serie de subcriterios, que plantean cuestiones relativas a los criterios.

Para ajustarse más al área de la comunicación para la paz y la comunicación para la transformación de conflictos, se propone un cambio de rol del evaluador. Mientras en el modelo expuesto en el apartado anterior el papel del evaluador se limitaba a posicionarse como juez objetivo e imparcial acerca de lo que acontecía alrededor del programa evaluado y medirlo a partir de los criterios, en este nuevo modelo las características propias del programa van a permitir que su papel se transforme. Dentro de este cambio de rol, el evaluador pasa a adoptar una posición de *negociador* que valora las necesidades de información de la pluralidad de participantes en la política o programa evaluado, clarifica las cuestiones, explica sus posibles consecuencias e intenta alcanzar un acuerdo sobre criterios y prioridades. Este tipo de evaluación intenta corregir los desajustes y la falta de utilidad de un modelo rígido. Se construye identificando los valores, ya sean explícitos o subyacentes, de los diferentes actores implicados o *stakeholders*.

Una propuesta más específica que realiza este trabajo dado el énfasis que pone la comunicación para la transformación de conflictos en la generación de una comunicación de doble vía, es el empleo del análisis de redes sociales (ARS). Esta técnica permitirá evaluar las redes de comunicación creadas, los intercambios producidos entre sus distintos

elementos y las posibles situaciones de marginación o conflictos generadas. Si bien es cierto que existen muchos proyectos y programas en los que la ARS no tendría sentido, en la mayor parte de ellos permitiría una radiografía veraz de lo que representa uno de los pilares de la comunicación para la transformación de conflictos.

#### **4. Evaluar para comprender**

La comunicación para la transformación de conflictos es una propuesta incipiente. Perteneciente al campo de la prevención de conflictos y construcción de paz, la comunicación para la transformación de conflictos ha heredado de la precedente la inconcreción de muchos de sus conceptos (paz imperfecta, comunicación de doble vía, etc.) lo que dificulta el desarrollo del área. Esto sin embargo no ha impedido que ya se hayan formulado e implementado un buen número de programas y proyectos de la mano de agencias de cooperación internacional al desarrollo, instituciones dedicadas a la prevención de conflictos y construcción de paz, etc.

Por un lado, el análisis de marcos interpretativos en el área de comunicación para la transformación de conflictos facilitaría el común acuerdo de todos los actores sociales y políticos que continúan construyendo la realidad del área, muchas veces sobre la base de teorías del cambio no probadas. Por ello, y por otro lado, el diseño de evaluaciones que recojan y analicen sistemáticamente la información para poder comprender y dotar de significado a lo que ocurre en los proyectos, programas y políticas con el fin de deducir juicios específicos que permitan rendir cuentas y tomar decisiones sobre su mejora, permitiría comenzar a retroalimentar los proyectos, compartir lecciones aprendidas y dotar al área de una base empírica fundamental.

Desde distintos organismos multilaterales y otras agencias estatales se está promoviendo que las evaluaciones estén orientadas por una serie de criterios pre-ordenados. Por una parte, se busca la generalización de los resultados obtenidos, pero por otra, se está perdiendo la oportunidad de comprender por qué los proyectos y programas de comunicación para la transformación de conflictos están alcanzando los objetivos que se proponen o no, de diseñar, en definitiva, evaluaciones que permitan exploraciones más comprensivas.

## CONCLUSIONES

### IMAGINANDO EL FUTURO DE LA COMUNICACIÓN Y LA PAZ

*Without a sense of the future peace cannot emerge (...)  
The doing is everything.  
Carolyn Nordstrom*

*Resultaría procedente, en este sentido, que la comunicación  
facilitara el proceso de desarrollo de las capacidades  
de las personas y los grupos humanos.  
Marcelo Martínez y Francisco Sierra*

Hugh Miall reinterpretó en el año 2004 el triángulo del conflicto que Galtung había desarrollado para entender las fuerzas que entraban en juego en una situación de escalada y desescalada de la violencia. Señalaba Galtung que, a pesar de las obvias diferencias que existen entre la multitud de conflictos que pueden surgir en las más diversas áreas, tres elementos los caracterizan: contradicción, actitud y comportamiento. La reformulación de Miall confirió al triángulo del conflicto una dimensión relacional, una aproximación del conflicto en contexto y una visibilización de la importancia de los recuerdos como retales del imaginario colectivo en los cursos de vida de los conflictos. Estos tres elementos: *relaciones, contexto y recuerdos* son los que permiten el análisis en perspectiva crítica de las comunicaciones para la paz y la ideación de nuevos derroteros por los que discurrir de la mano de la comunicación para el cambio social y la teoría de transformación de conflictos. Y es ésta reinterpretación la que lo permite puesto que está permeada de un enfoque social, al contrario que la de Galtung, que se centraba en una aproximación del individuo al conflicto, y no del sujeto que es construido en contacto con los *otros*.

Esta sencilla diferenciación sirve para dividir el campo de la comunicación para la paz. Por un lado encontramos las iniciativas que hemos denominado comunicación para la paz exógena (lineales, verticales, dirigidas a cambios individuales, ancladas en la sociología funcionalista) y, por otro, la comunicación para la paz endógena

(caracterizada por propuestas, generalmente comunitarias, espontáneas, horizontales que favorecen una comunicación que genera vínculo social). Las primeras se concretan en el término genérico *peace media* y las segundas, podrían verse reflejadas en el concepto de medios ciudadanos.

Las intervenciones de los *peace media* se caracterizan por un conjunto de estrategias comunicativas reconocidas por la capacidad que tienen de impactar en la audiencia: marketing social, comunicación para el cambio de comportamiento, etc. Se trata de una comunicación para la paz con propósito, no sólo porque su acción se produzca a la sombra de unos objetivos claros y previamente planificados, sino porque, en muchas circunstancias, esta planificación se deriva de la existencia de una agenda política que guía los contextos, las propuestas y los mensajes que emite la versión *empoderada* de las intervenciones informativas de la ONU.

Esta comunicación para la paz exógena se nutre de la estrategia de difusión de innovaciones afincada en una interpretación evolucionista del progreso. La existencia de un conflicto radica en el *incorrecto* comportamiento que los actores (armados o no) desenvuelven en el día a día. Por ello dirige sus esfuerzos hacia el cambio individual, tratando de influir en la toma de decisiones de los sujetos. La paz se construye desde la casa de cada individuo aislado. Una paz que es dotada de contenido desde Occidente, desde las ONGDs, fundaciones, agencias internacionales y supranacionales, y Gobiernos que destinan partidas de sus presupuestos a movilizar profesionales del mundo de la cooperación, de la ayuda humanitaria, del desarrollo, de la construcción de paz, para que construyan paz desde lo local. Porque ésta es otra de las consecuencias del *mainstream*, la apropiación de los discursos pero no de las acciones. Son pues intervenciones para la construcción de paz que conocen sus fines, poseen las estrategias pero no han sido capaces de que unos y otras conecten. Al igual que el desarrollo economicista, la *paz behaviorista* se ha convertido en el primer paradigma del campo de la comunicación para la paz. Sin embargo, es necesario insistir en que son necesarios cambios en las estructuras más allá del empoderamiento individual que parece estar en la agenda neoliberal de la paz y el desarrollo.

Los *peace media* representan un ejemplo claro de cómo una conceptualización determinada de los procesos comunicativos puede convertirse en herramienta homogeneizadora, arrojada bajo los conceptos de democratización y gobernanza, que es a la vez financiada por agencias

que trabajan por la prevención de conflictos, la transformación pacífica de los mismos y la promoción de la paz. La paz liberal, como se ha denominado a estos esfuerzos exógenos, posee unos intereses concretos que nada tienen que ver con las necesidades de las comunidades en conflicto.

Atendiendo el contenido filosófico del que se ha dotado a la Cultura para la Paz, encontramos pistas de lo que puede significar un proceso comunicativo que permite experimentar la paz. La Cultura de Paz, y la comunicación para el cambio social, señalan (una desde su torre de marfil, otra desde la praxis) que la comunicación participativa es la columna vertebral de una comunicación que construye paz (y cambio social). Vertebral porque relaciona, porque pone en común, porque vertebrata el relato compartido del acontecer cotidiano. Hay que alejarse de los discursos comunes de la comunicación para la paz para encontrar iniciativas que de manera espontánea, pero organizada, compartida y apropiada (de apropiación), construyen paz en lo local y encuentran maneras de recuperar los espacios públicos conquistados por la violencia, de generar nuevas narrativas que permita a la paz (a la que está enraizada en el bienestar colectivo, en la justicia social) sobrevivir en medio de la guerra, o de la crisis social. Estas experiencias, cuyos aprendizajes han sido develados recientemente y que no generan demasiado interés (ni académico ni dentro de la agenda del desarrollo) reinterpretan la comunicación para el cambio social en contexto de conflicto o post-conflicto. Este tipo de propuestas son las que hemos denominado ejemplos de la comunicación para la paz endógena, la que surge de los actores que viven las consecuencias de la violencia (estén o no en relación directa con los armados). Son experiencias de comunicación para la paz endógenas los cine clubs, los radios comunitarios, el teatro de calle, el canal comunitario. Para estas experiencias, la tecnología es una excusa y por tanto no están presos de ella.

Entre ambos enfoques intuimos que el que genera procesos comunicativos que permiten y promueven la cohesión social, la generación de confianza, la creación de los pilares necesarios para promover transformaciones estructurales en las sociedades que han sido atravesadas por la violencia, es el de comunicación endógena. En cualquier caso, la comunicación para la paz es un área en la que se comienza a saber qué es lo que se está haciendo (y a eso pretende

contribuir también esta investigación), se comienza a hablar de lo que se está haciendo mal (aproximarse a los contextos de conflicto desde perspectivas *bottom-up*, no tener presentes las idiosincrasias locales, eludir el enfoque de empoderamiento, diseñar sin contar con la participación de la sociedad, etc.) pero no sabemos qué se está haciendo bien y por qué es que promueve paz. También sabemos que la comunicación para la paz no ha de ser una comunicación profesional, al menos no es necesario ser profesional para promoverla.

A lo largo de los primeros capítulos de esta disertación ha quedado patente que existen, claramente, (al menos en el plano teórico) dos interpretaciones incompatibles de las comunicaciones para la paz. Aunque se trata de una incompatibilidad dentro de su propio área. Pero podemos cruzar el campo de la comunicación para la paz con el campo de la comunicación para el cambio social y el campo de la transformación de conflictos y flexibilizar el enfoque.

Entre los años 2007 y 2009, el Observatorio de las Relaciones Unión Europea-América Latina y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo así lo entendieron y tras un proceso de participación colectiva en el que los sujetos beneficiarios de los procesos comunicativos que se iban a iniciar con el fin de promover la transformación de imaginarios relativos al conflicto y construir paz en las regiones, dieron a conocer sus necesidades y debatieron en torno a la idoneidad de la propuesta, se dio inicio a un proyecto pionero que permite reconsiderar los recorridos de las comunicaciones para la paz. Pues, quizá, el hecho de que se asocie directamente estos dos conceptos, dados los sólidos argumentos, aunque a veces poco operativos, que se esgrimen desde la *Peace Research* en torno a la paz, impide a la comunicación ganar en importancia. Pues lo que parece evidente es que en el binomio comunicación y paz, el problema no es tanto la interpretación del concepto de paz, sino de qué tipo de comunicación estamos hablando.

El proyecto Altavoces, poniendo el foco en la generación de procesos participativos desde enfoques de la comunicación para el cambio social, permitía avanzar en lo que es la comunicación para la paz en acción. Esta flexibilidad estaba a su vez interpretada en el día a día tanto por el contexto local, las comunidades de base, como por los profesionales o élites que participaban en el proyecto, representados por el PNUD y por OBREAL. Se ha explicado la complejidad de una metodología

participativa que si bien no fuera la más adecuada para favorecer una comunicación horizontal como semilla de la generación de confianza entre personas con roles muy diferenciados en la sociedad colombiana, permitió descubrir cómo pueden crearse plataformas transformadoras de relaciones y recuerdos presentes en el contexto. Estas relaciones son las que Lederach ha denominado *plataformas para la paz*, en las que la materia prima no es la tecnología (no se trata exclusivamente de una plataforma tangible) sino los procesos relacionales y de intercambio que genera el diálogo como factor de cambio en la comunicación.

Sobre los argumentos dirimidos por el enfoque de la *Multi Track Diplomacy* y la transformación de conflictos, podemos edificar puentes que comuniquen la aproximación exógena y la endógena de las comunicaciones para la paz. La *Multi Track Diplomacy* y la teoría de transformación de conflictos consideran que sin el papel de todos los actores que conforman la sociedad civil la paz es inviable pues, ésta, como cualidad de las relaciones y por tanto en continua evolución y desarrollo, no puede edificarse exclusivamente sobre un grupo de actores específicos. De la complementariedad y progresiva hibridación que se fue produciendo a lo largo de los dos años en los que se desarrolló el proyecto Altavoces, surgió un nuevo enfoque procesual de la comunicación que se comenzó a denominar *comunicación para la transformación de conflictos*.

La comunicación para la transformación de conflictos persigue el establecimiento de canales de doble vía entre distintos sectores de la sociedad como paso previo para alcanzar la paz positiva. A su vez, permite que los imaginarios locales circulen y dialoguen con los nacionales, discutan con ellos, se retuerzan o encuentren maneras compartidas de nombrar al mundo. Poco a poco se va restableciendo la interacción, la comunicación y la confianza, re-articulando un tejido social que había sido erosionado por la violencia.

La autora de esta investigación es muy consciente de la necesidad de poder evaluar las iniciativas que buscan la construcción de paz a través de la comunicación. El hecho no se debe tanto a la necesidad de medir o dotar de científicidad, tampoco de entrar en el ciclo del proyecto del mundo de la cooperación (que por otra parte es el que financia un gran número de las intervenciones especialmente en países del Sur) sino por haber descubierto en la herramienta de la evaluación las técnicas y métodos que permiten reorientar acciones, retroalimentar a quienes

experimentan los procesos, anticipar aprendizajes, etc. Por ello considera, junto con otros especialistas del campo de la comunicación y la paz, la necesidad de que los investigadores se conviertan también en evaluadores, de la misma manera que, antes o después, tuvieron que ejercer de *peacemakers*, antropólogos, cooperantes o periodistas. Pues cualquier enfoque transdisciplinar, como semilla de un cambio, tiene que pasar primero por la piel del investigador.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguirre, M.; Ferrándiz, F. y Pureza, J.M. (2003). *Before Emergency, Conflict Prevention and the Media, HumanitarianNet*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Aho, M.C. (2004). *Media's Role in Peacebuilding*. Washington: George Mason University.
- Akin, J. (2005). *Mass Media. Beyond Intractability*. Conflict Research Consortium. University of Colorado.
- Alexander, J. C. y Jacobs, R. N. (1998). Mass communication, ritual and civil society en Liebes, T. y Curran, J. (eds.). (1998). *Media, Ritual and Identity*. London: Routledge, pp. 23-41.
- Allen, T. y Seaton, J. (1999). *The Media of Conflict, War Reporting and Representations of Ethnic Violence*. New York: St. Martin's Press.
- Allen, T. y Stremlau, N. (2005). *Media Policy, Peace and State Reconstruction*. Crisis States Development Research Centre, LSE.
- Andrade, R. (2002). *Media and the Middle East: Report on an IMPACS roundtable dialogue*. Vancouver, BC: Institute for Media, Policy and Civil Society.
- Antón, J.A. (1998), Medios de comunicación, conflictos y Tercer Mundo en Las raíces de los conflictos. *Unidad didáctica 8*. Madrid: Observatorio de conflictos, CIP.
- Aparici R. (coord.) (2010). *Educomunicación: Más Allá del 2.0*. Barcelona: Gedisa.
- Arno, A. y Dissanayake, W. (1984). *The News Media in National and International Conflict*. Boulder y Londres: Westview Press.
- Arsenault, A.; Himelfarb, S. y Abbot, S. (2011). *Evaluating Media Interventions in Conflict Countries. Towards Developing Common Principles and a Community of Practice*. United States Institute of Peace.

- Bajraktari, Y. y Parajon, C. (2007). *The Role of the Media in Conflict*. Washington: USIP.
- Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. USA: Prentice Hall Inc.
- Barker, C. (1999). *Televisión, globalización e identidades culturales*. Barcelona: Paidós.
- Baú, V. (2014). Telling Stories of War through the Screen. Participatory Video Approaches and Practice for Peace in Conflict-Affected Contexts. *Conflict & Communication Online* 13 (1).
- Baudrillard, J. (1995). *The Gulf War did not take place*. US: Indiana University Press.
- Bauman, Z. (2003). *La globalización, consecuencias humanas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Beltrán, L.R. (1967). Las comunicaciones: instrumento olvidado del desarrollo nacional en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 94-96.
- Beltrán, L.R. (1979). Adiós a Aristóteles: la comunicación *horizontal* en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 247-278.
- Bercovitch, J. et al. (1991). Some conceptual issues and empirical trends in the study of successful mediation in international relations. *Journal of Peace Research*, 28(1), pp. 7-17.
- Berlo, D. (1960). Un modelo del proceso de comunicación en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 50-60.
- Bernabé, J. (2004). *Periodismo Preventivo, una herramienta para las soluciones pacíficas de crisis y conflictos internacionales*. Primer

Congreso Iberoamericano de Periodismo Preventivo. San José de Costa Rica.

- Birckmayer, D. y Weiss C.H. (2000). Theory-Based Evaluation in Practice: What Do We Learn?. *Eval Rev* 24, no. 4 (Agosto 1, 2000): 407-431.
- Bobbio, N. (1982). *El problema de las guerras y la vía de la paz*. Barcelona: Gedisa.
- Botes, J. (1996). *Journalism and Conflict Resolution. Media Development*. Journal of the World Association for Christian Communication, Vol. 43 (no.4).
- Botes, J. (1997). *Extending Media Roles in Areas of Conflict*. Crosslines Global Report, Vol. 28 (Mayo/Junio).
- Bratic, V. (2005). *In Search of Peace Media: Examining the Role of Media in Peace Developments of the Post-Cold War Conflicts*. Thesis.
- Bratic, V. (2006). Media Effects During Violent Conflict: Evaluating Media Contributions to Peace Building. *Conflict & Communication Online* 5 (1).
- Bratic, V y Schirch L. (2007). *Why and When to use the media for conflict prevention and peacebuilding*. The Netherlands: European Centre for Conflict Prevention.
- Burton, J. (1990). *Conflict Resolution and Prevention*. New York: St. Martin's Press.
- Burton, J. (1998). Conflict Resolution: The Human Dimension. *International Journal of Peace Studies* 3 (1). [http://www.gmu.edu/academic/ijps/vol3\\_1/cover3\\_1.htm](http://www.gmu.edu/academic/ijps/vol3_1/cover3_1.htm)
- Bush, K. (1998). *A measure of Peace: Peace and Conflict Impact Assessment (PCIA) of Development Projects in Conflict Zones*. Ottawa: IDRC.
- Bustelo, M. y Lombardo, E. (2006). Los marcos interpretativos de las políticas de igualdad en Europa: conciliación, violencia y

desigualdad de género en la política. *Revista Española de Ciencia Política* 14. 117-140.

CAD, (2007). Encouraging Effective Evaluation of Conflict Prevention and Peacebuilding Activities. *Guidance on Evaluating Conflict Prevention and Peacebuilding Activities*. OCDE.

Calvelo Ríos, J.M. (2003). Extracto de Comunicación para el Cambio Social en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 1150-1152.

Cárdenas, M.E. (ed.) (2003). *La Construcción del Posconflicto en Colombia*. Bogotá: Cerec.

Castells, M. (1998). *La era de la información: economía, sociedad y cultura, III: el fin del milenio*. Madrid: Alianza.

CFSC (2005). *Who Measures Change? An Introduction to Participatory Monitoring and Evaluation for Social Change*. EEUU: Communication for Social Change Consortium.

Chernick, M. (2008). *Acuerdo Posible. Solución Negociada al Conflicto Armado Colombiano*. Bogotá: Ediciones Aurora.

Chomsky, N. (1988). *Los guardianes de la libertad*. Barcelona: Editorial Grijalbo Mondadori.

Church, C.; Rogers, M. (2006). *Designing for Results: Integrating Monitoring and Evaluation in Conflict Transformation Programs*. Washington, D.C.: Search for Common Ground.

Contreras, J.M. (1990). *Vida política y televisión*. Madrid: Espasa-Calpe.

Cortés, A. y García, M. (ed.) (2012). *Comunicación y Cultura de Paz*. Granada: Eirene.

Cottle, S. (2006). *Mediatized Conflict*. Berkshire: Open university Press.

Cumings, B. (1992). *War and Television*. London: Verso Press.

Curle, Adam (1971). *Making Peace*. London: Tavistock Publications.

- Dabas, E. y Najmanovich, D. (ed.) (1995). *Redes. El Lenguaje de los Vínculos*. Buenos Aires: Paidós.
- Davison, W.P. (1974). *Mass Communication and Conflict Resolution. The Role of the Information Media in Advancement of International Understanding*. Nueva York y Londres: Praeger Publishers.
- Donnelly, Jack (2000). *Realism and International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Erikson, M. y Wallensteen, P. (2004). Armed Conflict, 1989-2003. *Journal of Peace Research* 41(5), 625-636.
- FAO, Cominit y World Bank (2007). *World Congress on Communication for Development. Lessons, Challenges and the Way Forward*. Washington: The International Bank for Reconstruction and Development.
- Fernández Viso, A. (2012). Historia de una Travesía Inconclusa: la Comunicación para el Desarrollo y el Cambio Social en la Investigación y la Docencia Universitarias en España. *Cuadernos de Información y Comunicación* 17, 41-62.
- Fernández Viso, A. (2013). Medios de Comunicación y Modelos de Desarrollo: de la Modernización al Buen Gobierno. *Revista Orbis* 24, 132-157.
- Festinger, L. (1964). Behavioral support for opinion change. *Public Opinion Quarterly*, 28, 404-417.
- Fisas, V. (1998). *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona: Icaria.
- Fisas, V. (2004). *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*. Barcelona: Paidós.
- Fischer, M. y Wilds, O. (eds.) (2003). *Peace and Conflict Impact Assessment: Critical Views on Theory and Practice*. Berlin: Berghof Center for Constructive Conflict Management.
- Fishbein, M. y Yzer, M-C. (2003). Using Theory to Design Effective Health Behavior Interventions. *Communication Theory* 13 (2), 164-183.

- Foucault, M. (1968). *Las palabras y las cosas*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Fraser, C y J. Villet (1994). *La comunicación clave para el desarrollo en* <http://www.fao.org/docrep/t1815s/t1815s01.htm#role>
- Fraser, C. y S. Restrepo-Estrada (1998). *Communicating for Development. Human Change for Survival*. London: I.B. Tauris Publishers.
- Frohardt, M. y Temin, J. (2003). *Use and Abuse of Media in Vulnerable Societies*. Washington: USIP.
- Galtung, J. (1969). Violence, Peace, and Peace Research. *Journal of Peace Research* 6 (3), 167-191.
- Galtung, J. (1986). On the Role of the Media in Worldwide Security and Peace en Varis, T. (1986). *Peace and Communication*. San Jose, Costa Rica: Universidad para La Paz.
- Galtung, J. (1990). Cultural Violence. *Journal of Peace Research* 27 (3), 291-305.
- Galtung, J. (1996). *Paz por medios pacíficos: Paz y Conflicto, Desarrollo y Civilización*. País Vasco: Gernika Gogoratuz.
- Galtung, J. (1998). High Road, Low Road: Charting the course for Peace Journalism. *Track Two* 7(4).
- García, A. (2004). Contra la desinformación en tiempos de guerra en Contreras, F. R. y Sierra, F. (2004). *Culturas de guerra. Medios de información y violencia simbólica*. Madrid: Frónesis, Cátedra PUV, pp. 353-370.
- García Mingo, E. (2015). *Micrófonos de Paz. Conversaciones con Caddy Adzuba*. Madrid: Catarata.
- García, S. y Ramos, L. (1998). *Medios de comunicación y violencia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Garton Ash, T. (12 de diciembre de 2004). Gente corriente. *El País*, Domingo, p.13.

- Gerbner, G., Gross L., Morgan M., y Signorielli, N. (1986) Living with television: The dynamics of the cultivation process en Bryant, J. y Zillmann, D. (eds.), *Perspectives on Media Effects* (pp.17-40). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Giddens, A. (1994). Living in a post-traditional society en Beck, U.; Giddens,A. y Lash, C. (1994). *Reflexive Modernisation*. Cambridge: Polity Press.
- Gilboa, E. (2000). Mass Communication and Diplomacy: A Theoretical Framework. *Communication Theory* 10 (3), 275–309.
- Ginsburg, F.D.; Abu-Lughod, L. y Larkin, B. (2002). *Media Worlds: Anthropology on new terrain*. California: University of California Press.
- Giró, X. (2004). La información sobre los países del Sur en los medios del Norte en Contreras, F. R. y Sierra, F. (2004). *Culturas de guerra. Medios de información y violencia simbólica*. Madrid: Frónesis, Cátedra PUV, pp. 155-183.
- Glasser, L. y Craft, S. (1998). Public Journalism and the search for democratic ideals en Liebes, T. y Curran, J. (eds.). (1998). *Media, Ritual and Identity*. London: Routledge, pp. 203-218.
- Gómez, F. (coord.) (2008). *Colombia en su Laberinto*. Madrid: Catarata.
- González, L. (1968). *Opinión pública y comunicación de masas*. Barcelona: Ediciones Ariel.
- Gowing, N. (1997). *Media Coverage; Help or Hindrance in Conflict Prevention*. Washington, D.C.: Carnegie Commission on Preventing Deadly Conflict.
- Grasa, R. (2010). *Cinquanta anys d'evolució de la investigació per la pau:tendències i propostes per observar i actuar*. Barcelona: Oficina de la Promoció de la Pau i dels Drets Humans, Generalitat de Catalunya.
- Griffin, K. y T. McKinley (1992). Towards a Human Development Strategy. *Occasional Papers*. PNUD.

- Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU.
- Gumucio, A. (2004). El cuarto mosquetero: la comunicación para el cambio social. *Investigación y desarrollo* 12 (1).
- Hamelink, C. (2002). Desarrollo social, información y conocimiento: ¿qué pasó con la comunicación? en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 1302-1307
- Hannerz, U. (1996). *Transnational connections. Culture, people, places*. London and New York: Routledge.
- Hattotawa, S. (2002). The Role of the Media in Peace Processes en *XIV Congreso sobre periodismo medioambiental*. Colombo, Sri Lanka. Disponible en pdf en: <http://www.cpalanka.org/research-papers/Role-of-media-in-Peace-Processes-pdf>
- Hernando, B.M. (2001). *El lenguaje de los medios y la paz. En La paz es una cultura*. Seminario de investigación para la paz. Zaragoza: Centro Pignatelli, pp. 87-106.
- Hieber, L. (1998). Media as Intervention. *CCR* 7 (4).
- Hieber, L. (2001). *Lifeline Media: reaching populations in crisis*. Media Action International
- Himelfarb, S. y Chabalowski, M. (2008). *Media, Conflict Prevention and Peacebuilding: Mapping the Edges*. Washington: USIP.
- Hoffman, D.A. (2005). *Ten Principles of Mediation Ethics*. Disponible en [www.bostonlawcollaborative.com/documents/2005-07ma-mediation-ethics.pdf](http://www.bostonlawcollaborative.com/documents/2005-07ma-mediation-ethics.pdf).
- Hoffman, M. (2001). *Peace and Conflict Impact Assessment Methodology – Evolving Art Form or Practical Dead End?* Berlin: Berghof Center.

- Hoffmann, J. (2013). *Conceptualizing Communication for Peace. UPEACE Open Knowledge Network. Occasional Working Papers* 1.
- How, A. (2003). *Critical Theory*. New York: Palgrave MacMillan.
- Howard, R. (2001). *Media and peacebuilding: mapping the possibilities*. Activate.
- Howard, R. (2002). *An Operational Framework for Media and Peacebuilding*. Vancouver: IMPACS.
- Howard, R. (2003). The Media's Role in War and Peacebuilding. Paper presentado en la conferencia sobre *The Role of the Media in Public Scrutiny and Democratic Oversight of the Security Sector*, Budapest, February 6-9 2003, organizada por Working Group on Civil Society, Geneva Center for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF). Disponible (.pdf) en: <http://www.impacs.org/files/MediaPrograms/media%20in%20war%20and%20peacebuilding.PDF>
- Howard, R. (2003). *Conflict Sensitive Journalism: A Handbook*. Vancouver: IMPACS. Disponible (.pdf) en <http://www.impacs.org/actions/files/MediaPrograms/Handbook%20conflict%20sensitive%20eng%20220404%20final%20version.pdf>.
- Howard, R., Rolt, F., van de Veen, H. y Verhoeven, J. (ed.) (2005). *The Power of the Media. A Handbook for Peacebuilders*. Utrecht: European Centre for Conflict Prevention.
- Howley, K. (ed.) (2010). *Understanding Community Media*. Los Angeles: Sage.
- Hunt, W.B. (1997). *Getting to war. Predicting International Conflict with mass media indicators*. EEUU: University of Michigan Press.
- Ignatieff, M. (1998). *El honor del guerrero. Retratos impactantes de la nueva manera de hacer la guerra*. Madrid: Grupo Santillana de Ediciones.

- Ignatieff, M. (2003). *El nuevo Imperio Americano. La reconstrucción nacional en Bosnia, Kosovo, Afganistán*. Barcelona: Paidós.
- IMPACS (1999). *The Media and Peacebuilding. A Roundtable Consultation*. Vancouver.
- Jeong, Ho-Won (2000). *Peace and Conflict Studies: An Introduction*. Aldershot: Ashgate.
- Junne, G. y Verkoren, W. (eds.) (2005). *Postconflict Development. Meeting New Challenges*. Boulder and London: Lynne Rienner Publishers.
- Kalathil, S.; Langlois, J. y Kaplan, A. (2008). *Towards a New Model. Media and Communication in Post-Conflict and Fragile States*. Communication for Governance and Accountability program Brief for Policy makers. World Bank.
- Kaplún, M. (1978). Educar, ¿para qué? en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 246-257.
- Kaplún, M. (1998). *Una pedagogía de la comunicación*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- Kaplún, M. (2010). Una pedagogía de la comunicación en Aparici R. (coord.) *Educomunicación: Más Allá del 2.0*. Barcelona: Gedisa, pp. 41-64.
- Katz, E. y Lazarsfeld, P.F. (1955). *Personal Influence: the part played by people in the flow of mass communications*. New York: The Free Press.
- Kempf, W. y Gutiérrez, S. (2001). *Los Medios y la Cultura de Paz*. Berlin: Regener.
- Korzenny, F. y Ting-Toomey, S. (1990). *Communicating for Peace*. London: Sage.
- Kurtenbach, S. (2007). *Why Is Liberal Peace-building So Difficult? Some Lessons from Central America*. GIGA 59.

- Lasswell, H. (1927). *Propaganda Techniques in World War*. New York: Knopf.
- Lasswell, H. (1948). *The Communication of Ideas*. Nueva York: Harper.
- Lederach, J.P. (1997). *Building Peace: Sustainable Reconciliation in Divided Societies*. Washington, D.C.: U.S. Institute of Peace Press.
- Lederach, J.P. (2003). *The Little Book of Conflict Transformation*. Intercourse: Good Books.
- Lederach, J.P. (2003b). *La imaginación moral. El arte y el alma de construir la paz*. Colombia: Grupo Editorial Norma.
- Liebes, T. y Curran, J. (eds.). (1998). *Media, Ritual and Identity*. London: Routledge.
- Ligero, J.A. (2011). *Dos métodos de evaluación: criterios y teoría del programa*. Serie CECOD 15. CEU Ediciones.
- Lippmann, V. (1925). *The phantom public*. New York: Harcourt, Brace and Company
- López-Calva, L y R. Vélez (2003). El concepto de desarrollo humano, su importancia y aplicación en México. *Estudios sobre desarrollo humano 2003* (1). México: PNUD.
- Lynch, J. (2006). What's so great about Peace Journalism?. *GMJ: Mediterranean Edition* 1 (Primavera).
- Lynch, J. y McGoldrick, A. (2005). *Peace Journalism*. UK: Hawthorn Press.
- MacBride, S. (1988). *Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica y Unesco.
- Manoff, R. (1997). The Media's Role in Preventing and Moderating Conflict. *Crosslines Global Report*. Marzo-Abril, 24-17.
- Marí, V. (2011). *Comunicar para Transformar, Transformar para Comunicar*. Madrid: Editorial Popular.

- Marqués de Melo, J. (1979). La comunicación en la pedagogía de Paulo Freire en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 278-292.
- Martín Barbero, J. (2005). *Desafíos estratégicos de la sociedad de la información a nuestras culturas*. Medellín: Centro de Competencia en Comunicación para América Latina.
- Martín-Barbero, J. (1987). *De los medios a las mediaciones: Comunicación, cultura y hegemonía*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Martínez Guzmán, V. (2001). *Filosofía para hacer las paces*. Barcelona: Icaria.
- Mattelart, A. y Mattelart, M. (1995). *Historia de las Teorías de la Comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Mayor Zaragoza, F. (1994). *La nueva página*. UNESCO.
- Mbaine, A.E. (ed.) (2006). *Media in Situations of Conflict: Roles, Challenges and Responsibilities*. Kampala: Fountain Publishers.
- McLaughlin, G. y Baker, S. (2010). *The Propaganda of Peace*. Bristol and Chicago: Intellect.
- McLuhan, M. (1968). *Understanding Media: The Extension of Man*. New York: McGraw-Hill.
- McLuhan, M. y Powers, B. R. (1989). *La aldea global*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Mefalopolus, P. (2002). La comunicación empoderadora en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, p. 1148.
- Melone, S.D., Terzis, G. y Belelli, O. (2002). *Using the Media for Conflict Transformation: The Common Ground Experience*. Berghof Handbook for Conflict Transformation.

- Mertzl, J.F. (1997). Information Intervention. When Switching Channels Isn't Enough. *Foreign Affairs* 76 (6), 15-20.
- Mesa, M. (2008). El papel de la sociedad civil en la construcción de la paz: la agenda inconclusa. *Pensamiento Propio*, 28 (2), 137-163.
- Metzl, J. (1997). Information Intervention. *Foreign Affairs* 76 (6), 15-20.
- Miall, H. (2001). *Conflict Transformation: A Multi-Dimensional Task*. Berghof Research Centre for Constructive Conflict Management.
- Mills, C.W. (1956). *The Power Elite*. Nueva York: Oxford University Press.
- Minear, L., Scott, C. y Weiss, T.G. (1996). *The News Media, Civil War, and Humanitarian Action*. London: Lynne Reinner Publishers.
- Monginho, J. (2000). Construir la memoria en Delgado, I. (coord.) (2000). *Impunidad y derecho a la memoria. De Pinochet a Timor*. Madrid: Sequitur, pp. 118-123.
- Montero, D. y Moreno, J.M. (2014). *El Cambio Social a través de las Imágenes*. Madrid: Catarata.
- Moragas, M. (2011). *Interpretar la Comunicación. Estudios sobre Medios en América y Europa*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Mouffe, C. (1999). *El Retorno de lo Político*. Barcelona: Paidós.
- Muñoz, F. A. (2004). La paz en Muñoz, F. A. y B. M. rueda (eds.). *Manual de paz y conflictos*. Granada: Eirene.
- Muñoz, F. A. (ed.) (2000). *La paz imperfecta*. Granada: Eirene.
- Muñoz, F. A.; M. López (2004). Historia de la paz en Muñoz, F. A. y B. M. Rueda (eds.). *Manual de paz y conflictos*. Granada: Eirene.
- Nos, E., Martín, J.I. y Ali, F. A. (eds.) (2011). *Comunicación para la Paz en Acción*. Castelló de la Plana: Universitat Jaume I.
- Nos, E., Seguí-Cosme, S. y Rivas, A.M. (2008). *Comunicación y Construcción de Paz*. Madrid: Fundación Cultura de Paz: CEIPAZ.

- Opubor, A.E. (2000). Si la comunicación comunitaria es la respuesta, ¿cuál es la pregunta? en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 1054-1063.
- Paffenholz, T. y C. Spurk (2006). *Civil Society, Civil Engagement, and Peacebuilding*. Washington: The World Bank.
- Palmer, J. y Albertazzi, D. (2005). *Information relays in news gathering. Western media, embedding and fixers in Iraq*. England: London Metropolitan University and Birmingham University.
- Pasquali, A. (1963). Teoría de la Comunicación: las implicaciones sociológicas entre información y cultura de masas en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 60-81
- Pasquali, A. (2007). *Comprender la Comunicación*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Patton, P. (1995). Introduction en Baudrillard, J. (1995). *The Gulf War did not take place*. EEUU: Indiana University Press, pp 1-23.
- Pedely, M. (1995). *War Stories. The culture of foreign correspondents*. New York: Routledge.
- Peleg, S. (2006). Peace Journalism Through the Lense of Conflict Theory: Analysis and Practice. *Conflict & Communication Online* 5 (2).
- Penalva, C. (1998). *Desigualdad entre las naciones y noticias internacionales*. Alicante: Publicaciones de la Universidad de Alicante.
- Petty, R.E. y Cacioppo, J.T. (1986). *Communication and Persuasion. Central and Peripheral Routes to Attitude Change*. New York: Springer-Verlag.
- Pizarroso, A. (2004). Guerra y comunicación. Propaganda, desinformación y guerra psicológica en los conflictos armados en

- Contreras, F. R. y Sierra, F. (2004). *Culturas de guerra. Medios de información y violencia simbólica*. Madrid: Frónesis, Cátedra PUV, pp. 17-56.
- PNUD Colombia. (2009). *Redes de Construcción de Paz*. Bogotá: PNUD Colombia.
- Price, M.E. y Thompson, M. (ed.) (2002). *Forging Peace. Intervention, Human Rights and the Management of Media Space*. Bloomington: Indiana University Press.
- Quarry, W. y Ramírez, R. (2014). *Comunicación para otro Desarrollo. Escuchar Antes de Hablar*. Madrid: Editorial Popular.
- Ramonet, I. (1995). Pensamiento único y nuevos amos del mundo en N. Chomsky y Ramonet, I. (1995). *Cómo nos venden la moto*. Barcelona: Icaria Editorial, pp. 55-98.
- Ramonet, I. (1998). *La tiranía de la comunicación*. Madrid: Debate.
- Ransbothom, O.; Woodhouse, T. y Miall, H. (2005). *Contemporary Conflict Resolution. The prevention, management and transformation of deadly conflicts*. London: Polity Press.
- Richmond, Oliver (2005). *The Transformation of Peace*. Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Richmond, Oliver (2008). *Peace in International Relations*. Londres: Routledge.
- Rodríguez, C. (2001). De medios alternativos a medios ciudadanos en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 1130-1150.
- Rodríguez, C. (2004). Comunicación para la paz: enfoques encontrados. *Son de Tambora*, 88. The Communication Initiative Network.
- Rodríguez, C. (ed.). (2008). *Lo que le vamos quitando a la guerra. Medios ciudadanos en contextos de conflicto armado en Colombia*.

Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung, Centro de Competencia en Comunicación para América Latina.

Rodríguez, Clemencia. (2011). *Citizens' Media Against Armed Conflict. Disrupting Violence in Colombia*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Rodríguez, J. (2001). El Futuro de la prensa. Las nuevas tecnologías de la comunicación: la hiper y autoinformación ¿amenazas? en López-Yarto, L. (2001). *La paz es una cultura*. Seminario de Investigación para la Paz. Centro Pignatelli. Aragón: Departamento de Cultura y Turismo.

Rogers, E. (1962). *The Diffusion of Innovations*. New York: Free Press.

Rogers, P.J. (2000). Causal Models in Program Theory Evaluation en Rogers, P.J., Hacsí, T.A., Petrosino, A. y Huebner, T.A (eds.) *Program Theory in Evaluation: Challenges and Opportunities*. New Directions for Evaluations, 87.

Ross, M. H. (2001). Action Evaluation in the Theory and Practice of Conflict Resolution. *Peace and Conflict Studies*, 8 (1).

Ross, S. (2004). *Toward new understanding: Journalists & humanitarian relief coverage*. EEUU: Fritz Institute y Reuters Foundation.

Rueda, C.R. y C. Villán (2007). *La Declaración de Luarca sobre el Derecho Humano a la Paz*. Asturias: Madu Ediciones.

Ruiz, J.I. (2012). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.

Rupesinghe, K. (1995). *Conflict Transformation*. London: MacMillan Press.

Saffon, M.P. (2007). El derecho a la comunicación: un derecho emergente, en Rincón, O. et al. *Ya no es posible el silencio. Textos, experiencias y procesos de comunicación ciudadana*. Bogotá: Centro de Competencia en Comunicación para América Latina Friedrich Ebert-Stiftung, pp.15-60.

- Salamanca, M. (2008). Un ajedrez del conflicto armado colombiano en *Colombia en su Laberinto*. Madrid: Catarata, pp. 17-50.
- Sampedro, V. F. (ed.). (2003). *La pantalla de las identidades: Medios de comunicación, políticas y mercados de identidad*. Barcelona: Icaria Editorial.
- Sánchez, S. (1996). *Los medios de comunicación y los sistemas democráticos*. Madrid: Editorial Marcial Pons.
- Sánchez, S. y Mellado, P. (1993). *Fundamentos de Derecho Político*. Madrid: UNED.
- Saphiro, I. (2006). Theories of practice and change in ethnic conflict interventions en Fitzduff, M. y Stout, C.E. (eds.). *The psychology of resolving global conflict: From war to peace*, Volume 3. Santa Bárbara, CA: Praeger Security International, pp.1-32.
- Schirch, L. (2004). *Strategic Peacebuilding*. Intercourse: Good Books.
- Schramm, W. (1964). Lo que la comunicación masiva puede hacer y lo que puede ayudar a hacer por el desarrollo nacional en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 81-94.
- Servaes, J. (ed.) (2002). *Approaches to Development Communication*. Paris: UNESCO.
- Severin, W.J. y J.W. Tankard (2001). *Communication Theories. Origins, Methods and Uses in the Mass Media*. New York: Longman.
- SFCG (2012). *Communication for Peacebuilding: Practices, Trends and Challenges*. USIP.
- Sierra, F. (2006). *Políticas de Comunicación y Educación. Crítica y desarrollo de la Sociedad del Conocimiento*. Barcelona: Gedisa
- Sinclair, J. (2000). *Televisión: comunicación global y regionalización*. Barcelona: Gedisa.

- Singhal, A, M.J. Cody, E.M. Rogers y M. Sabido (2004). *Entertainment-Education and Social Change. History, Research and Practice*. Londres: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Solimano, A., Sáez, F., Moser, C. y López, C. (eds.) (1999). *Ensayos sobre Paz y Desarrollo. El Caso de Colombia y la Experiencia Internacional*. Colombia: The World Bank.
- Spencer, T. (1998). *A Synthesis of Evaluations of Peacebuilding Activities Undertaken by Humanitarian Agencies and Conflict resolution Organizations*. London: ALNAP.
- Sriram, C. (2007). Justice as Peace? Liberal Peacebuilding and Strategies of Transitional Justice. *Global Society* 21 (4), 579-591.
- Strobel, W. (2000). *The role of the news media in foreign policy debates – the media: Influencing foreign policy in the information age*. Washington: Departamento de Estado de Estados Unidos.
- SWP y CPN (1998). *The Peace Journalism option: Report of the Conflict and Peace Journalism summer school*.
- Thomas, P.N. y van de Fliert, E. (2015). *Interrogating the Theory and Practice of Communication for Social Change*. Queensland: Palgrave Macmillan.
- Torrey, N. y Abdalla, A. (1999). *Responsive Programming: A Model for Developing Conflict Resolution Media and Other Interventions*. Common Ground Productions.
- Tuchman, G. (1983). *La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad*. Barcelona: Gustavo Gili S.A.
- Tufte, T. (2015). *Comunicación para el Cambio Social*. Barcelona: Icaria.
- van Geelen, M. (2002). *The Role of the Media in Conflict Prevention, Conflict Management and Peace Building. An Overview of Theory and Practice*. Amsterdam: Universitet van Amsterdam.
- Väyrynen, Raimo (1991). To Settle or to Transform? Perspectives on the Resolution of National and International Conflicts” en Väyrynen, Raimo (ed.) *New Direction in Conflict Theory: Conflict*

- Resolution and Conflict Transformation*. International Social Science Council, London: Sages Publication, pp. 1-25.
- Vogel, I. (2012). *Review of the use of “Theory of Change” in international development*. UK Department for International Development.
- Waisbord, S. (2002). ¿Hacia una convergencia teórica y empírica? En Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 823-833
- Wallensteen, P. (2003). *Understanding Conflict Resolution*. Londres, Thousand Oaks, Nueva Delhi: Sage.
- Weiss, C.H. et al. (1995), Nothing as practical as good theory: Exploring theory based evaluation for comprehensive community initiatives for children and families en J. Conell; A. Kubisch; L. Schorr; C. Weiss (eds.). *New Approaches to Evaluating Community Initiatives: Contexts, Methods and Concepts*. Washington D.C. The Aspen Institute.
- White, H., (2009). *Some Reflections on Current Debates in Impact Evaluation*. Working Paper 1, 3ie, New Dehli <http://www.3ieimpact.org/en/evaluation/working-papers/working-paper-1/>. Consultado el 20 de enero de 2013.
- White, R. (2004). Extracto de ¿Es el “empoderamiento” la respuesta? Teoría e investigación actual sobre la comunicación para el desarrollo en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 1152-1154.
- Wolfsfeld, G. (1998). Promoting peace through the news media. Some initial lessons from the Oslo peace process en Liebes, T. y Curran, J. (eds.) (1998). *Media, Ritual and Identity*. London: Routledge, pp. 219-233.

Wolfsfeld, G. (2001). *The News Media and Peace Processes, The Middle East and Northern Ireland*. Washington D.C.: United States Institute of Peace.

Zartman, William (1995). *Elusive Peace. Negotiating an End to Civil War*. Washington DC: Brookings.

Zehle, S. (2004). *Interventionist Media in Times of Crisis*. Sarai.

Zutter, p. (1980). Las raíces del verbo comunicar en Gumucio-Dagron, A. y Tufte, T. (eds.) (2008). *Antología de Comunicación para el Cambio Social. Lecturas Históricas y Contemporáneas*. La Paz: Plural con CFSC Consortium, Nueva York, EEUU, pp. 348-352.

Listado de personas entrevistadas:

- Abraham Rivera, Grupo juvenil Boicot, Cumaral, Meta, Llanos Orientales de Colombia.
- Alejandra Muñoz, educadora OBREAL Colombia, Bogotá.
- Carles Hernández Paloma, responsable del área de audiovisuales para el cambio social de OBREAL.
- Diana Urbano, Consultora del Banco de Buenas Prácticas para Superar el Conflicto, PNUD, Bogotá.
- Fabián Cardona, Corporación Únete, Municipio de Villavicencio, Departamento del Meta.
- Hector Gazabón, coordinador de radio comunitaria en la Fundación Desarrollo y Paz de los Montes de María, San Juan Nepomuceno, Bolívar.
- Jorge Iván Clavijo, Mesa de Jóvenes, Departamento del Meta, Llanos orientales.
- Manuel Ortiz, Mesa Humanitaria del Meta, Villavicencio, Llanos orientales.
- María Teresa Muñoz, responsable del Banco de Buenas Prácticas para Superar el Conflicto, PNUD, Bogotá.
- Mauricio Cardona, responsable de OBREAL Colombia, Bogotá.
- Robert Zellner, fundador de la Fundación Desarrollo y Paz de los Montes de María.
- Viviana Cardona, comunicadora social especializada en infancia en Viboral Televisión, Carmen del Viboral, Oriente Antioqueño.
- Jenny Galvis, coordinadora oficina territorial PNUD en Villavicencio, Departamento del Meta.



## ANEXO I

### DISEÑO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA

#### ALTAVOCES

En este anexo se muestra cómo podría ser la evaluación de un proyecto de comunicación para la transformación de conflictos siguiendo la teoría del programa desde una perspectiva sistémica. Lo destacado de esta perspectiva de evaluación, si se realiza de manera pluralista (es decir, donde las comunidades/los beneficiarios pueden informar sobre cuáles son las áreas que más interés suscitan a la hora de poder retroalimentar sus propios procesos y aprender con la evaluación) es que afloran cuestiones relativas a los discursos propios, las identidades propias, los imaginarios propios, los propios procesos, cuestiones que en otro tipo de evaluaciones, como las de impacto y las guiadas por criterios no alcanzan a interpretar.

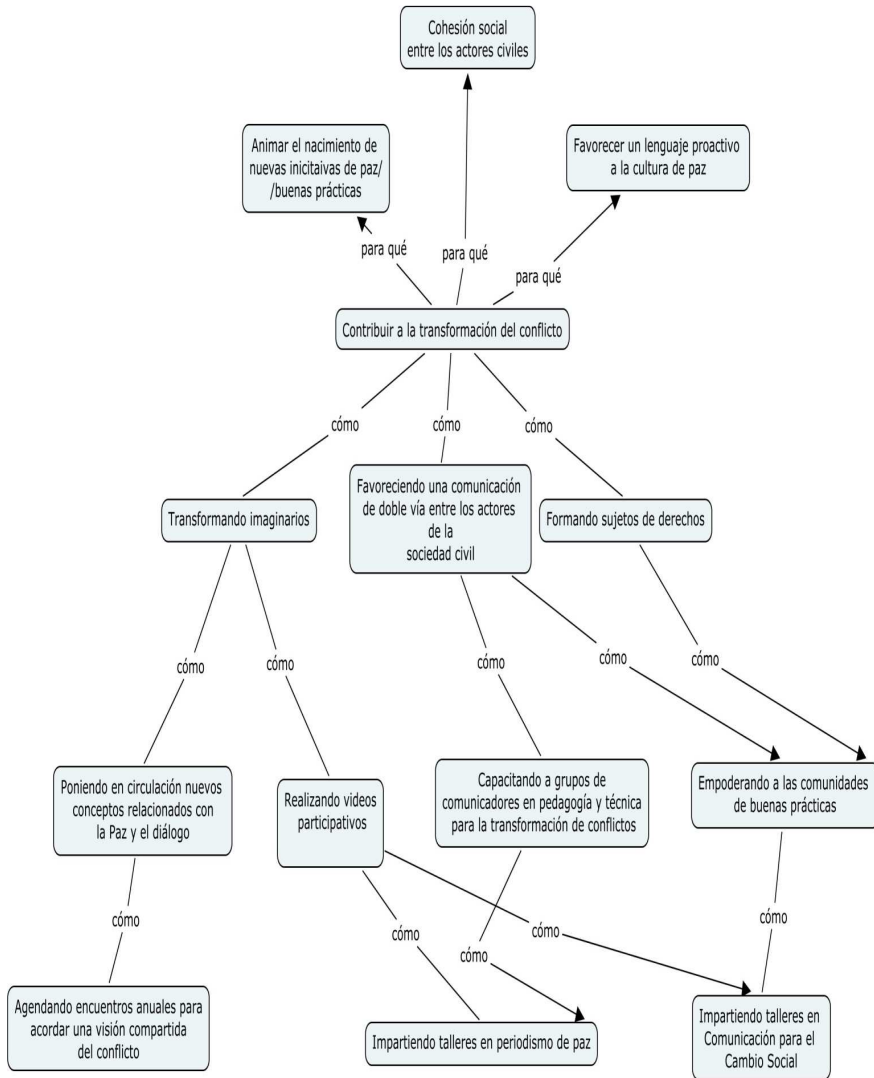
#### 1. Teoría del cambio

El proyecto ALTAVOCES presenta dos áreas diferenciadas: por un lado el diseño de contenidos (que se agrupan en 18-20 programas) que serán emitidos en televisión y, por otro, los procesos generados entre los actores que participan (grupos de comunicadores, comunidades autoras de las buenas prácticas, equipo de OBREAL y equipo PNUD). Dos teorías del cambio se esconden detrás de esto:

- 1- Teoría del cambio de las comunidades de base: empoderar a las comunidades haciéndoles llegar información o las herramientas necesarias para hacer circular su propia información fomenta la movilización de las comunidades de base para alcanzar una resolución del conflicto. En este caso favorecer una comunicación de doble vía que sienta las bases de una salida negociada y pacífica del conflicto.
- 2- Teoría de las actitudes públicas: los prejuicios, la ignorancia y la intolerancia hacia la diferencia fomenta guerra y violencia. Los medios de comunicación pueden estimular la paz a través del cambio de actitudes públicas y la construcción de una mayor tolerancia en la sociedad.

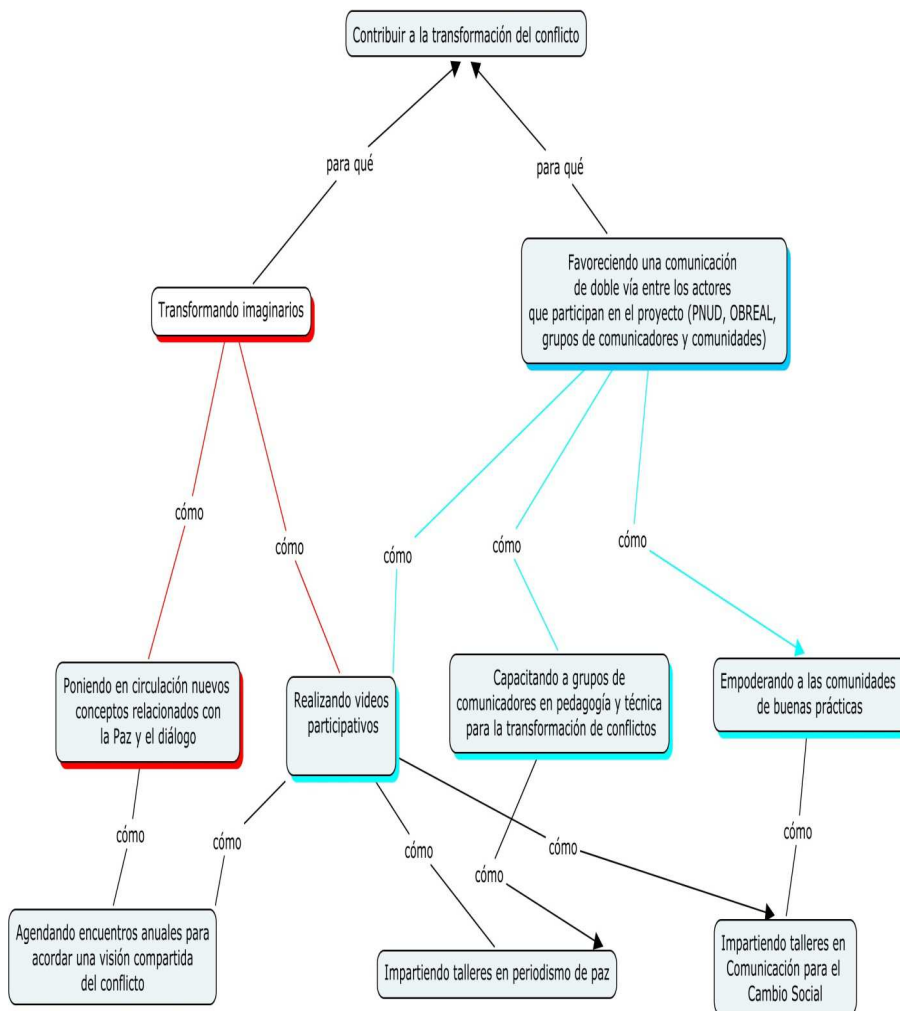
En la combinación de ambas teorías del cambio se encuentra la teoría del cambio del proyecto ALTAVOCES. Considero que es más adecuado valorar lo causativo que lo normativo y, por tanto, dada la información obtenida en el trabajo de campo previo a la evaluación, reconstruiré la teoría del cambio. Con ello estaremos evaluando dos proyectos que constituyen un programa y un único proyecto. Sin embargo, y dadas las necesidades informativas de los *stakeholders*, se prioriza la evaluación del proyecto relacionado con el empoderamiento de las comunidades de base como medio para favorecer una comunicación de doble vía entre los actores civiles que participan en el proyecto.

## 2. Estructura del proyecto según la teoría del programa



### 3. Análisis sistémico

#### 3.1. Resultados



El color azul representa el proyecto dirigido a las comunidades y grupos de comunicadores y el color rojo representa el proyecto que pretende cambiar las actitudes de la audiencia.



|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>3. Proceso de grabación</p> <p>4. Proceso de edición</p> <p>5. Talleres sobre videos participativos y comunicación para la transformación de conflictos</p> | <p>b) Acuerdo con la comunidad sobre el proceso de grabación (lugares, personas y contenidos)</p> <p>a) Viaje a la región donde se encuentra la buena práctica/iniciativa de paz</p> <p>b) Selección de roles</p> <p>c) Realización de entrevistas</p> <p>a) Viaje de uno de los participantes del grupo de comunicadores a Bogotá</p> <p>b) Reunión con el editor</p> <p>c) Edición del contenido del reportaje actuando como voceros de la comunidad</p> <p>a) Diseño de la formación</p> <p>b) Establecimiento de la fecha del taller (teniendo en cuenta la agenda del proyecto)</p> <p>c) Convocatoria</p> |
|--|--|---|

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>6. Reuniones entre todos los participantes del programa</p> <p>7. Proceso de determinación de los contenidos de los programas</p> <p>8. Talleres de comunicación para el cambio social con comunidades</p> | <p>a) Determinación de la hora y el lugar</p> <p>b) Convocatoria</p> <p>c) Discusión sobre los conceptos compartidos que incluyan los matices de las distintas regiones</p> <p>a) Estudio sobre los conceptos que circulan sobre el conflicto</p> <p>b) Selección de conceptos constructores de una cultura de paz y favorecedores del diálogo</p> <p>c) Puesta en circulación de los conceptos a través de los talleres y reuniones</p> <p>a) Diseño de los talleres teniendo en cuenta el nivel educativo</p> <p>b) Establecer la fecha y el lugar</p> <p>c) Convocatoria</p> <p>d) Realización del taller</p> |
|--|---|--|

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Procesos de soporte o apoyo</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipo directivo en España</li> <li>• Consorcio de televisiones locales</li> <li>• Mantenimiento del equipo audiovisual</li> <li>• Gestión del calendario</li> <li>• Gestión académica</li> <li>• Limpieza y mantenimiento de la oficina de Bogotá dedicada al proyecto</li> </ul> |
|------------------------------------|---|

### 3.3. Estructura

- **Oficina** que alberga las salas para las reuniones, las habitaciones donde dormirán los grupos de comunicadores en los encuentros de Bogotá y otras estancias.
- **Equipo audiovisual** (cámaras, micrófonos, grabadoras, etc.).
- **Recursos materiales de la oficina:** ordenadores, libros, carpetas, informes, documentales, reportajes, fotografías.
- **Recursos humanos de OBREAL y PNUD:**
  - Equipo de la oficina de Buenas Prácticas para superar el conflicto de PNUD Colombia
  - Equipo de Audiovisuales OBREAL
  - Grupos de comunicadores
  - Personal de limpieza
- **Recursos humanos externos del Centro:** el proyecto cuenta con diversas colaboraciones con músicos y el consorcio de televisiones locales de Colombia
- **Dotaciones económicas** que provienen de los fondos de ayuda al desarrollo de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo, la Agencia Catalana de Desarrollo y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

### 3.4. Stakeholders

Los *stakeholders* a los que se va a otorgar legitimidad para participar en la evaluación son los grupo de comunicadores de las tres regiones en las que el proyecto se ha llevado a cabo (Montes de María, Oriente Antioqueño y Departamento del Meta), cada uno de ellos compuesto por cinco personas; tres comunidades (una de cada región) autoras de una

buena práctica que haya sido mencionada en el programa (Grupo de Teatro Morroy – en Morroa, Montes de María; Amanecer Campesino – en Puerto López, Departamento del Meta y Viboral Televisión – en el Carmen del Viboral, oriente Antioqueño); el equipo de OBREAL que diseñó e implementó el proyecto (tres personas) y el equipo de la Oficina de Buenas Prácticas del Departamento de paz y Reconciliación del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo de Colombia (dos personas). Sin embargo, desde mi punto de vista, el *primary intended user* va a ser el equipo de OBREAL puesto que son los más interesados en los resultados que arroje la evaluación. En ellos se da una buena combinación entre poder-uso; tienen capacidad de retroalimentar el proyecto con las conclusiones alcanzadas y representa una institución con poder dentro del área de los medios de comunicación y el desarrollo. El caso de las comunidades autoras de las buenas prácticas es distinto puesto que no están interesadas ni en el proceso de la evaluación ni en los resultados que arroje la misma. El equipo del PNUD estará también interesado en los resultados y no en el proceso. Los grupos de comunicadores sólo parecen estar interesados en la reactivación del proyecto, sin considerar que esto pasa por la realización de una evaluación. Sin embargo, y por su papel de actores locales, han de ocupar una posición estratégica en la evaluación. En conclusión, se trabajará de forma colaborativa tanto con OBREAL como con los equipos que conforman los grupos de comunicadores de las tres regiones colombianas.

### 3.5. Dimensiones

|   |
|---|
| <b>Dimensión: Objetivos/resultados</b>  |
| 1. ¿Se ha diseñado una metodología apropiada para que las comunidades sean co-autoras y co-productoras de los reportajes? |
| 2. ¿Se ha favorecido una comunicación de doble vía entre los participantes?   |

|  |
|--|
| 3. ¿Se ha facilitado a las comunidades autoras de las buenas prácticas nuevas herramientas comunicativas (no materiales)?              |
| 4. ¿Se ha potenciado el uso de nuevos conceptos relacionados con el diálogo y la resolución de conflictos?                             |
| 5. ¿Han sido suficientes las nuevas relaciones de proximidad que se han creado entre comunicadores y comunidades?                      |
| 6. ¿Han sido válidos los talleres diseñados para formar a comunicadores sociales en comunicación para la transformación de conflictos? |
| 7. ¿Son apropiadas las visiones que se han puesto en circulación para transformar el conflicto?  |
| 8. ¿Hay suficiente claridad en los contenidos?   |

|   |
|---|
| <b>Dimensión: Procesos</b>  |
| 1. ¿Se han emitido los programas de televisión en un horario adecuado?  |
| 2. ¿Se ha puesto en práctica con éxito una metodología de coproducción de buenas prácticas (videos participativos)?                           |
| 3. ¿El proceso de edición es adecuado para lograr que la voz de la comunidad persista?  |
| 4. ¿Están los grupos de comunicadores y las comunidades satisfechas con el trabajo llevado a cabo por OBREAL y PNUD?                          |
| 5. ¿Es suficiente la cantidad de talleres que se están impartiendo en comunicación para la transformación de conflictos?                      |
| 6. ¿Tanto el equipo de PNUD como el de OBREAL está manteniendo una comunicación horizontal con las comunidades y los grupos de comunicadores? |

- |   |
|---|
| <p>7. ¿Es suficiente el número de programas de televisión para que la audiencia pueda llegar a percibir que existen distintas iniciativas que apuestan por una salida al conflicto?</p> |
|---|

|                                     |
|-------------------------------------|
| <p><b>Dimensión: Estructura</b></p> |
|-------------------------------------|

- |  |
|--|
| <p>1. ¿El presupuesto es suficiente para todas las actividades que se han de realizar dentro del proyecto?</p>   |
| <p>2. ¿El número de personas que participan el proyecto (entre equipo OBREAL, equipo PNUD y grupos de comunicadores) es suficiente para cubrir las necesidades del proyecto?</p> |
| <p>3. ¿La calidad de las instalaciones es apta para el desempeño de los objetivos del proyecto?</p>  |
| <p>4. ¿Es adecuada la capacidad pedagógica y técnica del equipo de OBREAL y PNUD que imparten los talleres?</p>  |
| <p>5. ¿Cuenta el proyecto con los recursos materiales suficientes para garantizar la ejecución de las actividades?</p>   |

### 3.6. Criterios

-Criterio de Relevancia/Idoneidad

¿El proyecto cuenta con la participación de actores clave para la construcción de paz?

¿Está trabajando en los temas adecuados en este contexto en este momento? (es decir, ¿se han actualizado las suposiciones implícitas en la teoría del cambio al contexto actual?)

-Criterio de Cobertura

¿Las regiones en las que trabaja el proyecto son suficientes para mostrar un marco de opciones amplio de las salidas que existen al conflicto colombiano?

-Criterio de Consistencia con los valores de prevención y construcción de paz

¿Los equipos de OBREAL y PNUD, y los grupos de comunicadores buscan siempre el diálogo como forma de negociación, son objetivos en sus juicios y respetuosos con las opiniones diferentes que otros puedan tener?

¿Es la intervención sensible al conflicto?

¿Se está poniendo en riesgo la seguridad física de los participantes del proyecto?

-Criterio de Coherencia

¿Es el proyecto complementario con otras iniciativas relacionadas con desarrollo y transformación de conflictos en Colombia?

### 3.7. Operacionalización

#### OBJETIVOS/RESULTADOS

| PREGUNTAS  | INDICADORES   | TÉCNICAS/FUENTES DE VERIFICACIÓN                        |
|--|---|---|
| ¿Se ha diseñado una metodología apropiada para que las comunidades sean co-autoras y co-productoras de los reportajes? | Percepción subjetiva del éxito del trabajo de las comunidades y grupos de comunicadores   | Entrevista semiestructurada y entrevista en profundidad |
| ¿Se ha favorecido una comunicación de doble vía con los/las participantes?   | Evolución de los intercambios de información entre los grupos participante en relación a la toma en consideración de las propuestas por ellos ofrecidas (medida pre-post) | Análisis de redes                                       |
| ¿Se ha facilitado a las comunidades autoras de las buenas prácticas herramientas comunicativas (no materiales)?        | Grado de apropiación por parte de las comunidades autoras de las buenas prácticas de un nuevo discurso emancipador  | Entrevistas en profundidad                              |
| ¿Se ha potenciado el uso de nuevos conceptos relacionados con el diálogo y la resolución de conflictos?                | Evolución del número de conceptos relacionados con el diálogo y la resolución de conflictos   | Análisis de contenido de los reportajes creados         |

| PREGUNTAS   | INDICADORES   | TÉCNICAS/FUENTES DE VERIFICACIÓN                                 |
|---|---|--|
| ¿Han sido suficientes las nuevas relaciones de proximidad que se han creado entre comunicadores y comunidades?                      | Percepción subjetiva de comunidades y comunicadores en relación a la confianza generada y a la continuidad y número de las comunicaciones mantenidas                                | Análisis de contenido de los email/Entrevista en profundidad     |
| ¿Han sido válidos los talleres diseñados para formar a comunicadores sociales en comunicación para la transformación de conflictos? | Evolución del trabajo de diseño. Producción y edición así como de los contenidos elegidos   | Análisis de contenido de los reportajes/Observación participante |
| ¿Son apropiadas las visiones que se han puesto en circulación para transformar el conflicto?  | Evolución de los conocimientos y de la percepción subjetiva de la audiencia en relación a las posibilidades de transformación/superación del conflicto colombiano (medida pre-post) | Grupo focal  |
| ¿Hay suficiente claridad en los contenidos?   | Grado de comprensión que muestra la audiencia en relación a los contenidos vertidos en los programas  | Entrevista en profundidad  |

## PROCESOS

| PREGUNTAS  | INDICADORES   | TÉCNICAS/FUENTES DE VERIFICACIÓN                            |
|--|---|---|
| ¿Se han emitido los programas de televisión en un horario adecuado?  |   | Shares de audiencia   |
| ¿Se ha puesto en práctica con éxito una metodología de co-producción de buenas prácticas (videos participativos)?                | Grado de satisfacción de la comunidad con respecto a los reportajes finales obtenidos   | Entrevista semiestructurada                                 |
| ¿El proceso de edición es adecuado para lograr que la voz de la comunidad persista?  | Percepción subjetiva de las comunidades en relación a la satisfacción con el producto final   | Entrevista  |
| ¿Están los grupos de comunicadores y las comunidades satisfechas con el trabajo llevado a cabo por los equipos de OBREAL y PNUD? | Percepción subjetiva de los grupos de comunicadores y las comunidades en relación a la confianza, comunicación de doble vía y la satisfacción con el producto final | Entrevista  |
| ¿Es suficiente la cantidad de talleres que se están impartiendo en comunicación para la transformación de conflictos?            | Evolución de las habilidades de los comunicadores tanto para trabajar con las comunidades como para colaborar en la selección de conceptos y perspectivas           | Análisis de contenido de programas/Observación participante |

| PREGUNTAS  | INDICADORES   | TÉCNICAS/FUENTES DE VERIFICACIÓN |
|--|---|----------------------------------|
| <p>¿Tanto el equipo de PNUD como el de OBREAL está manteniendo una comunicación horizontal con las comunidades y los grupos de comunicadores?</p>                                    | <p>Evolución en el número de propuestas que realizadas por los distintos equipos que participan en los encuentros anuales hayan sido tenidas en cuenta</p>  | <p>Análisis de redes</p>         |
| <p>¿Es suficiente el número de programas de televisión para que la audiencia pueda llegar a percibir que existen distintas iniciativas que apuestan por una salida al conflicto?</p> | <p>Evolución de la información que una muestra de la audiencia maneja para argumentar la potencial salida del conflicto colombiano e información relativa a las iniciativas de paz (medidas pre-post)</p> | <p>Cuestionario</p>              |

## ESTRUCTURA

| PREGUNTAS   | INDICADORES   | TÉCNICAS/FUENTES DE VERIFICACIÓN   |
|---|---|--|
| ¿El presupuesto es suficiente para todas las actividades que se han de realizar dentro del proyecto?  |   | Revisión de los libros de cuentas  |
| ¿El número de personas que participan en el proyecto (entre equipo OBREAL, equipo PNUD y grupos de comunicadores) es suficiente para cubrir las necesidades del proyecto? | Percepción subjetiva de los grupos de comunicadores, del equipo de OBREAL y del equipo PNUD sobre el grado de exigencia personal del proyecto | Entrevista   |
| ¿La calidad de las instalaciones es apta para el desempeño de los objetivos del proyecto?   | Percepción subjetiva de comunicadores y equipo OBREAL sobre la idoneidad de las instalaciones   | Cuestionario/Valoración técnica del estado de los equipos/Valoración de los espacios de trabajo en temas de seguridad física (prevención de riesgos y salud) |
| ¿Es adecuada la capacidad pedagógica y técnica del equipo de PNUD y OBREAL que imparten los talleres?   | Percepción subjetiva de los grupos de comunicadores y comunidades en relación a la sencillez en las explicaciones ofrecidas por OBREAL y PNUD | Entrevista   |

---

| PREGUNTAS  | INDICADORES  | TÉCNICAS/FUENTES<br>DE VERIFICACIÓN             |
|--|--|---|
| ¿Cuenta el proyecto con los recursos materiales suficientes para garantizar la ejecución de las actividades? | Percepción subjetiva de todos los grupos que participan en el proyecto en relación a la cantidad/calidad de los recursos presentes | Entrevista/Valoración técnica de los materiales |

## CRITERIOS

| CRITERIO                         | PREGUNTAS   | INDICADORES   | TÉCNICAS/FUENTES DE VERIFICACIÓN |
|----------------------------------|---|---|----------------------------------|
| <b>Relevancia/<br/>Idoneidad</b> | ¿El proyecto cuenta con la participación de actores clave para la construcción de paz?  |   | Entrevista a expertos            |
| <b>Relevancia/<br/>Idoneidad</b> | ¿Está trabajando en los temas adecuados en este contexto en este momento? (es decir, ¿se han actualizado las suposiciones implícitas en la teoría del cambio al contexto actual?) | Percepción subjetiva de una muestra seleccionada en relación a la situación actual del conflicto colombiano | Cuestionario                     |
| <b>Cobertura</b>                 | ¿Las regiones en las que trabaja el proyecto son suficientes para mostrar un marco de opciones amplio de las salidas que existen al conflicto colombiano?                         |   | Entrevista a expertos            |

| CRITERIO                        | PREGUNTAS   | INDICADORES   | TÉCNICAS/FUENTES DE VERIFICACIÓN                              |
|---------------------------------|---|---|---|
| <b>Consistencia con valores</b> | ¿Los equipos de OBREAL y PNUD, y los grupos de comunicadores buscan siempre el diálogo como forma de negociación, son objetivos en sus juicios y respetuosos con las opiniones diferentes que otros puedan tener? | Percepción subjetiva de los equipos de OBREAL, PNUD y los grupos de comunicadores sobre la calidad de su comunicación (confianza, proximidad y respeto) | Observación participante/Análisis de contenidos de los emails |
| <b>Consistencia con valores</b> | ¿Se está poniendo en riesgo la seguridad física de los participantes del proyecto?  | Evolución de agresiones sufridas a los participantes  | Entrevista  |
| <b>Coherencia</b>               | ¿Es el proyecto complementario con otras iniciativas relacionadas con desarrollo y transformación de conflictos en Colombia?  |   | Análisis de fuentes secundarias                               |

### 3.8. Desarrollo de las técnicas

Se propone la realización de las siguientes técnicas:

- Entrevista semiestructurada
- Entrevista en profundidad
- Análisis de redes
- Análisis de contenido de los reportajes creados
- Análisis de contenido de los emails intercambiados entre el equipo de OBREAL, PNUD y los grupos de comunicadores
- Observación participante
- Grupo focal
- Cuestionario

A excepción del grupo focal, el cuestionario y algunas entrevistas que se realizarán a expertos, las técnicas se aplicarán sobre los participantes del proyecto (OBREAL, PNUD, grupos de comunicadores y comunidades autoras de las buenas prácticas). Dado que para diseñar específicamente las técnicas son necesarios otros pasos previos (por ejemplo, para elaborar el cuestionario dirigido a la muestra de la audiencia es necesario primero realizar un análisis de contenido de los reportajes diseñados), se amplía a continuación tan sólo la información sobre dos de ellas: la entrevista semiestructurada y una aproximación al análisis de redes. Esto es posible ya que se obtuvo información para ello en el trabajo de campo previo realizado.

Además, algunas técnicas dependen de la realización de otras: así por ejemplo las entrevistas semiestructuradas proporcionarán información para las entrevistas en profundidad y éstas, a su vez, para el análisis de redes.

#### 3.8.1. Entrevistas semiestructurada

1. ¿Qué rol desempeñabas dentro del equipo?
  - Coordinador de líneas temáticas
  - Coordinador del equipo
  - Participante del equipo

2. ¿Alguna vez habías participado en un proceso de investigación? Si es así, ¿Cuáles habían sido tus tareas?
3. Consideras que los documentos enviados por OBREAL para realizar la investigación eran:
  - No participé en la investigación (pasa a pregunta 8)
  - No recibí los documentos, no sé cuáles son esos documentos (pasa a pregunta 7)
  - Los documentos eran bastante confusos, no tenía claro qué debía hacer
  - Era mucha información y no lo entendí del todo
  - Era mucha información, pero había claridad en lo que se decía. Entendí qué era lo que se tenía que hacer y cómo
  - Fue sencillo, ya tenía experiencia en investigación
4. Valora del 1 al 5 (1=negativo, 2.5=neutral, 5=muy positivo) la utilidad de los documentos enviados por OBREAL para realizar la investigación

|   |  |   |  |   |  |   |  |   |  |
|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| 1 |  | 2 |  | 3 |  | 4 |  | 5 |  |
|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|

5. ¿Hubo algo que no se explicó con claridad? Coméntalo
6. ¿Qué añadirías a esos documentos explicativos que se enviaron para describir cómo tenía que ser la investigación?
7. En el momento de redacción de los informes de Educar y Comunicar para la Paz...
  - No redacté los informes
  - Tenía mucha información y no sabía cómo ordenarla
  - No tengo facilidad para expresarme por escrito
  - Estuve bastante tiempo, pero finalmente entregué los informes en las fechas acordadas
  - Escribí los informes con la información obtenida durante el proceso de investigación y los envié a OBREAL
  - No terminé mi trabajo a tiempo

8. ¿Cuáles fueron los criterios que utilizaste para seleccionar las buenas prácticas de Educar y Comunicar para la Paz?

9. Valora del 1 al 5 (1=negativo, 2.5=neutral, 5=muy positivo) la comunicación con OBREAL a lo largo del proceso de investigación

|   |  |   |  |   |  |   |  |   |  |
|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| 1 |  | 2 |  | 3 |  | 4 |  | 5 |  |
|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|

10. ¿Cómo fue el proceso de investigación? ¿Cómo se organizó el equipo? ¿SE repartieron tareas? Explícalo brevemente

11. En caso de que participaras en el proceso de investigación, contesta SI o NO a las siguientes cuestiones

- Realicé entrevistas para la investigación
- Consulté libros/periódicos/otras publicaciones
- Consulté internet
- Conozco los temas y escribí lo que ya sabía

12. En caso de que realizaras entrevistas, ¿Cuál fue tu criterio para seleccionar a las personas?

13. En caso de que consultaras libros/periódicos/otras publicaciones, ¿Cuál fue tu criterio para seleccionarlos?

14. Si consultaste páginas de Internet, ¿Conocías que la información contenida en esas páginas era fiable? ¿Por qué?

15. Valora del 1 al 5 (1=negativo, 2.5=neutral, 5=muy positivo) tu satisfacción con el trabajo realizado en el taller

|   |  |   |  |   |  |   |  |   |  |
|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| 1 |  | 2 |  | 3 |  | 4 |  | 5 |  |
|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|

16. Consideras que la organización del taller fue:

- Poco organizado, no sabíamos qué teníamos que hacer ni cuándo

- Organizado, pero no quedé satisfecho con el trabajo realizado
- Organizado, hice un buen trabajo y aprendí más sobre los contenidos que se enseñarán en el programa
- Organizado, entendí cuál es la perspectiva de contenidos que se va a seguir en el programa y comprendí los conceptos con claridad
- Muy organizado, estoy muy satisfecho con el aprendizaje y el trabajo realizado

17. En cuanto al grado de participación en el taller

- El taller fue muy participativo, pude expresar mi opinión en todo momento
- El taller fue participativo, aunque no pude expresar algunas cosas que quería compartir con los demás
- El taller fue participativo, pero sentí que mi opinión no era importante
- El taller fue poco participativo

Explica por qué elegiste esa respuesta

18. ¿Han surgido nuevas acciones en tu entorno como consecuencia del trabajo con OBREAL-PNUD?

19. ¿Has aplicado en algún trabajo o en algún ámbito de tu vida lo aprendido con el proyecto OBREAL-PNUD? Si es así, ¿En qué?

20. ¿Has accedido a nuevas opciones debido a tu participación en el proyecto OBREAL-PNUD? Explica tu respuesta

21. Valora del 1 al 5 (1=negativo, 2.5=neutral, 5=muy positivo) la calidad de tu trabajo para el proyecto OBREAL-PNUD

|   |  |   |  |   |  |   |  |   |  |
|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|
| 1 |  | 2 |  | 3 |  | 4 |  | 5 |  |
|---|--|---|--|---|--|---|--|---|--|

22. Enumera las ideas fundamentales de la línea Comunicar para la Paz

23. Enumera las ideas fundamentales de la línea Educar para la Paz
24. ¿Por qué consideras que deberías seguir participando en el proyecto OBREAL-PNUD?
25. Comentarios que quieras añadir para hacer llegar a OBREAL o PNUD

**!!!!MUCHAS GRACIAS POR TU PACIENCIA Y  
CONCENTRACIÓN!!!!!!!**

### 3.8.2. Análisis de Redes Sociales (ARS)

El proyecto ALTAVOCES busca generar una comunicación horizontal, de doble vía y promover las relaciones entre distintos actores civiles del conflicto armado colombiano. Para poder evaluar si se está facilitando la creación de esta red informal de comunicación se realizará un análisis de redes. Se trata de evaluar que existan intercambios entre los grupos, no es suficiente que la red haya sido creada formalmente simplemente a partir de la selección de grupos de comunicadores en las tres regiones colombianas en las que se lleva a cabo el proyecto.

En el análisis de la red se buscará una relación de coparentesco y evaluar si se trata de una relación efectiva, verificando si existe comunicación real (no se busca el contenido de la comunicación, sino verificar que existe la relación como tal). Se buscarán también las relaciones de conflicto relacionadas con la falta de entendimiento o marginación. Las causas del conflicto pueden darse por la posición relativa de los actores en la red, es decir, la posición pretendida puede ser una pero en la realidad se está materializando de otro modo. Se buscará también si la red es eficaz o ineficaz (relacionado con la estructura de la red) y la existencia o no de intermediarios (entendidos como medios necesarios para poner en contacto grupos que de otro modo estarían aislados).

Se producirá una comparación entre la red buscada  $H_0$  y la red real  $H_1$ . Se tratará de una sucesión temporal en la que se identificarán los intercambios de mail realizados entre las personas pertenecientes a la red de comunicación (analizados retrospectivamente) para así poder

configurar la red real que ha existido y si la comunicación era verdaderamente de doble vía.