



AUTORES

Susana Corral
Departamento de Psicología
Facultad de Ciencias de la Salud
Universidad de Deusto
ORCID: 0000-0002-4967-4263

Nerea Martín
Departamento de Psicología
Facultad de Ciencias de la Salud
Universidad de Deusto
ORCID: 0000-0003-0709-1729

Mireia Sanz
Escuela Universitaria de Magisterio Begoñako
Andra Mari, BAM
ORCID: 0000-0003-3708-0190

Anuario de Psicología
N.º 55/2 | julio 2025 | págs. 1-13

Enviado: 1 de febrero de 2024
Aceptado: 8 de abril de 2025
Publicado: 15 de julio de 2025

DOI: 10.1344/ANPSIC2025.55/2.1

ISSN: 0066-5126 | © 2025 Universitat de Barcelona



Apertura en la adopción: abordaje de orígenes y adopción abierta desde la perspectiva de los y las profesionales

Susana Corral, Nerea Martín, Mireia Sanz

Resumen

La apertura en la adopción implica tanto un abordaje de los orígenes a nivel comunicativo como una apertura estructural en el contexto de la figura legislativa de la adopción abierta. Este estudio tiene como objetivo explorar la perspectiva y experiencias de los/las profesionales que trabajan en el ámbito de la adopción en cuanto a esta apertura. La muestra estuvo compuesta por 22 profesionales del ámbito de la adopción, los/las cuales compartieron sus experiencias a través de entrevistas semiestructuradas. Los datos fueron analizados mediante análisis temático, usando un enfoque inductivo a nivel semántico, arrojando tres temas: apertura y comunicación en la adopción, contacto y adopción abierta, y la intervención que favorece la apertura. Los resultados nos hablan de las fortalezas de las familias, en cuanto al compromiso e implicación, y de algunas dificultades todavía presentes y de la necesidad de trabajar con la triada adoptiva al completo, especialmente en nuestro contexto legislativo. Se resalta el papel fundamental que los/las profesionales tienen en este marco, apuntando a una mayor necesidad de formación que ayude en la adecuada ejecución de su trabajo. Los hallazgos de este estudio contribuyen a la comprensión actual de la apertura en la adopción y la adopción abierta, con sus beneficios y desafíos. A pesar de los beneficios, es un proceso complejo y dinámico y no está exento de dificultades. Es un proceso que involucra tanto a los miembros de la triada adoptiva como a los/as profesionales que los acompañan.

Palabras clave

Apertura en adopción, comunicación de orígenes, adopción abierta, análisis temático, percepciones profesionales.

Obertura en l'adopció

Resum

L'obertura en l'adopció implica tant una perspectiva dels orígens en l'àmbit comunicatiu com una obertura estructural en el context de la figura legislativa en l'adopció oberta. Aquest estudi té com a objectiu explorar la perspectiva i les experiències dels professionals que treballen en l'àmbit de l'adopció en relació amb aquesta obertura. La mostra estava formada per 22 professionals de l'àmbit de l'adopció, els quals van compartir les seves experiències a través d'entrevistes semiestructurades. Es van estudiar les dades a partir d'una anàlisi temàtica, amb un enfocament inductiu semàntic, que ha revelat tres temes: obertura i comunicació en l'adopció, contacte i adopció oberta, i la intervenció que afavoreix l'obertura. Els resultats ens parlen de les fortaleses de les famílies, quant al compromís i la implicació, d'algunes dificultats encara presents i de la necessitat de treballar amb tota la tríada adoptiva, especialment en el nostre context legislatiu. Es ressalta el paper fonamental que tenen els professionals en aquest marc, per assenyalar que cal més formació que ajudi en l'adequada execució del seu treball. Les troballes d'aquest estudi contribueixen a la comprensió actual de l'obertura en l'adopció i l'adopció oberta, amb els seus beneficis i desafiaments. Tot i els beneficis, és un procés complex i dinàmic i no està eximit de dificultats. És un procés que involucra tant als membres de la tríada adoptiva com als professionals que els acompanyen.

Paraules clau

Obertura en l'adopció, comunicació d'orígens, adopció oberta, anàlisi temàtica, percepcions professionals.

Openness in adoption

Abstract

Openness in adoption encompasses both communicative openness regarding the child's origins and structural openness within the legal framework of open adoption. This study aims to explore the perspectives and experiences of professionals working in the field of adoption regarding these dimensions of openness. The sample consisted of 22 adoption professionals who shared their experiences through semi-structured interviews. Data were analysed using thematic analysis, employing an inductive approach at the semantic level, which revealed three themes: openness and communication in adoption, contact and open adoption, and interventions that foster openness. The findings highlight the strengths of families, particularly their commitment and involvement, as well as some persistent challenges and the need to work with the entire adoptive triad, especially within the legislative context. The fundamental role of professionals within this framework is highlighted, emphasizing the need for enhanced training to improve their practice. The findings of this study contribute to the current understanding of openness in adoption and open adoption, along with the benefits and challenges. Despite the advantages, open adoption is a complex and dynamic process that is not without difficulties, that involves both the members of the adoption triad and the professionals who accompany them.

Keywords

Openness in adoption, communication of origins, open adoption, thematic analysis, professional perspectives.

INTRODUCCIÓN

Berástegui (2012) define la adopción como una medida de protección de menores, por la que, a partir de una sentencia judicial, un/a menor que carece de familia o que por diversas razones ha sido apartado de ella se integra en otra familia de forma irrevocable, rompiendo los vínculos que hasta ese momento lo/a mantenían unido/a a su familia de origen y convirtiéndose, a todos los efectos, en hijo/a de sus padres adoptivos.

En la actualidad, en España las adopciones siguen un planteamiento que aboga por la adopción abierta, aunque cabe destacar que estos modelos tendentes a la apertura proceden del mundo anglosajón, donde esta figura empezó a consolidarse a partir de los años noventa. Con el fin de legislar en torno a la adopción abierta, y en un marco de reformas similares aprobadas en países de nuestro entorno (Adroher et al., 2023), en el año 2015 se introdujo en España la figura de la adopción abierta, amparada bajo la Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia (Ley 26/2015, 2015). El artículo 178 de esta ley contempla la posibilidad de que, a pesar de que se extingan los vínculos jurídicos entre el/la adoptado/a y su familia

de procedencia, pueda mantenerse con algún miembro de ella alguna forma de relación o contacto a través de visitas o de comunicaciones. Sin embargo, durante los primeros años de implementación, pese a ser acogida en general de forma positiva, todavía no se ha constituido como la primera forma de protección (Díez, 2018). Esta ley permite, si las condiciones así lo aconsejan, preservar la relación entre el/la menor adoptado/a y su familia de origen. Esta modalidad está provista de cuantiosos mecanismos de garantía, en base siempre a la protección del interés superior del/de la menor (Díaz Senés, 2024).

Es importante señalar que cuando hablamos de apertura en la adopción tenemos que distinguir entre la apertura estructural y la apertura comunicativa (Brodzinsky, 2005). Siguiendo a este autor, la primera se refiere al tipo de contactos, a su frecuencia y duración y a cómo se gestionan. La segunda, la apertura comunicativa, se refiere a «la disponibilidad por parte de los individuos a considerar el significado de la adopción en sus vidas, a compartir ese significado con otros/as, a explorar temas relacionados con la adopción dentro del contexto familiar, y a reconocer y apoyar la conexión del niño o la niña con dos familias» (Brodzinsky, 2005, p. 149).

La investigación en este tema sugiere que las personas adoptadas que relatan experiencias de apertura comunicativa muestran un mejor ajuste en la infancia y en la época adulta, con una mayor confianza en sus padres y madres adoptivos y un mejor funcionamiento familiar (Berástegui y Jódar, 2013; Kohler et al., 2002), y una mayor satisfacción con la experiencia adoptiva (Howe & Feast, 2000) y mayores niveles de autoestima y menos conductas problemáticas (Brodzinsky, 2006). De hecho, este último autor encontró que las características familiares asociadas a la apertura en la comunicación favorecen la ausencia de síntomas y de desajuste de los/las hijos/as más que la comunicación estructural que se da en las adopciones abiertas.

Aunque no existe un único modelo para el contacto post-adopción, como señalan Neil y Howe (2004), la literatura sobre la adopción abierta (Brown et al., 2007) plantea los beneficios que se han asociado a este tipo de adopción, sugiriendo que la apertura en la adopción no es solo una opción viable, sino una medida preferible (del Pozo de Bolger et al., 2021; Smith et al. 2020). Así, las investigaciones indican que el contacto entre los padres biológicos y los/las niños/as permite a las personas adoptadas obtener información personal y familiar significativa, promoviendo así el proceso de desarrollo de la identidad y aportando una mayor continuidad a la historia de vida del/de la niño/a (Grotevant et al., 2017; Siegel, 2013). Asimismo, los/las investigadores/as argumentan que este tipo de adopción ayuda a los niños/as a tener una mayor autoestima y a reducir la culpa, la tristeza y los sentimientos de rechazo y pérdida que se pueden experimentar en un proceso de adopción (Horstman et al., 2016; Triseliotis, 2011). Otro de los beneficios asociados con la adopción abierta es que los padres adoptivos tienen la posibilidad de utilizar la información disponible a través de dicha apertura para acompañar al/a la niño/a en el proceso de comprender e integrar sus orígenes (Miall & March, 2005; Siegel, 2013).

En contraste con los hallazgos anteriores, algunas investigaciones sugieren que el contacto con los padres biológicos puede ser perjudicial para el bienestar de los/las niños/as (Von Korff et al., 2006). Los defensores del mantenimiento de la confidencialidad en el proceso adoptivo argumentan que la adopción abierta interfiere con la gestión del duelo saludable que ha de hacer la familia biológica, tiene efectos negativos en el desarrollo del/de la niño/a, lleva a la incertidumbre a la familia adoptiva y es más probable que cause confusión en la identidad de la persona adoptada (Logan & Smith, 2005; Loxterkamp, 2009). Es por ello por lo que las familias adoptivas presentan a menudo cierto nivel de ansiedad provocado por el contacto posterior a la formalización de la adopción entre la familia biológica del/de la menor y este/a, siendo la mayor preocupación la posibilidad de que dicho contacto pueda interferir en la relación con su hijo/a (Sykes, 2000). En este sentido, es de suma importancia brindar

apoyo profesional continuo a todas las partes durante la duración del proceso, con el fin de diseñarlo de forma adecuada (Logan, 2010).

De hecho, en el fenómeno de la comunicación sobre los orígenes y la adopción abierta, en el que, obviamente, se ve implicada la triada completa, también participan los/las profesionales que orientan y guían este proceso (Matarazzo, 2016). De acuerdo con la Ley 26/2015, los/las profesionales de la entidad pública que gestionen la adopción deberán apoyar a las partes y participar en el seguimiento de esa relación, informando sobre la conveniencia o no de su permanencia en el tiempo, a partir de una valoración de los resultados y consecuencias que esta tenga para el/la menor, como prioridad absoluta, más allá del interés que pueda suponer para los/las adoptantes y su familia de origen.

Neil (2002) expone que brindar apoyo durante los contactos posteriores a la adopción es el escenario clave para que los/las profesionales y técnicos de la adopción faciliten la comunicación entre el/la menor, los padres y madres adoptivos y los parientes biológicos, de forma que se ayude a las tres partes a comprender y gestionar los sentimientos con respecto a la adopción. En esta línea, la actitud de los/las profesionales hacia la adopción abierta resulta fundamental por la influencia que pueden tener sobre la actitud de los padres adoptivos (Smith et al., 2020; Sykes, 2000). Es relevante que los/las profesionales, ante los padres adoptivos, muestren una actitud empática hacia la familia biológica y ofrezcan apoyo emocional sobre el contacto del/de la menor con su familia de origen (Colls, 2022). Por ello, cabe resaltar la necesidad de formación dirigida a todos los/las profesionales que participen en el proceso adoptivo (Díez, 2018; Molina, 2018).

En definitiva, si bien parece que hay una evidencia creciente de que la apertura en la adopción aporta beneficios significativos para todos los miembros de la triada, también queda claro que no está exenta de dificultades, por lo que se necesita más trabajo empírico para obtener una comprensión más completa de la adopción abierta en general (Brown et al., 2007). En el caso de España, como señala Berástegui (2016), resulta fundamental que todos los agentes implicados en la protección de menores (familias, menores adultos/as adoptados/as, profesionales e investigadores/as) definan los parámetros básicos de la adopción abierta en el sistema de protección español en los próximos años. Es por ello por lo que han de garantizarse las bases para su buen funcionamiento, como la preparación y el apoyo a las familias tanto biológica como adoptiva y al/a la menor y la capacitación de los/las profesionales, con el fin de acompañar de forma satisfactoria a la triada en el proceso post-adoptivo (Rosser & Berástegui, 2017).

Parece importante, por tanto, explorar las percepciones y experiencias de los/las profesionales vinculados/as a la adopción, especialmente en el periodo post-adoptivo. El presente estudio tiene como objetivo explorar la

perspectiva de profesionales del ámbito de la adopción, incluyendo psicólogos/as, trabajadores/as sociales y mediadores/as, en cuanto a la apertura en la adopción, tanto desde el punto de vista de la apertura comunicativa como desde la perspectiva de la apertura estructural en el contexto de la adopción abierta.

MÉTODO

Diseño del estudio

Este estudio adoptó un enfoque cualitativo con un análisis inductivo a nivel semántico para explorar las experiencias y percepciones de profesionales de la adopción. Un enfoque cualitativo nos permite acercarnos de forma sistemática a la perspectiva de los/las profesionales, creando descripciones de gran riqueza (López et al., 2010). El análisis se llevó a cabo mediante un enfoque temático reflexivo (Braun & Clarke, 2013). Este método es flexible y se adapta a casi cualquier pregunta de investigación y de marcos ontológicos, epistemológicos y teóricos y puede usarse para describir detalladamente un fenómeno, analizar aspectos específicos de este o realizar un análisis constructivista que capture ideas y conceptos subyacentes al contenido explícito.

Participantes del estudio

La selección de la muestra fue realizada intencionalmente, mediante un muestreo por conveniencia, con el único criterio de inclusión de tener una amplia experiencia en el ámbito de la adopción. No se consideraron criterios de exclusión. De esta forma, la muestra estuvo constituida por 22 profesionales, 19 mujeres y 3 hombres, con experiencia en el trabajo con familias adoptivas, en un rango de 4 a 25 años (media de 15 años), que desarrollan su trabajo en 14 provincias españolas. Las edades de los/las participantes oscilan entre 30 y 63 años (con una edad media de 47.68).

En cuanto al desarrollo laboral, 20 desempeñan su labor profesional en entidades privadas y fundamentalmente en el ámbito psicoterapéutico y post-adoptivo, los/las dos restantes realizan su trabajo en entidades públicas, en funciones asociadas a la mediación y al trabajo social e indistintamente en etapa preadoptiva y post-adoptiva. En lo que respecta a los contextos de adopción, la mayoría de los/las participantes disponían de experiencia en el trabajo tanto en adopción nacional como internacional, mientras que en los dos restantes la experiencia ha tenido lugar sobre todo a nivel nacional. Aunque más de la mitad de los/las participantes hablaron de experiencias en las que habían manejado escenarios en los que se daba contacto entre el/la menor adoptado/a y su familia biológica, fueron dos participantes los que habían trabajado en un marco de adopción abierta estructural definido, desde el ámbito público.

El equipo investigador contactó con profesionales de su red de contactos y a través de páginas especializadas

en adopción para invitarlos a participar en el estudio. Al inicio de cada entrevista se negociaba el consentimiento informado y se recogía el permiso del/de la participante para grabar la entrevista. El estudio contó con la aprobación del comité ético de la Universidad de Deusto.

Recogida de datos

La recogida de datos se efectuó por medio de una única entrevista semiestructurada, con una duración de entre 40 y 60 minutos. Las entrevistas se llevaron a cabo telefónicamente y fueron realizadas y grabadas por el equipo investigador. En ellas, se utilizó un guion diseñado por el equipo investigador en dos fases. En un primer momento, una de las investigadoras hizo una primera propuesta de guion a partir de los resultados de investigaciones previas. En un segundo momento, esta propuesta fue valorada de forma independiente por las demás integrantes del equipo de investigación para consensuarse posteriormente. El guion incluía preguntas abiertas relativas a la experiencia profesional de los/las participantes en el ámbito de la adopción. Dicha entrevista estaba constituida por tres grandes bloques: 1) la comunicación sobre los orígenes y la adopción; 2) la adopción abierta y su impacto en el proceso adoptivo, y 3) recomendaciones para el trabajo con las familias y menores en el proceso post-adoptivo.

El primero de los bloques estaba basado en la entrevista de Neil (2009), que recoge cinco dimensiones sobre la apertura comunicativa. Así, la entrevista recoge preguntas como «¿Cuál es tu experiencia sobre la comunicación sobre la adopción?» o «¿Cuál es tu experiencia sobre la disposición de la familia adoptiva para hablar sobre cuestiones relativas a la adopción?» para explorar la comunicación sobre la adopción. El guion incluía preguntas como «¿Cómo crees que se vive la realidad de que el/la niño/a tiene una conexión con otra familia también?» o «¿Qué pasos se dan en tu experiencia para favorecer la conexión del/de la niño/a con la familia?» para explorar la comodidad de los padres adoptivos en relación con la familia biológica. La empatía de los padres adoptivos hacia sus hijos/as y hacia la familia biológica del/de la menor se exploró con preguntas como «¿Cómo crees que se consideran las diferentes emociones del/de la niño/a sobre ser adoptado/a?» o «¿Cuáles crees, en tu experiencia, que son las actitudes con relación a la familia biológica?». Una última pregunta en este bloque se refería a cómo se comportan los padres adoptivos en un escenario en el que hay una comunicación real con la familia biológica.

El segundo bloque de la entrevista recogía preguntas relativas a la experiencia de los/las profesionales con respecto a la adopción abierta. Además, se les preguntaba cómo predicen que el contexto legislativo en adopción, marcado por la Ley 26/2015, va a influir en los patrones de la comunicación sobre los orígenes. Este apartado in-

cluía preguntas como «¿Cuál es tu valoración de la adopción abierta en base a la experiencia que has tenido?» o «¿Qué valor crees que tiene este tipo de adopción en los padres adoptantes, en los hijos/ o las hijas, en la familia biológica?».

Por último, el tercer bloque estaba centrado en que los/las profesionales pudieran aportar y ofrecer recomendaciones sobre cómo acompañar a las familias en la comunicación sobre los orígenes, tanto en adopciones cerradas como abiertas. En lo que respecta a la adopción abierta, las preguntas pretendían recoger la valoración sobre qué elementos resulta fundamental tener en cuenta, esto es, preparación para las visitas, actitud tras las visitas, forma o vía adecuada para la comunicación, etc. Las preguntas utilizadas fueron «¿Cómo se puede acompañar a las familias adoptivas con respecto a la comunicación sobre los orígenes?», «¿qué elementos hay que tener en cuenta?», «¿cómo se puede acompañar a las familias adoptivas en la comunicación sobre los orígenes cuando la adopción es abierta?» y «¿qué elementos hay que tener en cuenta?».

Todas las entrevistas fueron grabadas y transcritas, sin que se registraran dificultades en ninguna de ellas, y se almacenaron en carpetas electrónicas de acceso restringido a las personas miembro del equipo investigador.

Estrategia de análisis de datos

Para el análisis de los datos se utilizó el análisis temático (Braun & Clarke, 2013) lo que permitió identificar patrones en los datos de las entrevistas. Para la codificación seguimos el proceso de seis pasos propuesto por Braun y Clarke (2006): 1) se llevó a cabo una lectura detallada de las entrevistas; 2) se generaron códigos iniciales, que identifican alguna característica en los datos relevante para el análisis; 3) se generaron temas, con la identificación y formación de patrones o significados, capturando cuestiones importantes con relación a la pregunta de investigación; 4) se revisaron los temas para valorar si resultaban todos ellos verdaderamente significativos, adecuados y ajustados; 5) se definieron, detallaron y etiquetaron los temas; y (6) se redactaron los resultados.

Dos investigadoras codificaron una muestra de las entrevistas de forma independiente, siguiendo el proceso anteriormente señalado. Se familiarizaron con los datos, después de una lectura cuidadosa de las transcripciones de las entrevistas, tomando notas sobre sus impresiones iniciales de los datos y los patrones generales observados en ellos. De forma independiente, etiquetaron fragmentos significativos de las transcripciones, atendiendo al nivel semántico de los datos y elaborando códigos que capturaran el significado explícito de las narrativas de los/las participantes. Así, en una reunión posterior se consensuó un marco de codificación mediante la descripción y definición de los códigos que fue usado en el análisis de las entrevistas posteriores por parte de las tres investigadoras. Durante este proceso, las tres investigadoras se reunieron

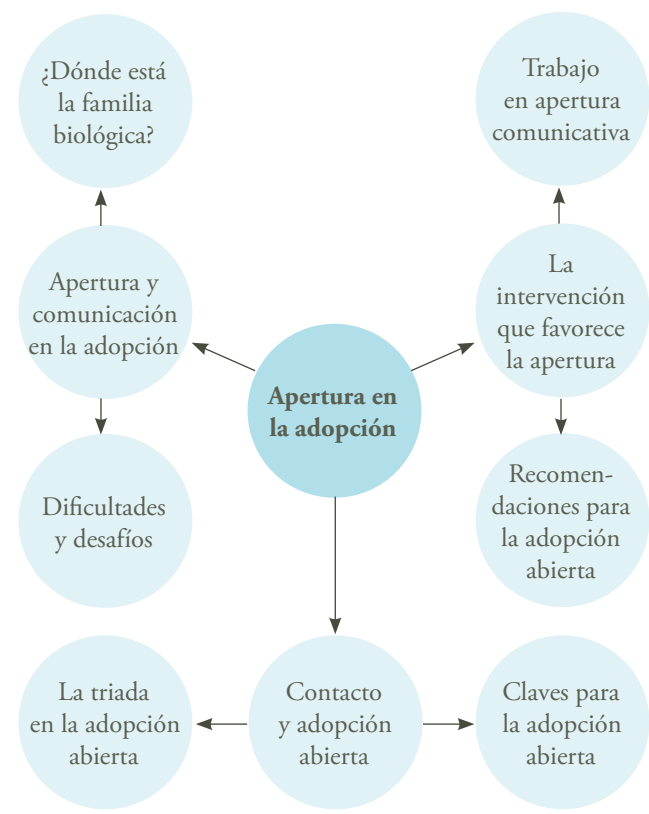
periódicamente para el seguimiento del análisis. Una vez analizadas todas las entrevistas, el equipo investigador agrupó los códigos en temas potenciales mediante el estudio de conexiones, relaciones, similitudes y diferencias, y creó el mapa visual para representar las relaciones entre los códigos y los temas emergentes.

De forma individual y posteriormente de forma conjunta el equipo investigador reflexionó sobre la adecuación de los temas con los fragmentos codificados y a la hora de responder a la pregunta de investigación. El siguiente paso en el análisis implicó consensuar el nombre de cada tema de forma conjunta y definir claramente cada uno de ellos en relación con la pregunta de investigación. Para este análisis se utilizó el software Atlas.ti, versión 20.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Después del análisis de las 22 entrevistas, se extrajeron tres temas. El primero de ellos, «apertura y comunicación en la adopción», hace referencia a las percepciones de los/las profesionales de la adopción en cuanto a la comunicación de orígenes y la apertura comunicativa. El segundo tema, «contacto y adopción abierta», recoge las percepciones con respecto a la adopción abierta desde un punto de vista estructural. El último tema, «la intervención que favorece la apertura», aborda recomendaciones para el trabajo con familias adoptantes en lo referente a la apertura comunicativa y la estructural.

Figura 1: Mapa temático resultante del análisis



Apertura y comunicación en la adopción

En esta investigación, los/las profesionales se han pronunciado sobre las dificultades y desafíos a los que hacen frente estas familias y sobre la conexión que establecen las familias con el contexto biológico del/de la menor.

Dificultades y desafíos

Las dificultades y desafíos con relación a los orígenes a los que se enfrentan estas familias en su vida cotidiana fue uno de los aspectos a los que más mención hicieron los/las profesionales entrevistados. Gran parte de las dificultades a la hora de abordar los orígenes se sustentan en los miedos de los padres al impacto que esta información puede tener en sus hijos/as, así como en el temor a sentirse distanciados de ellos/as. Esta idea señalada por Kohler et al. (2002) ha sido recogida por varios de los/las profesionales entrevistados:

Ellos tienen miedo de que eso perjudique el desarrollo de su hijo, que de alguna manera lo repercuta en su vida actual, que lo haga sufrir y algún tanto por ciento de padres tienen miedo a que se pueda propiciar en el hijo [...] que el hijo pueda querer vincularse más con la familia biológica que con la adoptiva (participante 18).

Estas dificultades parecen estar presentes a pesar de que los datos de las investigaciones muestren un importante cambio en las actitudes comunicativas de las familias adoptivas (Palacios, 2007). Aun así, son muchos los estudios que informan de las dificultades que los padres y madres adoptantes tienen a la hora de hablar con sus hijos/as adoptivos/as sobre sus orígenes (Barbosa-Ducharme & Soares, 2016) y la comunicación sobre los orígenes es una de las tareas más importantes a la que se tienen que enfrentar.

Para explicar estas dificultades de los padres, los/las profesionales relatan cómo hablar sobre los orígenes supondría tratar los motivos que los llevaron a tomar la decisión de adoptar. Esto incluye, tal y como apunta la literatura, la elaboración de sus propios duelos (Hernanz, 2010). Por otra parte, los/las profesionales indican que otra de las razones vinculadas a las dificultades para hablar sobre los orígenes podría ser la naturaleza sensible de los temas que deben abordarse, tales como las circunstancias de la separación de la familia biológica, como ya han señalado Martín et al., (2023). Como expresa el participante 18 del estudio: «Cuentan hechos, pero no completamente, pero hay hechos que tienen que contar, pero los hechos traumáticos los suelen obviar, porque no saben cómo hacerlo, ¿no? O quizá también valoran que no es el momento de hacerlo» (participante 18).

Una de las razones que los/las profesionales asocian a las dificultades para hablar sobre los orígenes es la falta de información: «el desconocimiento o la falta de infor-

mación genera muchísimo más miedo y más reticencias» (participante 20). Tal y como explica Múgica (2010), las familias adoptantes desconocen muchas historias de sus hijos/as y, como consecuencia, no pueden llenar los vacíos, silencios y ausencias; este elemento puede derivar claramente en dificultades y en dudas sobre cómo responder a cuestiones relativas a los orígenes.

En cualquier caso, a pesar de todas estas dificultades mostradas, los/las profesionales perciben muchas fortalezas y recursos en estas familias. Una de las fortalezas más importantes referidas por los/las participantes fue la implicación de las familias y su compromiso para formarse, aprender y buscar los recursos necesarios para apoyar el bienestar de sus familias, lo que implicaría cierta capacidad para tolerar la frustración que se presenta en el proceso de adopción (Leon, 2002).

Lo que pasa es que también creo que los padres tienen más recursos de los que se cree, ¿no? He visto familias atendiendo a niños muy difíciles, muy difíciles, y yo digo: «No pueden, no pueden», y han podido, sacan recursos de donde aparentemente no los hay (participante 1).

¿Dónde está la familia biológica?

Cuando se mira a la familia biológica, los/las técnicos/as entrevistados han señalado que ponerse en su lugar parece ser una de las mayores dificultades a las que se enfrentan las familias adoptivas: «he observado que les cuesta mucho hablar sobre la familia biológica. Se ciñen a la poca información de que disponen, pero no hablan sobre esa familia» (participante 19). Este es, como han señalado algunos/as autores/as, uno de los obstáculos comunicacionales más comunes en estas familias (Berástegui & Gómez-Bengoechea, 2007). Generalmente, los/las técnicos señalan el miedo detrás de todas estas resistencias; uno de los miedos que se mencionan con más frecuencia es la fantasía de que el/la menor quiera más a la familia biológica.

En el momento en que mi hija me dice: «Es que estaría mejor con mi familia si me hubieran dejado allí», ¿vale?, esto me puede llevar a mí a un estallido de miedo, de inseguridad, de enfado, yo qué sé. Entonces, a partir de ahí ya se me acabó el rollo de la empatía y, entonces, por la señora por la que yo tenía verdadera empatía de repente lo que siento es miedo: «Que esa mujer no tenga ningún tipo de presencia en mi familia, aunque esté muerta, ¿no?, que no aparezca ni a nivel verbal» (participante 3).

Precisamente, en opinión de algunos/as profesionales, muchas de estas familias recurren a la adopción internacional porque tienen miedo de que ser localizadas o reconocidas por las familias biológicas del/de la menor, un aspecto que se recoge también en la literatura de adopción internacional (Dorow, 2006). Sin embargo, si

la familia adoptiva no tiene contacto o no conoce a la familia biológica, suele ser más difícil que muestre empatía hacia ella (Neil, 2002) y esté abierta a promover y facilitar su conexión con el/la menor, algo relevante cuando hablamos de apertura de la comunicación con relación a los orígenes (Neil, 2009). Esto podría explicar por qué las familias adoptivas pueden mostrar dificultades para entender las circunstancias que llevaron a la familia biológica a renunciar al/a la menor y a no poder cuidarlo/a y pueden interpretar que, como recogía uno de los participantes, «no lo querían [al hijo]» o que «eran malas personas» (participante 21). Además, muchos de estos padres se acercan a la adopción tras fracasar en un número importante de tratamientos de fertilidad (Cabodevilla, 2016), lo que les hace difícil comprender o identificarse con alguien que no ha cuidado de ese/a niño/a y lo/a ha dado en adopción.

Por último, como se recoge en las entrevistas, los/las profesionales perciben que la empatía hacia la familia biológica se hace especialmente complicada en los casos en los que ha habido maltrato o negligencia. Así lo explicaba una de las participantes:

Además, yo pienso que es muy difícil a veces ¿no? Te puedo particularizar casos extremos como el de un padre que prendió fuego a la casa con la madre y los hijos dentro. En esos casos es muy difícil tener esa relación de empatía con ese padre biológico, por ejemplo, y entenderlo (participante 1).

Esto es congruente con hallazgos anteriores que señalan emociones negativas por parte de los padres y madres adoptivos hacia las familias de origen cuando han existido experiencias tempranas de violencia (Duncan et al., 2024).

Contacto y adopción abierta

El análisis de las percepciones sobre la adopción abierta arrojó dos temas: en primer lugar, los/las profesionales nos hablaron de las claves importantes en relación con la apertura estructural en la adopción para, en segundo lugar, reflexionar sobre dónde se colocan todos los miembros de la triada en la adopción abierta.

Claves para la adopción abierta

Los/las participantes recogían las dificultades presentes en la adopción abierta en adopción internacional para el contacto con las familias de origen (p. ej., diferencias culturales, barrera idiomática, distancia, logística). Estas dificultades son congruentes con las encontradas anteriormente en otros contextos culturales y se han explicado por los problemas en la identificación y localización de las familias de origen, así como por los diferentes signi-

ficados otorgados a la adopción debido a las diferencias culturales (Grotevant, 2020).

Una de las claves relevantes aportadas por las entrevistas es una valoración de la idoneidad más ajustada, ya que «No vale cualquier pareja para una adopción abierta» (participante 15). Esto pone de relieve las dificultades vinculadas a esta valoración (Palacios, 2014), especialmente en el contexto de la adopción internacional, donde se desconocen las necesidades específicas del/de la menor en adopción (Wirzen & Cekaite, 2022).

A pesar de esto, los/las participantes reconocen las bondades de la adopción abierta, con muchas ventajas si se hace bien, y la conciben «como una medida de atención al/a la menor» (participante 1), señalando que «La adopción abierta es una medida que debe existir siempre para determinadas realidades. Es el foco al que deberíamos mirar, el paralelismo más claro es la custodia compartida» (participante 2).

Sin embargo, se señalan las dificultades y la complejidad de este tipo de adopción: «Es una realidad complejísima, lo que menos conviene es hacer normas comunes para todos» (participante 3). Esta visión de la adopción abierta, incluyendo bondades y dificultades, es compartida también por las familias adoptivas, según un estudio reciente (Berástegui, Ramos et al., 2025). Además, nuestros/as participantes destacaron la importancia de la mediación y del trabajo emocional por parte de la familia adoptiva, ya que, según ellos, es esencial ajustar las expectativas de las tres partes implicadas, además de la implicación de los/las profesionales: «Desde el punto de vista psicológico requiere de mucho trabajo, de mucha intervención y de mucho profesional bien motivado y bien capacitado para regular esto» (participante 4). Así, se resalta la importancia del manejo de las expectativas desde las fases iniciales del proceso adoptivo (Berástegui, Oliver et al., 2025; Berástegui, Ramos et al., 2025).

Hay que tener en cuenta que el proyecto adoptivo en una adopción abierta es bastante diferente al que ha sido la norma en nuestro país hasta su implantación: «Mi proyecto será diferente si yo estoy dispuesta a adoptar a un niño y, además, admitir la presencia de su padre y de su madre biológicos; ese es un proyecto muy diferente» (participante 7). Esta visión es congruente con estudios longitudinales que informan de las bondades y de los desafíos de la adopción abierta, especialmente en términos de decidir y visitar el tipo de contacto que se debe acordar y su frecuencia (McRoy et al., 2007).

Los/las participantes aportaban, además, la necesidad de trabajar con la familia biológica y en la elaboración de la realidad conjunta de las dos familias, como apuntan estos mismos autores (McRoy et al., 2007):

En la medida en que se trabaje primero con la familia, la vida, la casa, el día a día, esa integración del origen y la crianza redundará en beneficio del menor que es adoptado. Pero la clave está en integrar esas dos realidades (participante 8).

Una de las participantes se refería a la posibilidad dada por la adopción abierta de establecer relaciones entre grupos de hermanos/as, siendo esta probablemente la forma de contacto más común en nuestro país y con una historia más larga. Además, una de las participantes relataba las menores dificultades de las familias adoptivas en cuanto a este contacto entre hermanos/as: «Ahí la familia no muestra ninguna resistencia porque implica relacionarse con otra familia adoptiva» (participante 17). Las familias adoptivas parecen estar dispuestas a tener contacto con las familias de los hermanos y las hermanas (Berástegui, Ramos et al., 2025).

En último lugar, una de las claves para la adopción abierta referida por los/las participantes era no olvidar mantener el foco en los/las menores y planteaban, asimismo, un mayor respeto por los derechos de los niños y las niñas y por salvaguardar su bienestar. Esto es congruente con lo que se ha sugerido en la literatura, donde se propone que, para que la adopción abierta funcione, el bienestar y la seguridad del/de la menor es primordial (Grotevant, 2020).

La triada en la adopción abierta

Respecto a cómo se posiciona la familia adoptiva en la adopción abierta, hay una disparidad de opiniones entre los/las profesionales entrevistados/as. Desde la postura de que a las familias «les cuesta comunicar, acompañar o hablar, porque cuesta, ni te cuento plantearles una adopción abierta con una familia extensa» (participante 10) o de los padres y madres adoptivos no están para nada preparados para una adopción abierta —por su miedo a la pérdida y al rechazo o por la percepción de la familia biológica como algo lejano y dañino— hasta una visión positiva y una clara buena disposición hacia la adopción abierta como algo viable.

Los/las profesionales explicaban que hay dos factores que pueden mediar en esta buena disposición hacia la adopción abierta: 1) la visión que tengan de por qué se produce la adopción; si están convencidos de que la familia biológica no les va a hacer daño al hijo o a la hija pueden entender que es bueno para ellos conocerlos y estar en contacto; y 2) la forma en que los/las técnicos/as han transmitido la información a la familia adoptante, si se ha hecho de una forma «limpia y blanca» (participante 5).

El papel de los/las profesionales es, por tanto, clave para acompañar las muchas dudas e interrogantes de las familias adoptivas ante una adopción abierta (Smith et al., 2020). Una de las participantes, en la que se evidencia una sobreexigencia sobre cómo hacer las cosas, explicaba lo importante que es conectar con estas familias para llevar a cabo un acompañamiento que facilite y permita transmitirles tranquilidad y el mensaje de que favorecer este encuentro con la familia biológica forma parte de la identidad de su propio/a hijo/a. Esto entron-

ca con las resistencias que los/las profesionales detectan en las familias adoptivas y el trabajo de sensibilización que refieren que es necesario hacer, ya que la adopción abierta «no la ven como una oportunidad, sino como una pesadilla» (participante 15). Esto es importante a la luz de hallazgos recientes que apuntan a los beneficios de la adopción abierta no solo para los/las niños/as en cuanto a su estabilidad emocional e identidad, sino también para las familias (Berástegui, Ramos et al., 2025).

Por otro lado, existen algunas tareas específicas para la familia adoptiva en el contexto de la adopción abierta. En nuestras entrevistas, el acompañamiento emergió como una de esas tareas. Una de las participantes hablaba del papel mediador y sostenedor de la familia adoptiva, indicando que esa función implica una gran generosidad por su parte. Otra de las participantes lo conceptualizaba como «la responsabilidad personal de entender que no es la única familia» (participante 15) y la validación de los sentimientos del/de la menor. El acompañamiento en lo que respecta a los orígenes es sin duda otra de las tareas importantes de la familia adoptiva (Barbosa-Ducharme & Soares, 2016; Martín y Corral, 2023). Otra de las participantes recogía la idea de «hacer presente el tema de la adopción y que sea un tema accesible para el niño también» (participante 21).

Además, los/las participantes se expresaron sobre el potencial daño que el contacto con la familia biológica puede tener en el/la menor e incidieron en lo poco que sabemos del papel de las familias biológicas, reconociendo sus dificultades y la soledad que muchas padecen. Para los/las participantes, parece importante trabajar ciertas cuestiones con estas familias: la aceptación de que hay otra familia, de que «de alguna manera, entiendan que entramos todos y que cabemos todos en la ecuación que hemos creado» (participante 15), y la permanencia de la adopción, tal y como recoge la literatura (Brodzinsky & Smith, 2019). Además, parece que el contacto con sus hijos/as biológicos/as se vivencia como algo positivo a pesar de no haber estado en una situación adecuada para cuidarlo/as en el momento de la concepción y el nacimiento (Clutter, 2020).

Por último, los/las profesionales hablaron de los/las menores en la triada adoptiva. De nuevo, la necesidad de acompañar es imperiosa, así como de apoyar los procesos terapéuticos e individualidades de los/las menores, atendiendo a sus necesidades, ya que «a veces ellos marcan el ritmo» (participante 20). En algunos casos, los/las participantes hablaron del beneficio de la adopción abierta para el/la menor en cuanto a una mejor integración de su historia, pero siempre contando con profesionales para sostener y acompañar esos procesos. La literatura concreta este acompañamiento en aspectos como la identidad y la salud emocional y en cuestiones relacionadas con el abandono y la búsqueda de los orígenes (Foli & Gibson, 2011).

La intervención que favorece la apertura

El último tema hace referencia al trabajo para fomentar la apertura, tanto comunicativa como estructural. Así, los/las participantes refirieron cómo trabajan con las familias adoptantes para cultivar la primera y ofrecieron recomendaciones para una eficaz implantación de la segunda.

Trabajo en apertura comunicativa

Uno de los aspectos que la mayor parte de los/las participantes mencionó a lo largo de la entrevista fue que existe una clara necesidad de trabajar con las familias adoptantes. Este aspecto parece ir en línea con lo que recoge la literatura; y es que los padres y madres adoptantes, además de enfrentarse a los retos asociados a la parentalidad normativa, tienen que hacer frente también a cuestiones que están específicamente ligadas a la parentalidad adoptiva (Sánchez-Sandoval & Palacios, 2012).

Con relación al trabajo con las familias, un término que los/las participantes utilizaron mayoritariamente y en numerosas ocasiones a lo largo de las entrevistas fue «acompañamiento»: «La familia necesita mucho acompañamiento, en el post, en los años posteriores al inicio en la convivencia, y sobre todo en esta línea, en acompañarlos y hacerles ver que este asunto es necesario en una familia de adopción» (participante 10).

Este acompañamiento, de acuerdo con algunos de los/las participantes, se ha de producir o se produce, sobre todo, a nivel emocional. Este apunte parece cobrar sentido por el importante componente emocional que tiene la adopción en diferentes momentos vitales y en las personas que están directamente relacionadas con ella (Matarazzo, 2016).

En este sentido, tanto la literatura como los/las participantes subrayan la importancia de que los padres y madres adoptantes presten atención a trabajar en su propia historia y en relación con la adopción de su(s) hijo/a(s), puesto que muchos de ellos arrastran duelos, bien sea por infertilidad, cuestiones de pareja o el propio proceso adoptivo (Grau, 2017), o incluso se enfrentan a dificultades que surgen a raíz de las emociones (como inseguridad o rechazo) que les generan los orígenes de sus hijos/as (Berástegui & Jódar, 2013). De esta forma, los padres y madres adoptantes abren la puerta a poder profundizar en el papel reparador y no meramente protector que han de asumir con sus hijos/as, así como a reflexionar sobre qué lugar otorgan tanto interna como externamente a las familias biológicas: «Hay que hacer un trabajo personal a nivel clínico, me refiero, terapéutico, con la visión que tú tienes de esa madre biológica» (participante 15). Tener elaborada esta conexión de sus hijos/as con su familia biológica resulta fundamental, puesto que influirá de manera directa en cómo ellos interpreten aquello que sus padres comenten sobre sus orígenes (Brodzinsky, 2005; 2011). Además, a través de este trabajo con los padres y madres,

se ha de intentar que entiendan lo que están viviendo y experimentando sus hijos/as, así como las emociones que puede haber detrás de ciertas conductas que, *a priori* y en algunas ocasiones, pueden resultar conflictivas. Concretamente, emociones o sensaciones que pueden surgir, por ejemplo, a raíz de la experiencia del abandono o la institucionalización y que se gestionan mejor en un contexto de apertura y calidez (Berástegui, 2012).

En cuanto al trabajo con los hijos/as, aunque abordado de forma mucho menos extensa, los/las participantes indicaron que el hecho de darles un espacio ya es en parte reparador y útil. Una posible explicación es que, para las personas adoptadas, hablar abiertamente sobre la adopción y los orígenes resulta ser de ayuda, sobre todo para entenderse mejor a sí mismas (Juffer & Tieman, 2009) y, de acuerdo con los/las participantes, ayudarles a comprender lo que sienten y profundizar en la raíz de dichos sentimientos y emociones resulta fundamental. Algunos/as de los/las participantes subrayaron el valor que la experiencia de las personas adoptadas puede aportar a futuras familias adoptantes:

Yo siempre digo que los auténticos profesionales de la adopción son los adoptados, porque nosotros podemos saber mucho, pero [...] está la empatía, yo no lo he pasado en primera persona, y aquí quizá hay una recomendación clínica. En procesos de idoneidad, en procesos terapéuticos como el acompañamiento, sería fundamental que hubiera adultos adoptados en los equipos (participante 15).

Como recogen Atkinson y Gonet (2007), las formas de trabajar con las familias que describieron los/las participantes presentan variedad, principalmente, en relación con los tiempos o la manera de abordar ciertas cuestiones. Por ejemplo, algún participante indicó que en los primeros momentos se centra en explicar a los padres y madres adoptantes cuestiones más prácticas vinculadas al proceso post-adoptivo y que, a medida que va avanzando, presta más atención a todo aquello que tenga que ver más con un plano emocional, mientras que otros/as participantes mencionaron técnicas concretas, como el relato sobre la historia de vida del hijo/a o un «mapa» que permita analizar el papel de personas importantes en su vida.

Una de las cuestiones a las que los/las profesionales hicieron alusión fueron los recursos existentes en el marco de la post-adopción. En este sentido, del mismo modo en que se recoge en la literatura (Palacios, 2007; Palacios & Brodzinsky, 2005), los/las participantes se mostraban de acuerdo en subrayar la escasez de recursos de que se dispone en esta etapa del proceso adoptivo. En la línea de Brodzinsky (2007), algún/a participante expuso que actualmente sí hay más recursos disponibles para las familias, aunque no están unificados, por lo que tampoco resulta sencillo localizarlos y solo es posible hacerlo si las familias realizan «un peregrinaje por profesionales» (participante 14).

Alguno de los/las participantes también hizo referencia a que los/las profesionales tampoco disponen de suficientes recursos para atender de forma adecuada todas las necesidades que puedan ir surgiéndoles a las familias en el proceso post-adoptivo, en el sector público debido al tiempo limitado del que disponen y, en el sector privado, porque hay profesionales que no tienen la formación específica suficiente para apoyarlas. No obstante, es importante mencionar que algún/a participante subrayó que hay servicios privados concretos que funcionan muy bien. Es posible que gran parte de este planteamiento se deba a que los servicios post-adoptivos han estado en constante redefinición estos últimos años, es decir, ha supuesto un tema de debate y reflexión lo que estos deben ofrecer y englobar (Grau, 2017). Esta misma autora también hace referencia al reciclaje frecuente que requiere la atención post-adoptiva por parte de los/las profesionales. Este reciclaje a menudo va unido a una inversión importante de tiempo en formación, tiempo del que los/las participantes indicaron no disponer, lo cual explicaría también parte de su narrativa.

Una de las cuestiones en las que incide la literatura sobre los/las profesionales en adopción es la interdisciplinariedad del ámbito. Abella et al. (2007) destacan la importancia de que los/las profesionales del ámbito educativo estén formados/as en la adopción y los retos asociados a ella para que los/las menores, así como sus familias puedan verse beneficiados. Los/las participantes también hicieron alusión a este planteamiento y señalaron que estos/as profesionales a menudo no tienen el conocimiento suficiente para trabajar o tomar decisiones que indudablemente afectan a los miembros de las familias adoptantes.

Recomendaciones para la adopción abierta

En cuanto a cómo se ven los/las profesionales en relación con la adopción abierta, mientras que se reconoce una apertura hacia ella, también se aprecia que se requiere un cambio de mentalidad. Una de las participantes abogaba por una reflexión sobre cómo los/las profesionales se posicionan y se relacionan con cada elemento de la triada y sugería la importancia del cuarto elemento, los/las profesionales, así como «ampliar el triángulo a un cuadrado» (participante 10).

La formación es referida por los/las profesionales como esencial, al igual que lo es aumentar los recursos desde las administraciones públicas, sobrepasadas en muchas ocasiones por el número de expedientes que deben gestionar con medios limitados. Se ha sugerido la importancia de que los/las profesionales tengan la formación pertinente, con competencias y habilidades relacionadas tanto con la naturaleza dinámica de las adopciones abiertas como con el desarrollo de niños/as y adolescentes, sobre todo en lo que respecta a su comprensión de la adopción y de las redes relacionales adoptivas (Grotevant, 2020), a fin de poder proporcionar apoyo a las familias adopti-

vas, promoviendo habilidades sociales que les permitan afrontar los desafíos vinculados al contacto del/de la menor con su familia biológica y fomentar la apertura (Smith et al., 2020).

La formación especializada, incluyendo a la familia biológica, es una de las recomendaciones de los/las participantes. Un aspecto importante que también emergió en las entrevistas fue evitar el aislamiento de las familias en el periodo post-adoptivo «fomentando cierta supervisión orientadora» (participante 13), ayudándoles a mantener su lugar, a aceptar, respetar y no juzgar y a no sentir «que voy a tener que adoptarlos a todos» (participante 17). La importancia de la comunicación radicaría en el entendimiento de que la familia adoptiva es parte de un contexto más amplio que incluye también a la familia biológica (Horstman et al., 2016).

Como recomendaciones concretas, los/las participantes apuntaron la necesidad de investigar y evaluar el impacto de las prácticas aplicadas, en línea con lo que sugiere la literatura (Grotevant, 2020), y de acceder a aprendizajes experienciales de buenas prácticas, especialmente desde otros países donde la adopción abierta ya está implementada. Asimismo, mencionaron la elaboración de protocolos ajustados a la adopción abierta sostenidos y basados en la investigación: «Bajo qué criterios hay que hacerlo o con qué casos se puede hacer o valorar si en ese caso sí es posible hacerlo» (participante 12). Por último, propusieron formar en adopción a otros/as profesionales, como jueces, fiscales y agentes judiciales, y sensibilizar a la sociedad en su conjunto de las dificultades que puede implicar una adopción, a fin de contrarrestar la indiferencia y el rechazo: «Se trata de tener una mente más abierta sobre las personas que han necesitado en su vida renunciar a su hijo, vamos, se trata de abrir un poco el corazón» (participante 15).

CONCLUSIONES

El objetivo de este estudio fue explorar las experiencias y percepciones de los/las profesionales sobre la apertura en la adopción, entendiendo que son un componente esencial en el trabajo adoptivo al actuar como el cuarto elemento en la tradicional triada adoptiva. Su perspectiva resulta crucial para comprender el concepto de apertura en la adopción.

Los resultados obtenidos indican tanto beneficios como desafíos asociados a la apertura. A pesar de las fortalezas observadas en las familias adoptivas, persisten ciertas dificultades en la gestión de los orígenes, un tema ya señalado en estudios como el de Barbosa-Ducharne y Soares (2016). En particular, los/las participantes destacan como un reto significativo la necesidad de internalizar e integrar la figura de la familia biológica, así como de reconocer y empatizar con su realidad. Este aspecto subraya la complejidad inherente al proceso de adopción abierta, donde la integración de diferentes realidades fa-

miliares requiere una atención y reflexión continuas por parte de los/las profesionales implicados.

Con relación al contexto legislativo de nuestro país en lo que respecta a la adopción abierta, podemos considerar, teniendo en cuenta los resultados, que se presentan tanto beneficios como retos. Este modelo de adopción fomenta el trabajo con la triada completa, lo que implica la inclusión de la familia biológica existente y dispuesta a mantener contacto con el/la menor. En este marco, los resultados sugieren la necesidad de explorar y trabajar de forma constante las expectativas que todas las partes de la triada desarrollan durante el proceso preadoptivo (Berástegui, Oliver et al., 2025) y a lo largo de todo el periodo post-adoptivo, especialmente durante los primeros años. Es esencial analizar, clarificar y definir las creencias y emociones de todos los implicados, con el fin de favorecer una convivencia saludable entre los miembros de la triada. El objetivo final de este proceso debe ser el bienestar de los/las menores adoptados/as, ya que este es el fin último que se debe salvaguardar.

Cada uno de los componentes enfrenta, además, a lo largo del proceso post-adoptivo, una serie de retos y dueños que confluyen, a su vez, con los de sus compañeros/as de triada. Por tanto, el acompañamiento y sostén es necesario en el periodo post-adoptivo (Brodzinsky, 2005; 2011; Smith et al., 2020) y debe estar ajustado al escenario específico de cada familia, pues, aunque existen casuísticas similares y su comprensión resulta fundamental para realizar un acompañamiento adecuado, no prestar atención a los matices de cada familia puede conducir a una intervención desajustada. En consecuencia, el papel de los/las profesionales y la formación son esenciales y claves importantes en este contexto (Grotevant, 2020), al igual que lo es la creación de espacios grupales e individuales que den respuesta a las inquietudes que la adopción abierta estructural ocasiona a todas las personas implicadas en ella.

Aunque este estudio ha proporcionado información valiosa sobre las experiencias y percepciones de los/las profesionales en relación con la adopción abierta, existen algunas limitaciones que deben tenerse en cuenta. En primer lugar, es importante señalar que en nuestro país la adopción está gestionada por la administración pública. Una limitación destacada de este estudio es que la mayoría de los/las participantes provienen del ámbito privado, donde trabajan en contextos clínicos y psicoterapéuticos. Es probable que los/las profesionales participantes compartan una visión influenciada en gran medida por las familias que han acudido a ellos/as en busca de apoyo especializado. Además, solo dos de los/las participantes tenían experiencias directas con la adopción abierta. Aunque las percepciones y expectativas de los/las profesionales con experiencia en el ámbito son de gran relevancia, sería necesario, como línea de futura investigación, profundizar en las percepciones sobre la apertura en la adopción, especialmente en la adopción estructural, en profesionales

del ámbito público. Esto permitiría incorporar una mayor diversidad en las experiencias de los/las profesionales participantes. Este aspecto es de especial importancia en el contexto cultural de nuestro país, dado que gran parte de la literatura existente proviene de contextos distintos (Rosser & Berástegui, 2017), lo que resalta la necesidad de más investigaciones en este ámbito.

Otra limitación es la falta de un seguimiento longitudinal, lo que impide evaluar la evolución de las percepciones y las experiencias a lo largo del tiempo. Dado que la adopción abierta es un fenómeno complejo y heterogéneo, con diversos tipos y frecuencias de contacto y múltiples formas de implementación, se requiere mayor investigación no solo para profundizar en los cambios que se producen en el proceso de adopción abierta, sino también para monitorizar su implementación y realizar recomendaciones para una práctica más ajustada a la realidad contemporánea. Además, es crucial investigar las percepciones y actitudes de los/las profesionales con respecto a la adopción abierta (Berástegui, Oliver et al., 2025), así como los cambios que tienen lugar en las dinámicas familiares y las expectativas dentro de la triada adoptiva.

Por último, aunque este estudio ha dado voz a los/las profesionales que participan en el proceso de adopción abierta, no ha incorporado la perspectiva de los/las menores adoptados/as ni de las familias adoptivas y biológicas. Esto limita la comprensión integral de los diversos actores implicados en el proceso y subraya la necesidad de una visión más holística en futuras investigaciones.

Referencias

- Abella, M., Benet, C., Blanxart, N., Prats, D., & Rossell, M. (2007). El servicio de atención post-adoptiva en Cataluña. *Anuario de Psicología*, 38(2), 273-281.
- Adroher, M. S., Gómez, B., Berástegui, A., & Sánchez, M. (2023). La adopción abierta en el Derecho español. Sus antecedentes, y su aplicación administrativa y judicial. *Revista Crítica de Derecho Inmobiliario*, 800, 3147-3191.
- Atkinson, A., & Gonet, P. (2007). Strengthening adoption practice, listening to adoptive families. *Child Welfare*, 86(2), 87-104.
- Barbosa-Ducharne, M., & Soares, J. (2016). Process of adoption communication openness in adoptive families: Adopters' perspective. *Psicologia, Reflexão e Crítica*, 29(1), 1-9. <https://doi.org/10.1186/s41155-016-0024-x>.
- Berástegui, A. (2012). La adopción. En L. M. Llavona & F. Méndez (coords.), *Manual del psicólogo de familia* (pp. 79-96). Ediciones Pirámide.
- Berástegui, A. (2016). La adopción abierta: de las creencias y los datos. En R. Arce, B. G. Amado & M. Vilarinho, *Sociedad Española de Psicología Jurídica y Forense*. Simposio celebrado en el IX Congreso Internacional de Psicología Jurídica y Forense. Santiago de Compostela, La Coruña.
- Berástegui, A., & Gómez-Bengoechea, B. (2007). *Esta es tu historia: Identidad y comunicación sobre los orígenes en adopción*. Universidad Pontificia de Comillas.

- Berástegui, A., & Jódar, R. (2013). Comunicación sobre adopción: logros y lagunas en la adopción internacional en España. *Familia. Revista de Ciencias y Orientación Familiar*, 46, 43-55.
- Berástegui, A., Oliver, J., Corral, S., Pérez-Testor, C., Calvo, I., Lorente-De-Sanz, J., Sanz, M., & Ryan, S.D. (2025). Measuring attitudes toward open adoption: Spanish validation of the Open Adoption Scale. *Anuario de Psicología Jurídica*, 35, 43-51. <https://doi.org/10.5093/apj2025a3>.
- Berástegui, A., Ramos, N., & Gómez Bengoechea, B. (2025). Navigating open adoption: Insights from adoptive families in Spain. *Adoption Quarterly*, 1-18. <https://doi.org/10.1080/10926755.2025.2455699>.
- Braun, V. & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>.
- Braun, V. & Clarke, V. (2013). *Successful qualitative research*. Sage Publications.
- Brodzinsky, D. M. (2005). Reconceptualizing openness in adoption: Implications for theory, research and practice. En D. M. Brodzinsky & J. Palacios (coords.), *Psychological Issues in Adoption: Research and Practice* (pp. 145-166). Praeger.
- Brodzinsky, D. M. (2006). Family structural openness and communication openness as predictors in the adjustment of adopted children. *Adoption Quarterly*, 9(4), 1-18. https://doi.org/10.1300/J145v09n04_01.
- Brodzinsky, D. M. (2007). Foreword. En R. A. Javier, A. L. Baden, F. A. Biafora & A. Camacho-Ginger (dds.), *Handbook of adoption. Implications for researchers, practitioners, and families* (pp. xii-xv). Sage Publications.
- Brodzinsky, D. M. (2011). Children's understanding of adoption: Developmental and clinical implications. *Professional Psychology: Research and Practice*, 42(2), 200-207. <https://doi.org/10.1037/a0022415>.
- Brodzinsky, D. M., & Smith, S.L. (2019). Commentary: Understanding research, policy, and practice issues in adoption instability. *Research on Social Work Practice*, 29(2), 185-194. <https://doi.org/10.1177/1049731518782647>.
- Brown, D., Ryan, S., & Pushkal, J.T. (2007). Initial validation of the Open Adoption Scale: Measuring the influence of adoption myths on attitudes toward open adoption. *Adoption Quarterly*, 10(3-4), 179-196. <https://doi.org/10.1080/10926750802163246>.
- Cabodevilla, I. (2016). Duelo en la adopción. *Miscelánea Comillas*, 64(125), 685-695.
- Clutter, L. B. (2020). Perceptions of birth fathers about their open adoption. *The American Journal of Maternal/Child Nursing* 45(1), 26-32. <https://doi.org/10.1097/NMC.0000000000000591>.
- Colls, V.K. (2022). *Leadership Influence: Adoption Professional, Birth Mother, and Adoptive Parents' Knowledge of Open Adoption*. ProQuest Dissertations & Theses.
- del Pozo de Bolger, A., Dunstan, D., & Kaltner, M. (2021). An exploratory study on open adoptions from foster care in NSW, Australia: Adoptees' psychosocial functioning, adoptive relationships, post-adoption contact and supports. *International Social Work*, 64(1), 85-100. <https://doi.org/10.1177/0020872818808343>.
- Díaz Senés, J. P. (2024). La adopción abierta, una nueva perspectiva sobre la adopción: causas de su implantación y régimen jurídico. *Revista Jurídica Universidad Autónoma de Madrid*, 48. <https://doi.org/10.15366/rjuam2023.48.004>.
- Díez, S. (2018). La aplicación de la adopción abierta en España. Una visión en cifras y algo más. *Revista de Derecho UNED*, 22, 159-182. <https://doi.org/10.5944/rduned.22.2018.22274>.
- Dorow, S. (2006). *Transnational adoption. A cultural economy of race, gender, and kinship*. New York University Press.
- Duncan, M., Fearon, P., & Woolgar, M. (2024). A qualitative exploration of how adoptive parents experience the direct and indirect trauma of their child's early maltreatment. *Adoption & Fostering*, 48(2), 167-183. <https://doi.org/10.1177/03085759241251854>.
- Foli, K., & Gibson, G. (2011). Training 'adoption smart' professionals. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing*, 18(5), 463-467. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2850.2011.01715.x>.
- Grau, E. (2017). Veinte años de experiencia en post-adopción: consultas e intervenciones terapéuticas. *Clínica Contemporánea*, 8(2), 16, 1-14. <https://doi.org/10.5093/cc2017a11>.
- Grotevant, H. D. (2020). Open adoption. En G. Miller Wrobel, E. Helder & E. Marr (eds.), *The Routledge Handbook of Adoption* (pp. 266-277). Routledge.
- Grotevant, H. D., Lo, A. Y. H., Fiorenza, L., & Dunbar, N. D. (2017). Adoptive identity and adjustment from adolescence to emerging adulthood: A person-centered approach. *Developmental Psychology*, 53(11), 2195-2204. <https://doi.org/10.1037/dev0000352>.
- Hernanz, M. (2010). La esterilidad e infertilidad como primer duelo de algunas familias adoptivas. En F. Loizaga (coord.), *Adopción hoy. Nuevos desafíos, nuevas estrategias* (pp. 281-301). Ediciones Mensajero.
- Horstman, H. K., Colaner, C. W., & Rittenour, C. E. (2016). Contributing factors of adult adoptees' identity work and self-esteem: Family communication patterns and adoption-specific communication. *Journal of Family Communication*, 16(3), 263-276. <https://doi.org/10.1080/15267431.2016.1181069>.
- Howe, D., & Feast, J. (2000). *Adoption, search and reunion: the long-term experience of adopted adults*. The Children's Society.
- Juffer, F., & Tieman, W. (2009). Being adopted: Internationally adopted children's interest and feelings. *International Social Work*, 52(5), 635-647. <https://doi.org/10.1177/0020872809337682>.
- Kohler, J., Grotevant, H., & McRoy, R. (2002). Adopted adolescents' preoccupation with adoption: The impact on adoptive family relationships. *Journal of Marriage and Family*, 64(1), 93-104. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2002.00093.x>.
- Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. Boletín Oficial del Estado, núm. 180, 29 de julio de 2015. <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-8470>.
- Leon, I. G. (2002). Adoption losses: Naturally occurring or socially constructed? *Child Development*, 73, 652-663.
- Logan, J. (2010). Preparation and planning for face-to-face contact after adoption: The experience of adoptive parents in a UK study. *Child & Family Social Work*, 15(3), 315-324. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2009.00673.x>.
- Logan, J., & Smith, C. (2005). Face-to-face contact post adoption: Views from the triangles. *British Journal of Social Work*, 35, 3-35. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bch160>.

- López, J. S., Blanco, F., Scandroglio, B., & Rasskin, I. (2010). Una aproximación a las prácticas cualitativas en psicología desde una perspectiva integradora. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 131-142.
- Loxterkamp, L. (2009). Contact and truth: The unfolding predicament in adoption and fostering. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 14(3), 423-435. <https://doi.org/10.1177/1359104509104050>.
- Martín, N., Barrera-Aguilera, D. F., & Corral, S. (2023). Communication about origins and search in adoption: A parental perspective. *Adoption Quarterly*. <https://doi.org/10.1080/10926755.2023.2228770>.
- Martín, N., & Corral, S. (2023). How does my sibling's experience with origins impact my own? A phenomenological approach among young adult adoptees. *Adoption Quarterly*. <https://doi.org/10.1080/10926755.2023.2228776>.
- Matarazzo, S. A. (2016). La adopción en Colombia: Un proceso judicial, psicológico y emocional. Reflexión a partir de una experiencia personal. *Revista de Derecho Privado*, (31), 409-427. <https://doi.org/10.18601/01234366.n31.16>.
- McRoy, R. G., Grotevant, H. D., Ayers-Lopez, S., & Henney, S. N. (2007). Open Adoptions. Longitudinal Outcomes for the Adoption Triad. En R. A. Javier, A. L. Baden, F. A. Bifara & A. Camacho-Ginger (eds.), *Handbook of adoption. Implications for researchers, practitioners, and families* (pp. 175-190). Sage Publications.
- Miall, C. E., & March, K. (2005). Open adoption as a family form: Community assessments and social support. *Journal of Family Issues*, 26(3), 380-410. <https://doi.org/10.1177/0192513X04270210>.
- Molina, A. (2018). La adopción abierta. Medidas para fomentar su implantación. *Revista de Derecho UNED*, 22, 287-318. <https://doi.org/10.5944/rduned.22.2018.22279>.
- Múgica, J. (2010). Claves y recursos narrativos para el abordaje de la condición adoptiva de niños, niñas y adolescentes. En F. Loizaga (coord.), *Adopción hoy. Nuevos desafíos, nuevas estrategias*. Ediciones Mensajero.
- Neil, E. (2002). Contact after adoption: The role of agencies in making and supporting plans. *Adoption & Fostering*, 26(1), 25-38. <https://doi.org/10.1177/030857590202600105>.
- Neil, E. (2009). Post-adoption contact and openness in adoptive parent's minds: Consequences for children's development. *British Journal of Social Work*, 39, 5-23. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcm087>.
- Neil, E., & Howe, D. (2004). *Contact in adoption and permanent fostering*. BAAF.
- Palacios, J. (2007). Después de la adopción: Necesidades y niveles de apoyo. *Anuario de Psicología*, 38(2), 181-198.
- Palacios, J. (2014). *Valoración de idoneidad para el acogimiento familiar*. Junta de Andalucía. Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales.
- Palacios, J., & Brodzinsky, D.M. (2005). Recent changes and future directions for adoption research. En D.M. Brodzinsky y J. Palacios (eds.), *Psychological issues in adoption. Research and practice* (pp. 257-268). Prager.
- Rosser, A., & Berástegui, A. (2017). Retos y dificultades para la implantación de la adopción abierta en España. El papel de la mediación. *Mediaciones Sociales*, 16, 175-191. <http://dx.doi.org/10.5209/MESO.58115>.
- Sánchez-Sandoval, Y., & Palacios, J. (2012). Stress in adoptive parents of adolescents. *Children and Youth Services Review*, 34(7), 1283-1289. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2012.03.002>.
- Siegel, D. H. (2013). Open adoption: Adoptive parents' reactions two decades later. *Social Work*, 58(1), 43-52. <https://doi.org/10.1093/sw/sws053>.
- Smith, M., González Pasarín, L., Salas, M.D., & Bernedo, I.M. (2020). Review of benefits and risks for children in open adoption arrangements. *Child & Family Social Work*, 25(4), 761-774. <https://doi.org/10.1111/cfs.12753>.
- Sykes, M. (2000). Adoption with contact: A study of adoptive parents and the impact of continuing contact with families of origin. *Adoption & Fostering*, 24(2), 20-32.
- Triseliotis, J. (2011). The current status of post-adoption contact. *Educational and Child Psychology*, 28(3), 9-19. <https://doi.org/10.53841/bpsecp.2011.28.3.9>.
- Von Korff, L., Grotevant, H.D., & McRoy, R. (2006). Openness arrangements and psychological adjustment in adolescent adoptees. *Journal of Family Psychology*, 20, 531-534. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.3.531>.
- Wirzen, M., & Cekaite, A. (2022). Assessing and assisting prospective adoptive parents: Social workers' communicative strategies in adoption assessment interviews. *Qualitative Social Work: Research and Practice*, 21(1), 91-111. <https://doi.org/10.1177/1473325021989425>.