

Nerea Aranbarri Kortabarria. Tesis Doctoral.

LABORATORIOS URBANOS VIVIENTES:

GOBERNANZA PARA EL DESARROLLO HUMANO.

Análisis comparado en contextos
europeos de regeneración urbana

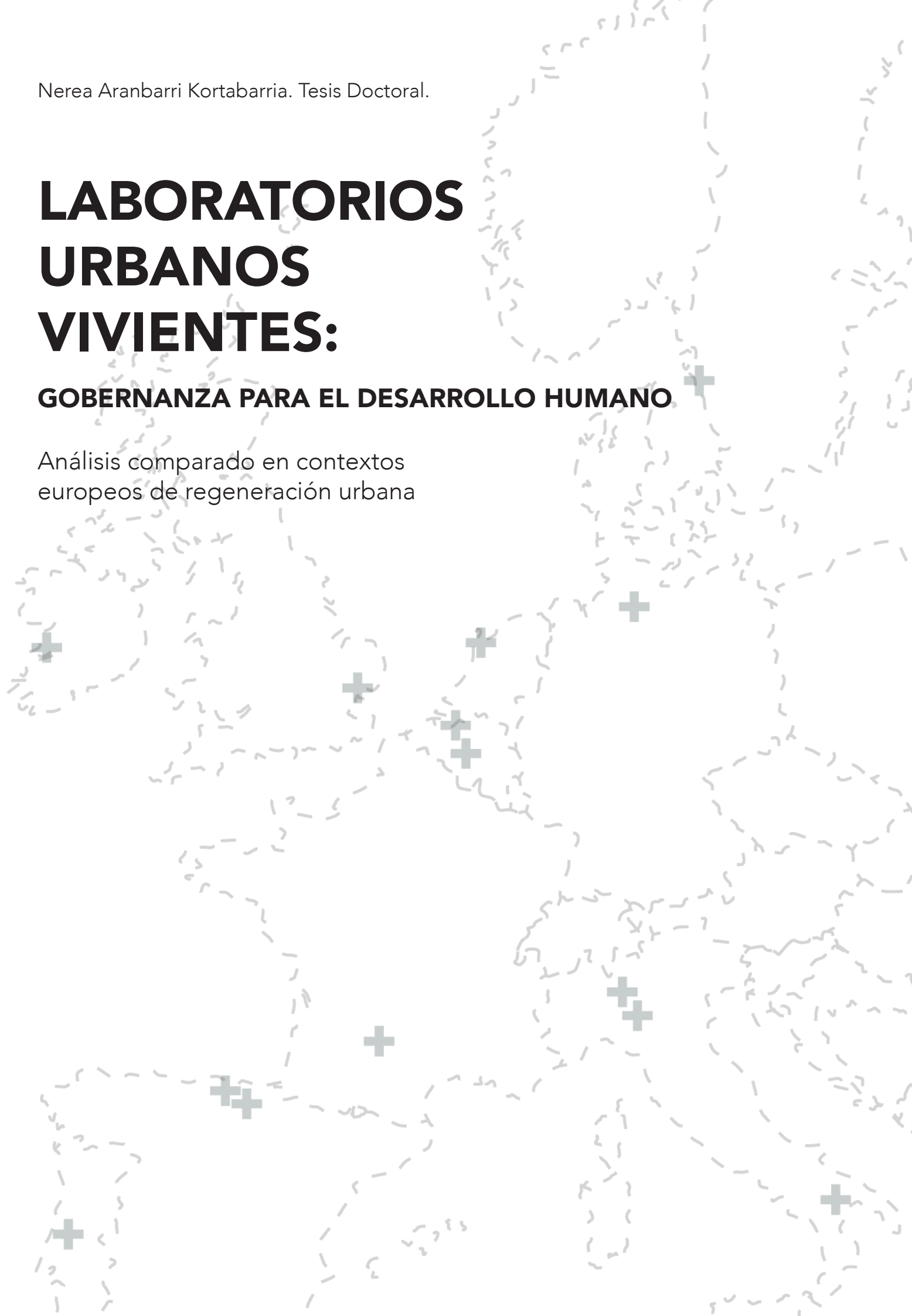


Nerea Aranbarri Kortabarria. Tesis Doctoral.

LABORATORIOS URBANOS VIVIENTES:

GOBERNANZA PARA EL DESARROLLO HUMANO

Análisis comparado en contextos
europeos de regeneración urbana





Facultad de Ciencias Sociales y Humanas
Universidad de Deusto

**Laboratorios urbanos vivientes:
gobernanza para el desarrollo humano**

Análisis comparado en
contextos europeos de regeneración urbana

Tesis presentada por: **Nerea Aranbarri Kortabarria**
Dirigida por: **Dr. Roberto San Salvador del Valle Doistua**

DIRECTOR

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, flowing 'R' followed by a horizontal line.

DOCTORANDA

A stylized, handwritten signature in black ink, featuring a large, flowing 'N' followed by a series of loops and a horizontal line.

Bilbao, Noviembre de 2023

Agradecimientos

Nunca fue mi intención hacer una tesis doctoral. Ha sido mi propia trayectoria vital y profesional la que me ha llevado, en un determinado momento, a embarcarme en esta aventura. El camino no ha estado exento de dificultades: familia, trabajo, tiempo, dinero.

Puede que haya algún doctor que haya sido capaz de hacer este camino en solitario. En mi caso, aunque la soledad haya sido un sentimiento que me ha acompañado en todo el trayecto, no hubiera sido posible de no ser por el incondicional apoyo que mi entorno me ha ofrecido, de forma genuina, desinteresada, generosa.

Gracias a todas las personas que han contribuido a ese empujón inicial. Gracias a todas las personas que me han acompañado durante estos cinco años. Espero, a partir de este momento, poder seguir compartiendo empujones y aventuras durante muchos años.

A mi director de tesis, Roberto,

Por tu confianza; por haberme abierto al mundo de los laboratorios, del desarrollo urbano sostenible, de la innovación transformadora, del edredón ...; por haberme hecho parte del equipo de Deusto Cities Lab.

Por tu insitencialismo; por tus valores inquebrantables, en los mejores y, sobre todo, en los peores momentos; por tu apoyo, por tu amistad.

Eskerrikasko.

A Mili, Fernando, Anartz, Geana, M^a Jesús, June.

Por el aprendizaje; por las conversaciones, sobre cosas serias y, sobre todo, sobre las no serias; por los viajes, experiencias compartidas.

Por compartir una ilusión por hacer un camino diferente, difícil.

Por haberme acogido tan bien en vuestro equipo; por vuestra amistad, por seguir estando ahí.

Eskerrikasko. Gracias. Obrigado. XBAIA BAI.

Aita, Ama, Idoia, Maite, Rafa.

Por vuestro apoyo, sin preguntas ni condiciones, sobre decisiones a veces incomprensibles, siempre.

Por todas las horas regaladas para poder hacer este camino.

Eskerrikasko. Gracias.

A Aitor, Noa.

Por un apoyo, confianza y amor, realmente incondicional; por permitirnos hacer nuestros caminos, cueste lo que cueste; por las horas robadas; por los premios al final del día; por hacer la vida millones de veces más bonita.

Eskerrikasko bihotzez.

Resumen

Nuestras ciudades muestran profundas desigualdades. Bajo un mismo nombre encontramos barrios con unas condiciones realmente privilegiadas, junto a barrios donde se concentran dinámicas de una exclusión multidimensional. A pesar de los recursos que desde décadas atrás se han invertido en estos enclaves urbanos, su situación no parece haber mejorado. Las inversiones se han centrado, principalmente, en la mejora física del barrio: rehabilitación de fachadas, mejora de las condiciones de accesibilidad, del espacio público, de las infraestructuras. Sin embargo, la **vulnerabilidad urbana** emerge de factores que van más allá de un deterioro del entorno urbano. Factores estructurales, institucionales, sociales e individuales, inciden en una situación de desfavorecimiento enquistado. Afrontar la vulnerabilidad desde un enfoque holístico ha sido el lema del concepto de **regeneración urbana integrada**. Una integración que se refiere tanto a las áreas (medioambiental, económico, social y cultural), a las escalas (escalas geográficas superiores), a los tiempos (corte, medio y largo plazo) así como a los agentes implicados (instituciones públicas, sector privado, entidades sociales, ciudadanía anónima y academia).

Esta tesis parte de la hipótesis de que la práctica de la regeneración urbana integrada tienen capacidad de incidir, a través de su **proceso y gobernanza**, en el abordaje de algunos de estos factores no físicos, urbanísticos, medioambientales. Ello que requiere de nuevas herramientas y formas de abordar los retos de la vulnerabilidad urbana. Esta tesis se centra en los **laboratorios urbanos vivientes** como un medio para afrontar la regeneración desde un enfoque procesual que permita afrontar los diversos factores de la vulnerabilidad urbana.

Tomando el paradigma del **desarrollo humano sostenible** como referencia, la investigación trata de identificar qué factores de los laboratorios urbanos vivientes, de su proceso y de su modelo de gobernanza parecen influir en la creación de recursos, ampliación de capacidades, y la apertura de oportunidades que fomenten un proceso de desarrollo humano de los agentes locales de los barrios: una regeneración centrada en las personas. Para ello, se desarrolla un **análisis comparativo cualitativo de 14 laboratorios urbanos vivientes** en contextos europeos de regeneración urbana.

Los resultados parecen indicar la existencia de **dos tipos de laboratorios**: por un lado, laboratorios urbanos vivientes centrados en la implantación de una solución determinada - LUIS; por otro lado, laboratorios urbanos vivientes centrados en la activación de procesos abiertos - LUPA. Los primeros, centrados en objetivos y actuaciones de carácter físico, urbanístico, medioambiental; los segundos, en objetivos y actuaciones de corte socio-económico-cultural y de gobernanza. Los primeros, con un liderazgo institucional claro; los segundos con un papel más prominente de los agentes no institucionales (academia y entidades sociales) y un proceso de carácter más participativo.

Los laboratorios LUPA parecen generar una mayor incidencia en los tres elementos que definen el **desarrollo humano**: la creación de recursos, la ampliación de capacidades, y la apertura de oportunidades. Sin embargo, la incidencia en la estructura institucional parece ser baja en la mayoría de los casos. Además, el **enfoque integrado** de los laboratorios no parece tener una correspondencia clara con estos resultados, cuestionando su validez como enfoque para un proceso de regeneración que ponga en el centro a las personas.

ÍNDICE GENERAL:

0. INTRODUCCIÓN 1

i. Presentación del tema objeto de estudio	5
ii. Motivación personal	6
iii. Evolución de planteamientos	7
iv. Síntesis de retos y problema	14
v. Pregunta de investigación, hipótesis y objetivos	14
vi. Metodología	17
vii. Estructura	21

I. MARCO TEÓRICO 25

Capítulo I-1. Regeneración urbana	29
I-1.1. Aproximación y debate actual en torno a la regeneración urbana	29
I-1.2. Situación de partida: vulnerabilidad urbana	33
I-1.2.1. Factores inductores de la vulnerabilidad urbana	36
I-1.3. Claves para abordar la vulnerabilidad urbana	44
I-1.3.1. Dimensión humana	46
I-1.3.2. Dimensión contextual	48
I-1.3.3. Dimensión relacional	49
I-1.4. Resumen y Aprendizajes	51

Capítulo I-2. Enfoque humano	55
I-2.1. Paradigma del desarrollo humano	58
I-2.2. Desarrollo humano desde el <i>enfoque de las capacidades</i>	59
I-2.2.1. Recursos	60
I-2.2.2. Capacidades y funcionamientos	62
I-2.2.3. Factores de conversión	64
I-2.2.4. Agencia y elección	64
I-2.3. Desarrollo humano desde el <i>enfoque del empoderamiento</i>	67
I-2.3.1. Teoría de la estructuración	71
I-2.3.2. Cualidad de las interacciones	74
I-2.4. Resumen y aprendizajes	75
 Capítulo I-3. Enfoque integrado	 79
I-3.1. Enfoque integrado desde el marco europeo	80
I-3.2. Ámbitos de integración	85
I-3.2.1. Integración de las áreas	87
I-3.2.2. Integración de los agentes	91
I-3.2.3. Integración de las escalas	93
I-3.2.4. Integración de los tiempos	95
I-3.3. Resumen y aprendizajes	98
 Capítulo I-4. Gobernanza para la regeneración urbana integrada y el desarrollo humano	 101
I-4.1. Gobernanza urbana: estructura y procesos	104
I-4.2. Nuevos paradigmas de gobernanza urbana	108
I-4.2.1. Composición	108
I-4.2.2. Estructura	130
I-4.2.3. Dinámica y procesos	146
I-4.2.4. Resultados	165
I-4.3. Resumen y aprendizajes	166

II. ESTUDIO EMPÍRICO

171

Capítulo II-1. Introducción al estudio empírico	175
II-1.1. Laboratorios urbanos vivientes	175
II-1.1.1. Experimentación urbana y laboratorios urbanos vivientes	177
II-1.1.2. Características y tipos	179
II-1.1.3. Limitaciones y retos	180
II-1.2. Metodología del estudio empírico	181
II-1.2.1. Selección de casos	182
II-1.2.2. Definición de la herramienta de análisis	189
II-1.2.3. Recopilación de datos	212
II-1.2.4. Análisis de contenido	218
II-1.2.5. Análisis individual de los casos	219
II-1.2.6. Análisis comparado de los casos	221
 Capítulo II-2: Catálogo de laboratorios urbanos vivientes	 231
ULL001AMB. Amberes	233
ULL002AMS. Ámsterdam	245
ULL003BIO. Bilbao	259
ULL004BRU. Bruselas	273
ULL005CAH. Cahors	287
ULL006GAL. Galway	301
ULL007GOT. Gotemburgo	315
ULL008HAM. Hamburgo	329
ULL009LIS. Lisboa	343
ULL010LON. Londres	357
ULL011MIL. Milán	373
ULL012PIA. Piacenza	391
ULL013PIS. Pisticci	404
ULL014VIT. Vitoria-Gasteiz	417

Capítulo II-3: Resultados del análisis comparativo de los laboratorios urbanos vivientes	431
II-3.1. Características de los laboratorios urbanos vivientes	432
II-3.1.1. Contexto	432
II-3.1.2. Definición, objetivos y actuaciones	440
II-3.1.3. Gobernanza	455
II-3.1.4. Proceso	466
II-3.1.5. Resumen y aprendizajes	486
II-3.2. Resultados en clave de enfoque integrado	491
II-3.2.1. Integración de las áreas	491
II-3.2.2. Integración de las escalas	501
II-3.2.3. Integración de los tiempos	511
II-3.2.4. Integración de los agentes	523
II-3.3. Resultados en clave de desarrollo humano	539
II-3.3.1. Recursos	539
II-3.3.2. Capacidades	557
II-3.3.3. Estructura de Oportunidades	573

III. CONCLUSIONES GENERALES **587**

III-1. Trazabilidad de objetivos y resumen de resultados	591
III-1.1. Trazabilidad de los objetivos del marco teórico	591
III-1.2. Trazabilidad de los objetivos de la herramienta de análisis	592
III-1.3. Trazabilidad de los objetivos del estudio empírico	592
III-2. Principales contribuciones	603
III-2.1. Dos tipos de laboratorios.	603
III-2.1.1. Laboratorio urbanos vivientes centrados en la implementación de una solución (LUIS)	604
III-2.1.2. Laboratorio urbano viviente centrado en un proceso abierto (LUPA)	605
III-2.1.3. Tipos de laboratorios y resultados	606
III-2.2. Enfoque integrado para el desarrollo humano	608

III-2.2.1. Cuestionamiento del enfoque integrado	608
III-2.2.2. Integración de las áreas: carácter evolutivo	611
III-2.2.3. Integración de los agentes: estructura de gobernanza y ciudadanía	612
III-2.2.4. Integración temporal: factor tiempo y compromiso político	614
III-2.2.5. Integración escalar: factor contextual y enraizamiento local	619
III-2.3. Laboratorios urbanos vivientes para el desarrollo humano	625
III-2.3.1. Creación de recursos: lo social vs. lo medioambiental	625
III-2.3.2. Ampliación de capacidades: sujetos capacitados	626
III-2.3.3. Cambio estructural: resistencia institucional	628
III-3. Limitaciones, propuestas de futuro y reflexión final	635
III-3.1. Limitaciones del estudio y propuestas de mejora	635
III-3.2. Futuras líneas de investigación	640
III-3.3. Reflexión final	643
BIBLIOGRAFÍA	647
ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS	697
ANEXOS	709

0

INTRO DUCCIÓN

En este primer bloque se presenta la formulación de esta tesis doctoral, a través de los siguientes apartados:

- i. **Presentación del tema objeto de trabajo.**
- ii. **Motivación personal.**
- iii. **Aproximación al estado de la cuestión.**
- iv. **Síntesis de retos y problema.**
- v. **Pregunta de investigación, hipótesis y objetivos.**
- vi. **Metodología.**
- vii. **Estructura.**

i. Presentación del tema objeto de estudio

Como diría Bauman (2000, 2022), vivimos en tiempos líquidos, tiempos de cambio e incertidumbre. La rapidez de los cambios, la globalización, la aceleración del tiempo, las tecnologías, ... nos hacen estar en una constante transición entre lugares, tiempos, tareas, relaciones, universos. Y todo ello queda patente en nuestras ciudades, las cuales se someten a cambios constantes para su adaptación a las nuevas circunstancias, necesidades, oportunidades, aspiraciones.

Y sin embargo, hay algo que escapa a ese tiempo líquido en constante transición y dinamismo. Hablamos de la vulnerabilidad urbana, un fenómeno que década tras década, sigue concentrándose en los mismos barrios de siempre. Llamémosles barrios desfavorecidos, degradados, vulnerables, ... son los “agujeros negros” de nuestras ciudades, aquellos barrios donde se asientan los colectivos con menos recursos en cada una de nuestras ciudades.

Lo cierto es que, los barrios en sí mismos muestran un gran dinamismo: dinamismo de personas, una constante transición de residentes que llegan, y en cuanto pueden. Dinamismo del propio lugar, con inversiones públicas destinadas a la mejora de fachadas, espacio público, o alguna infraestructura. Sin embargo, el resultado sigue siendo el mismo: los mismos barrios, en las mismas listas de la vulnerabilidad urbana de nuestro país.

Alguno podría creer que no se han destinado suficientes recursos a su mejora; otros que los recursos no se han destinado adecuadamente. Sea cual sea el argumento que elijamos, lo cierto es que los esfuerzos realizados no han tenido el efecto previsto, y es necesario replantear el **objeto** de su mejora, el objeto de los procesos de regeneración urbana, así como la manera en la que se realizan, su **proceso**. ¿Cuál es exactamente el objetivo de estos procesos de regeneración urbana? ¿Responden estos procesos a las necesidades reales del lugar, y de sus personas? Y más aún, ¿Responden estos procesos a las aspiraciones de las personas que viven, trabajan o pasan por estos barrios? Como reivindicaba Saskia Sassen (1996), “*Whose city is it?*”, ¿de quién y para quién es esa ciudad “mejor” que estamos tratando de crear?

Este es precisamente el tema objeto de esta tesis: el objetivo y los procesos de regeneración urbana. El trabajo plantea la búsqueda de una nueva articulación entre el ser humano y la planificación urbana en clave de regeneración urbana, con el objetivo de que la ciudad, y sus procesos de mejora, constituyan una oportunidad para la mejora en la calidad de vida de las personas.

Tomando como punto de partida el discurso de un cambio de paradigma, de un urbanismo centrado en la expansión de la ciudad, a otro centrado en la mejora de los que ya tenemos, así como una transición desde el desarrollo centrado únicamente en el crecimiento económico (incluso el desarrollo urbano) hacia otro centrado en las personas, la tesis plantea una exploración de nuevos mecanismos de intervención en la ciudad en el contexto europeo¹, como son los laboratorios urbanos vivientes. Mecanismos que puedan constituir una oportunidad real para el desarrollo humano de los agentes locales de los barrios más desfavorecidos de nuestras ciudades, una oportunidad para activar su dinamismo y su potencial colectivo, hacia un futuro más enriquecedor para todos.

ii. Motivación personal

El tema objeto de estudio surge de una reflexión personal que llega tras casi una década de experiencia profesional y formativa como arquitecta, en el ámbito del urbanismo y la regeneración urbana². Habiendo sido parte de la formulación e implementación de planes de desarrollo urbano, y de regeneración urbana en proyectos internacionales, una pregunta emergía progresivamente con mayor intensidad como dilema ético personal y profesional ¿cómo afectaba la práctica profesional en la realidad de las ciudades? ¿cómo contribuía la práctica a la creación de mejores ciudades, en el sentido de ciudades más justas, ciudades con oportunidades para todos? O al contrario, ¿contribuye mi práctica profesional a la creación de ciudades con mayores desigualdades y con menores posibilidades para alguien?

¹ El marco del estudio se limita al contexto europeo, dado que uno de los ejes principales de su sustentación teórica se basa en los planteamientos teóricos de la política urbana europea.

² Algunos de los proyectos realizados han sido: *Wembley is Where*. Estrategia de usos temporales para locales vacíos como herramienta para la reactivación del barrio de Wembley, en Londres, con [Meanwhile Space](#).

Consultoría sobre el impacto de proyectos de rehabilitación y regeneración urbana en el paisaje urbano de entornos protegidos e históricos en numerosos proyectos como Trellick Tower en Kensington, Bayswater House en Notting Hill, entre otros, con [Citydesigner](#).

Proceso de diseño y elaboración de instrumentos de planeamiento para el desarrollo urbano de un nuevo centro urbano, Madinat al Irfan, en Muscat, Oman y en Canada Water, Londres, con sus correspondientes programas de participación ciudadana y grupos de interés; desarrollo de documentos de planeamiento urbano para el ámbito de City Strand – Poolbeg en Dublin, Irlanda; diseño y planificación estratégica para la modificación de un plan de una *new town* en Northstowe, Cambridgeshire; plan estratégico para el desarrollo de una nueva centralidad en Marfair, Cambridge; plan estratégico para la zona Limerick Southside, en Limerick, Irlanda (entre otros); con [Allies and Morrison Architects](#) y [Allies and Morrison Urban Practitioners](#).

Finalistas en el concurso (sin resolución final) de remodelación del entorno urbano del Monumento de los Caídos en Pamplona, con [Aranbarri+Acilu](#), con la propuesta [Pausos y Pausa](#).

Proceso de acompañamiento a municipios rurales en la elaboración de documentos de planificación estratégica en el marco del programa Smart Rural 2021, con un carácter participativo e integrado, con [Paisaje Transversal](#).

Diseño y desarrollo de numerosos laboratorios de innovación transformadora, en Txonta (Eibar); Gaztepolis (Gipuzkoa), Puerto de Bilbao; diseño e implementación de un UCLG Local4Action Lab – City of Values, con el Ayuntamiento de Bilbao, en torno a la Ciudad de Valores; con [Densito Cities Lab Katedra](#).

Si bien la respuesta siempre llegaba con matices, y posibles argumentaciones en uno u otro sentido, algunas veces, más cómodas que otras, otra pregunta se superponía a las anteriores: ¿podríamos, como profesionales del mundo de las ciudades, incidir de otra forma en la creación de ciudades mejores, más justas, más dinámicas, más creativas, más atractivas, para todos?

La respuesta era un sí, pero la fórmula de esa nueva manera de incidir no tenía una forma clara. Y requería de reflexión, de tiempo, de lectura, de conversación, de formación. Fue el momento de un cambio vital, volver de una vida acelerada en Londres a mi País Vasco natal, abandonar un trabajo para enfrentarme a la incertidumbre, iniciar una colaboración en una universidad nueva, Deusto, en una facultad que no era “de lo mío”, ni del urbanismo ni de la arquitectura, sino de las ciencias sociales y humanas. Es así como comencé a entablar relación, y con el tiempo, profunda admiración y amistad, con el equipo de la Katedra Deusto Cities Lab, y una tesis doctoral. Con ellos he ido transitando por nuevos conceptos que comenzaban a esbozar posibles enfoques (si bien no respuestas) a mis preguntas iniciales, reconociendo que no existe una solución para los problemas de nuestras ciudades, sino procesos para abordarlos. Ellos me introdujeron en el mundo del desarrollo urbano sostenible, de la gobernanza democrática y de los laboratorios, elementos que se han convertido en piezas fundamentales del rompecabezas que ha supuesto esta tesis doctoral; piezas fundamentales de una nueva mirada hacia el futuro de esos barrios que, intuía, no requerían tanto de nuevas soluciones, sino de nuevos procesos. En definitiva, esta tesis surgió, y ha sido a lo largo de su recorrido, desde la primera página leída hasta la última página escrita, un ejercicio de profundo aprendizaje, exploración, reflexión y búsqueda personal. Un camino que me ha ayudado a encontrar un posicionamiento personal (ético, político, profesional) para contribuir, con mi granito de arena de investigación teórica y práctica profesional, a hacer de este mundo un lugar mejor para vivir. Para todos.

iii. Evolución de planteamientos

La presencia de crecientes desigualdades urbanas en nuestras ciudades, reflejadas en la **persistencia de situaciones de vulnerabilidad urbana**, propicia una reflexión en torno a la práctica de la regeneración urbana (y del desarrollo urbano, de forma más generalizada). Los instrumentos de ordenación territorial, planeamiento urbano y regeneración urbana que buscan un desarrollo sostenible y equilibrado de nuestros territorios, ciudades y barrios, no parecen haber tenido un claro reflejo en el devenir de los barrios vulnerables.

El **cambio de modelo urbano** ha sido una de las reivindicaciones de las últimas décadas. El incremento de las desigualdades en nuestras ciudades, el devastador efecto del proceso de

urbanización sobre el planeta, son muestra de que el modelo urbano del siglo XX no resulta adecuado o suficiente para abordar los principales retos a los que nos enfrentamos. El modelo que hemos heredado de planificar nuestro territorio, nuestras ciudades y nuestros barrios, en palabras de Julio Alguacil, genera “deseconomías y distancias entre las funciones urbanas y los grupos humanos, perdiendo estos la percepción y control de su hábitat” (2008, p.51). No solamente no responde a las necesidades de las personas, sino que su reforma (o transformación) resulta “un imperativo ético y estratégico para la supervivencia de la humanidad sobre la Tierra” (Novo, 2006, p.54). Resulta insostenible, por lo tanto, desde varios puntos de vista: desde el punto de vista medioambiental (por su efecto devastador en los recursos naturales, largos desplazamientos, gastos energéticos, contaminación, etc.), así como desde el punto de vista social (por la creación de crecientes desigualdades sociales, concentración desigual de los ingresos, desplazamientos humanos, segregación espacial, etc.).

Esta reflexión retoma el debate en torno a las teorías del propio **concepto del desarrollo**. ¿Qué significa el desarrollo? Si nos remontamos al período de posguerra podemos observar las principales corrientes que resultan de interés en el marco de esta investigación. En las tres décadas que siguen a la II Guerra Mundial se configura el primer modelo de desarrollo al que haremos referencia: el desarrollo entendido como **crecimiento económico**, de la mano de los países aliados. En este período se consolida la visión del desarrollo entendido como un crecimiento continuo y estable de la economía nacional, es decir, de su Producto Nacional Bruto (PNB) (Todaro, 1982; Rist, 2002). Ello convierte en importante únicamente aquello que es medible en términos económicos, resultando en una **visión puramente cuantitativa** del proceso de desarrollo (González Arencibia, 2006). Esta noción se consolidará en la teoría neoclásica del desarrollo, cuya expresión a día de hoy podemos encontrar en la todavía muy presente política neoliberal, también en clave de desarrollo urbano (Molina, 2015).

La primera aproximación cuantitativa al desarrollo no obviaba que era necesario un desarrollo en el ámbito social, la mejora de la calidad de vida de la ciudadanía, la salud, el nivel de alfabetización, etc. Entendía que se daría de forma automática como resultado de un crecimiento económico. El desarrollo se concebía como un proceso secuencial, el conocido efecto de *trickle down*, o de “derrame” (CEPAL, 1992): primero había que hacer crecer la economía, y ello daría sus frutos en el ámbito social. Nada más lejos de la realidad, la segunda mitad del siglo XX ha demostrado que este efecto derrame no se da de forma automática, y que el modelo de desarrollo puramente cuantitativo ha generado “distancias sociales sin precedentes en la historia de la humanidad” (Alguacil, 2008, p.43). A partir de la década de 1960, las evidencias empezaron a generar el debate sobre el modelo de desarrollo que debíamos

tener como referencia. La publicación del *Informe Meadows*³ en 1972 (Meadows et al., 1972) marca un antes y un después, al visibilizar a nivel planetario la insostenibilidad del modelo de desarrollo (economicista) de las décadas precedentes. Marcados por la explosión de la crisis del petróleo en 1973, la búsqueda de fórmulas para consolidar un entendimiento del desarrollo que supere la visión puramente cuantitativa y economicista del PNB protagonizan el debate sobre el desarrollo en las décadas de los 70 y 80. Finalmente, se pueden considerar dos los **discursos alternativos** que empiezan a tomar cuerpo a partir de este momento, y que han evolucionado hasta nuestros días (Aranbarri, 2022): la primera, que toma como punto de partida la calidad de vida y el desarrollo social; y la segunda, que inicia su andadura desde el enfoque medioambiental, si bien ambas aproximaciones han evolucionado hacia discursos multidimensionales de mayor complejidad.

Por un lado, toma protagonismo la inquietud por las crecientes desigualdades urbanas, a pesar de un desarrollo positivo (en cuanto a crecimiento económico) en gran parte del planeta, tomando como eje central el desarrollo social. Elementos como el empleo, la distribución de la riqueza entre la población, o la satisfacción de las necesidades básicas de las personas surgen como algunas de las claves del desarrollo. Este discurso se consolidará en el paradigma del **desarrollo humano**, que aboga por poner en el centro del desarrollo a las personas, en busca de una mejora de la calidad de vida, y de su crecimiento como personas, a través de una ampliación de capacidades y oportunidades para llevar una vida plena y floreciente, en línea con los intereses y aspiraciones de uno mismo.

El desarrollo consiste en eliminar los obstáculos a lo que una persona pueda hacer en la vida, obstáculos como el analfabetismo, la carencia de salud, la falta de acceso a los recursos o la falta de libertades civiles y políticas.⁴ (Fukuda-Parr, 2003, p.303).

Este planteamiento diverge radicalmente del discurso economista inicial, al plantearse plenamente en términos **cualitativos**, algo que a su vez dificulta su “medición”, y por lo tanto, su consideración como un criterio universal para valorar el nivel de desarrollo de países, ciudades o entornos urbanos. El Índice de Desarrollo Humano (IDH)⁵ es quizás la propuesta

³ En 1968 nace el Club de Roma, por iniciativa de Aurelio Peccei y Alexander King. Se trata de un grupo que aúna de manera informal a personalidades preocupadas por el devenir del medio ambiente en aquel entonces. Su objetivo consistió en fomentar un entendimiento holístico de las variables interdependientes del sistema global en el que vivimos. Cuatro años después del nacimiento de este colectivo, en 1972, se publica el conocido *Informe Meadows*. Documento titulado *Los Límites del Crecimiento*, (en inglés, *The Limits of Growth*) fue liderado por la entonces primera ministra noruega Donella Meadows. Este documento se considera como una de las primeras manifestaciones claras en favor de unas políticas más responsables para con el medio ambiente a este nivel.

⁴ (trad.a) “Development is about removing the obstacles to what a person can do in life, obstacles such as illiteracy, ill health, lack of access to resources, or lack of civil and political freedoms.” (Fukuda-Parra, 2003, p.303)

⁵ El Índice de Desarrollo Humano (IDH) fue publicado en 1990 por el PNUD como medición del desarrollo social y económico de los países. Es un índice global construido a partir de tres elementos: la salud, la educación,

más ambiciosa en este sentido, si bien su limitación ha sido reconocida por muchos autores. Por un lado, por tener que limitarse a la consideración de unos pocos elementos que distan mucho de reflejar la complejidad y multidimensionalidad del concepto de desarrollo humano (Anand y Sen, 1994; Biggeri y Mauro, 2018). Y por otro, por su aplicación a escala nacional, con un efecto homogeneizador de las diversas situaciones socio-económicas existentes a escala regional, de ciudad, o de barrio (Wong, 2011).

Y por otro lado, surge con fuerza el discurso a favor de la protección del medio ambiente, ante los efectos destructivos del modelo de desarrollo en nuestro planeta. Este discurso se materializa en el paradigma del **desarrollo sostenible**, y toma como piedra angular la noción de que la destrucción del medio ambiente amenaza seriamente la calidad de vida de las personas en el planeta (incidiendo nuevamente en un plano más cualitativo del desarrollo), y en última instancia, en su supervivencia (Novo, 2006). La llamada de atención sobre el impacto del modelo de desarrollo en el medio ambiente alcanza un protagonismo importante a partir de la década de los 70, de la mano de la Organización de las Naciones Unidas (ONU)⁶, quienes han ido profundizando y evolucionando el concepto de desarrollo sostenible, así como adaptándolo a los diversos ámbitos de aplicación, como es el caso de las ciudades, a través del concepto de desarrollo urbano sostenible. El Informe Brundtland en 1987 proporciona la definición más ampliamente reconocida del desarrollo sostenible, entendido como aquel que “satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias”. A su vez, este informe reconoce que el desarrollo sostenible no solo trata de satisfacer las necesidades básicas sino también de “que se extienda a todos la oportunidad de colmar sus aspiraciones a una vida mejor” (CMMADNU, 1987:23), estableciendo claros vínculos entre los dos discursos alternativos en clave cualitativa.

Ya en la década de 1990, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) comienza a buscar fórmulas híbridas (Alguacil, 2008) que aúnen los principios del desarrollo humano, y del desarrollo sostenible, entendiendo que todo desarrollo humano debe ser sostenible, y todo desarrollo sostenible, humano. Así surge el concepto de **desarrollo humano sostenible**.

Debemos unir el desarrollo sostenible y el desarrollo humano, y unirlos no sólo de palabra pero en los hechos, todos los días, en el terreno, en todo el mundo. El

y el nivel de vida. Para ello se emplean indicadores sobre la esperanza de vida al nacer; el nivel de alfabetización y tasa de escolaridad; y el ingreso per cápita, respectivamente. A lo largo de las décadas ha ido evolucionando para responder a algunas de las limitaciones, y en 2010 y 2014 se introdujeron actualizaciones al a forma de medir el IDH, por ejemplo, para incluir un ajuste del índice que contempla la desigualdad entre países (PNUD, 2015).

⁶ La primera Cumbre de la Tierra en 1972, en Estocolmo, junto con el Informe Meadows supone un pistoletazo de salida a una carrera de cumbres, eventos y publicaciones que subrayan, con creciente urgencia, la necesidad de adaptar el modelo de desarrollo para frenar la destrucción del planeta. En 1987 se consolida el término de Desarrollo Sostenible en el Informe Brundtland, definiéndolo como

desarrollo humano sostenible es un desarrollo que no sólo genera crecimiento, sino que distribuye sus beneficios equitativamente; regenera el medio ambiente en vez de destruirlo; potencia a las personas en vez de marginarlas; amplía las opciones y oportunidades de las personas y les permite su participación en las decisiones que afectan sus vidas. El desarrollo humano sostenible es un desarrollo que está a favor de los pobres, a favor de la naturaleza, a favor del empleo y a favor de la mujer. Enfatiza el crecimiento, pero con un crecimiento con empleos, un crecimiento con protección del medio ambiente, un crecimiento que potencia a la persona, un crecimiento con equidad. (PNUD, 1994, pp.120-121)



Figura 0-1. Evolución del concepto de desarrollo hacia discursos más cualitativos

Fuente: elaboración propia.

El **papel de las ciudades** y barrios resulta determinante en la consecución del desarrollo entendido como humano y sostenible. La ciudad, en palabras de Ávila Orive, “es el objeto donde se despliega el desarrollo como una manera de lograr el desarrollo humano” (2008, p.34). Las ciudades se han considerado históricamente como “motor de crecimiento”, un espacio de oportunidad, tanto para el desarrollo económico como para el desarrollo social, así como para el desarrollo medioambiental. Sin embargo, las ciudades muestran las dos caras de la moneda: a la vez que se constituyen como los espacios de oportunidad por excelencia para la promoción de un desarrollo sostenible y humano, también se erigen como las entidades que más contaminan y donde mayores desigualdades socio-económicas se generan. Se trata la ciudad, por lo tanto, del emplazamiento o del espacio donde puede tener lugar el proceso de desarrollo humano sostenible. Y el **desarrollo urbano**, un proceso que puede bien **contribuir, o limitar**, a ese proceso de desarrollo humano sostenible; un proceso que puede inclinarse hacia un modelo más economicista, o a un modelo más próximo a un enfoque humanista y sostenible.

Este potencial del desarrollo urbano se hace aún más acentuado en aquellos ámbitos urbanos donde más patente es la desigualdad urbana, donde más visibles son los efectos devastadores (en términos sociales, económicos y ambientales) del modelo de desarrollo economicista. En este marco, la **regeneración urbana** toma un protagonismo especial como “fuente de

desarrollo y elemento transformador de las sociedades” (Clos, 2016, p.8), un medio para promover (o limitar) un desarrollo en términos de calidad de vida.

Esto, no obstante, no es nada nuevo. Ya en 1976 se constató que el “mejoramiento de la calidad de vida de los seres humanos es el primer y más importante objetivo de cada política de asentamientos urbanos” (ONU, 1976, p.5), en la primera cumbre Habitat I, ubicando a las personas y su desarrollo en el centro. En esta misma cumbre se enfatiza el papel de la **planificación de las ciudades como instrumentos** capaces de convertir los retos y los objetivos más abstractos y globales del desarrollo humano sostenible en propuestas concretas, a escala urbana, a escala humana. Para ello, se subraya la necesidad de que esta planificación se aborde desde un **enfoque integrado**, y a través de **procesos participativos**. Dos cuestiones que ya en la década de 1970 comienzan a esbozar el concepto de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado (DUSI), ampliamente desarrollado posteriormente en el contexto europeo (CCES, 1994).

La participación ciudadana pasará a ser un requisito básico y fundamental en la elaboración de un urbanismo al servicio de las personas, no al de la especulación y el beneficio de unos pocos. La participación ciudadana no solo otorga mayor equidad social y democracia urbana, sino que también permite constituir ciudades más ricas, más inclusivas y más justas, adecuadas a las necesidades reales. (Acero et al., 2019, p.30)

Cerca de cumplir el medio siglo desde esta primera Cumbre de la Tierra, la llamada al cambio de modelo urbano reivindica los mismos elementos: que aborde las desigualdades urbanas, que ponga en el centro la calidad de vida y el desarrollo vital de las personas, con una clara responsabilidad para con nuestro planeta, a través de una gobernanza participativa, y un enfoque integrado. A pesar de la claridad y la insistencia en los objetivos marcados, la falta de compromiso político ha creado una brecha **profunda entre la teoría y la práctica**, y la consecución de los objetivos sigue quedando muy por detrás de las expectativas y de la urgencia del tema. El reto principal, por lo tanto, no reside en la definición de ese “nuevo modelo”, sino en cómo conseguir llevarlo a cabo.

Si entendemos como necesaria la modificación del modelo de desarrollo urbano y territorial, supone la modificación de los métodos y herramientas existentes para la intervención en el mercado del suelo, hacia la rehabilitación y la renovación urbana, de modo que puedan servir para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos en un contexto de austeridad económica (en vez de la economía financiera). (Hernández Aja y Rodríguez-Suárez, 2017, p.2)

La experiencia de estas casi cinco décadas demuestra que los **instrumentos del planificación territorial y urbana** que se percibían como una oportunidad en Hábitat I **no parecen haber**

resultado adecuados para ese tipo de planteamiento del desarrollo (Acero et al., 2019; CESE, 2011). Algunos autores los ubican precisamente en la esfera de la visión más economicista del desarrollo (urbano, en este caso), al considerarlo como un “instrumento dirigido desde arriba y estar condicionado por intereses de las fuerzas económicas y políticas” (Gallego-Gamazo, 2015, p.58). Instrumentos centrados casi exclusivamente en la asignación de usos del suelo y cuantificación de los mismos generando un claro distanciamiento entre el proceso de planificación urbana y la dimensión humana y social de la ciudad.

El en siglo actual, ... el planeamiento urbano se corresponde con unos presupuestos, condicionantes y objetivos, que nada tienen que ver con las necesidades de los ciudadanos. (Fariña, 2015, p.69)

Esta desconexión ha propiciado que hayan ido adquiriendo protagonismo **nuevas formas de producir una ciudad por y para las personas**, un “urbanismo para y con los ciudadanos” (Gallego-Gamazo, 2015, p.58; Gómez Nieto, 2018;). Un urbanismo que esencialmente se sustenta en nuevos modelos de gobernanza, más descentralizados, más colaborativos, más participativos, y más directos. La concienciación de que las herramientas convencionales no son suficientes ha propiciado la “búsqueda de formas alternativas de organizar, planificar, gestionar y vivir en las ciudades⁷ (Evans et al., 2016b, p.1).

Entre estas propuestas destaca con creciente interés y protagonismo el de la **experimentación urbana** y los diversos formatos en los que ésta se ha materializado: urbanismo táctico, urbanismo temporal, urbanismo cotidiano, laboratorios urbanos⁸, Varios autores subrayan la capacidad de la experimentación urbana, y en concreto de los **laboratorios urbanos vivientes**, de ofrecer formas alternativas de intervención en la ciudad (Marvin et al., 2018; Aernouts et al., 2023, Rizzo et al., 2021). Se consideran mecanismos que abordan el factor humano y la complejidad de los retos a través de procesos flexibles, participados, adaptados a las circunstancias del lugar y el momento en el que se activan. Hacen que la regeneración se convierta en una misión comunitaria, colectiva, y no únicamente en un problema para las instituciones, sufrida por los colectivos más vulnerables. En este sentido, su potencial no sólo recae en avanzar en los retos de desarrollo urbano sostenible de un entorno específico, y hacerlo poniendo en el centro a las personas, sus intereses y sus aspiraciones, sino también en crear una “tracción política y apoyo público” (Marvin et al. 2018, p.18), promoviendo una innovación en la gestión de la transformación urbana de manera integral e integrada.

⁷ (trad.a) “The burgeoning realisation that ‘business as usual’ will no longer do has prompted a search for alternative ways to organise, plan, manage, and live in cities”. En Evans et al., 2016b, p.1.

⁸ Para más información sobre la experimentación urbana y de forma más generalizada prácticas urbanas alternativas de carácter participativo, ver Evans et al. (2016), el Capítulo 5 de García-Vázquez (2022), y Arefi y Kickert (2019).

“Ciudades experimentales” es un paso profundo hacia una nueva forma de concebir el cambio social en la que las ciudades son lugares de esperanza..⁹ (Hajer, 2016, p.xix)

iv. Síntesis de Retos y Problema

El problema que se define como eje vertebral de esta tesis doctoral, por lo tanto, es la incapacidad de los instrumentos vigentes de planeamiento urbano convencional de abordar las desigualdades urbanas de nuestras ciudades, y más concretamente, la situación de los barrios vulnerables. Ante este problema, los retos que trata de abordar esta investigación, se podrían resumir como:

- La necesidad de desarrollar procesos de **regeneración urbana integrada** que promuevan el **desarrollo humano sostenible**.
- La necesidad de emplear **nuevas formas de intervenir** para ello.

Con todo lo anterior, se identifican los **laboratorios urbanos vivientes** como una propuesta con potencial de abordar los problemas y retos identificados.

v. Pregunta de Investigación, Hipótesis y Objetivos

Pregunta de Investigación

La pregunta que surge de la formulación de los planteamientos expuestos anteriormente podría resumirse en lo siguiente:

¿De qué forma contribuyen los laboratorios urbanos vivientes, como medio para materializar un proceso de regeneración urbana integrada, al desarrollo humano sostenible de los barrios vulnerables?

Hipótesis:

Para dar respuesta a la pregunta de investigación, se plantean una serie de hipótesis que suponen una declaración conjetural de la relación entre diferentes elementos (Kerlinger, 1956).

La **hipótesis general** que engloba las diferentes relaciones sería la siguiente:

⁹ (trad.a) “‘Experimental cities’ is a profound move towards a new way of thinking about social change in which cities are places of hope.” (Hajer, 2016, p.xix)

Los laboratorios urbanos contribuyen de forma positiva a la promoción del desarrollo humano sostenible en procesos de regeneración urbana integrada.

Esta hipótesis, a su vez, puede desgranarse en **hipótesis parciales** que construyen la afirmación inicial, y exponen a su vez proposiciones relacionales entre elementos más concretos:

- Los laboratorios urbanos vivientes son realidades que permiten materializar procesos de regeneración urbana desde un enfoque integrado.
- Los laboratorios urbanos vivientes promueven un proceso de desarrollo humano (entendido como ampliación de la agencia de los agentes locales y un cambio estructural).
- Un proceso de regeneración urbana con enfoque integrado, contribuye al proceso de desarrollo humano (entendido como ampliación de la agencia de los agentes locales y un cambio estructural).



Figura 0-2. Propuesta relacional entre los diferentes elementos.

Fuente: elaboración propia.

Objetivo General:

Partiendo de las hipótesis anteriores, el objetivo general de la investigación es:

Identificar los factores de los laboratorios urbanos vivientes que contribuyen al desarrollo humano sostenible.

Objetivos Específicos:

Obj. E.1. Definir las bases teóricas de los cuatro ejes principales que constituyen el objeto de estudio: la regeneración urbana, el enfoque integrado, el enfoque humano, y la gobernanza.

Obj. E.1.1. Explorar el concepto de la regeneración urbana y su evolución.

Obj. E.1.2. Definir las características de la situación de partida de los procesos de regeneración urbana: la vulnerabilidad y la exclusión urbana.

Obj. E.1.3. Explorar el concepto de desarrollo humano y su evolución.

Obj. E.1.4. Definir los elementos constituyentes del paradigma del desarrollo humano para su aplicación a los procesos de regeneración urbana.

Obj. E.1.5. Explorar el concepto del enfoque integrado de la regeneración urbana y su evolución.

Obj. E.1.6. Definir los ámbitos clave de integración en el marco de los procesos de regeneración urbana.

Obj. E.1.7. Explorar el concepto de gobernanza urbana y su evolución.

Obj. E.1.8. Definir los principales elementos y características del modelo de gobernanza en red.

Obj. E.2. Definir una metodología de evaluación del potencial de los laboratorios urbanos vivientes para la promoción del enfoque integrado y el desarrollo humano, a través de una gobernanza en red.

Obj. E.2.1. Definir un proceso para la creación de una muestra de casos.

Obj. E.2.2. Definir herramienta de análisis comparativo cualitativo.

Obj. E.3. Evaluar el potencial de los laboratorios urbanos vivientes para la promoción del desarrollo humano.

Obj. E.3.1. Identificar qué tipo de prácticas se conciben bajo el concepto de laboratorio urbano viviente en Europa, en barrios vulnerables.

Obj. E.3.2. Valorar los resultados alcanzados por los laboratorios urbanos vivientes, en clave de regeneración urbana desde un enfoque integrado.

Obj. E.3.3. Identificar las características de los laboratorios urbanos vivientes que contribuyen a la promoción de un enfoque integrado de la regeneración urbana.

Obj. E.3.4. Valorar los resultados alcanzados por los laboratorios urbanos vivientes, en clave de desarrollo humano sostenible.

Obj. E.3.5. Identificar las características de los laboratorios urbanos vivientes que contribuyen a la promoción de un proceso de desarrollo humano.

Obj. E.3.6. Evaluar la contribución del enfoque integrado de los laboratorios urbanos vivientes, al desarrollo humano sostenible.

vi. Metodología

El proceso en el que se fundamenta este proyecto de investigación se entiende como una combinación entre una estrategia inductiva y deductiva. Partiendo de una revisión de conceptos en el plano teórico se deduce un modelo teórico que se emplea para el análisis de casos prácticos. Pero a su vez, el análisis y estudio de los casos prácticos, de forma inductiva, contribuye a adaptar y actualizar, primero, los retos y las hipótesis iniciales, y como resultado, los conceptos teóricos empleados para el modelo teórico. Así, se trata de un proceso iterativo que se nutre de dos fuentes principales de adquisición de conocimiento: por un lado, a través de la revisión de conceptos (bibliografía, documentos, etc.), y por otro lado, a través del estudio de casos prácticos: dos formas de conocer que se complementan y enriquecen mutuamente.

El trabajo que se presenta, por lo tanto, es el inicio de este proceso iterativo de conocimiento de los laboratorios urbanos como una realidad que pueda posibilitar la regeneración urbana de los barrios vulnerables, en clave de desarrollo humano sostenible.

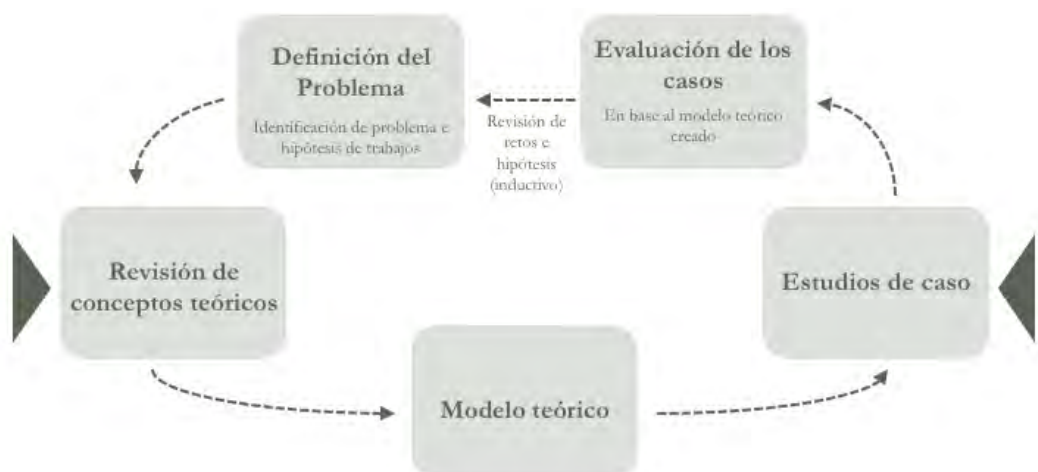


Figura 0-3. Proceso iterativo de investigación.

Fuente: elaboración propia

El proceso, por lo tanto, se nutre de una estrategia mixta que combina una aproximación inductiva y deductiva. Se parte de una revisión de conceptos desde un marco general hacia un modelo teórico particular para su empleo en este trabajo en concreto, de forma inductiva. Este modelo teórico se aplica en 14 casos concretos para demostrar su validez, a la vez que se

emplea la observación y el estudio de los casos concretos para adaptar y modificar el modelo teórico generado, a través de un método inductivo.

Para el primer cometido, la **revisión de conceptos teóricos**, se ha recurrido a la revisión y análisis documental, a través de la recopilación y estudio de la bibliografía más relevante que se ha encontrado en torno a los tres ejes conceptuales ya mencionados: la regeneración urbana integrada, el desarrollo humano y la gobernanza. La revisión del material bibliográfico y documental ha permitido identificar las variables que configuran la herramienta de análisis para el estudio empírico.

Para esta primera parte se han empleado tanto fuentes primarias (entre otros, informes y documentos institucionales) como secundarias (artículos académicos, libros y capítulos, entre otros).

El segundo cometido, el **estudio empírico**, consiste en un análisis comparativo de 14 laboratorios urbanos vivientes europeos. Dividimos la metodología de esta fase en dos partes:

La selección de laboratorios sigue una metodología creada expresamente para esta tesis, y que se detalla en profundidad en el apartado II-1.3.2. Se han seleccionado 14 casos autodenominados “laboratorios urbanos vivientes”¹⁰, que cumplen con los siguientes criterios:

- Estar ubicados en entornos vulnerables, o en el marco de procesos de regeneración urbana.
- Haber sido implementados en la práctica (y que no se hayan quedado en el plano teórico).
- Estar distribuidos por la geografía europea, representando diferentes contextos culturales.
- Haber sido desarrollados con metodologías colaborativas/participativas entre diversos sectores de la sociedad.

Se ha desarrollado una metodología propia para la selección de dichos casos, partiendo de una búsqueda sistemática de literatura, y a través de una serie de criterios para filtrados sucesivos que han dado lugar a la muestra de 14 laboratorios que finalmente se analizan en este trabajo.

El sistema empleado para la selección de casos no está exento de inconvenientes. Por un lado, esta aproximación ha permitido conocer prácticas innovadoras que se han dado en el marco europeo sobre (algunas de) las cuales, la autora no tenía conocimiento previamente, en línea con el objetivo exploratorio con el que se parte en el camino de esta tesis doctoral. Así, ha

¹⁰ O términos que podrían considerarse sinónimos, ver criterios de búsqueda en el apartado II-1.3.2.

permitido ampliar conocimiento de experiencias interesantes y sus aprendizajes, y formas de hacer que podrían ser replicables en el contexto local.

No obstante, por otro lado, este enfoque europeo conlleva el estudio de casos en contextos que son desconocidos o ajenos al de la propia autora, algo que dificulta su estudio: por desconocimiento del contexto geográfico, político, institucional y cultural; por la propia distancia geográfica que ha limitado la posibilidad de poder conocer los casos in situ en primera persona; y por último, por la distancia psicológica que plantea algunas limitaciones a la hora de establecer contacto y generar una relación de confianza y compromiso con las personas implicadas en los casos. Las tecnologías de la comunicación han permitido superar algunas de estas barreras, si bien resulta evidente que la comunicación cara a cara no es totalmente sustituible por una comunicación por videollamada, algo que ha podido limitar la profundización en algunos elementos de algunos casos.

Para el análisis comparativo de la muestra, se ha elaborado una herramienta, tomando como referencia la metodología de *Qualitative Comparative Analysis (QCA)*, entendiéndolo como una “aproximación a la investigación” (Pagliarin et al., 2023). El *QCA* surge a finales de la década de 1980 de la mano de su autor principal, Charles C. Ragin (1987), con un enfoque que aborda la diversidad de los casos que estudia (entre 10-50 casos), ampliando “el estudio de caso único a múltiples casos con la vista puesta en las configuraciones de similitudes y diferencias” (Ragin, 2000, p.22). Esta metodología plantea conceptualizar cada caso en base a ciertos elementos (en tipo o grado) que reflejan una selección de condiciones y resultados, entendidos como conjuntos. A partir de este punto, la investigación busca patrones o tendencias comunes en los diversos conjuntos que puedan indicar la posible existencia de relaciones entre las condiciones y los resultados.

Los condicionantes, en este sentido, se entienden como las variables independientes del estudio, y los resultados como las variables dependientes. En concreto, se han definido bloques de condicionantes y resultados que a su vez se dividen en variables concretas (ver apartado II-1.3.2 para más detalle).

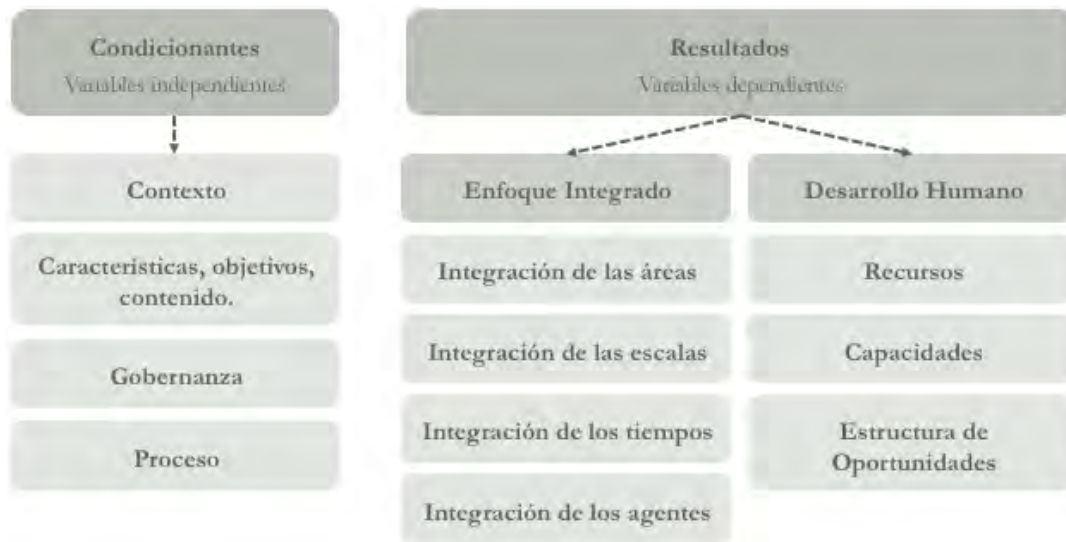


Figura 0-4. Elementos que constituyen los condicionantes (variables independientes) y los resultados (variables dependientes)

Fuente: elaboración propia.

Los datos que alimentan este proceso provienen de herramientas de investigación cualitativas, a través del empleo de fuentes primarias y secundarias. Por un lado, una revisión bibliográfica y documental que abarca desde literatura académica, informes, libros, documentos, publicaciones digitales hasta publicaciones de redes sociales. Esta revisión documental se complementa con entrevistas semi-estructuradas en profundidad a agentes implicados en los casos que conforman la muestra, completando la información recopilada a través de las fuentes primarias y secundarias iniciales para alcanzar un conocimiento lo suficientemente profundo y sólido para proceder al análisis comparativo.

El adjetivo “cualitativo” que se le asigna a esta metodología *QCA* proviene de la necesidad de llegar a conocer en profundidad cada uno de los casos que se pretenden incluir en la muestra comparativa. Esta “intimidad” requiere de una cierta aproximación cualitativa, que no está exenta de dificultades al traducir el conocimiento cualitativo o lo que se denomina “significados” (Pagliarin et al., 2023, p.490), a “números” que permiten procesar el análisis comparativo de forma más sistemática.

La adaptación de la metodología pura del QCA para su empleo en el marco de esta investigación se sintetiza en una herramienta de análisis. Ésta se describe en mayor detalle el apartado II-1.3.

Se han empleado las normas de citación y referenciación (7ª edición), con alguna excepción en cuanto al formato se refiere. El rótulo numerado de las figuras y de las tablas se presenta debajo de las figuras y la tablas correspondientes para facilitar una lectura más fluida.

vii. Estructura de la tesis

Esta tesis se estructura en tres grandes bloques: el marco teórico, el estudio empírico, y las conclusiones generales. Cada bloque, a su vez, se divide en capítulos.

El primer bloque es el **marco teórico (I)**, el corpus teórico de esta investigación. Ésta se divide, a su vez, en cuatro capítulos.

El **primer capítulo del marco teórico (I-1)** permite una aproximación inicial a la problemática de la regeneración urbana, y más concretamente, a la situación de partida de los procesos de regeneración: una situación de exclusión o vulnerabilidad urbana. El capítulo ahonda en los factores inductores de estas situaciones (factores estructurales, institucionales, territoriales e individuales/colectivos), para formular un marco conceptual del abordaje de la regeneración urbana en torno a tres elementos que establece un marco de referencia para el resto del trabajo: la dimensión humana, la dimensión contextual, y la dimensión relacional. El resto de capítulos que conforman el bloque ahondan precisamente en cada uno de estos tres elementos.

En el **segundo capítulo del marco teórico (I-2)** pone el foco en la dimensión humana, subrayando la necesidad de que cualquier esfuerzo de desarrollo (inclusive la del desarrollo urbano sostenible, en el que se enmarca la regeneración urbana) esté centrado en las personas, y en la mejora de su calidad de vida. Para ello, se profundiza en el paradigma del desarrollo humano, desde dos enfoques que se estiman complementarios. En primer lugar, desde el Enfoque de las Capacidades (Sen, 1986, 1999; Nussbaum, 2002, 2009), se explora el desarrollo de las personas desde una perspectiva individual o colectiva, como un proceso de ampliación de sus capacidades para llegar a alcanzar aquello que valoran: el florecimiento humano. Y en segundo lugar, desde el Enfoque del Empoderamiento (Alsop et al., 2006). Este segundo enfoque nos permite incorporar el papel del contexto (geográfico, social e institucional) al desarrollo humano en clave individual/colectivo descrito anteriormente. Con ello, se entiende el proceso de desarrollo humano como un proceso de empoderamiento y como una interacción constante entre la agencia de las personas/colectivos, y la estructura institucional en la que se encuentran insertas. Esta dicotomía entre agencia y estructura nos permite abordar el fenómeno de la vulnerabilidad urbana no solamente a partir de la ampliación de la agencia

de los agentes locales, sino también a través de un cambio en la estructura institucional que permita que ese nuevo poder distribuido pueda tener un espacio para expresarse y ejercitarse.

El **tercer capítulo del marco teórico (I-3)** aborda la dimensión contextual, a partir de una revisión de la evolución del concepto del enfoque integrado de la regeneración urbana, o más ampliamente el desarrollo urbano sostenible integrado. Un concepto que ha estado presente tanto en las organizaciones internacionales (Organización de las Naciones Unidas, Banco Mundial, etc.), y sobre todo, en la Política de Cohesión de la Unión Europea, se definen los ámbitos de integración que implica un enfoque verdaderamente integrado de la regeneración urbana de los barrios sostenibles: la integración de las áreas (medioambiental, económico, cultural y social), de las escalas (territoriales), de los tiempos (el corto, medio y largo plazo), y de los agentes (instituciones, sector privado, sociedad y academia), como elementos necesarios para la consecución de ciudades justas, equilibradas, vivas, creativas, y sostenibles.

El **cuarto capítulo del marco teórico (I-4)** aborda el tercer elemento, la dimensión relacional, entendida como la red de relaciones generadas entre múltiples agentes para la “gestión de asuntos comunes” en una comunidad política (Healey, 1997, p.59), es decir, la gobernanza. Partiendo de una revisión del concepto de gobernanza, como una transición desde el gobierno tradicional hacia formas más horizontales y colaborativas de toma de decisiones, se definen los elementos que definen los diferentes modelos (composición, estructura, procesos y resultados), inclinándose a favor de un modelo de gobernanza en red como un modelo capaz de abordar la eficiencia de la implementación de las políticas, proyectos, iniciativas o planes, así como la profundización de la calidad democrática de nuestras ciudades, dos cuestiones con elevado potencial para incidir en la vulnerabilidad urbana.

El segundo bloque presenta el **estudio empírico (II)**, centrado en el estudio de 14 laboratorios urbanos vivientes. El objetivo de este bloque es la aplicación del modelo teórico generado en el primer bloque en casos concretos, con la finalidad de evaluar su validez en base a los objetivos marcados.

El **primer capítulo del estudio empírico (II-1)** ejerce como un nodo articulador entre el bloque teórico y el empírico. Primero, se presenta una breve introducción conceptual a los laboratorios urbanos vivientes, a modo preliminar, puesto que el propio estudio empírico pretende definir con mayor detalle las características de este tipo de realidades. En la segunda parte de este capítulo se presenta en detalle la metodología empleada para el estudio empírico, y las herramientas analíticas creadas y empleadas para ello: desde la selección de los casos, hasta la extracción de resultados partiendo del análisis comparativo de los 14 casos seleccionados, pasando por el análisis más profundo de cada uno de los casos.

El **segundo capítulo del estudio empírico (II-2)** presenta a modo de Catálogo los 14 casos seleccionados para la muestra de laboratorios urbanos. Cada caso se estructura en torno a una Plantilla de Caracterización que recoge los principales condicionantes y resultados (variables independientes y dependientes) que posteriormente se convertirán en los datos para el análisis comparativo.

El **tercer capítulo del estudio empírico (II-3)** muestra los resultados del análisis comparativo. Primero, se presenta el análisis comparativo en base a los condicionantes, o a las variables independientes, algo que nos muestra las diversas características de los laboratorios urbanos, en cuanto a su contexto, objetivos y actuaciones, modelo de gobernanza y el proceso llevado a cabo. A continuación, se exploran de forma comparativa, por un lado, los resultados en clave de enfoque integrado, y por otro, los resultados en clave de desarrollo humano. Además, se realiza una lectura de las relaciones que se observan entre las características de los laboratorios, y los resultados percibidos.

El tercer bloque de esta tesis recoge las **conclusiones generales (III)**. Partiendo de una síntesis de los resultados del estudio empírico, se aportan algunos elementos de debate en torno a los mismos, así como algunas reflexiones finales que inciden en la validez y adecuación de los diferentes elementos que componen el modelo teórico. Como cierre de este tercer bloque, se identifican las limitaciones del estudio y la apertura de líneas de investigación para el futuro.

Los últimos apartados recogen la bibliografía empleada a lo largo del documento, el **índice de figuras y tablas**, y por último, los **anexos** que complementan el trabajo expuesto principalmente en el estudio empírico (II).



Figura 0-5. Estructura de la tesis.

Fuente: elaboración propia.



**MARCO
TEÓRICO**

En este bloque se presenta una exploración teórica sobre los fenómenos que constituyen el foco de esta tesis: los procesos de regeneración urbana integrada como herramienta para la promoción de un desarrollo humano sostenible. El contenido de este bloque se divide en cuatro capítulos:

I-1. Regeneración urbana. Con carácter introductorio, se realiza una primera aproximación al concepto de regeneración urbana, indagando en origen de los procesos en clave de vulnerabilidad urbana.

I-2. Enfoque humano. Comienza por la dimensión humana, desde la perspectiva del desarrollo humano y el proceso de empoderamiento de los agentes, entendido como una interacción entre estructura y agencia.

I-3. Enfoque integrado. Continúa con la dimensión contextual, abordando la regeneración urbana a través del enfoque integrado de la regeneración urbana.

I-4. Gobernanza para la regeneración urbana y el desarrollo humano. Se centra en la dimensión relacional, a través del concepto de gobernanza en red.



Figura I-1. Estructura de la tesis. Marco teórico.

Fuente: elaboración propia.

Regeneración Urbana.

I-1.1. Aproximación y debate en torno a la regeneración urbana

Históricamente, las reformas urbanas, renovaciones, adaptaciones y modificaciones de los tejidos urbanos ya consolidados y, en especial, en aquellos con ciertos problemas que afectaban a su funcionalidad o habitabilidad, han sido una práctica constante. A medida que algunos ámbitos de la ciudad van mostrando signos de deterioro, obsolescencia o simplemente una oportunidad de mejora, las ciudades se han ido sometiendo a cambios constantes (Coach y Fraser, 2003).

A día de hoy, la transformación de la ciudad consolidada surge en el marco europeo como un “campo de acción clave” (De Gregorio et al., 2021, p. 7) si realmente buscamos avanzar en claves de **sostenibilidad**. El papel que a día de hoy se asigna a las ciudades para abordar los retos más acuciantes a nivel global, como el cambio climático, las crecientes desigualdades sociales, el estancamiento demográfico en Europa y el envejecimiento de la población, entre otros, resulta crítico (De Gregorio y Armondi, 2019). La mejora de las ciudades se encuentra en una posición privilegiada en la agenda global y en especial en las agendas de las políticas públicas, en clave de desarrollo sostenible.

Sin embargo, la naturaleza de las intervenciones llevadas a cabo en los tejidos existentes ha sido muy heterogénea a lo largo de la historia. El concepto de regeneración urbana se ha empleado de muy diferentes maneras para referirse a tal diversidad de actuaciones, resultando en una gran **ambigüedad** en cuanto a su significado e implicaciones (Moya y Díez, 2012; Castrillo et al., 2014; Roberts y Sykes, 2000). Conceptos como rehabilitación, revitalización, renovación y regeneración aparecen frecuentemente confundidos o yuxtapuestos al concepto de regeneración urbana integrada, proyectos de muy diversa naturaleza con el único denominador común de enmarcarse en la ciudad construida.

En este escenario de confusión y ambigüedad, resulta de gran utilidad el estudio exhaustivo que Moya y Díez (2012) realizan sobre las diferentes categorías de intervención en la ciudad construida y sus acepciones terminológicas a nivel estatal español, que ha servido de guía a una serie de trabajos de investigación en este ámbito (Matesanz, 2016; Grijalba, 2017).

Según este estudio, todo el entramado de términos en torno a la intervención en la ciudad construida podría dividirse entre **acciones y procesos**. Por un lado, las acciones, más puntuales, se refieren a la “ejecución material de la intervención”, es decir, a las “obras”. Éstas

abarcen una escala de intervención de la edificación (conservación, rehabilitación, ampliación, reforma, demolición, renovación) o del espacio urbano de forma más restringida (reurbanización o remodelación de la urbanización). Por otro lado, los procesos aluden a los “procedimientos y metodologías para llegar a las ‘acciones’, que engloban y articulan”, refiriéndose a una escala urbana más amplia (regeneración social, revitalización, regeneración urbana, rehabilitación urbana, renovación urbana, regeneración urbana integrada, etc.) (Moya y Díez, 2012, p.114).

El concepto que se viene defendiendo tanto a nivel académico como institucional en las últimas décadas, y que tomamos como referencia en esta tesis, es el de **‘regeneración urbana integrada’** (Castrillo et al., 2014; (Grijalba, 2017; Matesanz, 2016; Cabarga-Varona et al., 2014; Dobson, 2015; Tosics y López, 2010; De Gregorio et al., 2021; Roberts y Sykes, 2000; Roberts et al. 2016). La regeneración urbana integrada se constituye como un proceso que afecta a un área urbana existente en un contexto urbano amplio. Puede incluir una diversidad de acciones (‘rehabilitación’ de edificios, ‘reurbanización’, ‘remodelación’ y ‘renovación’) y procesos (‘regeneración social’ y ‘regeneración urbana’). (Moya y Díez, 2012, p.114). En el capítulo I-3 de este documento se profundiza en las implicaciones del adjetivo “integrado” en el marco de los procesos de regeneración urbana.

Partimos del presupuesto de que el punto de partida de todo barrio vulnerable susceptible de ser objeto de un proceso de regeneración urbana integrada es una dinámica de **declive y desfavorecimiento multidimensional**. Dentro de la multiplicidad de casos y situaciones, pueden extraerse algunos elementos comunes a los denominados “barrios desfavorecidos”, como pueden ser: una situación socio-económica desfavorable de los habitantes (pobreza, fracaso escolar, inmigración, perfil de edad, delincuencia,...); una calidad deficiente del entorno urbano y de la vivienda (instalaciones, tamaño, edad, grado de ocupación ...); inseguridad urbana; dificultades para acceder a la vivienda y a los servicios públicos con amplia presencia de vivienda social y una minusvaloración inmobiliaria del parque edificado; y, en ocasiones, niveles más bajos o problemas más recurrentes de salud (IUUV, 2010, p.44; Dekker et al., 2005).

Ante estas dinámicas de deterioro, Jacquier, Bienvenue y Shcalppa (2007) visualizan la evolución que podría tener un determinado barrio vulnerable. Partiendo de un momento inicial en el que el barrio se consolida o se constituye (b-t0), éste sufre un proceso de decadencia y deterioro a lo largo del tiempo (b-t1). En este momento, se visualizan cuatro **posibles escenarios** (ver diagrama inferior). Por un lado, con o sin intervención pública, el barrio puede continuar su tendencia de declive (b-t2-D). Por otro lado, la intervención pública o la propia intervención del mercado o de los propietarios pueden hacer que el barrio contenga la tendencia negativa que venía experimentando, evitando que la situación vaya a peor (b-t2-C). En tercer lugar, el interés inmobiliario que pueda tener el entorno en cuestión puede dar lugar

a un fenómeno en el que de forma natural, tanto los propietarios como el mercado inmobiliario se encarguen de generar un cambio en la situación de las viviendas, así como de la actividad urbana, atrayendo a nuevos residentes (b-t2-B). Por último, se visualiza un escenario caracterizado por una mejora coherente a través de la intervención tanto pública como privada, manteniendo a la población (b-t2-A).

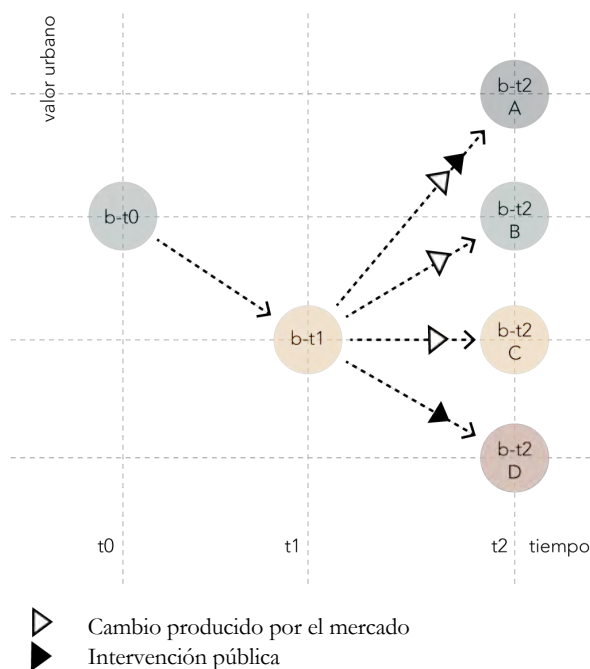


Figura I-1.1. Evolución a partir de una situación de declive o vulnerabilidad urbana.

Fuente: Adaptado de Jacquier, Bienvenue y Schalappa (2007, p.27)

La opción por la que se apueste en un entorno dado no deja de ser una cuestión política, ideológica y económica. A raíz de la intervención pública, las políticas, estrategias y planes de regeneración urbana pueden contribuir a avanzar hacia los dos escenarios anteriormente expuestos en los que esas intervenciones han tenido un efecto positivo en cuanto a la mejora del barrio, es decir, a las opciones b-t2-A y b-t2-B de la figura superior. Sin embargo, las consecuencias de uno u otro difieren significativamente.

Por un lado, nos encontramos con una regeneración que de forma frecuente implica la **demolición y sustitución total o parcial** de determinadas áreas de la ciudad. Fue una operación clásica de los siglos XIX y XX, donde grandes ámbitos de la ciudad, en ocasiones áreas que habían experimentado una concentración de vivienda de baja calidad, fueran derribados para dar lugar a un desarrollo de nuevas edificaciones con un estándar de calidad y habitabilidad más elevado. A día de hoy, podríamos encontrar semejanzas entre este proceso y la transformación de las zonas industriales, también denominadas *brownfields*. Éstas se

convierten en zonas de oportunidad dentro de la ciudad donde poder construir nuevas viviendas y equipamientos, y atraer a nuevos residentes, habitualmente, de un cierto poder adquisitivo. En esta opción b-t2-B que veíamos en la figura anterior entra en juego el mercado inmobiliario y es por ello que lo denominamos **regeneración urbana de mercado**. A través de la mejora de la calidad ambiental del barrio, con intervenciones de sustitución de elementos e infraestructuras edificadas deterioradas u obsoletas, renovación de la urbanización, rehabilitación de viviendas y viviendas de nueva construcción y nueva actividad comercial dirigida a un nuevo tipo de residente, se atrae a una población con mayor renta. Por lo tanto, se abre la posibilidad a generar grandes retornos económicos, en línea con el modelo neoliberal actual (Florida, 2004; Peck, 2011; Soja, 2009; Fainstein, 2010). En este modelo, por un lado, se busca la mejora de la calidad de vida del barrio. Sin embargo, ello no evita que los residentes más vulnerables puedan ser desplazados por no poder permitirse vivir en el “nuevo” barrio, originando procesos de gentrificación (Ramírez, 2021; Lange-Valdés, 2013; Redaelli, 2019; Castrillo et al., 2014; García-Vázquez, 2004).

En el segundo caso, nos encontramos con intervenciones sobre la ciudad que enfatizan el mantenimiento de la trama urbana y la edificación existente, centrando los esfuerzos en la reducción de las desigualdades y la **mejora de la calidad de vida** de los habitantes de ese determinado entorno urbano. El beneficio económico de esta última opción es mucho menor y consecuentemente requiere financiación pública, a pesar de que algunos autores se reafirman en su sostenibilidad económica a largo plazo (Rubio, 2013; Ruiz-Palomeque, 2015). A esta variante denominamos **regeneración urbana integrada**, puesto que, sin dejar de lado la transformación urbana, permite abordar la mejora del barrio desde una perspectiva más holística, abordando simultáneamente varios factores inductores de la vulnerabilidad urbana (IUUV, 2010; Lange-Valdés, 2013; Jacquier et al., 2007; Alguacil, 2008).

Tal y como establecen Jacquier et al. (2007), este último escenario es el más difícil. Además, no se puede obviar que toda intervención en un barrio desfavorecido presenta el riesgo de desplazamientos y una transformación de la realidad social que puede derivar en procesos de gentrificación. Algunos autores defienden que este fenómeno resulta inevitable, a pesar de ser contrario a los propios principios de inclusión y diversidad con los que surgen los planes de regeneración. Es decir, no siendo una estrategia deliberada, sino una consecuencia natural de la propia intervención (Dekker et al, 2005). En cualquier caso, el equilibrio entre lo que ya existe (*people, place and institutions*) y el proyecto (algo externo que pueda complementar lo ya existente, dinamizarlo, ponerlo en valor, etc.) podría ser, según Jacquier et al. un equilibrio de interés con potencial de alcanzar cierta sostenibilidad y justicia social (2007, p.32).

I-1.2. Situación de partida: vulnerabilidad urbana

Cada vez se reconoce de forma más amplia que la vulnerabilidad urbana es un proceso multidimensional y complejo (Meneses, 2011; Subirats et al., 2005). Varios autores definen este proceso de deterioro desde una doble perspectiva: como una combinación de un fenómeno de exclusión social y como un proceso de segregación socio-espacial (Subirats, 2006; Alguacil, 2008; Grijalba, 2017; Gallego, 2015).

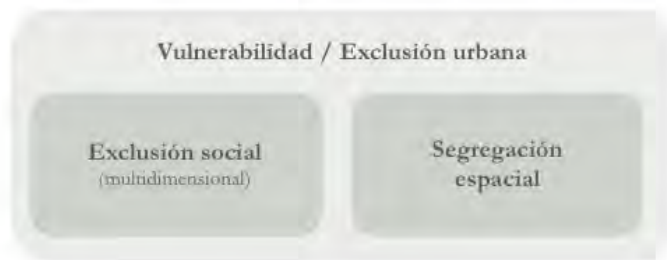


Figura I-1.2. Elementos de la vulnerabilidad/exclusión urbana.

Fuente: elaboración propia.

Por un lado se entiende que existe un fenómeno de **exclusión social** cuando un número de personas, un colectivo relativamente numeroso, se encuentra en una dinámica progresiva de desconexión y pérdida de vínculos y relaciones. Esta desconexión dificulta su integración en la sociedad, su acceso a los recursos y a las oportunidades en diversos ámbitos vitales, como pueden ser en lo social, en lo laboral, en lo político, en lo cultural,... . El creciente uso del término 'exclusión social' contribuye a conceptualizar esta **multidimensionalidad** del fenómeno, al superar la visión más estrecha y limitada del concepto de pobreza que le precede (Atkison, 2000; Brugué et al., 2002; FOESSA, 2019). Es decir, al superar el entendimiento de la pobreza, casi exclusivamente, en términos económicos, alineado con una visión economicista del desarrollo: la pobreza, entendida como carencias materiales o falta de ingresos.

Claro está que no todas las dimensiones tienen el mismo peso en una situación de exclusión social y su definición dependerá en gran medida de las características propias del caso concreto.

Por otro lado, se considera que existe una **segregación espacial** cuando este fenómeno de exclusión se concentra en una zona concreta de la ciudad. Leal (2002) defiende que su

expresión más habitual es la segregación residencial¹¹, entendida como el “diferente comportamiento residencial de los distintos grupos sociales de ciudadanos” (p.63). En este sentido, la segregación urbana se entiende como “la estratificación urbana correspondiente a un sistema de estratificación social”. Es decir, una expresión urbana que es reflejo de las distancias sociales existentes (Castells, 1972, p.204)¹².

Cabe aclarar que la segregación espacial no implica, necesariamente, la exclusión social; ni la exclusión social implica, necesariamente, segregación espacial. Puede haber grupos sociales espacialmente segregados, pero sin mostrar una situación de exclusión social, como pueden ser las urbanizaciones exclusivas habitadas por residentes de rentas muy altas. Y es posible encontrarse con grupos sociales en situación de exclusión severa, sin que estén segregados espacialmente en una zona concreta (Leal, 2002). Leal (2002) subraya que no se trata únicamente de un proceso que se da de forma natural, como se entendía en la Escuela de Chicago. Según este autor, este tipo de fenómenos están directamente afectados, entre otros, por la planificación urbana y las políticas de vivienda.

Además de estos dos procesos simultáneos (exclusión social y segregación espacial), haciendo referencia al carácter multidimensional del declive de los barrios desfavorecidos, este trabajo incorpora otras dinámicas (tanto económicas, medioambientales y culturales) al proceso de desfavorecimiento. Dinámicas que se solapan, se concentran y se hacen visibles en los denominados barrios vulnerables. Al resultado de estos procesos simultáneos denominaremos exclusión o **vulnerabilidad urbana** (Castel, 1991; Alguacil, Camacho y Hernández, 2014).

En este sentido, Castel (1991) defiende que el fenómeno de exclusión o vulnerabilidad urbana no es un fenómeno estático, sino **dinámico**; es decir, consiste en un proceso. El autor define tres estadios en el proceso de exclusión de personas o colectivos: la zona de integración o el estadio donde se experimenta un estado de seguridad y estabilidad; la zona de vulnerabilidad, donde predomina la precariedad y la inestabilidad; y la zona de exclusión o marginación, donde existe un aislamiento individual o colectivo multidimensional.

¹¹ Otras formas de segregación urbana, según Leal (2002), podrían ser la segregación en los medios de transporte, donde los diferentes grupos sociales emplean diferentes medios de transporte; la segregación en los servicios públicos, como la sanidad o la educación; o la segregación en los lugares de ocio y diversión.

¹² La exclusión y la segregación urbana pueden referirse a los estratos sociales de poderes adquisitivos tanto superiores como inferiores. Es decir, las rentas más altas también acceden a dinámicas de segregación socio-espacial, pero en este caso, se dan de forma voluntaria. Deciden voluntariamente vivir en entornos donde se concentran personas de un mismo perfil socio-económico. La mayor parte de la literatura sobre la combinación entre exclusión y espacio se ha centrado en los estratos inferiores, que entran en dinámicas de vulnerabilidad urbana de forma involuntaria, debido a factores que se analizarán posteriormente.



Figura I-1.3. Proceso dinámico de la vulnerabilidad urbana.

Fuente: elaboración propia.

La vulnerabilidad urbana, por lo tanto, es un estadio menos severo que el de la exclusión urbana. Implica que el ámbito urbano en cuestión y sus habitantes, tienen probabilidades de avanzar hacia la exclusión debido al debilitamiento de los mecanismos de inclusión. En otras palabras, el entorno urbano es vulnerable de concentrar fenómenos de exclusión multidimensional. Entender el fenómeno de la exclusión como un proceso dinámico implica que la situación de un individuo, colectivo o barrio puede transitar de un estadio a otro, oscilar entre la exclusión y la inclusión social, dependiendo de determinadas circunstancias del momento, o a través de dinámicas y políticas que impulsan la movilidad en una u otra dirección (Gallego-Gamazo, 2015, p.46). Resulta de extrema importancia identificar la problemática en su zona de vulnerabilidad, y antes de llegar a la zona de exclusión, para facilitar su incorporación a la zona de integración. Algunos autores plantean la prioridad de promover estrategias e intervenciones que vayan en la línea de la **prevención**, “fortaleciendo y restableciendo vínculos laborales, sociales, familiares y comunitarios”, antes de avanzar hacia el estadio de la exclusión.

Asimismo, las intervenciones para abordar el reto de la vulnerabilidad o exclusión urbana deben entenderse como **procesos a largo-plazo** que contribuyan a que la mejora sea estable o sostenible a futuro, y no como acciones puntuales o temporales que permitan mejorar la situación momentáneamente. La regeneración urbana se entiende así como un proceso (y no como una acción)¹³, que atiende a las múltiples escalas temporales, conjugando el corto-medio y largo plazo para ajustar las intervenciones al dinamismo propio de los procesos de inclusión y exclusión.

La regeneración urbana puede entenderse a partir de tres características sustanciales. La primera de ellas es que constituye un proceso, por lo cual se desarrolla progresivamente a lo largo del tiempo y por tanto no responde

¹³ En el marco de la propuesta de Moya y Díez (2012), expuesto anteriormente.

simplemente a eventos o problemáticas circunstanciales o coyunturales, sino más bien apunta a condiciones estructurales de deterioro. (Lange Valdés, 2013, p.54)

Este requisito exige **estructuras y procesos de gobernanza estables**, que no dependan de financiación puntual por proyectos, o del compromiso político de determinado partido.

Extrayendo aprendizajes de la abundante literatura existente, en los siguientes subapartados revisaremos, en primer lugar, los factores que inducen o potencian el fenómeno de la vulnerabilidad urbana, para posteriormente profundizar en la naturaleza del fenómeno y las claves para abordarlo, en torno a tres elementos básicos: las personas, los lugares y las interacciones.

I-1.2.1. Factores inductores de la vulnerabilidad urbana

En este punto, resulta interesante reflexionar sobre los factores que inciden en el camino hacia la exclusión urbana de un determinado entorno urbano. Partiendo de las aportaciones de diversos autores, esta tesis plantea una síntesis de los factores inductores (o potenciadores) de la vulnerabilidad urbana que se muestra a continuación, y que se elabora y define en mayor detalle en los subapartados que siguen.

En una primera clasificación de Julio Alguacil (2008) en torno a los procesos de exclusión y segregación socio-espacial, se considera que existen **factores internos y externos**, ambos estrechamente interconectados, que inciden en los procesos de declive.

Siguiendo la terminología de Amartya Sen (1995) en la vertiente endógena hablaríamos de falta de capacidades para afrontar situaciones de riesgo y en la vertiente exógena tendríamos que referirnos a la falta de oportunidades que ofrece el sistema social para desarrollarse, para satisfacer sus necesidades humanas y disfrutar de los derechos. (Alguacil, 2008, p.49).

Tomando esta primera clasificación como estructurante de lo que viene a continuación, se recogen las aportaciones de diversos autores especialistas en las cuestiones de regeneración urbana integrada, segregación socio-espacial, economía urbana, rehabilitación integral y/o exclusión social, para completar una taxonomía con el único objetivo de facilitar la estructuración de las diversas aportaciones en el marco de esta tesis. Una clasificación que trata de recoger la complejidad de las cuestiones que integra, si bien se reconoce el riesgo de simplificación que supone todo ejercicio de categorización.

Entre los **factores externos**, aquellos que conforman el contexto que de una forma u otra viene dado por los agentes del entorno urbano en cuestión, se distinguen tres grupos principales de factores: los fenómenos estructurales, de dimensión global, que afectan a la vida cotidiana y por lo tanto a situaciones de exclusión; el papel de las instituciones, la ideología y

de las políticas para abordar situaciones de vulnerabilidad y /o exclusión; y finalmente, los factores territoriales que por características históricas y/o intrínsecas del lugar inciden en la aparición o potenciación de las dinámicas excluyentes.

Los **factores internos** se refieren a las capacidades de las personas y agentes que constituyen el barrio, no sólo la ciudadanía, para abordar el reto de la vulnerabilidad e iniciar la transformación desde dentro. En este sentido, centrándose en el marco del desarrollo urbano, los factores consistirían en una falta de capacidades y agencia¹⁴ que dificultan la participación activa de los agentes como sujetos activos de la transformación.

Ningún pueblo o ciudad es inmune ni a las fuerzas externas que dictan la necesidad de adaptarse, ni a las presiones internas presentes en las zonas urbanas y que pueden precipitar el crecimiento o el declive¹⁵ (Roberts y Sykes, 2000, p.9)

La siguiente tabla muestra el resumen de la taxonomía propuesta.

Vulnerabilidad urbana	Factores Externos	Factores estructurales	Reestructuración económica y precariedad laboral (Subirats et al., 2005; FOESSA, 2011)
			Fragmentación social (Subirats et al. 2005)
		Factores institucionales	Debilitamiento del estado de bienestar (Alguacil, 2008; Subirats et al., 2005; FOESSA, 2011)
			Falta de capacidades institucionales (Healey, 1997; 2003; 2010)
			Participación política (FOESSA, 2019; Meneses, 2011)
		Factores territoriales	Posicionamiento geográfico
			Características urbanísticas: infraestructuras y usos, equipamientos, deterioro ambiental y de la vivienda
			Decaimiento de la actividad económica (Arias, 2000)
			Estigmatización del barrio/colectivo (Arias, 2000)
			Debilitamiento del tejido socio-cultural

¹⁴ El término de agencia se emplea como la traducción del anglicismo *agency*. En el siguiente capítulo (I-2) se elaborará en más detalle este término.

¹⁵ (trad.a) “No town or city is immune from either the external forces that dictate the need to adapt, or the internal pressures that are present within urban areas and which can precipitate growth or decline.” (Roberts y Sykes, 2000, p.9)

	Factores Internos	Factores individuales/colectivos	Capacidades y Agencia (FOESSA, 2011, Alguacil, 2008; Anand y Sen, 1994; Nussbaum, 2009)
--	--------------------------	---	---

Tabla I-1.1: Factores inductores de la vulnerabilidad urbana

Fuente: elaboración propia, a partir de FOESSA (2011); Subirats et al. (2005); Subirats (2006); Alguacil (2008); Grijalba (2017); Laparra et al. (2009).

Factores estructurales

Empezando por la vertiente externa, varios autores defienden que el fenómeno de la exclusión y vulnerabilidad urbana tienen claros orígenes en rasgos estructurales de nivel mundial, que no dependen necesariamente del ámbito geográfico concreto del barrio, de la estructura institucional, o de las capacidades del colectivo en cuestión (Laparra et al., 2007; FOESSA, 2011; Subirats et al., 2005, Subirats, 2006; Sassen, 1991; Tosics y López, 2010).

Las transformaciones económicas, demográficas y tecnológicas recientes moldean, pues, una parte fundamental de los factores de exclusión. (FOESSA, 2011, p.182).

Varios autores apuntan a tres cuestiones determinantes que configuran estos factores estructurales excluyentes. La más evidente ha sido la **reestructuración económica**, de una sociedad industrial a otra postindustrial, basada en la deslocalización de la producción industrial y una transición hacia una economía del conocimiento y de la información, “desarrollo informacional” en palabras de García-Vázquez (2004). Esta transformación tuvo lugar principalmente en las décadas de 1980 y 1990, coincidiendo precisamente con un aumento en el interés por las políticas de regeneración urbana a nivel europeo (Coach y Fraser, 2003; De Gregorio et al., 2020). Han tenido un claro efecto en el ámbito urbano (Rodríguez et al. 2001), generado una división cada vez más evidente entre los “ganadores” y los “perdedores” de ese proceso de reestructuración (Atkinson, 2000, p.1038), la desigualdad urbana, y un efecto directo en la obsolescencia del tejido fabril de nuestras ciudades.

El resultado ha sido una **transformación del mercado** laboral, con un cambio radical en las oportunidades de empleo y las relaciones laborales (de Durana & Arriba, 2020, Subirats et al., 2005; Atkinson, 2000). Ciertamente este reciente escenario posfordista resulta en nuevas oportunidades para determinados sectores de la sociedad, si bien no se puede obviar la pérdida de oportunidades para otros, los más desfavorecidos, dando lugar a una polarización social que fue ampliamente explorada por diversos autores durante la década de 1990, a través de conceptos como *ciudad global* (Sassen, 1991), *ciudad dividida* (Fanstein, 1992), *ciudad dual*

(Mollencopf y Castells, 1991; Castells, 1991), *ciudades ni*¹⁶ (Beck, 1998) o más tarde *ciudad topológica*¹⁷ (Keestelot, 2003). Todos ellos muestran el interés y la preocupación por la configuración socio-espacial de nuestras ciudades, con muestras crecientes de división y desigualdad como consecuencia de la sociedad capitalista y la dinámicas globalizadoras.

Entrando en mayor detalle, se identifican los siguientes procesos de **precarización laboral**. Por un lado, los itinerarios de acceso al empleo han visto un cambio profundo; mientras que las personas jóvenes cualificadas recorren itinerarios mucho más complejos y dilatados en el tiempo que distan mucho del acceso directo a un empleo asalariado en una economía industrial. Por otro lado, los jóvenes menos cualificados, afrontan mayores dificultades para obtener un empleo digno, al disminuirse las opciones de trabajo de carácter industrial. La economía de la información genera unas condiciones de flexibilidad que han dado lugar a procesos donde se ha destruido empleo y las relaciones laborales también han sufrido un proceso de desregulación, con cierta pérdida de derechos laborales y de protección social, y con una creciente precarización laboral. El resultado es que tener un empleo ya no implica tener una seguridad económica y social, siendo habitual un escenario de personas con empleo, que no pueden salir de un estado crónico de precariedad económica (FOESSA, 2011, p.184). La creciente precariedad laboral en España resulta significativa y representativa de esta dinámicas de cambio que muestran unas “condiciones propicias para un nuevo espacio de exclusión social juvenil” (Subirats et al. 2005, p.15). La situación no ha hecho más que agudizarse a raíz de la crisis económica de 2008 y de la crisis sanitaria del COVID-19 en 2020 y 2021.

Un claro efecto a escala local de la mencionada transición a la economía del conocimiento, junto con el auge de la digitalización y el uso de las tecnologías¹⁸, implica un impacto en la realidad urbana de los barrios de nuestras ciudades. La deslocalización de la producción que deja a diversos entornos urbanos y, de manera especial, a los barrios en situaciones más desfavorecidas, sin tejido económico, comercial y productivo. Todo ello da lugar a una **vulnerabilidad de carácter económico**.

Muchos barrios [carecen] de empleo local (industrias, talleres, comercio, etc.), al margen de sus necesidades de consumo y de la capacidad laboral de sus

¹⁶ “ciudades ni” se estructuran precisamente como negación de esa mezcla, de ese mestizaje, y buscan aislar y segmentar realidades diversas como garantía de seguridad y de mantenimiento de la hegemonía diferencial. (Subirats, 2006, p.3)

¹⁷ Ciudad topológica se entiende como “ciudades donde grupos sociales distintos ocupan áreas residenciales claramente diferenciadas sin que se produzca relación ni intercambio entre grupos sociales. Un tipo de ciudades que quedaría claramente reflejado por el modelo urbano norteamericano” (Subirats, 2006, p.3).

¹⁸ En este caso concreto, el comercio digital.

habitantes, careciendo del "ambiente productivo" necesario para su prosperidad y la de la ciudad. (Arias, 2000, s.p.)

En segundo lugar, en parte como consecuencia del punto anterior, la **fragmentación social** constituye otro de los factores estructurales inductores de los fenómenos de vulnerabilidad urbana. Esta fragmentación se puede advertir en tres ámbitos diferenciados (Subirats, 2006; Subirats et al., 2005; FOESSA, 2011). Por un lado, en la diversificación social y cultural de nuestras ciudades debido a **movimientos migratorios** de escala global donde personas de países más empobrecidos deciden migrar en busca de oportunidades vitales a ciudades en países más avanzados. La llegada de los flujos migratorios en las ciudades europeas, que han experimentado un vertiginoso aumento desde la década de 1990, se ha concentrado en ámbitos muy concretos de las ciudades, dando lugar a dinámicas de segregación socio-espacial de marcado carácter (Fullaondo, 2007; Domínguez, Parreño y Díaz, 2010), y a barrios vulnerables con una creciente homogeneidad social (Arias, 2000).

Como bien sabemos, las grandes ciudades acostumbran a atraer a nuevos pobladores en busca de oportunidades de trabajo, ofreciendo habitualmente espacios de habitabilidad deficiente en centros históricos o en la periferia urbana que permiten primeras exploraciones. En muchos casos ello se da de forma reiterativa, aprovechando conexiones con personas del mismo origen que facilitan esa inicial inserción. Lo que acaba muchas veces concentrando y densificando situaciones de carencia y exclusión. (Subirats, 2006, p.2).

Por otro lado, la fragmentación social se observa en el **cambio demográfico** de nuestra sociedad, donde la pirámide de edad ha sufrido una alteración brusca en forma de envejecimiento de la población, con tasas de dependencias cada vez mayores. Asimismo, la pérdida de la estructura familiar tradicional y la pluralidad de las formas de convivencia, con cada vez más hogares monoparentales y unipersonales, ligada a déficits en políticas públicas de conciliación, educación infantil y atención a la vejez, muestran un riesgo de exclusión, en especial para las mujeres. Todo ello ha supuesto un debilitamiento del sistema relacional de las personas, con un impacto directo en el riesgo de exclusión social.

A corto y medio plazo, las ciudades europeas se enfrentan (...) a retos estructurales a largo plazo –la globalización, el cambio climático, la presión sobre los recursos naturales, las migraciones, el envejecimiento y el cambio demográfico, etc.– que tienen una fuerte dimensión urbana –impacto en la economía urbana, deterioro del medioambiente urbano, incremento del riesgo de exclusión y polarización social, etc.– y que deben ser abordados al mismo tiempo. Estos retos son una llamada de atención, una oportunidad para mantener un rumbo firme basado en los principios del desarrollo urbano integrado, inteligente, cohesivo, e inclusivo, como el único modo de conseguir una mayor

competitividad económica, ecoeficiencia, cohesión social y progreso cívico en las ciudades europeas, así como de garantizar la calidad de vida y el bienestar de los ciudadanos en el presente y en el futuro. (MDU-UE, 2010, p.I)

Factores institucionales – políticos

En un segundo bloque, nos encontramos con factores que tienen que ver con el espacio político-institucional, y en concreto, con el papel y la (in)capacidad que ha tenido el estado, o los gobiernos correspondientes ante los fenómenos de vulnerabilidad y exclusión. Se subraya, en particular, el **debilitamiento del papel** de los mismos para dar respuesta a los fenómenos de vulnerabilidad urbana, a través de políticas públicas. Varios agentes denominan este punto como un debilitamiento de la capacidad que el estado de bienestar ha tenido en décadas precedentes para poner en marcha sistemas de protección social y de prevención de situaciones de vulnerabilidad y exclusión (FOESSA, 2011; Laparra, 2009; Subirats et al. 2005; Subirats, 2006).

Existe una cierta percepción de que la capacidad protectora del **estado de bienestar** y de las instituciones públicas ha ido en declive en las últimas décadas. A nivel de Europa varios estudios han mostrado una incidencia muy limitada entre las políticas de protección social y la reducción de la pobreza (Gallie y Paugam, 2000; Dennis y Guio, 2004; Cantillon, Marx et al., 2002 – todos en FOESSA, 2011). Partiendo de que la asistencia para la promoción de procesos integradores se fundamenta casi exclusivamente en la provisión de servicios y recursos (rentas mínimas, subsidios ...), la experiencia muestra que esta aproximación no ha sido suficiente para abordar el reto de las desigualdades urbanas y de la vulnerabilidad urbana (FOESSA, 2011, p.186). Esta aproximación considera a las personas como meros beneficiarios de la acción de los gobiernos y la provisión de servicios y recursos como única forma de incidir en la mejora de la calidad de vida de las personas. Este planteamiento ha sido cuestionado en el marco de modelos alternativos de desarrollo (no economicistas), reclamando un desarrollo “por”, “para” y “con” las personas” (Jacquier et al., 2007, p.28).

En este sentido, además de identificar como factor inductor de vulnerabilidad urbana el debilitamiento de las instituciones públicas, se subraya la falta de **capacidad institucional**, para promover procesos más inclusivos y colaborativos en los que las personas y los agentes del entorno vulnerable puedan ser parte activa de todo el proceso de diagnóstico, diseño, implementación y evaluación del proceso de inclusión, contribuyendo así, además, a un proceso de desarrollo humano y empoderamiento, además de un desarrollo urbano equitativo y sostenible (Healey, 1997; 2010).

Otra faceta de esta falta de capacidades institucionales muestra lo que Subirats et al. (2005) denominan una *fractura de la ciudadanía*, en el que los colectivos más vulnerables quedan fuera de los sistemas de protección y participación en las políticas públicas. La **participación**

política se identifica como factor clave, si bien algunos estudios muestran que su peso relativo, en comparación con otros factores, es limitado (FOESSA, 2019; Meneses, 2011). En este ámbito, la sociedad organizada y las asociaciones o entidades sin ánimo de lucro han tenido un papel determinante a lo largo de la historia en procesos integradores de colectivos más vulnerables (FOESSA, 2011). Han permitiendo una representación política a dichos colectivos a través de estas agrupaciones, quienes se han encargado de defender sus intereses ante las instituciones. Sin embargo, este plano también ha sufrido un cambio radical al haberse debilitado de forma generalizada el tejido asociativo de nuestras ciudades. Estudios recientes muestran (Gómez, 2018) cómo la participación política en los barrios más desfavorecidos es proporcionalmente mucho más débil que en el resto de la ciudad, un claro ejemplo del carácter también político de la exclusión social que caracteriza la vulnerabilidad urbana.

Factores territoriales

Además de los factores ya mencionados, resulta determinante considerar la importancia de los factores territoriales como inductores de fenómenos de exclusión urbana. La dimensión espacial se entiende, desde una perspectiva amplia, como el lugar donde confluyen y se hacen explícitos diversos condicionantes y dinámicas sociales, políticas, históricas, etc. Mirar al entorno urbano desde la proximidad permite un acercamiento a una visión muy explicativa sobre posibles causas que potencian dinámicas específicas de inclusión y de exclusión en un entorno urbano determinado (Subirats et al., 2005).

Entre las cuestiones que se destacan en la literatura como factores territoriales se elaboran algunas en los párrafos que siguen.

Por un lado, la **localización geográfica** del entorno urbano en cuestión es uno de los condicionantes más decisivos procesos de exclusión. No significa que aquellos barrios con mayor centralidad sean menos excluyentes, puesto que una de las tipologías de barrios vulnerables es precisamente la de los cascos históricos, ubicados en posiciones muy céntricas de las ciudades (Arias, 2000; IUUV, 2010). Sin embargo, tal y como apunta Subirats (2006), la localización del barrio marca, en buena medida, “su posición estratégica dentro de los procesos de crecimiento y desarrollo urbano y por lo tanto dentro de la agenda pública” (p. 12).

En este sentido, la ubicación del barrio o entorno urbano resulta fundamental si se mira al diseño e implementación de los diversos ámbitos de política pública existente, para los cuales la localización geográfica, su pertenencia a una comunidad autónoma, región, área funcional y distrito determinado juega un papel decisivo.

La morfología urbana, dividida entre los ámbitos del espacio urbano y la vivienda, así como de las infraestructuras (viarias y de otro tipo), es otra cuestión que surge como posible factor de

exclusión. En este punto, Arias (2000) apunta a tres cuestiones principales: por un lado, la **inadecuación de las estructuras existentes** (sea el tejido urbano, la dimensión de las calles o los viales, la configuración de las viviendas, la conectividad con otros puntos de la ciudad o entorno). El autor denomina distorsión de tejidos y/o tipologías a aquellas cuestiones ya consolidadas que suponen una barrera para el desarrollo de las actividades cotidianas en el barrio. Por ejemplo, si la dimensión de la trama urbana no permite el tránsito rodado o las dimensiones edificatorias no facilitan la instalación de actividad comercial y productiva. Delgado (2006) asigna a la morfología urbana un papel condicionante, si bien no determinante. Por otro lado, el **deterioro urbano**, tanto del espacio público como de las viviendas, que por su mala calidad constructiva y/o falta de mantenimiento, se encuentran en un estado de progresiva degradación ambiental. Y por último, Félix Arias (2000) alude a un tercer factor urbanístico que se refiere a **deficiencias medioambientales**, externas al barrio, que afectan de forma directa a la salubridad y a la calidad del medio. Por ejemplo, si existen estructuras contaminantes en la cercanía (fábricas, incineradoras, aeropuertos, vertederos, etc.); la presencia de elementos de “borde” que generan una barrera física (autopista, vías de tren, etc.) o un escenario de riesgo natural (por sismos, inundaciones, etc.).

Todo ello contribuye a que el espacio en cuestión sea un entorno en el que las personas no elijan residir de forma voluntaria y por lo tanto, se convierten en espacios de oportunidad para alojar aquellos colectivos con menores rentas, debido al coste menor del acceso a la vivienda en comparación con otras partes de la ciudad. Asimismo, estos factores suponen un obstáculo para el establecimiento de actividades económicas, otro factor clave de la actividad social y de la seguridad del barrio.

En relación con lo anterior, Subirats et al. (2005) aluden al papel muy limitado que ha mostrado el Estado ante el **mercado inmobiliario y del suelo**, un papel que no ha sido suficiente para frenar las dinámicas de exclusión que se han generado en torno al acceso a la vivienda. La **vivienda** es una de las dimensiones clave constituyentes de las situaciones de exclusión (FOESSA, 2019). Y es un factor que varía en relación a las cuestiones territoriales aquí mencionadas.

La ciudad, dirigida por el mercado inmobiliario, se fragmente espacialmente en barrios más ricos y más pobres, cada vez más aislados. (Arias, 2000, s.p.)

Factores individuales y colectivos

La vertiente interna individual y colectivo se refiere a la **capacidad de los agentes** del barrio o entorno urbano en cuestión para abordar los retos críticos a los que se enfrentan, y que algunos autores denominan factores “de respuesta individuales y colectivas” (FOESSA, 2011, p.182).

Frente a las dificultades individuales, ni todos los individuos, ni todos los grupos responden de la misma manera. En este proceso, la capacidad, las creencias y los valores, así como los comportamientos y actitudes van a determinar las vivencias concretas de cada persona, de cada familia y de cada colectividad. (Laparra et al., 2007, p. 5).

La falta de capacidades individuales y colectivas, la falta de conciencia, incluso, la situación de desfavorecimiento de los propios agentes locales (Freire, 2005 [1970]) son factores cruciales para la transformación urbana. Se cuestiona, por lo tanto, la efectividad de las políticas sociales que se centran casi exclusivamente en la provisión de subsidios a los colectivos más desfavorecidos (FOESSA, 2011). La experiencia muestra que estas intervenciones no han tenido el resultado esperado, puesto que satisfacen necesidades que no necesariamente están en el origen del problema de la vulnerabilidad y la exclusión. Este factor individual/colectivo está en estrecha relación con los factores institucionales, es decir, con la capacidad de las instituciones públicas de establecer procesos más inclusivos, participativos, colaborativos, de diseño, implementación y evaluación de las políticas de intervención en barrios vulnerables, para concienciar, capacitar y empoderar a los diversos agentes locales, y abordar de raíz los retos de la exclusión y la segregación socio-espacial, aprovechando el potencial propio de los agentes y colectivos locales¹⁹. Se trata, según Laparra et al. (2007), de una línea de trabajo con un enorme potencial, muy poco explorada en el panorama español, y que se retomará en detalle a lo largo de esta tesis.

I-1.3. Claves para abordar la vulnerabilidad urbana

De los tipos de factores que inciden en los fenómenos de vulnerabilidad urbana se extraen tres dimensiones clave que permiten abordar la vulnerabilidad urbana en su multidimensionalidad y complejidad. Por un lado, los factores individuales y colectivos se abordan a través de una dimensión humana. Por otro lado, los factores territoriales se abordan desde la dimensión contextual. Y, finalmente, los factores institucionales se abordan desde la dimensión relacional. A estos tres elementos se dedica lo que queda de este capítulo, así como los tres capítulos que siguen, los cuales profundizarán en cada una de las dimensiones.

¹⁹ También entendido como *desarrollo endógeno* (Friedmann, 2007), este aspecto se abordará en mayor profundidad en el capítulo I-2, en concreto en el apartado referente a los *recursos* (I-2.2.1), entendidos como recursos locales. Éstos suponen lo que Friedmann denomina la *riqueza real de la ciudad*, a partir de los cuales, e invirtiendo en ellos, se debe promover un desarrollo endógeno que esté alineado con la cultura y el potencial local.



Figura I-1.4. Factores de la vulnerabilidad, elementos de la cultura local y exploración de los conceptos en los siguientes capítulos.

Fuente: elaboración propia.

Se trata de los tres elementos que Jacquier et al. (2007) identifican como los componentes principales de un proceso de regeneración urbana: **las personas, los lugares y las interacciones**. Estos tres componentes constituyen la base de lo que denominan la realidad específica de un barrio o ámbito concreto. La interacción entre estos tres elementos es lo que estos autores denominan “la cultura local” (p.24), algo que se encuentra en la base de la capacidad de una convivencia en un barrio, donde las personas puedan desarrollar sus proyectos vitales, y donde las instituciones jueguen un papel facilitador de dicho proceso.

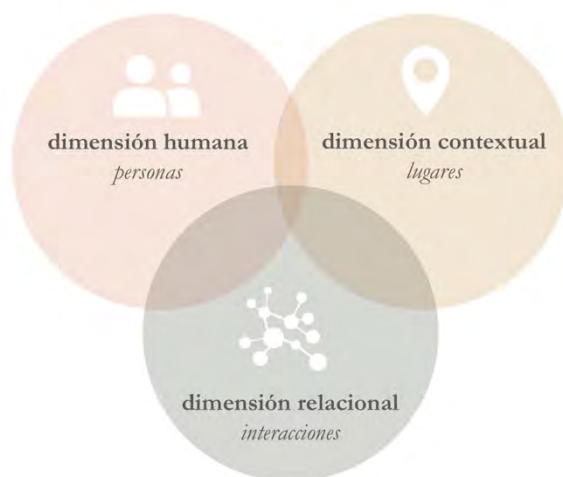


Figura I-1.5. Tres elementos de la cultura local: personas, lugares e interacciones.

Fuente: elaboración propia.

En este sentido, si el origen del problema está en estos tres elementos, su abordaje también deberá enfocarse en estos términos. Realizamos una breve aproximación a cada uno de ellos, si bien resulta evidente que se tratan de elementos que están estrechamente entrelazados.

I-1.3.1. Dimensión humana

Las personas que viven, trabajan, visitan o simplemente pasan son el pilar de un barrio. La acción cotidiana, individual y colectiva de estas personas contribuye a configurar el propio barrio. De la misma forma, el barrio afecta a las relaciones que existen y puedan existir entre estas personas, así como entre éstas y el barrio.

Las políticas dirigidas a la mejora de la calidad de vida de las personas, se podrían identificar como políticas, planes o **actuaciones *people-based*** (basadas en las personas). Ejemplo de ello pueden ser programas de formación, empleo o subsidios, que contribuyen a mejorar las condiciones y los recursos de las personas de forma general. Estas políticas centradas en las personas suelen ser de carácter horizontal, es decir, suelen ser extensibles a la ciudad o al ámbito de aplicación de la política en cuestión (dependiendo del nivel de gobierno que las impulse y sus competencias), sin estar ligadas, necesariamente, a ningún lugar en concreto. Las políticas destinadas a las personas se han desarrollado de forma independiente de aquellas otras destinadas a la mejora de determinados entornos urbanos. Y han hecho explícitas las diferencias (en intereses y agendas) de los diferentes departamentos de las entidades institucionales públicas (Griggs et al., 2008), y la división entre el ámbito de la intervención social, económico, cultural o medioambiental urbana.

Las políticas de regeneración urbana que se centran en la mejora del lugar, a través de aproximaciones territorializadas o ***area-based*** (basadas en el lugar), e incluso la mayoría de las políticas *people-based* anteriormente mencionadas, consideran a estas **personas como objetivos** de las intervenciones realizadas, son los que se benefician de los cambios o de las políticas. En el caso de la regeneración urbana, supone una mejora de su medio.

Sin embargo, no siempre se reconocen como sujetos de ese proceso de transformación. La consideración de los agentes locales (residentes, comerciantes, empresarios, representantes políticos o sociales, etc.) como agentes activos y **sujetos de la transformación urbana**, requiere de un cambio de paradigma en cuanto a su papel en las políticas urbanas. Implica, en este sentido, la necesidad de considerar la capacidad de los agentes locales, tanto desde el ámbito de la ciudadanía, como del ámbito empresarial, asociativo o institucional, de abordar y dar respuesta a los retos a los que se enfrentan. Desde esta perspectiva, resulta determinante abordar la inclusión social y la regeneración urbana desde una **perspectiva de desarrollo humano**, es decir, a través de procesos de capacitación y empoderamiento que pasan por procesos más inclusivos, más colaborativos y más participativos.

Finalmente, si la lucha contra la exclusión tiene que abordarse desde formas de hacer que habiliten y capaciten a las personas, las políticas públicas acabarán obteniendo mejores resultados si tienden a incorporar procesos e instrumentos de participación, de activación de roles personales y comunitarios, y de fortalecimiento del capital humano y social. (Subirats, 2006, p.41)

Por otro lado, en estrecha relación con el punto anterior, debe tenerse en cuenta que los fenómenos de exclusión y segregación se enmarcan en “una red de agentes que adoptan decisiones de las que pueden derivar procesos de exclusión” (Subirats et al., 2005, p.12). Las **relaciones existentes** entre los diversos agentes resultan determinantes de cara a asegurar que estas decisiones favorezcan, en especial, a los colectivos más vulnerables, en los espacios más deteriorados y segregados. En este marco, resultan de relevancia las aportaciones desde el ámbito del capital social, entendido como un recurso endógeno que se construye a través de la interacción constructiva entre agentes. Un recurso que, tanto desde el punto de vista más instrumental (Coleman, 1988) como de compromiso cívico (Putnam, 1993), resultan determinantes para abordar situaciones de desfavorecimiento desde lo colectivo en un contexto socio-institucional determinado. Cuanta mayor sea la cohesión comunitaria, mayor la capacidad de acción colectiva a favor del bien común. Cuanta menor sea la cohesión social, menor la capacidad de acción colectiva, y mayor será la distancia entre aquellos que toman decisiones y aquellos que resultan “beneficiarios” de las mismas. Este escenario resulta ser especialmente arriesgado para los colectivos más excluidos que pueden quedar fuera de dichos beneficios o efectos de las decisiones, o quedar afectados negativamente.

Por lo tanto, el **fortalecimiento de las redes locales y comunitarias**, y la capacidad organizativa local, son cuestiones cruciales en el abordaje de la vulnerabilidad urbana (Atkinson, 2000). Se llegan a constituir como un modelo de institución informal (Prats, 2003), a través de modelos de gobernanza que promuevan la colaboración y la participación de diversos agentes.

Las redes son conceptualizadas como instituciones informales –no organizadas formalmente, recíprocas y no jerárquicas, relaciones relativamente permanentes, formas de interacción entre actores que se esfuerzan por alcanzar beneficios propios y comunes—. Las redes (...) crean confianza mutua entre los actores, disminuyendo la incertidumbre y el riesgo de incumplimiento. Son el marco institucional apropiado para la coordinación horizontal entre actores públicos, privados y sociales de la que –en un mundo complejo en el que la coordinación jerárquica resulta normalmente disfuncional– depende la calidad de las políticas públicas. (Prats, 2003, p.167)

I-1.3.2. Dimensión contextual

Consideramos **los lugares**, en clave de vulnerabilidad urbana, como el barrio o el ámbito geográfico concreto, perimetrado, donde se da la concentración de la exclusión social. Es la materialidad de los lugares a lo que nos referimos en este punto, el entorno construido que constituye el barrio, así como todo lo inmaterial que le acompaña: su historia, su(s) identidad(es), sus conflictos, sus dinámicas socio-económicas ...

Si su morfología, la inadecuación de las infraestructuras, el deterioro urbano o las deficiencias medioambientales son problemas que repercuten en una dinámica de exclusión social, su abordaje resulta claro: adecuar las infraestructuras, mejorar el entorno urbano o tratar las deficiencias medioambientales. Si la identificación del problema se centra más en conflictos interculturales o la falta de empleo local, la estrategia no resulta tan clara.

Lo cierto es que, si hablamos de los procesos de regeneración urbana, podríamos confirmar que la mayoría de los esfuerzos se destinan a abordar los elementos más físicos de los lugares: una acción en clave urbanística y medioambiental que es tónica habitual de la corriente de la regeneración urbana de las últimas décadas. Se trataría de lo que Anthony Downs define en *Alternative Futures for the American Ghetto* (1968) como las políticas *area-based* (basadas en los lugares), destinadas a la mejora del barrio en sí mismo, en clave física, y económica.

Son muchos los autores que defienden la **aproximación *area-based* de las políticas de regeneración urbana**, o las políticas urbanas de forma más general. Su discurso defiende que las intervenciones territorializadas son necesarias para “corregir los fallos del mercado (el capital evita los barrios problemáticos)” (Tosics y López, 2010, p.25). Sin embargo, también resulta evidente que los fenómenos de vulnerabilidad urbana superan los límites de un ámbito geográfico perimetrado (Nel-lo, 2018).

Sin embargo, existe un cierto consenso en torno a la creencia de que las políticas y las intervenciones territorializadas o *area-based*, principalmente centradas en la mejora física del barrio, resultan **insuficientes para hacer frente al origen de los problemas** presentes en estos lugares. Estas críticas defienden que no se presta atención a los demás factores que llevan a los barrios a su situación de desfavorecimiento, vulnerabilidad o exclusión (Matesanz, 2016; Atkinson y Kintrea, 2001). El argumento central es que este tipo de políticas desplaza los problemas de un ámbito a otro, de un barrio a otro, evitando la mejora de la calidad de vida de la ciudad desde un enfoque más global.

Esta cuestión llama a que las intervenciones en los barrios más vulnerables no se desliguen de las realidades y dinámicas del resto de la ciudad, área metropolitana, región, u otras escalas. Ello requiere una **aproximación multiescalar** de las iniciativas *area-based*, integrando los entorno más segregados en la estructura urbana de la que forman parte. Un enfoque que

también contribuye a tener en cuenta los factores estructurales que se abordan de forma más holística a nivel municipal, regional o nacional, a través de sus diversos planes estratégicos en cada materia.

Pero, además, lo que en este punto definimos como *lugares*, como se ha comentado al inicio de este apartado, no es únicamente el espacio físico o construido. Los *lugares* son entendidos como un **ensamblaje urbano** (Deleuze et al., 2004 [1980]; McFarlane, 2011; Grau et al., 2011) de numerosas capas que simultáneamente co-existen y co-evolucionan en un lugar concreto. Esta realidad multicapa o multielementos, en constante dinamismo, hace referencia a la multidimensionalidad de la exclusión social que se mencionaba anteriormente.

Ha quedado ya en evidencia que el fenómeno de vulnerabilidad/exclusión urbana adquiere una complejidad que hace que las aproximaciones sectoriales o parciales resulten insuficientes o inadecuadas para abordar de forma eficiente la situación de origen. La multidimensionalidad del fenómeno requiere que las políticas e intervenciones que traten de dar respuesta sean formuladas desde una “**visión integral**, y deberán plantearse su puesta en práctica desde modelos transversales, con formas de coordinación flexible, y desde la mayor proximidad territorial posible” (Subirats, 2006, p.14): una visión integrada, desde un enfoque territorial o *area-based*.

I-1.3.3. Dimensión relacional

El debilitamiento del estado de bienestar, la falta de capacidades institucionales y la fragmentación ciudadana o la desafectación política (ya mencionados en el apartado anterior), han dejado en evidencia la **incapacidad de los mecanismos actuales** de abordar la complejidad de este fenómeno. Algunos autores defienden incluso que la implementación de las políticas públicas de las últimas décadas ha sido el origen mismo del aumento de las desigualdades urbanas en nuestros barrios y ciudades (Harvey, 2009 [1973]; Castells, 1972). El *statu quo* del marco institucional actual, por lo tanto, no parece resultar efectivo para la promoción de una sociedad inclusiva y cohesionada, objetivo de los procesos de regeneración urbana. El papel del estado en el modelo de gobernanza actual como proveedor de un bienestar universal para toda la ciudadanía parece haber perdido validez ante las circunstancias actuales y dada la complejidad de las dinámicas a las que nos enfrentamos.

A través de conceptos como el derecho a la ciudad (Lefebvre, 2020 [1968]), o la innovación social (Chiappero-Martinetti et al., 2017) numerosos autores llaman a **redefinir el papel del Estado** y de la sociedad organizada, los movimientos sociales y la ciudadanía, para dar lugar a nuevas estructuras que permitan nuevas formas de hacer y de abordar los retos de nuestras ciudades, a través del empoderamiento de la ciudadanía y otros agentes de la sociedad.

Una de las razones del reciente aumento del interés por la innovación social es el colapso de la confianza en el statu quo, especialmente tras la crisis financiera mundial de 2008-2009. Cuando los enfoques establecidos fracasan, es necesario crear un espacio para el debate de alternativas, y el enfoque basado en las capacidades puede desempeñar un papel en este sentido.²⁰ (Chiappero-Martinetti et al., 2017, p.142)

En este marco, la necesidad de repensar el papel de los gobiernos, junto con la ambición de introducir a los agentes locales como sujetos del cambio (visto en el apartado anterior), encuentran un punto de confluencia en el concepto de **gobernanza**, un concepto que está adquiriendo un protagonismo progresivo como un medio necesario para abordar la complejidad de los retos a los que nos estamos enfrentando, entre los que se encuentra, en el marco de esta tesis, el abordaje de los barrios vulnerables (Blanco et al., 2011). La gobernanza, entendida, como “los procesos mediante los cuales las sociedades, y los grupos sociales, gestionan sus asuntos colectivos” (Healey, 2003, p.104), procesos como los de regeneración urbana que bien podrían convertirse en marcos donde consolidar modelos de gobernanza democrática, colaborativa y participativa.

El urbanismo ya no se puede entender simplemente como el cambio del pavimento de las calles o la construcción de un aparcamiento subterráneo, sino que debe incluir necesariamente el fortalecimiento de las redes sociales existentes y la participación ciudadana. (Fariña, 2003, s.p.)

Se trata, por lo tanto, de la búsqueda de una **alianza, complicidad y diálogo** entre diversos agentes que comparten un interés o reto común de elevada complejidad: la mejora de un barrio en situación de vulnerabilidad o exclusión social.

Ningún actor tiene el poder y los conocimientos suficientes para llevar a cabo una misión de tal envergadura sin contar con el apoyo de todos²¹. (Friedmann, 2007, p.997).

No cabe duda de que las instituciones públicas siguen teniendo un papel determinante en la lucha contra la pobreza, la exclusión social y la segregación socio-espacial, si bien queda de manifiesto la necesidad de que su papel se articule en un nuevo enfoque, y a través de nuevos modelos de gobernanza, participativos y colaborativos. Un claro ejemplo de ello es el **nuevo institucionalismo** defendido por Healey (1997) y otros autores. Un modelo que defiende la apertura de la toma de decisiones a otros agentes no institucionales (como puede ser la

²⁰ (trad.a) “note that one reason for the recent increase in interest in social innovation is a collapse in trust in the status quo, especially after the 2008–2009 global financial crisis. Where established approaches fail, space for the discussion of alternatives needs to be created, and the capability approach can play a role in this.” (Chiappero-Martinetti et al., 2017, p.142)

²¹ (trad.a) “No actor has the power and knowledge sufficient to carry out such a vast undertaking without getting everyone on board”.

ciudadanía, o las organizaciones sociales), en un nuevo modelo de urbanismo colaborativo que se fundamenta en el diálogo, y en la búsqueda de acuerdos en un nuevo marco institucional.

En sociedades complejas como la nuestra los resortes clave de lucha contra la exclusión deben ubicarse en la esfera pública. Las políticas sociales, los programas y los servicios impulsados desde múltiples niveles territoriales de gobierno se convierten en las piezas fundamentales de un proyecto de sociedad cohesionada. Ahora bien, las políticas sociales contra la exclusión deben abandonar cualquier pretensión monopolista, profesionalista o centralizadora. Su papel como palancas hacia el desarrollo social inclusivo será directamente proporcional a su capacidad de tejer sólidas redes de interacción con todo tipo de agentes comunitarios y asociativos, en el marco de sólidos procesos de deliberación sobre modelos sociales y bien apegadas al territorio. (Brugué et al., 2002, p.20).

I-1.4. Resumen y aprendizajes

De los párrafos previos se realiza, en primer lugar, una aproximación al **concepto de regeneración urbana**. En un ámbito de ambigüedad conceptual, se diferencian los procesos de las acciones que se realizan sobre la ciudad construida. La regeneración urbana constituye un proceso que puede incluir otros procesos y acciones. Asimismo, se identifican diferentes maneras de abordar este proceso, dependiendo del interés inmobiliario del ámbito en el que se efectúan las intervenciones. Se diferencian así los procesos de regeneración urbana de mercado, de aquellos denominados *integrados*, cuya finalidad reside en la mejora de la calidad de vida de las personas, más allá de su capacidad de generar retornos económicos.

En segundo lugar, se profundiza en el fenómeno que se encuentra en el origen de los procesos de regeneración urbana: la **vulnerabilidad y/o exclusión urbana**. Se trata de una dinámica que surge al converger dos fenómenos complementarios: la exclusión social (multidimensional) y la segregación espacial. El fenómeno de la exclusión social se entiende como un proceso dinámico, pudiendo variar el nivel de inclusión/exclusión de un determinado colectivo o barrio a lo largo del tiempo, y en base a diversos factores.

En línea con lo anterior, en el apartado I-I.2. se han identificado los diferentes **factores** que desde la literatura se apuntan como inductores de la dinámica de la vulnerabilidad urbana, los cuales se agrupan en dos grandes categorías: por un lado, los factores externos, que a su vez se distribuyen entre factores estructurales (el cambio climático, la reestructuración económica o la fragmentación social), factores institucionales (el debilitamiento del estado de bienestar, la falta de capacidades institucionales y la desafectación política) o los factores territoriales (como el posicionamiento geográfico del barrio, las características urbanísticas, la estigmatización del barrio o el debilitamiento de su tejido socio-cultural). Y por otro lado, se identifican los factores

individuales y/o colectivos que se refieren a las capacidades de los agentes locales para abordar los retos ante ellos.

Del análisis de estos factores deriva una reflexión en torno a las dimensiones a tener en cuenta al abordar los fenómenos de vulnerabilidad urbana, en torno a tres elementos: las personas, el lugar, y las instituciones.

- La **dimensión humana**, atendiendo a las personas como pilar central del barrio, y como sujetos de cualquier esfuerzo de transformación urbana, que exige una visión *subject-centred* centrado en procesos de capacitación y empoderamiento. Este enfoque se aborda en mayor detalle a través de la profundización en el paradigma del desarrollo humano, en el capítulo I-2.
- La **dimensión contextual**, atendiendo a los lugares como espacios geográficos concretos y perimetrados donde se observa la concentración de fenómenos de exclusión social, cuya complejidad requiere de abordar su regeneración desde una visión o un enfoque integrado. Enfoque en el que se profundiza en el capítulo I-3.
- Y por último, la **dimensión relacional**, atendiendo a las interacciones como elementos para la construcción social, con el fin de gestionar retos de interés común. Todo ello, entendido desde un modelo neo-institucional donde se establecen procesos de gobernanza colaborativos y participativos en la toma de decisiones en torno a dichas cuestiones. Se profundiza en este aspecto en el capítulo I-4.

Esta triple dimensión a la que responde la aproximación que se presenta en esta tesis doctoral muestra tanto una reflexión sustantiva como procedimental. En un primer ámbito, observamos dos dimensiones que nos hablan de la parte sustantiva del proceso de regeneración, es decir, sobre el qué del proceso. Hablamos, en concreto, de la transformación de los lugares (dimensión contextual, a través del concepto de desarrollo urbano integrado) y de las personas (dimensión humana, a través del paradigma del desarrollo humano). La tercera dimensión, la relacional (a través del concepto de gobernanza), en cambio, nos habla del aspecto procedimental. Es decir, responde a la pregunta ¿cómo se aborda la transformación de las personas y de los lugares?. Esta tercera dimensión, la dimensión relacional, reflexiona sobre los procesos a través de los cuales perseguir los objetivos marcados.

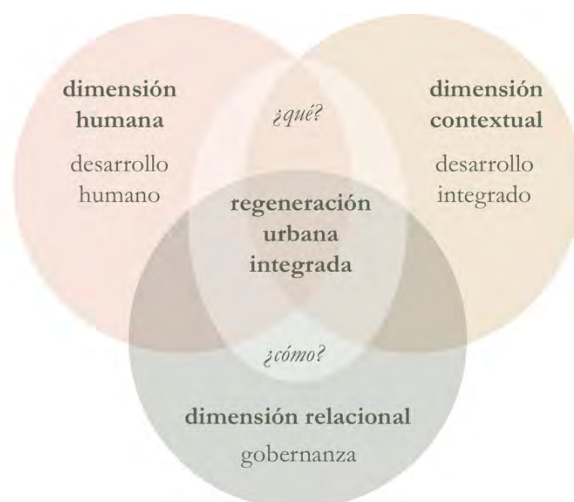


Figura I-1.6. Aspecto sustantivo y procedimental de la triple dimensión de la regeneración urbana.

Fuente: elaboración propia.

En cualquier caso, la división entre las tres dimensiones no es ni tan directa ni tan simple, como se verá a lo largo de los capítulos que siguen. Por ejemplo, las teorías que se abordan en el marco del desarrollo humano también consideran el contexto (factor territorial) y la estructura institucional (factores relacional) como elementos fundamentales para el proceso de empoderamiento. En cualquier caso, resulta una aproximación útil para profundizar en el proceso de regeneración urbana integrada desde una triple aproximación. Al final del marco teórico se muestra un mapa conceptual donde se observan las interrelaciones entre las tres dimensiones.

Finalmente, surge una preocupación por buscar **nuevas herramientas** que sean capaces de poner en práctica todas las cuestiones anteriores: una aproximación más humana donde las personas ocupen un lugar central de los procesos de desarrollo y regeneración urbana; una aproximación más integrada a la transformación urbana y una gobernanza más colaborativa y participativa. Esta cuestión se abordará en la parte II sobre el estudio empírico. En ella se explorará el potencial de los **laboratorios urbanos vivientes** para materializar los conceptos planteados en este marco teórico.

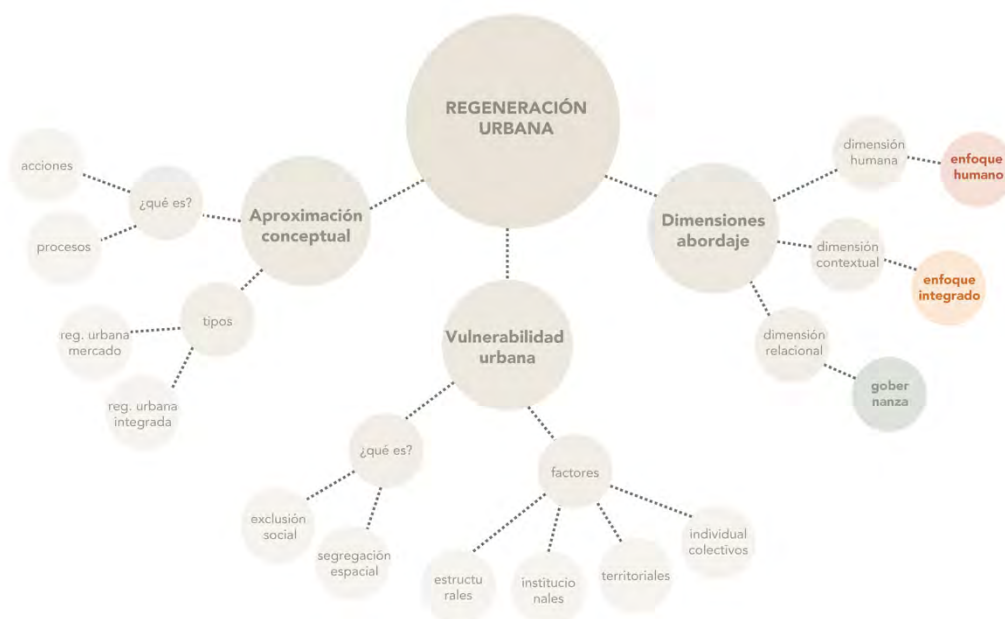


Figura I-1.7. Gráfico resumen del apartado I-1. Regeneración Urbana.

Fuente: elaboración propia.

I-2

Enfoque humano

Retomando el trinomio que caracteriza lo que Jacquier et al. (2007) denominan la ‘cultural local’ y que nos permite un abordaje de los procesos de regeneración urbana, en segundo lugar profundizamos en la dimensión de las personas.

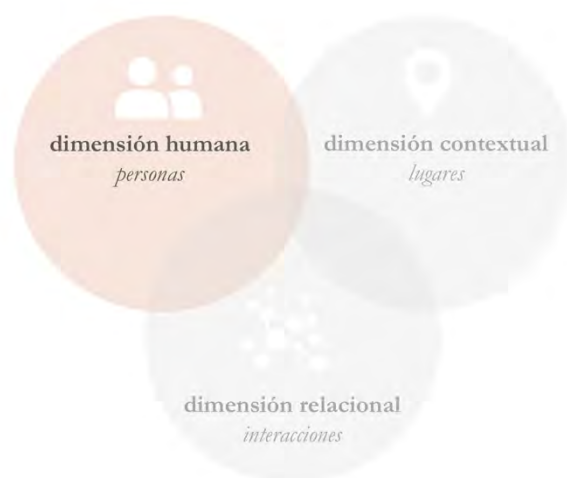


Figura I-2.1. La dimensión humana.

Fuente: elaboración propia.

Una de las cuestiones de las que parte esta tesis es que, a pesar de los grandes esfuerzos invertidos en los barrios vulnerables, la situación vital de las personas que en ellos habitan, no se ha visto mejorada de forma significativa en la mayoría de los casos (Ministerio de Fomento e Instituto Juan de Herrera, 2016). Los procesos de regeneración urbana han considerado a las personas como beneficiarios de los resultados del desarrollo, es decir, como objetos, más que sujetos activos que pudieran promover, contribuir o limitar a ese proceso de transformación urbana. Desde un planteamiento tradicional, las instituciones públicas deciden qué y cómo transformar los barrios vulnerables, basándose en una racionalidad técnica e instrumental (Sandercock, 1999). Siembre en beneficio de las personas que en ellas habitan, sin que éstas tengan un papel excesivamente activo en el proceso. Todo ello, a pesar de la continua defensa de la necesaria participación ciudadana en tales procesos y, más aún, de una creciente preocupación por los procesos de co-creación que superan los niveles más superficiales, o el *tokenismo* (Arnstein, 1969), de la participación ciudadana. En este bloque, abordaremos precisamente esta cuestión, poniendo a las **personas en el centro**

del desarrollo, en este caso, de la regeneración urbana y del abordaje de la vulnerabilidad urbana. Esta exploración teórica servirá como base para evaluar, posteriormente, la capacidad de los laboratorios urbanos vivientes de contribuir a la misma.

El enfoque humano que se presenta en este apartado pretende hacer un llamamiento hacia la **dimensión humana de la regeneración urbana**, con una doble finalidad:

- Por un lado, desde una visión más sustantiva (responde a la pregunta ¿qué?), se trata de **redirigir los objetivos** de la regeneración urbana para prestar mayor atención a la mejora de la calidad de vida de las personas. Se adopta una perspectiva multidimensional y de las oportunidades de éstas, para que las intervenciones en los barrios vulnerables no se queden en meros actos de transformación física del barrio y aborden la dimensión humana de la vulnerabilidad y/o exclusión urbana. Es decir, que el enfoque integrado esté centrado en las personas y sea un instrumento para fomentar el desarrollo humano.
- Por otro lado, desde una visión más procedimental (responde a la pregunta ¿cómo?), para considerar a las personas y agentes del entorno (objeto de intervención), como sujetos de la propia transformación, involucrando a los diversos agentes a lo largo del itinerario de transformación, a través de **procesos de empoderamiento**.

Para ello, resulta imprescindible que el abordaje de las desigualdades urbanas no parta desde una visión utilitarista, basada en la provisión de recursos, como se plantea inicialmente, por ejemplo, en la *teoría de los bienes primarios* de Rawls (1971)²¹ o desde la *teoría de las necesidades básicas*²², sino desde un enfoque más complejo que busca ofrecer oportunidades reales para que los diferentes agentes del territorio, incluida la ciudadanía, puedan ser o convertirse en agentes, en sujetos activos de la transformación de su medio y a su vez, de su propia realidad y desarrollo vital, de la **mejora de su**

²¹ La *teoría sobre los bienes primarios* que John Rawls desarrolló en 1971 en su obra *'Theory of Justice'*²¹ inició el debate sobre la consideración de los “productos y servicios”²¹ mínimos para el desarrollo humano (Alkire, 2005, p.120). Esta teoría promueve una distribución equitativa de los “**bienes primarios** sociales –libertad y oportunidad, ingresos y riqueza, y los fundamentos de la propia estima–” (Rawls, 2006 [1971], p.303). El propio Rawls abordó la definición de lo que realmente eran los “bienes primarios” a lo largo de las próximas dos décadas desde la primera publicación de su célebre libro. Reconociendo la ambigüedad de lo que eran los bienes primarios, en 1999, los define como “lo que las personas necesitan en su condición de ciudadanos libres e iguales, y como miembros normales y plenamente cooperantes de la sociedad a lo largo de una vida completa” (Rawls, 1999, p.xiii).

²² La *teoría de las necesidades básicas* fue desarrollada sobre todo en la década de 1970, y es considerado como el marco conceptual que precedió al concepto de desarrollo humano. Ha habido varias maneras de aproximarse a la *teoría de las necesidades básicas*, en un extremo, visiones que se centran en el “suministro de bienes y servicios” (PNUD, 1990, p.35) para la satisfacción universal de las necesidades básicas de la población, atendiendo especialmente a los grupos más vulnerables con la finalidad de garantizar un nivel de vida mínimo para toda la población mundial (Brunet y Bocker, 2015, p.320), lo que Nussbaum (2002, p.127) denominaría “enfoques basados en los recursos”²². En el otro extremo, enfoques más complejos que no se centran exclusivamente en los “bienes” o “recursos” más palpables, sino que abordan la satisfacción de las necesidades desde una perspectiva más multidimensional y compleja²². Esta línea de pensamiento será elaborada, en la década de los 80, por Max-Neef *et al.*, en su conocido escrito *El desarrollo a Escala Humana* (1986). Una de sus aportaciones más relevantes resulta en la clara diferenciación entre las necesidades básicas y los satisfactores de estas necesidades, dos conceptos que en muchos enfoques aparecen indiferenciados.

calidad de vida. Algo que incluso en los planteamientos iniciales más utilitaristas acaba permeando²³.

Con el objetivo de explorar esta dimensión humana de la regeneración urbana, se toman como base el paradigma del desarrollo humano y su concreción en dos enfoques específicos. El primero de ellos se refiere al *enfoque de las capacidades* y, por otro, los *enfoques del empoderamiento*.

El *enfoque de las capacidades* de Amartya Sen (1986, 1999) se fundamenta en la idea general del desarrollo de las personas para que éstas tengan las oportunidades y las libertades para llegar a liderar vidas que ellas mismas valoran. Desde la perspectiva de la ampliación de las capacidades y la agencia individual y colectiva, se enfatiza la relevancia central del empoderamiento de las personas para la consecución de una ciudad sostenible, justa y equitativa, incidiendo en la persona como sujeto (impulsor) y objeto (beneficiario) del desarrollo. Se trata de un enfoque *subject-centered* (Alsop et al., 2006, p.236), centrado en el sujeto, que aborda como elemento central la ampliación de las capacidades de las personas. Esta aproximación contrasta con la perspectiva más *object-centered* que presenta la práctica más tradicional y habitual de la regeneración urbana, la cual considera a las personas como objetos (beneficiarios) del desarrollo urbano. En ella, se les ofrece una mejora de su medio, a través de la rehabilitación de viviendas, mejora de equipamientos y subsidios.

Sin embargo, el enfoque *subject-centered* puede incurrir en el riesgo de subestimar el papel que el contexto puede tener en el desarrollo de estas personas, dando excesivo peso a su “autonomía”. El **contexto** no sólo se despliega como elemento facilitador o limitante del desarrollo individual (o colectivo) de las personas, es decir, como un factor externo que pueda incluso incidir en una inclinación hacia la exclusión o la inclusión (Calderon y Westin, 2021), a modo instrumental. Las personas también pueden tener ese efecto facilitador o limitante en su contexto, influenciando su naturaleza y su transformación.

Esta cuestión resulta de extrema importancia en el marco de esta investigación, al considerar la regeneración urbana (considerada como el contexto multidimensional de las personas) como herramienta para el desarrollo humano, y viceversa. Es decir, la regeneración urbana facilita el desarrollo humano y, a su vez, el desarrollo humano, condiciona y potencia la regeneración urbana integrada. En este sentido, resulta de gran interés la *teoría de la estructuración* de Anthony Giddens (1984), eje vertebrador de *enfoques del empoderamiento* (*empowerment-approach*), que pone sobre la mesa “interacción continua y una constitución recíproca” (Healey, 2003, p.106) entre la agencia (individual y colectiva) y la estructura (desde una visión institucional). Desde este enfoque, las libertades y capacidades de actuación individuales están condicionadas por su contexto y, a su vez, el contexto se ve condicionado por esa agencia individual o colectiva. Esta visión aborda

²³ Ya desde la primera edición, Rawls considera que los “bienes primarios” van más allá de los meros “productos y servicios”, para incluir libertades, oportunidades, y la propia estima, algo que será desarrollado posteriormente por la *teoría de las capacidades*.

directamente los factores externos e internos de la vulnerabilidad urbana que veíamos en el capítulo anterior.

De esta manera, la gobernanza urbana, en cuanto al establecimiento de ese marco de relaciones entre instituciones, ciudadanía, y otros agentes del territorio, se convierte en un elemento clave, en un medio.

Planificación urbana	Transformación del contexto	<i>Object-centered</i>	Estructura
Enfoque de las capacidades	Transformación de las personas	<i>Subject-centered</i>	Agencia
Enfoque del empoderamiento	Transformación dialéctica de las personas y el contexto	<i>Object + Subject centered</i>	Estructura + Agencia

Tabla I-2.1. Relación entre la planificación urbana y las aproximaciones desde el desarrollo humano.

Fuente: elaboración propia

I-2.1. Paradigma del desarrollo humano.

Durante los primeros años setenta, la Asamblea General de las Naciones Unidas centró el objetivo del desarrollo en la “reducción de la pobreza, la desigualdad y el empleo, dentro de un contexto de crecimiento económico”. Se trató de un proyecto que pretendía la **integración de los factores sociales y económicos** en la formulación de las políticas y las estrategias de desarrollo (Brunet y Bocker, 2015, p.312). Robert McNamara, director del Banco Mundial en aquel momento, argumentó que “el desarrollo debía estar lejos de ser expresado simplemente en términos de crecimiento, enfatizando la necesidad de una mejor distribución del ingreso, y en el mejoramiento de la calidad de vida, como medidas importantes de desarrollo” (González Arencibia, 2006). Supuso una ruptura con la visión temprana de Bretton Woods de la mano de una de sus propias instituciones: una transición desde un enfoque más **cuantitativo**, a otro de corte **cualitativo**. Fue, por lo tanto, en la década de los 70 cuando se generalizó la idea de la necesidad de poner en el centro de las estrategias de desarrollo a las personas (y no la acumulación), en busca de un desarrollo que resaltara “los aspectos vinculados a la calidad de la vida y las necesidades humanas” (González Arencibia, 2006, p.74). Se entendía que el desarrollo debía referirse a las personas como sujetos activos, individuos o colectivos, a diferencia del desarrollo entendido como crecimiento económico, preocupado por las cantidades y los tamaños, que convierte a las personas en meros “objetos”. Observación que se encuentra en el centro del debate del papel de la regeneración urbana, como oportunidad para el beneficio económico a través de la operación inmobiliaria, o para la reducción de las desigualdades urbanas y el aumento de oportunidades de las personas.

Esta línea de pensamiento que reivindica la dimensión humana y social del desarrollo se consolidaría en el paradigma del *desarrollo humano*. Esta línea de pensamiento fue formalizada en la

década de 1990 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), liderado por Mahbub ul Haq, y ampliamente elaborado por Amartya Sen y otros autores de referencia en el marco del *enfoque de las capacidades*.

I-2.2. Desarrollo humano desde el enfoque de las capacidades²⁴

A partir de la primera publicación del Informe de Desarrollo Humano (IDH²⁵), por parte del PNUD se desarrolla ampliamente el concepto de desarrollo humano en base al *enfoque de las capacidades* formulada por Amartya Sen (Sen, 1985; 1987; 1989; 1999; 2013; Nussbaum, 2002; 2009). Este enfoque se centra en la ampliación de las oportunidades de las personas como instrumento para garantizar el bienestar humano, más allá de la satisfacción de las necesidades básicas a través de la provisión de recursos y servicios (Max-Neef et al., 1986).

En el primer Informe de Desarrollo Humano (IDH) (PNUD, 1990) se hace referencia a los elementos fundamentales que conforman el proceso de desarrollo humano. Este informe propone que el desarrollo debería:

- Expandir las capacidades de las personas.
- Incidir en el **uso** que esas personas hacen de dichas capacidades.
- Crear **un ambiente propicio** para que las personas, tanto individual como colectivamente, puedan desarrollar todo su potencial y contar con una oportunidad razonable de llevar una vida productiva y creativa conforme a sus necesidades e intereses” (PNUD, 1990, p.19).²⁶

Al ser considerado el sujeto como el centro del desarrollo ... éste, el sujeto, precisa de una ampliación de sus capacidades y un incremento de sus oportunidades para poder interactuar simétricamente y controlar y apropiarse del tiempo, del espacio y de las estructuras societarias que son las que precisamente deben de garantizar el incremento de las capacidades y de las oportunidades orientados hacia la calidad de vida. (Alguacil, 2008, p.79)

Este proceso de desarrollo ha sido ampliamente estudiado y representado en la literatura académica e institucional, un proceso que se sintetiza en la figura que se presenta a continuación. Partiendo de los *recursos* de los que se dispone, a través de los *factores de conversión* –individuales, sociales,

²⁴ El *enfoque de las capacidades* es la traducción del término inglés *capability approach*.

²⁵ Informe de Desarrollo Humano (IDH), no confundir con el Índice de Desarrollo Humano.

²⁶ Los primeros dos elementos, la expansión de las capacidades y el uso de dichas capacidades se podrían considerar como *factores internos* del desarrollo humano. En cambio los dos últimos, el ambiente propicio o los factores de conversión y las oportunidades para alcanzar los objetivos, suponen *factores externos* del desarrollo humano. Esta visión genera un paralelismo con los factores internos y externos de la vulnerabilidad urbana, vinculando los factores del problema con los factores del proceso para abordar una solución.

ambientales (Robeyns, 2017)— una persona o colectivo puede transformar esos recursos en *capacidades*, es decir, en oportunidades reales en cuanto a lo que una persona o colectivo puede llegar a hacer o ser. Sin embargo, el hecho de tener capacidades no es suficiente para lograr los objetivos, y por lo tanto, a través de la *agencia* y la *elección*²⁷, las personas convierten las capacidades en *funcionamientos*, o logros (Nussbaum, 2009; Fukuda-Parr, 2003; Biggeri *et al.*, 2018). A continuación se describen en mayor detalle los conceptos clave que constituyen este enfoque.



Figura I-2.2. Proceso de desarrollo humano según el enfoque de las capacidades.

Fuente: Adaptado de AFSEE (2019)

I-2.2.1. Recursos

En el ámbito de los recursos, una primera observación a realizar versa sobre la naturaleza diversa y multidimensional de los mismos. No equivalen exclusivamente a los recursos económicos o financieros a disposición de una persona o colectivo, sino una gran variedad de recursos, que pueden variar desde contar con una red de relaciones interpersonales a disponer de un servicio de salud o un programa educativo de calidad. Para ello, se complementa la aportación del *enfoque de las capacidades* con el planteamiento propuesto por Friedmann (2007) en clave de **desarrollo endógeno**, donde se defienden los recursos locales como el principal recurso de desarrollo de los entornos vulnerables²⁸, bajo el concepto de *asset-based community development* (ABCD) (Kretzman y McKnight, 1993)²⁹. Se trata de una aproximación que busca un desarrollo sostenible

²⁷ *Agencia* y *elección*, son traducciones de los términos originales en inglés *agency* y *choice*.

²⁸ En este caso, el autor se refiere a las regiones que están experimentando una rápida urbanización, si bien resulta aplicable a los entornos vulnerables objeto de este estudio.

²⁹ El concepto de *asset-based community development* fue inicialmente desarrollado por John Kretzman y John McKnight en 1993, en su obra *Building Communities from the Inside Out: a Path Toward Finding and Mobilizing a Community's Assets*, que se fundamenta en la promoción del desarrollo sostenible de las comunidades en base a sus propios recursos y sus fortalezas, es decir, en base a un desarrollo endógeno.

de las comunidades en base a los propios recursos y fortalezas, entendiendo éstas como la riqueza real y principal de las ciudades y comunidades, como el título de su obra indica (*The Wealth of Cities*). En este sentido, la propuesta de Friedmann se asemeja mucho a la lógica del *enfoque de las capacidades* propuesto por Sen y Nussbaum en relación con su primer elemento, el punto de partida desde los recursos, aplicado al ámbito del desarrollo urbano. La clasificación de recursos que propone Friedmann (2007) resulta de gran utilidad en el marco de este trabajo de investigación. Y, complementado con otras propuestas, como la de Alsop et al. (2006), nos da lugar a una taxonomía propia de recursos que constituye la base para la herramienta analítica definida en el capítulo II-1.

- **Recursos humanos o individuales:** se trata de las personas, de sus formas de vida, y de sus recursos primarios. Así, se engloban en este grupo elementos tales como las oportunidades educativas, la formación, el acceso a una buena salud, una vivienda digna, los recursos materiales, igualdad de oportunidades para mujeres y hombres, etc. En este apartado de recursos individuales también se contemplan los recursos psicológicos, por ejemplo, la autoestima o la motivación (Alsop et al., 2006), así como el acceso a la formación y el conocimiento, como forma de empoderamiento clave.
- **Recursos sociales:** entre los recursos sociales incluyen la organización o estructura social existente en un ámbito determinado, entendido como una “fuente de fortaleza cívica y un recurso digno de apoyo público” (Friedmann, 2007, p.990). Esto podría entenderse como la existencia de asociaciones u organizaciones locales, si bien también se refiere a los recursos que derivan de la existencia de redes duraderas de relaciones interpersonales, o el sentimiento de pertenencia a un grupo, o lo que Bordieu denominaría capital social (1983).
- **Recursos culturales:** tales como el patrimonio local (material como inmaterial), así como la cultura entendida como el “espíritu del pueblo” (Friedmann, 2007, p.991), o la vida cultural del lugar, conforman el tercer grupo de recursos a tener en consideración. Este bloque también engloba cuestiones identitarias y de valores, así como el ámbito de las industrias culturales, quienes se convierten en un agente clave en la dinamización de la vida cultural local.
- **Recursos creativos e intelectuales:** este bloque resulta menos evidente pero no por ello menos importante. Consiste en la calidad de las instituciones educativas y de investigación, así como de la existencia de artesanos, artistas, intelectuales y científicos del entorno local, es decir, agentes que encarnan el espíritu creativo e intelectual del lugar. En este sentido, la creatividad se convierte en un elemento fundamental para abordar procesos y trayectorias innovadoras en clave de desarrollo humano.

La presencia de las élites culturales e intelectuales garantiza la capacidad de innovación de una ciudad.³⁰ (Friedmann, 2007, p.993).

- **Recursos naturales y medioambientales:** en este bloque de recursos consideramos, por un lado, los recursos naturales propiamente dichos, como pueden ser las zonas verdes, el arbolado, el río, u otros recursos de los que dispone el barrio en cuestión; y por otro lado, los recursos medioambientales, que resultan necesarios para la supervivencia, como puede ser un aire de calidad para respirar, la calidad de la tierra para cultivar, etc. En este sentido, iniciativas centradas en la eficiencia energética, o el uso de energías limpias y renovables, contribuiría claramente a la conservación o mejora de los recursos naturales.
- **Recursos de infraestructura urbana:** contempla todos los equipamientos e infraestructura que soporta una ciudad, como puede ser la infraestructura de transporte, energía, comunicaciones, gestión de las aguas, de los residuos, etc. Asimismo, también incluimos en este punto el medio construido (es decir, la edificación), así como el espacio público, que constituye en sí mismo una infraestructura pública.
- **Recursos económicos:** por último, nos encontramos con los recursos que constituyen los componentes básicos de la actividad económica de un lugar. Nos referimos a sus actividades económicas existentes, su tejido empresarial o de emprendedores, que se traducen directamente en oportunidades de empleo, así como el desarrollo de *knowhow* específico que pueda constituir un recurso clave para el desarrollo económico del barrio o comunidad.

Estos siete “clústeres” de recursos consisten en los elementos que un determinado lugar, una comunidad, dispone para promover su propio desarrollo en base a sus fortalezas y su cultura. Cualquier esfuerzo en mejorar los recursos propios del lugar, sean estos naturales, económicos o sociales, se considera una contribución al proceso de desarrollo humano. Incluso los resultados propios de la regeneración urbana en un sentido más físico o urbanístico (entendiéndolo como la intervención física en espacio público y edificación) suponen una contribución a la base de recursos del que dispone el barrio para promover su propio desarrollo en clave de capacidades.

I-2.2.2. Capacidades y funcionamientos

Partiendo de los recursos disponibles arriba descritos, a aquello que las personas son *capaces* de ser y de hacer, el *enfoque de las capacidades* lo denomina capacidades de las personas. Se trata de las **oportunidades efectivas** de emprender las acciones y actividades que desean realizar, y ser quienes quieren ser. Así, el objetivo final del desarrollo sería la reducción de los obstáculos para que todas las personas y colectivos tengan la libertad de vivir una vida, de hacer y ser aquello que valoran (o

³⁰ (trad.a) “*cultural and intellectual elites, their presence ensures a city’s capacity for innovation.*” (Friedmann, 2007, p.993)

tienen razones para valorar) (Fukuda-Parr, 2003). En el marco de esta tesis, éste sería el papel otorgado a los procesos de regeneración urbana.

Aquí entran en juego dos conceptos: las *capacidades* y los *funcionamientos*.

La distinción entre funcionamientos y capacidades es entre lo realizado y lo efectivamente posible, es decir, entre los logros, por un lado, y las libertades u oportunidades entre los que se puede elegir, por otro.³¹ (Robeyns, 2017, p.37).

Un ejemplo de Amartya Sen ilustra muy bien esta diferencia. Estamos ante dos personas que no han logrado alimentarse de forma adecuada, no han conseguido el *funcionamiento* de una alimentación rica y saludable. Pero hay una diferencia fundamental entre ambas. La primera persona tiene la posibilidad efectiva de poder alimentarse bien y, sin embargo, ha decidido no hacerlo. Por ejemplo, por cuestiones políticas (huelga de hambre) o religiosas (ayuno). La otra persona, en cambio, no ha tenido elección, literalmente no tiene con qué alimentarse. La primera tiene la *capacidad* de una alimentación adecuada y la segunda no. Ambas personas no alcanzan el objetivo final, el *funcionamiento* de una buena alimentación, pero en el primer caso es por *elección* propia ya que, si quisiera, tendría la *capacidad* de hacerlo. En el segundo caso, la persona no tiene *elección*, al no tener la *capacidad* para hacerlo (Dang, 2014).

El primer objetivo del *enfoque de las capacidades* es la ampliación de las capacidades de las personas. En este marco, el *enfoque de las capacidades* analiza y evalúa las políticas y las acciones, según su potencial impacto en las capacidades, y para ello identifica aquellos recursos, servicios, o elementos que puedan contribuir al desarrollo de estas capacidades. En algunos casos, se tratará de recursos económicos, pero en otros, podría tratarse de espacios para la participación política, para el encuentro comunitario o para la formación o concienciación crítica (Freire, 2005 [1970]³²). Este punto aleja el *enfoque de las capacidades* de otras perspectivas más utilitaristas, al centrarse en la ampliación de las capacidades y no exclusivamente en la provisión de recursos y servicios para la satisfacción de las necesidades (Max-Neef *et al.*, 1986).

Desarrollar es ser, o llegar a ser. No tener.³³ (IFDA, 1980, p.349).

³¹ (trad.a) “The distinction between functionings and capabilities is between the realized and the effectively possible, in other words, between achievements, on the one hand, and freedoms or opportunities from which one can choose, on the other.” (Robeyns, 2017, p.37)

³² En la *Pedagogía de los Oprimidos*, Paulo Freire (2005 [1970]) aborda la cuestión de la concienciación de los “oprimidos”, que en este caso serían los residentes de los barrios vulnerables que están experimentando un fenómeno de exclusión social. La fase de toma de conciencia sobre la situación “oprimida” es un primer paso para reconocer la necesidad de un cambio, y tomar responsabilidad sobre ese cambio en primera persona. Para ello, se plantea una dinámica pedagógica que es dialógica y centrada en la resolución de problemas, tratando de equilibrar las jerarquías de poder hacia modelos más horizontales. Por lo tanto, supone una capacidad fundamental para el desarrollo humano, entendido como el pleno desarrollo del potencial humano.

³³ (trad.a) “To develop is to be, or to become. Not to have.” (IFDA, 1980, p.349)

I-2.2.3. Factores de conversión

Sin embargo, no todas las personas necesitan los mismos recursos para llegar a adquirir ciertas capacidades, ni para decidir finalmente entre diversas opciones, ni para llevar a la acción esa capacidad. La diversidad humana, ambiental, cultural y social, hace que los factores de conversión tengan un papel fundamental en la adquisición de esas capacidades y en su conversión en funcionamientos. Robeyns (2005, 2017) define tres tipos de factores de conversión.

- **Factores individuales**, entre otros, el género, la condición física, la inteligencia o la capacidad de lectura y escritura.
- **Factores sociales**, como pueden ser las políticas públicas, las normas sociales, las relaciones de poder o los roles de género, entre otros.
- **Factores ambientales**, como el clima, la ubicación o las condiciones del entorno urbano. Es decir, la presencia de un “entorno propicio” (Ávila Orive, 2018, p.73) para el desarrollo de las personas.

Todos estos factores influyen de forma directa o indirecta en la conversión de los recursos en capacidades y éstos en funcionamientos, es decir, en logros.

Otro ejemplo clásico nos puede ayudar a comprender mejor el papel de los factores de conversión. Una bicicleta, como un bien o recurso, puede contribuir de forma directa a tener o mejorar la capacidad de una movilidad eficiente, es decir, de poder llegar de un sitio a otro en menos tiempo que si una persona tuviera que ir a pie. Sin embargo, si esta persona no tiene movilidad en sus piernas (factor de conversión individual), no podrá hacer uso de la bicicleta para moverse por la ciudad. Si esta persona es una mujer y vive en una cultura donde no está bien visto culturalmente que las mujeres puedan montar en bicicleta sin estar acompañadas por un hombre, lo más probable es que esta capacidad no le sirva para su objetivo de llegar antes a su destino (factor individual, género; y factor social, normas culturales). Por último, si el entorno urbano donde vive esta persona no tiene caminos asfaltados, el trayecto en bicicleta se complica y es posible que no contribuya a que la movilidad de esta persona de un sitio a otro se realice de forma más rápida y segura.

I-2.2.4. Agencia y elección

Finalmente, ha de tenerse en consideración que el hecho de tener capacidades y unos factores de conversión favorables, no es suficiente para lograr los objetivos marcados. Es necesario que la persona pase a la acción, que decida **hacer uso de sus capacidades** para lograr los objetivos, como se ha visto en el ejemplo de la alimentación. En este punto entran en juego el concepto de *agencia* y *elección*³⁴. La agencia se define como “la capacidad de un actor o de un grupo para tomar

³⁴ Recordamos que *agencia* y *elección*, son traducciones de los términos originales en inglés *agency* y *choice*.

decisiones intencionadas” (Alsop et al., 2006, p.11), haciendo que el ser humano no sea únicamente el receptor de los beneficios, sino que esté involucrado en la toma de decisiones y en los medios del desarrollo. De esta forma, se entiende que el ser humano es el motor, a la vez que el objeto, del desarrollo, pudiendo involucrarse y participar de forma activa como “sujeto de transformación” (González Arencibia, 2006, p.104), incidiendo de forma directa en la ampliación de sus propias oportunidades.

Hay desarrollo cuando las personas y sus comunidades -cualquiera que sea el espacio y la duración de sus esfuerzos- actúan como sujetos y no son tratados como objetos; cuando afirman su autonomía, autosuficiencia y confianza en sí mismos; cuando emprenden y llevan a cabo proyectos.³⁵ (IFDA, 1980, P.349)

La calidad de vida y el bienestar de las personas, el “florecimiento humano”, objetivo principal del desarrollo, se entiende como “un proceso dinámico de participación” (PNUD 1990, p.35), como un ejercicio continuo de agencia individual y colectiva para alcanzar aquello a lo que se aspira. La **participación**, por lo tanto, es uno de los componentes centrales del desarrollo.

En el marco de los procesos de regeneración urbana, este concepto se traduce en que la **comunidad local** del barrio vulnerable se convierta en sujeto de la transformación del propio barrio o de su evolución hacia una situación de inclusión. Se trata de un aspecto que se encuentra en el centro de la formulación de los laboratorios urbanos vivientes, la implicación de los diversos agentes en la definición e implementación de las actuaciones para la regeneración urbana. En este sentido, se aborda la agencia desde un enfoque colectivo y no tanto como agencia individual, si bien esta es parte esencial de todo proceso de empoderamiento colectivo.

En este punto, cabe destacar un debate sobre la existencia o no de la **agencia colectiva** y las preferencias con respecto a una u otra por parte de diversos autores. El *enfoque de las capacidades* toma a las personas como centro del desarrollo y toma como referencia el bienestar y la calidad de vida de las personas como seres individuales. Sin embargo, un creciente número de autores empiezan a indagar en el papel que juega lo colectivo, la acción colectiva, en la expansión y ampliación de capacidades, oportunidades y libertades. Algunos autores (Sen, 2002) rechazan la idea de agencia colectiva, aludiendo a que el bienestar solamente puede medirse y alcanzarse a nivel individual (p.87). Si bien hace referencia a capacidades que son dependientes de la sociedad a nivel individual (Dreze y Sen, 2002), cuando afirma que “la libertad de agencia que tenemos individualmente está ineludiblemente matizada y limitada por las oportunidades sociales, políticas

³⁵ (trad.a.) “There is development when people and their communities - whatever the space and timespan of their efforts - act as subjects and are not acted upon as objects ; assert their autonomy, self-reliance and self-confidence; when they set out and carry out projects. (IFDA, 1980, p.349)

y económicas de que disponemos”³⁶, al haber una enorme complementariedad entre “la agencia individual y la organización social”³⁷ (Sen, 1999, pp.xi-xii).

Esta visión de agregación de las agencias individuales en un marco de organización social, sin embargo, no convence a todos (Pelenc *et al.* 2013), al considerar que se dejan de lado una gran variedad de mecanismos para el cambio social. Cambios que se fundamentan, precisamente, en las **interacciones sociales**. Ibrahim (2006) defiende que la agencia colectiva y las capacidades colectivas se generan precisamente cuando el individuo participa en una acción colectiva, cuando interactúa con otros seres humanos (Ibrahim, 2006, 2017; Robeyns 2017). En el caso de los laboratorios urbanos vivientes en barrios vulnerables, por ejemplo, cuando los colectivos más vulnerables se unen para actuar y luchar contra su situación desfavorable en grupo.

La gente puede participar a título individual o en forma de grupos. A título individual en una democracia, las personas pueden participar como votantes o incluso como activistas políticos, o en el mercado como empresarios o trabajadores. A menudo, no obstante, participan de forma más efectiva por intermedio de un grupo: como miembros, quizá, de una organización de la comunidad, o de un sindicato, o de un partido político. (PNUD, 1993, p.25)

En este sentido, la individualización del *enfoque de las capacidades*, según Robeyns (2005, p.108), no resulta compatible con “una ontología que reconoce las conexiones entre las personas, sus relaciones sociales y su inserción social”, en línea con la teoría del potencial de los vínculos débiles de Granovetter (1973). Y por lo tanto, resulta necesario conceder una mayor relevancia y atención al papel de los recursos y factores de conversión de carácter social, para la promoción de la agencia humana, individual y colectiva.

En este marco, resultan de relevancia las aportaciones desde el ámbito del **capital social**, entendido como un recurso endógeno que se construye a través de la interacción constructiva entre agentes. Un recurso, que tanto desde el punto de vista más instrumental (Coleman, 1988) como de compromiso cívico (Putnam, 1993), resultan determinantes para abordar situaciones de desfavorecimiento desde lo colectivo en un contexto socio-institucional determinado. Sin embargo, no deben sobreestimarse los beneficios del capital social y de las instituciones sociales como instrumento de desarrollo, teniendo en cuenta que existen relaciones perjudiciales (Arrow, 1999) que incluso pueden perpetuar o aumentar las lógicas de desigualdad y exclusión (Stoker, 2002), poniendo en entredicho que el capital social sea, necesariamente, un ingrediente del “buen gobierno” (Gallego, 2015) o de una gobernanza más democrática.

En este ejercicio de vincular las libertades individuales con el contexto (social, institucional, ambiental y económico), resultan de especial interés las **teorías sobre el empoderamiento** de los

³⁶ (trad.a.) “the freedom of agency that we individually have is inescapably qualified and constrained by the social, political and economic opportunities that are available to us” (Sen, 1999, pp.xi-xii).

³⁷ (trad.a.) “individual agency and social arrangements” (Sen, 1999, p.xii).

grupos más desfavorecidos, que se verán en el siguiente apartado. Si bien en numerosas ocasiones los términos *agencia* y *empoderamiento* se emplean indistintamente, esta tesis considera que existe una diferenciación que cabe aclarar. Si *agencia* se entiende como un estado donde un individuo alcanza un poder y una autonomía para la toma de decisiones, en base a sus propios intereses u objetivos, el *empoderamiento* consiste en el proceso de aumentar esa *agencia*, un proceso que supone una interacción con la estructura donde se encuentra inserta el individuo, sea ésta una estructura institucional, social, o económica.

Esta cuestión de la *agencia*, individual y colectiva, en relación con las estructuras institucionales y socio-económicas en las que se sitúa, se ha desarrollado de forma más rica y extensa en el marco de las teorías del empoderamiento, y en concreto, en el *enfoque del empoderamiento* al desarrollo (*empowerment approach to development*).

I-2.3. Desarrollo humano desde el enfoque del empoderamiento

A día de hoy, el empoderamiento de las personas y colectivos, sobre todo aquellos en situación más desfavorable, se considera una cuestión *sine qua non* para caminar hacia una ciudad más justa y equitativa, hacia un modelo alternativo de desarrollo, más humano (Friedmann, 1992). El empoderamiento se entiende como un proceso multidimensional que permite a las personas participar, de forma significativa, en la construcción y configuración de su propio futuro. Es decir, el empoderamiento se entiende como un proceso que **busca aumentar la agencia de las personas y las comunidades** (Crocker, 2016) a través de una adquisición de capacidades que les permite tomar decisiones y transformar esas decisiones en acciones y resultados concretas que ellas y ellos valoran (Alsop et al., 2006; Pettit, 2012). Todo ello, en línea con los postulados del *enfoque de las capacidades*, y en concreto, al concepto de *agencia*, anteriormente expuesto.

Sin embargo, el *enfoque del empoderamiento* va más allá al señalar desde sus orígenes las desequilibradas relaciones de poder y sus consecuencias para las personas, especialmente los colectivos más vulnerables. Se trata de un marco conceptual en el que se subraya la ubicación de los individuos y colectivos en un **marco estructural**, ligado al lugar: el contexto espacio-temporal del que resulta inseparable. Ciertamente es que en el *enfoque de las capacidades* visto anteriormente, también se observa la incidencia del contexto como un factor de conversión de las capacidades o los funcionamientos (recordamos el impacto de los caminos sin asfaltar para la ciclista en el ejemplo que se exponía). Si bien en ese caso, la relación entre contexto y empoderamiento es unidireccional, es decir, el contexto contribuye o limita la consecución de los logros individuales (o colectivos). En el caso del *enfoque del empoderamiento*, esta **relación es bidireccional**: el contexto, incide de forma positiva o negativa en la consecución de los objetivos, y éstos inciden en la propia estructura, adaptándola y optimizándola para una comunidad con mayor *agencia*. Esta progresiva evolución permite caminar hacia un modelo más facilitador, democrático y justo, un modelo que inspira la participación, la colaboración, y la construcción colectiva del contexto común.

Antes de profundizar más en esta relación entre agencia y estructura, paramos un momento para explorar el **origen de la teoría del empoderamiento**, para comprender mejor su lógica y su evolución hasta la fecha. En sus orígenes, el concepto de empoderamiento surge de las teorías feministas que comienzan a tomar fuerza en el Global South en la década de 1970, como respuesta a una crítica **creciente al modelo predominante de desarrollo** con una estructura vertical *top-down*. Un modelo que se centra exclusivamente en el crecimiento económico y que generaba una brecha cada vez mayor entre los denominados ganadores y perdedores, resultando en unas desigualdades sociales nunca antes vistas (Aguilar et al., 1993; Alguacil, 2008). Cuenta con una fuerte inspiración en la *teoría de la concienciación (conscientization)* de Paulo Freire (2005[1970]), que incide en la necesidad de promover una conciencia crítica de los “oprimidos” para transformar el conocimiento sobre su propia situación de desfavorecimiento en acción para cambiarlo. Hasta la década de los noventa la *teoría del empoderamiento* en el ámbito del desarrollo se mantendrá enfocada en la movilización social “bottom-up” (Calves, 2009), desde una perspectiva de reivindicación y oposición al sistema establecido. En 1992, con la publicación del libro *Empowerment: The politics of alternative development*, Friedman subraya la necesidad de empoderar a los más desfavorecidos para el cambio social³⁸. Pero, en este caso, haciendo hincapié en la búsqueda de un equilibrio de poder. Ya no defiende una oposición radical a las estructuras verticales del poder, una “sustitución” del *top-down* por el *bottom-up*, sino un equilibrio entre el poder de la ciudadanía, acompañado de una mayor responsabilidad de los “estados” sobre sus actividades y una mayor responsabilidad social de las empresas (Friedman, 1992, p.31). Es decir, una corresponsabilidad del desarrollo, o una cogobernanza³⁹.

Al mismo tiempo, en la década de los noventa el término de empoderamiento permea las instituciones internacionales del desarrollo y entra en el discurso más “oficial” sobre desarrollo urbano. En 1994 llega a ser el foco del debate y de las resoluciones de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo de las Naciones Unidas en la ciudad de El Cairo (Calves, 2009), más en línea con las reivindicaciones feministas. Y en 2001, se refiere al desarrollo internacional y la reducción de la pobreza⁴⁰, de la mano del Banco Mundial, a través de la publicación *World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty*. En este informe, se incide en tres conceptos clave para la reducción de la pobreza: el empoderamiento, las oportunidades, y la seguridad. Se trata de algo novedoso en el marco del Banco Mundial, al ser la primera vez que se enuncia el reto de la reducción de pobreza, en clave de relaciones de poder, previamente entendido como una falta de

³⁸ Un posicionamiento radical en cuanto a la transformación social desde la ciudadanía ha estado en el centro del pensamiento de Friedmann en décadas precedentes a la publicación de este libro, en el marco de su conocido concepto de *radical planning*. Este libro de 1992 marca un giro en busca de un punto de encuentro entre el *bottom-up* que caracteriza su producción previa, con el *top-down*, que sigue cuestionando fuertemente, a pesar de considerar que el empoderamiento se no se puede entender sin la transformación del propio marco socio-institucional en el que se sitúa.

³⁹ Se profundizará en el concepto de cogobernanza en el capítulo I-4.

⁴⁰ En el capítulo I-1 se ha hecho referencia al uso del concepto de la *exclusión social* en este trabajo, en vez del término de *pobreza*. Se considera la *exclusión social* un concepto multidimensional que supera el entendimiento de la *pobreza* como la carencia de recursos económicos.

recursos. Se asigna a la reducción de las desigualdades y la **pobreza una dimensión política** nunca antes enunciada (Wong, 2003). Según este informe, el empoderamiento significaba “mejorar la capacidad de los pobres para influir en las instituciones estatales que afectan a sus vidas, reforzando su participación en los procesos políticos y la toma de decisiones a nivel local” (Banco Mundial, 2001, p.39). Se entiende, por ende, que la falta de voz como de poder, son “dimensiones clave” del fenómeno de la pobreza (Banco Mundial, 2001, p.112; Meneses, 2011) y, como consecuencia, el empoderamiento, inseparable del reto de acortar las desigualdades y la pobreza, es decir, del desarrollo. En el propio informe se defiende el papel fundamental del estado en responder adecuadamente a estos procesos de democratización, descentralización y colaboración (Calves, 2009, p.IX).

En 2002 llega un segundo informe de la mano del Banco Mundial. Será otro momento clave en la institucionalización del concepto del empoderamiento. Se trata del informe *Empowerment and Poverty Reduction: A Sourcebook* (Narayan, 2002), que busca perfeccionar el concepto y hacerlo operativo, partiendo de los principios del *enfoque de las capacidades* de Amartya Sen. Se define el empoderamiento como “la ampliación de los recursos y las capacidades de los pobres para participar en las instituciones que afectan a sus vidas, negociar con ellas, influir en ellas, controlarlas y exigirles responsabilidades” (Narayan, 2002, p.xviii). Subraya la relación bidireccional con respecto a la definición previa y al enfoque de las necesidades. Trata sobre procesos de “negociación”, que va mucho más allá del mero hecho de participar, influir y exigir responsabilidades. De hecho, el documento pone el foco en una “**reforma institucional**” (p.xix) para generar el ambiente propicio para la ampliación de las oportunidades para todos. Se defiende una relación directa entre dinámicas de empoderamiento, que avanza hacia una buena gobernanza y que, en definitiva, contribuye a mejores resultados de los procesos de desarrollo.

Cada vez hay más pruebas de los vínculos existentes entre la capacitación y la eficacia del desarrollo, tanto a nivel de la sociedad en su conjunto como a nivel local. Los enfoques de capacitación pueden reforzar la buena gobernanza, lo que a su vez mejora las perspectivas de crecimiento..⁴¹ (Narayan, 2002, p.xvii)

Se podría entender que esta relación que se muestra como lineal tiene un **efecto cíclico**, como se irá elaborando en años posteriores en el marco del Banco Mundial. Por lo tanto, se advierte una interrelación entre el proceso de empoderamiento, la transición hacia un modelo de gobernanza más democrático, y los resultados del desarrollo.

⁴¹ (trad.a) “*A growing body of evidence points to the linkages between empowerment and development effectiveness both at the society-wide level and at the grassroots level. Empowerment approaches can strengthen good governance, which in turn enhances growth prospects.*” (Narayan, 2002, p.xvii)



Figura I-2.3. Relación entre el empoderamiento, la gobernanza y los resultados del desarrollo

Fuente: elaboración propia, a partir de la literatura de Narayan (2002).

El debate en torno al empoderamiento continúa de forma muy activa en el marco del Banco Mundial, principalmente a través del Grupo de Empoderamiento liderado por Ruth Alsop. Se publican, así, dos informes que se han convertido en referentes en el marco del empoderamiento: el primero, en relación a la **medición** del empoderamiento, de la mano de Narayan (2005); y el segundo, en relación a la **implementación** del empoderamiento, de la mano de la propia Ruth Alsop (2006). Esta última publicación se inspira en la *teoría de la estructuración* de Anthony Giddens, entendiendo el “poder” como una relación constante y dialéctica entre estructura y agencia, aportando un enfoque teórico, sólido y claro al concepto del empoderamiento.

Al escribir sobre empoderamiento, resulta ineludible hablar sobre el concepto de **poder**. Sin pretender una reflexión exhaustiva sobre este concepto, que queda fuera del ámbito de especialización de la autora. Esta tesis doctoral se fundamenta en la teoría de Giddens (1984) sobre el poder, una posición “intermedia” (Alsop et al., 2006, 253), que entiende el poder como un proceso constituido por una continua negociación entre las personas (agentes) dentro de una estructura social (institucional). Giddens defiende que sin la existencia de una estructura social, creada por la propia sociedad, los agentes no tendrían oportunidad de actuar, de ejercitar su poder. Si bien esta misma estructura institucional también puede convertirse en un factor limitante que contribuya a las dinámicas de exclusión social, como se ha visto anteriormente.

Por lo tanto, es en esa **relación dialéctica entre estructura y agencia** donde se dan las dinámicas de distribución de poder entre diferentes sectores y agentes del contexto, entre agentes institucionales y agentes sociales y/o ciudadanía.

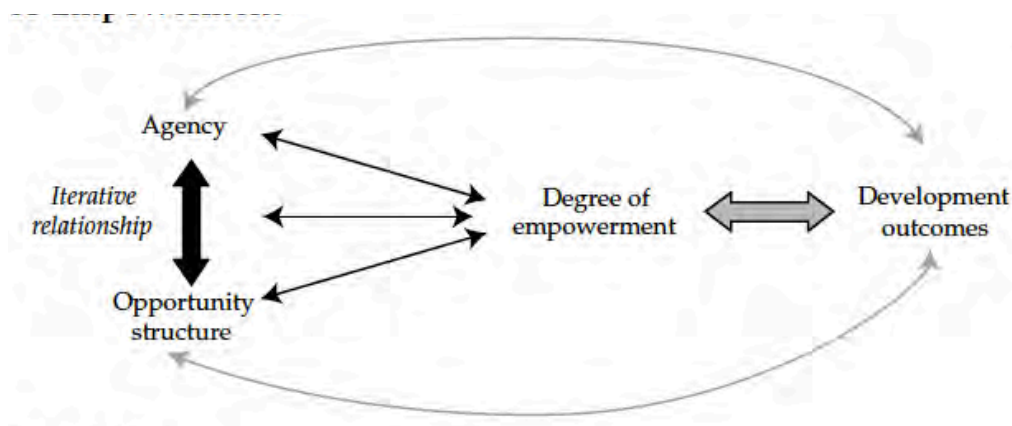


Figura I-2.4. Proceso de empoderamiento como interacción entre agencia y estructura, y su relación con los resultados del desarrollo.

Fuente: Alsop et al. 2006.

I-2.3.1. Teoría de la estructuración

Resulta esclarecedor el esquema propuesto por Alsop et al. (2006) y recogido en la figura superior. Incide, en la primera parte, en cómo la agencia y la estructura, así como la interacción entre ambas, inciden en el proceso de empoderamiento (las tres flechas negras). Hace explícito un modelo de operacionalización del *enfoque de las capacidades* en un contexto determinado⁴² (Robeyns, 2017). Y es que, en muchas ocasiones, una iniciativa con ambición de empoderamiento podría centrarse en exceso en la capacitación y aumento de agencia de las personas, sin incidir necesariamente en la estructura de oportunidades que favorecerá o constreñirá la oportunidad que esas personas puedan tener para llevar a cabo sus decisiones, acciones e iniciativas (Pettit, 2012), y viceversa. Es por ello que resulta de interés explorar las aportaciones desde la *teoría de la estructuración* de Anthony Giddens (1984).

Giddens (1984) define la **agencia** como “la capacidad de marcar la diferencia, es decir, de tener una capacidad transformadora”, retomando nociones que ya se han tratado en el apartado sobre el *enfoque de las capacidades*. La agencia, basada en las capacidades y en los recursos, denominada *asset-based agency* (Alsop et al., 2006), tanto propios como internos, es aquello con lo que las personas cuentan para poder desarrollarse en este marco y actuar. Se entiende la agencia como el factor interno del desarrollo humano, haciendo eco de los factores internos y externos de la exclusión y vulnerabilidad urbana. Se toma como referencia el marco teórico propuesto por John Friedmann

⁴² La dificultad de operacionalizar el enfoque de las capacidades ha sido una de las limitaciones y objeto de crítica que ha recibido el *enfoque de las capacidades* en la literatura (Alkire, 2005, 2008).

(2007) sobre el desarrollo endógeno en base a los recursos locales, *asset-based community development*. Se abordan los recursos locales como aquellos con lo que las personas cuentan para, junto con las capacidades, alcanzar aquello que quieren alcanzar (Nussbaum, 2009; Fukuda-Parr, 2003; Biggeri et al., 2018).

En paralelo, se entiende la **estructura** como “las reglas del juego” (North, 1990, Calderon y Westin, 2021), externas al individuo o colectivo, que definen el contexto en el que éste se desarrolla. “Incluye los sistemas sociales y otras prácticas sociales reproducidas, que pueden tener efectos limitantes o facilitadores” en la agencia de las personas (Giddens, 1984, p.14). Este último punto resulta de gran interés ya que de forma constante, desde los enfoques más *bottom-up*, reivindicativos y oposicionales, el elemento de la “estructura” se ha observado como limitante de la agencia humana y de su capacidad para la creatividad y la innovación.

Este modelo se fundamenta en el reconocimiento de que “las estructuras no se limitan a generar restricciones a la agencia, sino que proporcionan una plataforma para el desarrollo de las actividades empresariales” (Garud et al 2007, p.961), haciendo que las relaciones de poder sean al mismo tiempo, autoritarias y generativas, en relación dialéctica y constante (Giddens, 1984).

Implica el ejercicio del "poder sobre" otros, así como el "poder de" hacer que las cosas sucedan.⁴³ (Healey, 2003, p.113)

El interés en esta teoría en el marco de esta tesis radica precisamente en esa interrelación, recíproca, entre las estructuras y la agencia, dos elementos que no se pueden entender de forma aislada, que están en constante interacción condicionándose mutuamente y que definirán y serán definidos por el modelo de gobernanza (Giddens, 1984). Se supera así, la visión de la agencia y la estructura como si fueran conceptos “opuestos”, al más puro estilo *top-down* vs. *bottom-up* (Ibrahim, 2017). Se da lugar a un escenario más complejo, donde la agencia y la estructura **no sólo se refieren a la ciudadanía** y a las estructuras institucionales. El empoderamiento es algo que se debería considerar también para las propias instituciones. Un empoderamiento institucional que lejos de convertirlo en más autoritario pueda dotar a las mismas de las “capacidades transformadoras” que se mencionaba en párrafos precedentes (Giddens, 1984). Un empoderamiento institucional que significa una transformación de la propia estructura, que a su vez contribuye a un mayor empoderamiento de otros agentes locales.

Y a su vez, se entiende la estructura como algo más amplio que la estructura más puramente institucional. Se entiende la estructura de oportunidades como **contexto**, elemento central que se entiende: por un lado, como el entorno **socio-cultural**, así como el contexto **ambiental**; y por otro, el contexto **institucional** que lo “representa”. Esta aproximación permite observar cómo las diversas instituciones (como “representantes” de ese entorno multidimensional, que incluye a la propia sociedad), con sus oportunidades y limitaciones, interactúan con las trayectorias concretas

⁴³ (trad.a) “It involves the exercise of ‘power over’ others as well as the ‘power to’ make things happen.” (Healey, 2003, p.113)

de las personas a título individual o grupos sociales (Healey, 2007, 2003), incluso instituciones, condicionándose mutuamente.



Figura I-2.5. Proceso de empoderamiento, interacción entre estructura y agencia.

Fuente: a partir de Healey (2003).

La agencia, en este sentido, se puede emplear para reforzar la estructura de oportunidades y las relaciones de poder existentes, manteniendo el *statu quo*, o para **abrir nuevos caminos creativos e innovadores** que cuestionan la estructura de oportunidades, y la transforman. Por ejemplo, cuando los urbanistas emplean su agencia para llevar a cabo procesos colaborativos de transformación urbana, a pesar de actuar en un contexto en el que la participación ciudadana no esté bien vista o no sea una práctica común.

En su función mediadora, los actores que operan estratégicamente o inconscientemente, o dirigen a otros para que operen, de manera convencional no sólo reproducen y mantienen las limitaciones y oportunidades institucionales existentes, sino que también generan el cumplimiento de dichas instituciones (...). Por el contrario, los actores que actúan, o proporcionan oportunidades para actuar, de forma diferente a lo que es "normal" desafían a las instituciones existentes y, por tanto, disminuyen potencialmente la influencia del contexto.⁴⁴ (Calderon y Westin, 2019, p.4)

Este enfoque ha sido empleado por diversos autores en la teorización sobre la planificación urbana, y ha derivando en discursos alternativos. Ante la predominancia de la planificación urbana “racional-comprensivo” diseñado e implementado casi exclusivamente por las instituciones públicas en dinámicas *top-down*, surgen discursos a favor de modelos más participativos y

⁴⁴ (trad.a.) “In their mediating role, actors who strategically or unconsciously operate, or direct others to operate, in a conventional manner not only reproduce and sustain existing institutional constraints and opportunities, but also generate compliance with such institutions (...). In contrast, actors that act, or provide opportunities to act, differently from what is ‘normal’ challenge existing institutions and thus potentially diminish the influence of context. (Calderon y Westin, 2019)

colaborativos. Uno de los ejemplos es el **planeamiento colaborativo** (*collaborative planning*) que parte de un enfoque neo-institucionalista (Healey, 2003). Estos discursos alternativos se abordarán en mayor detalle en el capítulo I-4 sobre gobernanza.

I-2.3.2. Calidad de las interacciones

Giddens (1984), así como otros autores (Healey, 1997; 2003), puso el acento sobre las ‘*cualidades* de las relaciones de interacción’ entre los participantes en el marco de un proceso de gobernanza (Healey, 1997; 2003, p.106), al entender que todo tipo de innovación sucede en la escala más pequeña, en las **interacciones cotidianas entre agentes**. Es así que se concede una máxima relevancia a los aspectos más procedimentales y relacionales del desarrollo.

La participación de las diferentes personas y sectores de la sociedad, es la principal forma en la que se materializan esas interacciones entre estructura y agencia, en sus diversos formatos, tanto formales como informales. La **gobernanza**, en este sentido, ofrece un **marco** a estas interacciones, en cuanto a: la articulación de los puntos de relación que existen; el posicionamiento y/o papel de cada nodo-agente; y los flujos o interacciones, dentro de un marco más o menos estructurado. La incidencia de la participación depende del tipo de participación que se ejerza, así como el poder otorgado en ese proceso de participación, reconociendo si existe algún cambio estructural o de relaciones de poder que permita a los agentes participantes implicarse de una forma u otra en la toma de decisiones. Recordamos así la conocida escalera de la participación de Sherry Arnstein (1969). La participación, en efecto, puede dar lugar a un proceso intenso de empoderamiento, si bien puede ser una herramienta para conseguir el efecto contrario: la consolidación y perpetuación de las relaciones de poder existentes.

La **participación de la ciudadanía** en los procesos de desarrollo resulta especialmente relevante en los fenómenos de exclusión social y vulnerabilidad urbana. De hecho, la exclusión social también se entiende como “un proceso dinámico y acumulativo de barreras y dificultades que apartan de la participación en la vida social a personas, familias, grupos y regiones, con relaciones desiguales con el resto de la sociedad” (Meneses, 2011, p.53). La participación política es un elemento significativo de la dinámica de exclusión social y urbana (Gómez, 2018). Y, por lo tanto, abordar la cuestión de la participación de las personas, tanto a título individual como colectivo, resulta un elemento central en la lucha contra la exclusión social y la vulnerabilidad urbana, al tener la capacidad de incidir en su empoderamiento.

Antes aclarábamos la diferencia entre agencia y empoderamiento, y ahora abordamos la diferencia entre los procesos de **empoderamiento y participación**. El empoderamiento no consiste únicamente en abrir espacios de participación para la ciudadanía. Un proceso de participación sin empoderamiento resultaría en lo que Arnstein (1969) denominaría *tokenism*. Y, viceversa, un proceso de empoderamiento sin participación también resultaría en un proceso vacío y falto de significado (Cornwall y Brock, 2005). Si se entiende el empoderamiento como la interacción entre agencia y estructura, resulta imprescindible que la participación ciudadana vaya acompañada de la

participación, implicación y/o compromiso de los diversos sectores de la sociedad ya mencionados, dado que su reforma o transformación (como estructura que son, como puede ser, por ejemplo. La reforma o transformación de, por ejemplo, la estructura social o institucional compuesta por personas, resulta tan determinante para abrir espacios de oportunidad, como la propia participación y empoderamiento de la base ciudadana y colectiva.

Un enfoque de empoderamiento de la participación trata a los pobres como coproductores, con la autoridad y el control sobre las decisiones y los recursos transferidos al nivel apropiado más bajo. La inclusión de los pobres y otros grupos excluidos en la toma de decisiones es fundamental para garantizar que los limitados recursos públicos se basen en los conocimientos y prioridades locales, y propicien el compromiso con el cambio. Sin embargo, para mantener la inclusión y la participación informada, suele ser necesario cambiar las normas y los procesos para crear un espacio en el que la gente pueda debatir los problemas, participar en la fijación de prioridades locales y nacionales y en la elaboración de presupuestos, y acceder a los servicios básicos y financieros.⁴⁵ (Narayan, 2002, p.xx)

En este punto, resulta inevitable volver a referirse al concepto de gobernanza, que subyace como eje transversal a lo largo de toda la tesis. La gobernanza, como **proceso** que establece flujos de comunicación e interacción entre diversos agentes (ciudadanía, sociedad organizada, empresa, instituciones y academia). Y gobernanza, como **estructura** dinámica, con puntos de relación en un determinado proceso. En efecto, la mejora de la gobernanza local se estima como una forma de aplicar el *enfoque del empoderamiento* por diversos autores (Narayan, 2002), al implicarse en el mismo tanto la ciudadanía como los agentes que conforman la estructura institucional.

I-2.4. Resumen y aprendizajes

En este capítulo se ha realizado una exploración en torno al **paradigma del desarrollo humano**. Se trata de la profundización en el elemento “personas” como elemento clave para bordar las situaciones de exclusión y vulnerabilidad urbana, tal y como se exponía en el capítulo primero de esta primera parte de la tesis.

Se consideran las **personas como sujetos de la transformación** de la transición del barrio, de un estado de declive a un estado de inclusión o equilibrio. Pasa por incidir en el desarrollo de las

⁴⁵ (trad.a) “*An empowering approach to participation treats poor people as co-producers, with authority and control over decisions and resources devolved to the lowest appropriate level. Inclusion of poor people and other excluded groups in decision-making is critical to ensure that limited public resources build on local knowledge and priorities, and brings about commitment to change. However, in order to sustain inclusion and informed participation, it is usually necessary to change rules and processes to create space for people to debate issues, participate in local and national priority setting and budget formation, and access basic and financial services.*” (Narayan, 2002, p.xx)

propias personas, de sus capacidades, de sus recursos, y de sus oportunidades. Y para ello, se toma como marco de referencia la *teoría del desarrollo humano* (Sen, 1998, 1999; Nussbaum, 2002, 2009).

En concreto, se aborda este paradigma desde dos enfoques complementarios. Por un lado, el ***enfoque de las capacidades*** que subraya el objetivo de cualquier esfuerzo de desarrollo (en este caso, urbano) en clave de ampliación de capacidades y oportunidades de las personas, a título individual y colectivo, para llevar una vida que valoran o para promover un desarrollo de su proyecto vital. Por otro lado, se aborda el desarrollo humano desde el ***enfoque del empoderamiento***, que combina el *enfoque de las capacidades* ubicándolo en una estructura que lo condiciona y, a su vez, es condicionado por su propio desarrollo. El proceso de empoderamiento, adquisición de agencia por parte de los agentes⁴⁶, se encuentra en constante interacción con la transformación o adaptación de la estructura, entendida como el contexto en el que se ubica el proceso, sea estructura institucional, social, o contextual⁴⁷.

Esta **interacción entre agencia y estructura** se materializa en las redes de **gobernanza urbana**, entendida como un proceso de interacciones entre diferentes agentes: interacciones de base local y cotidiana, entre agentes de diversos sectores, que mantienen activa la dinámica de constante interacción entre agencia y estructura. No debemos olvidar que todo ello surge de un objetivo inicial en clave de desarrollo, el objetivo de regeneración urbana de un barrio en situación de vulnerabilidad o exclusión, cuyos resultados también dependen y afectan de forma continua al proceso de empoderamiento.

⁴⁶ En este caso, centrándonos tanto en los residentes que se encuentran en situación de exclusión/vulnerabilidad como en los agentes locales que constituyen el entramado del barrio en cuestión. Atendiendo al contexto de los laboratorios urbanos vivientes de forma más concreta, atendemos a las personas implicadas en su red de gobernanza.

⁴⁷ En el apartado metodológico del estudio empírico (II-1.3.2) se profundiza en mayor detalle en los factores que constituyen tanto la estructura como la agencia, definiendo una herramienta analítica de procesos de regeneración urbana (en nuestro caso), en clave de desarrollo humano.

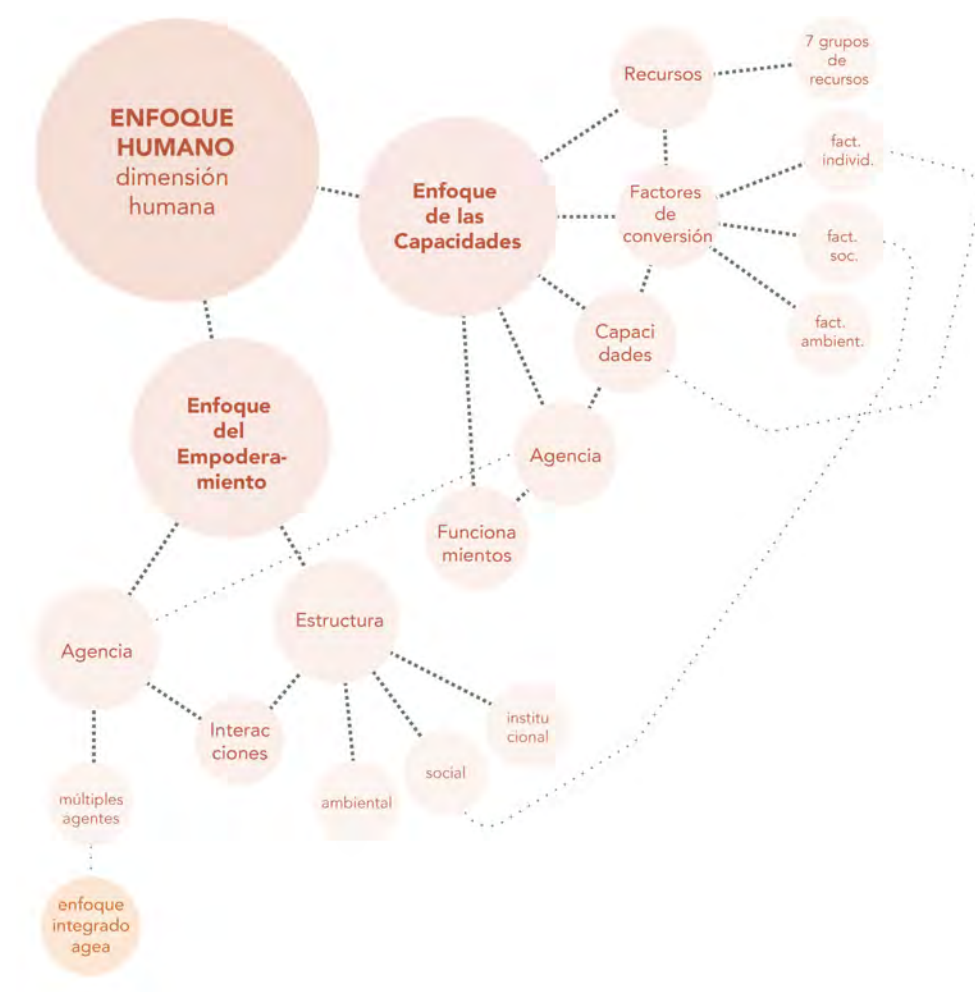


Figura I-2.6. Gráfico resumen del apartado I-2. Enfoque Humano.

Fuente: elaboración propia.

I-3

Enfoque integrado

En este apartado se aborda la dimensión espacial o contextual, a la que también nos hemos referido anteriormente como los *lugares*. En la introducción a este componente de la “cultura local” (Jacquier et al., 2007) se observaba que hace referencia al carácter territorial del fenómeno de la vulnerabilidad urbana, y por lo tanto, también de los procesos de regeneración urbana. Nos referimos a la limitación geográfica de un **ámbito concreto** como marco de las actuaciones de regeneración urbana, o visto desde otro ángulo, el enraizamiento de los procesos de regeneración urbana en lugar específico con sus especificidades y particularidades.

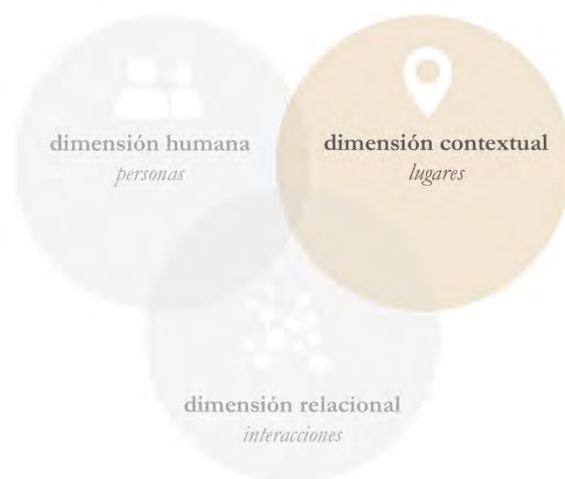


Figura I-3.1. La dimensión espacial.

Fuente: elaboración propia.

La noción de que las actuaciones de regeneración urbana se concentren en un ámbito determinado nos lleva al concepto de las **políticas o iniciativas *area-based***. Se trata de actuaciones o estrategias que son aplicables a un entorno urbano, geográfico, concreto. Se destinan a abordar de forma localizada el fenómeno de la vulnerabilidad urbana, fenómeno de naturaleza multidimensional que requiere, como veíamos anteriormente, de un abordaje también multidimensional.

Esta necesaria multidimensionalidad nos lleva a profundizar en el concepto de ***enfoque integrado***. Desde la década de 1990 el ***enfoque integrado*** ha sido uno de los ejes fundamentales del discurso en torno a los procesos de regeneración urbana, en claro contraste con

experiencias previas con un enfoque más sectorial y parcial como fue la corriente del *urban renewal* (Roberts y Sykes, 2000). La complejidad de los fenómenos a los que nos enfrentábamos exigía una mirada que superara la fragmentación del conocimiento y de la práctica, una aproximación **multidimensional**. Algunos lo han denominado una mirada integral, integrada y otros holística o relacional⁴⁸ (MDU-UE, 2010; Coach et al., 20023; Moya et al., 2012; Tosics et al., 2010, Gallego-Gamazo, 2015). Ya no era suficiente con una transformación física de los barrios en declive y, además, se incide en la necesidad de **incorporar a la ciudadanía** en el diseño de las estrategias de regeneración. Estos dos se han convertido en ejes vertebrales de la conceptualización del *enfoque integrado*.

La Unión Europea y las experiencias generadas en el marco de la Política de Cohesión desde la década de 1990 han determinado fuertemente tanto la teoría como la práctica de la intervención sobre la ciudad consolidada, influenciadas por el concepto más amplio de desarrollo urbano sostenible. En los subapartados que siguen, se expande el entendimiento del concepto de *enfoque integrado* desde el marco europeo, para continuar definiendo los diversos ámbitos de integración a los que haremos referencia en esta tesis.

I-3.1. Enfoque integrado desde el marco europeo

Cada vez es más evidente que los distintos retos a los que se enfrentan las zonas urbanas – económicos, medioambientales, climáticos, sociales y demográficos – están interrelacionados y el éxito del desarrollo urbano solo puede lograrse a través de un enfoque integrado. (...) El desarrollo de una sólida cooperación entre los ciudadanos locales, la sociedad civil, la economía local y los diversos estamentos gubernamentales constituye un elemento indispensable. (CE, 2014)

La Unión Europea ha sido una de las principales impulsoras del concepto del *enfoque integrado* en los procesos de regeneración urbana. Además, ésta ha ido de la mano de la evolución del concepto de desarrollo sostenible a nivel mundial a través de las Naciones Unidas.

Durante la décadas de los noventa, diversos factores ponen de manifiesto la necesidad de abordar la recuperación de la ciudad consolidada de otra forma. Entre otros, el impacto de la reestructuración económica, la fragmentación social y la pérdida de capacidad del estado de bienestar y de los gobiernos locales para abordar los retos urbanos. El concepto de gobernanza

⁴⁸ Para evitar confusiones, en esta tesis adoptamos el término de *enfoque integrado*. Y, para diferenciar el enfoque integrado en cuanto a la multidimensionalidad, o en cuanto a la integración en la ciudad, o la implicación de la ciudadanía, emplearemos adjetivos que se irán añadiendo a este concepto de enfoque integrado. Éstas se presentan a lo largo de este Capítulo I-3.

va adquiriendo un protagonismo creciente, a la vez que países como Francia y Reino Unido lideran una tendencia hacia **nuevas formas de abordar la vulnerabilidad urbana**.

Durante los periodos presupuestarios europeos de 1994-1999 y 2000-2006 los recursos destinados a este eje centrado en la ciudad se destinan casi exclusivamente a operaciones de regeneración urbana. El concepto teórico que de alguna forma da sustento a las intervenciones en el marco de la Política de Cohesión de la Unión Europea es el de **desarrollo urbano sostenible** (DUS). Este concepto empieza a tomar forma en 1989, con el lanzamiento de los Proyectos Piloto Urbanos (De Gregorio et al., 2021). Éstos consistían en:

Una herramienta que buscaba actuar a través de proyectos *area-based*, es decir, proyectos que concentraban durante la duración del programa la atención económica, técnica y política en un ámbito limitado y de características homogéneas, aquejado de un conjunto de problemáticas urbanas (De Gregorio, 2017).

Estas acciones incorporaban un *enfoque integrado* en tanto que aunaban actuaciones en el ámbito económico, social y medioambiental; las tres patas de la sostenibilidad que se empiezan a enunciar a partir de la publicación del *Informe Meadows* dos años antes (CMMADNU, 1987), y que se recogerán en el *Libro Verde sobre el Medio Ambiente Urbano* (LVMAU) (CE, 1990). Este documento aboga por una política integrada que deja de lado las perspectivas sectoriales, a la vez que defiende una mayor colaboración comunitaria, y participación ciudadana. Un año después, en el *Informe sobre Ciudades Sostenibles*, elaborado por el grupo de expertos de la Comisión Europea se complementa esta visión integrada con la perspectiva territorial, tratando de combinar la escala local y territorial, así como las asimetrías existentes entre centro-periferia, defendiendo la integración de las distintas partes de la ciudad bajo el paraguas de la sostenibilidad urbana (Ávila Orive, 2018, p.130). En 1993, dos años después, se lanza el Proyecto Ciudades Sostenibles Europeas, que consolida esta perspectiva de ciudades sostenibles europeas desde un *enfoque integrado*, a través de diversas conferencias, en las que las entidades locales se comprometen a pasar a la acción, elaborando documentos estratégicos y planes de acción local que permitan poner en práctica los postulados más teóricos formulados a escalas superiores⁴⁹.

Estas experiencias de los primeros años de la última década del siglo XX (los Proyectos Piloto Urbanos, el LVMAU, el Proyecto Ciudades Sostenibles Europeas, entre otros), junto con otras

⁴⁹ Por ejemplo, la Primera Conferencia de Ciudades Sostenibles Europeas, que tuvo lugar en Aalborg (Dinamarca) en 1994, culminó con la aprobación de la *Carta de Aalborg*, en la que ochenta entidades locales europeas se comprometen a la elaboración de la Agenda 21 (definida y suscrita en la Cumbre de Río, 1992), o estrategias de carácter similar, combinando un enfoque multidimensional, y a su vez, una estrategia a largo plazo con la definición de acciones a más corto plazo. (Martínez, 2011).

experiencias innovadoras que se estaban dando en Francia y el Reino Unido, establecen las bases para la formulación del programa URBAN en el período presupuestario 1994-1999, continuado por URBAN II en 2000-2006 y posteriormente con la Iniciativa Urbana entre 2007-2013 (en el caso español) y EDUSI entre 2014-2020 (De Miranda et al., 2019). Estos programas comunitarios contribuyeron a que el *enfoque integrado* (en términos de multidimensionalidad e incorporación de la ciudadanía al proceso, además de una visión territorial) permearan los contextos locales, como fue en el caso español, y que el discurso integrado en el marco de las actuaciones en la ciudad consolidada, tomando el término de ‘regeneración urbana integrada’ como bandera, fuera asumido por las instituciones nacionales y autonómicas (De Gregorio et al., 2021), llegando incluso a plantear políticas urbanas paralelas a los programas comunitarios en algunas comunidades autónomas⁵⁰.

Durante el segundo período presupuestario al que hacemos referencia (2000-2006)⁵¹, estos conceptos se consolidan en la *Carta de Leipzig*, de 2007 (MDUCT-UE, 2007), en la que se definen dos ejes principales de desarrollo (Manuel Jerez et al., 2012): por un lado, se incide en el *enfoque integrado*, que se entiende como la coordinación entre “los aspectos espaciales, sectoriales y temporales de las áreas clave de la política urbana, como son la cohesión social y la calidad de vida, la creación y consolidación de espacios públicos de alta calidad, el impulso a la eficiencia energética, etc.” (MDUCT-UE, 2007, p.2); y por otro lado, la necesidad de prestar especial atención a los barrios más desfavorecidos de nuestras ciudades en el marco del desarrollo sostenible. Además, se subraya la necesidad de implicar a diversos agentes del territorio (Naveiro, 2015), tanto “agentes económicos, partes interesadas y el público en general”, destacando en especial el papel de los agentes “ajenos a la administración” (MDUCT-UE, 2007, p.2).

Estos elementos de la *Carta de Leipzig* confluyen en el concepto de “regeneración urbana integrada” (IUUV, 2010, p.5), concepto que queda acuñado y ampliamente reconocido tres años después en el marco de la presidencia española de la Unión Europea. Con la *Declaración de Toledo* (MDU-UE, 2010) se consolida una visión común, por lo menos a nivel europeo, sobre el paradigma de “desarrollo urbano integrado”, y la “regeneración urbana integrada” como su herramienta operativa y se convierte en un documento referente en este sentido. Se hace un llamamiento a la aplicación de “estrategias de desarrollo urbano integrado, con una visión global y exhaustiva de la ciudad, convenientemente enmarcadas dentro de una

⁵⁰ Como es el caso de Cataluña, con la *Llei de Barris*, y el caso vasco, con el programa *Izartu*.

⁵¹ El concepto de Desarrollo Urbano Sostenible o Regeneración Urbana Integrada se operacionaliza en el marco de la Unión Europea, a través de la dimensión urbana de la Política de Cohesión de la Unión Europea. Durante el primer período (1994-1999) se desarrolla el programa URBAN I; durante el segundo período (2000-2006) URBAN II; durante el tercer período (2007-2013), Iniciativa Urbana y en el cuarto período (2014-2020) las Estrategias de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado (EDUSI). Para más detalle, ver De Miranda Leschko et al., (2020), De Gregorio et al. (2021).

perspectiva territorial, que promuevan armoniosamente todas las dimensiones de la sostenibilidad de un modo integrado, tanto en los nuevos desarrollos urbanos como en las áreas ya consolidadas de la ciudad existente” (p.iv). Así, se establece la definición del concepto de regeneración urbana integrada que sigue siendo de referencia en el marco de muchos estudios e investigaciones a nivel europeo, como:

Un proceso planificado que ha de trascender los ámbitos y enfoques parciales hasta ahora habituales para abordar la ciudad como totalidad funcional y sus partes como componentes del organismo urbano, con el objetivo de desarrollar plenamente y de equilibrar la complejidad y diversidad de las estructuras sociales, productivas y urbanas, impulsando al mismo tiempo una mayor ecoeficiencia ambiental. (MDU-UE, 2010, p.7)

Sin embargo, algunos autores vislumbran indicios de un cambio de rumbo y de paradigma a nivel europeo durante esta época. En el periodo de 2007-2013 llama la atención la pérdida de visibilidad que experimenta el eje urbano de la Política de Cohesión de la UE en los distintos estados miembro⁵² (Atkinson, 2014), y también se identifica un claro cambio de terminología en el último periodo presupuestario, que pasa de centrar el foco en el concepto de ‘regeneración urbana integrada’ a defender el ‘desarrollo urbano sostenible integrado’ (De Gregorio et al., 2021, p.15). En este periodo presupuestario no era un requisito que las actuaciones enmarcadas en la Política de Cohesión europea se ubicaran en los entornos vulnerables, tal y como se anunciaba en periodos anteriores y en la *Carta de Leipzig* (MDUCT-UE, 2007), así como en la *Declaración de Toledo* (MDU-UE, 2010), y la mayoría de las intervenciones se centraron en proyectos que buscaban avanzar en la competitividad de la ciudad, con un claro retorno económico (De Gregorio et al., 2021). Esta transición permite abordar de forma más integral y holística los procesos de transformación de la ciudad en su conjunto, no ciñéndose exclusivamente a la intervención en las áreas más pobres para abordar las desigualdades, sino en todo el territorio, con el fin de encontrar un equilibrio, un crecimiento económico y generación de empleo. Claro ejemplo de ello son las actuaciones financiadas en zonas industriales (por ejemplo, Zorrotzaurre en Bilbao), que identificadas como áreas de oportunidad a escala de ciudad, buscan la creación de barrios nuevos, con equipamientos, infraestructuras y sistemas que los conviertan en referentes en clave de innovación y sostenibilidad.

Este discurso, sin embargo, no es nada nuevo, y recuerda mucho a las críticas dirigidas al desarrollo entendido como crecimiento económico que tuvieron lugar en el marco de las teorías del desarrollo a partir de la década de 1960 (González Arencibia, 2006; Alguacil, 2008;

⁵² España fue una excepción al lanzar desde los Programas Operativos nacionales la Iniciativa Urbana que dio continuidad a los primeros URBAN I y URBAN II (De Gregorio, 2018)

Brunet y Bocker, 2015; Carlsson, 2005; Sen, 1998). Parece que, tras dos décadas de fortalecimiento de un enfoque verdaderamente integrado de la intervención sobre la ciudad construida, se vuelve a apostar por el crecimiento económico como motor de mejora global que a través de un efecto parecido al ya conocido *trickle-down*, terminará incidiendo en la mejora de los sectores más empobrecidos y excluidos.

Este nuevo entendimiento se hace explícito en la *Nueva Carta de Leipzig* publicada en 2020 (MDU-UE). En este documento desaparece cualquier alusión a los denominados barrios vulnerables, y el término dominante es el desarrollo urbano sostenible integrado. El *enfoque integrado* de la intervención sobre la ciudad construida no ha perdido fuerza, si bien pierde el vínculo estrecho que anteriormente mostraba con las áreas más desfavorecidas.

Un elemento que cobra fuerza en este último documento es la necesidad de una “buena gobernanza urbana”, y concretamente se defiende la innovación en los procesos de participación y co-creación. Además, se incide en que “todos los ámbitos de la política urbana deben coordinarse de forma espacial, sectorial y temporal” (MDU-UE, 2020, p.5), apuntalando la cuádruple dimensión de la integración urbana que se venía definiendo desde Europa y que se presenta en este apartado. En resumen, la principal diferenciación con respecto a la época de la *Declaración de Toledo* (MDU-UE, 2010), radica en que ya no se explicita que el foco de las intervenciones sean los denominados barrios vulnerables, sino que busca una aproximación territorial más integrada que busca el equilibrio entre las diferentes partes de la ciudad, quizás alejándose en parte del término de “regeneración urbana integrada” y acogándose más cómodamente en el de “desarrollo urbano sostenible integrado”.

En resumen, se podría afirmar que en la década de 1990 el concepto de referencia fue el desarrollo urbano sostenible, para dar paso al concepto de regeneración urbana integrada hacia finales de la década. Este concepto alcanza su máxima popularidad en la *Declaración de Toledo* en 2010, para dar paso nuevamente al concepto de desarrollo urbano sostenible en la última década, en este caso subrayando su carácter Integrado (DUSI).



Figura I-3.2. Transición conceptual en torno a la regeneración urbana en la Política Urbana Europea.

Fuente: elaboración propia.

I-3.2. Ámbitos de integración

El marco europeo, por lo tanto, a través de sus publicaciones y sus iniciativas, ha contribuido a establecer un modelo específico de intervención en la ciudad construida, denominada regeneración urbana integrada (MDU-UE, 2010), en el marco del desarrollo urbano sostenible integrado (DUSI) (MDU-UE, 2020), enfatizando en todo momento en el *enfoque integrado*. Si bien el entendimiento inicial del *enfoque integrado* se fundamentaba en la necesidad de buscar sinergias entre los objetivos económicos, sociales y medioambientales (en línea con los postulados del desarrollo sostenible a nivel global), el enfoque ha ido evolucionando hacia una mayor complejidad que permite establecer cuatro ámbitos o dimensiones de integración: por un lado, desde una dimensión sustantiva, la **integración de las áreas** (social, económica, medioambiental, y cultural); por otro lado, la **integración de las escalas territoriales** (desde el ámbito territorial, al urbano, así como la integración de los entornos urbanos en la ciudad); asimismo, desde una dimensión más procedimental, la **integración de agentes** en su gobernanza (tanto instituciones públicas, ciudadanía y otros agentes); y por último, también referente al proceso, la **integración temporal**, teniendo en cuenta el carácter dinámico de las desigualdades y la necesidad de coordinar el corto, medio y largo plazo.

En la tabla siguiente, se resume el entendimiento del *enfoque integrado* que se ha asumido en los diferentes documentos que se toman como referencia en esta investigación: el concepto principal al que se hace referencia (si es el desarrollo urbano sostenible o más específicamente la regeneración urbana integrada) así como los ámbitos de integración. Todos los documentos se recogen en el apartado bibliográfico.

Documentos/Informes ⁵³	Concepto clave	Integración de las áreas	Integración de las escalas	Integración de los agentes	Integración temporal
CE (1990): Libro Verde sobre el Medio Ambiente Urbano	DUS	x			
CCES (1994): Carta de Aalborg	DUS	x		x	
CE (1996): Ciudades Sostenibles Europeas	DUS	x	x	x	x
CE (1997) Hacia una Agenda Urbana en la Unión Europea	DUS	x		x	
CE (1998) Marco de Actuación para el Desarrollo Urbano Sostenible en la Unión Europea: Un marco de acción.	DUSI	x	x	x	
2003_Partnership with the cities. The Urban Community Initiative.	RUI	x	x	x	
MDUCT-UE (2007): <i>Carta de Leipzig</i>	RUI	x	x	x	x
MDU-UE (2010): <i>Declaración de Toledo</i>	RUI	x	x	x	x
2014_Integrated Sustainable Urban Development. Cohesion Policy	DUSI	x	x	x	
MDU-UE (2016): <i>Pacto de Amsterdam</i>	DUSI	x	x	x	x
MDU-UE (2020): <i>Nueva Carta de Leipzig</i>	DUSI	x	x	x	x

Tabla I-3.1. Ámbitos de integración por publicaciones de referencia en el ámbito global y europeo.

Fuente: elaboración propia, partiendo de Gregorio et al., (2021).

Nota: D: Desarrollo; DU: desarrollo urbano; DS: desarrollo sostenible; DUS: desarrollo urbano sostenible; RU: regeneración urbana.

Se percibe, por lo tanto, que la integración de las áreas (medioambiental, económico, social, cultural) así como de los agentes (colaboración entre instituciones de diversos niveles, empresas, entidades sociales y ciudadanía) ha sido uno de los elementos que permanentemente han constituido el concepto de enfoque integrado. Progresivamente los documentos van incorporando los diferentes ámbitos de integración considerados en esta tesis.

En las siguientes páginas exploramos las implicaciones de cada uno de estos ámbitos de integración en el marco de los procesos de regeneración urbana integrada.

⁵³ En la bibliografía se pueden encontrar las referencias de todos los documentos analizados.

I-3.2.1. Integración de las áreas

Este carácter integrado implica, en primer lugar, la adopción de un enfoque y un pensamiento holístico. Esto significa sustituir los habituales enfoques unidimensionales, mediante nuevos enfoques transversales o multidimensionales, alineando los diferentes recursos y políticas sectoriales. (MDU-UE, 2010, p.5)

Quizás la faceta más ampliamente reconocida del enfoque integrado, y como se muestra en la tabla I-3.1, la primera en hacerse explícita como enfoque integrado, implica entender que la regeneración urbana, y en general, el desarrollo urbano, debe considerarse desde una perspectiva holística que aborde los **retos económicos, sociales, culturales y medioambientales** de forma simultánea, también denominado ‘integral’ (Grijalba, 2017)⁵⁴.

La herencia de la Ilustración, con su vocación de promover el conocimiento y la razón a través del “método científico” ha marcado fuertemente la tendencia hacia la sectorización desde el siglo XVIII. Con los avances científicos y tecnológicos en Occidente, hemos visto una tendencia hacia la fragmentación en el conocimiento científico, en pequeñas parcelas especializadas como pueden ser la economía, la sociología, la educación, el medioambiente, El objetivo de esta división del problema en partes más pequeñas era conocer en detalle el funcionamiento de cada fragmento, lo cual proporcionaría un conocimiento profundo del funcionamiento del sistema en su conjunto, y así encontrar soluciones adecuadas. Esta visión reduccionista, sin embargo, deja de lado todas las interrelaciones existentes entre las partes: las ciencias se han dividido y separado cada vez más, convirtiéndose en “cajas” reducidas que no dialogan entre ellas (Rendón Acevedo, 2007, p.113), y que resultan incapaces de dar respuesta a los retos a los que nos enfrentamos a día de hoy. Estamos ante retos complejos y multidimensionales, retos económicos, sociales y ambientales de carácter global –cambio climático, globalización, migraciones, cambio demográfico, envejecimiento de la población, crisis sanitaria del COVID-19. En muchos casos, retos que están **interrelacionados**. Además, todos ellos tienen una dimensión urbana muy notable: el impacto en el deterioro del espacio urbano, las desigualdades y la exclusión social, el impacto en la economía urbana. Sin embargo, ninguna de ellas puede ser abordada de forma independiente, al estar estrechamente vinculada con otros retos y problemáticas: requieren ser abordados al mismo tiempo si el objetivo es

⁵⁴ Varios autores emplean de forma distinta los términos “integrado” e “integral”. A veces se refiere a la regeneración urbana integrada, y otras a la regeneración urbana integral, como sinónimos. O se han empleado el enfoque “integral” e “integrado” como términos con significados muy distintos (véase Grijalba, 2017; Acero et al., 2019). Como se ha mencionado anteriormente, en esta tesis se emplea el término “integrado” de forma generalizada, aclarando en todo momento al espacio de integración al que se refiere (si es necesario), y por lo tanto, “integral” e “integrado” no se consideran como términos con significados diferenciados, exceptuando los momentos en los que se explica el uso de uno u otro término por otros autores.

avanzar en la eficiencia y sostenibilidad, progreso social y competitividad de las ciudades de forma simultánea (MDU-UE, 2010).

Esta idea no es nueva. Ya desde principios de los 70 en documentos como el *Informe Meadows* (Meadows et al., 1972) o en la Primera Cumbre de la Tierra en Estocolmo (ONU, 1972) se hace alusión a la importancia de tener una perspectiva integral en este sentido.

El dilema de la humanidad es que el hombre puede percibir la problemática, pero, a pesar de sus considerables conocimientos y habilidades, no comprende los orígenes, el significado y las interrelaciones de sus muchos componentes y, por tanto, es incapaz de idear respuestas eficaces. Este fracaso se debe en gran parte a que seguimos examinando elementos aislados de la problemática sin comprender que el todo es más que la suma de sus partes, que el cambio en un elemento implica el cambio en los demás. (Introducción de William Watts, en Meadows et al., 1972, p.12)

En la Cumbre Hábitat II en Estambul (ONU, 1976), también se hace hincapié en “la base del desarrollo económico, el desarrollo social y la protección del medio ambiente, que son componentes interdependientes y complementarios del desarrollo sostenible” (s.p.), así como en Hábitat II, Quito (ONU, 2015), donde con otras palabras, se defiende la misma posición en torno a “un plan de acción en favor de las personas, el planeta y la prosperidad”, subrayando el “carácter integrado e indivisible” de los ODS, que “conjugan las tres dimensiones del desarrollo sostenible: económica, social y ambiental”. En la mayoría de las declaraciones y cartas sobre desarrollo (urbano) sostenible que se han ido elaborando en las últimas décadas aparece la necesidad de abordar las múltiples dimensiones de la sostenibilidad de forma holística, y muestra de ello es la diversidad dimensional que representan los 17 ODS de la Agenda 2030 (ONU, 2015), y los objetivos de la Nueva Agenda Urbana (ONU-Habitat, 2016). Más recientemente, la *Nueva Carta de Leipzig* (corroboración este planteamiento, el cual queda patente en su lema “ciudad justa, verde y productiva”).

Se ha consolidado así la teoría del *three-legged stool*, en el que se entiende el desarrollo (sostenible) como la combinación entre el ámbito económico, el social y el medioambiental. Sin embargo, en paralelo a este discurso predominante, varios autores y entidades internacionales (Hawkes, 2011; UCLG, 2008; UCLG, 2010; CUE, 2014) han defendido el papel de la cultura como motor del desarrollo (sostenible), asignándole una relevancia equivalente a los otros tres ámbitos ya consolidados. La *policy statement* que se adopta en el congreso de UCLG en 2010 recoge este posicionamiento (UCLG, 2018a). Se considera así que la “la promoción de la cultura como parte vital del desarrollo y como requisito previo ineludible para una sociedad

diversa y pacífica"⁵⁵ mediante "el disfrute universal de la cultura y de sus componentes, y la protección y mejora de los derechos de los ciudadanos a la libertad de expresión y al acceso a la información y a los recursos"⁵⁶ (CGLU, 2010, s.p.). La cultura, en este sentido, se entiende como "el conjunto de los rasgos distintivos espirituales, matriciales, intelectuales y afectivos de una sociedad o de un grupo social que engloba, además de las artes y la literatura, los modos de vida, las formas de convivencia, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias". (UNESCO, 2001, p.21).

Esta **aproximación cuádruple del desarrollo** resulta de gran utilidad al tener en consideración el análisis previo de los procesos de vulnerabilidad urbana y los factores inductores de tales fenómenos, que, incluyen factores "culturales" a los que se debería hacer frente a través de este enfoque integrado, y por lo tanto, esta tesis incluye la propuesta de Hawkes (2011), CGLU (2008, 2010, 2018) y UNESCO (2001) de asignar un papel determinante en los procesos de inclusión y regeneración urbana, ateniéndonos como resultado a un concepto de desarrollo sostenible en torno a cuatro dimensiones: la dimensión económica, la social, la medioambiental y la cultural.

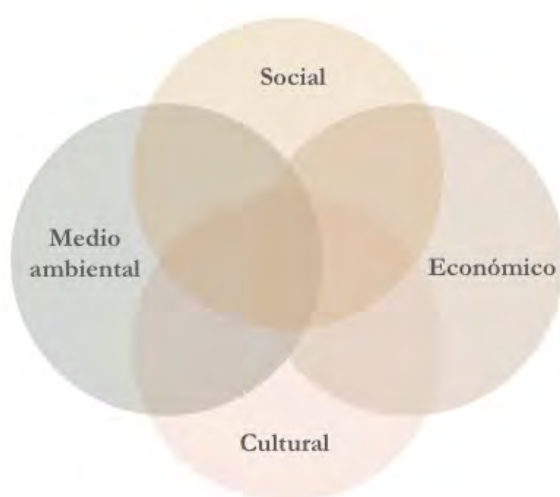


Figura I-3.3. Cuatro dimensiones del desarrollo sostenible.

Fuente: elaboración propia.

⁵⁵ (trad.a) "*the promotion of culture as a vital part of development and as an unavoidable prerequisite for a diverse and peaceful society*" (CGLU, 2010, s.p.)

⁵⁶ (trad.a) "*ensuring the enjoyment of culture and its components by all, and protecting and enhancing the rights of citizens to freedom of expression and access to information and resources.*" (CGLU, 2010, s.p.)

Si atendemos ahora a la **operacionalización** de la integración de las áreas en clave de transformación urbana, se ha estado trabajando desde hace décadas en superar la “visión reduccionista” de las herramientas de planificación urbana que se centran en la “asignación de usos del suelo y la ordenación del espacio” para incorporar en la ecuación factores medioambientales, económicos, sociales o culturales (Acero et al. 2019, p.19). Ello significa trabajar —y por tanto asignar los recursos económicos consecuentemente- en todas las múltiples dimensiones al mismo tiempo, de modo que las acciones emprendidas en cada una de estas dimensiones produzcan un impulso positivo en las otras, un “efecto sinérgico multiplicador” que permita la articulación de una ciudad compleja. Una ciudad compleja que supere las áreas monofuncionales y la simplificación de los usos, una *ciudad sincrónica* (Sennett, 2019). Lo contrario, produce fenómenos que fomentan los procesos de segregación social y aumentando el riesgo de exclusión de los más vulnerables.

Se hacen necesarios, por lo tanto, “enfoques verdaderamente integrados que contemplen todas las dimensiones de la problemática urbana y que superen los enfoques sectoriales y parciales” (IUUV, 2010, p.54; Blanco, Castro y Grau, 2010) que además permitan mejorar la eficiencia de las intervenciones al disminuir posibles solapamientos y contradicciones al abordarse ciertas cuestiones desde diferentes frentes.

Según Patsy Healey, esta perspectiva transdisciplinar sólo es posible a través de una **visión territorial**, y pasa por abordar la planificación urbana desde una perspectiva *place-based*, lo cual subraya la relevancia del contexto local (Healey, 1997, p.4), y del elemento *lugar* que ofrece el marco para el enfoque integrado. Ello requiere, en clave de urbanismo y regeneración urbana, un trabajo coordinado de los diferentes departamentos de la Administración Pública.

En este sentido, muchos autores lamentan la actual estructuración de las administraciones públicas que, a través de sus departamentos estancos o silos, dificultan esta aproximación integrada a la ciudad. La complejidad de los nuevos retos contrasta fuertemente con la naturaleza de las instituciones (CMMADNU, 1987; Healey, 1997, Naveiro, 2015) y hacen una llamada para el trabajo interdepartamental, o también llamada la **cooperación horizontal** (Merinero et al. 2013; PT, 2019). Ello supone un cambio en las maneras de hacer más tradicionales e interiorizadas, y nuevas herramientas para materializar un enfoque verdaderamente integrado. Por ejemplo, las herramientas de planificación destinadas a la regeneración urbana en España, como los Planes Especiales, no disponen de “herramientas operativas para realizar una aproximación integral a los problemas sociales y económicos que presentan los cascos históricos y los centros urbanos en general” (PT, 2019, p.68).

De forma concreta, se plantea que actuaciones más orientadas a la búsqueda de desarrollo económico en el municipio, se caracterizarán por el establecimiento de mecanismos de gobernanza con mayor participación de actores económicos del municipio, por ser estos quien con sus intereses y recursos podrían

garantizarlos. Por el contrario, actuaciones destinadas a la promoción del bienestar social, contarían con mayor participación de entidades ciudadanas de carácter cívico, por ser estas las más implicadas en este tipo de objetivos y las que mayores recursos tendrían para la participación en este tipo de políticas. Finalmente, se considera que a medida que las iniciativas alcancen una mayor cobertura política y territorial necesitarán de la colaboración o acuerdos con mayor número y diversidad de actores en el municipio, dando lugar a mayores niveles de nueva gobernanza en el municipio. (Merinero et al., 2013, s.p.)

Grijalba (2017) en su tesis doctoral estudia a fondo la limitación que las estructuras y procesos establecidos suponen en cuanto a la operacionalización del denominado enfoque integrado, llegando a la conclusión de que el hecho de que las políticas de regeneración urbana hayan estado vinculados a las políticas de vivienda ha reducido su capacidad de integración multidimensional desde la propia concepción de los programas o procesos de transformación, centrándose, en la mayoría de los casos, en “financiar obras específicas, bien en edificios o bien en el espacio público” (p.241), cayendo en el “determinismo arquitectónico” que denomina Tapada (2010), en actuaciones puramente de mejora física o de tipo medioambientalista.

Por lo tanto, si bien en la comunidad europea y académica existe un consenso generalizado sobre la necesidad de esta integración multidimensional, el problema parece radicar en su **puesta en práctica**, y en particular, en aquellas escalas inferiores, más locales (Martín-Consuegra et al. 2015, p.6; Aalbers et al., 2010).

I-3.2.2. Integración de los agentes

Como continuación del punto anterior, otra de las cuestiones de mayor consenso en relación a la visión integrada de la regeneración urbana integrada es la necesidad de promover una colaboración entre diversos agentes y sectores de la sociedad. Es decir, de promover una gobernanza colaborativa que será la que efectivamente permita la realización del enfoque integrado en todas sus dimensiones en última instancia.

La necesidad de su intervención [de los ciudadanos] en el desarrollo urbano a través de la participación ciudadana, y de reconocer la importancia de la alianza y la implicación del resto de los agentes (sector privado, sociedad civil, etc.) [es] una herramienta crucial para un enfoque integrado. (MDU-UE, 2010, p.v)

Se entiende, de esta forma, que tanto el espacio como las escalas se construyen socialmente (Lefebvre, 1992), en un proceso continuo de interacción entre diferentes actores (Gallego, 2015, p.41). Por lo tanto, la gestión de estas redes de interacción y colaboración **entre agentes públicos, agentes del sector privado, entidades sociales y ciudadanía**, resulta

determinante como forma de implementar el enfoque integrado y poder abordar la compleja naturaleza del fenómeno de la vulnerabilidad urbana.

En este marco, a lo largo de las décadas se ha puesto el acento de forma constante en la necesidad de incorporar a la **ciudadanía** en los procesos de regeneración urbana (CE, 1990; MDUCT-UE, 2007; MDU-UE, 2010; MDU-UE, 2020). Desde los años 60, existe un impulso a nivel internacional por reforzar el papel de la ciudadanía en cuestiones urbanas, coincidiendo con algunas publicaciones en el ámbito de los estudios urbanos o sociales. Por ejemplo, ‘Muerte y Vida’ de Jane Jacobs (1967), el ‘Derecho a la Ciudad’ de Henri Lefebvre (1968) o ‘la escalera de la participación’ de Sherry Arnstein (1969). Todas ellas, defienden la participación de la ciudadanía a través de los movimientos sociales para una “dinámica de proceso y conquista” de ese derecho a la ciudad (Matesanz, 2016).

De hecho, estudios recientes (Parés et al., 2011, 2011; Blanco, 2009; Brendan y Shine, 2001) muestran como los programas de regeneración urbana que conceden una mayor importancia a los procesos de participación ciudadana alcanzan un nivel de integración de las áreas (social, económico, medioambiental y cultural) mucho mayor. Estos procesos muestran enfoques más centrados en aspectos sociales y comunitarios que aquellos programas en los que la participación ciudadana tiene una relevancia menor. Estos últimos, en cambio, muestran mayor incidencia sobre la transformación física y económica de los entornos urbanos, dando lugar a fenómenos de gentrificación (p.247).

En esta línea, este trabajo incide en la necesidad de fomentar **redes de colaboración** que vayan más allá de la mera participación ciudadana, para integrar, tanto a los diversos niveles y departamentos de las instituciones públicas, así como al sector privado, y a la sociedad (organizada y anónima).

Esta colaboración entre administración, empresas y vecinos, que en esta actuación se entiende como ‘enfoque integrado’, es fundamental para conseguir resultados que verdaderamente ayuden a los más desfavorecidos y disminuyan la distancia entre clases sociales. (Fariña, 2003, s.p.).

Por último, surge un nuevo agente en el escenario de la transformación urbana, que a pesar de no aparecer en los principales documentos institucionales o académicos, se identifica como una tendencia creciente desde el ámbito de la innovación abierta: se trata de las **instituciones académicas** que como entidades que forman, capacitan, investigan y transfieren los conocimientos e investigaciones a la sociedad, resultan en un agente de gran potencial y que en algunos casos ha sido angular en procesos de regeneración y transformación urbana desde una visión integrada. Se retomará y definirá en mayor detalle estas cuestiones en el capítulo I-4 sobre gobernanza.

En definitiva, se trata de la gestión de una **gobernanza colaborativa** (Merinero et al. 2013), una gobernanza entorno a una iniciativa *place-based* (Healey, 1997), basada en la cooperación y colaboración de diferentes actores y agentes del cambio de diversos sectores de la sociedad, para la definición e implementación de las actuaciones a realizar.

Asimismo, resulta indispensable el diseño de **espacios** adecuados y **dinámicas** de colaboración/cooperación que permitan el trabajo conjunto y el compromiso entre los diferentes sectores de la sociedad, y los diversos agentes que operan sobre el territorio, cuestión que se retomará en apartados posteriores.

I-3.2.3. Integración de las escalas

Esta faceta del enfoque integrado promueve la articulación de las diversas escalas territoriales/urbanas que atañen al entorno de regeneración urbana de forma integrada: desde el barrio, a la escala de ciudad, las áreas funcionales (área metropolitana, región,...), la escala nacional, europea y global, combinando lo local y lo específico con lo territorial y lo global.

La necesidad de esta integración territorial surge de la reflexión en torno al origen de los problemas o fenómenos que consolidan las situaciones de vulnerabilidad y exclusión urbana, que, en la mayoría de los casos, exceden los límites espaciales del barrio, e incluso, los límites administrativos municipales, principal ámbito urbano de referencia en cuanto a la planificación urbana se refiere (Fariña 2015, Nel-lo, 2018). Esta dimensión escalar responde, por lo tanto, de forma directa y explícita al **carácter multiescalar** del propio fenómeno de la vulnerabilidad urbana, que presenta tanto factores inductores estructurales como condicionantes locales.

Esta dimensión del enfoque integrado también ha sido reconocida como integración funcional (Matesanz, 2016), es decir, la integración a escala de ciudad, o área metropolitana, también entendido como **equilibrio intraurbano** (Merinero et al., 2013). Se entiende la ciudad como una entidad global, en la que resulta necesario contemplar sus partes en relación con las demás partes y con el todo (MDU-UE, 2010; MDU-UE, 2020).

(...) Ciudad como totalidad funcional y sus partes como componentes del organismo urbano, con el objetivo de desarrollar plenamente y de equilibrar la complejidad y diversidad de las estructuras sociales, productivas y urbanas, impulsando al mismo tiempo una mayor ecoeficiencia ambiental. (MDU-UE, 2010, p.7)

Esta integración urbana resulta de gran relevancia cuando se refiere, por ejemplo, a la regeneración urbana de los núcleos históricos de las ciudades. Este tipo de áreas urbanas han tenido una función histórica como centro urbano donde tenían lugar las actividades comerciales, residenciales, de ocio, etc. y consistían, en su momento, en el corazón de la ciudad.

Sin embargo, en la mayoría de los casos, esta función de los cascos históricos ha sido desplazado a favor de otros barrios de la ciudad con mejores condiciones de conectividad, infraestructuras, equipamientos y edificación. El papel actual de los centros históricos, por lo tanto, debe ser reconsiderado en relación al resto de áreas urbanas y sus conexiones, tanto físicas como intangibles. Se trata, por lo tanto, de buscar el “equilibrio interurbano o la relación entre las zonas donde se actúa con los programas de regeneración urbana y la ciudad en su globalidad” (Acero et al., 2019, p.20).

En la escala local, esta visión espacial integrada debe reflejarse en la coordinación de las acciones, con la meta de asegurar un desarrollo equilibrado de la ciudad como totalidad y de sus partes, y más aún, considerando su papel dentro del territorio. (MDU-UE, 2010, p.6)

Resultan interesantes, a la **escala metropolitana**, los estudios realizados por Oriol Nel-lo en el área metropolitana de Barcelona (Nel-lo, 2018). El estudio muestra claramente que las desigualdades urbanas no responden a dinámicas exclusivamente locales, municipales, sino territoriales, dentro del área metropolitana de Barcelona. En este caso, se observa cómo las rentas más bajas del territorio migran del centro de la ciudad a la periferia, que en este caso, no es la periferia de la ciudad, sino otras entidades municipales. Y por lo tanto, una política local de ciudad (municipal) resultaría insuficiente para abordar los fenómenos de movilidad y de la exclusión urbana que se observan en el ámbito metropolitano. Este fenómeno que se observa en Barcelona es extensible a otras ciudades de tamaño medio, como pueden ser, en el caso de la Comunidad Autónoma Vasca, Donostia-San Sebastián o Bilbao.

La integración escalar, consecuentemente, requiere de una coordinación de las intervenciones más explícitas en clave de regeneración urbana con estrategias a nivel superior (a nivel de ciudad o ámbito metropolitano), las cuales dan estructura y coherencia a las diversas actuaciones y a las diversas partes de la ciudad (o ámbito metropolitano) dentro de un todo. Asimismo, esta dimensión del enfoque integrado también aborda la relación con **escalas territoriales superiores**, es decir, a escala regional, nacional o supranacional. En cuanto a la escala regional, la *Declaración de Toledo* subraya la necesidad de:

La coordinación de las políticas locales y sectoriales bajo una perspectiva regional más amplia, y en la articulación de las relaciones urbano-rurales, promoviendo clústeres regionales de cooperación e innovación, reforzando la contribución del desarrollo económico territorial como una fuerza motriz capaz de fortalecer una estructura policéntrica bien equilibrada y un modelo integrado basado en las diversas identidades territoriales. (MDU-UE, 2010, p.6)

En este caso, cabe destacar el **papel de las Agendas Urbanas autonómicas y nacionales**: la Agenda Bultzatu 2050 en la Comunidad Autónoma del País Vasco (DMAPTV, 2019) o la

Agenda Urbana Española (AUE) (MITMA, 2019). Éstas resultan ser nodos articuladores de los planteamientos a nivel global⁵⁷ y su traducción al contexto nacional, autonómico, y en última instancia, al contexto local, a través de los Planes de Acción Local (Hernández Partal, 2022). Proporcionan una visión estratégica y territorial en clave de desarrollo urbano sostenible que facilitan la integración de los procesos y las intervenciones más concretas de regeneración urbana en esa visión territorial trabajada de forma colaborativa.

Resumimos, pues, la integración territorial como la articulación entre la escala más local de barrio donde se da el proceso de regeneración urbana con las escalas superiores: desde la escala municipal o metropolitana, hasta la escala regional, nacional o internacional.

Lo que se debe destacar de esta aproximación territorial al enfoque integrado, es ante todo, la importancia de la **gobernanza multinivel** de forma que las diversas escalas urbanas y territoriales que inciden tanto en los fenómenos de vulnerabilidad y exclusión como en los procesos de regeneración se aborden de forma coordinada y equilibrada, y las iniciativas de regeneración queden integrados en los diversos marcos políticos y estratégicos de ámbito supramunicipal (PT, 2019, p.18). Ello requiere de una coordinación vertical, de todos los niveles administrativos (MDU-UE, 2010), que demanda nuevas formas de trabajo y de modelos de gobernanza colaborativos que se verán más adelante. Atendiendo, en todo caso, al principio de **subsidiariedad**, pero sin caer en la “subsidiariedad pasiva” (Oosterlynck et al., 2013). Es decir, un principio de subsidiariedad en la que las diferentes partes se implican activamente en la toma de decisiones de otros niveles administrativos.

I-3.2.4. Integración de los tiempos

En estrecha relación con la integración espacial o territorial, nos encontramos con la integración temporal. Si bien es la dimensión que menos atención ha atraído a la hora de definir el enfoque integrado de la regeneración urbana en los documentos de referencia que se exponían al inicio de este capítulo, la dimensión temporal queda recogida como un elemento clave tanto en la *Declaración de Toledo* (MDU-UE, 2010) como en la *Nueva Carta de Leipzig* (MDU-UE, 2020). La *Declaración de Toledo* defiende que “la ciudad es tiempo y es espacio” (MDU-UE, 2010, p.6), y la *Nueva Carta de Leipzig* defiende que “todos los ámbitos de la política urbana deben coordinarse de forma espacial, sectorial y temporal” (MDU-UE, 2020, p.5). En este caso, el carácter integrado implica buscar la correcta articulación de todas las ‘escalas temporales’ (largo-medio-corto plazo) y de todas las ‘escalas espaciales’ (región-área

⁵⁷ En este caso, la traslación local de la Nueva Agenda Urbana, aprobada en la Cumbre Hábitat III en Quito, el 20 de Octubre de 2016 (ONU-Habitat, 2016).

metropolitana-ciudad grande/mediana/pequeña-barrio, etc.) y, finalmente la conjunción de ambas entre sí.

Esta aproximación responde a tres cuestiones de origen que provocan un cierto debate en torno a la temporalidad de la transformación urbana. Por un lado, partiendo de los instrumentos tradicionales de la práctica urbanística (en nuestro caso, en clave de regeneración urbana), instrumentos para la ordenación del espacio a largo plazo, se percibe una cierta incapacidad para dar solución a las realidades urbanas con la agilidad, flexibilidad y adaptabilidad que se requiere en estos tiempos de rápido cambio. En muchos casos, convirtiéndose en “artificios inútiles” en los que el punto de partida resulta obsoleto para cuando se aprueba el instrumento (Fariña, 2003, s.p., 2015). Además, estas herramientas no tienen capacidad de atender a los retos o problemas más inmediatos, y su naturaleza no permite que se vayan adaptando con la **agilidad y flexibilidad** que se requiere a los nuevos retos o circunstancias que pudieran ir surgiendo.

El diseño y la planificación urbana pueden desarrollar planes basados en tendencias, proyecciones y previsiones, que no suelen dejar espacio para lo imprevisto. Sin embargo, para lograr un desarrollo urbano flexible, éstos deben complementarse con otras herramientas que ayuden a dotar de cierto grado de indeterminación y apertura. Esto dejaría opciones abiertas, en un intento de crear capacidad de adaptación.⁵⁸ (Caputo et al., 2015, p.234).

Por otro lado, si atendemos al abordaje de los retos en el corto plazo, observamos una abundancia de acciones puntuales que se llevan a cabo en la ciudad construida, tanto en el ámbito de la rehabilitación de edificación, como en la intervención sobre el espacio público, que no trascienden más allá de su mero entorno espacio-temporal, al carecer de un marco más amplio/integrado que las dote de sentido y de coherencia.

En línea con este punto, por último, se advierte la percepción de lejanía que podrían transmitir las visiones estratégicas que se han ido elaborando (y se están elaborando en la actualidad en el marco de las Agendas Urbanas y los Planes de Acción Local), con las realidades urbanas, mostrando una necesidad de **establecer puentes** entre la visión a largo plazo y los problemas del aquí y ahora.

Al lado de un plan sumamente flexible que pueda dar respuesta en tiempo real a los cambios que previsiblemente serán muy rápidos, debería de existir un conjunto de acuerdos a muy largo plazo consensuado por los ciudadanos, los

⁵⁸ (trad.a) “Urban design and planning can develop plans based on trends, projections, and forecast, which do not usually leave space for the unforeseen (Foresight 2008). However, in order to deliver flexible urban re/ development, these must be complemented with other tools, which help endow a degree of indeterminacy and open-endedness. This would leave options open, in an attempt to build adaptive capacity.” (Caputo et al., 2015, p.234)

técnicos y los políticos que habría que respetar por encima de las contingencias ocasionales. (Fariña, 2015, p.77)

Por lo tanto, se mezcla una visión de luces largas con otra de luces cortas, permitiendo acompañar los procesos de reflexión y pensamiento prospectivo, con aquellos de ejecución de soluciones concretas. Una combinación entre visiones estratégicas a largo plazo que definan y sostengan en el tiempo las aspiraciones para la ciudad/región, por un lado, que sean flexibles, y acciones tácticas a corto-medio plazo que se alineen con la visión estratégica, por otro, y que den soluciones concretas, de forma ágil, a problemas actuales. Este planteamiento cuestiona por lo tanto la validez de la figura del “plan”, único y estático⁵⁹, para el desarrollo de entornos urbanos (García-Vázquez, 2004, Lange Valdés, 2013).

Esta **combinación de estrategia y táctica** permite comenzar a materializar e implementar en el corto plazo visiones estratégicas que pudieran parecer excesivamente distantes de la realidad urbana, y por otro lado, dar un marco de coherencia a las acciones más puntuales para que sean un paso en la dirección de la visión planteada para la ciudad/barrio/región, que de otra forma no trascendería de lo meramente anecdótico.

Seguimos necesitando visiones compartidas, pero deben ser capaces de liberar el poder colectivo de muchas pequeñas ideas y acciones que se sumarán para marcar una gran diferencia.⁶⁰ (Campbell, 2018, p.38)

Así, se observa en la planificación estratégica, junto con otros modelos de intervención urbana más directas (como el urbanismo táctico o los laboratorios urbanos), una vía complementaria⁶¹ para abordar los *gaps* que presentan las herramientas de planificación urbana actual, sustituyendo un “urbanismo regulador” por un “urbanismo innovador” (Vergara y De las Rivas, 2004).

Para ello, resulta ineludible, por un lado, definir **nuevos instrumentos** de planificación urbana capaces de aportar prospectiva a través de la definición de estrategias que permitan adelantarse y adaptarse a las situaciones cambiantes que puedan darse, al tiempo que den respuesta a las necesidades más acuciantes a través de acciones tácticas. Y por otro, una gestión que permita una mayor capacidad de adaptación e innovación, sin rupturas ni sobresaltos radicales, permitiendo la continuidad de las acciones y el uso efectivo de los recursos. Ello implica necesariamente el compromiso y la responsabilidad compartida entre diversos agentes

⁵⁹ Como podría considerarse, por ejemplo, un Plan Especial de Reforma Interior (PERI).

⁶⁰ (trad.a) “*We still need shared visions, but they must be capable of releasing the collective power of many small ideas and actions that will add up to make a big difference.*” (Campbell, 2018, p.38)

⁶¹ Se entiende esta aproximación como un complemento a los instrumentos tradicionales, no simplemente una sustitución de los mismos, sino una conjugación y articulación entre diferentes maneras de abordar los problemas locales a través de herramientas con diferentes virtudes.

(públicos, privados, ciudadanos, académicos), un compromiso que facilita la continuidad de los acuerdos a largo plazo a pesar de los posibles cambios políticos que pueda haber en el camino.

I-3.3. Resumen y aprendizajes

En este capítulo se ha abordado en mayor detalle el segundo de los tres elementos que constituyen lo que denominamos el contexto local para abordar los fenómenos de vulnerabilidad y/o exclusión urbana: el *lugar*. Se ha abordado este concepto a través de la lectura de las *área-based policies*, o las políticas territorializadas, las cuales tienen como objeto un ámbito concreto de la ciudad, una zona urbana perimetrada. Esta aproximación se diferencia claramente del enfoque *área-based* al que se hacía referencia en el capítulo I-3, donde el objeto de las políticas no es un ámbito urbano, sino las personas en su conjunto, sin que haya un trato a favor, o en contra, a determinadas áreas urbanas.

El enfoque territorializado, sin embargo, no implica que la consideración se limite únicamente al perímetro objeto de la iniciativa o política en cuestión, si siquiera a las cuestiones más físicas del lugar en sí mismo, como podrían ser las calles, los equipamientos o las infraestructuras urbanas. Se entiende el lugar, en ese contexto delimitado, como un *collage*⁶² (Rowe, 1978) o un ensamblaje (Deleuze y Guattari, 2004 [1980]; McFarlane, 2011; Grau et al., 2011) donde varias capas se superponen e interactúan en una dinámica de complejidad y relacionalidad entre los físico/urbanístico, lo social, lo medioambiental, lo cultural, lo político, lo territorial, lo temporal, etc. O lo que, desde la Unión Europea, a través de su Política Urbana, se ha denominado como *enfoque integrado*.

Una revisión de los documentos de referencia nos permite identificar cuatro ámbitos de integración. **integración de las áreas** (social, económico, medioambiental y cultural), **integración de los agentes** (instituciones, sector privado, sociedad –organizada y anónima– así como la academia), **integración de los tiempos** (el corto, el medio y el largo plazo, es decir, la táctica y la estrategia), y la **integración de las escalas territoriales** (desde lo más local, es decir, el propio barrio, hasta la escala internacional pasando por la nacional, la regional, la metropolitana o la municipal).

La **integración de las áreas** busca el abordaje multidimensional del área objeto de estudio: un abordaje que contemple de forma simultánea las cuestiones medioambientales, económicas,

⁶² O, como lo denomina García-Vazquez, “hojaldre” (2004).

sociales y culturales. La **integración de los agentes** persigue el establecimiento de redes de colaboración entre diversos agentes de la sociedad: las instituciones públicas, el sector privado, las entidades sociales así como la ciudadanía anónima. Superando el concepto de participación ciudadana, la integración de agentes busca establecer espacios y dinámicas de colaboración entre los diversos agentes para el abordaje de los retos comunes. La **integración de las escalas** parte de la consideración de que la vulnerabilidad urbana es un fenómeno territorializado, un fenómeno concentrado en un ámbito urbano determinado, y por lo tanto su abordaje requiere dar respuesta a esa dimensión territorial. Sin embargo, el fenómeno de la vulnerabilidad urbanas supera claramente los límites del propio barrio, y consecuentemente, resulta esencial abordar el mismo desde una visión multiescalar: buscando la integración y la coherencia entre la escala más próxima del barrio, con estrategias de escala de ciudad, metropolitana o escalas territoriales superiores.

A pesar del gran acuerdo que existe a favor de la integración o integralidad de los procesos de desarrollo urbano sostenible y de la regeneración urbana en particular, la implementación de estas políticas integradas resulta por lo menos complicado (Grijalba, 2017, Naveiro, 2015). La falta de herramientas adecuadas para la puesta en práctica de este enfoque integrado tal y como se plantea en el plano teórico es un argumento recurrente de los autores que apuntan a la ineficaz implementación del enfoque integrado en los procesos de planificación urbana (CESE, 2011; Lange Valdés, 2013; Campell, 2018).

Los instrumentos existentes para ello, como los planes especiales, raramente cuentan con herramientas operativas para realizar una aproximación integral. (PT, 2019, p.68)

Aun así, hay una piedra angular para la articulación del enfoque integrado que ha ido apareciendo de forma más o menos puntual a lo largo de los apartados precedentes: la gobernanza urbana.

Una de las características definitorias de las políticas de regeneración urbana es la inclusión de mecanismos de nueva gobernanza local (Merinero et al., 2013, s.p.)

Son muchos los autores que apuestan por la **gobernanza urbana** como una herramienta clave para alcanzar esa visión integral e integrada. Una herramienta que defiende una colaboración horizontal y vertical entre las instituciones públicas, y entre éstas, ciudadanía y empresas, considerándolo una de las claves diferenciadoras de las políticas de regeneración urbana (Merinero et al., 2013; Davies, 2002; Rhodes 1996; Paddison, 1993).

En el siguiente apartado se profundizará precisamente en el concepto de gobernanza, en sus componentes claves para entender los diferentes modelos con los que nos encontramos en los procesos de regeneración urbana integrada.

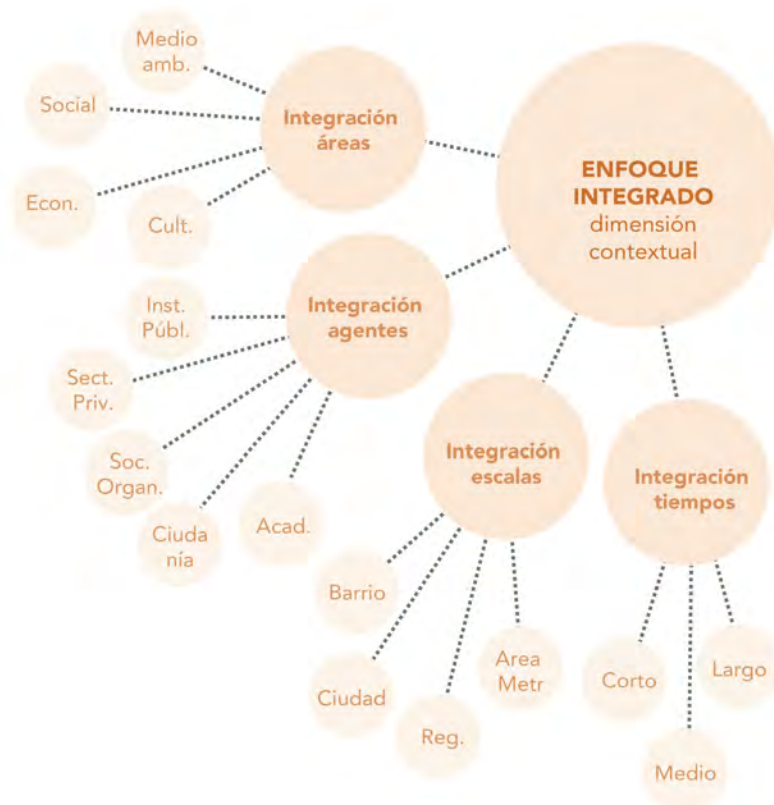


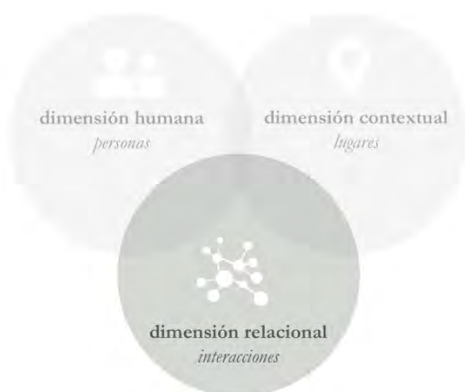
Figura I-3.4. Gráfico resumen del apartado I-3. Enfoque Integrado.

Fuente: elaboración propia.

Gobernanza para la regeneración urbana integrada y el desarrollo humano

Si queremos tener la oportunidad de alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible, tenemos que conseguir que nuestras ciudades funcionen. Si queremos que nuestras ciudades funcionen bien, necesitan el entorno propicio necesario. Debemos reconocer que la gobernanza es uno de los motores del desarrollo urbano sostenible. La co-creación de soluciones es el único camino si queremos tener éxito con este plan vital para la humanidad y el planeta.⁶³ (Maimunah Mohd Sharif en 2018 UCLG Executive Bureau, UCLG 2018b).

En el primer capítulo de marco teórico se planteaba abordar la respuesta a la vulnerabilidad urbana, o los procesos de regeneración urbana, partiendo de tres elementos fundamentales: la dimensión humana, la contextual, y la relacional. Si en el segundo capítulo abordábamos en profundidad el desarrollo de las personas (dimensión humana) desde el paradigma del desarrollo humano, y en el tercero nos adentrábamos en el desarrollo de los lugares tomando como referencia el marco del desarrollo urbano sostenible integrado, es el momento de abordar el tercer elemento: la dimensión relacional, la gobernanza.



⁶³ (trad.a) “If we want to have a chance of achieving the Sustainable Development Goals, we need to get our cities right. If we want to get our cities right, they need the necessary enabling environment. We need to recognize governance as one of the drivers of sustainable urban development. The co-creation of solutions is the only way if we are to succeed with this vital plan for humanity and planet”. (Maimunah Mohd Sharif en 2018 UCLG Executive Bureau, UCLG 2018b).

Figura I-4.1. La dimensión relacional.

Fuente: elaboración propia.

El concepto de gobernanza inevitablemente ha ido adquiriendo un progresivo protagonismo a lo largo de los capítulos precedentes, entendiendo la gobernanza como la manera en la que las sociedades se relacionan para “gestionar sus asuntos comunes” (Healey, 1997, p.4). En nuestro caso, la manera de gestionar conjuntamente cuestiones relativas a los lugares que compartimos. Maneras que, además, contribuyen al desarrollo humano de los agentes de esos lugares. Los laboratorios urbanos vivos, en este sentido, se consideran un vehículo para activar y canalizar esas relaciones.

Varios fenómenos simultáneos están haciendo que la gobernanza urbana esté tomando cada vez mayor protagonismo como un proceso capaz de abordar la complejidad de los retos urbanos a los que nos enfrentamos, como es el caso de la regeneración urbana integrada de los barrios vulnerables (Blanco, Castro y Grau, 2010).

Por un lado, un creciente **protagonismo de la escala local**: Borja y Castells, 1998; Friedmann, 1987; Sassen, 1991). Ésta deriva de algunos factores estructurales que ya han aparecido en relación con la formación de fenómenos de vulnerabilidad urbana con antelación en esta tesis, entre los que destacamos:

- Reestructuración económica: la transición hacia la sociedad post-industrial ha transformado la distribución de poder previamente establecida entre la escala nacional (Estado) y la escala local (ciudades y municipios), a favor de este último (Borja y Castells, 1998, Blanco, 2009). “La globalización ha desterritorializado la economía y usurpado poder y capacidad económica y de decisión a los estados” (Sigltitz, 2003).
- Fragmentación social: La mayor complejidad en la estructura social de nuestras ciudades requiere de respuestas con una mayor adaptación a las realidades específicas de cada lugar y momento, algo que refuerza el protagonismo de la escala local. (Blanco y Gomá, 2003; Blanco, 2009; Prats, 2003)

El conjunto de fuerzas y procesos que hoy designamos como globalización está convirtiendo nuestras sociedades en más complejas, diversas, dinámicas e interdependientes que en ningún otro momento histórico. Estas transformaciones sociales están impactando de modo diverso en nuestra política y gestión pública y, por lo tanto, en los modos de gobernanza y regulación social. (Prats, 2003, p.145)

- Transformación cultural: la pérdida de la identidad nacional a favor de una identidad basada en las vivencias comunitarias favorece también la escala local (Borja y Castells, 1998)

Por otro lado, este protagonismo creciente de la escala local concede un papel determinante a los gobiernos y a las administraciones públicas municipales. Sin embargo, nos encontramos ante fenómenos de un elevado nivel de complejidad, y un **entramado político-institucional** que también ha sufrido una transformación y que “viene mostrando deficiencias severas y síntomas estables de inadecuación con respecto a los problemas actuales” (Barandiaran, 2022, p.160). En palabras de Pierre y Peters (2000, p.53) “en la sociedad moderna, el gobierno sigue siendo responsable pero, a su vez, es menos capaz de actuar solo”.

- Un fuerte declive de las capacidades financieras y de autonomía de los Estados para abordar los retos de la actualidad (Pierre y Peters, 2000). Debido a un funcionamiento deficiente del entramado político-institucional (tanto por falta de capacidades, de recursos o de autonomía legal o política), así como por una práctica continua de corrupción por parte de un número no despreciable de representantes políticos, la sociedad ha ido perdiendo confianza en el sistema político, y sobre todo, en el sistema de los partidos políticos (Closa, 2003).
- Lo anterior se traduce en un alejamiento creciente entre los representantes y los representados (Innerarity, 2018; Shapiro, 2001). Desde una visión más política, se viene observando una creciente crisis de la democracia representativa (Prats, 2003) en los países occidentales (Barandiaran, 2022), cuyo principal síntoma es una desafección política profunda a nivel de toda la sociedad, y con especial intensidad en el colectivo más joven (Alguacil, 2008), con reclamos de nuevos modelos de representación y participación política.
- Desde una perspectiva más administrativa o de gestión, se observa que las administraciones públicas, consideradas desde un enfoque tradicional (Rhodes, 1996a) ha acostumbrado a abordar los retos y dar soluciones desde una visión única, técnica, a través de mecanismos e instrumentos bien definidos y gestionados desde una fragmentación basada en la sectorización y la especialización. No obstante, la creciente complejidad de los nuevos retos requiere de otras formas de hacer.

La remodelación de las actividades del gobierno y una mayor conciencia sobre la necesidad de cooperar con otros actores sociales no convierten a las intervenciones gubernamentales tradicionales en obsoletas. Se produce, simplemente, una creciente concienciación no sólo de las limitaciones del tradicional orden y control público como mecanismo de gobierno, sino también de las respuestas a los problemas sociales que requieren un mayor número de enfoques e instrumentos. Esto se traduce en unos roles nuevos. (Kooiman, 2003, p.58)

Así, son muchos los autores que defienden una **transición desde el gobierno tradicional a la gobernanza** (Kooiman, 1993), *from local government to local governance*, con la finalidad de abordar la complejidad de los retos con soluciones o con procesos que sean, también, complejos.

El mundo es hoy en día más complejo, dinámico y diverso, lo que no admite una visión única, sino que requiere una aproximación plural. Por ello, los sistemas de gobierno tradicionales, basados en la jerarquía y la unilateralidad, altamente estado-céntricos, no son suficientes ni, incluso, idóneos para hacer frente a los problemas, desafíos y retos que surgen. Tampoco lo son las aproximaciones al mercado, por ejemplo, a través de la privatización y la desregulación. Estos nuevos escenarios hacen la acción del gobierno cada vez más difícil al complicarse la consecución de las expectativas de la sociedad articuladas a través de objetivos políticos específicos presentados democráticamente. Como consecuencia, la credibilidad y la legitimidad de los gobiernos se han visto directamente afectadas y, paralelamente, los modelos tradicionales de representación democrática y de formulación de los objetivos sociales se han puesto en duda. (Cerrillo, 2003, p. 11).

Es en este marco en el que el concepto de gobernanza va ganando adeptos en las últimas décadas, como una nueva forma de gobernar, con carácter más cooperativo (Mayntz, 2003 [1998]; Cerrillo, 2003); una forma de gobierno alternativa a los modelos jerárquicos o de mercado más tradicionales (Rhodes, 1996; Mayntz, 2003 [1998]; Cerrillo, 2003; Van Bortel y Mullins, 2008).

I-4.1. Gobernanza urbana: estructura y procesos

Se trata de un término proveniente del mundo anglosajón, *governance*, que se traduce como “gobernanza”, a pesar de que algunos autores siguen empleando otros términos sinónimos como “gobierno cooperativo” (Innerarity, 2006), “gobierno relacional” o “gobierno en red” (Grau et al., 2011; Brugué, 2002)⁶⁴, “gobierno interactivo o sociopolítico” (Kooiman, 2003). En el marco anglosajón la gobernanza, *governance*, se ha equiparado con el término *governing*, refiriéndose al **aspecto procesual o procedimental del gobierno**, a la acción de gobernar, el cual complementa la visión más estructuralista e institucional del gobierno (Mayntz, 1998). En la última década el uso del término de gobernanza se ha afianzado si bien sigue sin existir un consenso generalizado sobre su significado (Rhodes, 1997).

Remontándonos a sus orígenes, parece que la gobernanza surgió en una primera instancia en los círculos intelectuales/académicos, para pasar posteriormente a la esfera de la política internacional y, finalmente, permear el discurso de los gobiernos a diferentes niveles (Closa, 2003; Vidal, 2002). El concepto de gobernanza se convirtió en un “reclamo político” durante la década de los 90 (Pierre y Peters, 2000). Las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales, como el Fondo Monetario Internacional, promovieron durante esa década la idea de la “buena gobernanza” como

⁶⁴ Cerrillo (2003) expone cómo la traducción al español del concepto de *governance* no fue unitaria desde el inicio, habiendo autores que emplearon términos como “governabilidad”, “governancia” o “buen gobierno” lo cual ha dificultado el consenso sobre su significado (p. 10). Esta ambigüedad también queda recogida en Rhodes (1996).

una herramienta determinante para el desarrollo de los denominados “países del Sur”. En el informe de 1995 sobre gobernanza de las Naciones Unidas se entiende la misma como “el conjunto de diferentes procesos y métodos a través de los cuales los individuos y las instituciones, públicas y privadas, gestionan los asuntos comunes” (Naveiro, 2015, p. 256). Algunos años después, en 2001, la Comisión Europea publica el *Libro blanco sobre la gobernanza* (EU, 2001). En él se recoge la aplicación que se hace del concepto de la gobernanza en un momento de cambio estructural en el contexto europeo. Este documento sostiene que un nuevo modelo de gobernanza es necesario para “acercar a los ciudadanos a las instituciones europeas” (s.p.), para promover la instauración de un sistema de gestión y de gobierno más democrática. Para ello, define cinco principios: la apertura, la participación, la responsabilidad, la eficacia y la coherencia (EU, 2001; Prats, 2003, p.170).

Existen multitud de definiciones sobre gobernanza: un “patrón emergente de gobierno basado en la interacción en red entre múltiples actores procedentes de distintos ámbitos (público, privado, civil)” (Martí et al., 2016, p. 29); “múltiples actores de naturaleza diversa interactúan en espacios más o menos formalizados con el fin de construir diagnósticos compartidos, diseñar proyectos de intervención e intercambiar recursos para su implementación” (Blanco, 2009, p.133); “la acción cooperativa del gobierno, sociedad civil, y agentes de mercado para enfrentar problemas de interés público” (Flores-Xolocotzi, 2012, p.177). No obstante, existen elementos comunes a la mayoría de las aportaciones. Por ejemplo, la constitución de un **marco de cooperación**, donde **múltiples actores**, incluyendo el estado, abordan conjuntamente los **retos de interés común** a los que se enfrentan como sociedad.

La literatura sobre el tema en cuestión defiende que este tipo de configuraciones en red para la construcción de política pública es cada vez más habitual, en particular cuando se refiere a las políticas urbanas (Martí et al., 2016; Blanco, 2009; Blanco y Gomá, 2006; Klijn, 1998; Van Bortel y Mullins, 2008) . Y en estos casos precisos, cuando las redes de gobernanza se establecen con la finalidad de abordar un proceso de transformación de la ciudad, en la búsqueda de una gestión más democrática de esa transformación, hablamos de **gobernanza urbana** (Blanco, 2009). Las redes que se forman en torno a los procesos de regeneración urbana de barrios vulnerables, son un ejemplo claro en el que se forman este tipo de colaboraciones, interdependencias y deliberación entre distintos agentes (Martí et al., 2016; Blanco, 2009; Blanco, Castro y Grau, 2010; Van Bortel et al., 2009), un ejemplo claro de gobernanza urbana. Uno de los elementos angulares para abordar los retos actuales de nuestras ciudades.

La experiencia de ONU-Hábitat, derivada de más de 20 años de trabajo con ciudades, es que el ingrediente clave para hacer realidad la Ciudad Inclusiva no es

ni el dinero ni la tecnología, ni siquiera la experiencia (aunque sean importantes), sino la buena gobernanza urbana.⁶⁵ (ONU-Hábitat, 2002, p.9)

Ésta se materializa en **estructuras, en procesos y en resultados** de diversa naturaleza, como veremos a continuación: partenariados público-privados⁶⁶; acuerdos de colaboración entre diferentes gobiernos o administraciones; redes de trabajo entre actores diversos; la articulación de espacios para la participación de la ciudadanía; etc. La diversidad de fórmulas que pueden responder al concepto de gobernanza urbana nos invita a reflexionar sobre su naturaleza y sus implicaciones.

En las condiciones de complejidad, diversidad, interdependencia y dinamismo planteadas por la globalización, la realización de los intereses generales ya no puede ser el monopolio de los poderes públicos. Éstos continúan siendo los únicos titulares formalmente legítimos y los decisores últimos, pero su acción sólo resulta eficaz y legítima cuando consiguen que las decisiones públicas y su ejecución sean el resultado de una interacción entre los poderes públicos, el sector empresarial, y las organizaciones de la sociedad civil. Como exponemos más adelante, saber crear las condiciones para que se den positivamente estas interacciones constituye la clave del buen gobierno de nuestro tiempo, es decir, de la gobernanza. (Prats, 2003, p.145)

Han sido dos los principales ejes sobre los que ha girado el debate en torno a la gobernanza urbana: por un lado, su capacidad para aumentar la **eficiencia de la política pública**, y por otro lado, su capacidad para reforzar la **calidad democrática** de una sociedad, a través de la apertura de nuevos canales de participación y representación (Grau et al., 2011). En este sentido, estas dos cuestiones nos permiten generar un marco de análisis y estudio sobre cómo la gobernanza puede constituir el elemento activador de los dos procesos que se han mostrado en apartados anteriores: la regeneración urbana desde un enfoque integrado, y el desarrollo humano individual y colectivo. Entender la gobernanza como el establecimiento de un espacio “público” de interacciones entre diversos agentes ante un reto o un objetivo común, lo ubica como la pieza articuladora de los elementos principales que componen esta tesis. En el marco de esta investigación, se identifica a la gobernanza como el nodo que puede activar las sinergias entre los procesos y las iniciativas de regeneración urbana integrada, y los procesos de crecimiento y desarrollo humano.

⁶⁵ (trad.a) “It is UN-HABITAT’s experience, derived from over 20 years of work with cities, that the key ingredient to realizing the Inclusive City is neither money nor technology, nor even expertise (although these are important), but good urban governance.” (ONU-Hábitat, 2002, p.9)

⁶⁶ Tal y como sostienen Pierre y Peters (2000), la tradicional colaboración público-privada se ha concebido como gobernanza.

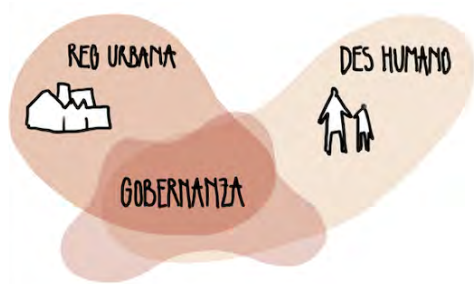


Figura I-4.2: Gobernanza como nodo articulador entre la regeneración urbana integrada y el desarrollo humano.

Fuente: elaboración propia.

En primer lugar, se ha debatido largo y tendido sobre la **efectividad y eficiencia** de los modelos de gobernanza para la consecución de los objetivos de los programas/proyectos/ planes de desarrollo en torno a los cuales se generan las propias redes de gobernanza. En este punto, se podría entender que el problema que trata de abordar la gobernanza, surge de una creciente demanda ciudadana, y una deficiente capacidad de respuesta del Gobierno. Y en este sentido, se deduce que la gobernanza “implica una mejora de los problemas de gobernabilidad surgidos en el ámbito de la sociedad civil” (Closa, 2003, p.488), al tratar de buscar diagnósticos y soluciones de forma conjunta. En este caso, la eficiencia se traduciría en un desarrollo eficiente de un proceso de regeneración urbana integrada, que incluya los diversos ámbitos del enfoque integrado expuestos en el capítulo I-3 (integración de las áreas, de las escalas, de los tiempos y de los agentes).

La eficacia es uno de los principios que se subraya en la publicación del *Libro Blanco sobre la Gobernanza Europea* (CE, 2001), que, junto con los principios de apertura, participación, coherencia y responsabilidad, pretenden asegurar que la gobernanza consista en una profundización de la calidad democrática de nuestras sociedades.

Cuestión que nos lleva al segundo gran debate en torno a la gobernanza: la **relación entre gobernanza y democracia**. Varios autores se preguntan si los nuevos modelos de gobernanza, con nuevas fórmulas de interacción y relación entre los agentes públicos, privados y sociales implican un debilitamiento de la democracia representativa y de la soberanía del pueblo ejercido a través del voto en las elecciones, o supone un avance en cuanto a nuevos mecanismos para un empoderamiento y una participación más directa. El paradigma de la gobernanza se ha considerado ampliamente como una nueva oportunidad para profundizar en la calidad democrática de nuestras sociedades y de promover el empoderamiento de los diferentes agentes participantes en el proceso, en particular aquellos más alejados de los canales habituales de participación y comunicación. Sin embargo, resulta evidente que, como veremos en las páginas que siguen, no todas las fórmulas de gobernanza constituyen una contribución positiva al respecto, y existen diversos factores que se debieran tener en cuenta a la hora de considerar si efectivamente un modelo de gobernanza resulta en una mejora en la democratización de la sociedad o al contrario. En este debate, numerosos

autores de renombre se han posicionado tanto a favor como en contra del concepto mismo de la gobernanza como “nueva forma de gestionar”. Más adelante se profundizará en los argumentos de unos y otros, en relación a los factores que se irán introduciendo progresivamente.

I-4.2. Nuevos paradigmas de gobernanza urbana

Si bien existe un consenso generalizado acerca de la pertinencia de hablar sobre gobernanza urbana en la actualidad como modelo para una gestión más eficiente y democrática de la ciudad, existe una gran variedad de modelos que, bajo el mismo nombre de gobernanza urbana, resultan en estructuras, procesos y resultados de una naturaleza muy diversa (Kooiman, 2003).

Emplearemos los conceptos de “composición”, “estructura”, “proceso”⁶⁷ y “resultados” para identificar y describir los diferentes modelos o las variaciones que existen dentro del marco de la gobernanza urbana (Blanco, 2009; Martí et al., 2016), y su efecto de cara a la eficiencia y democratización como objetivos de la propia gobernanza. Cada uno de estos elementos, según Kooiman (2003), “especifica aspectos particulares y especiales del fenómeno social y de la gobernanza sociopolítica” (p.59), a través de la identificación de:

Quién pertenece a estas redes de gobernanza, qué papel asignan las redes a las distintas partes interesadas, cómo se formalizan las relaciones entre ellas y qué relaciones de poder se establecen entre las partes interesadas, que podemos suponer que son diversas y desiguales. (Parés et al., 2012, p.247)

En resumen, se busca profundizar en preguntas como “¿cómo, quién y con qué consecuencias gobierna?” (Bulkeley et al., 2015, p.9).

I-4.2.1. Composición

Partimos, por lo tanto, del supuesto de que la gobernanza se entiende como una red⁶⁸ de agentes que interactúan en el marco de un proyecto/iniciativa/política urbana de interés común. Se asume que ninguno de los agentes (sea el gobierno, el sector privado, o la propia ciudadanía) posee ni los conocimientos, ni la información, ni las competencias para abordar y dar soluciones de forma unilateral a los retos a los que se enfrentan a través de ese nuevo modelo (Pierre y Peters, 2000; Friedmann, 2007; Prats, 2003). Los agentes se necesitan los unos a los otros para identificar los problemas, dar soluciones y crear oportunidades (Kooiman, 1993, 2003). La **interdependencia** entre los agentes que participan en la red, por tanto, es una de las características fundamentales del

⁶⁷ En palabras de Kooiman (2003) la composición se traduciría en diversidad, la estructura en complejidad y el proceso en dinamismo.

⁶⁸ En el siguiente subapartado se analizarán las estructuras de las redes, como un modo de estructura de gobernanza, la cual puede adoptar diversas configuraciones.

nuevo paradigma de la gobernanza y pone en evidencia las limitaciones de las formas de gobierno tradicionales, basadas en un único actor central (el gobierno o las administraciones locales) con capacidad de resolver todas las cuestiones de forma unilateral.

Ya no existe una única autoridad soberana. (Rhodes, 1996, p.658).

En este marco, la definición de la composición de esa red de agentes interdependientes que interactúan, es decir, quién está y quién no, es determinante para los resultados que se buscan. Por ejemplo, si la ciudadanía se excluye del proceso, es posible que la toma de decisiones se de forma más rápida, si bien se corre el riesgo de que las acciones no respondan a las necesidades reales, o de que exista una fuerte oposición popular a la propuesta de actuación. Así, una de las cualidades que se enfatiza en la literatura es la ‘pluriformidad’ de las redes (Parés et al., 2012); una **diversidad** (Kooiman, 2003) **de agentes** que se puede entender desde dos puntos de vista, en el marco de la regeneración urbana integrada.

Por un lado, en un contexto de creciente complejidad como son los barrios vulnerables, resulta necesario integrar a agentes provenientes de **diversos sectores de la sociedad**: el sector público (gobiernos de varios niveles), el sector privado y la ciudadanía (tanto organizada, como no organizada). Este ha sido uno de los elementos centrales de la literatura sobre gobernanza, y emplearemos también este enfoque principal en las siguientes páginas para analizar las características de la participación de cada sector en una red de gobernanza, así como el papel que pueden asumir y sus implicaciones.

Ampliamente reconocida es la validez del trinomio de lo público, lo privado, y lo civil, como fórmula de colaboración necesaria en un contexto de gobernanza colaborativa. Hay autores que además de los tres anteriores, añaden la presencia de las instituciones académicas o centros de investigación (Grau et al., 2011; Trencher et al., 2013) como agente relevante de los procesos de gobernanza, sobre todo teniendo en cuenta que éstos introducen un determinado nivel de innovación en la gestión de los proyectos e iniciativas.

Por otro lado, partiendo de la teoría del enfoque integrado de la regeneración urbana, se entiende que con el objeto de asegurar ese enfoque integrado multidimensional resulta necesario contar con la implicación de personas provenientes de las **diversas áreas de conocimiento**. Así, será necesario contar con personas especialistas en el ámbito social, en el económico, en el medioambiental, o en el cultural, en un proceso interactivo de carácter transdisciplinar.

Y por último, resulta preciso **mezclar ambas visiones** de “heterogeneidad” planteadas, de forma que cuando consideremos al sector público, se puedan integrar en el proceso departamentos de asuntos sociales, de medioambiente, de cultura y de promoción económica; si consideramos el sector privado, también se puedan tener en cuenta e implicar en el proceso empresas de las diversas áreas de especialización; y si observamos a la sociedad organizada, estén presentes asociaciones u organismos de naturaleza social, medioambiental, cultural o económico.

A pesar de esta taxonomía estructurada de la heterogeneidad de una red de gobernanza, como repetiremos en más de una ocasión, no existe una fórmula universal para la composición de una “buena” gobernanza urbana, y por lo tanto, la necesidad de implicar de unos agentes u otros dependerá de cada caso, cada contexto y cada momento.

A continuación realizaremos un breve repaso de los principales grupos de agentes que servirán como eje para el ejercicio analítico de esta tesis.

Instituciones públicas

Las instituciones públicas han ocupado el centro de la toma de decisiones en el “modelo de gobierno tradicional”. La transición del gobierno a la gobernanza, como venimos recordando, exige un **replanteamiento de su papel** en el proceso de toma de decisiones, en un escenario mucho más descentralizado. Existe cierto consenso en la literatura de que ya no existe ningún único actor capaz de abordar la complejidad de los retos actuales. Como sostienen Peters y Pierre (2000, p.53) “el Estado ya no tiene el monopolio sobre la experiencia ni sobre los recursos económicos o institucionales necesarios para gobernar”. El “nuevo” papel del gobierno en la gobernanza, sin embargo, está lejos de tener una respuesta clara, y ha sido objeto de amplio debate en el marco de la teoría de la gobernanza.

Se pueden identificar dos tendencias generales. Por un lado, los que consideran que el Estado o el Gobierno pasa a ser **un agente más en la red** de gobernanza. En palabras de Rhodes (1996a), “el Estado no es totalmente impotente, pero sí pierde su capacidad de control directo y lo reemplaza por su capacidad de influir”. En el nuevo escenario, los “actores gubernamentales ahora negocian como si fuesen iguales y no con la capacidad de recurrir siempre al poder si la decisión que se toma no es la que se quiere” (p.125)

Si lleváramos al extremo esta postura nos encontraríamos con posiciones más radicales que consideran la pérdida total del poder del gobierno, llegando a defender incluso la “*gobernanza sin gobierno*” (Rosenau, 1992), dando lugar a estructuras de gobernanza auto-gestionadas, principalmente con base ciudadana. No obstante, este argumento ha sido cuestionado al reconocer que siempre existe una estructura institucional que inevitablemente enmarca los procesos de gobernanza, tenga el gobierno un papel central y activo en ellos o no, y por lo tanto, no encontraríamos gobernanza sin gobierno, aunque sí a la sombra del gobierno (Scharpf, 1997).

Por otro lado, están aquellos autores que, defendiendo que el papel del Estado ha cambiado, le asignan un **rol especial y privilegiado**, entendiendo que “son actores en estructuras de interdependencia, pero no un actor más” (Prats, 2003, p.171). En el marco de la regeneración urbana, los gobiernos locales y autonómicos⁶⁹ ostentan las competencias para adoptar legalmente determinadas decisiones, así como el control de las herramientas para su puesta en práctica, como

⁶⁹ en el estado español.

pueden ser los instrumentos más tradicionales del planeamiento urbano. Y consecuentemente, siguen siendo un actor cuya presencia resulta fundamental en las redes de gobernanza urbana.

El Estado continúa siendo un vehículo clave para la persecución del interés colectivo en la sociedad; lo que estamos presenciando es la transformación del Estado para adaptarse a la sociedad de finales del siglo XX e inicios del XXI. ... La nueva gobernanza, insistimos, no significa el fin o el declive del Estado, sino su transformación y adaptación a la sociedad en la que actualmente se encuentra inserto. En particular, el Estado continúa siendo crucial como estructura para la determinación de los objetivos, si no siempre como una estructura de implementación. (Peters y Pierre, 2000, p.53).

Defendiendo por lo tanto “la **gobernanza con el gobierno**” (Prats, 2003, p.171), las instituciones político-administrativas pueden tomar diferentes actitudes ante este nuevo modelo de gobierno: actitudes más activas o más pasivas. En el lado más activo, ese nuevo rol otorga al gobierno la capacidad de crear un entorno propicio para activar redes de gobernanza. Es decir, para generar interacciones entre diferentes actores locales a favor de un desarrollo urbano más eficiente y democrático (Prats, 2003), mejorando las estructuras previas de toma de decisiones. Este papel “emprendedor” (Harvey, 1989) del Gobierno puede adquirir formas diferenciadas que pueden hacer que éste se incline más hacia formatos más jerárquicos o más descentralizado.

Brugué (2002, pp.32-33), retomando los conceptos de John y Cole (1992), muestra dos posibles roles que puede adquirir el Estado o el gobierno local en el marco de una red de gobernanza. Por un lado, está el rol que el autor define como “*promotores desde arriba*”, y se refiere a un gobierno local que ejerce un claro **liderazgo político** en la red. En este rol políticos electos y concejales establecen los objetivos y prioridades de actuación, y emplean sus redes para implicar a otros agentes en ese camino ya marcado. En este caso, por tanto, se considera que es función o responsabilidad del gobierno definir las prioridades y establecer los objetivos (Rhodes, 1996a; Pieters y Pierre, 2000) del proyecto, y “seducir a los otros para que le ayuden a lograrlo” (Brugué, 2002, p.32). Este sería el gobierno “visionario”, según Brugué.

Por otro lado, nos encontraríamos con el *promotor desde abajo*. En este caso, el gobierno o el político en cuestión, no ejercería un claro rol de liderazgo, ni se encargaría unilateralmente de establecer objetivos y prioridades, sino que se centraría en asegurar la participación de los diferentes agentes en la definición de propio proyecto. En este caso, el gobierno tomaría un papel de “**intermediario**” o de “**facilitador**”. Su tarea, “facilitar las interacciones socio-políticas, en crear o estimular la creación de espacios para que los actores lleguen a acuerdos sobre los problemas y su tratamiento” (Prats, 2003, p.161).

El gobierno puede ser capaz de jugar un papel más activo al catalizar y facilitar el crecimiento de los lazos horizontales y el capital social” (O’Toole, 2003 [1997], p.258).

En el extremo opuesto a estas dos opciones, estarían los roles del gobierno, no como emprendedores sino como **gestores**, o lo que Harvey (1989) denomina *urban managerialism*, que puede inclinarse más hacia el asistencialismo, inclinándose hacia las teorías de las necesidades básicas que explorábamos en capítulos anteriores⁷⁰. Es decir, a dar respuesta o resolver problemas a modo reactivo, haciendo uso de las competencias y herramientas disponibles o desde un enfoque más de gerencia, como ejecutivos de la agenda pública (Brugué, 2002).

	Gobierno emprendedor (poder para)	Gobierno gerente (poder sobre)
Desde arriba (proactivo)	Visionario (emprendedor desde arriba)	Gerente (ejecutivo desde arriba)
Desde abajo (reactivo)	Facilitador (emprendedor desde abajo)	Asistente (ejecutivo asistencial desde abajo)

Tabla I-4.1: Roles de las instituciones públicas.

Fuente: Adaptado de Brugué, (2002).

Cada uno de los roles recogidos en la tabla superior, es decir, el papel que asume el gobierno en la red de gobernanza, determinará la constitución de un tipo u otro de estructura de gobernanza. Esto es, define la posición determinada de unos actores con respecto al resto. La estructura de la gobernanza, junto con la implicación de cada forma de estructura para con la eficiencia o la responsabilidad democrática de las redes de gobernanza, se retomará en mayor detalle en el siguiente subapartado.

¿Qué instituciones político-administrativas?

Hasta ahora hemos hablado de Gobierno, Estado, Administración Pública, instituciones político-administrativas, gubernamentales, ... sin especificar necesariamente a qué parte o nivel del gobierno o administración pública nos referimos. A continuación se profundiza en estos dos aspectos fundamentales de la implicación del sector público en una gobernanza en red: por un lado, la implicación de los diversos niveles de gobierno, y por otro lado, un trabajo entre los diversos departamentos de una misma entidad o de varios niveles de gobierno. Es decir, una colaboración inter e intrainstitucional (PT, 2019).

⁷⁰ En concreto, en relación a la *teoría de las necesidades básicas* en el capítulo I-2.

El nivel de gobierno fundamental para los procesos de regeneración urbana, y de experiencias de colaboración con diversos sectores de la sociedad, es el gobierno local o municipal (Font, 1997), dada la proximidad territorial y las competencias en materia de urbanismo (a pesar de la diversidad existente a nivel europeo). Sin embargo, ya en capítulos precedentes se argumenta una defensa a favor de la implicación de **diversos niveles de gobierno**, algo que se ha identificado como una de las claves de los procesos de regeneración más innovadores en las últimas décadas, procesos integrados en estrategias territoriales de escala superior. A pesar de la clara centralidad del gobierno municipal, se ha observado que las administraciones locales, municipales, en ocasiones carecen de las capacidades necesarias para abordar la compleja problemática, en nuestro caso, de los barrios vulnerables y de los procesos de exclusión y vulnerabilidad. Asimismo, la complejidad de los mecanismos de intervención, en muchos casos supera las competencias de las administraciones locales, y por ende, requieren de la implicación de otros niveles de gobierno para conseguir el denominado enfoque integrado (por ejemplo, para implantar incentivos fiscales, modificar la normativa urbanística, o los programas sociales) (Aparicio y Nanni, 2011). Tal y como se defiende en la *Nueva Carta de Leipzig*:

Cada nivel de gobierno -local, regional, metropolitano, nacional, europeo y mundial- tiene una responsabilidad específica sobre el futuro de nuestras ciudades basada en los principios de subsidiariedad y proporcionalidad. (MDU-UE, 2020, p.5.)

Los mecanismos para habilitar la colaboración multinivel del sector público son muy variados, y dependen en gran medida de las particularidades de cada país y cada lugar. En este sentido, el principio de subsidiariedad juega un papel determinante (Geppert, 2020, p.78), si bien también hay voces que abogan por una subsidiariedad más flexible y dinámica, evitando que el marco de competencias, de carácter puramente jerárquico, resulte en que los gobiernos locales se conviertan en meros “ejecutores” de políticas públicas de niveles superiores (CESE, 2011, p.2), es decir, evitando lo que Oosterlynch et al. (2013) denominan “subsidiariedad pasiva”.

Entre los mecanismos más habituales de colaboración multinivel, en el marco de los procesos de regeneración urbana, encontramos la creación de agencias públicas (como la agencia *Homes and Communities* del Reino Unido, o *Agence Nationale de Renouveau Urbain (ANRU)* en Francia); convenios particulares por caso, o a través de programas de financiación desde los gobiernos centrales para los gobiernos locales de ciudades y municipios, que se asignan a través de unos criterios determinados. Ejemplo de este último caso son los *Block Grants* de los años 60 en los Estados Unidos o en los Países Bajos más recientemente, o el *Single Regeneration Budget* del Reino Unido. En el caso vasco, existe una iniciativa de colaboración multinivel (entre el gobierno autonómico y el municipal), denominada *Izartu*, destinada a la implementación de procesos de regeneración urbana en municipios a través de financiación autonómica. En general, la denominada “gobernanza multinivel” en el ámbito de la regeneración urbana se resumen en una relación centrada en la provisión de mecanismos de intervención y de financiación.

Por otro lado, además de la colaboración multinivel resulta preciso hablar sobre la necesaria presencia de **diversos departamentos** de los gobiernos locales, autonómicos, o nacionales, de forma que el enfoque integrado de la regeneración urbana quede asegurado a través del compromiso de los diferentes ámbitos en los que actualmente se fragmenta la administración pública. Si bien los departamentos de urbanismo, medio ambiente o vivienda son los “*usual suspects*” de este tipo de políticas, programas o iniciativas, resulta imprescindible la implantación de nuevos procedimientos de coordinación entre los departamentos de asuntos sociales, medioambientales, culturales, etc. para que la multidimensionalidad que caracteriza la vulnerabilidad urbana se pueda abordar efectivamente desde los diversos ámbitos de la política pública, es decir, “hacer permeable la consabida departamentalización interna de la Administración Pública” (PT, 2019, p. 18; Cabarga-Varona et al., 2014; Grijalba, 2017).

La integración debe ser tanto horizontal, para estimular las sinergias de la integración de las dimensiones social, ambiental y económica de la sostenibilidad y vertical entre todos los niveles de la Unión Europea, los Estados miembros y la administración local y regional para lograr una mayor coherencia táctica y operativa y evitar políticas contradictorias a diferentes niveles (CE, 1996, p.6).

A pesar de no ser un planteamiento nuevo, este cambio procedimental hacia la coordinación horizontal no es sencillo. La aplicación de los conceptos de la teoría de la gobernanza urbana, con un nuevo papel “emprendedor” del gobierno (Brugué, 2002), y en clave de colaboración inter- e intra-institucional (CE, 1996; MDU-UE, 2020), choca con un entramado político-administrativo pesado y con una larga trayectoria de funcionamiento, basado en la especialización, la jerarquía; departamentos estancos difícilmente permeables (Blanco, 2009; Lowndes, 2005).

La inercia que necesitan los gobiernos para cambiar las cosas es tremenda. Tenemos que darnos cuenta de que basta con empezar a hacer algo diferente y aprender de ello. Y luego debemos hacer algo diferente y aprender de ello una y otra y otra vez. Ha llegado la hora del toque de luz del liderazgo ilustrado y no sólo de las manos fuertes al volante.⁷¹ (Campbell, 2018, p.34)

A pesar de que la colaboración inter-institucional están en auge, la descentralización tanto horizontal como vertical (PNUD,1993, p.76), exige una “disposición y capacidad de los gobiernos de enfrentar de manera diferente y eficaz los retos presentes y futuros” (Barandiaran, 2022, p.162), con un nuevo tipo de liderazgo. En palabras de Blanco (2009):

Planteado de forma llana y simple, la vieja lógica del *cada uno hace lo que le toca*, predominante en el gobierno local tradicional, va abriendo camino a una lógica

⁷¹ (trad.a) “*The inertia needed by governments to turn things around is tremendous. We have to realise that we just need to start doing something different and learn from it. And then we must do something different and learn from it again and again. This is the time for the light touch of enlightened leadership and not just strong hands on the wheel*” (Campbell, 2018, p.34)

emergente, propia del paradigma de la gobernanza urbana, basada en el principio del *entre todos lo haremos todo*. (p.129)

Sociedad

La gobernanza también se ha definido en múltiples ocasiones como la búsqueda de fórmulas para encontrar una nueva manera de reequilibrar la relación entre las instituciones y la ciudadanía, una “estrategia para unir el Estado contemporáneo con la sociedad contemporánea” (Pierre y Peters, 2000, p.38). El hecho de incorporar a la ciudadanía⁷² y a la sociedad civil a la acción de gobierno es una de las claves fundamentales de la propia noción de la gobernanza (Closa, 2003, p.448; Alguacil, 2008; Atkinson, 2000; González-Arencibia, 2006). De hecho, la “participación” es uno de los cinco principios que definen la gobernanza en el *Libro Blanco sobre Gobernanza Europea* (CE, 2001), y el *civic engagement* del documento *The Global Campaign on Urban Governance* de las Naciones Unidas (ONU-Hábitat, 2002), poniendo a la implicación de la ciudadanía en el corazón del concepto de la gobernanza.

A medida que los enfoques participativos se amplían de proyectos a políticas, entran inevitablemente en el ámbito del gobierno, y descubren que la participación sólo puede ser eficaz si se ocupa de cuestiones de cambio institucional.⁷³ (Gaventa, 2004, p.27)

Desde la década de los 60 se ha reivindicado una y otra vez la necesidad de implicar y empoderar a las personas y colectivos más desfavorecidos en el proceso de toma de decisiones sobre la regeneración de barrios vulnerables (Arnstein, 1969; Jacobs, 1967). Sin embargo, la mayoría de los ejercicios de participación, al menos en nuestro contexto nacional y europeo, se han reducido a ejercicios de “consultas” sin una influencia real de esa consulta en la toma de decisiones (Fariña, 2015; Jacquier et al., 2007). A pesar de la debilidad de los procesos participativos, la idea de incorporar a la ciudadanía de forma más significativa sigue siendo una asignatura pendiente de nuestro sistema democrático de toma de decisiones. El consenso en torno a esta cuestión ha ido surgiendo desde diferentes aproximaciones y sensibilidades.

Por un lado, desde una aproximación política o institucional, la necesidad de fomentar una participación más significativa y más directa, se observa como una oportunidad, según varios autores, para abordar la **desafectación política** y el distanciamiento creciente entre los representantes y representados, y para instaurar la confianza perdida por parte de la ciudadanía en el sistema y en los representantes políticos (Camarelles, 2021). Así, se entiende esta participación

⁷² Al hablar de sociedad, identificamos, por un lado, lo que denominamos la “sociedad organizada”, o sociedad civil, que incluye asociaciones, grupos de interés, agrupaciones de diversa índole. Por otro lado, identificamos a la ciudadanía anónima, grupo compuesto por personas anónimas, a título individual, que no pertenecen a ninguna agrupación o estructura organizada.

⁷³ (trad.a) “As participatory approaches are scaled up from projects to policies, they inevitably enter the arena of government, and find that participation can become effective only as it engages with issues of institutional change”. (Gaventa, 2004, p.27)

como un posible mecanismo para aumentar la **legitimidad** de la acción política, como complemento al sistema político democrático representativo, contribuyendo a la calidad democrática y a la posibilidad de que la ciudadanía esté más informada, y pueda tener un papel más decisorio en la toma de decisiones públicas y políticas, más allá del sistema electoral.

En línea con lo anterior, y en el marco de los procesos de regeneración urbana, varios autores (Aparicio y Nanni, 2011) coinciden en que la inclusión de los procesos participativos de regeneración urbana es una respuesta a los programas de actuación llevados a cabo en el pasado; es decir, un **rechazo** a los procesos de arriba-abajo que han resultado en un aumento de las desigualdades sociales y urbanas, y la aparición de procesos de gentrificación, al haber sido proyectos, políticas o iniciativas desarrolladas exclusivamente por las élites institucionales (supuestos representantes de la ciudadanía) y empresariales. Ante estas actuaciones cuestionadas, se defiende la **participación como un derecho** en la planificación, en línea con conceptos como el Derecho a la Ciudad (Lefebvre, 1969), la Producción Social del Espacio (Lefebvre, 1974), o el concepto de Producción y Gestión Social del Hábitat (De Manuel y López, 2017); conceptos que hacen un llamamiento a los interesados, a la ciudadanía, para reapropiarse y autogestionar la ciudad (Castrillo et al., 2014), en busca de una ciudad más justa y equitativa, entendiendo que la ciudad o el espacio es el producto de la acción social y de las relaciones entre las personas. Esta segunda aproximación se encuentra en un discurso reivindicativo desde abajo, o en el marco del *bottom-up*.

Desde otro punto de vista más pragmático, se observa la participación ciudadana como una cuestión que contribuye a la **eficiencia** del proceso de desarrollo (urbano, en nuestro caso). Así, se estima que la implicación ciudadana en todo el proceso de regeneración urbana (desde el diagnóstico, pasando por el diseño, implementación y evaluación) podría reducir la brecha entre el programa de actuaciones y las necesidades o aspiraciones reales de las personas que habitan ese entorno y en este sentido, dar lugar a procesos de transformación que no incidan casi exclusivamente en el mejoramiento físico de la ciudad, abordando las situaciones de vulnerabilidad y exclusión desde su naturaleza compleja y multidimensional. El estudio realizado por Parés et al. (2012) muestra cómo los modelos de gobernanza con una mayor participación ciudadana coinciden con los procesos de regeneración urbana con una visión más integral de la transformación del barrio, con una mayor orientación hacia cuestiones relativas al desarrollo humano y comunitario (p.240), cuestiones prioritarias de los barrios, y menos hacia una transformación física dirigida a la revalorización del barrio. Aun así, no existe una relación causal directa entre participación y buena gobernanza, y varios autores (Arnstein, 1969; Gaventa, 2004) alertan que las fórmulas más tradicionales de participación ciudadana corren el riesgo de reproducir las desigualdades de poder ya existentes en el sistema. En la misma línea pragmática, también hay quien defiende la participación ciudadana como una herramienta para reducir la oposición a las actuaciones, sugiriendo que al incluir a aquellos sectores más alejados o que previsiblemente vayan a estar en contra de la propuesta, se podría lograr una mejora significativa de la **gobernabilidad** (Closa, 2003, pp.487-488).

En resumen, en el trasfondo de los objetivos o el porqué de la participación ciudadana surgen las dos cuestiones clave de la gobernanza: su eficacia para promover iniciativas complejas reduciendo resistencias y obstáculos, y la profundización en la calidad democrática, reforzando el empoderamiento y una mayor implicación política.

Sea por un motivo u otro, o por todos ellos, existe un consenso ya generalizado de que la ciudadanía y la sociedad civil deben ser parte de las redes de gobernanza. Este debate se ha cristalizado en la propuesta de una **gobernanza participativa** (Gaventa, 2004; Fischer, 2012), la cual llama a una mayor colaboración entre las instituciones gubernamentales y la ciudadanía, a través de procesos participativos con un mayor nivel de empoderamiento y co-responsabilidad, un nuevo entendimiento de la participación ciudadana, en clave 20tivo, enmarcándose en la corriente de la democracia deliberativa (Habermas, 1987), que suponga una influencia real en la toma de decisiones que supere su participación en el sistema electoral o a través de la representación de la sociedad organizada.

Así pues, la gobernanza participativa incluye, pero va más allá, del papel de los ciudadanos como votantes o vigilantes para incluir prácticas de compromiso deliberativo directo con las cuestiones apremiantes del momento.⁷⁴ (Fischer, 2012, p.462)

Ha habido diversas fórmulas que en los últimos años se han puesto en práctica para fomentar esta innovación democrática a través de la participación directa de la ciudadanía, y en los párrafos que siguen se repasarán algunos de ellos.

¿Quién es la ciudadanía?

En el marco de este capítulo de composición de las redes de gobernanza, resulta preciso prestar atención a quién participa cuando hablamos de participación ciudadana. Ha sido habitual en la historia de la implicación ciudadana en política pública que la ciudadanía haya estado representada por grupos de interés organizados – hablamos de asociaciones (vecinales, culturales, ...), sindicatos, ONGs, grupos de voluntariado, ... movimientos sociales y asociacionismo que han ejercido de portavoces de los intereses ciudadanos ante las instituciones político-administrativas. Así, la denominada “**sociedad organizada**” ha sido, en muchos casos, la principal vía de participación ciudadana, y todavía hoy es habitual cumplir con el compromiso de participación ciudadana por parte de las instituciones a través de la implicación de dichos grupos. Mecanismos como los consejos o comisiones, en clave territorial o temática, son ejemplos de una interlocución entre la sociedad organizada y las instituciones gubernamentales.

Estos grupos asociativos han sido la parte más activa y vocal de la sociedad, y han tenido un papel determinante en la reivindicación de los derechos ciudadanos a lo largo de la historia. Sin embargo,

⁷⁴ (trad.a) “Participatory governance thus includes, but moves beyond, the citizens’ role as voter or watchdog to include practices of direct deliberative engagement with the pressing issues of the time”. (Fischer, 2012, p.462)

resulta evidente que a pesar de tratarse de agrupaciones muy activas, social y políticamente, “ no son los únicos ni necesariamente los más genuinos representantes ciudadanos” (Font, 1997, p.7). La participación en este tipo de agrupaciones asociativas responde a una diversidad de factores, que incluyen desde la disposición tiempo y recursos, como de información, capacidades o interés. Estas cuestiones hacen que la participación en las mismas por parte de diversos colectivos sociales sea desigual, y que se concentre en sectores sociales muy concretos, poniendo en tela de juicio su representatividad de la realidad socio-demográfica de la realidad local.

¿Debemos escuchar pues a los participantes cuando sabemos que son socialmente poco representativos? ¿No corremos con ello el riesgo de estar actuando contra la voluntad de la mayoría silenciosa y pasiva de la sociedad? (Font, 1997, p.7)

Al margen del papel que ha tenido y sigue teniendo la sociedad organizada en el ámbito de la política pública, el que aquí denominaremos **ciudadano anónimo**, que no pertenece a ninguna organización ni agrupación asociativa, habitualmente queda fuera de los espacios participativos, generando un problema de representatividad en los canales habituales de participación ciudadana. Así, son muchos los autores que defienden la necesidad de nuevos mecanismos de participación que contribuyan a la legitimidad democrática por medio de un incremento en su capacidad representativa de la sociedad, que habitualmente se materializan por medio de procesos deliberativos. El mecanismo deliberativo subraya la necesaria capacitación del ciudadano anónimo para su participación política.

Si el ciudadano medio no está generalmente lo bastante informado para decidir y para pensar globalmente, estos mecanismos pretenden darle la información, el entorno y el tiempo necesario para permitir que ello deje de ser cierto y este ciudadano pueda participar aportando sus necesidades y su sentido común, pero también aquellos conocimientos con los que no cuenta normalmente. (Font, 1997, p. 13)

En este marco, por un lado, existen planteamientos que entienden la participación representativa como aquella compuesta por un número reducido de personas que corresponda **proporcionalmente y fielmente** con la realidad socio-demográfico del barrio o contexto geográfico en cuestión, es decir una muestra representativa. A día de hoy existen varias fórmulas que se están poniendo en marcha para materializar esta representatividad unívoca, a través de procesos deliberativos, como pueden ser las encuestas deliberativas, el jurado ciudadano, conferencias de consenso y panel ciudadano⁷⁵, entre otros. La configuración de grupos representativos se basa en una selección aleatoria representativa de la ciudadanía, y constituyen una fórmula para generar lo que Camarelles denomina *minipúblicos deliberativos*.

⁷⁵ Véase Font (1997) para mayor detalle de cada mecanismo.

El *minipúblico deliberativo* consiste en usar el sorteo para seleccionar un microcosmos de la población, un grupo reducido de personas estadísticamente representativo (mismas características y la misma diversidad de la ciudadanía). El minipúblico deliberaría cara a cara sobre temas de interés general, con la aspiración de lograr una opinión contrafactual que podría ser similar a la de la opinión pública, si esta estuviera mejor informada y asesorada dentro de un entorno propicio (Camarelles, 2021, p.146)

Varios autores otorgan un gran potencial a la creación de estos grupos representativos aleatorios para aumentar la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones políticas, cuestión que de alguna forma contribuiría al acercamiento entre la ciudadanía y las instituciones políticas (Camarelles, 2012). Además, no cabe duda de que este tipo de mecanismos mejora la representación política (Sutherland, 2008; Subirats, 2001), otorgando al proceso una legitimidad democrática mejorada⁷⁶.

Sin embargo, este argumento no convence a todos. Algunos autores muestran sus dudas ante esta participación con una representación fiel de la sociedad, y sostienen que es “problemática y teóricamente defectuosa⁷⁷” (Van Bortel y Mullins, 2009, p.208). Lafont (2015) por su parte, sostiene que la representatividad fiel de la realidad es casi siempre cuestionable, puesto que las categorías sociales dependen del problema que se esté tratando. En el caso de los procesos de regeneración urbana, esto consistiría, por ejemplo, en dejar fuera de la muestra a un determinado colectivo por no cumplir los “estándares” para formar parte del sorteo aleatorio, o por su proporción estadística.

Ante esta posición, un segundo enfoque se enraíza en el hecho de que en un contexto de regeneración urbana, donde encontramos desigualdades urbanas y situaciones de exclusión multidimensional se hacen especialmente patentes las desigualdades en cuanto a participación política de los diversos sectores sociales. Así, acorde a esta perspectiva, resultaría más importante asegurar la participación de los **colectivos más excluidos** (Martí et al., 2016; Aparicio y Nanni, 2011), más que una representación fiel, estadística, de la realidad socio-demográfica, en una acción de discriminación positiva. Este es un enfoque que se ha trabajado ampliamente en el marco de la teoría de la planificación (*planning theory*), tanto en el discurso del *advocacy planning* de Davidoff (1965); como del *radical planning* de Friedmann (1992), entre otros, y consiste en procesos participativos deliberativos, de carácter “no representativo” (Font, 1997). Es decir, a diferencia de la mera “representatividad” del perfil socio-demográfico del barrio, resulta determinante la capacidad de otorgar un espacio y un poder político a los perfiles más alejados que de otra forma no entrarían a formar parte de este tipo de procesos. Se trataría, en definitiva, de apoyar su capacidad de influencia, es decir, su agencia, teniendo en cuenta que “las propias condiciones de

⁷⁶ En cualquier caso, se considera que este tipo de mecanismos de representación estadística, podrían suponer una herramienta atractiva como complemento al sistema representativo electoral ya establecido para mejorar la calidad democrática actual (Camarelles, 2012).

⁷⁷ (trad.a) “*problematic and theoretically flawed*”. (Van Bortel y Mullins, 2009, p.208).

exclusión en que vive buena parte de los residentes no hace sino más difícil el poder involucrarlos” (Aparicio y Nanni, 2011, p.25), cuestión que queda patente en estudios como el de Bilbao en el que se observa una clara relación entre pobreza y exclusión socio-espacial con participación política (Unzueta, 2017; Gómez, 2018), enfatizando la creciente naturaleza del “agujero negro democrático” (s.p.).

Por último, nos encontraríamos con una composición de la participación ciudadana que buscaría implicar al **mayor número de personas posibles**, siendo el ideal que no se necesite ningún criterio de representación al conseguir la participación de todas las personas. Sería el caso de los referéndums, las asambleas ciudadanas o la teledemocracia, haciendo un uso de las enormes posibilidades que ofrecen las tecnologías de la información y comunicación para incrementar y mejorar la participación ciudadana⁷⁸. Hablaríamos entonces del ideal de la democracia directa, en la que los procesos deliberativos resultan más complejos, y costosos, al consistir en grupos más numerosos. Sin embargo, existen experiencias de éxito en entornos más reducidos, como podrían ser los municipios pequeños⁷⁹.

Además de la cuestión de la representatividad, resulta también relevante atender si las personas que participan en uno u otro formato, lo hacen a título individual, es decir, para perseguir los intereses individuales, o buscan el interés colectivo, o el bien común (Brugué et al., 2009). Uno de los riesgos de la democracia directa (no deliberativa), consistiría en un clientelismo entre los ciudadanos individuales y las instituciones político-administrativas, y la interacción entre ambas partes consistiría en mejorar y adaptar la provisión de servicios y las políticas públicas a las diversas demandas, dejando de lado una visión colectiva sobre el futuro del barrio, del municipio, o del entorno en cuestión.

En resumen, la composición del sector de la ciudadanía puede adoptar diversas configuraciones, y en este apartado las hemos clasificado en representación asociativa, representación estadística, representación de los más excluidos, o participación masiva. En cualquier caso, tal y como defiende Font (1997), no existe un mecanismo participativo perfecto, y cada una de las opciones de composición que aquí se plantean tienen sus beneficios e inconvenientes, además de ser una pequeña muestra de la gran variedad de opciones que existen para la participación ciudadana. Resulta imprescindible, por consecuencia, considerar las circunstancias determinadas de cada caso a la hora de plantear el modelo de participación ciudadana, un modelo adaptado a las condiciones espacio-temporales concretas. Con la finalidad de subrayar la importancia de considerar al

⁷⁸ A pesar del enorme potencial de las TIC, sin embargo, algunos autores como Font (1997) alertan del impacto que puede tener la brecha digital en el acceso a los canales de participación de los diversos sectores de la sociedad, reforzando las desigualdades existentes.

⁷⁹ Por ejemplo, en Oresa (Gipuzkoa), con 123 habitantes, la toma de decisiones a nivel local está liderada por una Asamblea Ciudadana, estando ésta imbricada en una estructura político-administrativa tradicional. Sin embargo, se le otorga un reconocimiento y un poder a la Asamblea, por parte de los representantes políticos, que hacen que la ciudadanía, a través de la participación de la gran mayoría de las personas habitantes en el municipio, decidan sobre las cuestiones que atañen al bienestar y el desarrollo local.

ciudadano anónimo como agente clave de la gobernanza, sin que éste quede diluido en el sector de la sociedad organizada, a lo largo del documento se considerará como un sector propio y adicional al de la sociedad organizada.

Sector privado

El sector privado ha jugado un papel muy importante en lo que se refiere a la transformación de barrios en deterioro, en particular aquellos con ciertos condicionantes geográficos, históricos o morfológicos que supongan una oportunidad para la generación de valor y retornos económicos⁸⁰. El interés por la inversión privada en ámbitos urbanos deteriorados se recibió (y se sigue recibiendo) con los brazos abiertos. Fue de especial interés hacia el final del siglo pasado, en la década de los 90, cuando los gobiernos locales se vieron incapaces de abordar el problema por sí solos. Este fenómeno no sólo sucedió en el ámbito del urbanismo sino en general en la política pública. Así, se comenzó con una tendencia hacia la privatización de servicios públicos en muchos países occidentales y, en el ámbito del urbanismo, vimos cómo el gran promotor o la gran constructora, se unía al gobierno para abordar la transformación de muchos barrios vulnerables (Campbell, 2018, p.34). El **gobierno local necesitaba de la implicación del sector privado** para llevar a cabo sus políticas y proyectos de mejora de la ciudad y provisión de vivienda, equipamientos y espacios públicos.

Esta apertura podría considerarse como el tránsito entre el municipio del bienestar, centrado en la provisión de servicios exclusivamente desde lo público (principalmente durante la década de los 80, durante la primera década de los ayuntamientos democráticos), hacia un **municipio relacional**, que confía en otros agentes, tanto públicos como asociativos, para la provisión de esos servicios. Sin embargo, el resultado no siempre se ha inclinado hacia una mayor democratización, como es bien sabido. En el caso del urbanismo, un protagonismo excesivo del sector privado durante los años 80 y 90 ha llevado a muchos procesos de regeneración a experimentar procesos de gentrificación (Vicario y Rodríguez, 2005, Smith, 2002). Los objetivos socio-económicos –la reducción de las desigualdades o la promoción de la inclusión social y multidimensional de los colectivos más desfavorecidos– quedan en un plano muy secundario, a favor de una inversión centrada en la transformación física del entorno urbano: construcción o rehabilitación de viviendas, mejora del espacio público y construcción de nuevas infraestructuras, con una gran repercusión en altos retornos económicos. Como consecuencia, la llegada de nuevos habitantes con mayores rentas desplaza a la población en situación más desfavorecida a otros barrios donde puedan permitirse vivir, y por lo tanto, desplazando la problemática social y urbana a otro punto de la ciudad o del ámbito metropolitano (Nel-lo, 2018).⁸¹

⁸⁰ Es decir, en los casos donde existe la posibilidad de iniciar una regeneración urbana “de mercado” (Ver Apartado 1.1.)

⁸¹ Es el caso de la tercera opción que se mostraba en la Figura I-1.1.

Estaríamos hablando de un “**urbanismo empresarial**” o “emprendedor”⁸² (Rodríguez y Vicario, 2005; Harvey, 1989), o de una “gobernanza empresarial urbana” (Harding, 1995) con el objetivo centrado en el aumento de la competitividad urbana a través de la colaboración entre las élites empresariales e institucionales, y no tanto en el reequilibrio territorial o en el abordaje de las desigualdades o la exclusión urbanas (Blanco, 2009). Si echamos la mirada atrás, vemos que algunos de estos procesos tienen un claro origen estructural y un patrón que se ha repetido en múltiples ciudades, principalmente en Europa y Norteamérica. Un mundo cada vez más globalizado, con un flujo de capital que ha cambiado radicalmente el papel del Estado, a favor de un mayor protagonismo de las ciudades en la atracción de dicho capital, ha sido el telón de fondo de la acción del gobierno en el marco del *urbanismo emprendedor* (Harvey, 1989, Hall and Hubbard, 1998).

Durante los 90, la transición de las economías industriales en decadencia, con altas tasas de desempleo y decadencia, vieron una urgente necesidad de diversificar la economía. Los gobiernos locales se pusieron manos a la obra con estrategias y mecanismos para atraer a esos flujos de capital global a sus ciudades, en una creciente competición entre ciudades. El objetivo, atraer inversión y empresas, generar empleo. Los gobiernos locales, con una estrecha colaboración e implicación del sector privado, adoptan una actitud emprendedora para promover un desarrollo económico local (Hall and Hubbard, 1998; Harvey 1989). Uno de los mecanismos fue precisamente el de generar una nueva imagen de la ciudad, por medio de la transformación urbana y la implementación de extensos y costosos proyectos urbanos, así como nuevas infraestructuras de ocio y culturales para atraer al turismo. Las consecuencias de este fenómeno han sido ampliamente estudiadas en la literatura (Hall and Hubbard, 1998; Harvey 1989; Rodríguez et al., 2001), vinculando la acción público-privada en clave de regeneración urbana claramente con la **gentrificación urbana** (Smith, 2002). Hablamos de lo que en el primer capítulo denominábamos una regeneración urbana “de mercado” (I-1.1).

Sin embargo, lo cierto es que no todos los entornos deteriorados resultan atractivos para este tipo de intervenciones, y a pesar de la “renovación” de áreas más céntricas con mayores potencialidades de atracción de capital, las zonas más periféricas –incluso muchas en zonas centrales– se han quedado rezagadas. La **ubicación**, en este sentido, ha constituido un factor determinante para valorar el interés o el papel que puede tener el sector privado en la regeneración de un barrio u otro, subrayando la ya consabida distinción entre centro-periferia (Blanco et al., 2010).

Más allá de entender al sector privado como un agente oportunista, que busca el beneficio propio por encima de cualquier otro interés, resulta de interés en el marco del estudio de una gobernanza colaborativa considerar que el ámbito público y el privado no son enemigos, ni la relación entre lo público y privado debe considerarse necesariamente como una amenaza para la legitimidad democrática de la acción pública o la rendición de cuentas, o para el interés de la ciudadanía.

⁸² Traducido del inglés “*urban entrepreneurship*” o “*entrepreneurial urbanism*” (Harvey, 1989; Vicario y Rodríguez, 2015, entre otros).

Freeman propone entender la **relación público-privada como una relación simbiótica** en la que ambas partes ganan (2000), al entenderse que “no hay un ámbito puramente privado y otro puramente público” (p.548). Para ello, resulta preciso que desde las instituciones político-administrativas se trabajen las necesarias capacidades para la implementación de partenariados público-privados de forma positiva.

La colaboración público-privada moviliza nuevas capacidades y recursos y facilita la ejecución del conjunto del proyecto, pero no de manera automática, sino a condición de que el sector público sea capaz de llevar a cabo un sistema de gestión del proyecto mucho más descentralizado y por tanto con mayores exigencias de planificación previa y de seguimiento. (Aparicio y Nanni, 2011, p.30).

De esta forma, se podrían buscar y reconocer las diversas formas en las que el sector privado pueda tener un papel determinante en la práctica de una gobernanza democrática y efectiva, una gobernanza de cooperación entre lo público y lo privado, que incluye también la participación de otros agentes de la sociedad.

¿Quién es el sector privado?

Aparicio y Nanni (2011, pp.28-30) realizan una exploración de los posibles agentes que podrían integrarse en las redes de gobernanza en el marco de un proceso de regeneración urbana.

Por un lado, nos encontramos con el **sector inmobiliario**, agente privado por excelencia en los procesos de transformación urbana. El sector inmobiliario se implica en la gran mayoría de los procesos de regeneración urbana integrada, sea como inversor (en proyectos con mayor potencial de retorno económico, como se ha visto al inicio de este subapartado), o como prestador de servicios profesionales en la ejecución de las obras materiales de arquitectura (viviendas, espacios industriales o comerciales, etc.), rehabilitación o reurbanización. Se trata de agentes que no tienen por qué tener una vinculación directa con el entorno urbano a regenerar. A pesar de la “mala imagen” asociada al sector inmobiliario en los procesos de regeneración urbana, por el mencionado carácter oportunista o el riesgo de gentrificación, entre otras cuestiones, resulta imprescindible buscar fórmulas adecuadas para que las oportunidades en clave positiva y sinérgica que este sector pueda generar se puedan integrar en los procesos, en el marco de una red de gobernanza colaborativa y democrática.

Por otro lado, están los **inversores capaces de generar oportunidades de empleo** en la zona, a través de nuevos o extendidos centros de empleo. Habitualmente se trata de inversores o empresarios externos al entorno urbano, si bien también pueden ser internos. La participación de este tipo de inversores es de gran relevancia, al tener en cuenta que uno de los factores elementales de la vulnerabilidad urbana es precisamente el decaimiento de la actividad económica local. La revitalización de la economía en el barrio, en este sentido, es una fórmula para abordar varios factores simultáneamente, e incide en una de las cuestiones más determinantes de la exclusión social: el desempleo o el empleo de baja calidad, eje vertebral de un sistema de bienestar y desarrollo

humano. Para asegurar su implicación el mecanismo principal es el de crear “condiciones atractivas” para la inversión (en forma de beneficios fiscales o administrativos):

El esquema de intervención se inspira en las zonas económicas especiales de extremo oriente: son las Enterprise Zones de Reino Unido y Estados Unidos. A finales de los 70 y durante los 80 se emprende esta estrategia con un optimismo y expectativas desmesurados desde los gobiernos conservadores, suponiendo que este apoyo público va a poder liberar el espíritu emprendedor existente en algunos de los residentes. La experiencia muestra, sin embargo, que la mayor parte de las inversiones viene del exterior, y que se trata de relocalizaciones, más que de nuevas actividades; las iniciativas de regeneración económica mostrarán, junto con sus efectos positivos, las limitaciones que tienen si no van acompañadas de programas de regeneración física y social (Hall, 1991). (Aparicio y Nanni, 2011, p.29).

Por último, se distinguen los **agentes económicos del barrio**, que tienen actividades económicas de diversa naturaleza en el entorno en cuestión. Mantener y promover la actualización de las actividades existentes, y la promoción de nuevas actividades, concentradas en un entorno urbano, es un requisito para la revitalización urbana (Moya y Díez, 2012) y para la generación de una urbanidad a escala humana⁸³ (Sennett, 2018) un eje fundamental para asegurar el dinamismo en el barrio, la actividad social, con movimientos e interacciones múltiples a corta distancia que hagan del barrio un espacio de vida a escala humana (Gehl, 2010; Jacobs, 2010 [1967]), mejorando a su vez la seguridad urbana, y contribuyendo asimismo a construir o reforzar la cohesión social.

En definitiva, la presencia del sector privado resulta determinante en una red de gobernanza para la regeneración urbana integrada de barrios vulnerables, tanto para su eficiencia (para el equilibrio entre el desarrollo social, económico y medioambiental), así como para fomentar el desarrollo y el empoderamiento de las personas (activación de empleo, generación de redes e interacciones con posibles empleadores o inversores, dinamización de la actividad social a favor de la cohesión y capital social, etc.). Su papel, no obstante, tal y como se ha visto, debe superar el perfil inversor que habitualmente ha protagonizado en el ámbito de la transformación urbana, para abordar los procesos de cambio desde un enfoque sinérgico (Freeman, 2000) y simbiótico con el resto de agentes del territorio, a través de la búsqueda de procesos y resultados que sean positivos para todos.

Academia

Si bien de forma habitual el trinomio público-privado-social (el conocido PPP – *public-private-people*) ha sido la combinación más apreciada tanto en la literatura sobre las redes de gobernanza como en

⁸³ Richard Sennett lo denomina *ciudad sincrónica* y lo define como “muchas actividades sociales diferentes desarrollándose al mismo tiempo” / (trad.a) “*many different social activities going on at once*” (2018, p.209).

los mecanismos de gestión de la regeneración urbana, en este subapartado introducimos un cuarto sector que de forma creciente está siendo considerado un agente determinante para la innovación que requieren los procesos de aprendizaje continuo a los que hacíamos referencia en párrafos anteriores: los centros académicos y de investigación.

Son **tres** las **funciones** que se les reconoce a las universidades y a los centros de conocimiento: la docencia (transmisión del conocimiento), la investigación (o generación de conocimiento), y la “tercera misión”, la transferencia o la extensión del conocimiento a la sociedad (Carayannis y Campbell, 2022, p.2275). La primera función, la docencia, es la más conocida y visible, una proporción cada vez más significativa de nuestra sociedad tiene una experiencia de primera mano del aprendizaje superior en los centros universitarios (Eustat, 2021⁸⁴). La segunda función, la investigación, queda en un plano menos visible, si bien no menos importante. La generación de conocimiento resulta fundamental para el avance de una sociedad en todos sus ámbitos. Sin embargo es la última función, la **transferencia**, el elemento que articula el papel transformador que las universidades pueden jugar en las redes de gobernanza, en este caso, aplicado al desarrollo urbano, o a la regeneración urbana integrada. Esta transferencia se ha llevado a cabo de diversas maneras: por un lado, a través de procesos de “aprendizaje-servicio”, donde la docencia se vincula con los retos actuales de la sociedad y es a través de la experiencia donde se adquieren conocimientos y capacidades. Por otro lado, a través de **procesos de innovación**, donde el conocimiento generado (segunda función), se vincula con los retos actuales de nuestra sociedad. Es en este último caso donde nos centraremos, puesto que es ampliamente reconocido que las “complejidad crecientes también requieren nuevas fuentes de experiencia”, y ello hace que las instituciones públicas, los gobiernos, así como el sector empresarial y cívico, sean cada vez “más dependientes de fuentes externas de conocimiento” (Pierre y Peters, 2000, p.51), cuestión que ubica a las universidades y a los centros de investigación en una posición privilegiada.

La innovación, o la aplicación del conocimiento a la realidad, también puede adoptar múltiples configuraciones. Tal y como nos muestran Carayannis et al. (2022, p.2275-7), existen 3 **modos de innovación**. El primer modo se refiere a la innovación lineal, donde primero se crea conocimiento en un marco universitario⁸⁵, y después, se extiende este conocimiento a la sociedad, al gobierno o al sector empresarial. Sin embargo, esta linealidad ha sido cuestionada ampliamente en la literatura sobre innovación, y los modos 2 y 3 de innovación surgen a raíz de la necesidad (o interés) de vincular más estrechamente la generación de conocimiento con la resolución de problemas reales. Desde este nuevo enfoque centrado en la resolución de problemas o el abordaje de los retos en un

⁸⁴ Según el Instituto Vasco de Estadística, el número de alumnos matriculados en las universidades de la Comunidad Autónoma de Euskadi ha aumentado progresivamente durante la última década. Sólo en 2021, se experimentó un incremento del 2,5% en el número de matrículas. https://www.eustat.eus/elementos/el-numero-de-matriculas-en-las-universidades-vascas-aumento-un-25-en-el-curso-202021-el-mayor-aumento-en-mas-de-20-anos/not0020018_c.html

⁸⁵ Para simplificar, empleamos la palabra “universidad” para referirnos a centros de formación superior y centros de investigación.

contexto real, la innovación no se entiende como un proceso secuencial (primero conocimiento, después aplicación), sino que se trata de un proceso paralelo: “se produce conocimiento en un contexto de aplicación” (op.cit, p.2276).

En el marco de esta “investigación aplicada”, el papel de la universidad ha estado centrada en la promoción de la **innovación económica** local o regional, en muchos casos caracterizada por una transición hacia la denominada “economía del conocimiento”, o buscando una imagen de “ciudad del conocimiento” en clave de innovación y competitividad urbana, local o regional. En un plano muy secundario, encontramos aportaciones sobre el papel de “la universidad como un agente proactivo” en cuestiones más “sociales y económicos de naturaleza variada” (Fernández-Esquinas, 2011, p.10), como podría ser el caso que nos ocupa: la vulnerabilidad urbana. Claro está que este tipo de aplicación del conocimiento requiere de modelos no lineales, donde la Universidad no es un agente independiente generador de conocimiento, sino que a través de su interacción con otros agentes del territorio, y con el propio territorio, se adentra en el abordaje de los retos sociales, económicos, medioambientales, políticos o culturales del momento. En esta línea, la transformación social a través de la innovación es algo que está en el propio ADN de las universidades, como una de sus tres funciones, y esto las convierte en un agente con un enorme potencial en el marco de la transformación urbana.

Resulta muy poco frecuente encontrar menciones al papel que pueden jugar estas instituciones en las redes de gobernanza urbana. Es por ello que nos apoyamos en este caso en la literatura sobre “innovación” que permiten complementar las visiones recogidas hasta ahora sobre la gobernanza urbana (desde las ciencias políticas), con modelos que permiten aclarar el papel que las Universidades y las instituciones de formación superior pueden jugar en la transformación de nuestras ciudades: nos referimos a la **teoría de las N-hélices** (Leydesdorff, 2012) o la “triple trilogía” (Carayannis et al., 2022, p.2273).

Teoría de las N-Hélices

La *teoría de las N-Hélices* está compuesta por, principalmente, tres propuestas que se resumen en la Triple Hélice, la Cuádruple Hélice, y la Quíntuple Hélice (si bien hay variaciones diversas que se han ido proponiendo en los últimos años).

La teoría de la **triple hélice** aparece a mediados de los 90 de la mano de Etzkowitz y Leydesdorff (1995), y consiste en la colaboración entre el gobierno, el sector empresarial, y la academia. Se trata de una propuesta que definió un “modelo de producción de conocimiento e innovación” (Carayannis et al., 2022, p.2274) que se diferenciaba del modo 1 de innovación mencionado anteriormente⁸⁶, si bien se centraba claramente en la economía del conocimiento en relación con

⁸⁶ El modo 1 de innovación se refiere al escenario donde los centros académicos y/o de investigación generan conocimiento que posteriormente es aplicado en un contexto real, a través del sector institucional o empresarial. El segundo modo en la literatura de la innovación adopta un formato menos lineal, al considerar que la producción del conocimiento debe estar ligado a los retos actuales, se trata de generar conocimiento para resolver

las instituciones político-administrativas, sin prestar atención, necesariamente, a la calidad democrática del modelo.

Fue a raíz de esta cuestión que nace el modelo de **cuádruple hélice**, cuando los mismos autores proponen incluir una cuarta hélice al modelo: la sociedad (Leydersdorff y Etzkowitz, 2003)⁸⁷. Este modelo fue más extensamente elaborado por los autores Carayannis y Campbell (2009; 2010), quienes defienden que no se trata sólo de añadir una hélice al modelo anterior, sino que se concibe desde el inicio como un esquema de cuatro partes: considera no sólo la preocupación social, sino también la preocupación sobre la calidad democrática de la innovación, haciendo un guiño explícito a una de las dos cuestiones fundamentales de la gobernanza que venimos subrayando desde el inicio de este capítulo. Así, la cuádruple hélice también se vincula con conceptos como la “democracia del conocimiento”, o la “democracia de la innovación”, preocupadas por que la generación de conocimiento y su aplicación, la innovación, no favorezca sólo a las élites institucionales y empresariales (como ocurren en la triple hélice), sino también a la sociedad en su conjunto, incidiendo en las desigualdades existentes.

La democracia del conocimiento, como concepto y metáfora, pone de relieve y subraya procesos paralelos entre el pluralismo político en la democracia avanzada y la heterogeneidad, y diversidad del conocimiento y la innovación en la economía y la sociedad avanzadas. Aquí, podemos observar una superposición híbrida entre la economía del conocimiento, la sociedad del conocimiento y la democracia del conocimiento.⁸⁸ (Carayannis and Campbell, 2010, p.55)

Por último, el modelo de la **quíntuple hélice** incorpora una nueva preocupación al debate: la sostenibilidad. Conceptualizada como la “naturaleza”, o la “ecología social”, se trata de introducir en la ecuación de la innovación la necesaria consideración hacia el desarrollo sostenible entendida principalmente como sostenibilidad medioambiental, siendo ésta además un motor para la innovación que aúna a su vez las visiones anteriores.

Lo que importa para que el conocimiento y la innovación sigan progresando son las respectivas coevoluciones de la economía del conocimiento, la sociedad del conocimiento y la democracia del conocimiento, pero unidas a un enfoque ecológico. La sensibilidad medioambiental tiene toda la capacidad de actuar como

problemas existentes. En este caso, este modelo ha predominado en aquellos casos donde la universidad ejerce su tercera función. El tercer modo de innovación va más allá, para promover un papel de la universidad que “conecta, integra y combina diferentes modos o principios de generación de conocimiento (investigación) y aplicación del conocimiento (innovación)”. Y de esta forma, se promueve la creación de espacios más creativos y diversos de generación y aplicación del conocimiento. (Carayannis et al., 2022, p.2278)

⁸⁷ Si bien se pueden encontrar planteamientos anteriores, durante la década de los 90, que se articulan de forma similar al modelo de la cuádruple hélice. Véase Carayannis et al. (2022), para más detalle.

⁸⁸ (trad.a) “*The Democracy of Knowledge, as a concept and metaphor, highlights and underscores parallel processes between political pluralism in advanced democracy, and knowledge and innovation heterogeneity and diversity in advanced economy and society. Here, we may observe a hybrid overlapping between the knowledge economy, knowledge society and knowledge democracy*”. (Carayannis y Campbell, 2010, p.55)

"motor de la innovación" y como "impulsor de la innovación".⁸⁹ (Carayannis et al., 2022, pp.2279).

Por lo tanto, tanto el cuarto como el quinto modelo contribuyen a complementar un modelo de gobernanza urbana complejo, en el que la democracia y la sostenibilidad (o como hemos dicho anteriormente, la “eficiencia” y la “calidad democrática”) juegan un papel determinante.

La visión parcialmente reduccionista (en cuanto al entendimiento de la sostenibilidad primordialmente en clave medioambiental) ha sido complementado por otros autores como Trencher et al. (2013) quienes definen un papel de la universidad, como un agente más, junto con las instituciones, sociedad y sector privado, en el proceso de co-definición de “estrategias transformadoras” para abordar los completos retos multidimensionales a los que nos enfrentamos (p.11). Ello, según estos autores, indicaría la emergencia de una nueva misión de la universidad, centrado en la co-creación de las soluciones para el desarrollo sostenible en todas sus dimensiones (medioambiental, social, cultural y económico). En este nuevo escenario, el potencial de las universidades de formar parte de las redes de gobernanza democrática y colaborativa sería de gran interés, contribuyendo así a la difusión del conocimiento, a una mayor formación y capacitación de la ciudadanía (y de los demás agentes) y a la promoción de la innovación en los procesos de co-creación. Como consecuencia, si adaptamos este modelo a la propuesta de gobernanza que va emergiendo en esta investigación, nos encontramos a los cinco sectores clave (instituciones, sector privado, sociedad organizada, ciudadanía y academia) que colaboran estrechamente para abordar los retos actuales en clave de desarrollo humano sostenible.



Figura I-4.3. Modelo de innovación de triple, cuádruple y quintuple hélice.

Fuente: elaboración propia, partiendo de Carayannis et al. (2022), p.2290.

⁸⁹ (trad.a) “What matters for the further progressing of knowledge and innovation are respective co-evolutions of knowledge economy, knowledge society, and knowledge democracy, but coupled with an ecological approach. Environmental sensitivity has all the capability and capacity to act as a “driver of innovation” and as a “driver for innovation”. (Carayannis et al., 2022, pp.2279)

Resumen y aprendizajes

En los apartados previos se ha abordado la **composición** de las redes de gobernanza. Se ha realizado un repaso de los principales cuatro sectores que potencialmente conformarían dicha red, exponiendo, en cada caso, dos elementos: por un lado, a **quién** nos referimos cuando hablamos de ese sector en concreto y qué agentes podrían estar en una red de gobernanza, y por otro, el **papel** que ha tenido tradicionalmente en un escenario tradicional de toma de decisiones, así como su potencial para formar parte de los nuevos modelos de gobernanza.

En el caso del **sector institucional**, se observa que su composición debe tener en cuenta la implicación y trabajo conjunto, tanto entre los diferentes departamentos de un determinado nivel de gobierno (trabajo interdepartamental), así como la colaboración entre diferentes niveles de gobierno, sin caer en una subsidiariedad pasiva (gobernanza multinivel). Asimismo, se realiza una posible revisión del papel que las instituciones públicas pueden jugar en una red de gobernanza, que varía desde un papel de liderazgo (en un escenario *top-down* como gerente, o en un escenario más colaborativo como visionario o emprendedor), o un papel más secundario o reactivo (asistente o proveedor de recursos y servicios en un escenario *top-down*, y facilitador en un escenario más colaborativo) (Brugué, 2002).

En el caso de la **sociedad**, se diferencian, por un lado, la sociedad organizada de la ciudadanía anónima, y para subrayar esta diferenciación, en el modelo de gobernanza que emergen en el marco de esta tesis, se considerarán como dos sectores diferenciados. En este sector social, surgen cuestiones como la representatividad de las personas implicadas en la red de gobernanza, y el objetivo de su implicación, es decir, si actúan en favor de un interés particular o el interés general de la sociedad. Además, se pone de manifiesto que no todas las formas de participar generan un empoderamiento en el sector social. En cuanto al papel de la sociedad, la literatura apunta a que la implicación de la ciudadanía busca, por un lado, legitimar la acción política y, además, aumentar la eficiencia de las políticas públicas al estar focalizadas en cuestiones que realmente preocupan a la ciudadanía.

En tercer lugar, abordamos el **sector privado**. Atendiendo a quién conforma este sector, además de los agentes del sector inmobiliario, surgen agentes inversores con potencial de generar empleo en el barrio, así como los agentes económicos locales (comercio local, hostelería, emprendedores o empresas locales) como agentes claves en una red de gobernanza dirigida a la regeneración urbana. Su papel resulta determinante, tanto si el ámbito en cuestión presenta potencial inmobiliario o no.

Por último, se incluye un cuarto sector, la **academia**, que aglutina tanto a instituciones académicas como centros de innovación e investigación. En este caso, su papel en las redes de gobernanza resulta clave para promover la innovación en la co-creación de las soluciones a los retos a los que nos enfrentamos, tomando como base la generación de conocimiento. La cuestión que surge en este ámbito es la transición de la colaboración entre la academia y otros agentes de la sociedad, de

un escenario que busca la innovación en clave económica hacia una innovación en clave sostenible y comunitaria.

Sector	Quién es	Cuestiones / papel en la red
Gobierno – Estado	- Multi-nivel - Inter-departamental	- Top-down vs. Bottom-up - Emprendedor vs. Gerente
Sociedad organizada	- Organizada	- Representatividad - Interés colectivo vs. individual
	- Anónima	- Nivel de empoderamiento
Sector privado	- Sector inmobiliario - Inversores – generadores empleo - Actividades económicas locales	- Beneficio propio vs. colectivo
Academia	- Universidades - Centros de investigación e innovación	- Innovación económica vs. Comunitaria

Tabla I-4.2: Resumen de los sectores que pueden componer las redes de gobernanza y su posible papel en las estructuras de gobernanza.

Fuente: elaboración propia.

I-4.2.2. Estructura

Tras haber introducido la importancia de la composición de las redes de gobernanza y los bloques constituyentes de estas redes, resulta necesario profundizar en el posicionamiento y la *relacionalidad* de los diversos agentes: es decir, hemos empezado a introducir qué papel juega cada participante en esa red de cooperación, y ahora nos centramos en qué relación tiene con respecto a los demás. Así, se entiende que el debate en torno a la estructura de la gobernanza trata sobre las **reglas del juego de las interacciones entre unos y otros**.

Cabe distinguir en este punto la diferenciación que se asume en esta tesis entre la estructura de la gobernanza y la estructura institucional y contextual del capítulo precedente. Recordamos que en el apartado I-2.3 hemos introducido el concepto de estructura desde las teorías del empoderamiento, y en concreto, a partir de las aportaciones de Alsop et al. (2006). Así, se definía el proceso de empoderamiento como una interacción constante entre agencia y estructura, entendiendo la como estructura institucional, como las reglas legales, sociales y políticas que

determinan el contexto en el que se enmarca el proceso de empoderamiento. La estructura de gobernanza a la que hacemos referencia, en cambio, se entiende de alguna forma como un “**subsistema**” o un “conjunto de acción” (Klijn, 1998, p.235) de esa estructura institucional, es decir, alianzas o configuraciones de temporalidad y estabilidad variable, que se conforman con una finalidad concreta. La estructura de gobernanza, por ende, está altamente condicionada por la estructura institucional, y estrechamente interrelacionada. La estructura de gobernanza se entiende como un espacio “intermediario” entre la estructura institucional y los agentes, los individuos o colectivos, independientemente de su procedencia de uno u otro sector de la sociedad. Se entiende la estructura de gobernanza como una herramienta intermedia que permite esa continua interacción entre estructura (institucional) y agencia. Es decir, una herramienta que permite el proceso de empoderamiento en un marco espacio-temporal concreto, con unos objetivos determinados –en nuestro caso, un proceso de regeneración urbana integrada.

Durante el último cuarto de siglo ha habido una diversidad de aportaciones en cuanto a las diferentes estructuras de la gobernanza, o más sencillamente, modos (Kooiman, 2003) o modelos (Jessop, 2003) de gobernanza. Jessop (1999, 2003), junto con otros muchos autores distinguen tres modelos diferenciados: por un lado, las **jerarquías**; por otro lado, el **mercado**; y por último, las **redes**. Para entender las diferencias entre ellas, resulta muy esclarecedor el “subtítulo” que asigna este autor a cada una de ellas. El modelo de mercado lo vincula al “intercambio”; la jerarquía al “mando”, y las redes al “diálogo”.

Si la competencia de precios es el mecanismo central de coordinación del mercado y las órdenes administrativas el de la jerarquía, la confianza y la cooperación son los que articulan las redes.⁹⁰ (Frances et al., 1991, p.15).

Bob Jessop (1999) elabora de forma muy clara la transición que se experimentó, desde los años 70 hasta la década de 1990, de un modelo a otro en el contexto británico. Según él, a lo largo de los 70 se acrecentó la percepción de que la intervención pública del estado, principal responsable de asegurar el bienestar de las personas en un Estado de Bienestar, estaba fallando –modelo jerárquico. Como consecuencia, desde finales de la década, la política pública se puso en manos del mercado para mejorar la provisión de servicios y la promoción del desarrollo, desarrollo entendido en términos económicos –modelo de mercado. Fue la época en la que los gobiernos de Thatcher en Reino Unido y Reagan en Estados Unidos promovieron la privatización de los servicios públicos y la desregulación, rumbo hacia la liberalización. Sin embargo, según se intensificaba el programa neoliberal empezó a quedar en evidencia que el mercado tampoco podía dar solución a las deficiencias iniciales que el cambio de rumbo pretendía abordar con crecientes desigualdades sociales y sin grandes mejoras en cuanto al bienestar de la sociedad. Se estaba anteponiendo el crecimiento/beneficio económico al interés general. Tras el fracaso o la incapacidad del gobierno

⁹⁰ (trad.a) “*If it is price competition that is the central co-ordinating mechanism of the market and administrative orders that of hierarchy, then it is trust and co-operation that centrally articulates networks*”. (Frances et al., 1991, p.15)

o del mercado de abordar los retos del momento, quedó de manifiesto que ningún agente (bien fuera el gobierno, el mercado, o la sociedad desde la base) podría abordar los retos del momento en solitario. Ante esta situación, empezaron a surgir nuevos modelos alternativos que defendían que era necesario buscar mecanismos donde diversos agentes pudieran aunar fuerzas para la consecución de los principales objetivos. Fue así como, durante los años 80, surgieron redes de colaboración, inicialmente centrados en partenariados público-privados. Un interés de colaboración que fue consolidándose durante los años 90, acompañado ya durante esta década de una profusa producción de literatura académica sobre la conceptualización de la gobernanza (Rhodes, 1996; Mayntz, 2003 [1998]; Klijn, 1998; Jessop, 1999; y otros). Durante este proceso se fue ampliando el espectro del partenariado para incluir, entre otros, la cooperación interinstitucional multinivel, la cooperación intrainstitucional o interdepartamental horizontal, así como una implicación más significativa de la ciudadanía: una gobernanza relacional (Grau et al., 2011; Gallego-Gamazo, 2015; Healey, 2003; Brugué, 2002).

Con el cambio de siglo, partiendo de esta propuesta inicial de tres modelos, el protagonismo del formato colaborativo, denominado por varios autores como la “**gobernanza en red**”, no ha parado de crecer. A día de hoy, existe un cierto consenso a favor de la gobernanza en red (Parés et al., 2012; Blanco, 2009; Martí et al., 2016; Van Bortel et al., 2009), por encima de las jerarquías y mercados. Para muchos constituye la única opción que es capaz de responder a una creciente complejidad de las realidades urbanas y sociales (Van Bortel y Mullins, 2009; Blanco, Castro y Grau, 2010; Blanco, 2009; Martí et al., 2016; Jessop, 2003).

La complejidad genera incertidumbres sustantivas, estratégicas e institucionales que los agentes deben resolver interactuando entre sí.⁹¹ (Van Bortel et al. 2009, p.95)

En el ámbito del **planeamiento** o de la transformación urbana, se observa un fenómeno similar. Tras la Segunda Guerra Mundial, se establece un modelo de planeamiento denominado “*rational-comprehensive planning*” (Grabow y Heskin, 1973; Brand y Gaffikin, 2007), “*modernist planning*” (Sandercock, 1999) o “*rational planning*” (Healey, 2007; Harris, 2002). Este modelo entiende el planeamiento urbano como una técnica racional que permite trasladar el método científico al *policy-making* (Faludi, 1973, p.1)⁹². Todos ellos hacen referencia a un modo de operar a partir de la identificación de los medios más eficientes para abordar un reto o un objetivo, dentro de las limitaciones de un contexto específico. Se trata de identificar la forma más eficiente de alcanzar los objetivos en un plan, elaborado y gestionado por el gobierno, que se supone, resultará en un desarrollo urbano para el “interés público general” (Althshuler, 1965, p.186). Efectivamente, este

⁹¹ (trad.a) “Complexity leads to substantive, strategic and institutional uncertainties that actors have to solve by interacting with each other”. (Van Bortel et al., 2009, p.95)

⁹² Este proceso de aplicación del conocimiento a la realidad respondería a lo que anteriormente hemos denominado modo 1 de innovación, un proceso lineal de aplicación del conocimiento a los retos socio-económicos (véase apartado I-4.2.1, Academia).

modelo fue predominante y resultó tener una gran capacidad para dar respuesta a la reconstrucción de las ciudades europeas de forma racional y eficiente en el apogeo del estado de bienestar. Se trata, evidentemente, de un **modelo jerárquico** donde los gobiernos, apoyados por los expertos y técnicos, controlan el proceso de elaboración, implementación y evaluación. Sin embargo, su predominio no tardó en ser disputado. Algunos autores defienden que el planeamiento urbano ha ido históricamente en paralelo a la evolución del estado del bienestar (Gunder et al. 2018, p.2; Friedmann, 1987). La década de los 60 no fue una excepción: fue un punto de inflexión en el desarrollo de la teoría del planeamiento a la vez que el inicio de la crisis del estado del bienestar.

Durante esta década empiezan a surgir dudas generalizadas sobre la eficiencia y los resultados del planeamiento racional de las décadas precedentes, en paralelo a una creciente insatisfacción y movilización social en torno a la gestión de los gobiernos (de occidente) y los fracasos de su política social. En plena época de liberalización por parte de los gobiernos, y de movilización social por parte de la ciudadanía, empezaron a tomar cada vez mayor fuerza los modelos teóricos de planificación urbana que buscan la implicación de la ciudadanía y de los agentes locales en la transformación de su realidad urbana, introduciendo un factor político en los procesos de planeamiento (Faludi, 1973, pp.7-8). Se reclama una *democratización del planeamiento* (Campbell, 2018, p.71), con una creciente demanda de modelos que faciliten la participación y la co-creación en los procesos de transformación urbana por parte de los diferentes sectores de la sociedad. En especial, los colectivos que habitualmente quedaban excluidos en la esfera de la toma de decisiones y de las vías ‘oficiales’ de participación, a través de la comunicación y el diálogo abierto. Se trata de un cambio de dirección en el desarrollo del *planning theory* que reclama un “entendimiento interactivo de la actividad del planeamiento”⁹³ (Harris, 2002, p.25) – un **planeamiento relacional**.

El debate teórico en torno a la planificación urbana volvió a experimentar una etapa de especial intensidad en la década de los 90. Esta década es considerada a la vez la década en la que los diferentes debates en torno a la planificación llegaron a cierto consenso en torno a un modelo más colaborativo, y a su vez, la década en la que más diversidad de debate hubo (Harris, 2002). Varias de las líneas de pensamiento que quedaron en las márgenes periféricas de las tendencias dominantes en décadas precedentes se retomaron con fuerza. Durante estas últimas décadas del siglo XX, las teorías del planeamiento se inclinaron hacia fundamentos de la filosofía y de la teoría social. Entre las teorías más influyentes encontramos la *teoría de la acción comunicativa* de Habermas (1987) y la *teoría de la estructuración* de Giddens (1984), que inspiraron un cambio desde un modelo de planeamiento técnico-racional a otro más centrado en las personas. Es decir, desde un modelo jerárquico en el que se toman las decisiones en una dirección *top-down*, a otro modelo más interactivo y bidireccional, en red.

Tenemos que demoler los pilares de la planificación y la sabiduría modernistas -
la racionalidad, la exhaustividad, la objetividad científica, el proyecto de futuros

⁹³ (trad.a) “*interactive understandings of planning activity*” (Harris, 2002, p.25)

dirigidos por el Estado, la noción de "interés público"- y sustituirlos por nuevos conceptos de justicia social, comunidad y públicos múltiples.⁹⁴ (McGuinness, 2014, p.496)

A pesar de la claridad inicial de este trinomio –jerarquía, mercado y redes–, resulta cada vez más evidente que la realidad parece responder a patrones más complejos de combinaciones de elementos de los tres tipos de estructuras. Y por lo tanto, tampoco resulta adecuada la simplificación de blindar la estructura en red de “buena gobernanza” y tachar las otras dos opciones como “malas” (Rhodes, 1996). La idoneidad de uno u otro modelo, o la combinación de varios modelos, dependerá de cada caso y de los objetivos que se tengan entre manos. Es decir, de evaluar qué estructura de gobernanza es más eficaz para los objetivos marcados en determinadas circunstancias (Van Bortel y Mullins, 2009). De hecho, varios autores subrayan que no se trata de posicionamientos opuestos ni excluyentes, sino complementarios (Mayntz, 2003[1998]; Kooiman 1993). Se considera, por lo tanto, que habitualmente coexisten elementos de los tres niveles de estructuración de la gobernanza urbana, que hacen de los modelos herramientas más efectivas y adecuadas, tanto para la consecución de los objetivos inicialmente planteados, como para una mejora de la calidad democrática (Blanco, 2009).

El control jerárquico y la autorregulación de la sociedad no son mutuamente excluyentes. Son diferentes principios ordenadores que están con frecuencia combinados y su combinación, autorregulación “a la sombra de la jerarquía”, puede ser más efectiva que cualquiera de las formas “puras” de gobernanza. (Mayntz, 2003 [1998], p.89)

Estaríamos hablando, por lo tanto, no de una sustitución de un modelo jerárquico por otro en red, sino de cambios o desplazamientos en los modelos de trabajo, que estén más o menos institucionalizados, con unas reglas del juego más o menos formales, y unas interacciones y relaciones tanto horizontales como verticales.

Si tratamos de acercar estos planteamiento teóricos sobre estructuras de gobernanza urbana a los procesos de regeneración urbana, observamos cómo lo que han sido las estructuras de mercado han liderado los procesos de gentrificación urbana (Smith, 2002), a través de una transformación de un barrio o de una parte de la ciudad liderada por el interés privado y el retorno económico. Asimismo, la materialización del modelo jerárquico se puede encontrar en lo que desde el *planning theory* denominan el “planeamiento tradicional”, al tratarse de un instrumento técnico/normativo con poca capacidad de adaptación y colaboración. Por último, la gobernanza en red es el eje vertebral de las teorías del planeamiento colaborativo (Healey, 1997) o deliberativo (Forester, 1999), así como de propuestas más extremas como el *radical planning* (Friedmann, 1987), que inciden

⁹⁴ (trad.a) “We need to demolish the pillars of modernist planning and wisdom –rationality, comprehensiveness, scientific objectivity, the Project of state-directed futures, the notion of ‘the public interest’ – and replace them with new concepts of social justice, community and multiple publics.” (McGuinness, 2014, p.496)

precisamente en la colaboración entre agentes, y sobre todo, en la comunicación y en la interacción entre ellos para la búsqueda de un proceso que dé lugar a una ciudad mejor para todas las personas. Centrándonos en este último bloque, en el siguiente subapartado se profundizará más en el modelo de gobernanza en red y sus diferentes configuraciones, en paralelo a su materialización en el ámbito de la transformación de las ciudades.

La gobernanza en red – *network governance*

Las posibles configuraciones dentro de la estructura en red también presentan una variabilidad importante. Partiendo de las aportaciones de diversos autores (Bulkeley et al., 2015; Rhodes, 1998; Kooiman, 2003; Jessop, 2003), y centrándonos en la estructura de **gobernanza en red** como punto de partida, se identifican tres opciones principales en relación al papel del gobierno y la administración pública local en la estructura de una gobernanza en red, que reflejan, a su vez, la incidencia de los otros tipos de estructura que mencionábamos anteriormente (jerarquía y mercado): en uno de los extremos nos encontraríamos con las **redes jerárquicas**, que a pesar de presentar una configuración en red mantienen la dominancia del gobierno por encima del resto de los agentes que constituyen la red; en el extremo opuesto, nos encontramos con **redes auto-organizadas** (Rhodes, 1996; Jessop, 2003); y por último, en un punto intermedio, las redes socio-políticas de carácter más horizontal (Rhodes, 1996), o la **co-gobernanza** (Kooiman, 2003), teniendo en cuenta que la división entre unas y otras no es ni mucho menos clara ni estática, pudiendo transitar entre un espacio y otro en diversos momentos del proceso. Asimismo, en este apartado realizaremos un vínculo entre el recorrido por estos tres modelos con las propuestas que se han formalizado desde la teoría del planeamiento, que resultan esclarecedoras en el marco de esta investigación, en clave de regeneración urbana. Así, abordaremos la teoría del modelo radical (en relación con las redes auto-gestionadas) y el planeamiento neo-institucional, colaborativo, comunicativo y/o deliberativo para los modelos horizontales con o sin el *steering* del gobierno.

El auto-gobierno y el planeamiento radical

En el extremo opuesto al modelo jerárquico, nos encontraríamos ante las redes de gobernanza entendidas como **auto-gobierno** (Kooiman, 2003) o **redes autoorganizadas** (Rhodes, 1996; Jessop, 2003). Consiste en un “proceso de auto-organización resultante de los esfuerzos interactivos entre un grupo más amplio de actores de la sociedad” (Bulkeley et al., 2015; p.8), en línea con las *redes auto-suficientes* de Rhodes (1998). En ellas, el gobierno no tiene un papel decisivo, siendo parte (o no) de redes con un determinado grado de autosuficiencia que son capaces, incluso, de llegar a convertirse en lo que Rosenau denomina “gobernanza sin gobierno” (*governance without government*) (Rosenau, 1992), con los retos que ello conlleva.

La gobernanza como redes autoorganizadas es un reto para la gobernabilidad porque las redes se vuelven autónomas y se resisten a la orientación central. Son

idóneas para convertirse en el principal ejemplo de gobernar sin gobierno.⁹⁵
(Rhodes, 1996, p.667)

En el ámbito del planeamiento, este modelo se conceptualiza a través del modelo de **planeamiento radical**, que surge a partir de los años 70 como un cuestionamiento férreo del planeamiento racional introducido recientemente en esta tesis. En 1973, Grabow y Heskin proponen un modelo radical que, partiendo del sistema de planeamiento existente (sin rechazarlo, como lo hacían otras variantes del modelo radical de la época), reconsidere no sólo los objetivos, sino también la propia estructura de la acción, o lo que llaman “*the techniques of modern planning*”, es decir, el proceso⁹⁶.

No sólo hay que cambiar los objetivos de la planificación, sino también su estructura interna. En la actualidad, perpetúa tendencias elitistas, centralizadoras y resistentes al cambio. Un nuevo paradigma que desafía el modelo "racional-comprensivo" de la planificación moderna se basa en el cambio de sistemas y en la realización de una sociedad comunal descentralizada que facilite el desarrollo humano en el contexto de una ética ecológica mediante la experimentación social evolutiva.⁹⁷ (Grabow y Heskin, 1973, p.106)

Una de las figuras más reconocidas en relación al modelo radical ha sido John Friedmann, y su célebre libro *Planning in the public domain: from knowledge to action* de 1987. En esta obra, el autor plantea dos formas de operacionalizar la planificación urbana: por un lado, el “planeamiento como guía social”, y por otro, como “transformación social”⁹⁸ (Friedmann, 1987, p.75). El primero, se refiere al sistema de planeamiento más convencional, articulado por las instituciones públicas en una estructura jerárquica *top-down*. El segundo, en contraste, se radica en las prácticas políticas para la transformación del sistema⁹⁹, desde la base, *bottom-up*, a través de la construcción de “comunidades políticas” (p.38), en el que participan otros agentes ajenos a las instituciones públicas, en colaboración, en oposición, o al margen de las mismas. El planeamiento radical, según este autor, consistiría en “aprovechar el poder ciudadano para promover proyectos que apunten a la

⁹⁵ (trad.a) “Governance as self-organizing networks is a challenge to governability because the networks become autonomous and resist central guidance. They are set fair to become the prime example of governing without government.” (Rhodes, 1996, p.667)

⁹⁶ De la investigación doctoral realizada por Grijalba (2015), se extrae que los principios y objetivos de los planes, programas y estrategias de regeneración urbana en la CAPV son muy ambiciosos, si bien es en la parte de la implementación cuando los resultados reales quedan muy por detrás de la ambición inicial, ubicando el foco del problema en el proceso de implementación, y no tanto en los objetivos inicialmente planteados.

⁹⁷ (trad.a) “Not only the goals of planning, but its internal structure as well needs changing. At present, it perpetuates elitist, centralizing, and change-resistant tendencies. A new paradigm rising to challenge the “rational-comprehensive” model of modern planning is based on systems change and the realization of a decentralized communal society that facilitates human development in the context of an ecological ethic by evolutionary social experimentation”. (Grabow y Heskin, 1973, p.106)

⁹⁸ Traducidos del inglés: planeamiento como guía social (*planning as social guidance*), y planeamiento como transformación social (*planning as social transformation*).

⁹⁹ Resulta de interés resaltar este punto, precisamente, que el modelo radical tiene como objetivo transformar el sistema, es decir, la “estructura institucional” a la que nos referíamos en el apartado I-2.3.1, permitiendo así que el proceso de empoderamiento o de proceso humano se pueda dar en esa interacción entre la agencia individual y colectiva (la participación social, empresarial, institucional,...) y la estructura institucional, que se condicionan mutuamente.

transformación social”, es decir, un proceso de empoderamiento ciudadano (Huq, 2020), basado en las interacciones sociales y el potencial humano, cuyo objetivo radica en la búsqueda de nuevas oportunidades para la reducción de las desigualdades, muy en línea con los postulados de las teorías del desarrollo humano y de los enfoques del empoderamiento (véase capítulo I-2).

Una **gobernanza descentralizada**, por lo tanto, es una de las principales características de este modelo: procesos abiertos a la ciudadanía que contribuyen a la legitimación del planeamiento (Stinchcombe, 1988, p.510). Este hecho resulta de gran relevancia para con la calidad democrática que buscan los nuevos paradigmas de la gobernanza, puesto que la teoría del modelo radical, y más aún, la teoría del modelo de planeamiento insurgente, basada en el denominado *rise of civil*¹⁰⁰(Sandercock, 1999), se caracterizan en muchos casos por la centralidad del elemento de “oposición” (Beard, 2003), es decir, el modelo radical, como un modelo opuesto, contrario, al modelo convencional o *state-centered* (centrada en el estado o gobierno correspondiente). Esta dicotomía entre el “*state-centered*” e “insurgente” o “radical” es una constante en la literatura sobre el modelo radical, una tensión “entre las prácticas de planificación dirigidas por el Estado, por un lado, y la planificación local, de base, insurgente, por otro; cada una de ellas contiene un potencial tanto transformador como represivo” (Sandercock, 1999, pp.102 and 196), y son varios los autores que proponen superar la simplificación que supone esta división, acercándose a posiciones más cercanas al modelo de gobernanza en red, y buscando sinergias entre las oportunidades que brindan cada una de ellas.

Las idealizaciones que trazan una línea divisoria entre la planificación "de arriba abajo" y "de abajo arriba", entre las comunidades que practican una política progresista e integradora y un Estado represivo y reaccionario, no permiten la difuminación que existe en la vida real. De forma ambiciosa, Sandercock prevé formas de compromiso que implican "cruzar de un lado a otro, desdibujar las fronteras, deconstruir ("la comunidad", "el Estado") y reconstruir nuevas posibilidades...".¹⁰¹ (Badcock, 1999, p.498).

Otra de las características que distingue al modelo radical es la **crítica epistemológica**, un cuestionamiento a la aproximación positivista del modelo tradicional del planeamiento. Se defienden así otras formas de adquirir conocimiento, a través de la experiencia, que permitan acercarnos más a la complejidad de la realidad en la que nos adentramos.

Las raíces de la planificación modernista se remontan a la Ilustración del siglo XVIII y su fe en el método científico. Las ciencias sociales han estado dominadas por una epistemología positivista que privilegia el conocimiento científico y

¹⁰⁰ El surgimiento o el auge de la sociedad civil.

¹⁰¹ (trad.a) “*Idealizations that draw a line between 'top-down' and 'bottom-up' planning, between communities that practise a progressive, inclusionary politics, and a repressive and reactionary state, do not allow for the blurring that exists in real life. Ambitiously, Sandercock envisages forms of engagement involving 'crossing back and forth, of blurring boundaries, of deconstructing ('community', 'the state') and reconstructing new possibilities'*” (Badcock, 1999, p.498).

técnico frente a toda una serie de alternativas igualmente importantes: el conocimiento experiencial, intuitivo y local; el conocimiento basado en la práctica de hablar, escuchar, ver, contemplar y compartir; el conocimiento expresado de forma visual y otros modos simbólicos, rituales y artísticos, más que en modos cuantitativos o analíticos basados en jergas técnicas que, por definición, excluyen a quienes carecen de formación profesional. Debemos reconocer las múltiples formas de conocimiento que existen en poblaciones culturalmente diversas y discernir cuáles son las más útiles y en qué circunstancias.¹⁰² (Sandercock, 1999, p.5).

Esta aproximación epistemológica fenomenológica está presente cuando Friedmann plantea la tradición del *social learning* como un aspecto primordial del modelo radical, defendiendo el aprendizaje a través de la práctica, y entendiendo que a través de esa experiencia “llegamos no sólo a comprender el mundo, sino también a transformarlo” (Friedmann, 1989, p.189).

Y es precisamente en el protagonismo de la **acción**, la práctica, la experimentación, donde encontramos una tercera característica distintiva del modelo radical. La aproximación epistemológica radical defiende el “aprender haciendo”, y por lo tanto, implica la necesidad de actuar para aprender, reflexionar, adaptar y volver a actuar, lejos de los procesos más lineales del planeamiento tradicional, donde no existe margen para el proceso iterativo, como veremos en el apartado de proceso. Tal y como nos recuerda Friedmann, “one learns by changing reality” (1989, p.193).

La puesta en práctica del modelo radical no es sencilla, y si bien en el plano teórico queda clara la relevancia de la práctica, Beard (2003, p.20) advierte que la teoría no proporciona pistas sobre cómo se pasa del plano teórico al práctico, cuestionando al mismo tiempo la relación entre las prácticas radicales y otros modelos de planeamiento (convencional o racional, *community-based*, *collaborative*, etc.). Quizás una pista que nos aporta Beard es que el planeamiento desde un enfoque radical “no comienza necesariamente con grandes actos manifiestos, sino con acciones más pequeñas o lo que ella denomina “mil pequeños empoderamientos” (2003, p.19). En esto coincide con los planteamientos de Kelvin Campbell y su teoría del *Massive Small* (pequeño masivo) (2018). Este autor defiende que “las grandes soluciones son formas perezosas de resolver problemas urbanos complejos” y en cambio, sostiene que su planteamiento *massive small* “como antídoto contra la grandeza, pretende aprovechar el poder colectivo de muchas ideas y acciones pequeñas y

¹⁰² (trad.a) “The roots of modernist planning are deep in the soil of the eighteenth-century Enlightenment and its faith in scientific method. The social sciences have been dominated by a positivist epistemology which privileges scientific and technical knowledge over an array of equally important alternatives—experiential, intuitive, local knowledges; knowledges based on practice of talking, listening, seeing, contemplating, sharing; knowledges expressed in visual and other symbolic, ritual and artistic ways rather than in quantitative or analytical modes based on technical jargons that by definition exclude those without professional training. We need to acknowledge the many ways of knowing that exist in culturally diverse populations, and to discern which are most useful and in what circumstances.” (Sandercock, 1999, p.5)

ascendentes para dar forma a los barrios urbanos” (Campbell, 2018, p.12), en un proceso de “incrementalismo radical” (p.13).

Modelo de cogobernanza y el Planeamiento Colaborativo

En un punto intermedio entre las propuestas jerárquicas y las auto-gestionadas, con características, en parte, de ambas, nos encontramos con redes que tratan de establecer una estructura horizontal de cooperación, que considera al gobierno como un agente más de la red, e interdependiente a los demás actores, en una configuración de red horizontal. Es lo que se entendería por una gobernanza en red “pura”, y a lo que Kooiman denomina **co-gobernanza** o redes socio-políticas (2003), Rhodes (1996) redes socio-ciberneticas.

El gobierno central ya no es supremo. El sistema político está cada vez más diferenciado. Vivimos en "la sociedad sin centro"; en el estado policéntrico caracterizado por múltiples centros. La tarea del gobierno es posibilitar las interacciones sociopolíticas; fomentar muchos y variados acuerdos para hacer frente a los problemas y distribuir los servicios entre los diversos actores. Estos nuevos modelos de interacción abundan: por ejemplo, la autorregulación y la corregulación, las asociaciones público-privadas, la gestión cooperativa y las iniciativas emprendedoras conjuntas.¹⁰³ (Rhodes, 1996, p.657).

Este modelo se fundamenta en la **horizontalidad** o un cierto grado de igualdad en cuanto al papel que juega cada parte, y es por ello que resulta determinante la autonomía de cada entidad, con la finalidad de alcanzar acuerdos mutuos que beneficien a todos, y que impliquen el compromiso (derechos y obligaciones) por parte de los diferentes actores participantes (Kooiman, 2003). Este formato es en el que pondremos más atención, puesto que, a pesar de la necesaria combinación entre los diferentes tipos, es el que mejor encaje podría tener en una práctica institucionalizada como es la regeneración urbana integrada (Atkinson, 2000).

A pesar de su naturaleza horizontal, y de que no existe un actor “central” o dominante, el **papel que juegan las instituciones político-administrativas** resulta determinante para su funcionamiento. Así, Brugué sostiene que pueden jugar un rol “facilitador” a través de un liderazgo adecuado (2002, véase apartado I-4.2. – Instituciones públicas, siempre y cuando se asegure la autonomía y los derechos/obligaciones del resto de agentes en la red. Otros autores, no obstante, defienden que se trata de colaboraciones generadas para los “propósitos de los gobiernos” (Kooiman, 2003, p.66; Rhodes, 1996), y en esta línea, uno de los debates que genera este modelo es su influencia en la conducta del resto de actores. Atkinson (2000) sostiene que las interacciones

¹⁰³ (trad.a) “Central government is no longer supreme. The political system is increasingly differentiated. We live in ‘the centerless society’; in the polycentric stat characterized by multiple centers. The task of government is to enable socio-political interactions; to encourage many and varied arrangements for coping with problems and to distribute services among the several actors. Such new patterns of interactions abound: for example, self- and co-regulation, public-private partnerships, co-operative management, and joint entrepreneurial ventures.” (Rhodes, 1996, p.657)

que se dan en este tipo de marcos colaborativos no son interacciones neutras, siendo lo más probable que los partenariados tengan un cierto sesgo a favor de los intereses que establece en la agenda de la regeneración urbana (p.1046), en este caso, las instituciones públicas. Si bien este hecho podría verse como un riesgo para la participación de la ciudadanía y de los actores con “menos poder”, algunos autores lo vinculan muy estrechamente con el marco del “**nuevo-institucionalismo**” (Healey, 1997), una teoría social que las instituciones, entendidas como la formalización de las interacciones y relaciones sociales, condicionan la conducta de los actores, y a su vez, son condicionadas por ellas (Alterman y Stav, 1997, p.134), muy en línea con la teoría del empoderamiento que entiende las interacciones entre agencia y estructura como interdependientes y mutuamente condicionadas (Giddens, 1984; Alsop et al., 2006, véase apartado I-2.3.1).

Entendemos la co-gobernanza, por lo tanto, como lo que Kooiman describe como un “**gobierno interactivo o sociopolítico**” (2003, p.58), consistente en “los acuerdos con los que tanto los actores públicos como los privados persiguen solventar problemas sociales o crear oportunidades sociales, preocuparse por las instituciones sociales en las que estas actividades de gobierno tienen lugar y formular los principios de acuerdo con los que estas actividades se llevan a cabo”. Este mismo autor identifica que la co-gobernanza se puede dar a diferentes escalas (idem). Por un lado, estaría el nivel micro, donde estaríamos hablando de formatos *micro*, una *colaboración* que se da entre diferentes actores, consistente en interacciones a nivel individual, y donde los “actores en el nivel intencional son individuales y en el nivel estructural (en general) pueden ser considerados como un tipo de acuerdo organizativo formal, como un grupo de trabajo o proyecto”. En un segundo nivel, *meso*, estaríamos ante actores que son organizaciones, y hablaríamos de *coordinación*. Bajo la intención, también expresada por Brugué (2002), de “hacer las cosas juntos”, se materializan entre acuerdos entre múltiples actores, acuerdos que pueden ser tanto inter como intraorganizacionales. Por último, la escala mayor, la *macro*, se da a modo de “mecanismos o acuerdos macro donde hay una cuestión de coordinación en y entre el Estado, el mercado, las jerarquías, las redes, etc.”, y se darían, principalmente, en contextos nacionales o supranacionales, según este autor (Kooiman, 2003, p.66).

En el marco del planeamiento, resulta de gran pertinencia traer a la propuesta del **planeamiento colaborativo** (*collaborative planning*) de Patsy Healey, recogida en su célebre libro *Collaborative Planning. Shaping Places in Fragmented Societies* (Healey, 1997). Partiendo de una aproximación neo-institucional del planeamiento y de la regeneración urbana, el planeamiento colaborativo surge principalmente en el marco británico como respuesta a la deficiencia de las políticas públicas del momento (en los años 60). Es decir, como una reacción a los silos administrativos y la “especialización” y “sectorización” de cada disciplina en la práctica urbana (con iniciativas independientes en cuestión e asuntos sociales, políticas medioambientales, políticas de fomento, etc.). Se entendían estas características de los gobiernos como una de las mayores restricciones a la hora de plantear un sistema de planeamiento que permita una práctica urbana integrada, a la altura de la complejidad de las realidades y de la vida cotidiana. Así, el planeamiento colaborativo defiende un modelo que incluya en el proceso de toma de decisiones a los diferentes *stakeholders*,

compartiendo responsabilidades sobre la planificación urbana, es decir, promoviendo una **co-responsabilidad** con los diferentes agentes, a través de mecanismos deliberativos, la búsqueda de consensos y alianzas. La práctica del urbanismo, por lo tanto, se entiende como un **proceso interactivo**, en base a una gobernanza colaborativa y comunicativa (Healey, 1997).

Por gobernanza entiendo los procesos mediante los cuales las sociedades, y los grupos sociales, gestionan sus asuntos colectivos.¹⁰⁴ (Healey, 2003, p.104)

La propuesta de Healey ha tenido mucha influencia en la producción académica de planteamientos colaborativos de la práctica urbana en las primeras décadas del siglo XXI, y ha conseguido una gran aceptación (Brand y Gaffikin, 2007). Innes y Boher (2003, p.24) hablan de que “la planificación colaborativa avanza y se extiende como método”, identificándolo como un “nuevo paradigma” que se construye sobre la estructura institucional existente¹⁰⁵. Este punto es de gran relevancia, puesto que este nuevo paradigma parece ser capaz de combinar una aproximación más tradicional de atención a las complejidades socio-espaciales de un entorno (lo que anteriormente hemos desarrollado como desarrollo urbano sostenible integrado, véase capítulo I-3), con una agenda en base al diálogo o a prácticas de acción comunicativa (Harris, 2000, p.32; Habermas, 1987).

Las dos teorías en las que se fundamenta la propuesta de Patsy Healey son la *teoría de la acción comunicativa* de Habermas (1987), y la *teoría de la estructuración* de Anthony Giddens (1984). Si bien ya hemos explorado en mayor detalle la última (véase I-2.3.1), solamente mencionaremos que el enfoque relacional de Giddens (1984) ofreció a Healey una forma de ubicar el papel que la participación de los diferentes agentes urbanos tenía en los procesos de gobernanza, dentro de un marco estructural e institucional de relaciones de poder establecido, aunque dinámico e iterativo (Healey, 1997, p.105). Sin embargo, la implicación práctica de dichos procesos iterativos (idas y venidas entre la agencia y la estructura, es decir, la acción institucional que condiciona la conducta del resto de agentes, y ésta a su vez condiciona la estructura, cíclicamente) resulta en **procesos largos, dialécticos**, que requieren re-pensar las formas de hacer, de reflexionar (*self-reflection*) sobre los retos y los objetivos. Para ello, Healey pone el foco en la **calidad y cualidad de esas relaciones e interacciones**, basándose en la *teoría de la acción comunicativa* de Habermas (1987).

Este punto de autorreflexión se encuentra en el corazón de la teoría de la acción comunicativa de Habermas, que pretende ser una herramienta para cuestionar y superar la atracción gravitatoria de los poderes existentes, que siempre están ya incrustados en todo tipo de estructuras y actúan a través de ellas. La reflexión y el debate sin distorsiones son necesarios para despertar de nuestro sonambulismo

¹⁰⁴ (trad.a) “By governance, I meant the processes by which societies, and social groups, manage their collective affairs.” (Healey, 2003, p.104)

¹⁰⁵ Este punto lo diferencia de las propuestas del modelo radical o de las redes auto-gestionadas, que surgen en oposición a la estructura institucional.

ciego al poder y reconstruir un mundo sin hegemonías..¹⁰⁶ (Brand y Gaffikin, 2007, p.286)

La idealización de la horizontalidad de las redes (en una estructura con claras desigualdades de poder existentes) y de la necesidad de una alta capacidad de acción comunicativa para abordar las diferencias ha sido una de las cuestiones que más **debate y crítica** ha generado en torno a estos procesos (Flyvbjerg y Richardson, 2002, p.46).

Elaboraremos en mayor detalle este aspecto en el subapartado referente al proceso (véase apartado I-4.2.3), al ser la comunicación, precisamente, una de las claves de la puesta en práctica de estos modelos teóricos.

Responsabilidad democrática de la gobernanza en red

Desde posiciones más top-down (partiendo del *modelo jerárquico*), hasta los posicionamientos más bottom-up, claro está que la relacionalidad entre los agentes que suponen unas u otras estructuras tienen un impacto determinante en la legitimización democrática que se le atribuye al nuevo modelo de gobernanza. Si bien la gobernanza en red o gobernanza colaborativa se ha entendido ampliamente como una oportunidad para profundizar en la democratización de la sociedad, varios autores muestran su **preocupación por la responsabilidad democrática** de las redes de gobernanza (Rhodes, 1996; Van Bortel and Mullins, 2009; Van Bortel, Mullins y Rhodes, 2007; Blanco, Castro y Grau, 2010; Blanco, 2009; Parés et al., 2012). Bajo el mismo paraguas del término “gobernanza urbana” algunos autores defienden que se esconden multitud de configuraciones de redes de colaboración entre agentes que no siempre se han aparejado con cambios positivos en cuanto a una mayor justicia social (Blanco, 2009; Martí et al., 2016).

En primer lugar está la opinión de que, en muchos casos, la apariencia de redes interdependientes enmascara una realidad de dominio y dirección estatales continuados. En segundo lugar está la crítica relacionada de que las desigualdades de poder dentro de las redes pueden llevar a relaciones bastante jerárquicas centradas en uno o más actores dominantes. En tercer lugar está la observación más sutil de que la idoneidad y aceptabilidad de la gobernanza de las redes depende del contexto institucional y político en el que tiene lugar la toma de decisiones. Todo esto sugiere conflictos potenciales entre la gobernanza eficiente de las redes y la responsabilidad y la democracia.¹⁰⁷ (Van Bortel y Mullins, 2009, p. 206).

¹⁰⁶ (trad.a) “*This point of self-reflection lies at the heart of Habermas’ theory of communicative action which is meant as a tool to question and overcome the gravitational pull of existing powers that are always already embedded in and acting through all types of structures. Reflection and undistorted debate are needed to wake up from our power-blind somnambulism and to reconstruct a world without hegemonies.*” (Brand y Gaffikin, 2007, p.286)

¹⁰⁷ (trad.a) “*First there is the view that in many cases the appearance of interdependent networks masks a reality of continued state dominance and steering. Second is the related critique that inequalities of power within networks can lead to quite hierarchical relationships focused on one or more dominant actors. Third is the more subtle observation that the appropriateness and acceptability*

En un extremo, nos encontramos a autores de renombre como Swyngedouw y Davies, con una actitud escéptica ante estas nuevas fórmulas de gobernanza en red. Swyngedouw (2005) denomina a este paradigma la “**gobernanza más allá del estado**” (*governance beyond the state*), y muestra serias dudas de su capacidad de reforzar la representatividad, la transparencia y la rendición de cuentas (*accountability*). Según ellos, la **indefinición de las reglas del juego** en una estructura de gobernanza en red, sin un claro “centro”, genera posibilidades para crear dinámicas en una dirección opuesta a la deseada, dinámicas de exclusión y de polarización (Mullins y Rhodes, 2007) en las que la “institucionalización de las élites empresariales” y la “cooptación institucional de las organizaciones sociales” entran en juego (Martí et al., 2016, p.31). Estos autores mantienen que la democracia representativa, al tener una reglas del juego mucho más claras en cuanto a la función y la responsabilidad de cada agente, presenta menores riesgos para la consecución de una formulación de políticas más justa. En la misma línea, Davies (2002) y otros autores (Geddes, 2006; Van Bortel y Mullins, 2009; Jones and Evans, 2006) muestra sus dudas en cuanto a la capacidad de las redes de gobernanza para contrarrestar las asimétricas relaciones de poder existentes, con un poder desproporcionado de los agentes institucionales y empresariales, argumentando que a pesar de los intentos de cooperación horizontal, estas **asimetrías inevitablemente** tienden a crear relaciones jerárquicas entre los agentes. Una situación que es particularmente delicada en los casos de regeneración urbana integrada (Van Bortel y Mullins, 2009), si tenemos en cuenta que los colectivos en una situación más desfavorable de exclusión disponen de recursos y capacidades desproporcionadamente menores que los agentes públicos o institucionales para cooperar en una red de naturaleza horizontal. En gran medida, estos colectivos dependen de la voluntad de otros agentes de escucharles y de tenerles en consideración en la elaboración de las agendas.

Estas redes pueden ser eficientes, pero al mismo tiempo profundamente antidemocráticas y carentes de transparencia y rendición de cuentas.¹⁰⁸ (Van Bortel and Mullins, 2009, p.206)

Laclau y Mouffe (1985)¹⁰⁹, desde el enfoque de la democracia radical argumentan además que estos modelos más horizontales y deliberativos corren el riesgo de **suprimir o aplanar los puntos de vista más extremos** o diferenciados, a través de la búsqueda de consenso. Así, defienden la necesidad de visibilizar de forma clara las relaciones de poder, para que éstas se puedan renegociar y cambiar, proceso en el que la participación de los más vulnerables o aquellos con visiones más diferenciadas tienen un papel fundamental.

of network governance depends on institutional and political context in which the decision-making takes place. All of this suggests potential conflicts between efficient network governance and accountability and democracy.” (Van Bortel y Mullins, 2009, p.206)

¹⁰⁸ (trad.a) “*These networks can be efficient, but at the same time profoundly undemocratic and lacking transparency and accountability.*” (Van Bortel and Mullins, 2009, p.206)

¹⁰⁹ La propuesta de estos autores (Laclau y Mouffe, 1985) es la de una democracia basada en la diferencia y el disenso, más que en el consenso, abordando el reto de una democracia donde se deberán redefinir nuevas identidades y nuevas agendas que admiten y celebran en esas diferencias.

Sin embargo, también existe un número significativo de autores **a favor** de las posibilidades del modelo de gobernanza en red, quienes consideran que estas configuraciones permiten integrar de forma más clara a los colectivos y personas más desfavorecidos, a través de estructuras más permeables e inclusivas. Asimismo, defienden que se pueden generar, a través de estas redes, espacios de participación no institucionalizados donde asegurar una participación directa de la ciudadanía (Newman, 2005; Taylor, 2007; Coaffee and Healy, 2003).

Lo cierto es que existen ejemplos que refuerzan ambas visiones, tal y como muestra Ismael Blanco en su estudio sobre la regeneración urbana de dos barrios de Barcelona (Blanco, 2009). En este estudio, el autor descubre que, bajo una misma estructura institucional, los modelos de gobernanza, presuntamente ambas en red y de naturaleza “colaborativa”, dan lugar a dinámicas excluyentes en un caso (El Raval), y dinámicas más incluyentes y de desarrollo social/humano en el otro (Trinitat Nova). La conclusión a la que llega el autor es que las implicaciones en cuanto al refuerzo de la calidad democrática de los diversos modelos de gobernanza dependen de una multiplicidad de factores, que hacen que los procesos y resultados se inclinen hacia fórmulas más incluyentes o excluyentes. Una conclusión en línea con las aportaciones de Sorensen y Torfin (2005), quienes afirman que efectivamente, algunas redes de gobernanza son más democráticas que otras, y no sólo eso, sino que determinadas redes pueden ser democráticas en ciertos aspectos pero no tanto en otros. Asimismo, se considera que la relación entre las redes de gobernanza y la democracia no son estáticas, sino que se van adaptando a lo largo del tiempo, con algunos ejemplos que muestran cómo la capacidad de mejorar la calidad democrática de una red puede ir incrementando desde un punto de partida más jerárquico (Van Bortel y Mullins, 2009, p.207).

Por lo tanto, el hecho de establecer un modelo de gobernanza en red, frente a una estructura jerárquica o de mercado, **no es automáticamente sinónimo de un proceso más democrático**, equitativo, justo, participativo y que vaya a resultar en un barrio más sostenible – social, económica, ambiental y culturalmente. Las oportunidades para la apertura de espacios de participación inclusiva, de construcción de una sociedad más democrática, o de un proceso de empoderamiento de los diversos autores resultan ser altamente **dependientes del contexto** de cada caso concreto (Parés et al., 2012; Van Bortel et al., 2009) y a los condicionantes propios de ese espacio político, económico, social, cultural, medioambiental, temporal y espacial.

El contexto político, en concreto, se ha subrayado por varios autores como un elemento crítico (Van Bortel et al., 2009; Grau et al., 2011; Blanco, 2009). Contexto político, entendido como “el sistema de valores, normas creencias y prácticas” en los que se sustentan “las diferentes formas institucionales de la gobernanza” (Pierre, 1999, p.375). Así lo defiende también Blanco (2009), quien argumenta que la variabilidad de los modelos de gobernanza en red podría bien estar relacionada con el sistema de elecciones políticas que configuran el aparato institucional tras estas redes de colaboración, cuestión que, aparentemente, no ha sido estudiada en detalle. Algo que comparten varios autores reside en que las redes de gobernanza que permiten esa participación directa de la ciudadanía son más efectivas cuanto mayor sea la **proximidad territorial** a la propia

ciudadanía (Lowndes y Sullivan, 2008), como, por ejemplo, las redes que se producen en un proceso de regeneración urbana.

Sorensen y Torfing (2005, p.201) proponen **cuatro “anclajes democráticos”** para asegurar el refuerzo, y no el debilitamiento de la democracia a través de la gobernanza en red. Para ellos, una red de gobernanza consigue ese anclaje democrático cuando:

- está controlada por políticos elegidos democráticamente
- representa la base de miembros de los grupos y organizaciones participantes
- es responsable ante la ciudadanía definida territorialmente; y
- sigue las reglas democráticas especificadas por una gramática de conducta concreta.¹¹⁰

En este sentido, muchos autores muestran su preocupación por casos en los que, bajo una imagen de una gobernanza en red, horizontal, con la implicación de una pluriformidad de agentes, siga existiendo una realidad de control y dirección gubernamental (Van Bortel y Mullins, 2009, p.97), subrayando las sospechas de Davies (2002) de que las desigualdades de poder son difíciles de superar a través de estas redes, el ya mencionado *steering in the shadow of hierarchy* de Scharpf (1997).

Resumen de los modelos estructurales y su aplicación en la planificación de la ciudad

Si el apartado previo (4.3.1) se centraba en los sectores o agentes que componen la red de gobernanza, este apartado se ha dedicado a indagar en las posibles relaciones entre dichos agentes. Las tres principales opciones estructurales que se plantean desde la teoría son la jerarquía, el mercado y las redes (Jessop (2003), y el apartado realiza un paralelismo entre estos modelos y las prácticas del urbanismo que podríamos asociar con ellas. Así, el modelo jerárquico, se asocia con el planeamiento tradicional, donde las instituciones gubernamentales, en base a un conocimiento técnico y experto, tienen el poder de decisión sobre el resto de agentes. En el segundo modelo, el modelo de mercado, la gobernanza se deja guiar por los intereses del mercado, como es en el caso que en el primer capítulo denominábamos la regeneración urbana de “mercado”, donde los intereses del resto de agentes (como la sociedad) quedan en un segundo plano. Es el tercer modelo, la gobernanza en red, el que resulta de interés en el marco de este proyecto de investigación. Un modelo que, a su vez, puede presentar una estructura de co-gobernanza, donde las instituciones gubernamentales siguen jugando un papel de relevancia (si bien no de “poder total”), en una red

¹¹⁰ (trad.a) “*is controlled by democratically elected politicians; represents the membership basis of the participating groups and organizations; is accountable to the territorially defined citizenry; and follows the democratic rules specified by a particular grammar of conduct*”. (Sorensen y Torfing, 2005, p.201)

compuesta por diversos sectores de la sociedad y de carácter horizontal. La otra variante que se expone del modelo de gobernanza en red son las redes autogestionadas, que consisten en redes no dependientes de las instituciones gubernamentales, y cuyo papel en estas redes es inexistente o secundario.

Entre ambas opciones encontramos modelos de interés en el ámbito del urbanismo como el planeamiento radical (Friedmann, 19) y el planeamiento colaborativo (Healey, 1997), respectivamente, donde la participación y el diálogo entre diversos agentes, con especial atención a la ciudadanía (sobre todo en el modelo radical) marca una clara diferencia con respecto a los modelos jerárquicos tradicionales. Estos modelos muestran un potencial de avanzar en la democratización de estos procesos, si bien también existen autores que cuestionan esta capacidad. En conclusión, la gobernanza en red no es en sí misma necesariamente más democrática o mejor que otros modelos de gobernanza, puesto que puede esconder unas relaciones de poder desiguales y poco democráticas bajo una máscara de la participación y el diálogo.

En la tabla que se presentan las opciones que recoge el apartado, y el potencial papel de los diversos agentes en cada uno de ellos.

Estructura	Variante	Planning Theory	Agente principal	Agentes secundarios
Jerárquico		Planeamiento tradicional	IP	SP, SO, CA, AC
Mercado		Urbanismo empresarial, regeneración de mercado.	SP, IP	SO, CA, AC
Red	Co-gobernanza	Planeamiento colaborativo / deliberativo	IP, SP, SO, CA, AC	
	Redes auto-gestionadas	Planeamiento radical	SO, CA	IP, SP, AC

Tabla I-4.3: Modelos de estructuras de gobernanza, y centralidad de los agentes principales. (IP) instituciones públicas (gubernamentales); (SP) sector privado; (SO) sociedad organizada; (CA) ciudadanía anónima; (AC) academia.

Fuente: elaboración propia.

I-4.2.3. Dinámica / Proceso

En el inicio de este capítulo, mencionábamos como en el contexto anglosajón, el término gobernanza se ha equiparado al término de *governing*, es decir, “gobernando” (Kooiman, 2003). Este hecho evidencia la naturaleza procesual de la gobernanza, su entendimiento, no como una mera

estructura que permite o facilita la cooperación, sino como una dinámica de **interacciones** que suceden en un determinado marco estructural, un proceso formado por procesos. Si bien de forma más generalizada, al hablar sobre gobernanza se incide mayoritariamente en quién está y quién no está (composición), y la influencia o el peso relativo de cada parte (estructura), hay autores que ponen el acento en el proceso: en cómo se toman las decisiones, en cómo se desarrollan esas interacciones entre los agentes dentro de la red – en clara relación con lo que anteriormente hemos definido como la “cualidad de las interacciones” (Giddens, 1984; Healey, 1999, 2003). Kooiman define la gobernanza como el “resultado de la interacción de los esfuerzos de intervención de todos los actores implicados” (Kooiman, 2003, p.258), y en la misma línea, Rhodes afirma que la gobernanza es “el resultado de formas sociopolíticas interactivas de gobierno” (1996, p.658). La gestión de esas interacciones ha sido considerada por numerosos autores como la clave que determina la eficacia o la capacidad de un modelo de gobernanza para promocionar una sociedad más justa y democrática.

El énfasis en el análisis de la gobernanza -como configuración institucional- se beneficiaría de una perspectiva adicional que se ocupa explícitamente del gobernar [*governing*], es decir, de los medios a través de los cuales se orquesta el poder/agencia y surte efecto. Este enfoque combinado nos permitiría complementar la identificación de distintas formas espaciales o temporales de gobernanza con un examen de los medios a través de los cuales el gobernar [*governing*] da forma a la transformación de la sociedad ... Este enfoque exige un examen más riguroso de las formas en que el poder/la agencia se articulan para producir determinados resultados.¹¹¹ (Bulkeley et al., 2016, p.15)

En este subapartado, analizaremos desde dos puntos de vista cuestiones que podrían arrojar luz sobre el estudio procesual de la gobernanza. Por un lado, aproximándonos al proceso desde una perspectiva más holística de los proyectos de regeneración urbana, como un proceso dinámico en el tiempo que requiere de unas **fases** en las que el proceso, lejos de ser lineal, se va adaptando a las nuevas realidades. A este proceso denominamos el *macro-proceso*. Por otro lado, asomándonos más de cerca a la **materialización de las interacciones** en cada una de las fases anteriormente descritas, a partir del uso de herramientas y de mecanismos concretos que hayan permitido construir esa red y ponerla en práctica.

¹¹¹ (trad.a) “*this emphasis on analysing governance as an institutional configuration would benefit from an additional perspective that deals explicitly with governing — the means through which power and agency are orchestrated and take effect for a similar argument in relation to niche governance*). *Such a combined approach enables us to complement the identification of distinct spatial or temporal forms of governance with an examination of the means through which governing shapes societal transformation. (...) Such an approach asks for a more vigorous interrogation of the ways in which power and agency are orchestrated to produce particular outcomes (and fore-close others).*” (Bulkeley et al., 2016, p.15)

El macro-proceso: proceso para el enfoque integrado de la regeneración urbana

La consideración del proceso de la gobernanza, implica pensar en la escala **temporal** del proceso de regeneración urbana (en nuestro caso), es decir, el ciclo de vida del proyecto, actuación, plan, programa, etc.

Tomando la idea del “diagrama de momentos” de Gallego (2015, pp.99-100), se presenta a continuación una simplificación modular de lo que podría considerarse un proceso de intervención en clave de regeneración urbana. Esta **propuesta de tiempos** permite la creación de un marco de referencia para el análisis de los casos de estudio, combinando las aportaciones de diversas fuentes (Acero et al. 2019; Steen y Van Bueren, 2017; Aparicio y Nanni, 2011; Racine, 2006; Cognetti, 2023; Daldanise, 2020). Con este marco, resulta esencial valorar la naturaleza de la fase, los instrumentos empleados, o la composición y estructura de la gobernanza, dado que, como se ha comentado anteriormente, éstos pueden variar a lo largo de un proceso de regeneración.



Figura I-4.4. Fases que componen el proceso macro.

Fuente: elaboración propia.

En este marco, identificamos **cinco grandes espacios temporales**. Por un lado, el **punto de partida**. Esta fase conlleva la puesta en marcha del proceso así como la conformación de la estructura de gobernanza. El segundo espacio temporal se refiere al **marco estratégico**, donde se engloban la fase de diagnóstico o la investigación, seguido de la definición de un marco estratégico (u objetivos del laboratorio de forma global). En el tercer espacio temporal se enmarcan las fases de **planificación**: la definición de actuaciones y priorización; y la definición más detallada planificación de cada una de las actuaciones. En cuarto lugar, nos adentraríamos en el momento de la **implementación** de una o varias de las actuaciones identificadas y planificadas, fase que puede conllevar también un momento previo de prototipado. El quinto espacio temporal se refiere a **convivencia**, entendida como la fase en la que el proyecto se integra con la normalidad en el barrio y pasa a ser parte de él. Además de las fases anteriores, de forma transversal a todo el proceso, subrayamos, por un lado, la fase de evaluación. La **evaluación** puede ser tanto del proceso como

del resultado. Por otro lado, también de forma transversal, nos encontramos con la fase de **rendición de cuentas**: una devolución de los resultados de las diversas fases a los agentes implicados, así como a los agentes locales de forma más abierta. A estas dos últimas fases se les otorga un carácter transversal ya que pueden darse a lo largo de todo el proceso, como un momento de reflexión que retroalimenta el proceso continuamente, otorgando la posibilidad de adaptar la trayectoria en base a los aprendizajes parciales que vayan surgiendo en las diversas fases. Es decir, a modo de una evaluación evolutiva.

Se trata de un proceso que puede parecer sencillo, si bien conlleva matices que merecen ser destacados. Campbell (2018) defiende que la “planificación contradice la complejidad”, y no es una cuestión baladí.

Los urbanistas que trabajan en entornos complejos utilizan técnicas de planificación tradicionales que carecen de la flexibilidad necesaria para abordar cambios urbanos polifacéticos y acelerados.¹¹² (Campbell, 2018, p.46)

Así, lejos de que la linealidad se lleve a cabo de forma literal, este autor defiende complementar este esquema con una “mirada de retroalimentación continua”. A través de espacios de comunicación y deliberación se puedan reconsiderar y debatir las cuestiones que vayan surgiendo a lo largo del proceso, sin tener que esperar a que llegue el “momento” de evaluación para ello. Se trata de un modelo mucho más dinámico y flexible que, partiendo de un proceso más tradicional con una visión estratégica a largo plazo que estructura el proceso de forma holística, permite adecuarlo a múltiples posibilidades (Campbell, 2018, p.47). Se trata de un proceso que lejos de ser un *predict-and-provide* (predecir y proporcionar), se convierta en un proceso del *enabling* (facilitador) a través de un sistema de **continua retroalimentación**.



Figura I-4.5. Proceso de *predict and plan* vs. proceso de retroalimentación continua.

Fuente: adaptado de Campbell (2018).

¹¹² (trad.a) “Planners operating in complex environments, use traditional planning techniques that do not have the flexibility needed to address multifaceted and rapidly paced urban change”. (Campbell, 2018, p.46).

Se constituye, por lo tanto, un proceso experimental de prueba-error, que permite ajustar las herramientas y adaptar las formas de intervenir a través de la **iteración** (Wachter, 2023, p.40).

En ese marco de “macro-proceso”, resulta de especial relevancia la consideración de qué agentes participan y en qué papel (composición y estructura), así como los instrumentos empleados en cada momento. Se advierte que no existe una imagen única de la composición y de la estructura de la gobernanza para todas las fases. La **composición y la estructura pueden variar en cada fase del proceso**. Algunas fases pueden responder a un modelo más jerárquico (como podría ser la puesta en marcha o la evaluación), mientras que otras fases, en cambio, podrían reflejar modelos más horizontales (como la co-creación de las actuaciones). La consideración del proceso como algo dinámico, y no estático, en el que las estructuras, las redes, los partenariados y las colaboraciones están cambiando de forma constante es parte de la adaptabilidad que caracteriza a los procesos de gobernanza, explorando continuamente la mejor forma de abordar los retos. Así, retomando las ideas de Campbell (2018), se defiende una “continua evolución”, más que una “revolución” radical, diferenciándose de otros formatos como el del planeamiento radical u otros planteamientos de *urbanismo bottom-up* (Arefi y Kickert, 2019; García-Vázquez, 2022). Autores como Wachter (2023) consideran este proceso experimental, en constante evolución, como un nuevo modo de gobernanza (p.41), una **gobernanza experimental**.

Esta adaptabilidad y dinamismo del proceso, por lo tanto, implica un dinamismo o evolución en la composición o en la estructura de gobernanza a lo largo del proceso. Las diversas fases del proceso pueden mostrar composiciones o estructuras diversas, así como herramientas para activar procesos de participación diferentes, en base a los objetivos y las características de cada fase. En este sentido, resulta de interés observar en qué momento un determinado agente entra a formar parte de la red de gobernanza, o en qué momento se implementan herramientas determinadas de participación y/o deliberación, por ejemplo. Adquiere cierta relevancia el hecho de que estos mecanismos estén en marcha desde la fase de diagnóstico inicial, o únicamente en la fase de diseño, o de implementación (Blanco, 2009).

Podemos ver cómo la participación ciudadana tiende a ser escasa en las fases de diagnóstico y planificación estratégica de la regeneración urbana, mientras que, por el contrario, es más intensa en las decisiones concretas y en la ejecución y seguimiento de las mismas. (...) La urgencia con la que los ayuntamientos suelen elaborar los proyectos de regeneración urbana, para los que solicitan financiación en las distintas convocatorias. Los proyectos se han elaborado, principalmente, con criterios técnicos y políticos, así como haciendo referencia a planes anteriores que pudieran existir en la zona. Una vez aprobada esta financiación, el margen de decisión que queda para la participación ciudadana es escaso (Parés et al., 2012, p.258).

Esta cuestión resulta determinante cuando nos referimos a la **definición de los objetivos y las prioridades** del proceso de regeneración. Van Bortel et al., en línea con lo mencionado, sostienen

que en una gobernanza en red, los objetivos no pueden establecerse “al principio y desde arriba” (2007, p. 98), sino que deben surgir del proceso de negociación que se da entre la pluriformidad de agentes. Una cuestión que es constituyente del propio concepto de gobernanza, que según Rhodes (1996), se caracteriza por construirse en torno a **objetivos compartidos** (p.657). Esta característica colectiva y compartida de los objetivos, además, implican que los objetivos no son estáticos, si el proceso, las redes y las interacciones tampoco lo son. Así, los objetivos podrían ir cambiando o adaptándose debido a esas mismas interacciones a lo largo del proceso, a raíz del aprendizaje en base a la experiencia (Friedmann, 1989). Algo que tiene un impacto determinante en la evaluación de los resultados de un proceso de gobernanza (Van Bortel et al., 2009), y por lo tanto, en la eficiencia de las redes de gobernanza para la ejecución de un procesos de regeneración que sea integrada y humana.

Ascher define este proceso interactivo como **urbanismo reflexivo** (2004[2001]), donde “el análisis no precede a la regla y al proyecto, sino que está presente permanentemente. El conocimiento y la información se usan antes, durante y después de la acción. Recíprocamente el proyecto se convierte plenamente en instrumento de conocimiento y negociación.” (Ascher 2004 [2001]).

Los micro-procesos: procesos para el enfoque humano

Tomando como escenario el macro-proceso anterior, en este apartado abordamos los procesos o experiencias que denominamos “a escala micro”. Nos referimos a los micro-procesos que tienen lugar en cada una de las fases definidas anteriormente. Procesos que se activan a través de las interacciones concretas que tienen lugar en cada momento. Definimos estos micro-procesos a través de cuatro experiencias paralelas e interdependientes: nos referimos a los procesos de (1) **adquisición de conocimiento y concienciación**; (2) **comunicación**; (3) **organización** y (4) **acción**. Se entiende que a través de estas cuatro fases las personas participantes en el proceso, sean del sector institucional, privado, social o académico, van avanzando en su **proceso de desarrollo humano**, de empoderamiento, por medio de la interacción con otros agentes.

El objetivo de esta definición reside en el objetivo de analizar de qué forma la implementación de proyectos, iniciativas o políticas de regeneración urbana, y más concretamente, las interacciones que surgen a raíz de las mismas, pueden incidir en el plano humano de los agentes implicados, es decir, en su desarrollo humano.

Experiencia de adquisición de conocimiento y concienciación.

La accesibilidad al conocimiento (o a la información) ha sido considerado por algunos de los documentos de referencia en el discurso de la gobernanza a nivel internacional como un factor determinante para que los procesos de gobernanza y toma de decisiones sean transparentes – siendo la apertura y la transparencia principios vertebradores del *Libro Blanco sobre la Gobernanza Europea* (CE, 2001) y del *Global Campaign on Urban Governance* de la ONU (ONU-Habitat, 2002; Fernández-López, 2006). Así, el desarrollo de políticas de información que permitan acceder a información técnica, precisa, objetiva, de modo comprensible, a la sociedad en general, y no

solamente a los técnicos y expertos en el tema, es fundamental para que exista un **entendimiento objetivo común** sobre algunas cuestiones específicas, problemas y retos. Sin embargo, existe una brecha en muchos casos insalvable entre este tipo de información y algunos agentes locales, como puede ser el colectivo de residentes en situación de mayor exclusión. El lenguaje empleado por unos y otros es significativamente diferenciado, y es necesario buscar una articulación entre ambas para que esta información precisa, técnica, veraz y transparente sea útil y relevante para la sociedad en general, convirtiéndose en una herramienta para su empoderamiento.

Lo cierto es que, tal y como nos muestra Font (1997), el ciudadano perfectamente capacitado e informado, activo e implicado, es cada vez menos frecuente en nuestras sociedades individuales. Al mismo tiempo, también es cada vez menos frecuente encontrarnos con agentes totalmente desinformados a día de hoy, dada la cantidad de fuentes de información fácilmente accesibles a nuestra disposición. La disponibilidad de **información relevante y adecuada** supone una oportunidad para generar ciudadanos, empresarios, políticos, técnicos y organizaciones más capacitados y predispuestos a actuar (p.4) en un determinado contexto. Sin embargo, nos encontramos ante una cantidad abrumadora de información disponible que hace que las personas, colectivos u organizaciones elijan aquella información que más les interesa, generando lo que se ha denominado como públicos temáticos. Este fenómeno es también de gran importancia en los procesos de participación, en los que nos encontramos que sólo los más afectados o interesados participan en determinadas cuestiones, haciendo que el proceso y el resultado difícilmente lleguen a adquirir un enfoque realmente integrado, puesto que, los que no están directamente interesados en el tema, no participan. Esta cuestión nos lleva a sacar a la luz otra paradoja de la gobernanza en red, y es que, al maximizar “la transparencia y la participación de los interesados, minimiza la transparencia y la participación de los desinteresados” (Shapiro, 2001, p.207) , y por lo tanto, la vocación de inclusión podría resultar en efectos contrarios.

Además de todo lo anterior, el conocimiento también se ha entendido como una condición necesaria para el desarrollo humano (Freire, 2005[1970]). Sin embargo, el conocimiento al que hacemos referencia en este párrafo, no es necesariamente el conocimiento técnico, preciso y objetivo al que nos referíamos anteriormente. Desde una clara crítica epistemológica que se planteaba en apartados previos, hablamos de un **conocimiento generado a través de la experiencia**: *locally-produced knowledge* (Maranghi, 2023, p.127). Si en el caso anterior, son los técnicos o los expertos los que disponen del conocimiento a compartir con los agentes locales, en este caso sucede al contrario: son precisamente los agentes locales los que disponen de un conocimiento especialmente valioso para un proceso de regeneración urbana que pretende ser integrado en sus cuatro dimensiones. Un conocimiento sobre las diversas capas ocultas que componen la compleja realidad del barrio que se trata de abordar.

El modelo de regeneración urbana que se plantea en esta tesis defiende una diversidad de maneras de generar conocimiento, un **abordaje híbrido** que necesariamente debe combinar un conocimiento técnico con un conocimiento que se adquiere a través de la experiencia. El mero hecho de hibridar ambos tipos de conocimiento supone una experiencia de aprendizaje para todos

los agentes que participan en el proceso, a raíz de la propia interacción con el resto de agentes. A través del compartir los conocimientos de cada uno (Wachter, 2023; Maranghi, 2023). Autores como Aernouts et al. (2020) y Maranghi (2023) denominan a este proceso un **proceso de co-aprendizaje**. Un proceso que se desarrolla en forma de una co-investigación por parte de los diversos agentes, en constante relación e interacción con el lugar y el contexto (y no lejos de ella, desde una oficina remota, como puede suceder con el conocimiento técnico/experto). La generación de un conocimiento producido localmente, a través de la colaboración entre diversos agentes, tanto locales como expertos, a modo de un **“observatorio de múltiples fuentes”** (p.9), promueve una visión compartida de los problemas y los retos reales del lugar, vinculando el conocimiento científico/técnico, con el conocimiento local, común o popular (Dewey, 1938). Es así como resulta posible establecer un entendimiento común, basado en múltiples formas de conocimiento, sobre la realidad local, sus problemas y sus retos, empleando un lenguaje común entre todos los agentes implicados, la emergencia de un “sentir juntos” (Brand y Gaffikin, 2007, p.93).

Por conocimiento producido localmente me refiero al conocimiento que es la expresión de varios actores locales y diferentes perspectivas y que, sobre todo, no adopta necesariamente la forma de un conocimiento exclusivamente científico y experto o exclusivamente local. Por el contrario, asume un carácter híbrido y, por tanto, resulta más eficaz en la medida en que se configura como un puente entre mundos sociales, competencias y organizaciones.¹¹³ (Maranghi, 2023, p.9).

Esta práctica dialógica de generar un conocimiento compartido resulta asimismo en un proceso de **concienciación** por parte de los diversos agentes: no solamente de los “oprimidos” (Freire, 2005[1970]), sino también del resto de agentes, incluidos los agentes institucionales, quienes adquieren una nueva forma de ver y entender la realidad local del barrio: un proceso de acercamiento de posiciones inicialmente distantes que permite establecer un punto de partida compartido, una base común. Esta concienciación, resulta ser una condición necesaria para una transformación real de la situación de “opresión”, o en este caso, de vulnerabilidad urbana, abordando cuestiones estructurales como las relaciones de poder.

La reflexión sobre la situacionalidad es una reflexión sobre la condición misma de la existencia: un pensamiento crítico mediante el cual las personas se descubren unas a otras "en situación". Sólo cuando esta situación deja de presentarse como una realidad densa y envolvente o como un atormentador callejón sin salida, y pueden llegar a percibirla como una situación objetiva-problemática, sólo entonces puede existir el compromiso. El ser humano *emerge* de su *sumersión* y

¹¹³ (trad.a) “By locally produced knowledge, I refer to knowledge which is the expression of various local actors and different perspectives and which, above all, does not necessarily take the form of exclusively scientific and expert or exclusively local knowledge. Instead, it assumes a hybrid character, and therefore, becomes more effective as it configures itself as a bridge between social worlds, skills, and organizations” (Maranghi et al., 2023, p.9)

adquiere la capacidad de *intervenir* en la realidad tal y como se desvela. La *intervención* en la realidad —la propia conciencia histórica— representa, por tanto, un paso adelante de la *emergencia*, y resulta del *conscientizagao* de la situación. *Conscientizagao* es la profundización de la actitud de conciencia característica de toda emergencia.¹¹⁴ (Freire, 2005[1970], p.109)

En este marco, también resulta relevante la “**capacidad de aspirar**” que deriva de ese proceso de emergencia (Appadurai, 2004), una capacidad cultural (ya que está condicionada por el propio contexto socio-cultural en el que se ubica la persona) que permite a los individuos imaginar un futuro diferente a la circunstancias del momento, identificando oportunidades y trayectorias de futuro para que este cambio pueda llegar a materializarse.

Experiencia de comunicación

En segundo lugar, y muy estrechamente ligado con el punto anterior, hablaremos sobre los procesos de **comunicación**. La generación de un conocimiento compartido, y de forma más general, un desarrollo humano avanzan a través de la comunicación directa y un diálogo entre los agentes.

La comunicación se encuentra en la base de toda interrelación social. Dondequiera que los hombres han llegado a establecer relaciones regulares entre sí, la naturaleza de los sistemas de comunicación creados entre ellos, las formas que asumen tales sistemas y la medida de su eficacia han determinado en gran parte las probabilidades de acercamiento o unificación de las comunidades, así como las perspectivas de la reducción de las tensiones o el arreglo de los conflictos que surjan. (MacBride, 1980, pp.11)

La comunicación está en el centro de las propuestas y las teorías que hemos introducido en los apartados precedentes, en especial en los principios del planeamiento colaborativo y comunicativo (Healey, 1997, 2010). Se defiende así una planificación que sucede a través de la comunicación directa, a través del diálogo interactivo entre todos los actores relevantes, convirtiéndose así en un cometido colectivo (Harris, 2002, p.25).

En este sentido, la planificación es, en gran medida, un proceso comunicativo en el que los planes, mapas y otros documentos formales desempeñan un papel, pero en el que la palabra escrita es menos importante que el discurso directo, y en el

¹¹⁴ (trad.a) “*Reflection upon situationality is reflection about the very condition of existence: critical thinking by means of which people discover each other to be "in a situation." Only as this situation ceases to present itself as a dense, enveloping reality or a tormenting blind alley, and they can come to perceive it as an objective-problematic situation—only then can commitment exist. Humankind emerges from their submersion and acquire the ability to intervene in reality as it is unveiled. Intervention in reality—historical awareness itself—thus represents a step forward from emergence, and results from the conscientizagao of the situation. Conscientizagao is the deepening of the attitude of awareness characteristic of all emergence.*” (Freire, 2005[1970])

que el entendimiento mutuo se forja a través de la colaboración continua.¹¹⁵
(Friedmann, 2007, p.997)

Una de las teorías en las que los planteamientos del planeamiento colaborativo (Healey, 1997) y comunicativo (Innes, 1995) se fundamentan es la *teoría de la acción comunicativa* de Jürgen Habermas (1987). Una teoría que se sustenta en una comunicación libre de las desigualdades de poder, donde la argumentación racional por parte de las y los participantes dirige el debate hacia un consenso. Esta **racionalidad comunicativa** (*communicative rationality*), como lo denomina el autor, se traduciría en un proceso largo y cíclico, materializado a través de numerosas iteraciones y reposicionamientos, un ejercicio de auto-reflexión, que se convertiría en la herramienta para superar las tensiones y dinámicas de poder existentes y llegar a un **punto de acuerdo** de forma puramente racional (Healey, 1997, p. 244). Es decir, se entiende que el propio proceso deliberativo y comunicativo transforma las opiniones y las posturas de los agentes como consecuencia de la experiencia de la práctica comunicativa y deliberativa (Lafont, 2015).

La reflexión y el debate sin distorsiones son necesarios para despertar de nuestro sonambulismo cegado por el poder y reconstruir un mundo sin hegemonías.¹¹⁶
(Brand y Gaffikin, 2010, p.286).

Varios autores han tildado a Habermas de utópico (Flyvbjerg y Richardson, 2002), cuestionando que pueda existir una comunicación que sea puramente racional, sin influencia alguna de las relaciones de poder existentes entre las personas participantes, una “situación ideal del discurso” (Habermas, 1987; Brand y Gaffikin, 2007). Sin embargo, defensores de estos argumentos sostienen que no se trata de una situación existente, sino de un ideal hacia el que la práctica comunicativa debería aspirar (Healey, 2003; Innes, 2004).

En esta línea, son varios los autores argumentan que se concede excesivo protagonismo al acto de comunicación y la agencia individual (Harris, 2002), otorgando una atención insuficiente a las **estructuras** en las que se desarrolla la acción comunicativa. Según éstos, estas estructuras pueden reforzar las prácticas de dominación social presentes en el sistema del planeamiento y en la sociedad. Estas críticas se alinean más, en cambio con la propuesta foucaultiana (Richardson, 1996) que considera que el discurso, la comunicación, puede bien reforzar o bien debilitar el poder (Flyvbjerg y Richardson, 2002, p.54). Pero, en cualquier caso, la **comunicación puede ser una herramienta muy eficaz del poder**, como se ha visto a lo largo de la historia.

¹¹⁵ (trad.a) “Planning in this sense is largely a communicative process in which formal plans, maps and other documents have a part to play but where the written word is less important than direct speech, and where mutual understandings are forged through continuing collaboration.” (Friedmann, 2007, p.997)

¹¹⁶ (trad.a) “Reflection and undistorted debate are needed to wake up from our power-blind somnambulism and to reconstruct a world without hegemonies”. (Brand y Gaffikin, 2010, p.286)

¿Se caracteriza la comunicación por la búsqueda del consenso y la ausencia de poder? ¿O es la comunicación el ejercicio del poder y la retórica?..¹¹⁷ (Flyvbjerg y Richardson, 2002, p.47)

Esta crítica foucaultiana lleva a la conclusión de que la elaboración de políticas desarrollada a partir de la teoría comunicativa de la planificación, contrariamente a lo esperado, es probable que sea vulnerable al funcionamiento del poder, permitiendo que la manipulación y el control, la confusión y la exclusión, y otras distorsiones, perturben el proceso...¹¹⁸ (Richardson, 1996, p.280).

En otra línea de críticas, se cuestiona el concepto del **consenso** en la teoría habermasiana. El consenso surge como un punto crítico y cuestionado, dados los conflictos y la multiplicidad de posiciones que se pueden encontrar en la sociedad. Así, como se apuntaba en apartados anteriores, algunos autores como Mouffe (2000) sostienen que el consenso puede llegar a cambio de un “contenimiento”. Es decir, que las propuestas o las posiciones más apasionadas, radicales e innovadoras se van suavizando con la finalidad de llegar a un acuerdo, y defienden que, más que tratar de aunar todas las visiones, lo interesante sería tratar de dirigir estas visiones más apasionadas y enérgicas hacia vías más democráticas, en vez de tratar de transformarlas en fórmulas más “beige”. En este sentido, se propone que los **acuerdos** puedan ser **provisionales y desiguales**, sin que sean necesariamente claramente consensuados y terminales. En esta línea, han surgido nuevos modelos que confían en fórmulas de planeamiento antagonista (*antagonistic planning*), que valoran la polarización de los sujetos a través de discursos contrahegemónicos como un elemento más empoderador que la construcción de un consenso (Aernouts et al., 2023, pp.2-3). Estos modelos se inclinan hacia un planeamiento agonista (Kuhn, 2020), donde el conflicto y la divergencia se observan como un elemento positivo y constructivo para el desarrollo.

Ciertas divisiones siguen siendo insolubles a pesar de los repetidos esfuerzos por resolverlas; los múltiples significados y rivalidades interpretativas de un mundo muy diferenciado ofrecen frágiles puntos de referencia para construir un contexto compartido de normas, valores y percepciones; las propuestas divergentes tienen que competir para ser convincentes; y el proceso dialógico es en sí mismo transformador de las relaciones entre los participantes, creando un "sentir juntos" en lugar del consenso convencional, por lo que el antagonismo puede domesticarse en agonismo. (Brand y Gaffikin, 2007, p.93)

Además del discurso y su implicación política o su racionalidad, resulta imprescindible prestar a los **canales y los medios** empleados para la comunicación, asegurando la creación de las condiciones

¹¹⁷ (trad.a) “Is communication characterised by consensus-seeking and absence of power? Or is communication the exercise of power and rhetoric?”. (Flyvbjerg y Richardson, 2022, p.47)

¹¹⁸ (trad.a) “This foucaultian critique leads to the conclusion that policy making developed from communicative theory of planning, contrary to expectations, is likely to be vulnerable to the workings of power, allowing manipulation and control, confusion and exclusion, and other distortions, to disrupt the process.” (Richardson, 1996, p.280)

necesarias para la construcción de confianza y la disposición de las personas a buscar espacios compartidos¹¹⁹ (Gallego, 2015). En este sentido, el proceso de regeneración urbana, en sus diversas fases (el macro-proceso), ofrece la posibilidad de abrir espacios para el diálogo, convirtiéndose en lo que Peter Galison (1999) denomina *trading zone* (zona de intercambio o negociación). Asimismo, en estos espacios de negociación toma especial relevancia la figura del **facilitador**, que se considera una persona o un equipo que, desde una posición imparcial, pueda asegurar la comunicación entre los diferentes agentes participantes y haga de interlocutor en el proceso (PT, 2019).

Si bien nos hemos referido hasta el momento sobre la comunicación interna en el marco de la red de gobernanza, también resulta necesario prestar atención a la **comunicación externa**, es decir, la difusión del proyecto, que incluye también la posible comunicación abierta o convocatorias a través de las cuales se implican las personas, colectivos u organizaciones que puedan llegar a formar parte de la red de gobernanza. En este sentido, los medios de comunicación son cada vez más y más diversos, y las TIC ofrecen oportunidades nunca antes vistas. Sin embargo, ante las nuevas dinámicas y oportunidades de comunicación, principalmente a través de las TIC, resulta necesario enfatizar el riesgo de las brechas en el acceso a estos y otros medios de comunicación por parte de determinadas personas o colectivos.

Experiencia de Organización y Colaboración

Una nueva experiencia que contribuye al desarrollo humano de las personas en el marco de un proceso de regeneración urbana integrada, y que también se encuentra implícita en las dos experiencias anteriores, es la propia organización entre diversos agentes. La **creación de la red** en sí misma, entendida como un ejercicio de **compromiso para la colaboración** en el marco de un objetivo común.

La materialización de la deliberación o del ejercicio del diálogo expuesto en el apartado previo en el marco de un proceso de regeneración urbana se centra, mayoritariamente, en procesos de **co-creación**: la co-creación del conocimiento, del diagnóstico, del marco estratégico, de las actuaciones, de la propia implementación, o del proceso de evaluación. El prefijo co- que precede a todos estos ejercicios se refiere a un hacer conjunto, que a su vez, exige un compromiso, y una responsabilidad compartida (Cognetti y Maranghi, 2023).

Empezando por el hacer conjunto, la co-creación puede entenderse como un nivel de participación de los agentes que implica un empoderamiento de los mismos (Jacquier et al., 2007, p.56). Es así que se habla a menudo de una transición del concepto de participación hacia otros como la activación, innovación social, o co-creación, que conceden mayor protagonismo y un **rol más activo a los diversos agentes** para la transformación de su entorno (Aernouts et al., 2020; 2023).

¹¹⁹ Por ejemplo, evitando que los talleres, eventos, dinámicas de participación y debate tengan lugar en lugares emblemáticos de un Ayuntamiento, y favoreciendo, en cambio, espacios de significados más “neutros” que no sean significativos de ningún actor en particular.

Haciendo referencia nuevamente a la escalera de la participación de Sherry Arnstein (1969), empleamos una versión generada en el marco del proyecto europeo Atelier (Atelier, 2021), donde se diferencian siete niveles de participación. Esta escalera parte de la premisa que los procesos participativos o colaborativos no se inician exclusivamente en el ámbito público, y por lo tanto, existe la posibilidad, como se verá en el estudio empírico, de que las instituciones públicas ni siquiera estén en determinadas redes de gobernanza colaborativa o que su presencia sea muy secundaria. En la propuesta de esta tesis, denominamos “agente promotor” al agente que inicia y promueve la iniciativa, y tiene el poder sobre la toma de decisiones. Habitualmente esta función recae sobre el gobierno, si bien también puede ser otro agente como la sociedad civil, tratando de superar la dicotomía gobierno-ciudadanía para dar lugar a un proceso participativo en el marco de una gobernanza en red más plural y dinámica. Se diferencian siete niveles de participación:

Ownership: las partes interesadas toman la iniciativa a partir de sus propias ideas y necesidades. Las partes interesadas tienen una responsabilidad a corto y largo plazo, tiene el control sobre la iniciativa.

Transferencia de decisiones: el agente promotor transfiere partes del proceso de toma de decisiones a otro(s) agente(s).

Co-producción: elaboración de planes/iniciativas en colaboración entre varios agentes, que puede incluir el gobierno.

Consulta: el agente promotor toma decisiones, pero invita a las partes interesadas a aportar ideas. Las aportaciones se incluyen en el proceso de toma de decisiones.

Oportunidad de respuesta: el agente promotor toma decisiones. Una vez tomada la decisión, el resto de agentes están informados y pueden responder dentro de un marco establecido.

Informar: el agente promotor toma decisiones. Una vez tomada la decisión, se informa al resto de agentes de las actividades del proyecto, sin oportunidad de responder.

No participación: no hay contacto entre agentes. El agente promotor toma decisiones unilateralmente, y puede informar sobre las mismas al resto de agentes, sin oportunidad de responder.

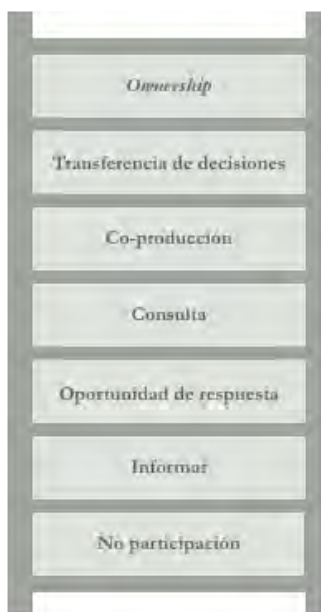


Figura I-4.6. Escalera de la participación adaptada.

Fuente: elaboración propia, adaptado de Arnstein (1969) y Atelier (2021).

En el caso que nos ocupa, el objetivo del proceso de participación estaría en los tres niveles superiores, tratando de buscar los peldaños más altos de la escalera que reflejan mayores niveles de empoderamiento y autonomía sobre los proyectos e iniciativas. Se trata del establecimiento de un espacio de diálogo neutro donde todos los agentes puedan actuar y participar en la creación conjunta de ideas, propuestas, actuaciones, construcciones, ... con autonomía y con respeto. La co-creación, en esencia, “aprovecha los conocimientos, la capacidad y los recursos de [todas las] partes para encontrar soluciones prácticas, sostenibles y rentables” (Campbell, 2018, p.239), y a su vez, generar un cambio en las estructuras de gobernanza local, es decir, contribuyendo a un proceso de innovación social (Voorberg et al., 2014)¹²⁰.

Los procesos de co-creación pueden actuar como catalizadores para la formación de nuevas estructuras de gobernanza colaborativa, lo que puede conducir a una transformación de las organizaciones implicadas en el proceso.¹²¹ (Bradley et al., 2022, p.16)

¹²⁰ En palabras de Voorberg et al.: “*social innovation as the creation of long-lasting outcomes that aim to address societal needs by fundamentally changing the relationships, positions and rules between the involved stakeholders, through an open process of participation, exchange and collaboration with relevant stakeholders, including endusers, thereby crossing organizational boundaries and jurisdictions*”. (Voorberg et al., 2014, p.1334)

¹²¹ (trad.a) “*The co-creation processes can act as a catalyst for the formation of new collaborative governance structures, which can lead to a transformation for the organizations involved in the process.*” (Bradley et al., 2022, p.16)

Por lo tanto “hacer juntos” (Brugué, 2002), nos lleva a generar un impacto tanto en la trayectoria del desarrollo urbano sostenible del barrio, así como en el del desarrollo humano sostenible en clave de empoderamiento, entendido como interacción entre agencia y estructura (Giddens, 1984; Alsop et al. 2006), creando un valor añadido tanto para la ciudadanía, como para el resto de agentes, incluidas las instituciones públicas (Voorberg et al., 2015), contribuyendo así a la mejora de las dos cuestiones clave de la gobernanza que mencionábamos al inicio de este apartado: la eficiencia de las políticas o proyectos y la calidad democrática (véase apartado I-4.2).

Este “hacer juntos”, no obstante, no se reduce al mero hecho de participar o contribuir en una determinada o en varias fases del proceso, e implica un **compromiso** y una **co-responsabilidad** por parte de los agentes participantes. Si la toma de decisiones es colaborativa, así debe ser también la responsabilidad sobre las decisiones tomadas (Mäntysalo y Bäcklund, 2018; Shapiro, 2001). El compromiso político, por parte de las autoridades locales, ha sido una de las claves para asegurar la apertura de espacios de co-creación a largo plazo. La inestabilidad política que caracteriza nuestros tiempos, sin embargo, dificulta una continuidad de los espacios de co-creación, algo que a su vez, aminora drásticamente su capacidad de generar un impacto a largo plazo en las estructuras institucionales locales, es decir, de generar una innovación social o un cambio estructural real. Al mismo tiempo, el compromiso no sólo se reduce al ámbito institucional, puesto que el derecho a participar de la ciudadanía, también implica un compromiso por su parte: el empoderamiento de los agentes, la descentralización del poder del centro (de las autoridades locales) hacia los agentes locales, supone un re-equilibrio de derechos y deberes, un compromiso ante “contrato urbano” (Daldanise, 2020)¹²², “acuerdos temporales” (Aernouts et al., 2020, p.24) entre las diferentes partes, o “conjuntos de acción” (Klijn, 1998, p.235). Ese contrato o acuerdo común, requiere de estructuras de co-responsabilidad (*accountability*) horizontales, algo que se convierte en un cometido complejo cuando la toma de decisiones se comparte entre varios agentes. Sin embargo, haciendo eco de su naturaleza colaborativa, los procesos de gobernanza en red requieren (además de otros mecanismos), de un ejercicio de seguimiento y supervisión mutuos entre las partes que colaboran en el proceso (Lee y Ospina, 2022), pasando de un modelo de “control” a otro de construcción de confianza y gestión común de las cuestiones (p.63).

Una forma de llegar a este compromiso y confianza, según Cagnetti y Maranghi (2023) se basa en la generación conjunta del conocimiento, a través de un proceso de co-investigación, expuesto en páginas anteriores, resultante en la formulación de retos y objetivos concretos que sean de interés para los agentes locales (Maranghi, 2020, p.20)¹²³, y lógicamente, a través del diálogo y la comunicación.

¹²² Un compromiso no de los agentes ya convencidos sobre las bondades del proyecto o iniciativa, sino precisamente de los que posiblemente estén alejados del escenario de transformación, los que se encuentran en un estado de mayor vulnerabilidad y exclusión

¹²³ “*Very often, professionals concerned with regeneration policies in housing estates and neighbourhoods tend to focus on public space. This is a subject that doesn't necessarily or primarily concern inhabitants as it is not theirs. In our surveys in the districts of Fresnes,*

La organización interna de estos procesos colaborativos de carácter horizontal, sin embargo, requieren de una fuerza cohesionadora o tractora, de un **liderazgo** que supere la visión jerárquica para pasar a un rol facilitador y aglutinador que sea capaz de comprender, transitar y aunar los diferentes universos de los agentes locales. El papel de estos líderes locales, que en algunos casos se centra en las propias instituciones locales, en otros en alguna organización social con trayectoria y bien integrada en la comunidad, y en otros casos, en ciudadanos anónimos con un claro liderazgo local, es determinante para que el proceso de co-creación, es de máxima relevancia para facilitar los procesos de co-creación, así como generar un espacio de confianza en los mismos.

También son relevantes en esta perspectiva los agentes que actúan como transfronterizos, movilizados clave del capital social, que proporcionan liderazgo y atraviesan las fronteras entre las distintas organizaciones y mundos implicados a través de sus relaciones. Comprenden las diferentes capacidades de las organizaciones y pueden dirigir acciones para crear y utilizar estas capacidades en entornos transfronterizos.¹²⁴ (Concilio, 2016, p.29)

Experiencia de Acción

La última experiencia que abordamos en el marco de los procesos de regeneración urbana, a través de una gobernanza colaborativa, es la experiencia de la acción. El pasar de la teoría de la gobernanza colaborativa y sus bondades para la promoción del desarrollo humano así como para una regeneración urbana integrada resultan en vano si éstas no se demuestran en la realidad.

Como recogíamos en el apartado dedicado al *enfoque de las capacidades* (ver apartado I-2.2), es necesario para un desarrollo humano pleno, que las personas (o colectivos) hagan uso de las capacidades adquiridas, pasando del estadio de concienciación y capacitación, a la acción, al empleo de la agencia adquirida para la consecución de determinados fines en línea con sus intereses y/o aspiraciones (individuales o colectivos). Asimismo, Friedmann (1989) nos recordaba desde el marco del planeamiento radical que es precisamente a través de esa acción como los agentes aprenden de forma continua, a través del “aprender haciendo” y “hacer aprendiendo” (Aernouts et al., 2023), en un proceso cíclico de actuar, aprender, reflexionar, adaptar, y volver a actuar, aprender, reflexionar y adaptar, de forma iterativa¹²⁵. Es, además, a través de ese hacer como las personas pasan de ser objetos a sujetos, sujetos en primera persona de la acción, de la transformación de su entorno (social, institucional y urbano).

Longjumeau and Taverny, it stands in stark contrast to their desire to be involved in the renovation of their own dwellings.” (Maranghi et al., 2020, p.12).

¹²⁴ (trad.a) “Also relevant in this perspective are actors acting as boundary crossers, key mobilizers of social capital, who provide leadership and cross the boundaries between the different involved organizations and worlds through their relationships. They understand the organizations’ different capacities and can lead actions to build and use these capacities inside cross-boundary environments”. (Concilio, 2016, p.29)

¹²⁵ Ver también la Figura I-4.5 del proceso iterativo y retroalimentado, adaptado de Campbell (2018).

Superar su condición de objeto por la de sujeto -objetivo de toda verdadera revolución- requiere que el pueblo actúe, además de reflexionar, sobre la realidad a transformar.¹²⁶ (Freire, 2005[1970], p.130).

El **paso de la teoría a la acción**, según algunos autores (Beard, 2003; Robeyns, 2017; Brand y Gaffikin, 2007; Fainstein y De Filippis, 2016), es quizás el momento más crítico del modelo de transformación urbana que se propone, y el que menos claridad presenta en la literatura académica. Algunos autores muestran inquietud, asimismo, de que en esa transición de la teoría a la práctica se pierda el potencial de la gobernanza colaborativa (Healey, 2003; Harris, 2002), siendo el principal obstáculo para su puesta en práctica la propia estructura institucional en la que está inserta. ¿Cómo pasar de la teoría de una colaboración horizontal a la práctica? ¿Cómo pasar del diálogo y las dinámicas de co-creación a la acción? ¿Y cómo conseguir que esa acción propicie un aprendizaje social (Friedmann, 1989), un empoderamiento real de los agentes locales, y la transformación de la estructura institucional?

Ante las dificultades encontradas, la respuesta de algunos autores para encontrar esos espacios que permitan la acción local a través de la implicación individual y colectiva que contribuya a la agencia se encuentra en la **escala**. Las herramientas tradicionales del planeamiento urbano para la regeneración urbana, como es el caso de los Planes Especiales de Reforma Interior, responden a una escala que atiende a la transformación de barrios enteros, o áreas urbanas de una cierta extensión. Y en cambio, las dinámicas de colaboración a las que venimos haciendo referencia en este último apartado requieren, por lo general, una escala mucho más próximas al lugar, una escala menor. Actuaciones a escala más pequeña que, de alguna forma, puedan complementar la acción de las herramientas tradicionales del planeamiento, asegurando su integración escalár.

¿Cuál es la escala de acción? ¿Buscamos un cambio importante o se trata de un cambio menor? ¿O son pocos haciéndolo por muchos o muchos haciéndolo por pocos? Para nosotros, lo grande puede ser la combinación de muchas acciones pequeñas. Por eso lo llamamos Masivo Pequeño.¹²⁷ (Campbell, 2018, p.69)

La **escala pequeña**, en este sentido, adquiere un especial protagonismo en comparación con la gran escala, como “un marco para la reflexión y la acción” (García-Vázquez, 2022, p.77). La intervención urbana a pequeña escala ha sido el espacio de los denominados urbanismos participativos, o *bottom-up urbanisms*, durante muchas décadas, si bien su prominencia en la práctica urbana más institucionalizada no llegó hasta la crisis financiera de 2008. Su consideración como elementos con potencial de complementar la práctica más tradicional del planeamiento a través de una acción más directa por parte de la ciudadanía y otros agentes locales surge como una

¹²⁶ (trad.a) “To supersede their condition as objects by the status of subjects – the objective of any true revolution – requires that the people act, as well as reflect, upon the reality to be transformed.” (Freire, 2005[1970], p.130)

¹²⁷ (trad.a) “What is the scale of action? Are we looking to make a major change or is it about a minor change? Or are few doing it for many or many doing it for fewer? For us, big can also be the combination of many small actions. That is why we call it Massive Small.” (Campbell, 2018, p.69)

oportunidad para promover la mejora de la ciudad en un momento de crisis y austeridad, aprovechando uno de los principales recursos de los que disponen nuestras ciudades: sus personas y sus organizaciones (sean sociales, empresariales o institucionales). El empoderamiento de los agentes locales para promover acciones de mejora en la ciudad, por ejemplo, a través de actuaciones de urbanismo táctico, fue bien acogido, promovido y financiado por los propios gobiernos locales. Incorporaron este nuevo lenguaje de una actuación urbana más experimental, ágil y directa en sus formas de hacer, de forma excepcional, y con los obstáculos consecuentes a los procedimientos más rígidos de las propias entidades administrativas.

En la complementariedad entre los instrumentos tradicionales del planeamiento con otros mecanismos que permitan una mayor flexibilidad, agilidad, innovación y colaboración entre agentes¹²⁸ encontramos un espacio de oportunidad para promover los espacios que denominábamos *trading zones*: espacios capaces de acoger procesos interactivos como los descritos anteriormente, que permitan el desarrollo de las cuatro experiencias que definimos en este apartado, en favor de un desarrollo humano pleno: procesos de generación de conocimiento compartido, de comunicación, de co-creación y de acción, no necesariamente en ese orden. De hecho, en la práctica orientada a la acción, como es el caso del planeamiento radical, o muchos de los urbanismos *bottom-up*, la propia acción se considera como elemento que permite activar el resto de experiencias.

En una práctica urbana crítica, la creación puede partir de la transformación concreta de los objetos y espacios que la definen y convertirse en una herramienta para examinar una situación y desencadenar futuras acciones de cambio.¹²⁹ (Cognetti, 2003, p.24)

En el estudio empírico abordaremos en detalle el potencial de los laboratorios urbanos vivientes para promover los procesos que hemos descrito hasta el momento, con la finalidad de demostrar su capacidad de acoger una gobernanza colaborativa que contribuya a una regeneración urbana integrada, así como a un desarrollo humano sostenible.

La gestión del proceso: la metagobernanza

Volviendo al tema central de este apartado, la calidad procesual de la gobernanza, hay autores que toman una perspectiva más holística en relación a la gestión de ese proceso, y hablan sobre la **gestión de la propia gobernanza**, la *network management* (Martí et al., 2016), o la llamada *metagobernanza* (Jessop, 2003; 2011), es decir, la definición del marco estratégico, las reglas del juego de la gobernanza urbana (Sorensen y Torfing, 2009). Esta cuestión es determinante si consideramos que, tal y como defienden Van Bortel y Mullins (2009) el tránsito del gobierno a la gobernanza,

¹²⁸ En línea con los postulados del neo-institucionalismo de Patsy Healey.

¹²⁹ (trad.a) “In a critical urban practice, making can start from the concrete transformation of objects and spaces that define it and become a tool to examine a situation and trigger future action for change.” (Cognetti, 2003, p.24)

implica un cambio en las reglas del juego; la metagobernanza se refiere precisamente a quién define esas nuevas reglas del juego, quién crea la red, quién la promueve, y quien la gestiona, puede ser una de las claves para entender su funcionamiento, su estructura y su proceso.

La metagobernanza puede describirse como los intentos de políticos, administradores u otras redes de gobernanza de construir, estructurar e influir en la interacción a modo de juego dentro de las redes de gobernanza. La metagobernanza facilita y limita el proceso de toma de decisiones en las redes de autorregulación sin recurrir al control jerárquico.¹³⁰ (Van Bortel y Mullins, 2009, p.208)

Entre Kickert et al. (1997) y Sorensen y Torfing (2005) y Van Bortel y Mullins (2008) apuntan que la meta-gobernanza, en última instancia, es quien decide cómo es la red de gobernanza: su composición, su estructura y su proceso. En palabras de Van Bortel y Mullins: *network design, network framing y network participation* (2008, p.208-209).

En el primer punto del “diagrama de momentos” presentado en el apartado sobre el macro-proceso, la puesta en marcha, será de especial relevancia prestar atención a quién es el o los agentes que definen la meta-gobernanza al inicio del proceso, que de forma habitual será quien promueva la iniciativa.

Resumen y aprendizajes

Si en el Apartado 4.3.1. hablábamos sobre la quién compone la red de gobernanza, y en el 4.3.2 sobre el papel que cada uno de esos componentes adquiere en la red, en este apartado nos hemos referido al proceso a través del cual los componentes interactúan en un proceso con un objetivo común. En este sentido, se han diferenciado dos niveles procesuales.

Por un lado, el **macro-proceso**, se refiere a las fases a través de las cuales se desarrollan las interacciones en el marco de un proyecto, iniciativa o política pública. Hablamos de cuatro fases diferenciadas, dentro de las cuales se pueden encontrar otras subfases: la fase de establecimiento, la fase de planificación, la de implementación y la de convivencia. Además, como procesos transversales se identifican la evaluación y la rendición de cuentas. Se reconoce que tanto la composición como la estructura de la red de gobernanza puede variar a lo largo de las diferentes fases, subrayando su marcado carácter dinámico.

Por otro lado, nos referimos a los **micro-procesos** a través de los cuales los agentes que componen la red de gobernanza llegan a desarrollarse en el marco del proceso descrito anteriormente. En este caso hablamos de cuatro experiencias, que no se entienden como una consecución de etapas, sino de procesos que van apareciendo de forma más o menos simultánea a lo largo del proyecto. Nos

¹³⁰ (trad.a) “Meta-governance can be described as the attempts of politicians, administrators or other governance networks to construct, structure and influence the game-like interaction within governance networks. Meta-governance facilitates and constrains the decision-making process in self-regulation networks without using hierarchical control.” (Van Bortel y Mullins, 2009, p.208)

referimos al proceso de generación de conocimiento o concienciación, comunicación, organización, colaboración, y acción. Estas cuatro experiencias, a su vez, se consideran como los procesos que facilitan o permiten el desarrollo humano en clave de empoderamiento que hemos visto en apartados anteriores, dando lugar a mayores capacidades y oportunidades para el desarrollo personal, colectivo, y urbano. En este punto se pone de manifiesto la escala a la que se actúa en clave de regeneración urbana, llegando a la conclusión de que la escala local, pequeña, parece favorecer la generación de los espacios necesarios para activar procesos de gobernanza en red que faciliten el desarrollo de los micro-procesos definidos anteriormente.

Finalmente, se pone de manifiesto la necesidad de considerar la **gestión de la propia red de gobernanza**: quién define la red, sus objetivos, sus componentes, su estructura, etc.

I-4.2.4. Resultados

Varios autores inciden en que, partir de una composición y de una estructura de la red de gobernanza que parezca adecuada, y desarrollar un proceso justo, no significa necesariamente que los resultados vayan a ser justos o más democráticos (Martí et al., 2016; Fainstein, 2010). Del mismo modo, una composición que sea diversa y que incluya agentes de las diferentes áreas, escalas, y sectores de la sociedad, con una estructura más horizontal, podría no dar lugar a resultados con un enfoque integrado más pronunciado. En éstos inciden una **infinidad de variables** que pueden ser impredecibles en un inicio, y que solo se pueden identificar a través de su análisis.

En el marco de este estudio, como venimos haciendo referencia en apartados previos, abordamos dos cuestiones clave como objetivos del propio proceso de gobernanza urbana: la eficacia de las políticas, planes, proyectos o iniciativas, y su calidad democrática. Y se considera la gobernanza en red, un **medio** para alcanzarlo¹³¹. Si traducimos estos objetivos generales teóricos al marco de esta tesis doctoral, centrada en la regeneración urbana en clave integrado y humano, nos encontramos con dos objetivos principales.

Por un lado, haciendo referencia a otros autores, nos enfocaríamos en la eficacia de la gobernanza para alcanzar los objetivos de una determinada política, proyecto o iniciativa de regeneración urbana (Blanco, 2009; Martí et al., 2016). Estas podrían variar desde avanzar en la transición hacia un parque edificado energéticamente más eficiente, a la creación de espacios urbanos más inclusivos, la diversificación del tejido económico de un barrio, o la inclusión de un colectivo migrante en el tejido social, o incluso, el resultado de unas dinámicas de gentrificación. Lo que Kooiman (1993) denominaría los *policy outcomes* (p.4). En nuestro caso, definimos la **eficacia de los resultados en clave de enfoque integrado**: si la composición, estructura y proceso de gobernanza da lugar a unos resultados integrados, en sus cuatro ámbitos: integración de las áreas, integración

¹³¹ No siempre la gobernanza se considera un medio, en algunos casos también podría considerarse como un fin en sí mismo.

de las escalas, de los tiempos y de los agentes. Sin olvidar, que el enfoque integrado no es un fin en sí mismo, sino un medio para alcanzar el objetivo último de cualquier esfuerzo de desarrollo: el desarrollo humano, la mejora de la calidad de vida de las personas, de su capacidad de liderar vidas que permitan su desarrollo vital.

Por otro lado, si atendemos a la calidad democrática, nos fijamos en la capacidad de la gobernanza en red de promover un **proceso de empoderamiento**, entendido como una interacción entre agencia (individual y colectiva). En este caso, el resultado de la gobernanza se entendería, por un lado, como el aumento de la agencia de los agentes implicados en la red (no sólo de la ciudadanía, también del resto de agentes sociales, empresariales e institucionales), y por otro, la transformación de la propia estructura institucional.

En última instancia, haciendo referencia a los objetivos generales de la investigación, prestaremos atención a la forma en que el modelo de gobernanza, por un lado, y el enfoque integrado, por otro, contribuyen al desarrollo humano de los agentes implicados, objetivo último de cualquier esfuerzo de desarrollo.

I-4.3. Resumen y aprendizajes

En este capítulo se ha abordado el concepto de gobernanza, como un medio para facilitar tanto el desarrollo urbano en clave de regeneración urbana desde un enfoque integrado, como un desarrollo en clave humano, de empoderamiento, poniendo el foco sobre el elemento **institucional** del trinomio (personas, lugares, instituciones) con el que iniciábamos este bloque.

En el primer apartado se explora desde el plano teórico el concepto de gobernanza, su significado, y las dos cuestiones principales en torno a las cuales surge el debate: la eficacia de la implementación de las políticas y la calidad democrática de los procesos de gobernanza en red. Dos elementos que nos facilitan estructurar el análisis de la gobernanza en el marco de este estudio.

En el segundo apartado se profundiza en los elementos que constituyen los diferentes modelos de gobernanza: composición, estructura, proceso y resultados. Por un lado, la **composición** de la gobernanza se centra en quién está y quién no está en la red. En este caso, se definen cinco sectores de la sociedad que permiten sistematizar el análisis de la composición: las instituciones públicas, el sector privado, la sociedad organizada, la ciudadanía anónima, y la academia. Se profundiza en el perfil de cada sector, así como el papel que puede jugar dentro de las redes de gobernanza.

El segundo elemento, la **estructura**, se refiere al papel que adquiere cada agente en la red de gobernanza, así como su relación con el resto de agentes. Así, se definen diferentes tipos de estructuras de gobernanza, partiendo de las jerarquías, mercados y redes, para profundizar posteriormente en el modelo de redes, que pueden adoptar una configuración más auto-gestionada, u otra de carácter más horizontal donde se reconoce un papel determinante a las instituciones públicas, a diferencia de las redes auto-gestionadas. Asimismo, se aborda una de las cuestiones que

ha preocupado a diversos autores académicos en relación a las redes de gobernanza más horizontales: su calidad democrática.

En tercer lugar, hemos atendido al **proceso** de gobernanza, que hemos enfocado, primero, como el *macro-proceso*, aplicando el proceso de gobernanza a los procesos concretos de regeneración urbana, objeto de esta tesis. Se definen una serie de fases del proceso de regeneración urbana como un marco de referencia que articula temporalmente el proceso de la red de gobernanza en el marco de dicho proyecto. Y por otro lado, los *micro-procesos*, consistentes en las experiencias que surgen de la interacción entre agentes en ese marco de referencia que constituyen las fases del macro-proceso: la generación de conocimiento y concienciación, la comunicación, la organización y colaboración, y finalmente la acción. Se entienden como las experiencias que derivan de la implicación de los diversos agentes en el proceso, y en el tipo de implicación, y se constituyen como elementos claves para el proceso de empoderamiento y desarrollo humano. Una reflexión que surge en torno a la experiencia de la acción (aplicable al resto de experiencias) reside en la escala de intervención más adecuada para facilitar la apertura de espacios donde estas experiencias puedan materializarse, encontrando argumentos a favor de una escala muy local y próxima al territorio. En esta línea, la posibilidad de instrumentos más ágiles de intervención en clave de regeneración urbana, como complemento a los procesos más institucionalizados de planeamiento urbano surge como una clara oportunidad, con referencias de herramientas con un gran potencial (como pueden ser los laboratorios urbanos, o los urbanismos participativos).

Finalmente, el capítulo termina con un apartado referente a los **resultados** de la gobernanza. En el marco de esa tesis, la gobernanza se entiende como un medio para alcanzar otros fines, fines que no necesariamente están definidos con claridad al inicio del proceso. Estos fines se definirían, por un lado, como la implantación de un enfoque integrado en la acción de regeneración urbana en el barrio, y por otro lado, como un proceso de desarrollo humano en clave de empoderamiento, que implica a su vez un aumento de la agencia de los diversos agentes, así como una transformación de la estructura que permita el ejercicio de esa agenciación.

Los conceptos teóricos explorados en torno a la gobernanza en este capítulo forman la base de la herramienta definida para el estudio empírico.

En el primer apartado del marco teórico se ha expuesto una **aproximación tridimensional** a la regeneración urbana de barrios vulnerables. Para ello, el marco teórico se estructura en estas tres dimensiones: la dimensión humana, a través del paradigma del desarrollo humano; la dimensión contextual, a través del paradigma del desarrollo urbano sostenible integrado; y la dimensión relacional, a través del concepto de gobernanza. La división de las tres dimensiones, sin embargo, no resulta tan clara. Ni cada dimensión se desarrolla con independencia del resto. Los vínculos y solapamientos entre conceptos e ideas permiten tejer un entramado de conceptos que se convierte en el marco teórico integrado de esta tesis doctoral.

En el mapa conceptual que se presenta a continuación muestra dicho entramado. Busca plantear la aproximación tridimensional no como una exploración paralela desde tres puntos de vista diferenciados; sino tres dimensiones que se solapan y que convergen en un objetivo – dimensión sustantiva (la regeneración urbana integrada, de forma multidimensional y centrado en las personas), y en una forma de hacer específica (una gobernanza en red colaborativa que busca tanto el empoderamiento de las personas como la transformación de la estructura en la que se integran).



**ESTUDIO
EMPÍRICO**

Este segundo bloque aborda la exploración de los conceptos que se han expuesto en el segundo bloque, el marco teórico, a través de su aplicación en casos reales. Se divide, a su vez, en tres capítulos:

II-1. Introducción al estudio empírico. Se introducen los laboratorios urbanos vivientes, para posteriormente definir tanto los objetivos del estudio empírico, como la metodología en detalle.

II-2. Catálogo de laboratorios urbanos vivientes. Se expone la muestra de casos que se emplea para el análisis comparativo: 14 laboratorios urbanos ubicados en contextos de regeneración urbana en Europa. Cada caso se presenta de forma individual.

II-3. Resultados del análisis comparativo de los laboratorios urbanos vivientes. Se muestran los resultados del análisis comparativo entre los 14 laboratorios presentados anteriormente. Primero, se presentan los resultados del ejercicio comparativo de las variables independientes, es decir, de las características propias de cada uno de los laboratorios, para seguir con los resultados en clave de enfoque integrado y desarrollo humano.



Figura II-1. Estructura de la tesis. Estudio empírico.

Fuente: elaboración propia.

II-1

Introducción al estudio empírico

El objetivo del estudio empírico es testear los conceptos expuestos en el primer bloque teórico en casos reales y concretos. Para ello, se opta por centrar este ejercicio en un tipo de actuación que está adoptando una relevancia creciente en la práctica urbana: los laboratorios urbanos vivientes. Se trata, como se expondrá brevemente a continuación, de una realidad creada expresamente para la puesta en marcha de procesos innovadores de gobernanza urbana, tomando como ejes vertebrales la innovación, la colaboración entre diferentes agentes, y la materialización de actuaciones en un contexto real.

Este capítulo se divide en dos partes. En la primera parte se presenta de forma preliminar el concepto de laboratorio urbano viviente, partiendo de la literatura existente. Denominamos a esta introducción “preliminar” puesto que uno de los objetivos del estudio empírico es precisamente identificar el tipo de prácticas y características que se acogen bajo este concepto.

En una segunda parte, se presenta en detalle el procedimiento empleado para el análisis comparativo. La metodología empleada se sustenta en dos procesos realizados en el marco de esta investigación: por un lado, el proceso para la selección de la muestra de casos, y por otro lado, el proceso para su análisis comparativo, tomando como referencia el planteamiento del análisis cualitativo comparado (*qualitative comparative analysis – QCA*).

II-1.1. Laboratorios urbanos vivientes

La puesta en práctica de los conceptos que se han explorado en el bloque teórico no tiene un reflejo sencillo en cuanto a herramientas de implementación se refiere. La regeneración urbana ha sido una práctica constante desde la década de 1970¹³². Sin embargo, a pesar de las políticas públicas dedicadas a esta cuestión, la elaboración de planes y proyectos de regeneración o rehabilitación urbana, y las inversiones realizadas para su implementación, la situación de los barrios más degradados y vulnerables, y sobre todo, de las personas que en

¹³² La regeneración urbana, tal y como se entiende en este trabajo, en base a la definición de la regeneración urbana integrada de la Declaración de Toledo. La intervención en la ciudad construida, de forma más generalizada, ha sido una práctica constante a lo largo de la historia, tal y como se ha comentado.

ellos habitan, no parece haber mejorado en décadas. Sin embargo, han sido muchos autores han **cuestionado la efectividad y la capacidad de transformación real de la práctica de la regeneración urbana** y de los programas y planes de regeneración urbana en las últimas décadas (Fariña, 2003, P.T., 2019; CESE, 2011; Lange Valdés, 2013; Campbell, 2018).

El urbanismo ya no se puede entender simplemente como el cambio del pavimento de las calles o la construcción de un aparcamiento subterráneo, sino que debe incluir necesariamente el fortalecimiento de las redes sociales existentes y la participación ciudadana. Esta colaboración entre administración, empresas y vecinos, que en esta actuación se entiende como ‘enfoque integrado’, es fundamental para conseguir resultados que verdaderamente ayuden a los más desfavorecidos y disminuyan la distancia entre clases sociales. (Fariña, 2003, s.p.)

Algunos autores ponen el foco del problema en el **proceso de implementación**, alegando una gran brecha entre la teoría y la práctica de la regeneración urbana (Grijalba, 2017). Esta aproximación pone precisamente el foco en las limitaciones del propio sistema y de los procedimientos del planeamiento, si entendemos éste como el “transferencia deliberada de conocimientos a la acción en el ámbito público”¹³³ (Beard, 2003, p.15, haciendo referencia a Friedmann 1987). Otros autores defienden que procesos de regeneración no prestan atención a la **creación de las redes comunitarias** que una gobernanza compartida requeriría, a un papel significativo de la ciudadanía en el proceso de planificación urbana, considerando que ésta es un condicionante fundamental para una regeneración integrada (Parés et al. 2012, Fariña, 2015). La falta de voluntad política también ha sido una crítica constante a la hora de justificar la ineficiencia de los procesos de regeneración urbana (Grijalba 2015, Parés et al. 2012). En resumen, una deficiencia del sistema y de los procedimientos del planeamiento urbano y la gobernanza, ambas cuestiones estrechamente ligadas.

Ante estas dificultades, en las últimas décadas han ido surgiendo con **fuerza nuevas formas de intervención en la ciudad construida** que plantean una alternativa, o por lo menos, un complemento a la práctica del urbanismo más tradicional, con formatos más flexibles, directos, participativos y más dirigidos a la acción. Desde modelos más experimentales y bottom-up que proliferaron en la década de 1990, como la acupuntura urbana (Lerner, 2005), el urbanismo táctico (Lydon y García, 2015) el urbanismo temporal (Bishop y Williams, 2012; Stevens y Dovey, 2022) , el DIY o urbanismo cotidiano (García-Vázquez, 2022; Arefi y Kickert, 2019), a modelos más institucionales en base a los principios del modelo del urbanismo colaborativo como el *advocacy planning*, *communicative* o *collaborative planning* (Healey,

¹³³ (trad.a) “*deliberate transfer of knowledge to action in the public domain*” (Beard, 2003, p.14)

1997, 2003; Harris, 2002; Davidoff, 1965; Flyvbjerg y Richardson, 2022; Fanstein y De Filippis, 2016).

En el marco de esta tesis nos centramos en las propuestas de experimentación urbana, y más concretamente, los laboratorios urbanos vivientes, como una posible herramienta para innovar en la forma de materializar una regeneración urbana que sea integrada y humana.

II-1.1.1. Experimentación urbana y laboratorios urbanos vivientes

La experimentación urbana es una corriente que ha ido adquiriendo un protagonismo cada vez mayor en las últimas décadas.

La experimentación promete una forma de hacerlo, ganando adeptos en ciudades de todo el mundo como modo de gobernanza para estimular alternativas y dirigir el cambio.¹³⁴ (Evans et al. 2016, p.1)

Y entre los diferentes mecanismos y maneras de experimentar en el ámbito urbano, los **laboratorios urbanos vivientes o *urban living labs*** (ULL) han atraído una atención considerable, sobre todo en la última década. Los laboratorios urbanos han generado un escenario esperanzador en cuanto a mecanismos para una posible aproximación a la nueva mirada a la ciudad que exigen los retos del siglo XXI; en el caso concreto de esta tesis, en clave de gobernanza colaborativa para un enfoque integrado y humano de la regeneración urbana.

Todas las ciudades se enfrentan a un reto acuciante: ¿cómo pueden proporcionar prosperidad económica y cohesión social al tiempo que logran la sostenibilidad medioambiental? En respuesta, están surgiendo nuevas colaboraciones en forma de "laboratorios urbanos vivientes" (ULL), sitios concebidos para diseñar, probar y aprender de la innovación social y técnica en tiempo real.¹³⁵ (Marvin et al., 2018, p.1).

Los laboratorios urbanos vivientes (*urban living labs*) nacen de la corriente de laboratorios vivientes (*living labs*), en general. Éstos tienen su origen en el ámbito de la investigación y desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), como un enfoque de la innovación (I+D+i) que nace en el seno de Massachusetts Institute of Technology (MIT) en la década de 1980. En este marco, los laboratorios se centran en implicar al usuario en el diseño, prototipado e implementación de productos y servicios, con el fin de mejorar el

¹³⁴ (trad.a) “*Experimentation promises a way to do this, gaining traction in cities all over the world as a mode of governance to stimulate alternatives and steer change*”. (Evans et al. 2016, p.1)

¹³⁵ (trad.a) “*All cities face a pressing challenge – how can they provide economic prosperity and social cohesion while achieving environmental sustainability? In response, new collaborations are emerging in the form of “urban living labs” (ULL) – sites devised to design, test and learn from social and technical innovation in real time*”. (Marvin et al., 2018, p.1).

rendimiento de los resultados a través de una innovación metodológica, basándose en las corrientes de la innovación abierta y el diseño participativo, entre otros (Rizzo et al., 2021; Evans y Karvonen, 2010).

En Europa, el concepto de *living lab* toma una dimensión cuando desde la Unión Europea se crea *European Network of Living Labs* (ENoLL) en 2007. Se trata de una plataforma para visualizar y relacionar casos con un proceso de innovación en base a procesos colaborativos y co-creativos, donde los usuarios tienen un papel determinante (ENoLL, s.f.). Tras la creación de la red, diversos programas de financiación comunitaria fomentan la puesta en práctica de este tipo de procesos y herramientas, como es el caso de JPI Europe (Rizzo et al., 2021). Como resultado, los laboratorios han ido adquiriendo una creciente popularidad y han proliferado rápidamente debido al apoyo financiero y político europeo en la última década (Voytenko et al., 2016).

Este planteamiento llega a los estudios urbanos y a los retos de la ciudad hace aproximadamente una década, en forma de *urban living lab*, con el objetivo de **abordar de forma más específica los retos de las ciudades**. Este concepto surge con un aura muy prometedor como medio para fomentar un nuevo modelo de gobernanza centrado en la participación ciudadana y la colaboración entre diferentes agentes locales en la búsqueda de soluciones a los retos de nuestras ciudades (Aernouts et al., 2020, Cognetti y Maranghi, 2023). Y más recientemente, en el libro *Urban Living Labs for Local Regeneration* (Aernouts et al., 2023), abordan el potencial de este tipo de prácticas específicamente en el marco de procesos de regeneración urbana de barrios vulnerable (en este caso, centrados en barrios periféricos donde existe una elevada concentración de vivienda social).

II-1.1.2. Características y tipos

Existe una variedad de definiciones que se han ido construyendo en torno al concepto de laboratorio urbano viviente, convirtiéndose, como subraya Rizzo (2021, p.1743) en un término paraguas para referirse a una gran diversidad de procesos, actuaciones y herramientas. Aun así, a modo de síntesis, se recogen a continuación algunas de las características más recurrentes que según los autores diferencian a los laboratorios *urbanos* vivientes:

la participación y la colaboración entre **diferentes agentes**, a modo de modelos experimentales de gobernanza (Marvin et al., 2018; Voytenko et al., 2016; Kronsell y Mukhtar-Landreen, 2018; Evans y Karvonen, 2010; Aernouts et al., 2023)

proceso de **co-creación** entre los diversos agentes (Rizzo et al., 2021; Franz, 2015; Maranghi et al., 2020; Aernouts et al., 2020)

la **activación de redes y relaciones** entre diversos agentes entendiéndolo como un **espacio de encuentro** (Aernouts et al., 2023; Aernouts et al., 2020; Maranghi et al., 2020).

rol central de la **ciudadanía** en las redes y prácticas generadas (Aernouts et al., 2020).

la **experimentación, innovación y el aprendizaje** (*learning by doing*) (Marvin et al., 2018; Evans y Karvonen, 2010; Bulkeley y Castán Broto, 2013; Franz, 2015; Aernouts et al., 2023; Ersoy y Van Bueren, 2020)

desarrollo de **procesos iterativos** (ENoLL, s.f.)

el **enraizamiento** de los procesos en un lugar geográfico concreto (y sus dinámicas socio-espaciales) (Marvin et al., 2018; Franz, 2015; Aernouts et al., 2023; Steen y Van Bueren, 2017)

contextos para demostrar, probar o testear **soluciones innovadoras** (tanto tecnologías como formas de vivir) (Voytenko et al., 2016; Kronsell y Mukhtar-Landgreen 2018; Marvin et al., 2018; Ersoy y Van Bueren, 2020)

experimentación a **pequeña escala**, centrada en actuaciones concretas y realizables en el corto plazo (Karvonen and Van Heur, 2014)

varios autores subrayan que el objetivo de los laboratorios urbanos es la **sostenibilidad urbana** (Bulkeley et al., 2016; Kronsell y Mukhtar-Landgreen, 2018; Marvin et al., 2018)

En base a las prioridades y al enfoque de cada estudio en torno a los laboratorios urbanos, diversos autores también han realizado un ejercicio de clasificación de los diferentes laboratorios. Algunos más centrados en el tipo de laboratorio, en sus características, en las actividades o en los beneficios que generan (Marvin et al., 2018; Juurjärvi y Pessoa, 2013; Franz, 2015; Aernouts et al., 2023; Steen y Van Bueren, 2017; Voytenko et al., 2016; Evans et al., 2016). A pesar de ser una propuesta relativamente novedosa, por lo tanto, su atractivo y su potencial han que el volumen de producción académico sobre este tipo de herramientas que no pare de crecer.

II-1.1.3. Limitaciones y retos

A pesar del gran potencial que se divisa en la implantación de los laboratorios urbanos vivientes, varios autores también han mostrado sus dudas con respecto a las limitaciones que pudieran presentar.

Por un lado, claro está que la propia experimentación genera unos resultados que son beneficiosos en sí mismos. Sin embargo, habiendo presentado la experimentación urbana y los laboratorios urbanos concretamente como una alternativa al *modus operandi* más ortodoxo basado en una práctica jerárquica y en manos de expertos, son varios los autores

que se preguntan si estas herramientas tienen una capacidad transformadora más allá de los “pequeños” experimentos. Esto es, si la experimentación urbana, y dentro de ella, los laboratorios urbanos vivientes, surgen como una alternativa a una forma de hacer, con **capacidad de transformar la estructura de oportunidades**, o si al contrario, se trata de actuaciones experimentales dentro del establecido, sin capacidad para alterar el *status quo* de las estructuras de poder (Rizzo, 2021; Evans et al., 2016; Marvin et al., 2018)

¿Llevan a la transformación o se trata más bien del mantenimiento de la dinámica habitual?¹³⁶ (Marvin et al., 2018, p.2)

Otra de las cuestiones que más se ha debatido en relación a los laboratorios urbanos vivientes es la **capacidad de trascender los límites espacio-temporales** definidos para el experimento en cuestión. El discurso alude a elementos como el *upscaling*, la replicabilidad, el *roll-out*, etc. que podrían ser las claves para que los laboratorios no se queden en actuaciones experimentales aisladas y tengan un impacto más allá de sus propios límites.

Tenemos conocimientos limitados sobre cómo pueden ampliarse las buenas prácticas para lograr el cambio transformador necesario. Esta es una brecha crítica en la investigación y las políticas.¹³⁷ (Marvin et al., 2018, p.2)

Estas cuestiones informarán el estudio pormenorizado que se expone a continuación, tomando como muestra 14 laboratorios urbanos vivientes en contextos de regeneración urbana en el panorama europeo.

¹³⁶ (trad.a) “Do they lead to transformation or is this more about the maintenance of business as usual?” (Marvin et al., 2018, p.2)

¹³⁷ (trad.a) “We have limited knowledge on how Good practice can be scaled up to achieve the transformative change required. This is critical research and policy gap”. (Marvin et al., 2018, p.2)

II-1.2. Metodología del estudio empírico

En este apartado se presenta la metodología empleada para el desarrollo del estudio empírico. El proceso desarrollado se entiende en 7 pasos. Primero, se define la muestra de casos a analizar y comparar. A continuación, se define la herramienta de análisis, para continuar con la recopilación de datos. Una vez procesada la información, se procede al análisis individual de cada caso seleccionado, en base a la herramienta de análisis que se ha definido previamente. Este análisis individual se presenta en el *Catálogo de laboratorios urbanos vivientes* (capítulo II-2). A continuación, se procede a analizar los casos de forma comparada. En primer lugar, se realiza el análisis comparativo tomando como eje las variables independientes, es decir, los condicionantes y las características de los laboratorios urbanos vivientes. En segundo lugar se efectúa el análisis comparativo en base a las variables dependientes (es decir, los resultados), atendiendo a su relación con las variables dependientes. Los resultados de los ejercicios comparativos se presentan en el capítulo II-3, y se resumen en el primer apartado de las conclusiones generales (III), donde se profundiza con una reflexión sobre los mismos.

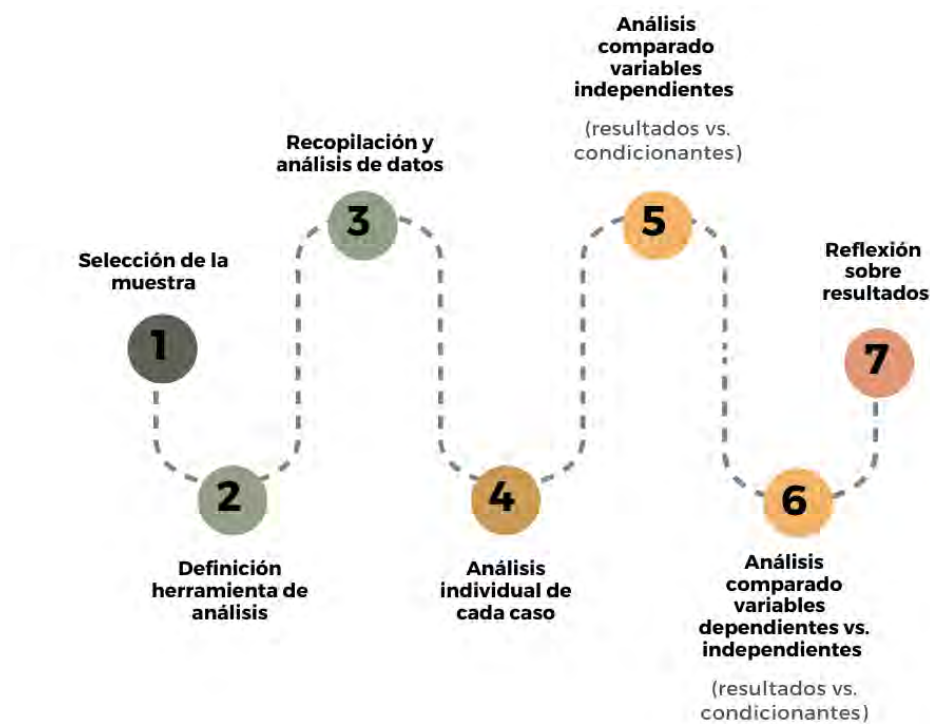


Figura II-1. 1. Pasos del proceso del estudio empírico.

Fuente: elaboración propia.

En los siguientes subapartados se detallan las diferentes partes de la metodología, mostrando las herramientas empleadas para la recopilación de datos, así como para su análisis.

II-1.2.1. Selección de casos

Antes de iniciar el proceso de selección de casos, se han definido unos parámetros que faciliten el ejercicio comparativo entre los diferentes casos.

La primera decisión de la composición de la muestra fue que ésta fuera de un tamaño intermedio, es decir, que fuera de entre **10-15 casos** con la finalidad de abordar una cantidad suficiente de casos que permitiera observar una cierta diversidad casuística en torno a la práctica de laboratorios urbanos vivientes, en línea con el carácter exploratorio con el que surge esta tesis doctoral.

La segunda decisión se radica en que todos los laboratorios¹³⁸ se encuentren enmarcados en procesos de regeneración urbana, es decir, **en barrios vulnerables**, en línea con el objetivo central de esta investigación.

Una tercera decisión reside en la selección de casos distribuidos por la **geografía europea**. Se evita, así, la concepción de la muestra en un único ámbito geográfico (como podría ser el de la propia autora, en el contexto vasco o español). Esta decisión sigue nuevamente la vocación de aprendizaje con el que se inicia esta tesis. De esta forma, el camino de la investigación propicia una exploración de casos y dinámicas en clave de laboratorios urbanos vivientes que previamente desconoce la autora.

Los casos seleccionados para el estudio empírico de esta tesis se fundamentan en lo que aquí definimos como un proceso de **búsqueda sistemática de estudios de caso**. Partiendo de las bases de datos de *Web of Science* y *Scopus*, se realiza un proceso similar al de la búsqueda sistemática de literatura, sin embargo, en este caso, el objeto de la búsqueda no es tanto la exploración de conceptos teóricos, sino los casos que se presentan en las publicaciones.

La elección de este procedimiento (a través de la literatura académica) de búsqueda de casos surge del interés de evitar la selección de casos que la autora conocía previamente, para enfrentarse a nuevos descubrimientos que se están dando en Europa bajo el formato de laboratorio urbano viviente (en línea, de nuevo, con la vocación exploratoria y de aprendizaje de la tesis). El hecho de que la búsqueda se haya centrado en fuentes académicas supone tanto una limitación como una oportunidad. Por un lado, se reconoce que multitud de prácticas de laboratorios urbanos vivientes no llegan a ser publicados en fuentes académicas,

¹³⁸ A fin de evitar una repetición excesiva del término completo *laboratorio urbano viviente*, a lo largo del trabajo se empleará el término laboratorio o laboratorio urbano para referirse al concepto de laboratorio urbano viviente.

y por lo tanto, quedan fuera del alcance de esta búsqueda. No obstante, por otro lado, esta estrategia permite llegar a prácticas en los que existe una presencia de agentes académicos en las redes de gobernanza de los laboratorios urbanos, respondiendo al modelo de triple, cuádruple o quíntuple hélice presentado en apartados anteriores, al ser la producción académica casi exclusivamente de autoría de perfiles académicos. Asimismo, responde al interés de abordar casos en los que se haya realizado una reflexión teórica sobre los laboratorios urbanos vivientes.

Paso 1. Búsqueda sistemática de casos

El proceso comienza, por lo tanto, con la búsqueda sistemática de laboratorios urbanos vivientes en procesos de regeneración urbana en Europa. Para ello, se emplean las bases de datos *Web of Science* y *Scopus*, y se ha realizado una búsqueda sistemática de artículos, capítulos, *proceedings* y otros documentos que hayan presentado como estudio empírico uno o varios laboratorios urbanos vivientes, en un contexto de regeneración urbana. La búsqueda inicial, por lo tanto, responde a dos criterios básicos: por un lado, que los casos sean laboratorios urbanos vivientes, y por otro lado, que las iniciativas se hayan llevado a cabo en contextos de regeneración urbana. En este primer punto, el cumplimiento del criterio de que sean laboratorios urbanos vivientes pasa por que los propios artículos, o documentos académicos se refieran a los casos como laboratorios urbanos, es decir, se trata de casos que se autodenominan laboratorio urbano viviente, o términos similares que se han ido identificando e incorporando al criterio de búsqueda. Y lo mismo sucede con el hecho de que el laboratorio se ubique en un contexto de regeneración urbana integrada. Sin entrar a juzgar a priori si el autodenominado laboratorio consiste en efecto en un laboratorio o no, se aborda el estudio de forma más abierta para identificar el tipo de prácticas que se está llevando a cabo bajo este tipo de herramientas.

Para ello, se han empleado las herramientas disponibles en los propios motores de búsqueda de las bases de datos, empleando los siguiente términos y booleanos, en los ámbitos del título del documento, *abstract* y/o en las palabras clave. Además de los dos términos o expresiones iniciales que derivan del párrafo anterior (REGENERACIÓN URBANA y URBAN LIVING LAB), se ha completado la búsqueda con términos tanto en español como en inglés, así como con otros términos que se han considerado similares o asemejables a los iniciales¹³⁹.

¹³⁹ Los términos que se presentan aquí son el resultado de numerosas iteraciones que han dejado fuera a otros términos que se han probado en la fórmula, como es el caso de LABORATORIO URBANO VIVIENTE, por ejemplo.

Concepto 1 – Regeneración urbana	Concepto 2 – Urban Living Lab
Regeneración Urbana	Laboratorio Urbano
Urban Regeneration	Living Lab
Regeneración Local	Urban Lab
Local Regeneration	City Lab
Innovación Urbana	
Urban Innovation	
Community Regeneration	
Regeneración comunitaria	

Tabla II-1. 1. Términos empleados para la búsqueda sistemática de casos.

Fuente: elaboración propia.

La ecuación que se ha empleado para la búsqueda en las dos bases de datos ha sido, por lo tanto, es la siguiente:

"URBAN REGENERATION" OR "REGENERACION URBANA" OR "URBAN INNOVATION" OR "INNOVACIÓN URBANA" OR "LOCAL REGENERATION" OR "REGENERACIÓN LOCAL" OR "COMMUNITY REGENERATION" OR "REGENERACIÓN COMUNITARIA") AND ("LIVING LAB" OR "URBAN LAB" OR "CITY LAB"¹⁴⁰.

En *Web of Science*, se han obtenido 36 artículos que cumplen con los criterios de la primera fase de cribado, y en *Scopus*, 45¹⁴¹. Para asegurarse del correcto funcionamiento de la ecuación, se han realizado búsquedas sencillas articulando la combinación de dos términos en cada búsqueda. Los resultados comienzan a arrojar luz sobre los términos más empleados para el tema en cuestión ("*living lab*" y "*urban regeneration*" así como "*urban innovation*"), y la falta de resultados en las búsquedas en español, ofreciendo una primera indicación sobre el estado de la cuestión en España en comparación con otros países. Este hecho también refuerza el interés del estudio en el contexto europeo, donde a priori se podría deducir que los *urban living labs* tienen una trayectoria y un desarrollo más prominente.

¹⁴⁰ Para comprobar que la ecuación funciona, se han realizado búsquedas individuales por pares de términos, que han dado el mismo número de resultados.

¹⁴¹ Se presentan los resultados de la búsqueda en el Anexo 1, tanto los resultados numéricos de la búsqueda sistemática (Tabla 1), así como los artículos resultantes de la búsqueda (Tabla 2 para *Web of Science*, y Tabla 3 para *Scopus*).

Al combinar los resultados de las dos bases de datos (*Web of Science* y *Scopus*), se ha procedido a eliminar los resultados duplicados, y finalmente se obtienen un total de 63 artículos que cumplen con la primera fase del cribado¹⁴².

Paso 2: Revisión de recursos bibliográficos

Para la segunda fase de cribado, se ha profundizado con más de detalle en cada uno de los 63 artículos resultantes de la fase anterior. Se ha realizado una base de datos en Excel con las 63 entradas, y se ha procedido a analizar el contenido de los *abstracts*.

A través de este ejercicio, se ha procedido a excluir aquellos artículos que no cumplen con los siguientes criterios:

- Criterio 1: **Accesibilidad** del documento, a través de alguna de las diversas bases de datos de literatura académica consultadas. Se descartan, por lo tanto, los artículos a los que no se ha conseguido tener acceso.
- Criterio 2: **Idioma** del artículo, eliminando aquellos que no estén en español o en inglés, para asegurar una correcta comprensión del contenido.
- Criterio 3: Cumplimiento con los **criterios** establecidos en la Fase 1. Se excluyen, por lo tanto, los artículos que no se refieran específicamente a casos que se encuentren en contextos de regeneración urbana y casos que no incluyan iniciativas de laboratorios urbanos¹⁴³.
- Criterio 4: Debido al énfasis de la tesis en los aspectos más procedimentales, se excluyen aquellos artículos que no prestan atención a cuestiones sobre **gobernanza y participación**, como parte del enfoque teórico y/o presentación del estudio de caso.
- Criterio 5: Presentación de al menos un **estudio de caso** en el artículo o documento. Se excluyen, por lo tanto, los artículos de carácter teórico que no presenten ningún caso.

¹⁴² El listado de los artículos y documento resultantes se recogen en el Anexo 1, Tabla 4.

¹⁴³ A pesar de que este criterio se presupone de la búsqueda sistemática realizada en base a los términos definidos en el apartado anterior, ha resultado necesario volver a revisar este criterio puesto que en algunos casos los términos se emplean, por ejemplo, para referirse a otros proyectos, o en términos que no encajan con el planteamiento de este proyecto. Es el caso, sobre todo, del empleo del término de innovación urbana como criterio de búsqueda, que se entiende en muchos casos como una innovación tecnológica sin relación alguna con procesos de regeneración urbana.

- Criterio 6: Presentación de un **máximo** de 3 casos en el artículo. Se excluyen, por lo tanto, los artículos que presentan más de 3 casos, puesto que el elevado número de casos implica la falta de profundización en cada uno de ellos.
- Criterio 7: **Implementación** de los casos. Se excluyen los artículos que presentan propuestas para casos concretos en claves teóricas, sin que hayan sido implementados.
- Criterio 8: El **contexto europeo** de los casos de estudio que se presentan. Se incluyen solamente los artículos con casos que se encuentren dentro de la Unión Europea¹⁴⁴. Este criterio se emplea puesto que el concepto de *urban living lab* ha sido un concepto desarrollado ampliamente a nivel europeo, e impulsado en gran medida por las instituciones europeas. Si bien se encuentran casos tanto en América Latina y en Asia (principalmente China y Corea), éstos se excluyen por la diferencia tanto en la “estructura institucional” como en la propia conceptualización del laboratorio que pudieran mostrarse en los contextos geográficos no europeos.

Tras esta segunda fase de cribado, cumplen con todos los criterios 23 artículos¹⁴⁵. A modo de resumen, 10 casos quedan excluidos por estar ubicados fuera del contexto europeo (Criterio 8). Otros 17 artículos quedan excluidos por no cumplir con los criterios establecidos inicialmente (que sean laboratorios urbanos en contextos de regeneración urbana) (Criterio 3). Este elevado número puede deberse al término de búsqueda empleado “innovación urbana”, que en muchos casos, lejos de tratarse de estrategias o intervenciones en barrios degradados, se centran en la innovación tecnológica y el concepto de *Smart city* sin relación alguna con procesos de regeneración urbana. El resto de artículos excluidos se deben a otros criterios o a la combinación de varios.

Paso 3: Registro de casos

La tercera fase del procedimiento consiste en realizar un registro de los casos que se encuentran en los artículos seleccionados. Se realiza una segunda base de datos tomando como entrada cada laboratorio urbano (y no los artículos de referencia).

¹⁴⁴ Con la única excepción del Reino Unido, pues ha formado parte de la Unión Europea en el período de gestación del concepto de laboratorio urbano, y de hecho, los laboratorios que se identifican en el Reino Unido forman parte de los proyectos europeos.

¹⁴⁵ En la Tabla 5 del Anexo 1 se muestra el resumen de esta fase de cribado en detalle, indicando los criterios que incumplen los 38 artículos que quedan excluidos en esta fase.

En total, se identifican y registran **26 casos** de Laboratorios Urbanos en contextos de regeneración urbana¹⁴⁶, teniendo en cuenta que algunos artículos versan sobre un mismo caso. Este primer listado da una primera imagen de la distribución geográfica de los laboratorios identificados, y también se observa que existen numerosos laboratorios pertenecientes a proyectos europeos.

Paso 4: Selección de casos

Debido al elevado número de casos registrados del proceso anterior, se procede a reducir la muestra a aproximadamente la mitad del listado inicial. La selección final se deriva, por un lado, de la búsqueda de un cierto equilibrio territorial en el contexto europeo, tratando de abarcar la extensión geográfica de forma distribuida, y por lo tanto, tratando de evitar una excesiva concentración de laboratorios en Centroeuropa o Italia, por ejemplo.

Por otro lado, esta fase también queda informada por la respuesta recibida por los laboratorios urbanos vivientes. Algunos de los laboratorios inicialmente seleccionados en esta fase no han respondido a los numerosos intentos de contacto personal con los responsables, coordinadores y/o participantes en el laboratorio, y por lo tanto, se han excluido de la muestra final¹⁴⁷.

La muestra final, por lo tanto, consta de **14 laboratorios** distribuidos por la geografía europea. Se proporciona un listado de la muestra final, con un código identificativo que se empleará para hacer referencia a cada uno de los laboratorios a lo largo de los próximos capítulos. Algunos laboratorios tienen un nombre propio – que se muestra en la cuarta columna de la tabla inferior–, y otros, en cambio, no tienen una clara denominación. Es por ello que, a lo largo del estudio empírico, se hará referencia a los laboratorios utilizando su código identificativo, seguido de la ciudad o municipio donde se ubica, para homogeneizar el tratamiento de todos los laboratorios. Asimismo, se han registrado los laboratorios en orden alfabético.

¹⁴⁶ En la Tabla 6 del Anexo 1 se muestra la relación entre los laboratorios y el registro de los artículos previo.

¹⁴⁷ Por ejemplo, se ha tratado de incluir el laboratorio de Skopje (Macedonia) en la muestra final para abarcar esta zona geográfica europea pero no ha sido posible dar con los agentes clave. Ello ha propiciado su exclusión de la muestra final al considerar que sin un diálogo directo con agentes directamente implicados en el laboratorio no se llegaría a alcanzar una profundidad de conocimiento suficiente para el análisis del caso. Lo mismo ha sucedido, por ejemplo, con el laboratorio SSMOLL en Salerno, y otro en Taranto, los cuales mostraban elementos de interés.

ID	País	Ciudad	Nombre del laboratorio
ULL001AMB	Amberes	Bélgica	
ULL002AMS	Ámsterdam	Países Bajos	Buiksloterham PED
ULL003BIO	Bilbao	España	Zorrotzaurre PED
ULL004BRU	Bruselas	Bélgica	
ULL005CAH	Cahors	Francia	
ULL006GAL	Galway	Irlanda	Urban Lab Galway
ULL007GOT	Gotemburgo	Suecia	Jubileumsparken 0.5
ULL008HAM	Hamburgo	Alemania	
ULL009LIS	Lisboa	Portugal	
ULL010LON	Londres	Reino Unido	
ULL011MIL	Milán	Italia	Mapping San Siro
ULL012PIA	Piacenza	Italia	Costanzo Ciano Creative Living Lab
ULL013PIS	Pisticci	Italia	Pisticci Laboratorio Urbano Sostenible (PLUS)
ULL014VIT	Vitoria-Gasteiz	España	

Tabla II-1. 3. Listado de laboratorios urbanos vivientes que componen la muestra.

Fuente: elaboración propia.

En el mapa inferior se muestran todos los laboratorios que han resultado de la revisión bibliográfica y las fases de cribado (es decir, los 26 laboratorios urbanos vivientes). Las que han pasado a la muestra final aparecen en un color azul oscuro, con su código identificativo, y las que no forman parte de la muestra final se presentan en color amarillo. En Milán y en Londres existen más de un laboratorio en cada ciudad, y se opta por seleccionar solamente una, mostrando una segunda cruz un poco desplazada para mostrar que otro laboratorio de esa ciudad no forma parte de la muestra final.



Figura II-1. 2. Selección final de casos derivado del procedimiento descrito en este apartado.

Fuente: elaboración propia.

Nota: en color oscuro, se muestran los laboratorios que forman parte de la muestra final, con su código identificativo. En color amarillo, se muestra los laboratorios que quedan excluidos de la muestra final, identificados por el municipio o ciudad donde se ubican. En Milán y en Londres existe un segundo laboratorio que no forma parte de la selección final.

II-1.2.2. Definición de la herramienta de análisis

A la vez que se han ido identificando los casos que conformarán la muestra del estudio empírico, partiendo de la revisión de conceptos que se expone en el marco teórico se elabora una herramienta de análisis que permitirá la recogida de datos e información sobre cada caso, de forma sistemática, con el objetivo de que los casos se puedan comparar entre ellos, pudiendo extraer aprendizajes de este ejercicio.

La principal tarea de la definición de esta herramienta ha sido la de **seleccionar las variables** que proporcionan la información que es necesaria para confirmar o desmentir la hipótesis inicial y dar respuesta a los diversos objetivos marcados. En esta tarea, ha sido fundamental la revisión conceptual inicial presentada en el marco teórico, así como una profundización en algunos de los elementos clave. Partiendo de esta base teórica, se construye una estructura preliminar que permite iniciar el análisis. Sin embargo, la taxonomía final que se presenta como herramienta para este análisis, procede en gran medida del propio análisis de los casos. Es decir, la identificación de un elemento u otro como relevante en un proceso ha permitido ir adaptando la estructura inicial, y “llenándola” de elementos concretos, variables, que permiten establecer una comparación o una lectura conjunta de los diversos casos. Ha sido, por lo tanto, un **ejercicio iterativo entre la teoría y el estudio empírico**, en una combinación entre lo deductivo y lo inductivo, donde la propuesta teórica de la herramienta de análisis ha permitido iniciar el ejercicio analítico, y a su vez el propio análisis empírico ha ido enriqueciendo y optimizando la herramienta de análisis.

Es así que no se presenta como una herramienta “completa” o perfecta, sino una **herramienta abierta y adaptable**. La definición que se presenta aquí es una versión que se adapta al marco de esta tesis doctoral. El número y tipo de variables, o la pertinencia de unas u otras variables, es el resultado del análisis realizado en esta tesis, con los objetivos marcados, y con la muestra específica de los laboratorios seleccionados. Se trata de una herramienta abierta a incorporar nuevas variables, deshacerse de otras, o de adaptar la estructura para dar una mayor coherencia a las variables que resulten útiles en otro marco de investigación, con otra muestra, o con otros objetivos.

En este apartado se muestra la versión final de la herramienta empleada para el estudio empírico de esta tesis, donde se muestran únicamente las variables que han resultado adecuadas y pertinentes en el marco del análisis comparativo de los 14 laboratorios urbanos seleccionados.

Es así que se considera que la herramienta puede ser útil para otros estudios analíticos de similares características, si bien tomándolo como un punto de partida con el que trabajar de forma iterativa a lo largo del ejercicio analítico, y no como una herramienta estática.

La herramienta se ha dividido en dos grandes bloques: por un lado, las **variables independientes** recogen las características propias del laboratorio, los condicionantes. Se trata de elementos que se pueden modificar o reconsiderarse, para la mejora de los resultados. Por otro lado, las **variables dependientes** son aquellas que se ven afectadas por las variables independientes, es decir, son un resultado de las mismas.

Variables independientes

Para la taxonomía de variables independientes se han ido identificando elementos que se clasifican en torno a **cuatro categorías**: el contexto, la definición del laboratorio, la gobernanza y el proceso.

El primero se refiere al **contexto** donde se ubica la iniciativa. Se trata de tener en consideración la ubicación geográfica del laboratorio urbano viviente en varios niveles. Por un lado, atendiendo a las escalas territoriales superiores, dado que la muestra abarca la geografía europea, se identifica la zona europea donde se ubica el laboratorio. Por otro lado, se identifica la ciudad donde se ubica, y su tamaño, teniendo en cuenta el número de habitantes. Por último, se observa si el laboratorio atiende, presta atención o se vincula de forma más o menos directa a alguna estrategia de carácter municipal o metropolitano. A escala de barrio, primero, se identifica en qué tipo de barrio se ubica el laboratorio, así como los factores de vulnerabilidad urbana que pueden advertirse. Asimismo, se observa si el laboratorio se vincula o se enmarca de forma clara en algún plan, estrategia o proceso de regeneración urbana a nivel de barrio.

En segundo lugar, se profundiza en la **definición** del propio laboratorio. Se aborda este apartado en tres bloques. Por un lado, se identifica el tipo de financiación con la que se consigue llevar a cabo el laboratorio, así como su duración y si ha tenido continuidad o no, es decir, si el laboratorio sigue activo (o se prevé que tenga continuidad), o si al contrario, se ha terminado (o se prevé que vaya a terminar) sin continuidad alguna. Por otro lado, se atiende a los **objetivos** con los que surge el laboratorio. Por un lado, el objetivo general, así como los objetivos específicos y más concretos que aborda el laboratorio en el barrio, identificando los diferentes ámbitos del desarrollo (medioambiental, económico, social, cultural, gobernanza) que aborda el laboratorio. En tercer lugar, la definición del laboratorio atiende al tipo de **actuaciones** que se desarrollan en el marco del mismo. Así, se advierte el número de actuaciones, es decir, si se ha llevado a cabo una única actuación o más de una actuación, el tipo de actuaciones llevadas a cabo, así como los objetivos que persiguen dichas actuaciones (nuevamente, en base a los diferentes ámbitos del desarrollo arriba descritos).

Contexto		Definición		
Ciudad	Barrio	General	Objetivos	Actuaciones
CC1: Zona europea	CB1: Tipo de barrio	LD1: Duración	LO1: Objetivo general.	LA1: Número de actuaciones
CC2: N° habit.	CB2: Vulnerabilidad urbana	LD2: Continuidad	LO2: Objetivos específicos.	LA2: Tipo de actuaciones
CC3: Estrategia municipal	CB3: Estrategia de barrio	LD3: Financiación		LA3: Objetivos de las actuaciones.

Tabla II-1. 4. Resumen de las variables independientes, en las categorías de contexto y definición.

Fuente: elaboración propia.

La tercera categoría es el de la **gobernanza**. En este caso, son 5 los elementos a los que prestamos atención. El primero se refiere al agente (o agentes) que promueve(n) la iniciativa. Los tres siguientes elementos definen los agentes que componen los tres niveles de gobernanza. Estos tres niveles surgen de la observación de los casos concretos, donde se identifican diferentes niveles en los que se distribuyen las redes de gobernanza observadas.

El primer nivel se refiere a la red de agentes que constituyen y/o gestionan/coordinan el laboratorio de forma global. Es en este nivel donde se definen la visión y misión del laboratorio, y en algunos casos, los objetivos y las actuaciones, así como el proceso de materializarlos.

El segundo nivel, en cambio, se refiere a la red de agentes encargada de la definición y puesta en práctica de actuaciones concretas. En algunos casos el nivel 1 y el nivel 2 confluyen, al consistir el laboratorio en una única actuación. Estos agentes actúan bajo el paraguas de la red del primer nivel. Y por último, el tercer nivel se refiere a agentes que se implican de forma más puntual en actividades participativas a lo largo del proceso, sin adquirir ninguna responsabilidad. Por último, atendemos a un quinto elemento, que también surge de la observación de los casos concretos: los intermediarios clave. Se trata de la identificación de agentes locales que se consideran fundamentales para la articulación de las redes de gobernanza.

En la última categoría, el **proceso**, se recoge información sobre las diferentes fases que se desarrollan en el marco del laboratorio urbano viviente. La primera variable se refiere a la fase de constitución del laboratorio, es decir, cómo surge o se crea la iniciativa; en segundo lugar, se observa la fase de investigación, o diagnóstico; la tercera fase reside en la definición del marco estratégico u objetivos generales del laboratorio; la cuarta, en la definición de las actuaciones a realizar, seguido de la definición y planificación específica de las mismas; después, la fase de prototipado y/o implementación, fase en la que las ideas

definidas se llevan a la práctica. Tras la implementación, se presta atención a la fase de evaluación y rendición de cuentas; y por último, se observa si el proceso llevado a cabo es un proceso lineal o un proceso circular/iterativo.

Gobernanza	Proceso
LG1: Agente promotor	LP1: Establecimiento
LG2: Composición estructura nivel 1	LP2: Investigación
LG3: Composición estructura nivel 2	LP3: Definición marco estratégico
LG4: Composición estructura nivel 3	LP4: Definición actuaciones
LG5: Intermediarios clave	LP5: Planificación actuaciones
	LP6: Prototipado e implementación
	LP7: Evaluación
	LP8: Rendición de cuentas
	LP9: Proceso iterativo
	LP10: Rendición de cuentas

Tabla II-1. 5. Resumen de las variables independientes, en las categorías de gobernanza y proceso.

Fuente: elaboración propia.

Variables dependientes

Las variables se refieren a los resultados alcanzados por el desarrollo de los laboratorios urbanos vivientes, resultados que dependen, como su nombre indica, de las características y condicionantes de los propios laboratorios, es decir, de las variables independientes. Las variables dependientes se dividen a su vez en dos grupos: recogemos, por un lado, los resultados alcanzados por la iniciativa en clave de enfoque integrado (sin olvidar que se trata, a su vez, de un medio para el desarrollo humano), y por otro lado, en relación a la promoción del desarrollo humano que ha podido llegar a generar. A continuación se definen en detalle los criterios empleados para la valoración de las variables independientes en los dos grupos por separado.

Variables dependientes: enfoque integrado de la regeneración urbana

La definición de las variables independientes en clave de regeneración urbana se fundamenta en la exploración conceptual del capítulo I-3 donde se definen cuatro ámbitos de integración: la integración de las áreas, la integración de las escalas, la integración de los tiempos, y la

integración de los agentes. Partiendo de este esquema, la observación de los casos ha matizado la consideración de estos ámbitos de integración, tal y como se muestra a continuación.

En relación al primer ámbito de integración, la **integración de las áreas** considera si el laboratorio urbano aborda de forma holística las dimensiones medioambiental, social, económica, cultural y de gobernanza. La observación de los casos ha permitido advertir una evolución del enfoque integrado de las áreas a lo largo del proceso, y en consecuencia, se han definido **3 estadios** para su evaluación.



Figura II-1. 3. Definición de 3 estadios para la evaluación del enfoque integrado de las áreas.

Fuente: elaboración propia.

El primer estadio se refiere a la integración de las áreas en el momento inicial de definición de los objetivos del laboratorio. En este estadio, el nivel de integración de las áreas se valora tomando como referencia la variable independiente LO2, referente a los objetivos específicos de los laboratorios urbanos vivientes. Habiendo definido los objetivos específicos en base a las dimensiones del desarrollo urbano sostenible integrado (medioambiental, económico, social y cultural, al que se añade la dimensión de la gobernanza), se identifican los ámbitos que se abordan en este estadio inicial, asignando un valor 1 a cada ámbito considerado. La suma de los ámbitos considerados refleja el nivel de integración en este estadio. Por ejemplo, si un laboratorio aborda un reto económico únicamente, su nivel de integración sería de 1. Y en cambio, si aborda un reto medioambiental, junto con cuestiones de carácter social y económico, su nivel de integración sería de 3. El rango de la valoración de la integración por lo tanto, estaría entre 1-5, siendo 1 el nivel de integración más bajo, y el nivel 5 un nivel de integración máximo. A continuación se muestra cómo se definen los diferentes niveles de integración:

- 1: nada integrado
- 2: poco integrado
- 3: algo integrado
- 4: bastante integrado
- 5: muy integrado

Este criterio de evaluación parte de una evaluación binaria de cada ámbito de desarrollo, sin entrar a valorar la relevancia, intensidad, nivel o prioridad de cada ámbito (medioambiental, social, económico, cultural o gobernanza) con respecto a otro. El resultado, en cambio, es una evaluación continua.

El segundo estadio se refiere a la integración de las áreas en la definición de los objetivos específicos de las actuaciones a desarrollar en el marco del laboratorio. En este estadio, el nivel de integración se valora de la misma forma que en el primer estadio, tomando en consideración, en este caso, los objetivos de las actuaciones realizadas, es decir, la variable independiente LA3.

Por último, el tercer estadio focaliza en la integración de las áreas en los resultados alcanzados. Para ello, se realiza el mismo ejercicio anterior, considerando esta vez los resultados alcanzados en clave de recursos. En este caso, se toma otra variable dependiente como referencia para evaluar el nivel de integración de las áreas, el de la creación recursos (REC, ver en el siguiente apartado). Si bien los resultados en clave de recursos se recogen en base a la clasificación de siete tipos de recursos propuesta por Friedmann (2007), ésta resulta fácilmente transferible a la clasificación en relación a las dimensiones del desarrollo descritas anteriormente. Se describirá esta transición entre las dos clasificaciones al presentar la taxonomía más detallada de la creación de recursos en el siguiente apartado.

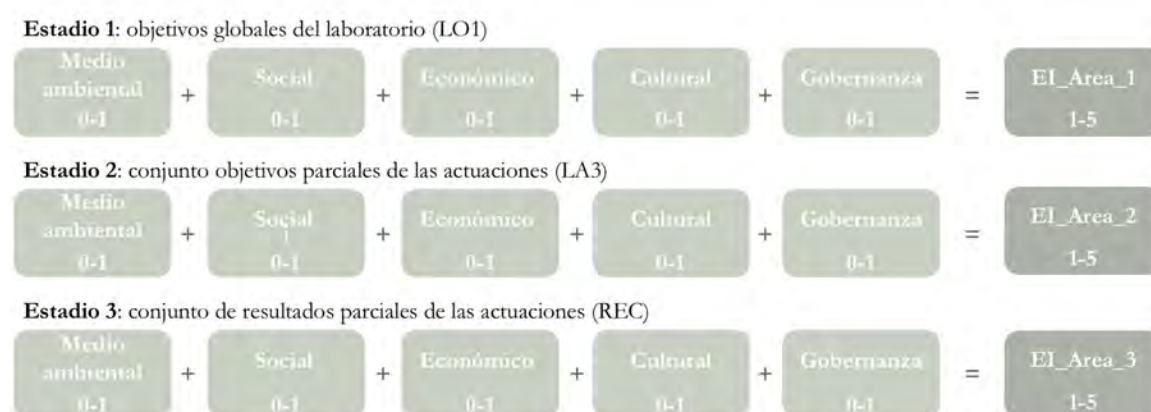


Figura II-1. 4. Resumen del criterio de evaluación del enfoque integrado de las áreas en los tres estadios.

Fuente: elaboración propia.

El segundo ámbito de integración se refiere a las escalas, la **integración escalar**. La valoración de este nivel es informada por la observación de las variables independientes CC3 y CB3, es decir, la vinculación o reconocimiento de una estrategia de desarrollo o

regeneración urbana en escalas territoriales superiores, tanto a nivel de ciudad o ámbito metropolitano (CC3), como a escala de barrio (CB3).

Teniendo estas variables como punto de partida, se establece si el laboratorio, en su momento de constitución, surge en el marco de una estrategia de carácter superior (sea de escala municipal o de barrio). Y por otro lado, se observa si los resultados alcanzados por el laboratorio, se integran, contribuyen o inciden en dichas estrategias. Esta evaluación se realiza de forma binaria.



Figura II-1. 5. Ilustración del criterio de evaluación de la integración escalar.

Fuente: elaboración propia.

El tercer ámbito de integración muestra la articulación del corto, medio y largo plazo, es decir, la **integración temporal**. Una de las variables que informa este resultado es la duración del laboratorio (LD1), así como su continuidad (LD2). La observación práctica, sin embargo, muestra otro matiz: que los laboratorios puede tener una continuidad externa. Es decir, que a pesar de dar por terminada una iniciativa de laboratorio urbano viviente, su proceso, legado, o dinámica puede verse continuada por otros agentes, o por otras dinámicas locales que toman el relevo del laboratorio. Y por ello, se definen tres tipos de integración: por un lado, una integración interna, es decir, cuando el corto-medio-largo plazo se articulan en el proceso del propio laboratorio; una integración temporal externa, cuando dicha articulación se da a través de otros agentes o dinámicas una vez el laboratorio se cierra o se termina; y por último, una no integración temporal, cuando el laboratorio se termina sin ningún tipo de continuidad. Al igual que la integración escalar, la valoración de este ámbito de integración se realiza de forma binaria.



Figura II-1. 6. Ilustración del criterio de evaluación de la integración temporal.

Fuente: elaboración propia.

Por último, el ámbito de **integración de los agentes** pone la atención sobre la diversidad de agentes implicados en la red de gobernanza del laboratorio urbano viviente. En este sentido, retomando los tres niveles de gobernanza que se proponen en el apartado previo, y observando la composición de los agentes en cada uno de estos niveles (variables independientes LG2, LG3 y LG4), el nivel de integración refleja el número de sectores implicados en cada uno de los niveles.

A cada sector implicado se le asigna un valor 1 (en una evaluación binaria), y la suma de sectores implicados refleja el nivel de integración de agentes en cada nivel de gobernanza. Los sectores considerados se basan en la propuesta del marco teórico: las instituciones públicas, el sector privado, la sociedad organizada, la ciudadanía, y la academia (tal y como se define en el marco teórico). Así, si el nivel de integración varía nuevamente entre 1-5. Por ejemplo, si el primer nivel de gobernanza de un laboratorio urbano es gestionado únicamente por un departamento municipal, su integración en este primer nivel de gobernanza sería de 1. Si en una fase del proceso, en un taller de co-creación se implica tanto al sector ciudadano, asociaciones, empresarios locales y grupos de investigación, su integración de agentes en el tercer nivel sería de 5. Al igual que en la integración de las áreas, se entiende que un valor resultante de 1 representa a un estado “nada integrado”, un valor de 2 “poco integrado”, un valor de 3 “algo integrado”, un valor 4 “bastante integrado” y un valor 5 una realidad “muy integrada”.

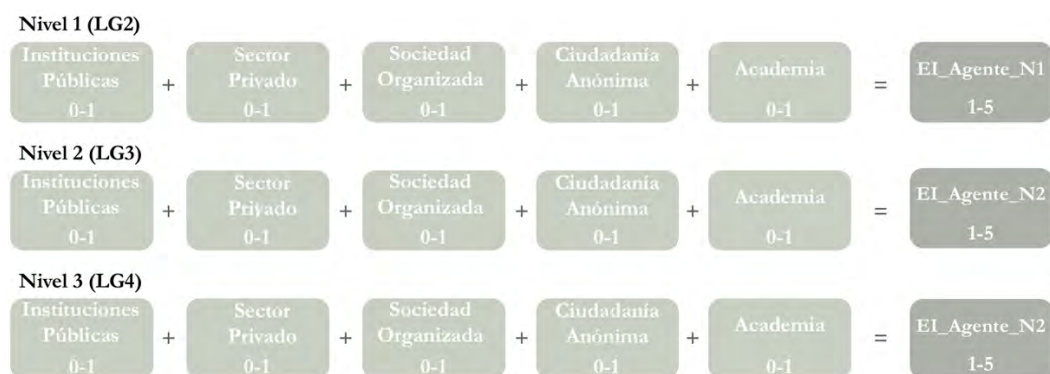


Figura II-1. 7. Ilustración del criterio de evaluación de la integración de agentes.

Fuente: elaboración propia.

Una aclaración a realizar en la valoración de la integración de las áreas es que la valoración de los niveles 2 y 3 se realizará de forma agregada de los niveles superiores. Es decir, la valoración del nivel 2 se realizará tomando en cuenta los agentes implicados en el nivel 1 más los agentes implicados en el nivel 2. Y la valoración de la integración en el nivel 3, se realizará agregando los agentes del primer, segundo y tercer nivel de gobernanza. Esta estrategia responde al hecho de que para que en el tercer nivel puedan participar puntualmente un grupo de ciudadanos anónimos, por ejemplo, es necesario que hayan estado los agentes del primer y segundo nivel de gobernanza, para diseñar la dinámica de participación, el marco de la actuación en la que se inserta, etc. Por lo tanto, se requieren de todos los niveles para que los agentes del tercer nivel puedan ejercer su participación.

En la tabla inferior se muestran los diferentes elementos que constituyen las variables dependientes en clave de enfoque integrado, y su modo de evaluación.

Ámbito de enfoque integrado		Criterio de evaluación:
(EI_Area) Integración de las áreas	(EI_Area_1) Primer estadio: objetivos del laboratorio	Continua: 1-5 (muy integrado, bastante integrado, algo integrado, poco integrado, nada integrado)
	(EI_Area_2) Segundo estadio: actuaciones	Continua: 1-5 (muy integrado, bastante integrado, algo integrado, poco integrado, nada integrado)
	(EI_Area_3) Tercer estadio: resultados	Continua: 1-5 (muy integrado, bastante integrado, algo integrado, poco integrado, nada integrado)
	(EI_Escala_1) Primer estadio: constitución	Binaria: Sí/no (integrado, no integrado)

(EI_Escala) Integración de las escalas	(EI_Escala_2) Segundo estadio: resultados	Binaria: Sí/no (integrado, no integrado)
(EI_Temp) Integración de los tiempos	(EI_Temp_1) Interna	Binaria: Sí/no (integrado, no integrado)
	(EI_Temp_2) Externa	Binaria: Sí/no (integrado, no integrado)
	(EI_Temp_3) No integrado	Binaria: Sí/no (integrado, no integrado)
(EI_Agente) Integración de los agentes	(EI_Agente_N1) Nivel 1	Continua: 1-5 (muy integrado, bastante integrado, algo integrado, poco integrado, nada integrado)
	EI_Agente_N2) Nivel 2	Continua: 1-5 (muy integrado, bastante integrado, algo integrado, poco integrado, nada integrado)
	(EI_Agente_N3) Nivel 3	Continua: 1-5 (muy integrado, bastante integrado, algo integrado, poco integrado, nada integrado)

Tabla II-1. 6. Resumen y criterios de evaluación de las variables dependientes en clave de enfoque integrado

Fuente: elaboración propia.

Variables dependientes: promoción del desarrollo humano

La definición de las variables en clave de desarrollo humano emanan de la exploración teórica desarrollada en el capítulo II-2. A raíz de lo desarrollado en este capítulo, las variables se dividen en tres grandes bloques: recursos, capacidades, y estructura de oportunidades. Si bien en el *enfoque de las capacidades* los recursos también pasan a formar parte del ámbito de las capacidades, para la operacionalización de la metodología se dividen en dos grupos, para diferenciar la agencia referida a los *objetos* (en clave de recursos¹⁴⁸) y la referida a los *sujetos* (en clave de capacidades).

En este apartado la valoración de las variables se realiza de forma binaria debido a la dificultad de evaluar de forma continua el nivel de contribución de los laboratorios a estos elementos, en la mayoría de los casos, de carácter intangible. Su valoración, por lo tanto, se fundamenta en si las fuentes consultadas han proporcionado suficientes indicios y evidencias como para afirmar la contribución en uno u otro ámbito, o al contrario, si no existe ningún indicio de haber contribuido al elemento en cuestión¹⁴⁹.

¹⁴⁸ Con la excepción de los recursos individuales que también hacen referencia en parte a los sujetos, por ejemplo, los recursos psicológicos.

¹⁴⁹ La evaluación binaria permite realizar una observación de forma más sencilla de las dinámicas existentes en clave de desarrollo humano, y a pesar de que la información proporcionada por el análisis también resulta más

En el ámbito de los **recursos**, la definición de las variables parte de los siete clústeres de recursos propuestos por las aportaciones de John Friedmann (2007) en clave de desarrollo comunitario basado en los recursos¹⁵⁰, así como las propuestas de Ruth Alsop et al. (2006) en clave de empoderamiento (2006) y Westin y Calderon (2019). La creación de nuevos recursos, o la mejora de recursos existentes, se ha valorado en base a los siete grupos: recursos individuales, sociales, culturales, creativos, naturales, de infraestructura urbana y económicos.

A continuación se define cada variable y la posible contribución a su creación o mejora.

Recursos Humanos o Individuales:

- Recursos psicológicos: elemento central en el plantamiento de Alsop et al. (2006) sobre el empoderamiento y del *enfoque de las capacidades* de Martha Nussbaum (2002)¹⁵¹, se trata de contribuir a la consideración de las propias personas como agentes capaces de generar un cambio. Hablamos, por lo tanto, sobre el trabajo en cuestiones como la autoestima, o la motivación personal o colectiva.
- Recursos de formación e información: formación o adquisición de conocimientos en determinadas cuestiones (de carácter general, o de carácter específico sobre temas concretos), y el acceso a la información. La desigualdad en el acceso de información es reconocida como una de las limitaciones actuales de los procesos participativos (Flores-Xolocotzi, 2012).
- Recursos materiales: adquisición o ampliación de recursos materiales, económicos y financieros disponibles a título individual (PNUD, 1990).
- Salud: mejora del acceso a una buena salud, y a unas condiciones ambientales que lo permitan (PNUD, 1990).
- Vivienda: mejora del acceso a una vivienda digna¹⁵².

limitada, se considera que puede ser un punto de partida para tener una primera imagen del potencial de los laboratorios para promover un desarrollo en las claves definidas en esta investigación.

¹⁵⁰ *Asset-based community development*, conocido como *ABCD* por sus siglas en inglés (Friedmann, 2007).

¹⁵¹ Nussbaum identifica lo que denomina “capacidades básicas”, que se refieren a factores fisiológicos, anatómicos y psicológicos profundos, factores innatos que en este trabajo se consideran como recursos propios de una persona (2002).

¹⁵² Se añade este recurso al surgir esta cuestión como una de las principales preocupaciones y prioridades de las comunidades en situación más vulnerable en los barrios analizados.

Recursos sociales:

- Organización social: formación o consolidación de estructuras sociales formales, en forma de asociaciones, organizaciones, u otro tipo de grupos de interés.
- Relación con otras redes: establecimiento de relaciones con otras redes existentes en otros ámbitos de la ciudad/municipio u otras ciudades o países, este recurso se refiere al vínculo con otras redes existentes fuera del alcance del barrio.
- Redes interpersonales: creación o consolidación de vínculos entre personas, entendido como capital social desde el enfoque de Robert Putnam (1993). Se trata de redes con una relación de confianza y reciprocidad, valores compartidos, que facilitan el trabajo colaborativo entre el grupo o con otros grupos (OECD, 2001).
- Sentimiento comunitario: creación o refuerzo de sentimiento de pertenencia a un grupo, o a un proyecto común (ligado al punto anterior).
- Apropiación del espacio: apropiación del espacio, o el establecimiento de una conexión emocional entre las personas y determinados elementos del barrio, sea el espacio público u otro tipo de elemento (Vidal et al., 2005).

Recursos culturales:

- Patrimonio: mejora o puesta en valor del patrimonio cultural, tanto material (edificios, objetos) como inmaterial (historia, memorias, tradiciones).
- Vida Cultural: creación, comunicación y fomento de actividades culturales de diversa índole (música, artes, teatro, audiovisuales, etc.).
- Industrias Creativas y Culturales (ICC): creación o apoyo a industrias e iniciativas empresariales que se fundamentan en la creatividad y en la cultura como eje de su productividad.
- Convivencia inter-cultural: trabajo en la convivencia de diversas identidades culturales (y de otro tipo) existentes en en los barrios como un recurso y una oportunidad, y no como una amenaza o elemento conflictivo.
- Valores: trabajo en la creación de valores compartidos, como recurso que guía el comportamiento, las prioridades y las elecciones de las personas y colectivos (Daldanise, 2020).

Recursos creativos e intelectuales:

- Espacio para la práctica de actividades creativas: creación de oportunidades para la práctica de actividades creativas, artesanales, artísticas, como una clave para fomentar la creatividad y la innovación local, reconocidas como “living human treasures” (Friedmann, 2007, p.992).
- Espacio para la práctica de actividades científicas: creación de oportunidades para la investigación y la innovación, como una clave para fomentar la creatividad y la innovación local.

Recursos naturales y medioambientales:

- Recursos naturales existentes: identificación, conservación y/o puesta en valor de los recursos naturales existentes. Por ejemplo, mejorar la accesibilidad a zonas verdes, o a la mejora de calidad de esa zona verde.
- Nuevos recursos naturales: construcción de nuevos recursos naturales, como elemento añadido a la dotación original de recursos naturales.
- Recursos medioambientales: conservación y mejora de los elementos naturales que son vitales para la supervivencia humana, tales como el aire que respiramos, la tierra que cultivamos, o el agua que bebemos (Friedmann, 2007, p.993), piedras angulares del desarrollo sostenible en clave medioambiental.

Recursos de infraestructura urbana:

- Sistemas urbanos: implantación y/o mejora de los sistemas urbanos (movilidad, transporte, gestión de aguas, gestión de residuos), dirigidos a una mejora de la calidad de vida, a la vez que a un desarrollo sostenible.
- Espacio público: mejora del espacio público como un elemento fundamental de la comunidad y del barrio, soporte de otros recursos previamente recogidos (como la actividad cultural, la relación interpersonal, etc.).
- Edificación: entendido como equipamiento público, se trata de la construcción de equipamientos que contribuyan a asegurar una calidad de vida y unos servicios públicos de calidad, así como la contribución a la creación de una vivienda digna asequible para todas las personas (por ejemplo, a través de la rehabilitación de fachadas).
- Instalaciones temporales: recurso añadido especialmente para esta tesis, se trata de instalaciones temporales realizados en el espacio público,

convirtiéndose en soporte para la creación o mejora de otros recursos anteriormente mencionados (vida cultural, capital social, etc.):

Recursos económicos:

- Oportunidades de empleo: la existencia de un tejido que genere oportunidades de empleo local, en el barrio, convirtiéndolo en un entorno vivo donde se compaginan diversas actividades vitales.
- Tejido empresarial/económico local: Dinamicación y fomento de empresas, emprendedores, industria, servicios, hostelería, etc. a nivel local, que en efecto permiten la creación de empleo y actividad económica en el barrio.
- KnowHow: promoción de capacidades, habilidades o conocimientos específicos en torno a un sector o actividad económica que pueda generar nuevas oportunidades de empleo y de dinamización del tejido local.

Por último, cabe puntualizar que algunos elementos, como la estructura social, o la capacidad de reflexión, podrían estar considerados en un elemento (recursos o capacidades, respectivamente) o en otro (estructura social), y ambas opciones, incluso la opción de pertenecer a ambos elementos, serían argumentables en base a aportaciones teóricas de autores de reconocido prestigio. Para esta tesis se define una determinada taxonomía de las variables dependientes, pero como se ha mencionado anteriormente, se trata de un registro de variables flexible que pueda incorporar o perder variables dependiendo del marco en el que se pretenda usar la herramienta.

Las **capacidades**, a su vez, se han distribuido en cuatro categorías: las capacidades de reflexión crítica, de organización, de comunicación y de acción. El análisis de las capacidades se centra en identificar las capacidades que han sido esenciales para el desarrollo y los resultados de un laboratorio. En este sentido, resulta muy difícil descifrar si dichas capacidades eran pre-existentes o su emergencia o ampliación ha sido fruto del propio laboratorio. Como consecuencia, se consideran todas las capacidades que parecen haber incidido, en el proceso del laboratorio, a un correcto desarrollo de su proceso, y la consecución de otros resultados (como pueden ser un cambio estructural o la creación de recursos).

Capacidades de reflexión crítica: muy en línea con las capacidades psicológicas de Alsop et al. (2006), se trata de la toma de conciencia sobre la realidad local, como un primer paso para el empoderamiento: el ser conscientes de que se puede cambiar la situación, y hacia dónde guiar el cambio.

- Capacidad de concienciación: en línea con la teoría de Freire (2005 [1970]), se refiere a desarrollar una conciencia crítica de la realidad socio-espacial

propia, a través de un proceso de reflexión. Se trata, como se comentaba anteriormente, del paso que precede a la acción para cambiar esa situación. En línea con Freire, la concienciación es el primero de los tres elementos que Ibrahim reconoce como requisito para la transformación social (2017).

- Capacidad de identificación de oportunidades: la capacidad de, además de ser consciente de la situación, ver posibilidades en el presente de poder realizar acciones para mejorar la situación.
- Investigación: la capacidades para recopilar datos, analizar e interpretarlos para la identificación de problemas y retos, así como para promover soluciones de mejora.
- Capacidad prospectiva: capacidad de mirar y ver posibles trayectorias de cara al futuro. Esta capacidad está estrechamente vinculada al concepto de *capacity to aspire* de Arjun Appadurai (2004). Este concepto se refiere a la capacidad de las personas de imaginar y luchar por un futuro mejor, a pesar de las circunstancias adversas en las que pueda estar en el momento. La capacidad de visión, y de imaginación, por lo tanto, están en el centro de un proceso de cambio.
- Capacidad de innovación: capacidad para identificar y desarrollar ideas novedosas o nuevas formas de abordar cuestiones relevantes para la persona o para la comunidad. Está relacionado con el fomento de la creatividad que permita abordar los retos desde nuevas perspectivas.

Capacidades de comunicación: la comunicación está en la base de una adecuada interacción entre estructura y agencia, es decir, está en la base de cualquier ejercicio de participación o interacción entre agentes. La capacidad de comunicar, así como de escuchar, por parte de todos los agentes, es la base fundamental para asegurar una igualdad de oportunidades en el ejercicio del diálogo, la interacción y la participación; en esencia, un elemento crucial para “el crecimiento individual y el desarrollo colectivo” (MacBride, 1980, p.9).

- Capacidad de comunicación: facilitar una comunicación en igualdad de oportunidades entre diferentes personas, grupos o entidaes, así como la creación, apertura o visibilización de los canales más adecuados para su ejercicio. Todo ello, a través de una capacidad de expresar las ideas propias claramente (tanto por parte de la ciudadanía, como del resto de agentes locales, incluyendo las instituciones públicas) de forma que sean comprensibles para el resto de agentes. Resulta especialmente relevante en el caso de los colectivos más vulnerables.

- O Capacidad de escucha: en el otro extremo de las capacidades comunitativas, se encuentra la capacidad de escucha. Se concibe como la disposición de los agentes a escuchar las ideas de otras personas, grupos o entidades, y de establecer los canales adecuados para que la escucha pueda producirse de forma activa, a través de un diálogo bidireccional. En palabras de Innes y Boher, en un contexto de colaboración “los agentes deben estar igualmente informados, escuchados y respetados” (1999, p.418)
- O Capacidad de negociación: capacidad de llegar a acuerdos, consensos, o incluso disensos, a través del diálogo. Algunos autores defienden que esta capacidad reemplaza a la capacidad de control de las autoridades en modelos de gobierno más jerárquicos (Rhodes, 1996), y por lo tanto, el trabajo en las capacidades comunicativas en clave de negociación entre diferentes resulta fundamental para llegar a modelos más horizontales donde diversas posiciones e intereses deben encontrar soluciones concretas a retos comunes. Requiere de la disposición y apertura de los diversos agentes a participar de esa búsqueda de acuerdo, una disposición que puede implicar la adaptación de los propios posicionamientos, de forma que las diferencias no sean un impedimento para la búsqueda de trayectorias comunes. Esta capacidad se encuentra en línea con el concepto de *conciliación* de Ibrahim (2017), siendo éste el segundo requisito para la construcción de capacidades colectivas para la transformación social, según el autor.

Capacidad de organización: las capacidades de organización local se refieren a la habilidad de los diferentes agentes de trabajar en equipo, de organizarse internamente, y de movilizarse en la búsqueda de soluciones a retos comunes (Narayan, 2002). Esta capacidad organizativa está en la base de los modelos de gobernanza en red (Rhodes, 1996b).

- O Capacidad de colaboración: capacidad de trabajar conjuntamente con otros agentes (del mismo sector o de otros sectores), superando las desigualdades de poder y las diferencias. Es uno de los tres elementos principales que Ibrahim (2017) reconoce para la construcción de capacidades colectivas para la transformación social¹⁵³.

¹⁵³ El *modelo de las 3C* de Ibrahim (2017), propone tres elementos fundamentales para que pueda darse un desarrollo promovido ‘desde abajo’: la concienciación, la conciliación, y la colaboración. Los tres elementos quedan recogidos en la propuesta de esta investigación.

- Capacidad de compromiso: establecer relaciones de compromiso por parte de todos los agentes implicados, tanto instituciones públicas, como sector privado y sociedad.
- Capacidad de liderazgo: ejercicio de liderar la dinámica y el cambio, a través de relaciones horizontales (evitando un liderazgo basado en el control y la jerarquía, es decir, un liderazgo desde arriba, como subraya Brugué, 2002). Los nuevos modelos de liderazgo, en este sentido, compaginan el mismo con el diálogo y la participación, siendo esencial la promoción de las capacidades de liderazgo entre los agentes no institucionales (Aernouts et al., 2020; Maranghi et al., 2020).
- Organización: capacidad de formalización de estructuras organizativas en torno a unos valores, interés o reto común (Narayan, 2002).
- Co-responsabilidad: el trabajo colaborativo y el compromiso de los agentes en un modelo en red debe tener su reflejo en los mecanismos de co-responsabilidad¹⁵⁴. Se entiende como el proceso de identificación del autor de una acción, teniendo en cuenta las consecuencias de dicha acción en el presente y en el futuro (Pelenc et al. 2013¹⁵⁵). El principio de la responsabilidad compartida cuestiona las estructuras de poder jerárquicas (IFDA, 1980) y ha sido uno de los elementos críticos de la calidad democrática de los modelos de gobernanza en red (Mäntysalo y Bäcklund, 2017; Shapiro, 2001): si la toma de decisiones es descentralizada, también debe ser descentralizada la responsabilidad sobre las decisiones tomadas, en un equilibrio de derechos y deberes.

Capacidad de acción:

- Capacidad de acción-emprendimiento: la capacidad de pasar de la teoría a la acción, de la concienciación y la colaboración a la acción (Freire, 2005 [1970]) por parte de los diversos agentes como momento clave el proceso

¹⁵⁴ Co-responsabilidad se entiende como la traducción del término anglosajón *accountability*, uno de los principales elementos críticos de los modelos de gobernanza en red y la preocupación por su capacidad de promover una mayor calidad democrática (Rhodes, 1996; Van Bortel y Mullins, 2009; Van Bortel, Mullins y Rhodes, 2007; Blanco, Castro y Grau, 2010; Blanco, 2009; Parés et al., 2012).

¹⁵⁵ Pelenc et al. (2013) diferencian entre responsabilidad y *accountability*, en defensa del primero. Según estos autores, *accountability* se entiende como el proceso a través del cual identificamos el autor de una acción. Y su responsabilidad, según ellos, es mínima, y dirigido principalmente al pasado. En cambio, entienden el concepto de responsabilidad dirigido al futuro, donde además de identificar el autor, éste es responsable de sus consecuencias en el futuro (p.85-86).

de desarrollo humano, el paso de las capacidades a los funcionamientos (Robeyns, 2017).

- O Capacidad de reivindicación (*advocacy*): como una variante de la capacidad de acción, se destaca la capacidad de reivindicación de los diversos agentes, que surge, una vez más, como resultado del proceso de concienciación. Se trata de la capacidad de visibilizar y públicamente apoyar o defender una determinada causa, reivindicación, política, etc.¹⁵⁶. A diferencia de las capacidades de acción a las que hacíamos referencia anteriormente, que se centraban en la acción en primera persona, en este caso, la acción se entiende como el posicionamiento público para exigir que actúen a otros agentes. Estos agentes de los que se exige la acción, de forma regular son las instituciones públicas de diversos niveles, quienes tienen un elevado poder de incidir en las cuestiones que se manifiestan.
- O Capacidad de adaptación: En un proceso de definición e implementación de las actuaciones en el marco de un laboratorio urbano viviente, resulta determinante la capacidad de adaptar la acción, ante nuevos condicionantes, circunstancias o aprendizajes derivados de la propia acción. Esta capacidad asumiendo la flexibilidad en el proceso e pasar a la acción, reajustando la estrategia acorde con las necesidades de cada momento.

Por último, se entiende **la estructura de oportunidades** como el contexto o marco dentro del cual se lleva a cabo el laboratorio urbano viviente. Este marco puede facilitar el desarrollo y promover un impacto positivo del laboratorio en su contexto, o al contrario, puede obstaculizar su desarrollo y limitar su capacidad de impacto positivo. A su vez, el propio proceso del laboratorio urbano viviente tiene un impacto en la propia estructura o marco donde se imbrica. En este sentido, determinados cambios en las estructuras se estiman necesarias para incrementar progresivamente las oportunidades que los agentes locales pueden tener para el desarrollo vital. Tomando como referencia las aportaciones de Ostrom (2006), se identifican tres grandes que se relacionan directamente con los conceptos teóricos vistos previamente: el factor relacional, contextual y humano.

Estructura institucional: por un lado, se considera la estructura como “estructura institucional”, entendida como “las reglas del juego” (Westin y Calderon, 1990). Aquí se

¹⁵⁶ Resulta relevante en contextos de vulnerabilidad urbana, donde las desigualdades urbanas se encuentran en la raíz del problema, y por lo tanto, su abordaje, si no es a través de la acción (en caso de falta de compromiso institucional o político) a través de la reivindicación, resulta esencial.

recogen las cuestiones institucionales tanto oficiales o formales, como las informales (no escritas). Dentro de este grupo, hacemos referencia a:

- Reglamentos: ordenados por una autoridad que permiten o prohíben determinadas acciones (Ostrom, 2006). En el marco de esta investigación, los instrumentos y estrategias de planificación urbana que atañen al ámbito de la regeneración urbana de los barrios¹⁵⁷.
- Procedimientos o rutinas interiorizadas por las entidades institucionales, para abordar determinadas situaciones y la resolución de problemas (Ostrom, 2006). Aquí nos referimos tanto a la configuración estructural de las entidades institucionales, así como a sus procedimientos regulares.
- Confianza entre instituciones y ciudadanía, un factor de exclusión social en el caso de los barrios vulnerables y en general de la desafectación política de marcada relevancia para la transformación estructural institucional hacia una configuración más democrática, justa y cercana.
- Relaciones de poder, ligadas al punto anterior, que definen la posición de las instituciones con respecto al resto de agentes, principalmente con respecto a la ciudadanía anónima.

Estructura social¹⁵⁸: normas sociales, las actitudes de las personas de forma individual y colectiva, la creación de nuevos vínculos de reconocimiento y confianza, etc. Giddens (1984) lo define como “los sistemas sociales y otras prácticas reproducidas” (p.14).

- Actitudes individuales y/o colectivas: se entiende como “normas o prescripciones culturales que guían el comportamiento prudencial o moral” (Ostrom, 2006, p.16). Los cambios en las reglas no escritas que condicionan o guían el comportamiento de las personas y entidades, en el marco de un proceso de regeneración urbana podría considerarse como una posible señal de proceso de empoderamiento, según Alsop et al. (2006).

Algunos autores lo relacionan con el concepto de *doxa* propuesto por Bourdieu (1977), es decir, “es el conjunto de supuestos fundamentales que, como tal, escapa a la conciencia explícita de los miembros de esa sociedad” (Hayward, 2004) Estos esquemas perceptivos se

¹⁵⁷ Por ejemplo, un Plan General de Ordenación Urbana (PGOU), Plan Especial de Reforma Interior (PERI), o un Plan Especial de Actuación Urbana (PEAU).

¹⁵⁸ Si bien algunos autores lo incluyen como una estructura institucional, la estructura institucional y la estructura social se abordan por separado en esta tesis para evitar confusiones en cuanto a la terminología empleada.

reconocen, según Bourdieu, erróneamente como “inevitables” y sin alternativa, algo que dificulta un cambio estructural social (p.7).

En este caso, nos referimos a un cambio de actitudes que sucede de forma permanente, es decir, no se trata de una forma de comportarse diferenciada temporalmente por la presencia excepcional de algún elemento en el barrio, sino de la interiorización de los cambios en las prácticas diarias de los agentes locales.

- O Aceptación social: aceptación del laboratorio urbano viviente y las actuaciones que engloba como una opción válida para la transformación del lugar, de las personas, y de las instituciones, es decir un cuestionamiento del *doxa* para incluir a nuevas prácticas como posibles herramientas para la mejora de la situación (urbana, humana y relacional).
- O Reconocimiento mutuo: entre diversos agentes locales que previamente no tenían conocimiento mutuo, o no se reconocían como posibles aliados para el abordaje de un reto común. Este hecho resulta en su auto-identificación como “sujeto colectivo” (Maranghi et al., 2020, p.136).

Estructura del lugar: por último, si bien resulta lógicamente imposible cambiar la ubicación geográfica del barrio en cuestión en relación con el resto de la ciudad (elementos que se tienen en cuenta como variables independientes de contexto), es posible cambiar su “ubicación simbólica” en el imaginario social, y es en estas claves en las que se considera la transformación de la estructura del lugar. En este caso, consideramos tres cuestiones clave:

- O Percepción de nuevas oportunidades en el barrio, pasando de ser un barrio en declive, sin oportunidades de desarrollo en diversos ámbitos vitales, a un entorno con un dinamismo activo que permite el abordaje de retos y la realización de proyectos e iniciativas individuales y colectivas, sea en el ámbito económico, social, cultural o medioambiental. En este sentido, se podría considerar que se trata de una apertura de la estructura de oportunidades, tanto la creación de nuevas oportunidades, como la eliminación de barreras para realizar iniciativas o proyectos que actualmente se encuentran estancadas o limitadas por determinadas circunstancias.
- O Percepción del ámbito, el abordaje de la estigmatización del ámbito en cuestión, la cual es en muchos casos un factor propio de la dinámica de exclusión social. En este sentido, proyectos de comunicación o la implantación de elementos catalizadores de este cambio perceptivo pueden atraer el interés externo, y un cambio progresivo de imagen que contribuya a eliminar las barreras de la estigmatización.

- O Impacto externo de la iniciativa, más allá del perímetro de la iniciativa que se analiza, conlleva un nuevo posicionamiento del barrio convirtiéndose en un elemento de referencia del que aprender. El barrio se posiciona como consecuencia en términos positivos con respecto a otros ámbitos del mismo barrio, o con respecto a otros barrios o lugares. En este sentido, su replicabilidad, o escalabilidad, resultan de especial relevancia para reposicionar el barrio o ubicación del laboratorio en el imaginario social e institucional.

Desarrollo humano sostenible		
(REC) Creación de recursos¹⁵⁹	(REC_1) Humanos / Individuales	(REC_1.1) Psicológicos
		(REC_1.2) Formación / Información
		(REC_1.3) Materiales
		(REC_1.4) Salud
		(REC_1.5) Vivienda
	(REC_2) Sociales	(REC_2.1) Organización
		(REC_2.2) Relación con otras redes
		(REC_2.3) Relaciones interpersonales
		(REC_2.4) Sentimiento comunitario
		(REC_2.5) Apropiación del espacio
	(REC_3) Culturales	(REC_3.1) Patrimonio
		(REC_3.2) Vida cultural
		(REC_3.3) ICC
		(REC_3.4) Convivencia inter-cultural
		(REC_3.5) Valores
	(REC_4) Creativos e intelectuales	(REC_4.1) Espacio act. creativas
		(REC_4.2) Espacio act. investigación
	(REC_5) Naturales y medioambientales	(REC_5.1) Existentes
		(REC_5.2) Nuevos
		(REC_5.3) Medioambientales
	(REC_6) Infraestructura urbana	(REC_6.1) Sistemas urbanos
		(REC_6.2) Espacio público
		(REC_6.3) Edificación
		(REC_6.4) Instalaciones temporales
	(REC_7) Económicos	(REC_7.1) Oportunidades de empleo
		(REC_7.2) Tejido económico local
		(REC_7.3) <i>Knowhow</i>

¹⁵⁹ Para la consideración del enfoque integrado en el tercer estadio, es decir, en relación a los resultados, se considera el enfoque integrado de los recursos generados o contribuidos. Para ello, se clasifican todos los recursos aquí expuestos en las cinco categorías que se emplean para la evaluación del enfoque integrado: dimensión social (formado por los recursos individuales REC_1 y sociales REC_2); dimensión cultural (formado por los recursos culturales REC_3 y creativos REC_4); dimensión medioambiental (formado por los recursos naturales, medioambientales REC_5 y de infraestructura urbana REC_6); dimensión económica (formado por los recursos económicos REC_7); y por último, la dimensión de la gobernanza se compone de elementos individuales como la organización social REC_2.1. o la relación con otras redes REC_2.2.

(CAP) Ampliación de capacidades	(CAP_1) Reflexión crítica	(CAP_1.1) Concienciación
		(CAP_1.2) Identificación oportunidades
		(CAP_1.3) Prospectiva
	(CAP_2) Comunicación	(CAP_2.1) Comunicación
		(CAP_2.2) Escucha
		(CAP_2.3) Negociación
	(CAP_3) Organización	(CAP_3.1) Colaboración
		(CAP_3.2) Compromiso
		(CAP_3.3) Liderazgo
		(CAP_3.4) Organización
		(CAP_3.5) Co-responsabilidad
	(CAP_4) Acción	(CAP_4.1) Acción
		(CAP_4.2) Reivindicación
		(CAP_4.3) Adaptación
(EST) Estructura de oportunidades	(EST_1) Institucional	(EST_1.1) Reglamentos
		(EST_1.2) Procedimientos
		(EST_1.3) Confianza
		(EST_1.4) Relaciones de poder
	(EST_2) Social	(EST_2.1) Normas sociales
		(EST_2.2) Aceptación social
		(EST_2.3) Reconocimiento mutuo
	(EST_3) Lugar	(EST_3.1) Percepción oportunidades
		(EST_3.2) Percepción área
		(EST_3.3) Impacto externo

Tabla II-1.7. Resumen de las variables dependientes en clave de desarrollo humano

Fuente: elaboración propia

II-1.2.3. Recopilación de datos

Tras la definición de la muestra y la herramienta de análisis, se procede a la recopilación de datos sobre los casos seleccionados.

Preparación inicial

Antes de comenzar con la recopilación de información, se ha creado una Plantilla de Caracterización que permita generar una “ficha” o un paquete de información relevante para el estudio empírico que se plantea realizar en esta tesis. Esta plantilla recoge las diversas variables que derivan de la exploración de conceptos en el marco teórico, definidas en la herramienta de análisis en el apartado previo, y sistematiza la recogida de datos de cada caso, facilitando además el ejercicio comparativo entre casos. Esta plantilla de caracterización también servirá como punto de partida para la estrategia de codificación que se emplea en la herramienta de análisis de contenidos *Atlas.ti*.

La plantilla puede consultarse en la Tabla 7 del Anexo 1.

Recopilación de información.

Se ha establecido un protocolo para la recopilación de datos para cada caso, siguiendo las recomendaciones de Yin, 2003, al tratarse de un número de casos no menor (14 casos). A continuación se expone el proceso realizado para cada caso. Por lo general, la recopilación de información sobre los casos seleccionados ha combinado fuentes primarias y secundaria. Si atendemos a las seis fuentes principales de evidencias que propone Yin (2003, p.86) – documentación, registros de archivo, entrevistas, observación directa, observación participante, y artefactos físicos – en esta tesis se han empleado las tres primeras. Como complemento, se ha podido realizar una observación directa de los resultados en los dos casos cercanos al lugar de residencia de la autora (ULL003BIO – Bilbao y ULL014VIT – Vitoria-Gasteiz), sin embargo, la mera observación de los resultados in situ no da pistas para responder a los objetivos del estudio empírico (por las características de estos laboratorios en concreto y su estado en el momento de las visitas), y por lo tanto, no se consideran como fuentes de información útiles para esta investigación.

Primera fase de recopilación de datos.

El primer punto de consulta a la hora de recabar información sobre cada caso han sido los propios **artículos académicos** identificados en la fase de selección de casos, los cuales tratan en detalle los casos elegidos. Se trata de documentos de gran calidad para este estudio, puesto que además de proporcionar información de relevancia sobre los casos, aporta una reflexión teórica sobre los laboratorios urbanos vivientes.

La información adquirida a través de estos documentos se ha complementado con una búsqueda de **otras fuentes bibliográficas, documentales, así como audiovisuales**. Dependiendo del tipo de caso al que nos referimos, se ha podido contar con informes técnicos, actas de reuniones, informes de resultados, informes de evaluación, artículos académicos adicionales, capítulos de libros, publicaciones en medios digitales, vídeos de difusión de las iniciativas, publicaciones en redes sociales, información disponible en las plataformas de la comisión europea, en las páginas web oficiales de los programas europeos de financiación, etc. La relación de fuentes que han contribuido a comprender en mayor profundidad cada caso se proporciona de forma individualizada para cada caso en la segunda parte de la Bibliografía que recoge las referencias específicas de cada caso.

Segunda fase de recopilación de datos.

La información recopilada en la primera fase se complementa y contrasta con una segunda fase que se fundamenta en el contacto directo con agentes que han participado/coordinado/promovido los laboratorios urbanos vivientes seleccionados.

Inicialmente se valoran dos métodos para profundizar en cada caso a través del contacto directo con los agentes locales de cada caso: por un lado, un cuestionario; y por otro lado, una entrevista en profundidad, con la posibilidad de que se puedan combinar ambas herramientas. Con la finalidad de elegir el método más apropiado, se procede a testear ambas opciones (cuestionario y entrevista) en 2 proyectos piloto (Yin, 2003): *Lisbon Living Lab* (ULL 009LIS), y *Mapping San Siro* (ULL 011MIL). Se distribuye el cuestionario al contacto identificado de ULL009LIS (Lisboa), y se realiza una entrevista en profundidad con el contacto identificado del ULL011MIL (Milán).

Los resultados dan una idea clara de la mejor opción disponible: si bien ambas opciones muestran aspectos positivos y negativos, el resultado de la entrevista resulta ser más adecuada como complemento a la primera fase de recopilación de información. Se resumen las observaciones de las pruebas realizadas a continuación.

Cuestionario	Entrevista
<u>Aspectos positivos:</u> - Mayor rapidez en la gestión y distribución del cuestionario. - Mayor rapidez en el procesado y sistematización de las respuestas. <u>Aspectos negativos:</u>	<u>Aspectos positivos:</u> - Mayor capacidad de adaptación de las preguntas a los casos particulares. - Mayor capacidad de explicar determinados términos y cuestiones complejas a la hora de preguntar.

- Menor profundización en las cuestiones de interés particular. - Elevado riesgo de que las preguntas no se comprendan y se puedan responder erróneamente. - Elevado riesgo de respuestas parciales o de no recibir respuestas a algunas preguntas. - Dificultad de adaptar el cuestionario a cada caso concreto para profundizar en cuestiones particulares. - Mayor sensación de “intrusividad” en un caso “ajeno”. - Relación muy distante con la persona respondiente.	- Mayor capacidad de profundizar en determinadas cuestiones en particular. - Mayor capacidad de identificar cuestiones que surgen de forma indirecta en la conversación, sin que necesariamente respondan a las preguntas inicialmente planteadas. - Capacidad de establecer una conexión más personal con los agentes entrevistados, dando pie a poder mantener el diálogo para aclarar dudas a posteriori, llegar a otros agentes, o incluso a visitar el laboratorio. <u>Aspectos negativos:</u> - Mayor tiempo de gestión y organización. - Mayor tiempo de procesado y sistematización. - Riesgo de prolongación de las entrevistas en el tiempo. - Riesgo de no cubrir todas las cuestiones.
---	--

Tabla II-1.8. Resumen de los aspectos positivos y negativos de los dos métodos testeados para la segunda fase de recopilación de datos.

Fuente: elaboración propia.

Se decide, en consecuencia, continuar con las **entrevistas en profundidad** como principal método de recopilación de datos de fuentes primarias, con la posibilidad de poder complementarlo con otras técnicas.

Entrevistas semi-estructuradas en profundidad

Las entrevistas en profundidad son consideradas una de las técnicas más relevantes y empleadas de la **investigación cualitativa**. Algunos autores (Vallés, 1997; Pérez-Serrano, 1994) diferencian dos posibles usos de las entrevistas en profundidad: por un lado, a modo exploratorio de un tema, y por otro, como forma de profundizar en un tema o un fenómeno concreto. En esta investigación se emplean como método de profundización.

En esta línea, según Ruiz Olabuénaga (2012, p.166), las entrevistas son “una técnica para obtener que un individuo transmita oralmente al entrevistador su definición personal de la situación” objeto de estudio, y además, permite profundizar más explícitamente sobre aquellos aspectos sobre los que exista una mayor incertidumbre o falta de claridad proveniente de la revisión de la información recogida a través de fuentes secundarias.

Las entrevistas se realizan **una vez realizada la primera fase de recopilación de datos**. Esto permite centrar la entrevista en aquellos aspectos donde sea necesario recabar más información para completar la información del caso.

En este caso, las entrevistas que se han realizado han sido semi-estructuradas. Partiendo de un **guión general** (ver Tabla 8 del Anexo 1), las conversaciones se han adaptado a las especificidades de cada caso (algo que no permitía, por ejemplo, el uso del cuestionario), prestar una mayor atención a las lagunas de información o falta de claridad en algunos ámbitos de los casos. Así, se ha podido ir completando una imagen compleja de las variables de los laboratorios urbanos.

En total se ha mantenido un diálogo con un total de **21 personas** implicadas de una forma u otra en los laboratorios seleccionados. Una persona ha sido encuestada, en vez de entrevistada¹⁶⁰, y ha habido dos entrevistas con dos personas a la vez. Las entrevistas fueron realizadas entre marzo y junio de 2023, y tuvieron una duración aproximada (con variaciones) de entre 45 y 60 minutos.

Las personas entrevistadas han sido **agentes implicadas en los laboratorios urbanos vivientes** sobre los que trataba la entrevista. En este sentido, se ha dialogado con agentes tanto de las instituciones públicas, de la academia como de la sociedad organizada, con una predominancia de agentes académicos. A continuación se muestra un listado de los agentes entrevistados. Con la finalidad de mantener el anonimato en la medida de lo posible, se ha asignado un código de referencia (por ejemplo, #1) a cada una de las personas con las que se ha mantenido un diálogo. Este código se empleará como referencia para mencionar las aportaciones de dicha persona a lo largo del trabajo. En la Tabla 9 del Anexo 1 se proporciona información más detallada sobre los agentes entrevistados.

Lab.	Cód.	Ámbito	Perfil persona entrevistada	Papel en Laboratorio
ULL001AMB	#1	Academia	Investigador en la Universidad de Ámsterdam.	Metodología, coordinación y participación en el laboratorio.
ULL002AMS	#2	Institución Pública	Técnico del Ayuntamiento de Ámsterdam.	Coordinador general del laboratorio por parte del Ayuntamiento.
	#3	Academia	Investigadora de AMS (Amsterdam Institute for Metropolitan Solutions)	Metodología, coordinación y seguimiento (tanto en ULL002AMS como en ULL003BIO)

¹⁶⁰ A raíz del testeo de los dos métodos para obtener información, a través de la entrevista, y a través del cuestionario.

ULL003BIO	#4	Institución Pública	Personal político del Ayuntamiento de Bilbao.	Coordinación por parte del Ayuntamiento.
		Institución Pública	Personal técnico del Ayuntamiento de Bilbao.	Asistencia técnica, participación.
ULL004BRU	#5	Academia	Investigador en el Centro de Estudios Urbanos de Bruselas.	Coordinador/promotor del laboratorio.
		Academia	Investigador en el Centro de Estudios Urbanos de la Universidad de Vrije.	Investigación etnográfica y coordinación de actuaciones en el laboratorio.
ULL005CAH	#6	Academia	Investigador del Instituto Nacional de Ciencias Aplicadas de Toulouse (INSA)	Coordinador por parte de la Universidad.
ULL006GAL	#7	Academia	Investigador de la Universidad Nacional de Irlanda – Galway	Investigador principal – fundador/promotor del laboratorio.
	#8	Academia	Investigador de la Universidad Nacional de Irlanda – Galway	Coordinación de la parte de proyectos europeos del laboratorio, coordinación y dinamización, etc.
ULL007GOT	#9	Academia	Investigador de la Universidad de Gotemburgo.	Participación en la visión <i>River City</i> , e investigación del laboratorio.
ULL008HAM	#10	Academia	Investigador Universidad HafenCity Hamburgo	Coordinador de actuaciones del laboratorio urbano, seguimiento del proceso y gobernanza.
ULL009LIS	#11	Academia	Investigador Universidad de Lisboa	Socio promotor del laboratorio urbanos, coordinador y dinamizador principal.
ULL010LON	#12	Sociedad organizada	Coordinador de proyecto en Groundworks (socio del proyecto)	Coordinador por parte de Groundworks.
ULL011MIL	#13	Academia	Investigadora del Politécnico de Milán	Coordinadora y dinamizadora del laboratorio urbano.
	#14	Academia	Investigadora ENSA Normandía	Coordinadora de laboratorio paralelo en París, mismo proyecto europeo (ULL011MIL y ULL004BRU)

ULL012PIA	#15	Academia	Investigador Politécnico de Milán.	Socio-promotor del laboratorio, coordinador de la parte académica.
ULL013PIS	#16	Academia	Investigador Universidad Federico II Nápoles e instituto nacional CRN IRIS	Promotora y dinamizadora del inicio del laboratorio.
ULL014VIT	#17	Institución Pública	Directora Ensanche 21 (Agencia pública de desarrollo urbano)	Coordinadora del proyecto desde E21.
	#18	Academia /SP	Investigadora en Tecnalia	Coordinación del proyecto, metodología, seguimiento (ULL005CAH y ULL014VIT)

Tabla II-1. 9. Listado de personas entrevistadas, su código identificativo, su perfil y su papel en el laboratorio.

Fuente: elaboración propia.

Para el desarrollo de las entrevistas se define un protocolo. Las **personas a entrevistas se contactan** por correo electrónico. En el primer correo se expone el objetivo de la solicitud de la entrevista, el marco de investigación en el que se inserta y la naturaleza de la entrevista. Asimismo, en algunos casos, a petición de la persona a entrevistar, se comparte el guion orientativo (adaptado al caso) de la entrevista.

La mayoría de las entrevistas se hace a través de plataformas virtuales (Google Meets, Zoom o Microsoft Teams), y en algunos casos donde la falta de tiempo de las personas a entrevistar ha sido un obstáculo para poder concertar una cita, se ha procedido a realizar la entrevista por escrito.

En las **entrevistas virtuales**, tras agradecer la disposición y el tiempo de la persona entrevistada, se explica en detalle el marco y los objetivos de la investigación, así como el objetivo de la propia entrevista. Antes de comenzar con las preguntas, se expresa el interés en grabar la entrevista, recibiendo consentimiento verbal de las personas entrevistadas. Una vez realizada la entrevista, las grabaciones de las entrevistas son transcritas con la asistencia de la herramienta *Transkriptor*. Las entrevistas se han realizado en tres idiomas (inglés, español y euskera), y se han transcrito en el idioma de la entrevista.

En las **entrevistas por escrito**, tras varios intercambios de correos y la imposibilidad de concertar una entrevista virtual, se envían las preguntas a las personas a entrevistar y se han recibido las respuestas por el mismo medio, por correo electrónico.

En algunos casos, el intercambio con los agentes entrevistados (tanto de forma virtual como escrita) ha sido **iterativo**, de forma que se ha podido profundizar en algunas cuestiones que han surgido en el primer encuentro o en la primera ronda de respuestas.

II-1.2.4. Análisis de contenido

Toda la información recopilada sobre los casos, tanto en la primera fase de revisión de documentos, bibliografía y material audiovisual como en la segunda fase de entrevistas, se analiza empleando la herramienta *Atlas.ti*. Esta herramienta permite el análisis cualitativo de los datos y la codificación sistemática de información procedente de las diversas fuentes.

La codificación se gestiona a través de un libro de códigos preliminar que toma como referencia la Plantilla de Caracterización. Según se va avanzando en el ejercicio de codificación, ésta se va completando con códigos emergentes que se van organizando en la estructura inicial. Los códigos se refieren tanto a los diferentes casos, como a las diversas variables contempladas en el estudio, así como a otros conceptos emergentes en la lectura del material.

Una vez codificado todo el material (codificación abierta), ésta sirve, por un lado, para generar el análisis individual de cada caso, así como para crear las tablas comparativas que facilitan el análisis cualitativo comparado.



Figura II-1. 8. Diagrama del proceso de recopilación y análisis de contenidos.

Fuente: elaboración propia.

II-1.2.5. Análisis individual de los casos

El primer resultado del análisis realizado es la creación de un *Catálogo de Laboratorios Urbanos Vivientes*. En él se muestran individualmente los 14 casos seleccionados. Para cada caso, se realiza una presentación que aborda cada caso de forma narrativa y gráfica, las diversas variables que estructuran el ejercicio analítico en base a la Plantilla de Caracterización. En cuanto a los aspectos gráficos, se muestra, por un lado, la ubicación geográfica aproximada de los procesos que recogen los diversos casos. Por otro lado, se muestran imágenes de diversa naturaleza sobre el entorno, el proceso y/o los resultados alcanzados.

Además, para profundizar en el análisis de la gobernanza y del proceso, se realizan **Diagramas de Proceso/Gobernanza**, que visibilizan el tipo de proceso llevado a cabo, y los agentes implicados en cada una de las fases, así como su nivel de implicación, en base a los datos y a la información que se ha podido recopilar a través de las herramientas empleadas.

En el ejemplo que se muestra a continuación se pueden visualizar las diferentes partes que constituyen un Diagrama de Proceso/Gobernanza. El diagrama se divide en 4 cuadrantes, que se identifican con un rectángulo y un número en rojo en la figura inferior. En el cuadrante izquierdo inferior (1), se presentan los **agentes implicados** a lo largo del laboratorio, divididos verticalmente por los niveles de gobernanza (nivel 1, 2 y 3). Además, se emplea un código de colores para identificar los agentes que pertenecen a las instituciones públicas (en rojo/naranja), sector privado (beige), sociedad organizada (azul claro), ciudadanía anónima (azul más oscuro), y academia (amarillo). En la parte superior de la primera columna (parte 2) se muestra la leyenda, tanto del código de colores descrito, como de los códigos empleados en el resto del diagrama.

En la parte de la derecha, se muestra el proceso del laboratorio. En cuadrante superior (3), se identifican, primero, las **fases** que se han implementado en el laboratorio. Se ha tratado de trasladar el proceso propio de cada laboratorio al marco definido en esta investigación, si bien resulta ineludible realizar adaptaciones para asegurar una representación fiel de cada caso concreto. Bajo el título de cada fase (establecimiento, investigación, definición del marco estratégico, definición de las actuaciones, implementación, convivencia y/o evaluación), se describe en qué ha consistido esa fase, seguido de las herramientas empleadas para ello.

Debajo, en el cuadrante derecho inferior (4), se identifican **qué agentes han participado en cada una de las fases**, y su **papel** en esa fase. La presencia de un agente en una determinada fase se representa coloreando la celda donde se cruza la fila correspondiente a dicho agente, y la columna referente a la fase en cuestión. Se identifica en esta celda el **nivel**

de implicación de ese agente en esa fase. Para ello, se emplea una escalera de participación (que toma como punto de partida la escalera de participación de Arnstein, 1969), y que se define en la leyenda ubicada en el cuadrante superior izquierdo (1).

El nivel de participación varía desde el 0 al 9. Así, el nivel 0 se refiere a una participación como usuario, sin un diálogo; el nivel 1, se refiere a una participación donde el agente ha sido informado (un diálogo unidireccional); el nivel 2 muestra que el agente ha tenido la oportunidad de responder a lo que se le ha presentado; y el nivel 3 se refiere a una consulta, donde se espera que el agente aporte su percepción a lo presentado, la cual, en principio, se puede tener o no en consideración; el nivel 4, se refiere a un proceso más colaborativo, donde existe un diálogo bidireccional, y donde las decisiones se van tomando de forma compartida; el nivel 5 se refiere a una transferencia de decisiones, en el cual al agente en cuestión se le transfiere la responsabilidad y el poder de la toma de decisiones en un determinado ámbito; el nivel 6, finalmente, supone que al agente se le concede el poder de decisión sobre el proyecto de forma general; el nivel 7 representa que el agente ha facilitado/coordinado/apoyado el desarrollo de la fase; el nivel 8 se refiere a que el agente en cuestión se ha encargado de ejecutar la fase; y finalmente, el nivel 9 se refiere a agentes que dificultan u obstaculizan el desarrollo de la fase en cuestión.

Con el objetivo de simplificar y facilitar la lectura del diagrama, se han sintetizado los niveles de participación en 5 tipos de participación.

Tipo de participación	Nivel de participación
Participación puntual	Niveles 0-3
Participación activa	Niveles 3-4
Facilita/coordina/apoya	Niveles 7
Lidera/co-lidera	Niveles 5-6
Ejecuta/dificulta	Niveles 8-9

Tabla II-1.10. Resumen de la relación de los tipos de participación y los niveles de participación.

Fuente: elaboración propia.

En la figura de abajo se muestra la ubicación de los diferentes elementos en un ejemplo de diagrama de Proceso/Gobernanza.

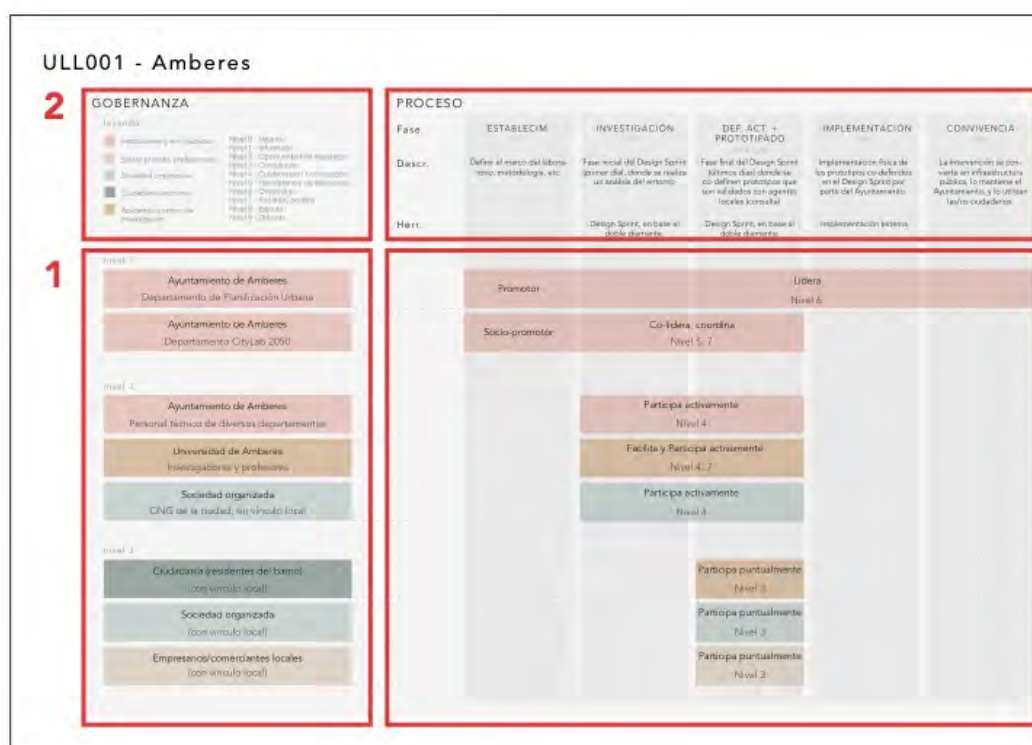


Figura II-1. 9. Ejemplo de un Diagrama de Proceso/Gobernanza.

Fuente: elaboración propia.

Estos diagramas facilitan la comprensión del proceso llevado a cabo por cada laboratorio urbano, de forma comparada, así como la integración existente entre el modelo de gobernanza y el proceso, identificando la implicación y el papel de cada agente a lo largo de las diferentes fases, así como el nivel de integración de los agentes en cada fase.

II-1.2.6. Análisis comparado de los casos

El análisis comparado se divide en dos partes: la primera se focaliza en la comparación de las variables independientes, y la segunda en las variables dependientes. Este proceso toma como referencia la metodología de *Qualitative Comparative Analysis (QCA)* (Ragin, 1987, 2000), presentada en el apartado metodológico del bloque introductorio (0-vi). Esta metodología permite establecer relaciones entre determinados condicionantes y resultados de un número intermedio de estudios de caso, superando la visión más particular de los estudios de caso único para dar lugar a la observación de tendencias de carácter más general. En este caso, los condicionantes se definen como las variables independientes, y los resultados, como variables dependientes.

Cabe aclarar que tanto el enfoque integrado como el desarrollo humano sostenible se tratan como resultados del proceso y de los condicionantes identificados, es decir, de las variables independientes. Sin embargo, cabe subrayar que el enfoque integrado se considera en esta tesis como una posible herramienta para el desarrollo humano sostenible, y por lo tanto, el resultado último al que se presta atención es el desarrollo humano sostenible. Para ello, se observan primero las relaciones entre condicionantes y resultados tanto en clave de enfoque integrado, como en clave de desarrollo humano sostenible, para observar después la relación existente entre los resultados en clave de enfoque integrado, y los resultados en clave de desarrollo humano sostenible, considerando este, como venimos defendiendo, en fin último de todo esfuerzo de regeneración urbana.

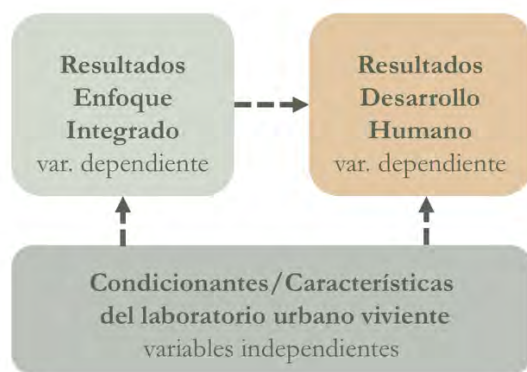


Figura II-1. 9. Diagrama de relación entre las variables independientes y las variables dependientes (en clave de enfoque integrado y de desarrollo humano sostenible)

Fuente: elaboración propia.

Análisis comparado de las variables independientes

Al consistir en un número de variables elevado, como primer paso del estudio comparado se procede a realizar una lectura vertical de cada variable, con la finalidad de identificar los diferentes tipos de realidades/respuestas presentes en la muestra.

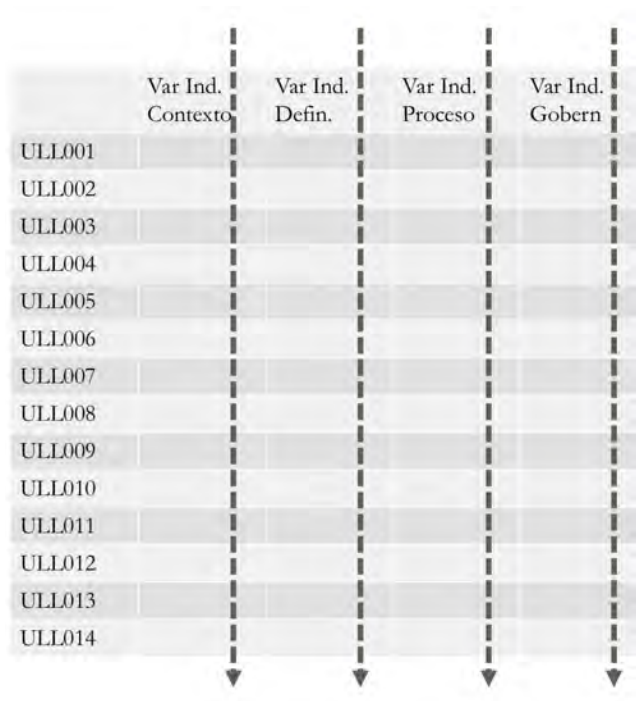


Figura II-1. 10. Diagrama que representa la lectura vertical de las variables independientes.

Fuente: elaboración propia.

Por ejemplo, en la variable CB1, referente al contexto de barrio en el que se ubican los laboratorios urbanos, una lectura de transversal de todos los casos permite identificar cuatro tipos de barrios donde se ubican los laboratorios: centros históricos, *brownfields*, periferias de vivienda social, y otras periferias. Este ejercicio de clasificación en tipos facilitando el cruce posterior con otras variables.

Para procesar el análisis comparado se emplea una base de datos en Microsoft Excel. A cada tipología que se identifica en una variable independiente se le asigna un número/código, y ello permite valorar la distribución/proporción de los diferentes tipos identificados en cada variable.

En el capítulo II-3.1 se presentan los resultados del análisis de cada variable independiente.

Análisis comparado de las variables dependientes

De forma similar a la fase anterior, esta vez se realiza una lectura vertical de las variables dependientes. Este ejercicio, en cambio, nos ofrece una visión de los resultados alcanzados por esos laboratorios, en clave de enfoque integrado, y de promoción del desarrollo humano, siendo éste el fin último del proceso.

	Enfoque.	Integrado			Desarrollo Humano		
	EI_Area	EI_Escal	EI_Tiem	EI_Ag	Recursos	Capacid.	Estr. Op
ULL001							
ULL002							
ULL003							
ULL004							
ULL005							
ULL006							
ULL007							
ULL008							
ULL009							
ULL010							
ULL011							
ULL012							
ULL013							
ULL014							

Figura II-1. 11. Diagrama que representa la lectura vertical de las variables dependientes.

Fuente: elaboración propia.

Estas variables, como su nombre indica, dependen de las variables independientes, y es por ello que se construyen a partir de los mismos. El criterio de evaluación de cada variable dependiente se ha definido previamente en el apartado II-1.3.2.

Al igual que en la comparación de las variables independientes, la valoración de los resultados tanto en clave de enfoque integrado como de desarrollo humano se recogen en una base de datos *Excel*, que permite sistematizar el análisis y la extracción de resultados.

Los resultados del análisis comparado de las variables independientes en clave de enfoque integrado se presentan al inicio del apartado II-3.2. Los resultados en clave de desarrollo humano, en cambio, al inicio del apartado II-3.3.

Contraste de las valoraciones binarias

En todo momento, la valoración numérica que deriva de esta metodología de asignar un sí (1) o un no (0) a los diferentes elementos, tanto en los ámbitos del enfoque integrado como en los ámbitos del desarrollo humano sostenible, se refuerzan por medio de dos estrategias:

Por un lado, se contrasta la valoración interpuesta a cada elemento (0 o 1), con una revisión del libro de códigos de Atlas.ti. De esta forma, se confirma que ese elemento en concreto, ha sido tratado por parte de los agentes entrevistados, o en la literatura o documentación revisada, asegurándose con una lectura de que en efecto se trata de una mención a este elemento como contribución (y no como limitación, o como comentario general o conceptual).

Por otro lado, teniendo una visión global de la muestra, se realiza una valoración comparativa entre los diferentes casos, para asegurar una coherencia en la interpretación de cada elemento dentro de la muestra.

Análisis cruzado de variables independientes y dependientes

Por último, se aborda de forma transversal la lectura de variables dependientes y variables independientes. Con ello se busca identificar posibles factores o variables que puedan incidir de forma positiva o negativa en la consecución de los objetivos de los laboratorios urbanos en el marco de este estudio, es decir, el enfoque integrado de la regeneración urbana, y el desarrollo humano sostenible. En otras palabras, se trata de identificar la posible correspondencia entre determinadas características o condicionantes de un laboratorio y los resultados alcanzados.

Partiendo de las tipologías establecidas en la lectura transversal de las variables independientes, y en las valoraciones generadas de las variables dependientes, se busca relacionar si existe una mayor incidencia de una variable independiente concreta en el marco de una variable dependiente en el que se ha observado una contribución, y viceversa.

		Variables Dependientes						
		Enfoque Integrado				Desarrollo Humano		
		EI_Area	EI_Esc	EI_Temp	EI_Agente	REC	CAP	EST
Variables Independientes	Contexto							
	Definición							
	Proceso							
	Gobernanza							

Figura II-1. 12. Diagrama que representa la lectura cruzada entre variables dependientes e independientes.

Fuente: elaboración propia.

Como lectura final, teniendo en cuenta que el desarrollo humano sostenible es el resultado último que se busca a través de los laboratorios urbanos vivientes, se realiza un análisis comparativo entre las variables independientes en clave de enfoque integrado y en clave de desarrollo humano sostenible. Con esta lectura se busca identificar la correspondencia entre el enfoque integrado y la promoción del desarrollo humano sostenible, con la finalidad de afirmar o desmentir si el enfoque integrado contribuye al proceso de desarrollo en clave humana.

		Variables dependientes		
		Desarrollo Humano		
		REC	CAP	EST
Variables dependientes	Enfoque Integrado	EI_Area		
		EI_Esc		
		EI_Temp		
		EI_Agente		

Figura II-1. 13. Diagrama que representa la lectura cruzada entre variables dependientes en clave de enfoque integrado y en clave de desarrollo humano sostenible.

Fuente: elaboración propia.

Para facilitar esta lectura transversal, se han empleado **gráficos de dispersión de un solo eje**, empleando el software *Flourish*. Se emplea el eje vertical para identificar la valoración de las variables dependientes y se emplean los colores para identificar las diferentes tipologías contempladas en cada variable independiente.

Por ejemplo, en la que se muestra a continuación, observamos el cruce entre el enfoque integrado temporal del laboratorio (EI_Temp), y el tipo de fase de definición del marco estratégico (LP3).

Observamos, en el eje vertical, el nivel de integración temporal del laboratorio urbano viviente: si los laboratorios muestran una articulación del corto, medio y largo plazo de forma interna en el propio laboratorio (Tipo 1), una integración temporal externa cuando esa articulación temporal se da a través de canales externos (Tipo2), o si no muestran una articulación temporal (Tipo 3).

Y en clave de colores, se diferencian el tipo de laboratorios. En este caso, al ser la variable el tipo de fase de definición del marco estratégico del laboratorio (LP3), las dos opciones que se encuentran en la muestra es que ésta fase pueda ser co-definida (en rojo), o sea pre-definida al inicio del laboratorio por el agente promotor (en verde).

El gráfico permite leer de forma visual que solamente los laboratorios de la muestra que desarrollan una fase de definición del marco estratégico de forma colaborativa, parecen alcanzar una articulación temporal interna (Tipo 1).

Se realiza este ejercicio de forma sistemática para cada variable dependiente, cruzándolo con todas las variables independientes. Es decir, se observa qué características o condicionantes de los laboratorios han podido incidir en los resultados alcanzados, tanto en clave de enfoque integrado, como en clave de desarrollo humano. Por último, también se realiza una lectura cruzada entre los



Figura II-1. 14. Gráfico que ilustra el cruce entre la variable independiente LP3 y los resultados en clave de enfoque integrado temporal (El_Temp)

Fuente: elaboración propia, usando *Flourish*.

resultados en clave de enfoque integrado, y los resultados en clave de desarrollo humano. Siendo el objetivo de la tesis identificar cómo contribuyen los laboratorios urbanos vivientes al desarrollo humano de los agentes locales, parece necesario indagar de qué forma el enfoque integrado contribuye al desarrollo humano.

Al final de cada apartado de II-3.2 y II-3.3. se presenta una **matriz de diagramas de lectura cruzada** que permiten una lectura conjunta de cada cruce de variables con la valoración e interpretación presentada en el texto. A continuación se muestra un ejemplo de la matriz de las lecturas cruzadas con los resultados en clave de apertura de oportunidades (estructura de oportunidades). Las flechas indican el orden de lectura de los diagramas que recoge la matriz, con tal de facilitar el acompañamiento al texto.

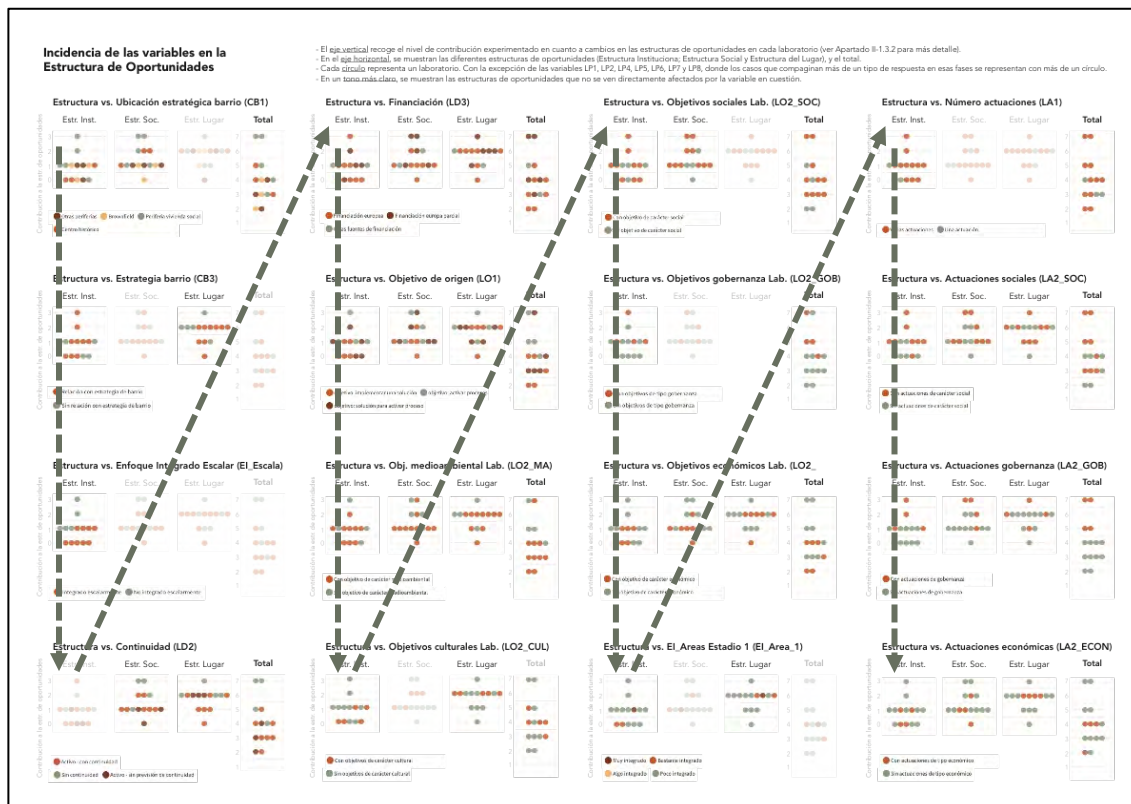


Figura II-1.16. Matriz donde se presentan las lecturas cruzadas entre variables y resultados, de forma visual.

Fuente: elaboración propia.

Para facilitar la lectura conjunta de la matriz con el texto, se muestran sólo las variables dependientes (y resultados en clave de enfoque integrado) que parecen haber incidido en los resultados de la estructura de oportunidades. Asimismo, dentro de un tono más claro aquellos ámbitos concretos en los que una variable no parece haber incidido de forma clara (a pesar de que haya incidido en otros ámbitos de la misma variable).

Además de la matriz con todas las lecturas cruzadas, al final de cada apartado mencionado también se aporta una **tabla resumen** donde se recoge el tipo de incidencia que ha tenido cada variable en los resultados que se están analizando en ese apartado en concreto. En el ejemplo que se muestra a continuación se exponen las variables que contribuyen a un enfoque integrado escalar en el conjunto de la muestra.

Incidencia de las variables en enfoque integrado de las escalas					
C_CONTEXTO					
Ciudad					
CC1. Zona europea	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4	
CC2. Tamaño de ciudad	100.000	250-500	+900.000		
CC3. Estrategia municipal	sí	no			
Barrio					
CB1. Tipo de barrio	ctro histór.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	GOB
CB3. Estrategia barrio	sí	no			
L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES					
Definición					
LD1. Duración	1-2	3-7	7+		
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado		
LD3. Financiación	europca	eur. parcial	otras fuentes		
Objetivos					
LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
El_Areas_1	Integrado	Poco int.			
Actuaciones					
LA1. Nº actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
El_Areas_3	Integrado	Poco int.			
L_G_GOBERNANZA					
LG1. Promotor	I.P.	S.O.	ACAD.		
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
L_P_PROCESO					
LP1_Origen	Planificado	Orgánico			
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda		
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def			
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def			
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def	Exist		
LP6_Implementación	Externa	Particip.			
LP7_Convencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.	
LP8_Evaluación	Result.	Proceso			
LP10_Iteratividad	Lineal	Retroal.	Circular		

Figura II-1. 17. Ejemplo de tabla resumen de la incidencia positiva o negativa de las diversas variables en los resultados alcanzados.

Fuente: elaboración propia.

II-2

Catálogo de Laboratorios Urbanos Vivientes

En este sexto capítulo se presentan uno por uno los 14 laboratorios urbanos vivientes que componen la muestra del estudio comparativo.

La presentación de cada laboratorio sigue una plantilla que permite realizar, en el siguiente capítulo (II-3), una lectura comparada entre todos ellos. Junto con la plantilla, al final de cada caso se presentan los Diagramas de Proceso/Gobernanza para cada caso.

Para facilitar la fluidez en la lectura de los casos, no se muestra citación indirecta a lo largo del texto. Todas las referencias empleadas para la presentación de los casos se recogen en la Bibliografía. En el tercer apartado de la Bibliografía precisamente se presentan todas las referencias empleadas para la elaboración de este catálogo, ordenadas por cada caso.

El orden de presentación de los laboratorios es estrictamente alfabético. Cada laboratorio se identifica con un código (ULLXXX ABC), para facilitar su referenciación en lo que queda de trabajo. Las tres últimas letras hacen referencia a la ciudad donde se ubica el laboratorio en cuestión.

ID	Nombre del Laboratorio	País	Ciudad
ULL 001 AMB	Amberes: Living Lab Sint Anneke Plage	Bélgica	Amberes
ULL 002 AMS	Amsterdam: Buiksloterham PED Atelier	Países Bajos	Amsterdam
ULL 003 BIO	Bilbao: Zorrotzaurre PED Atelier	España	Bilbao
ULL 004 BRU	Bruselas: Peterbos SoHo Lab	Bélgica	Bruselas
ULL 005 CAH	Cahors: ENERPAT	Francia	Cahors
ULL 006 GAL	Galway: Urban Lab Galway	Irlanda	Galway
ULL 007 GOT	Gotemburgo: Jubileumparken 0.5	Suecia	Gotemburgo
ULL 008 HAM	Hamburgo: CLEVER Cities	Alemania	Hamburgo
ULL 009 LIS	Lisboa: ROCK Living Lab.	Portugal	Lisboa
ULL 010 LON	Londres: CLEVER Cities.	Reino Unido	Londres
ULL 011 MIL	Milán: San Siro SoHo Lab	Italia	Milán
ULL 012 PIA	Piacenza	Italia	Piacenza
ULL 013 PIS	Pisticci: Laboratorio Urbano Sostenible	Italia	Pisticci
ULL 014 VIT	Vitoria-Gasteiz: ENERPAT.	España	Vitoria-Gasteiz

Tabla II-2.1. Listado de laboratorios urbanos vivientes en orden alfabético.

Fuente: elaboración propia.



Figura II-2. 1. Ubicación de los laboratorios urbanos vivientes que componen la muestra.

Fuente: elaboración propia.

ULL001AMB.

Sint-Anneke Plage Living Lab.

Bélgica, Amberes, Sint-Anneke Plage.

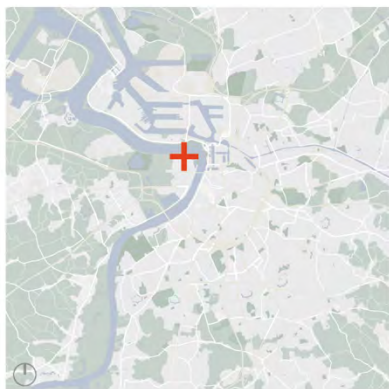


Fig.II-2.2. Ubicación del laboratorio en la ciudad de Amberes.

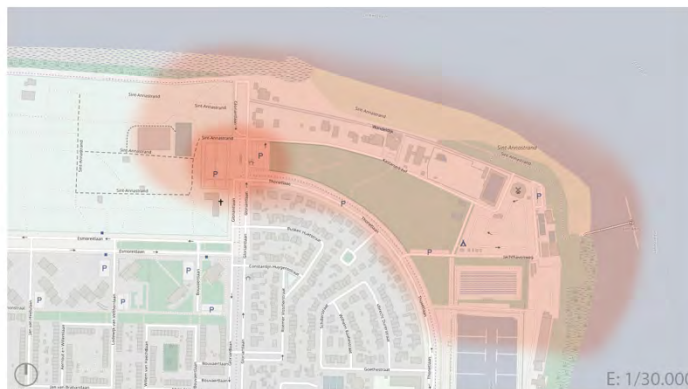


Fig. II-2.3. Sint Anneke Plage, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y puntos donde se han realizado actuaciones específicas (zona de aparcamientos en el acceso).

Fecha inicio y fin

2017 enero – 2020 (3 años).

Financiación

Financiación europea – Interreg BEGIN (para la fase de exploración).

Financiación regional, del gobierno flamenco.

Agente promotor

Ayuntamiento de Amberes.
Departamento de Planificación Urbana, apoyado por el Departamento *CityLab 2050*.

Tema central

Infraestructura Azul-Verde: estrategia de adaptación al cambio climático y reactivación socio-económica.

Contexto urbano

Sint-Anneke Plage es un ámbito que se ubica en la orilla izquierda del río Escalda. Como suele suceder en la mayoría de las ciudades que se ubican sobre un río, una de las orillas muestra un nivel de desarrollo menor, debido al desarrollo inicial del núcleo urbano precisamente en la orilla opuesta. En este caso, Amberes se desarrolló inicialmente a lo largo de la orilla derecha, y por lo tanto, la orilla izquierda es la parte menos próspera de la ciudad. El ámbito se compone principalmente por usos residenciales de baja densidad, con una presencia significativa de espacios verdes.

La denominada playa de Sint-Anneke (*Sint Anneke Plage*) consiste en un amplio espacio al aire libre a lo largo del río. Durante las décadas de 1950 y 1960 fue una zona de recreación muy popular, si bien desde entonces ha ido en decadencia. A día de hoy, mantiene algunas instalaciones recreativas y alguna cafetería, facilidades que requieren de renovación. Asimismo, la subida del nivel del agua exige repensar la estrategia de adaptación al cambio climático. En el marco del *Plan Sigma* de Flandes, se busca la creación de nuevos espacios donde las mareas puedan inundar zonas verdes de forma controlada protegiendo a su vez las zonas urbanizadas de la subida del nivel del mar.

En este marco, el Ayuntamiento de Amberes ve un gran potencial de aprovechar la Playa de Sint-Anneke para implementar este tipo de estrategias de adaptación. Para ello, el Ayuntamiento ha elaborado un [Master Plan para Sint-Anneke](#), un plan a largo plazo, con su propia trayectoria de participación. El laboratorio urbano viviente que aquí se estudia se considera un experimento en el “mientras tanto” para iniciar un proceso de experimentación y testeo en la zona a corto plazo. Se trata de un elemento que el Departamento de Urbanismo del Ayuntamiento utiliza de manera estratégica para convencer a otros agentes de la ciudad de las posibilidades de este tipo de infraestructuras (denominadas *blue-green*) en la ciudad, y en concreto, en el Master Plan. Aun así, el proceso del Master Plan para la zona, y el proceso del laboratorio urbano, desarrollan dos trayectorias paralelas, siendo muy limitada la interacción y la retroalimentación entre ambos procesos, según las fuentes consultadas.

Descripción de la iniciativa

El proyecto se focaliza en la reconversión de *Sint-Anneke Plage*. Por un lado, en el momento de inicio del laboratorio, la regeneración o actualización de esta zona junto al río se encuentra muy presente en la agenda pública de Antwerp, subrayando su potencial en el marco de la estrategia de adaptación al cambio climático, y su reconversión en un ámbito de esparcimiento de calidad para la ciudad. En el marco de este objetivo, el Departamento de Planificación Urbana se une al departamento *CityLab 2050* de Amberes –dedicado a implementar laboratorios urbanos en la ciudad– para crear un laboratorio urbano viviente. El objetivo, empezar a testear y experimentar en el corto plazo en el ámbito de Sint-Anneke, visto que la realización del plan oficial del Ayuntamiento podría llevar más tiempo materializarse. En este marco, el *urban living lab* se considera como un experimento o una prueba de qué elementos podrían constituir el plan. El proyecto europeo Interreg proporciona a la ciudad los recursos necesarios para materializar el proceso de co-creación que caracteriza al laboratorio urbano.

Objetivo(s) de la iniciativa

El proyecto se lanza con la idea de crear un prototipo de infraestructura verde y azul (*blue-green infrastructure, BGI*), con dos objetivos en mente. Por un lado, en el potencial del BGI en el marco de las medidas para la adaptación al cambio climático. Y por otro lado, su impacto en la reactivación socio-económica del ámbito urbano en el que se ubica el laboratorio, tratando de devolver a Sint-Anneke parte de la actividad que la popularizó décadas atrás a través de la mejora de las instalaciones recreativas.

Actuaciones realizadas

En el laboratorio se plantean numerosas propuestas para el ámbito. Pero, finalmente, debido a la limitación de recursos, el único prototipo implementado se focaliza en la transformación de un aparcamiento que se ubica al final de una de las principales avenidas de acceso al ámbito, Gloriantlaan. Se trata de la creación de una **zona verde** experimentando con nuevas estrategias de

filtración y gestión del agua, siempre tomando como eje vertebral la infraestructura azul y verde (*blue-green infrastructure*). Su objetivo, mejorar el drenaje y la permeabilidad del suelo, y crear un entorno más atractivo que pueda atraer a más personas, generar una mejora de la calidad del entorno, y activar los usos de la playa (bares, equipamientos, etc.). El resultado final se completa en Junio de 2023.

Gobernanza

El **primer nivel de gobernanza** de este laboratorio urbano lo componen las Instituciones Públicas. Más concretamente, el Departamento de Planificación Urbana, con el apoyo del Departamento *CityLab 2050*. Son los promotores y facilitadores del proceso, respectivamente. *CityLab 2050* supone un agente clave que, a través de su experiencia y redes de colaboración ya existentes, permite y facilita el desarrollo del proceso colaborativo del laboratorio.

En un **segundo nivel**, nos encontramos con el equipo de 12 personas que participan en el proceso de co-creación, en el Design Sprint. Este grupo consiste principalmente en personal técnico del Ayuntamiento de Amberes (diversos departamentos), junto con dos personas facilitadoras del proceso, un artista visual, personas pertenecientes a organizaciones sociales de la ciudad (por ejemplo, sobre cuestiones relativas a la naturaleza), e investigadores académicos. Todos ellos, sin un vínculo personal con el ámbito.

En un **tercer nivel** se ubican los agentes locales (residentes, organizaciones locales, emprendedores locales), entre ellos, personas que participan activamente en la trayectoria de participación del Master Plan. A este grupo de personas se les invita a participar en el proceso únicamente el último día del *Design Sprint* para conocer el resultado del proceso y ofrecer *feedback*. Un claro ejemplo de una consulta limitada.

Para mayor información sobre la composición y la estructura de la red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.3).

Proceso

El equipo de proyecto del laboratorio urbano de Sint-Anneke elaboró una **metodología** que, partiendo de un proceso de exploración de diferentes soluciones, pasa a seleccionar una de ellas, y su posterior implementación in situ en Sint-Anneke. La metodología fue desarrollada por el departamento de *CityLab 2050* del propio ayuntamiento de Amberes.

Este proceso se concentra, en esencia, en un **design sprint de 5 días** de duración (de martes a sábado) en Noviembre de 2018. Se emplea el método del *double-diamond*, o doble-diamante (design thinking). En este *design sprint* participan 12 personas, principalmente personal técnico de diversos departamentos municipales. También se invitan a expertos en determinados temas para aportar conocimiento. El proceso es coordinado por dos expertos que son contratados expresamente para ello por el Ayuntamiento.

Durante los primeros 4 días de este ejercicio, se parte desde una **investigación** inicial (el conocimiento del entorno, los retos existentes y los planes en marcha) para proceder con la

ideación de posibles soluciones. Finalmente se elaboran varias **propuestas** que puedan ser implementados en Sint-Anneke.

El último día del Design Sprint, hay una actividad en la que los resultados del proceso se presentan de forma pública a los agentes locales (residentes, organizaciones locales, ...), a modo de **rendición de cuentas**. Sin embargo, a pesar de ser un elemento positivo, genera cierta tensión puesto que los agentes a los que se dirige esta rendición de cuentas no han sido invitados al proceso previo de co-creación.

Por falta de tiempo y recursos, no existe un proceso de **evaluación y monitorización** de la actuación.

A partir del *design sprint*, el Ayuntamiento se encarga de la definición detallada e **implementación** de uno de los prototipos propuestos: la reconversión del aparcamiento en una zona verde. El proyecto se implementa en verano de 2019, sin ningún tipo de participación. Tampoco parece existir un proceso de evaluación del proceso y/o resultados. Finalmente, se completa la intervención en junio de 2022.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** adquisición de nuevo conocimiento por parte de los agentes participantes: sobre *blue-green infrastructure* (a través de charlas y conferencias por parte de expertos, así como del trabajo inter-disciplinar). También, sobre el propio proceso de co-creación (por ejemplo, herramientas como el *double-diamond*), por parte de los técnicos municipales.
- **Recursos sociales:** creación de relaciones interpersonales, en este caso, entre los técnicos municipales, al ser los principales agentes implicados.
- **Recursos medioambientales:** reconversión del aparcamiento en una nueva zona verde de recreación y esparcimiento.
- **Recursos de infraestructura urbana:** la reconversión anterior implica una mejora del espacio público, y además, la implantación de un sistema urbano innovador en cuanto a filtrado del agua.
- **Recursos económicos:** su potencial de tener un impacto en la reactivación de los negocios de la zona, objetivo inicial del laboratorio, es muy dudoso.

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión crítica:** capacidad de generar soluciones creativas e innovadoras, derivada, según fuentes consultadas, de la presencia de profesionales creativos así como a agentes institucionales sin un vínculo emocional o personal con el ámbito.

Como toda esa gente no está muy vinculada a la zona, se les ocurren ideas muy locas. Y creo que algunas son muy simpáticas, otras son súper raras. Pero creo que esa es una de las ventajas de esta estructura.¹⁶¹ (#1).

- **Capacidades de organización:** ampliación de la capacidad de colaborar entre diferentes departamentos del Ayuntamiento. Asimismo, se reconoce la capacidad de colaboración entre los departamentos de Planificación Urbana y *CityLab 2050* como iniciadores y facilitadores de todo el proceso con resultados tangibles. Supone un avance hacia una gobernanza horizontal interdepartamental, si bien su impacto en procedimientos y estructuras queda por verse.

La gran mayoría [de los participantes] eran funcionarios, pero de distintos departamentos. Creo que ése era uno de los objetivos y también uno de los resultados del proceso: fomentar el trabajo interdepartamental en el municipio. Eso fue una cosa.¹⁶² (#1).

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** a pesar de la implicación directa de los técnicos municipales en el proceso, el laboratorio no parece haber tenido un impacto significativo en la estructura institucional.

La configuración poco comprometida de los laboratorios vivientes (su "irresponsabilidad organizada") y su posición relativamente débil en relación con las posiciones institucionales existentes dificultaron su contribución al cambio disruptivo. En nuestros casos, las estrategias específicas para facilitar la ampliación y el cambio transformador eran casi inexistentes.¹⁶³ (Willems et al., 2022, p.11)

Por otro lado, según fuentes consultadas, se considera que la generación de ideas del proceso ha sido reflejada en el Master Plan de escala superior, el cual tiene en consideración el potencial de la *blue-green infrastructure* para la reconversión de la zona de Sint-Anneke. Además, integra la solución implementada en el marco del laboratorio.

- **Estructura social:** la iniciativa parece haber facilitado relaciones más próximas y la generación de confianza y reconocimiento mutuo entre las diversas personas que participan en el *design sprint*, es decir, entre diferentes departamentos municipales.

¹⁶¹ (trad.a) "Because all those people are not really attached to the area, they come up with very crazy ideas. And I think some of them are very nice, others are super weird. But I think that's one of the benefits of this structure." (#1)

¹⁶² (trad.a) "The large majority [of participants] were civil servants, but from different departments. So, I think that was also one of the aims and also one of the outcomes of the process, that it fostered interdepartmental working within the municipality. That was one thing." (#1)

¹⁶³ (trad.a) "The non-committal set-up of the living labs (its 'organized irresponsibility'; Beck, 1998) and relatively weak position in relation to existing institutional positions made it difficult to contribute to disruptive change. In our cases, dedicated strategies to facilitate upscaling and transformative change were almost completely absent." (Willems et al., 2022, p.11)

Elementos clave

Positivos:

La **implicación del departamento CityLab 2050** del Ayuntamiento se ha considerado como uno de los elementos clave del proceso. Según fuentes consultadas, su experiencia previa en procesos innovadores, y el hecho de haber tenido su apoyo permite generar un marco más “abierto” o flexible para experimentar e innovar (Willems et al., 2022, p.8). Pero sobre todo, el departamento, a través de su ya establecida red de contactos, permitió reunir a un **grupo entusiasta de personas** que fueron los participantes del proceso de co-creación del living lab.

El grupo de personas que invitaron, eran todos pro medio ambiente en general. Así que nadie pensó que necesitaríamos menos verde, por ejemplo, o que no estuviéramos de acuerdo en lo básico. Eso también supuso una gran diferencia, porque esas son en realidad las tensiones en la zona.¹⁶⁴ (#1).

En la misma línea, se considera un aspecto positivo la **implicación de un artista visual** a lo largo del Design Sprint, quien traduce las discusiones y los resultados en un lenguaje visual, un lenguaje común a todas las personas, independientemente de su *background* o especialidad. La comunicación, como elemento esencial para la puesta en común y la colaboración.

Negativos:

La **falta de integración** de la trayectoria del living lab en procesos ya existentes de participación y consulta relacionados con el Master Plan es quizás el punto más negativo en este laboratorio. Existía ya un proceso de consulta en relación a Sint-Anneke, y el living lab empieza un proceso completamente nuevo, en paralelo y, además, con agentes sin vínculo con el ámbito. No se incluyen, por lo tanto, a aquellos agentes ya implicados en la trayectoria de participación del Master Plan. Y en cambio, se invitan a participar en el laboratorio **agentes sin ninguna vinculación** con el área, quienes no tenían necesariamente conocimiento sobre el mismo.

Los expertos externos mostraron escasa afinidad con los valores existentes en el área.¹⁶⁵ (Brorstrom et al., 2021, s.p).

En consecuencia, según fuentes consultadas, surge una **tensión** entre agentes expertos que participan en el living lab, quienes cuentan con recursos financieros para desarrollar un proceso de co-creación especial, y agentes locales que se involucran en los procesos de participación más convencionales del master plan, sin recursos.

El límite de **tiempo y financiación** también destaca como un elemento restrictivo. Al terminar el laboratorio, se paraliza el proceso de co-creación, y la red de agentes generada no tiene continuidad. El formato de financiación europea no permite hacer un seguimiento del proceso. Se

¹⁶⁴ (trad.a) “The group of people they invited, they were all pro the environment in general. So nobody thought we would need less green for example, or disagree about the basics. That also made a big difference because that's actually the tensions in the area.” (#1)

¹⁶⁵ (trad.a) “The external experts displayed limited affinity with existing values in the area.” (Brorstrom et al., 2021, s.p)

aseguran recursos para desarrollar el *design sprint*, pero no para la implementación y el seguimiento. Por ello, sólo se consigue implementar uno de los prototipos ideados, y uno de los más sencillos.

La propia **herramienta empleada**, el *design sprint*, supone elementos positivos y negativos. Positivos, ya que en poco tiempo se desarrolla un proceso intensivo de co-creación e ideación de posibles soluciones. Negativos, puesto que esta intensidad excluye a numerosos agentes (locales) de poder participar (por disponibilidad de tiempo para poder estar una semana entera en sesiones de co-creación).



Fig. II-2.4. Imágenes del proceso y de los resultados del ULL001AMB.

1, 3 y 5: Imágenes de las sesiones de co-creación durante la semana del Design Sprint (Antwerpenmorgen, s.f.a).

2 y 5: Resultados del proceso de co-diseño recogidos por un artista visual (Antwerpenmorgen, s.f.a).



Fig. II-2.5. Imágenes del proceso y de los resultados del ULL001AMB.

6, 7 y 8: Resultado final implementado en Sint-Anneke Plage (Antwerpenmorgen, s.f.b).

GOBERNANZA

GOBERNANZA

Leyenda

Instituciones y ent. públicas

Sector privado, profesionales

Sociedad organizada

Ciudadanía anónima

Academia, centros de investigación

Nivel 0 - Usuario

Nivel 1 - Informado

Nivel 2 - Oportunidad de responder

Nivel 3 - Consultado

Nivel 4 - Colaboración / co-creación

Nivel 5 - Transferencia de decisiones

Nivel 6 - Ownership

Nivel 7 - Facilita/Coordina

Nivel 8 - Ejecuta

Nivel 9 - Dificulta

nivel 1

Ayuntamiento de Amberes

Departamento de Planificación Urbana

Ayuntamiento de Amberes

Departamento Citylab 2050

<

Figura II-2.6. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL001AMB.

Fuente: elaboración propia.

ULL002AMS.

Amsterdam. Buiksloterham Positive Energy District.

Países Bajos, Amsterdam, Buiksloterham.



Fig. II-2.7. Ubicación del laboratorio en la ciudad de Ámsterdam.

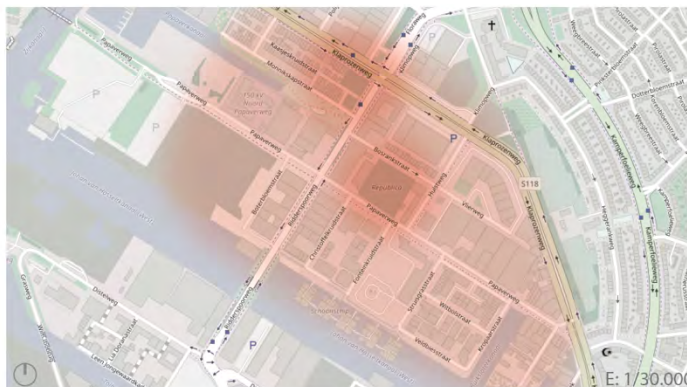


Fig. II-2.8: Buiksloterham, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y puntos donde se han realizado actuaciones específicas (Poppies y Repubblica).

Fecha inicio y fin

2019 nov. – 2024 oct (5 años).

Agente promotor

Ayuntamiento de Ámsterdam.
Departamento de Territorio y Sostenibilidad.

Financiación

Financiación europea, proyecto H2020. Proyecto Atelier.

A la ciudad de Ámsterdam se destinan aprox. €8M.

Tema central

El desarrollo de *Positive Energy Districts*, como estrategia para abordar las transiciones sostenibles.

Transición energética.

Contexto urbano

Buiksloterham es un barrio ubicado en el norte de Ámsterdam. A pesar de que históricamente se ha considerado un barrio marginal por su pasado industrial, se encuentra relativamente próxima al centro histórico de la ciudad. En las últimas décadas ha sido una de las áreas de oportunidad de la ciudad para nuevos desarrollos de vivienda y usos mixtos.

Debido a la demora en la materialización de los planes iniciales, nuevos usos culturales y de ocio han ido instalándose en los edificios industriales, convirtiéndose en un polo de atracción de la ciudad. Además, esa demora en la construcción del nuevo barrio ha permitido una reflexión interna por parte del Ayuntamiento, resultando en un replanteamiento de los principios que guían el desarrollo de este ámbito. Así, desde 2015, este barrio se ha designado como un “barrio circular” por el Ayuntamiento de Ámsterdam. Un barrio en el que experimentar con nuevas soluciones tecnológicas en el marco de las transiciones energéticas y desarrollo de edificios circulares. En este sentido, se concibe como un barrio catalizador de la transición ecológica de la ciudad en su conjunto. Se enmarca, por lo tanto, en el objetivo global de Ámsterdam de convertirse en una ciudad neutra en carbono

para 2050, recogida en la estrategia *Amsterdam Climate Neutral 2050*.

El proyecto Atelier forma parte de esta ambición de experimentación e implementación de soluciones innovadoras en el marco de las transiciones ecológicas.

Descripción de la iniciativa

El laboratorio forma parte del proyecto Atelier, una iniciativa del programa H2020 que pertenece al grupo de proyectos de innovación de *Smart City and Communities* (SCC). El proyecto incluye 30 socios de 11 países, y está coordinado por el Ayuntamiento de Ámsterdam. Los dos proyectos *lighthouse* o piloto del proyecto son Bilbao (ULL003BIO) y Ámsterdam, ambos parte de este estudio comparativo.

El proyecto Atelier consiste en la creación de distritos de energía positiva (*Positive Energy Districts, PED*). Es decir, un distrito en el que se produzca más energía de la que se consume. Para ello, los habitantes, y el entorno urbano, no sólo son consumidores de energía, sino también productores. En Ámsterdam, tanto los edificios existentes como los de nueva construcción se conectan a una red inteligente que permite la creación de una comunidad energética. La energía producida se almacena y se comparte en un mercado local de energía, donde se equilibra la producción y la demanda energética entre los habitantes, a través de una plataforma digital. El proyecto también integra la implantación de un centro de movilidad eléctrica (eHub), eliminando el uso de combustibles fósiles en la movilidad y convirtiendo Buiksloterham en un distrito neutral en cuanto a emisiones de carbono.

Objetivo(s) de la iniciativa

El objetivo global que estructura el laboratorio es la creación de un *distrito de energía positiva* en Buiksloterham. Para ello, el laboratorio busca definir y testear un determinado **sistema energético** en su capacidad de permitir que el distrito se convierta efectivamente en un área de genera más energía de la que consume.

A su vez, es objetivo del laboratorio que las soluciones testeadas sean viables para su **comercialización** través del tejido económico local.

Actuaciones realizadas

La actuación se realiza en seis puntos diferentes del barrio de Buiksloterham. Uno de ellos, De Ceuveld, consiste en una comunidad energética ya existente con una red inteligente que se integra en el ambicioso planteamiento de Atelier.

Otros dos de los puntos de intervención de Atelier – Buiksloterham son Republica y Poppies, ámbitos donde se prevé la construcción de aproximadamente 20,000 m² de usos residenciales y comerciales, incluyendo un hotel y un restaurante. En cada uno de ellos se implementa un edificio circular generadora de energía. La actividad principal del laboratorio urbano se centra en estos dos

edificios. La construcción de los edificios se inicia previo al inicio del laboratorio Atelier, y el objeto del laboratorio es la concreción de su elemento de “edificio generador de energía”.

Gobernanza

La composición de la red de gobernanza del proyecto Atelier responde al modelo de **cuádruple hélice**: colaboración entre instituciones públicas, sector privado, academia y sociedad (organizada en el *core group*, y ciudadanía anónima en eventos puntuales). Este modelo es el que se establece tanto para el **primer como el segundo nivel de gobernanza**.

Además de las instituciones públicas, cabe destacar la fuerte presencia del **sector académico**, con cuatro centros de renombre, y dos de ellos con un papel central en el laboratorio. Asimismo, la presencia del **sector privado** se limita a, por un lado, el sector inmobiliario asociado al desarrollo de los edificios que conforman el proyecto, y por otro lado, consultorías o centros independientes de investigación e innovación (que estarían a caballo entre la academia y el sector privado). Todos ellos consisten en empresas pequeñas o mediana (a diferencia de los socios de Bilbao). Se trata, por lo tanto, en una gobernanza basada en el expertise y en el conocimiento técnico/económico.

En cuanto a la formación de la red, cabe destacar su **carácter orgánico**. La red de gobernanza ha ido incorporando nuevos socios a lo largo del proyecto, según las necesidades del momento, ganando en capacidad organizativa. Asimismo, esta **estructuración progresiva** ha estado inspirada por los socios de Bilbao, proyecto en el que se define la estructura en un primer momento y su buen funcionamiento se replica en el caso de Ámsterdam.

Así, el **segundo nivel de gobernanza** ha ido adquiriendo mayor claridad y estructura según ha ido avanzando el proyecto. La estructura adoptada, finalmente, se distribuye en diferentes Ejes de Innovación (*Innovation Tracks*), que abordan, de forma focalizada, diversos aspectos del proyecto: la viabilidad de la solución para su comercialización, el desarrollo de la solución técnica del sistema energética, el trabajo en cuanto a su integración en la normativa y legislación existente, etc. Para cada Eje, se define una red propia, una subestructura de gobernanza, con un agente líder y socios con los que trabaja.

Por último, el **tercer nivel de gobernanza** sucede de forma más capilar, y no en el marco de los *Innovation Ateliers*. Es decir, se trata de contactos puntuales, por ejemplo, con los futuros residentes de los dos edificios piloto.

Para más información sobre la composición y la estructura de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este apartado (figura II-2.5).

Proceso

En el marco del proyecto Atelier, resulta de interés observar el desarrollo de un proceso en paralelo a dos niveles distintos. Por un lado, el desarrollo del proyecto a nivel europeo, donde los socios del consorcio coordinan, participan, organizan y producen conjuntamente el plan establecido para el proyecto europeo. Se trata de una hoja de ruta que se va desarrollando en las

distintas ciudades participantes, y cuyo desarrollo se centra en generar y compartir conocimiento, y la construcción de capacidades de las personas y organizaciones participantes.

El otro nivel en el que se desarrolla la iniciativa es la escala local, es decir, la implementación del proyecto, en este caso, en el barrio de Buiksloterham en Ámsterdam. El proceso a escala local sigue una **metodología** que se define en el marco del proyecto Atelier, tomando como referencia la definida para el proyecto Cities4ZERO (Urrutia et al., 2020). La metodología se distribuye en tres fases principales, que se subdividen a su vez en sub-fases más concretas. Esta metodología, sin embargo, se va ajustando a las circunstancias de cada ciudad.

En una primera fase, se define una **estrategia de ciudad**. En el caso de Ámsterdam, el Ayuntamiento publica en mayo de 2020 la estrategia *Ámsterdam Climate Neutral 2050*, que se toma como referencia para la visión a largo plazo del proyecto Atelier. Se trata de un documento en el que se ha trabajado desde el Ayuntamiento de Ámsterdam en paralelo al desarrollo del proyecto Atelier.

En una segunda fase, se plantea la **co-definición** de los proyectos a implementar. En este caso, las actuaciones a realizar están claras desde el inicio, y la co-creación se centra en detallar y planificar las mismas. Desde la primera reunión de grupo, se van debatiendo de forma colaborativa entre los socios neerlandeses del consorcio los pormenores de la creación de la comunidad energética. Los elementos que se van trabajando de forma colaborativa, en esencia, se resumen a cómo solucionar los problemas con los que se van encontrando al tratar de implementar el PED como estaba previsto. Estas actividades se condensan en los denominados *Innovation Ateliers*, que toman un formato concreto dependiendo del tema y del objetivo de cada sesión.

La siguiente fase se refiere a la **implementación** de los proyectos y evaluación. La implementación de los proyectos se comienza a desarrollar desde el inicio del proceso, y es totalmente externo al laboratorio. La construcción de los edificios (Poppies y Reppublica) se inicia antes del comienzo del proyecto europeo, y esto permite que se puedan coordinar en el tiempo.

Existe un proceso de **rendición de cuentas** en el marco del programa de los *Innovation Ateliers* a través de informes internos que se diseminan tras las actividades realizadas para información y contraste de los resultados alcanzados.

Además, al igual que en Bilbao, el proyecto Atelier desarrolla de forma global una metodología propia de **evaluación reflexiva en acción**, liderada por AMS. En el caso de Ámsterdam ha sido particularmente útil esta metodología, puesto que tanto la estructura de gobernanza, como el proceso, han ido adquiriendo forma y solidez según se han ido identificando los puntos fuertes y débiles del proyecto a través del ejercicio de evaluación. Un claro proceso de retroalimentación continua. El *feedback* recibido del seguimiento de AMS ha permitido guiar la mejora tanto de la estructura organizativa como de la capacidad estratégica del proyecto, así como la claridad en los objetivos de las diferentes actividades, algo que ha promovido una mayor cohesión y confianza entre los socios participantes.

Es interesante ver cómo la ciudad es capaz de adaptarse a estos informes de seguimiento y acelerar.¹⁶⁶ (#2).

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** los esfuerzos por avanzar en nuevos modelos energéticos que no dependan de combustibles fósiles supone un avance en la mejora del medio, en la reducción de la contaminación, y por lo tanto, en el bienestar y la salud de las personas.
- **Recursos medioambientales:** el modelo energético implantado en Buiksloterham constituye un avance en el abordaje del reto del cambio climático, con el uso de energías limpias, la reducción de contaminación y “residuos” a través del concepto de circularidad, la promoción de una producción y consumo de proximidad, movilidad sostenible, etc. Se trata, por lo tanto, de una contribución a una transición sostenible, un paso hacia la consecución de una ciudad neutra en carbono.
- **Recursos de infraestructura urbana:** el producto principal desarrollado en el laboratorio es un sistema energético urbano, un sistema energético que permite la creación de una red de comunidades energéticas a escala local. Además, para demostrar su adecuación y validez, se experimenta con la construcción de edificios circulares de nueva planta (Poppies y Reppublica), diseñados para ser integrados en el nuevo sistema energético propuesto.

Este 2º edificio de la zona PED Buiksloterham trata de la circularidad en el sentido más amplio de la palabra. Materias primas, agua, energía con red inteligente, ecología, materiales, flujos de residuos y sostenibilidad social. Poppies sienta las bases de un nuevo concepto de vivienda compartida en el segmento medio del alquiler.¹⁶⁷ (Atelier Positive Energy Districts, 2023 15 de Febrero).

- **Recursos económicos:** el hecho de trabajar en un sistema integrado (técnico, financiero, legal,...) con un modelo de negocio generado para la propuesta de modelo energético mostraba el potencial para estimular el sector energético local (Andreucci et al., 2021 p.223). Sin embargo, la falta de apertura de los *Innovation Ateliers* han disminuido radicalmente esta posibilidad (a diferencia de Bilbao, por ejemplo).

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** el proyecto sirve para generar una reflexión crítica sobre la realidad práctica de la implementación de planteamientos innovadores en clave de transiciones sostenibles. Al toparse con numerosos obstáculos (como la congestión de la red eléctrica, o la cuestión de crear comunidades energéticas), ha sido posible generar una conciencia clara entre

¹⁶⁶ (trad.a) “It’s interesting to see how the city is able to adapt to these monitoring reports and to accelerate.” (#2)

¹⁶⁷ (trad.a) “This 2nd building of the PED area Buiksloterham is about circularity in the broadest sense of the word. Raw materials, water, energy with smart grid, ecology, materials, waste streams and social sustainability. Poppies lays the foundation for a new shared-living concept in the mid-rental segment.” (Atelier Positive Energy Districts, 2023 15 de Febrero)

los agentes implicados sobre las dificultades y los riesgos asociados a este tipo de proyectos por parte de los socios del proyecto. Algo a lo que se le ha dedicado la mayor parte del espacio de los *Innovation Ateliers* en el caso de Ámsterdam. Ante estas dificultades, el trabajo en equipo ha permitido finalmente alcanzar niveles de innovación que son aplicables y viables en la realidad local. El diálogo permite encontrar el punto de encuentro (*sweet spot*) entre las aspiraciones iniciales, las capacidades locales, y las posibilidades del momento.

En la misma línea, a pesar de no ser una capacidad “adquirida o reforzada”, resulta pertinente mencionar la dependencia del proyecto de una concienciación por parte de los residentes de las futuras viviendas de los proyectos piloto. El éxito del proyecto depende plenamente de la constitución de comunidades energéticas por parte de los residentes, cuestión que requiere de una conciencia, formación y capacitación para su puesta en práctica.

- **Capacidades de comunicación:** ante estas dificultades encontradas, resultan destacables las capacidades de negociación empleadas y mejoradas, sobre todo por parte de las empresas proveedoras de electricidad y la persona responsable del Ayuntamiento de Ámsterdam. Ante la imposibilidad de conseguir los objetivos marcados, se van buscando acuerdos intermedios que se adaptan a las circunstancias y capacidades de los diversos agentes intervinientes en cada momento.

En el marco de las capacidades de comunicación, también cabe resaltar el proceso que se está desarrollando en la actualidad en el seno del Ayuntamiento y de la sociedad organizada para plantear una estrategia de comunicación clara y efectiva de cara a facilitar la creación y gestión de nuevas comunidades energéticas. Este proceso, sin embargo, queda al margen del proyecto Atelier.

- **Capacidades de organización:** capacidades de colaboración desarrolladas a lo largo del proceso en el caso de Ámsterdam. Partiendo de una estructura muy poco definida y muy limitada, se ha llegado a alcanzar una estructura compleja con estructuras y liderazgos bien definidos en los Ejes de Innovación (o *Innovation Tracks*), que permiten un correcto desarrollo del proyecto en todos sus aspectos.
- **Capacidades de acción:** contribución del laboratorio a una capacidad de co-aprendizaje, que, a diferencia del caso de Bilbao, va dando forma a la estructura y el proceso del proyecto: un proceso de aprender haciendo. En este sentido, el aprendizaje a través de prueba-y-error parece haber permitido adaptar los planteamientos del proyecto para ir mejorando tanto el proceso como los resultados de la iniciativa.

También merece ser destacado el proceso de *capacity building* que tiene lugar a nivel europeo, a través del liderazgo de TecNALIA, quien organiza y facilita talleres de capacitación en materia actividades co-creativas a realizar a escala local.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura del lugar:** resulta destacable el esfuerzo dedicado en el marco del proyecto Atelier Ámsterdam a la eliminación de obstáculos para la implementación y correcto funcionamiento del nuevo modelo energético concebido para la iniciativa. En este sentido, todo el esfuerzo de los *Innovation Ateliers*, de alguna forma, se centra en la apertura de oportunidades para la puesta en práctica de modelos energéticos innovadores en el contexto local, en el lugar concreto de Buiksloterham. Ello genera un nuevo espacio donde se percibe una mayor facilidad de implementar este tipo de soluciones.

De ahí deriva también, en parte, la replicabilidad del proyecto. Al prever la forma de materializar el proyecto, de forma estructurada, se facilita su replicación en otros ámbitos del entorno y de la ciudad. Sobre la replicabilidad en Ámsterdam, de hecho, se reflexiona en el laboratorio con los *district advisors* de la ciudad, quienes identifican otros ámbitos donde se podría replicar la experiencia. Por último, en el marco del proyecto Atelier, siendo Ámsterdam un proyecto *lighthouse*, uno de los objetivos consiste en que la experiencia se replique en las ciudades *fellow* del consorcio europeo. Para todo ello, el proceso de evaluación resulta fundamental con tal de identificar las cuestiones clave a tener en cuenta.

- **Estructura social:** en un plano más social, resulta determinante un cambio de formas de vivir (de producir y consumir energía) a escala comunitaria, a través de comunidades energéticas, para que el proyecto sea viable. Si bien no se ha abordado esta cuestión de forma explícita en el marco de Atelier, desde el Ayuntamiento, y también desde la sociedad organizada, se está creando una organización paraguas de las cooperativas energéticas para facilitar su creación en los años venideros, algo que se apoya desde Atelier. Asimismo, se da cuenta de algunas reuniones mantenidas con los futuros residentes de los dos proyectos piloto, lo cual contribuye a la creación de un nuevo paradigma energético a título más individual o personal de los futuros residentes.

Elementos clave

Positivos:

Como complemento a lo anterior, una **buena relación de colaboración** entre los diversos sectores clave, sobre todo el sector público y el privado, resulta determinante para sacar adelante un nuevo modelo energético que sea viable no sólo técnicamente sino también legalmente y económicamente. La experiencia previa en Ámsterdam y los esfuerzos realizados a lo largo de los *Innovation Atelier* han permitido que esta colaboración sea muy positiva en el marco de Atelier.

En Ámsterdam existe, digamos, esa confianza del municipio en todas las startups, en el poder de innovación de la ciudad. Y existe una cooperación razonablemente buena entre

el sector comercial y el municipio, y si no es así, es muy difícil avanzar. Así que creo que es algo que hay que fomentar.¹⁶⁸ (#2).

Asimismo, la **existencia de una ambición** en cuanto a la promoción de una ciudad neutra en carbono es una base fundamental sobre la que se ha podido construir un proceso experimental a corto plazo.

Creo que para poder llevar a cabo este tipo de proyecto es necesario que ya exista un sentimiento general de ambición en la ciudad para poder construir sobre esa ambición. Si esto sólo se consigue en el proyecto, es demasiado tarde.¹⁶⁹ (#2).

Para ello, ha resultado fundamental el **proceso de evaluación reflexiva**, el cual subrayó desde un primer momento la necesidad de tener una máxima claridad en la misión y visión del proyecto, algo que ha aglutinado de una forma más comprometida a los diversos socios neerlandeses.

Al hilo del punto anterior, una **disposición de flexibilidad y capacidad de adaptación** resulta elemental en un proceso como el de Ámsterdam, que comienza sin tener una estructura y una organización claras en un primer momento, y que se ha encontrado con numerosos obstáculos en la implantación del nuevo modelo energético en la práctica. El proceso ha tenido que ir configurándose y adaptándose a las circunstancias del momento, y a través de lo aprendido en la práctica, ir dando forma a la estructura y el proceso de forma constante. En este sentido, en el caso de Ámsterdam, una clave positiva ha sido haber trabajado en paralelo al proyecto de Bilbao. La definición temprana de la estructura de gobernanza y del proceso en Bilbao ha sido crucial para la definición de la coordinación estratégica de Ámsterdam, la cual se ha ido realizando de forma progresiva.

Negativo:

Un aspecto negativo que se subraya a través de las entrevistas y los informes de seguimiento es una cierta desconexión entre el desarrollo conceptual de Atelier en el marco de los *Innovation Ateliers*, y la construcción de los proyectos piloto, cuestión que se aborda según avanza el proyecto integrando los promotores inmobiliarios de los dos proyectos piloto en algunas sesiones. Aun así, esta desconexión ha implicado una **desconexión con la realidad local** del barrio donde se implementan los proyectos piloto. El hecho de que las reuniones se realicen en otros puntos de la ciudad, y se visite el ámbito de intervención sólo cuando es necesario, genera una carencia de vínculo con el contexto local y sus características.

Vinculado a lo anterior, también se observa una cierta **desconexión entre los *Innovation Ateliers* y las dinámicas locales** (tanto institucionales como otros proyectos de innovación). Ello lleva a

¹⁶⁸ (trad.a) “In Amsterdam there is, let’s say, that trust from municipality in all the startups, in the innovation power of the city. And there is reasonably good cooperation between the commercial sector and the municipality, and if that is not the case, then it will be very difficult to move forward. So I think that is something to foster.” (#2)

¹⁶⁹ (trad.a) “I think that in order to be able to do this kind of project you need already a general ambitious feeling in the city so that you can build upon that ambition. If you need to realize this only in the project, you are too late.” (#2)

Atelier a convertirse en un proyecto aislado sin una buena integración en la agenda público-privada-ciudadana y el ecosistema local.

Se siente a veces un poco de desconexión entre lo que estamos aprendiendo nosotros, y lo que la ciudad está haciendo, y ahí yo creo que todavía hay una brecha que trabajar en eso.
(#3)

Un posible riesgo de esta desconexión es otro de los elementos clave del éxito futuro del proyecto. Asegurar un **compromiso político** que destine recursos en esta dirección es una condición necesaria para materializar las capacidades sociales y comunitarias que puedan facilitar la constitución de varias comunidades energéticas, algo que permitiría aprovechar el potencial del modelo energético propuesto. Sin embargo, este compromiso político, por el momento, no está asegurado.

Aún tenemos que ver si se materializa el desarrollo de capacidades en este ámbito de las comunidades [energéticas] finales. (...) Pero si la administración municipal decide dedicar recursos a la ampliación de esta experiencia y a la facilitación, será la clave. Tenemos un presupuesto limitado en el municipio y COVID no fue un buen momento para, ni para el turismo ni para el desarrollo económico. Así que dónde dedicar el esfuerzo siempre está bajo presión. ¿Se percibe esto como lo suficientemente importante como para dedicarle recursos? ¹⁷⁰ (#2).

¹⁷⁰ (trad.a) “We still have to see whether the capacity building into this area of end communities will materialize. But then if the city administration will decide that they devote the resources to the further expansion of this expertise and the facilitation, it's key. We have a limited budget in the municipality and COVID was not a good time for, either for tourism or economic development. So where to devote your effort is always under pressure. Whether this is perceived as being important enough to devote resources to?” (#2)



Fig. II-2.9. Imágenes del proceso del ULL002AMS.

1 y 2: Sesión de capacitación en Junio de 2021.

3. Evento de formación en Octubre de 2021.

4. Visitas a agentes locales del barrio, en Octubre de 2021.

5. Sesión de capacitación para los socios del proyecto europeo en Noviembre de 2022.

Fuente: <https://smartcity-atelier.eu>



Fig. II-2.10. Imágenes del entorno (existente y propuesto), y del avance de la implementación del ULL002AMS.

6. Impresión artística del proyecto Reppublica, uno de los dos edificios piloto.
7. Vistas del desarrollo del complejo flotante Schoonschip, colaboradores iniciales del proyecto.
8. Impresión artística de la volumetría del proyecto Poppies, segundo edificio piloto.
9. Celebración de la llegada al punto más alto en la construcción de Reppublica.
10. Hub de movilidad eléctrica en Buiksloterham.

Fuente: <https://smartcity-atelier.eu>

ULL002 - Amsterdam

GOBERNANZA

Instituciones y ent. públicas

Sector privado, profesionales

Sociedad organizada

Ciudadanía anónima

Academia, centros de investigación

Nivel 0 - Usuario

Nivel 1 - Informado

Nivel 2 - Oportunidad de responder

Nivel 3 - Consultado

Nivel 4 - Colaboración / co-creación

Nivel 5 - Transferencia de decisiones

Nivel 6 - Ownership

Nivel 7 - Facilita/Coordina

Nivel 8 - Facilita

Nivel 9 - Dificulta

PROCESO

Fase

ESTABLEC. +
ESTRAT.+
DEF. ACT.
LP2+LP4+LP5

DESCR.

Establecer el consorcio local y establecer objetivos concretos para Bilbao, así como actuación a realizar

Herr.

Innovation Ateliers.

DEFINICIÓN DE ACTUACIONES
LP5B

Eje Innov. 1: sistemas energéticos

Eje Innov. 2: gobernanza, planning y normativa

Eje Innov. 3: definición de modelos de negocio

Eje Innov. 4: Datos, plataformas y privacidad

IMPLEMENT
LP6

Construcción de los edificios - proyectos piloto.

EVALUACIÓN
LP7

Evaluación continua del proceso y (b) resultados - todavía sin realizar.
a. Técnicas de evaluación reflexiva en acción de los Innovation Ateliers. Observación, entrevistas, surveys, ...

CONVIVENCIA
LP8

Compromiso por parte de los residentes de generar una comunidad energética, y del Ayuntamiento de continuar con la estrategia iniciada en otras promociones.

nivel 1

Ayuntamiento de Amsterdam
Departamento ...

Promotor

Part. activ.
Nivel 4

Lidera
Nivel 5

Part. activ.
Nivel 4

Lidera (1)
Nivel 5

Part. puntual.
Nivel 1, 3

Nivel 5

Waag

Socio-promotor

Participa activamente
Nivel 4

Part. puntualm.
Nivel 3

TNO

Socio-promotor

Participa activamente
Nivel 4

Lidera (1)
Nivel 5

Part. activ.
Nivel 4

Part. puntualm.
Nivel 3

Spectral Green Choice, DVM-GL

Socio-promotor

Participa activamente
Nivel 4

Part. puntualm.
Nivel 3

AMS

Socio-promotor

Facilita y part. activamente
Nivel 4, 7

Lidera
Nivel 5

Amsterdam Institute of Advanced Metropolitan Solutions

Socio-promotor

Lidera (1)
Nivel 5

Participa activamente
Nivel 4

Part. puntualm.
Nivel 3

Hogeschool van Amsterdam (HvA)
Universidad de ciencias aplicadas

nivel 2

Republica and Edwin Oostmeijer
(promotores de los 2 edificios piloto)

Lidera y ejecuta
Nivel 6 y 8

nivel 3

Residentes futuros de los proyectos piloto

Part. punt.
Nivel 3

Nivel 5

Figura II-2.11. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL002AMS.

Fuente: elaboración propia.

ULL003BIO.

Bilbao. Zorrotzaurre Positive Energy District.

España, Bilbao, Zorrotzaurre.



Fig.II-2.12. Ubicación del laboratorio en la ciudad de Bilbao.



Fig. II-2.13. Zorrotzaurre, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y puntos donde se han realizado actuaciones específicas (zona norte, centro y sur).

Fecha inicio y fin

2019 nov. – 2024 oct (5 años).

Agente promotor

Ayuntamiento de Ámsterdam.
Departamento de Territorio y Sostenibilidad.

Financiación

Financiación europea,
proyecto H2020. Proyecto Atelier.

A la ciudad de Ámsterdam se destinan aprox. €8M.

Tema central

El desarrollo de *Positive Energy Districts*, como estrategia para abordar las transiciones sostenibles.

Transición energética.

Contexto urbano

Buiksloterham es un barrio ubicado en el norte de Ámsterdam. A pesar de que históricamente se ha considerado un barrio marginal por su pasado industrial, se encuentra relativamente próxima al centro histórico de la ciudad. En las últimas décadas ha sido una de las áreas de oportunidad de la ciudad para nuevos desarrollos de vivienda y usos mixtos.

Debido a la demora en la materialización de los planes iniciales, nuevos usos culturales y de ocio han ido instalándose en los edificios industriales, convirtiéndose en un polo de atracción de la ciudad. Además, esa demora en la construcción del nuevo barrio ha permitido una reflexión interna por parte del Ayuntamiento, resultando en un replanteamiento de los principios que guían el desarrollo de este ámbito. Así, desde 2015, este barrio se ha designado como un “barrio circular” por el Ayuntamiento de Ámsterdam. Un barrio en el que experimentar con nuevas soluciones tecnológicas en el marco de las transiciones energéticas y desarrollo de edificios circulares. En este sentido, se concibe como un barrio catalizador de la transición ecológica de la ciudad en su conjunto. Se enmarca, por lo tanto, en el objetivo global de Ámsterdam de

convertirse en una ciudad neutra en carbono para 2050, recogida en la estrategia *Amsterdam Climate Neutral 2050*.

Contexto urbano

Desde la década de los noventa Bilbao ha experimentado una transformación urbana que ha sido reconocida a nivel mundial, con amplias zonas industriales y portuarias reconvertidas a espacios abiertos de gran calidad junto a la ría y nuevas edificaciones, tanto residenciales como equipamientos de todo tipo. La isla de Zorrotzaurre fue un núcleo industrial ubicado en el Río Nervión, que cuenta con aproximadamente 500 habitantes. Se trata de una de las últimas grandes espacios *brownfield* que está en proceso de desarrollo, manteniendo toda la edificación residencial y parte de la edificación industrial – con mayor valor patrimonial – existentes. Éstos se combinan con un nuevo desarrollo urbano de viviendas, oficinas, equipamientos y espacios libres. Según algunos autores (Martín et al, 2021), Zorrotzaurre se podría considerar como el último “*major urban transformation project*” que tendrá lugar en la ciudad.

La Estrategia de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado (EDUSI) que se aprobó en 2012 definió la estrategia global para la isla. Se concibe la isla se concibe como un entorno de experimentación para nuevas aproximaciones innovadoras en el abordaje de la sostenibilidad urbana.

Descripción de la iniciativa

El laboratorio forma parte del proyecto europeo **Lighthouse Atelier**. El proyecto de Bilbao y el de Ámsterdam (ULL002AMS) presentado anteriormente, son los dos proyectos *lighthouse* de esta iniciativa. En el caso anterior se describe en mayor detalle el marco del proyecto europeo.

En el caso de Bilbao, el desarrollo del proyecto Atelier implica un proceso a largo y a corto-medio plazo. El largo plazo se aborda con la definición de una estrategia de ciudad a largo plazo, *Bilbao Bold City Vision*, que posteriormente se integra en la estrategia municipal *PACES2030*. El corto plazo, en cambio, se concentra en la implementación de un nuevo sistema energético basado en la geotermia y la energía solar, que se testea en tres edificios ubicados en las tres zonas de Zorrotzaurre – norte, centro y sur.

El proyecto se desarrolla en torno a cuatro Ejes de Innovación (EI) (*Innovation Tracks*): El EI 1 referente a los sistemas de energía integrados y la movilidad eléctrica; el EI 2 referente a la gobernanza, la planificación integrada y normativa; el EI 3 referente a nuevos modelos de negocio; y el EI 4 referente a los datos, privacidad y las plataformas de datos.

Objetivo(s) de la iniciativa

El objetivo de Atelier Bilbao consiste en demostrar el potencial de Zorrotzaurre para convertirse en un PED. Ello se traduce en la **producción local de energías** renovables, basado en la geotermia y la energía solar. Por otro, la instalación de **sistemas de energía** que sean sostenibles, seguras y asequibles. Y finalmente, que las soluciones tengan **viabilidad** en el tejido local.

Actuaciones realizadas

Las actuaciones del proyecto Atelier se destinan a la ideación del sistema energético propuesto para la isla de Zorrotzaurre. Para ello, además de la ideación del sistema de forma global, se experimenta con tres ámbitos o zonas reducidas. Tres clústeres de edificios que combinan tanto edificación existente (edificio de As-Fabrik) como de nueva planta; de propiedad pública como privada; así como edificios de uso residencial como de uso público.

Estos experimentos se diseñan para que puedan ser conectados al sistema energético basado en geotermia, de forma que sirvan de demostración de la validez de la propuesta para la constitución de Zorrotzaurre como PED.

Gobernanza

En el **primer nivel de gobernanza**, la estructura del consorcio de Bilbao está formada por un *core group* en formato de triple hélice: Instituciones Públicas (Ayuntamiento de Bilbao, Ente Vasco de Energía -EVE), sector privado (Clúster de Energía, Iberdrola, Telur), así como la academia (Deusto Business School y Deusto Tech, y Tecnalia). El liderazgo del proyecto recae en el Ayuntamiento de Bilbao, si bien la gestión y organización del proceso de las sesiones de *Innovation Ateliers* es adquirido por el Clúster de Energía, por su experiencia, naturaleza y sus redes ya consolidadas.

El **segundo nivel de gobernanza** se divide en cuatro subgrupos, cada uno asociado a cada Eje de Innovación (EI). Cada eje tiene un líder asociado (Eje 1: Tecnalia; Eje 2: EVE; Eje 3: DBS; Eje 4: Deusto Tech). La estructura generada aprovecha estructuras ya consolidadas en el territorio, facilitando el proceso de colaboración inter-agente.

En el **tercer nivel** nos encontramos a muchos otros agentes (otros ayuntamientos, Diputación Foral, Gobierno Vasco, diferentes departamentos del Gobierno, diversas empresas, etc.) que entran a participar en sesiones específicas. Por ejemplo, los Consejos de Distrito participan en los talleres participativos que se organizan en el marco de la definición de la estrategia *Bold City Vision*. En el caso de Bilbao, las sesiones colaborativas se abren continuamente a agentes del ecosistema local que no están implicados formalmente en el proyecto.

Para más detalles véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.7).

Proceso

El proceso de la iniciativa sigue una **metodología** definida en el marco del proyecto europeo, y toma como referencia la metodología el proyecto Cities4ZERO (Urrutia et al., 2020). El proceso se distribuye en tres fases principales. No se trata de fases consecutivas, sino que se desarrollan de forma paralela y simultánea.

El elemento que articula desarrollo del proyecto son los ***Innovation Ateliers*** (IA). Consisten en eventos, o workshops, donde se tratan temas diversos que van surgiendo a lo largo del proceso en el marco de los cuatro ejes de innovación descritos anteriormente. En cada IA se invita a todos los

socios del consorcio bilbaíno, además de otros agentes clave (externos al consorcio) que se consideran esenciales para el objetivo de la sesión en cuestión. Se planea la organización de seis IAs por cada eje de innovación, siendo algunas sesiones de carácter más transversal.

En la primera fase se **definición una estrategia** a largo plazo a escala de ciudad. En Bilbao, se elabora el denominado *Bilbao Bold City Vision*, una estrategia con la mirada puesta en el 2050. Esta visión posteriormente se integra en otra estrategia municipal con un marco temporal más corto, el PACES 2030 (*Plan de Acción del Clima y Energías Sostenibles de Bilbao*). Para el desarrollo de esta fase, durante el primer año de proyecto, se celebran dos *workshops*. En la primera sesión, se realiza un diagnóstico integral y participado para la transición energética de Bilbao, con una participación de diversas entidades públicas y privadas –aproximadamente cincuenta personas– que se desarrolla a través de seis grupos de trabajo. En la segunda sesión, de carácter más propositivo, aproximadamente treinta participantes tratan en tres grupos de trabajo los temas de la rehabilitación y edificación; movilidad y espacio público; y generación energética.

En la segunda fase se procede a la **co-definición de los proyectos**. Las actuaciones a realizar (un nuevo sistema energética) queda predefinido en la propuesta del proyecto europeo. A lo largo del laboratorio, la co-creación se centra en la definición detallada de las soluciones a adoptar. Se va definiendo con mayor detalle el sistema energético que está en la base de la propuesta de Zorrotzaurre. De hecho, según las personas entrevistadas (#4, #5) la primera opción del proyecto no fue la energía geotérmica. Tras varios estudios de viabilidad y trabajo colaborativo (con los diversos agentes de la red de gobernanza interna, así como agentes del ecosistema local) se va adaptando la propuesta para adecuarse a las necesidades y circunstancias del lugar y de los diferentes agentes.

Los temas que se tratan hasta el final de 2022 son la financiación, el ahorro energético, el valor de la información, la colaboración público-privada, la electrificación del calor en PEDs, la digitalización de los activos urbanos, la regulación energética a nivel local, así como talleres en colaboración con otros proyectos europeos. Estas sesiones son de naturaleza diversa, y presentan diferentes grados de interacción, siendo algunas sesiones más teóricas y otras más tipo *workshop* o talleres de co-diseño. Estas sesiones cubren los cuatro ejes de innovación.

La tercera fase se refiere a la **implementación** de los proyectos. Esta fase incluye la materialización de los tres edificios piloto que pretenden demostrar el potencial del sistema definido. La implementación es externa al proyecto. De hecho, cabe aclarar que el proyecto Atelier no abarca la inversión de la implantación de los sistemas que define de forma conceptual. Los recursos para la construcción de estos sistemas y edificios son externos al proyecto Atelier (financiación municipal, privada, y europea).

La implementación y el funcionamiento de las soluciones se acompaña de un proceso de **evaluación y seguimiento**. Se hace un seguimiento tanto del proceso como de los resultados. Bilbao (ULL003BIO) y Ámsterdam (ULL002AMS) comparten el mismo sistema de evaluación, coordinado por AMS. La evaluación de resultados todavía no se ha podido realizar por los retrasos del proyecto (derivados de factores estructurales como el COVID-19 y la guerra ucrania).

La evaluación del proceso se ha realizado de forma continua a lo largo del proyecto, a través de una evaluación reflexiva en acción. Los agentes investigadores de AMS observan, entrevistan, distribuyen cuestionarios, organizan talleres de reflexión, etc. para evaluar el buen funcionamiento de los *Innovation Ateliers* para con los objetivos marcados, y cuestiones que contribuyen y/o limitan a alcanzarlos.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** al igual que sucede en Ámsterdam, la implantación de nuevos sistemas energéticos busca la reducción de emisiones de CO₂, con la consiguiente mejora del aire, y por lo tanto, de la salud de los habitantes.
- **Recursos sociales:** Atelier Bilbao, según fuentes consultadas (#4) ha aprovechado y reforzado las redes locales existentes, creando relaciones reforzadas de colaboración.
- **Recursos medioambientales:** nuevo sistema energético basado en la geotermia, implica un avance hacia una ciudad neutra en carbono.
- **Recursos de infraestructura urbana:** el objetivo principal de Atelier es la creación de un *distrito de energía positiva* a través de un sistema energético innovador. En el caso de Bilbao, un sistema basado en la geotermia y energía solar, un sistema urbano de alto valor, más aún en la coyuntura presente en plena crisis energética. Ello se alcanza a través de la adaptación de la edificación existente y de nueva construcción al nuevo sistema energético.
- **Recursos económicos:** resulta relevante la importancia concedida a la creación de nuevos modelos de negocio para la implantación y aprovechamiento de este nuevo sistema energético. Se ha implicado al sector empresarial local, a través de la articulación del clúster de energía. De esta forma se prevé fortalecer el tejido empresarial y profesional local, creando nuevas oportunidades de desarrollo económico local.

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** resulta destacable la capacidad de innovación demostrada por la combinación de diversos agentes, procedentes de diferentes sectores de la sociedad, especialidades y experiencias. Ello lleva al grupo a desarrollar una solución innovadora que se adelanta a la urgencia de la generación de energías renovables derivada de la crisis energética actual.

Innovation Atelier es la oportunidad de pensar *ou of the box* y ser una oportunidad adaptando soluciones innovadoras de ciudad inteligente al contexto y necesidades de los ciudadanos y distritos. Bilbao Innovation Atliir también ofrece la oportunidad de mantener debates de alto nivel con expertos de diferentes sectores en el mismo grupo de trabajo que

apoya la innovación de la transición energética de Bilbao. El resultado es un grupo de reflexión con un alto nivel de experiencia.¹⁷¹ (Devis et al., 2023, p.20)

Esta antelación a la urgencia, también implica una capacidad de toma de decisiones sobre un proyecto muy ambicioso e innovador que no está exento de elevados riesgos. La capacidad inicial, entre los años 2015 y 2017 de identificar esta apuesta por los *distritos de energía positiva* como una oportunidad real para Bilbao, y más concretamente para Zorrotzaurre merece ser subrayada.

No es fácil apostar en un sistema y pensar que será fácil implementarlo. Piensa que no tenemos opción de obligar a nadie a poner geotermia. Nosotros hacemos una implementación del sistema integral, pero nosotros no podemos exigir a nadie que se conecte a él. En los edificios públicos sí que tenemos compromiso, pero en los privados no tienen esa obligatoriedad. Entonces, apostar, hacer una gran inversión en un sistema, no sabiendo si se va a utilizar de antemano o no, yo creo que ha sido lo más difícil. Al final, quien tenía que tomar la decisión tuvo que realizar un acto de fe. Luego, la coyuntura nos ha dado la razón, pero al principio, no lo sabes. (#4)

- **Capacidades de organización:** los socios del proyecto han demostrado una capacidad de co-operación destacable, que ha llevado a alcanzar unos resultados incluso más ambiciosos que los inicialmente previstos (#4). Esta capacidad de co-operación se debe en parte a vínculos entre los socios que existía con antelación al proyecto europeo, si bien estas relaciones parecen haberse visto reforzadas a través de la interacción que sucede en los sucesivos *Innovation Ateliers* o sesiones de trabajo.

Antes del inicio del proyecto existía una relación entre los socios que ha ayudado mucho al desarrollo del proyecto, ha hecho las cosas más fáciles. (#5)

En este sentido, la capacidad de compromiso de las entidades participantes, y otros agentes asociados, ha sido también fundamental. En especial, resulta fundamental el compromiso y el liderazgo del Ayuntamiento de integrar todos los edificios públicos de la isla en el nuevo sistema energético convirtiéndose en punta de lanza de la transición energética de la ciudad.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** resulta de interés la integración de la visión a largo plazo generada en el marco del proyecto Atelier en otras estrategias municipales desarrolladas en el seno del Ayuntamiento, como es el caso de *PACES 2030*, el cual toma como base la citada *Bilbao Bold City Vision*.

¹⁷¹ (trad.a) “*Innovation Atelier is the opportunity to think outside of the box and to be an opportunity tailoring innovative smart city solutions to the context and needs of the citizens and districts. BLA also provides the opportunity to have high level discussions with experts from different sectors in the same working group supporting the innovation of the Bilbao energy transition. This results in a think-tank with a high level of expertise. The BLA umbrella brand creates a greater visibility, coordination and reach amongst stakeholders. This leads to a greater innovation capacity*” (Davies et al., 2021, p.20)

Bilbao desde el principio tenía una organización muy clara de cómo ellos querían implementar el proyecto y, sobre todo, cuál era el objetivo que estaba más allá de la implementación del proyecto. Ellos dijeron, nosotros vamos a usar *Innovation Atelier* como una forma para desarrollar nuestra visión de transición energética y desarrollar la visión de ciudad. (#3).

- **Estructura social:** El aprendizaje producido a escala regional, implicando el ecosistema local en los *Innovation Ateliers*, también parece haber tenido un impacto más allá de este proyecto Atelier. Al estar implicados tal diversidad de agentes, la aceptación de la solución parece surgir de forma natural a raíz de haber construido la misma gracias a la colaboración de todos los agentes.

Tienes la sensación de que cuando hemos hecho los talleres, algo se ha aprendido, y no sólo nosotros [el Ayuntamiento], sino todos los que han participado. Y eso afectará a todos los demás campos. Cada uno aplica la experiencia en su campo. Entonces no es solo en el taller. Pensamos que si la Diputación, y el Gobierno Vasco, y las empresas importantes vienen y participan en estos talleres y trasladan lo que se escucha y se trabaja en sus ámbitos, pues creemos que han conseguido algo en sus áreas privadas también. Ese es al final el objetivo del taller, aplicarlo en el ámbito profesional de uno mismo. (#4).

- **Estructura del lugar:** El sistema definido para Atelier ha sido concebido con un sistema para toda la isla de Zorrotzaurre. Con el nuevo sistema a escala de barrio, se perciben mayores oportunidades para desarrollar unas formas de vida en clave de sostenibilidad y proximidad, tanto para los usuarios de los edificios de Atelier, como para nuevos residentes y agentes que quieran establecerse/trabajar en la isla.

Para nosotros Atelier ha sido una oportunidad para implementar un sistema energético especial en la isla. Gracias a esto existirá la opción de la geotermia en Zorrotzaurre. De lo contrario, no hubiera sido posible. (#4).

Por último, la replicabilidad del experimento, a esperas de obtener los resultados finales, parece ser evidente, al haber establecido un sistema de distrito en el que poder replicar la solución adoptada en los tres edificios piloto. Asimismo, en el marco del proyecto europeo, siendo Bilbao (así como Ámsterdam) ciudades *lighthouse*, los aprendizajes locales permitirán replicar el concepto de PED en el resto de ciudades *fellow* del consorcio europeo. Y en un contexto más a corto plazo, resulta de interés la replicabilidad de la estructura organizativa del *Innovation Atelier* de Bilbao llevada a cabo en Ámsterdam con mucho éxito.

Elementos Clave

Positivos:

El **equipo core el proyecto** es el elemento clave que más se subraya en el caso de Bilbao (#4, #5). Se trata de un equipo compacto y con actitud muy proactiva, con una diversidad de conocimientos y expertise, con experiencia de colaboración previa, al haberse formado sobre estructuras ya pre-existent.

El éxito de *Innovation Atelier* es para mí el de todos los que participan. Los socios de Bilbao somos muy proactivos y como tenemos muy buena relación entre nosotros, siempre surgen temas y objetivos para trabajar en los talleres. Para mí lo más importante es cómo se ha creado el equipo, cómo se ha organizado y qué hemos conseguido hasta ahora. (#4).

Asimismo, se subraya la presencia de **agentes con un peso y poder importante** en el ecosistema local (Ayuntamiento de Bilbao, EVE, Clúster de Energía, Iberdrola, Deusto,...), lo cual también ha podido tener un impacto en la integración estratégica de esta iniciativa en planes de escala local, municipal y regional. El funcionamiento interno del equipo, compacto y con experiencia previa de colaboración, ha supuesto que el proyecto ha llegado a alcanzar (o llegará a alcanzar) resultados más ambiciosos de lo esperado inicialmente.

En esta línea, el **papel del Clúster de Energía** como líder del desarrollo de los *Innovation Ateliers*, con su diversidad y amplitud de redes ya consolidadas, ha permitido abrir el proceso de Atelier al ecosistema local de entidades (públicas y privadas), de forma que los aprendizajes generados no quedan únicamente en los socios del proyecto europeo, sino que permean el tejido público-privado local (de Bilbao y de Euskadi).

Por otro lado, en el caso de Bilbao resulta destacable la **integración del proyecto en la visión estratégica de la ciudad**, y también de la visión para la transición energética de la propia isla de Zorrotzaurre. De esta forma, el proyecto no se queda en un experimento aislado sino que supone un primer paso en una estrategia energética para la mejora de la sostenibilidad energética de la isla y de la ciudad de forma más global. En este sentido, resulta subrayable el esfuerzo realizado por dar con un modelo de negocio viable que haga este experimento viable o replicable en el resto de la isla, así como en otros lugares.

Bilbao definió su organización desde la fase inicial, alineando la misión y la visión con la visión a largo plazo de la ciudad y con su estrategia de transición energética, e integró a las principales partes interesadas en su equipo central.¹⁷² (Davies et al., 2023, p.1)

Para ello, el **compromiso político** ha sido clave, concediendo un protagonismo al proyecto en la agenda. La apuesta política realizada durante los años 2015-2017 se reconoce como una apuesta arriesgada en su momento, una apuesta a la que las circunstancias estructurales globales y europeas actuales (pandemia, guerra de Ucrania,...) no han hecho más que dar la razón y enfatizar su relevancia en el abordaje del reto del cambio climático y de la crisis energética actual, incrementando significativamente su protagonismo en la agenda pública.

Negativos:

El **carácter conceptual** e innovador de Atelier ha supuesto algunas limitaciones, sobre todo al inicio, debido a la complejidad y la dificultad intrínseca de la propia propuesta. Comunicar los

¹⁷² (trad.a) “Bilbao defined its organization since the early stage, aligning the mission and vision with the city long term vision and to its energy transition strategy, and integrated key stakeholders in their core team.” (Davies et al., 2023, p.1)

objetivos y las intenciones del proyecto, en el plano teórico, parece no haber sido una tarea fácil, a pesar de la relevancia que ha ido alcanzando con el tiempo.

Al hilo de lo anterior, el hecho de haber extendido el sistema energético ideado para Atelier a toda la isla de Zorrotzaurre implica unos riesgos no menores, al **depender el éxito o la viabilidad del sistema del compromiso que puedan adquirir otros agentes** (promotores, residentes,...) para conectar su sistema energético a la red de geotermia. La complejidad del proyecto, junto con un cierto desconocimiento y reticencias frente a un sistema desconocido en el plano doméstico (a pesar del recorrido consolidado de la energía geotérmica), hace que ese riesgo siga existiendo, subrayando la trascendencia de la comunicación con los futuros residentes e inversores.

Nosotros hemos llevado ese sistema a toda la isla. No será posible que toda la isla funcione con la geotermia, porque nosotros no podemos obligar a nadie a poner geotermia en sus casas y algunos llevarán gas, pero al menos tienen esa oportunidad. (#4).

Por último, podría subrayarse una cuestión común a ambos proyectos de Atelier, y es la **falta de implicación de la ciudadanía**. Debido a la complejidad del tema, así como a la diversidad y amplitud de capacidades y conocimientos existentes en el consorcio, no se ha contado con su participación, a pesar de que el proyecto aspiraba a contar con una estructura de gobernanza de cuádruple hélice. La única excepción ha sido la implicación de los Consejos de Distrito en la inicial de Atelier Bilbao, si bien no está directamente relacionado con la implantación de la solución energética en Zorrotzaurre.

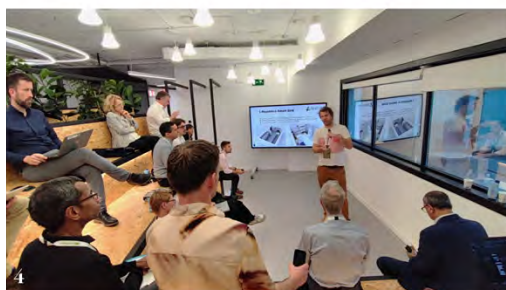


Fig. II-2.14. Imágenes del entorno, proceso y resultados del ULL003BIO.

1. Imagen de la isla de Zorrotzaurre.
 2. Visita técnica en Bilbao, Marzo de 2023.
 3. Reunión de trabajo entre los socios en la Universidad de Deusto, Bilbao.
 4. Reunión de trabajo en uno de los edificios piloto en Zorrotzaurre, Bilbao.
 5. Finalización de la urbanización alrededor de uno de los edificios piloto en Atelier Bilbao, 2022.
- Fuente: <https://smartcity-atelier.eu>

GOBERNANZA										PROCESO																																																																																																			
Leyenda																																																																																																													
Instituciones y ent. públicas		Nivel 0 - Usuario		Fase		ESTABLEC.		INVEST. +		DEF. ACTUACIONES		IMPLEMENT		EVALUACIÓN		CONVIVENCIA																																																																																													
Sector privado, profesionales		Nivel 1 - Informado		DESCR.		LP2 + LP4+ LP5A		ESTRAT.		LP5B		LP6		LP7		LP8																																																																																													
Sociedad organizada		Nivel 2 - Oportunidad de responder		Herr.		LP3 + LP5		Definición de Bilbao Bold City Vision 2050.		Eje Innov. 1: sistema's energéticos		Eje Innov. 2: gobernanza, planning y normativa		Eje Innov. 3: definición de modelos de negocio		Eje Innov. 4: Datos, plataformas y privacidad		Construcción de los edificios - proyectos piloto.		Evaluación continua del proceso y (b) resultados - todavía sin realizar.		Compromiso de las promotoras de utilizar el sistema propuesto, y del Ayuntamiento de continuar con la estrategia.																																																																																							
Ciudadanía anónima		Nivel 3 - Consultado								Innovation Ateliers.		Innovation Ateliers.		Innovation Ateliers.		Innovation Ateliers.																																																																																													
Academia, centros de investigación		Nivel 4 - Colaboración / co-creación																																																																																																											
		Nivel 5 - Transferencia de decisiones																																																																																																											
		Nivel 6 - Ownership																																																																																																											
		Nivel 7 - Facilita/Coordina																																																																																																											
		Nivel 8 - Ejecuta																																																																																																											
		Nivel 9 - Dificulta																																																																																																											
nivel 1 y 2																																																																																																													
Ayuntamiento de Bilbao										Promotor										Lidera										Participa activamente										Lidera y ejecuta *										Part. puntual.										Nivel 6																																																	
Departamento de Atención Ciudadana y Participación																				Nivel 6																																																																																									
Ente Vasco de la Energía (EVE)										Socio-promotor										Part. activ.										Nivel 4										Part. activ.										Nivel 4										Lidera										Participa activamente										Nivel 4										Part. puntualm.										Nivel 3									
Clúster de Energía										Socio-promotor										Part. activ.										Nivel 4										Participa activamente, coordina																				Part. puntualm.										Nivel 3																																							
Iberdrola, Telur, Tecnalia, Zabala										Socio-promotor										Part. activ.										Nivel 4										Participa activamente										Lidera y ejec. **										Part. puntualm.										Nivel 3																																							
Universidad de Deusto, Tecnalia																																																																																																													
Deusto Business School (1), Deusto Tech (2)										Socio-promotor										Part. activ.										Nivel 4										Participa activamente										Lidera (1)										Lidera (2)										Part. puntualm.										Nivel 3																													
nivel 3																																																																																																													
Ayuntamiento de Bilbao																																																																																																													
Departamento de Obras, de Sostenibilidad y Energía																																																																																																													
Diputaciones Forales, Gobierno Vasco																																																																																																													
Varios departamentos																																																																																																													
Empresas del ecosistema local																																																																																																													
Sector de la construcción																																																																																																													
Consejos de Distrito																																																																																																													
en representación de la ciudadanía																																																																																																													
Amsterdam Institute for Metropolitan Solutions (AMS)																																																																																																													
Consorcio europeo ATELIER																																																																																																													
Ciudadanía (residentes de los edificios piloto)																																																																																																													

Figura II-2.15. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL003BIO.

Fuente: elaboración propia.

ULL004BRU.

Bruselas. Peterbos SoHo Lab.

Bélgica, Bruselas, Peterbos.

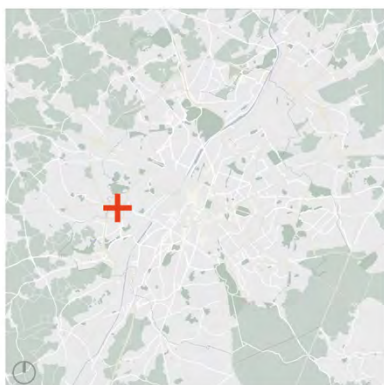


Fig.II-2.16. Ubicación del laboratorio en la ciudad de Bruselas.

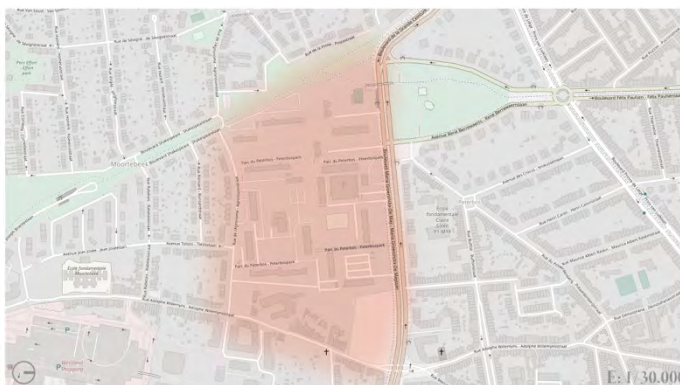


Fig. II-2.17. Peterbos, ámbito de interés aproximado del laboratorio.

Fecha inicio y fin

2017 – 2020 (3 años).

Agente promotor

Universidad de Vrije de Bruselas; organización paraguas de vivienda social de Bruselas; organización local Samen Levingspouw.

Financiación

SoHo Lab proyecto europeo, JPI – Urban Europe Call 2016 – ERA-NET COFUND..

Tema central

Conocer dinámicas socio-espaciales y establecer puentes entre éstas y procesos de regeneración de mayor alcance a través de proyectos piloto.

Contexto urbano

Peterbos es el barrio de vivienda social más grande de la periferia de Bruselas. Con 1.600 viviendas, fue construido entre los años 1968 y 1980, en plena época de “modernización” de la ciudad de Bruselas. Está gestionado por dos empresas de vivienda social.

Consiste en un ámbito urbano ubicado en el segundo anillo de la ciudad de Bruselas, y se caracteriza claramente por los principios del urbanismo moderno de la época: 18 bloques de vivienda colectiva y torres articulados por áreas verdes sin definición. Tanto la morfología urbana como la realidad socio-demográfica de Peterbos contrastan fuertemente con los desarrollos urbanos vecinos, que consisten en el modelo de ciudad jardín. Es así que se percibe como una “isla” con claros límites y “puertas” que hay que atravesar para llegar a ella. Un entorno que los ciudadanos de Bruselas parecen tratar de evitar, y donde se concentran elevados niveles de exclusión socio-económica.

A pesar de la ambición del plan original, Peterbos se construyó como una zona monofuncional residencial, con una carencia de equipamientos y de lugares de trabajo. Además, el espacio público y la edificación han ido

deteriorándose a lo largo de los años sin un continuo mantenimiento. La relación entre el espacio público y la edificación –cuestión que fue tratado con mucho cuidado en el plan original, a través las *plantas bajas monumentales*– se articula a través de plantas bajas vacías, infrautilizadas y, en su mayoría, carentes de actividad. Algo que contribuye a una experiencia urbana de inseguridad y tensión social por la presencia de determinados colectivos.

En los últimos años ha habido algunos intentos de mejora el barrio: por un lado, intervenciones puntuales que abordado mejoras del espacio público y/o de la edificación, de forma *ad-hoc*. También ha habido dos estudios que planteaban una visión más holística para la mejora del barrio, sin que hayan surtido ningún efecto. Uno de ellos, el *Masterplan* (2014), con propuestas de densificación y construcción de nueva vivienda. Finalmente, el barrio de Peterbos fue seleccionado para participar en el programa de 2018-2023 de *Contratos de Barrio* (*Neighbourhood Contracts*) en Bruselas. Este programa pretende inyectar casi 3 millones de euros para intervenciones diversas de mejora del espacio público y equipamientos, principalmente.

Desde 1993, los *Contratos de Barrio* han sido una herramienta fundamental para abordar la regeneración de los barrios más desfavorecidos en Bruselas, desde un enfoque integrado. El laboratorio que se estudia en este trabajo precede al inicio de la implementación del *Contrato de Barrio* si bien desde un principio busca la complementariedad y se considera como un trabajo previo que contribuye a su implementación.

Descripción de la iniciativa

El laboratorio urbano viviente en Peterbos forma parte del proyecto europeo SoHoLab, proyecto al que también pertenece el laboratorio milanés (ULL011MIL). Se trata de una iniciativa de JPI Urban Europe que surge con el objetivo de aunar la aproximación social y espacial de los retos en los grandes complejos de vivienda social. En este marco, se estudia el potencial de los laboratorios urbanos vivientes para integrar a diversos agentes locales en los procesos de regeneración urbana de sus barrios.

En el caso de Peterbos, en Bruselas, el laboratorio se define como un contexto de investigación-acción que pretende identificar las “capas ocultas” de información socio-espacial, asociativa e institucional que inciden en la vida cotidiana del barrio. Con ello, la iniciativa busca implicar a las diferentes partes interesadas en el proceso de implementación de determinados proyectos piloto. Considera estos proyectos como espacios con potencial de activar a los agentes locales en el proceso de regeneración urbana de su barrio, y como consecuencia, en la mejora de su calidad de vida.

Objetivo(s) de la iniciativa

El laboratorio trata de **generar un puente** entre los procesos “extra-locales” (es decir, el *Contrato de Barrio*) y las dinámicas sociales del barrio. Asimismo, el laboratorio busca **activar a los agentes** del barrio en la configuración del proceso de regeneración urbana, a través de su implicación en proyectos piloto.

Como se observa, el laboratorio no surge con ningún objetivo concreto. No pretende implementar grandes proyectos ni generar grandes transformaciones. Pretende ser un **catalizador de cambios modestos** que puedan anunciar e iniciar un proceso sostenible e integrado de regeneración a largo-plazo, de forma participada y colaborativa.

Actuaciones realizadas

El primer proyecto piloto, *Insjalet*, consiste en la producción de una nueva **narrativa multimedia** del barrio (*digital storytelling*), que busca una nueva representación del barrio ante una visión estigmatizada desde el exterior, poniendo en valor el conocimiento local (*non-expert knowledge*) a través de un proceso de aprendizaje colaborativo (co-learning).

Un segundo proyecto piloto se centra en el **proceso participativo** (que incluye a los arquitectos, la empresa propietaria del edificio y los residentes) referente a la rehabilitación de la fachada de unos de los bloques de vivienda (bloque 9).

Por último, se plantea la creación de un **taller de reparación y reciclaje** (Brico Rencontre) en una de las plantas bajas vacías, gestionado por los propios residentes del barrio. Se trata de un taller profesional en el que se forman y desarrollan residentes locales. Este proyecto busca la emergencia de competencias y de capacidades existentes en el barrio a través de nuevas formas de expresión y de realización, en un proceso de co-creación.

Además de los tres proyectos anteriores, se considera como un proyecto también la **constitución del Comité de Coordinación de Peterbos**, con el objetivo de coordinar las diferentes acciones, planes y estrategias que estaban sucediendo simultáneamente en el barrio (por ejemplo, todos los procesos de rehabilitación de edificios, el proceso de *neighbourhood contract*, etc.).

Asimismo, se lleva a cabo una tarea de crear **material comunicativo** sobre las diversas actuaciones de rehabilitación y regeneración que se están llevando a cabo en el barrio. Información en formato claro y accesible para todos los agentes locales.

Gobernanza

El **primer nivel de gobernanza** se compone en torno al grupo de socios-promotores del proyecto SoHo Lab. Este consiste en el grupo de investigación de la Universidad Vrije de Bruselas, la organización vecinal Samenlevingsopbouw y la organización paraguas de vivienda social de Bruselas.

En el **segundo nivel de gobernanza**, se van generando de forma orgánica redes específicas para cada una de las actuaciones que van emergiendo en el marco del laboratorio. La composición de estas redes varía dependiendo de la naturaleza de la actuación.

Asimismo, el **tercer nivel de gobernanza** se refiere, por ejemplo, a las interacciones puntuales que la investigadora etnógrafa establece en un primer momento con agentes locales.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.9).

Proceso

La iniciativa no empieza con un proceso planificado o una metodología pre-definida, sino que persigue un desarrollo del proceso de forma **orgánica**, aprovechando las oportunidades que vayan surgiendo del primer ejercicio de observación y escucha de la realidad local.

El primer año del laboratorio, entre Julio de 2017 y Julio de 2018, se realiza una **investigación etnográfica** en el que una investigadora se instala a vivir en el barrio durante 12 meses (desde Julio de 2017 a Julio de 2018) en un apartamento cedido por una de las empresas de vivienda social. Su finalidad, conocer el barrio, sus habitantes y sus dinámicas “desde dentro”, y participar de la vida cotidiana. El ejercicio incluye la observación tanto de los equipamientos del barrio como del espacio público. De las observaciones realizadas, uno de los temas clave que emerge es la situación de las plantas bajas. Como respuesta, la investigación procede a mapear los locales del barrio y sus usos. Los mapas e ilustraciones realizados se utilizan como herramientas para analizar y proyectar el uso y la apropiación de estos espacios a lo largo del tiempo. Los resultados de la investigación se presentan públicamente a los habitantes del barrio.

A raíz de estas primeras reuniones se forma el *Comité de Coordinación de Peterbos* (*Peterbos Coordination Committee*), con el apoyo de la agencia regional de vivienda social.

En paralelo a esta labor etnográfica, la investigadora colabora con el Ayuntamiento en la elaboración de la candidatura al *Contrato de Barrio*, haciendo uso de su conocimiento local. Además, apoya a las organizaciones locales en su ejercicio de comunicar y defender sus intereses y deseos de cara a las oportunidades de financiación que se observan a corto plazo.

A partir del segundo año se comienza a realizar **proyectos más concretos** en el barrio. En primavera de 2018, suceden disturbios en el barrio y, consecuentemente, Peterbos pasa a estar en todos los medios de comunicación nacionales. Claramente esta imagen de disturbios genera una tensión interna en el barrio. Los residentes sienten que la imagen que se proyecta de su barrio no representa la realidad. Como respuesta, la investigadora, junto con otros 27 residentes locales y 7 trabajadores sociales, redactan una carta abierta con el objetivo de describir el impacto de los medios de comunicación en los habitantes del barrio. La carta se publicó en varios medios digitales.

En paralelo, y como consecuencia de los disturbios, se inicia el proceso de implementación del primer proyecto piloto: la construcción de una **nueva narrativa digital del barrio, *Insjalet***. En ella se pretende poner en valor y mostrar las voces que no se escuchan de forma habitual, como un contrapeso a la imagen negativa que se ha difundido en los medios. Proyecto liderado por la investigadora etnográfica, 8 habitantes del barrio participan en la creación de la narrativa digital. El resultado son 7 historias que cuentan lo que significa vivir en el barrio, y apelan a la urgencia de abordar una transformación para la mejora de la calidad de vida de los habitantes. La narrativa

creada en el marco del laboratorio fue continuada posteriormente por los propios habitantes a través de un documental que fue mostrado a los responsables políticos locales.

En el proceso de elaboración de la narrativa digital, surge el segundo proyecto piloto. **Brico Rencontre** nace de la confluencia de la presencia de muebles y objetos abandonados en el barrio y el interés mostrado por los habitantes en las primeras reuniones de tener un taller comunitario para la realización de prácticas que no tenían cabida en sus viviendas. Liderado por la organización Samenlevingsopbouw y apoyado por el grupo del proyecto, surge la iniciativa de establecer un taller en un espacio del bloque 8, con el objetivo de recuperar, renovar y/o diseñar piezas de mobiliario. El grupo detrás de la iniciativa está compuesto por unas 8 personas y los muebles recuperados se vendieron en el mercado de las fiestas de Peterbos en verano de 2019. Si bien la ambición inicial era establecer una tienda en el barrio para poder vender los objetos de forma más continua, el proceso se complica debido a varias circunstancias tanto de las personas del grupo como del espacio donde se ubica. Sin embargo, las personas del grupo prosiguen con una formación para aprender técnicas básicas de restauración.

En paralelo a todo lo anterior, estudiantes de grado y máster de la Universidad de Vrije de Bruselas, bajo la tutela de las investigadoras del equipo SoHoLab, realizan **ejercicios prácticos** en contacto directo con el barrio y sus habitantes. Ello proporciona un aprendizaje significativo para jóvenes profesionales desarrollando un *knowhow* específico en el ámbito de la regeneración urbana.

Según información consultada, no parece existir un proceso de **evaluación o rendición de cuentas** como tal en esta iniciativa.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** tanto la iniciativa de *Insjalet*, de *Brico Rencontre*, la constitución del *Comité de Coordinación de Peterbos*, o la creación de material comunicativo del proceso de rehabilitación, suponen un proceso de aprendizaje y formación multilateral y multidimensional. Las instituciones, por su lado, aprenden sobre la realidad local; los investigadores, descubren las dinámicas locales y tratan de establecer puentes; los agentes locales, comprenden ciertas dinámicas que suceden en el barrio y se forman en determinados ámbitos más específicos.

La puesta en práctica de determinadas capacidades existentes en el barrio para la consecución de determinados objetivos (como las competencias digitales para *Insjalet* o las de reciclaje en *Brico Rencontre*), generan una autoestima entre los participantes, que lleva a que estas redes tengan una continuidad y excedan los objetivos iniciales del proyecto, llegando a generar resultados más allá del proyecto europeo (como es el ejemplo del vídeo documental a raíz de *Insjalet*). A través de la implicación directa de sus conocimientos y saber hacer, se estimula a las personas a reconocer ciertas capacidades en sí mismas y a ver estas capacidades como

herramientas para desencadenar la posibilidad de mejorar sus condiciones de vida en un ámbito determinado (normalmente relacionado con el trabajo).¹⁷³ (Cognetti et al., 2023, p.78)

- **Recursos sociales:** mejora de la organización entre entidades sociales existentes en el barrio y residentes, los cuales se mantienen más allá del marco temporal del proyecto europeo. Por ejemplo, las relaciones generadas en el proyecto *Insjalet* han perdurado tras el cierre del laboratorio. Asimismo, resulta de especial relevancia la estructura de relaciones formada a través del *Comité de Coordinación de Peterbos*, que se continúa, si bien no de forma exacta, para el desarrollo del *neighbourhood contract*, liderado por técnicos municipales.

Cuando nos fuimos, como hemos estado desarrollando este proyecto junto con la asociación local (que está subvencionada para estar allí, que ya ha estado allí durante 20 años y probablemente seguirá allí durante 20 años más) este proyecto desarrolló un grupo que todavía ahora está involucrado en el desarrollo de otras actividades.¹⁷⁴ (#7).

- **Recursos creativos:** espacios para el ejercicio de prácticas artísticas y creativas, como es el caso de la narrativa digital (*Insjalet*), o la iniciativa de reciclaje en el barrio (*Brico Rencontre*).
- **Recursos de infraestructura urbana:** estudio sobre las posibilidades de la red de locales vacíos en plantas bajas. Finalmente, la adecuación de un local que es apropiado por el taller *Brico Rencontre*. Asimismo, si bien la rehabilitación propiamente no es un objetivo del proyecto, facilitar la rehabilitación a través de un espacio de diálogo contribuye a que la rehabilitación sea una dinámica comprendida, transparente y natural para los residentes y agentes locales.
- **Recursos económicos:** desarrollo de knowhow, principalmente en dos ámbitos. Por un lado, a través del proyecto *Brico Rencontre*, el cual se centra precisamente en la construcción de unas competencias y conocimientos en el sector del *upcycling*. Un sector con un carácter creativo y sostenible, con el que los participantes persiguen aún después de la finalización del proyecto europeo. Y por otro lado, la oportunidad que el marco del *urban living lab* concede a los estudiantes de universidad genera la posibilidad de adquirir un knowhow de la práctica de la regeneración urbana integrada. Todo ello proporciona una oportunidad de aprendizaje.

Brico Rencontre se interesó especialmente por la aparición de competencias nuevas o no plenamente expresadas a través de un proceso de capacitación (cocreación).¹⁷⁵ (Cognetti et al., 2023, p.77)

¹⁷³ (trad.a) “Through the direct involvement of their knowledge and know-how, people are stimulated to recognize certain abilities in themselves and see these abilities as tools to trigger the possibility to improve their living conditions in a certain area (typically work related).” (Cognetti et al., 2023, p.78)

¹⁷⁴ (trad.a) “when we left and as we had been engaging developing this project together with local association that is still subsidized to be there and was there already for 20 years and probably will continue to be there for 20 years we hope, this project developed a kind of group that still now is involved in developing other activities.”

¹⁷⁵ (trad.a) “Brico Rencontre [was] particularly concerned with the emergence of new or not fully expressed competencies through an empowerment process (cocreation)” (Cognetti et al., 2023, p.77)

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** Una de las principales capacidades trabajadas por la iniciativa a subrayar es la concienciación o la creación de una reflexión crítica sobre la realidad del barrio. Esta concienciación se observa en los residentes, en las organizaciones locales, en las investigadoras, y también se observa en el caso de las agencias de vivienda social, las cuales desarrollan una mirada más sensible a la hora de realizar proyectos de rehabilitación y regeneración en barrios de vivienda social, al tener en consideración, posiblemente como resultado de su implicación en este tipo de procesos, las diversas realidades socio-demográficas, y las necesidades reales y aspiraciones de los residentes (en el proyecto de rehabilitación del bloque 9).

No se trata de un cambio importante. Pero el hecho de que hemos desarrollado esta conciencia de lo que la arquitectura que me rodea, donde estoy viviendo, la calidad de los espacios... creo que sí que cambió, cambió su voluntad saber más.¹⁷⁶ (#7).

- **Capacidades de comunicación:** Las capacidades de comunicación es otro ámbito en el que se ha trabajado en este proyecto. No solo en el mencionado proyecto de narrativa digital (*Insjalet*), que tiene como objetivo comunicar las diversas realidades existentes en el barrio como una contra-narrativa a la atención mediática negativa del barrio en los medios locales. Además, se hace un esfuerzo especial por trabajar los canales y los materiales de comunicación empleados para informar a los residentes (y otros agentes locales) sobre los diversos procesos de transformación en marcha en el barrio, incluyendo los proyectos de rehabilitación de los edificios. Es uno de los resultados generados en el marco del *Comité de Coordinación de Peterbos*.

Uno de los proyectos que desarrollamos con el Comité Coordinación fue el desarrollo de información gráfica, asegurarnos de que toda la información relativa al barrio pudiera llegar a cualquier persona. Vimos que había tan poca comunicación que el primer paso era encontrar una comunicación mejor. (...) Se trataba de buscar una forma básica y clara de comunicarnos con los habitantes, que parecen tener tantas carencias.¹⁷⁷ (#6).

El proyecto también parece haber promovido capacidades de escucha por parte de las agencias de vivienda pública. Éstas llegan a incorporar nuevos agentes en su red de gobernanza del Contrato de Barrio, con la finalidad de incorporar nuevas perspectivas al diálogo.

¹⁷⁶ (trad.a) “There's not a major change like that. But the fact that we've developed this awareness of what this architecture, where am I living in and also during this this workshop we could point at the quality. So I think there yes it changed, it changed their and also the willingness to know more.”

¹⁷⁷ (trad.a) “One of the projects we developed with the Coordination Committee was the development of graphical information. Making sure that all the information concerning the neighborhood could be sent to anyone. We saw that there was so little communication that the first step was finding a better communication. (...) But it's just like just a basic, clear way to communicate with inhabitants that seem to be lacking so much.” (#6)

- **Capacidades de organización:** las capacidades organizativas se encuentran muy ligadas a los recursos sociales anteriormente mencionados. Éstas se referían a las capacidades de organización estructurada de diversos agentes locales (para proyectos concretos, y en el *Comité de Coordinación*). La colaboración entre agentes que anteriormente no lo hacían de forma estructurada parece haber permitido alcanzar los diversos resultados del laboratorio. Añadiremos, al respecto, capacidades reforzadas de corresponsabilización, derivadas de las iniciativas promovidas en el marco del laboratorio, las cuales continúan de forma autónoma tras el cierre del laboratorio.
- **Capacidades de acción:** cabe mencionar asimismo la capacidad de emprender acciones concretas en el marco de un proyecto europeo de un marco temporal muy limitado (3 años), dando lugar a acciones y resultados que tienen sentido en el conjunto del proceso del barrio, así como en sí mismos. Asimismo, la capacidad de reivindicación por parte de agentes locales, a través de las cartas abiertas y la narrativa de *Insjalet*, entre otros.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** los más destacable en la ampliación de las oportunidades resulta el esfuerzo realizado por implicar a las instituciones públicas (tanto a las agencias de vivienda como al Ayuntamiento), priorizando este cometido frente a la implicación más abierta y/o representativa de la ciudadanía. Esto deriva de la reflexión de que la continuidad de un proceso de regeneración urbana de este tipo depende drásticamente del compromiso político, y en este sentido, según las fuentes consultadas, ha tenido un impacto en la sensibilidad y en la forma de proceder de las agencias de vivienda pública a la hora de formular nuevos proyectos de rehabilitación energética en los bloques habitacionales de Peterbos. Esto puede verse reflejado en la participación de los propios residentes y de las trabajadoras sociales, y en el fomento de una comunicación clara, accesible a todas las personas y transparente para que los procesos de transformación no constituyan un fenómeno externo sino un elemento interno y estratégico. Una oportunidad para generar confianza y seguridad entre los residentes, los profesionales de la construcción y las agencias de vivienda.

Además, la presencia del laboratorio en el barrio ha permitido generar vasos comunicantes con otros procesos de regeneración en el barrio, como es el *neighbourhood contract*. Se contribuye de forma directa en la elaboración de la candidatura que posteriormente se concede, y por lo tanto incidiendo claramente en los planes de regeneración más “institucionales” de escala superior.

- **Estructura social:** en esta misma línea, cabe mencionar algunos cambios estructurales instigados por la práctica de la investigación etnográfica. Por un lado, la presencia de una investigadora de forma constante y cotidiana en el barrio parece haber generado una confianza y reconocimiento mutuo. Primero, entre la investigadora y los residentes, y después también con los agentes participantes de la transformación del barrio, como pueden ser las agencias municipales, arquitectos, etc., quienes se ven vinculados a esta figura que se ve

cercana en el barrio. Ello facilita el proceso de implementación de proyectos concretos en el segundo y tercer año, generando un cierto sentimiento de apropiación de los proyectos entre los residentes.

- **Estructura del lugar:** por último, un elemento clave del laboratorio ha sido abordar la estigmatización del barrio, la percepción negativa de la misma desde una visión externa. Para ello, el proyecto de narrativa digital, sobre todo, resulta fundamental para dar a conocer las realidades diversas del barrio y generar un interés renovado en este ámbito que quedaba fuera de la agenda pública local.

Elementos Clave

Positivo:

Una de las claves fundamentales que se subraya en este proceso es la **inclusión de diversos tipos de conocimiento** en todo el proceso de living lab: del usuario, del experto, del profesional, etc.), entendiendo el laboratorio como un espacio de encuentro entre diferentes, con el objetivo de buscar el bien común. Esto, relacionado con una aproximación lenta y sensible al barrio al inicio del proceso del proyecto europeo, centrando el foco al inicio en identificar, compartir y poner en valor la diversidad de conocimientos, más que en el diseño de un proyecto específico.

Asimismo, y en línea con lo anterior, se destaca la **presencia física del laboratorio en el barrio**, en este caso, no a través de un espacio físico dedicado a la iniciativa, pero sí a través de la residencia de una de las investigadoras en el barrio durante los primeros 12 meses del proyecto, generando una clara visibilidad y un profundo anclaje del proceso en la realidad específica y local. Las técnicas etnográficas y la presencia local generan la oportunidad de descubrir las necesidades y las oportunidades locales, así como generar una confianza para la implementación de los proyectos de forma compartida.

Creo que el papel de Jeanne también ha sido crucial para este proyecto, ya que ha estado muy presente en el lugar, ha escuchado a los habitantes y a las organizaciones locales, y ha mantenido muchas reuniones con todo tipo de partes interesadas..¹⁷⁸ (#6)

En este sentido, se menciona como algo positivo el hecho de no tener un objetivo claro predefinido con antelación al inicio del proyecto, siendo las iniciativas piloto derivadas de los aprendizajes generados a lo largo de la primera fase.

Por último, al ser conscientes de los riesgos que conlleva implicar a la ciudadanía en un proyecto de corto plazo con una fecha de terminación (y sin compromiso de continuidad), se decide hacer un esfuerzo por implicar a las **trabajadoras sociales**, en vez de los residentes, quienes conocen de primera mano las realidades, problemas y situaciones sociales del barrio.

¹⁷⁸ (trad.a) “I think Jeanne's role was also very crucial for this project, being very present on the site, listening to inhabitants but also to local organizations, having many meetings with all kinds of stakeholders.” (#6)

Éramos conscientes de la dificultad de implicar a los propios habitantes. Pero hicimos especial hincapié en los trabajadores sociales. Me refiero a las personas que trabajan en el barrio y que están pagadas y designadas para intentar establecer este vínculo y asegurarse de que la voz de los habitantes sea escuchada por lo que llamamos “la oficina”.¹⁷⁹ (#6).

Negativo:

La mayor dificultad que se subraya en este proyecto es la **limitación del tiempo**, en varios sentidos. Por un lado, por la limitación que supone en cuanto al tipo de proyectos que se pueden implementar en tan corto período de tiempo, asegurándose de que el proyecto pueda completarse adecuadamente antes de que el equipo deje de “estar” en el barrio. El límite de tiempo también implica un elevado riesgo en cuanto a la implicación de la ciudadanía, en proyectos que puedan ser de cierta complejidad. Es por ello que los proyectos piloto realizados son iniciativas sencillas que son realizables en un período de tiempo compacto, y sin dejar en el aire expectativas que pudieran volverse en contra del propio proceso.

Tuvimos una especie de reunión con todo tipo de personas, investigadores, que estaban haciendo living labs durante el mismo tiempo y esa fue realmente la gran crítica a los living labs, que sólo en tres años no se puede esperar que hagamos tanto, para intervenir o tener un impacto... Sí, creo que el tiempo ha sido un gran obstáculo o límite.¹⁸⁰ (#6)

Por otro lado, por el riesgo de que los avances alcanzados durante esos tres años puedan tener **continuidad** después del cierre del proyecto SoHo Lab, algo que es común a la mayoría de los proyectos europeos. Aun así, en el caso de Peterbos, las redes generadas (tanto a través de los proyectos piloto el *Comité de Coordinación*) han tenido cierta continuidad, si bien no en el formato exacto del proyecto europeo, con un liderazgo distinto y con componentes adaptados.

Para nosotros era importante estar seguros de que algunas personas podrían hacerse cargo, pero aun así, no se puede saber.¹⁸¹ (#6)

Otro aspecto que resulta difícil según las personas entrevistadas ha sido el compartir experiencias a **nivel internacional** (del proyecto europeo), al ser las iniciativas tan enraizadas en las realidades locales de cada país y barrio. Es por ello que ha resultado difícil realizar una labor comparativa y de aprendizaje entre las diversas iniciativas que han formado parte de este proyecto (París y Milán, también en este trabajo).

¹⁷⁹ (trad.a) “We were aware of the difficulty to involve the inhabitants themselves. But we made the main emphasis on the social workers. I mean the people that work within the neighborhood and that are paid and appointed to also try to make this link and make sure that the voice of inhabitants is heard by what you call “the office”. (#6)

¹⁸⁰ (trad.a) “We had a kind of meeting with all kinds of people, researchers, that were doing living lab during the same time and that was really the big critique to living labs, that only in three years you cannot expect us to do so much, to intervening or having an impact... Yeah, I think time it has been a big obstacle or limit.” (#6)

¹⁸¹ (trad.a) “For us it was important to be sure that some people could take over, but then, still you don't know that”. (#6)



Fig. II-2.18. Imágenes del entorno, proceso y resultados del ULL004BRU.

1. Vista aérea de Peterbos. (Aernouts et al., 2020a)
2. Proceso de búsqueda de nuevas narrativas entre los habitantes de Peterbos. (Maranghi et al, 2020).
3. Reunión del Comité de Coordinación de Peterbos. (Maranghi et al, 2020).
4. Iniciativa *Brico Rencontre* en marcha. (Maranghi et al, 2020).
5. Ejercicios de observación y mapeado del barrio y su espacio público por parte de estudiantes de Máster. (Maranghi et al, 2020).

ULL005CAH. Cahors. Living Lab ENERPAT.

Francia, Cahors, Centro histórico.



Fig.II-2.20 Ubicación del laboratorio en la ciudad de Cahors.

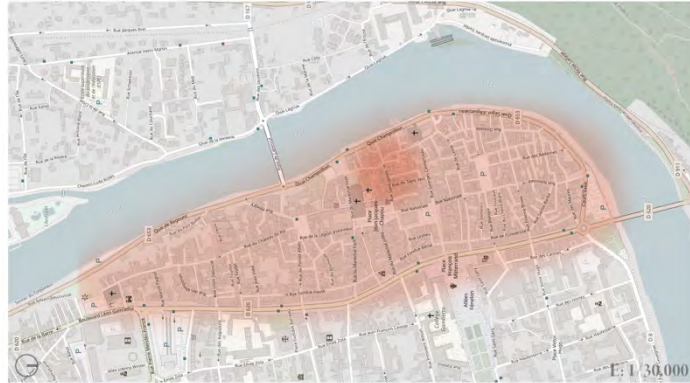


Fig. II-2.21. Centro histórico, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y ubicación del edificio piloto.

Fecha inicio y fin

2016 julio – 2019 junio
(3 años).

Agente promotor

Comunidad de Grand Cahors.

Financiación

Proyecto europeo
ENERPAT, Programa
Europe Interreg.

Presupuesto del proyecto
completo: 1.880.000, de los
cuales 1.420.000 de los fondos
FEDER. (Keep.eu, s.f.)

Tema central

Eficiencia energética del
patrimonio construido en
centros históricos.

Contexto urbano

Cahors es una ciudad francesa ubicada a 114km al norte de Toulouse, en la región de Occitania. Es la principal ciudad del departamento de Lot, con más de 20.000 habitantes. El barrio en el que se ubica el laboratorio es el centro histórico, cuya morfología se adapta a la forma de lazo que adopta el río Lot a su paso por esta ciudad, resultando en una morfología urbana singular. La ubicación del centro histórico en las riberas del río constituye un elemento de riesgo ante las inundaciones, un factor de vulnerabilidad medioambiental a tener en cuenta.

El núcleo histórico, a pesar de su centralidad, ha ido experimentando un proceso de abandono. La mayoría de los habitantes de Cahors no contemplan vivir en el centro histórico, y de hecho existe un fenómeno de una creciente consolidación de las periferias, en detrimento del centro histórico. Ante este proceso de despoblación y progresiva degradación, la Comunidad del Grand Cahors ha ido adoptando diferentes estrategias para su recuperación y renovación, a través de programas de “tranquilidad pública”, planes para la gestión de la circulación y estacionamiento, la revitalización del comercio, así como el establecimiento de infraestructuras públicas en este ámbito. No se trata de un

fenómeno exclusivo a Cahors, y se observa una problemática similar en todas las pequeñas ciudades que se encuentran a aproximadamente 1h de distancia de ciudades metropolitanas francesas (Bayona, Tolosa, etc.).

En 2005, el Ministerio de Cultura francés concedió a la ciudad de Cahors el sello de *Villa del Arte y la Historia*. Este sello incluye a Cahors en una red de 166 municipios con políticas públicas dirigidas a la puesta en valor del patrimonio construido, desde un punto de vista cualitativo, y en concreto para tres públicos: la juventud, los habitantes, y los visitantes. En paralelo, la ciudad de Cahors desarrolló una estrategia para la recuperación de su ciudad histórica bajo el lema *Coeur d'Agglo* (corazón de la ciudad). Se trata de una estrategia con una tracción política fuerte. Un político local lideró esta iniciativa haciendo converger diversos planes y proyectos encaminados a mejorar el entorno y abordar el despoblamiento con nuevos residentes. Consiste en un plan de acción estructurado en torno a los principios de experimentación, innovación, desarrollo, urbanismo, patrimonio y atraktividad, entre otros.

Descripción de la iniciativa

El proyecto ENERPAT (Co-creación de soluciones Energéticamente eficaces de Eco-Renovación del hábitat Residencial Patrimonial) es un proyecto que se enmarca en esa ambición de revitalizar los centros históricos de las pequeñas ciudades francesas, con voluntad de atraer a nuevos habitantes a sus edificios históricos. En el marco de la iniciativa *Coeur d'Agglo*, el Grand Comune de Cahors (gobierno metropolitano) se pone en contacto con la Universidad de Toulouse con el objetivo de iniciar un proceso de investigación aplicada en uno de los retos que contemplan: la rehabilitación de los edificios históricos.

Así surge el primer *living lab* de ENERPAT. Su objetivo, la búsqueda de soluciones innovadoras que pudieran facilitar una rehabilitación desde el interior de las viviendas (ante la dificultad de hacerlo desde el exterior por la protección del patrimonio histórico). Y además, empleando materiales y procesos sostenibles. Este proyecto se convierte en un *living lab* al tener una vocación de desarrollarse de forma colaborativa, junto con el sector profesional, con los propios políticos y técnicos, con la academia, así como con los residentes, para asegurarse de que las soluciones propuestas no sólo eran viables técnicamente (academia), sino también posibles en cuanto a ejecución (sector profesional) y aceptados por la población residente (residentes). La solución diseñada inicialmente consiste en una técnica antigua vernácula basada en un hormigón in situ, combinado con el uso de fibras vegetales. Tras varias pruebas, la monitorización permite ir mejorando una solución de hormigón de cáñamo. El primer laboratorio, por lo tanto, se considera como un proceso exploratorio, y con un carácter un tanto espontáneo, al no tener los *stakeholders* experiencia previa en procesos de *living labs*.

Tras esta primera experiencia surge la oportunidad de continuar con el proceso al acceder a financiación europea. Esta segunda fase se inicia de forma más estructurada y menos espontánea, teniendo clara desde el principio la hoja de ruta del proyecto. Se trata de una iniciativa financiada por los Fondos Europeos de Desarrollo Regional, en el marco del programa Interreg Sudoe, en la

cual participan tres ciudades: Vitoria-Gasteiz, Cahors y Oporto. El proyecto surge con la idea de abordar el problema de la eficiencia energética de la edificación de los tejidos históricos, a través de soluciones innovadoras que tengan en consideración las capacidades y las técnicas tradicionales locales, el ciclo de vida de las soluciones y el apoyo a la economía y al desarrollo local. Todo ello, a través de un proceso participativo, colaborativo y experimental, mediante el formato de *living lab*. Esta segunda fase se apoya fuertemente en la experiencia y resultados del laboratorio anterior, si bien se identifica otro edificio del tejido histórico de Cahors para iniciar una nueva fase de experimentación.

Objetivo(s) de la iniciativa

El objetivo de fondo del proyecto europeo ENERPAT (y de la experiencia previa) es la revitalización del casco histórico para **atraer a nuevos residentes**. En el marco de este proyecto, se focaliza este objetivo en la rehabilitación de viviendas en **edificios patrimoniales**, testeando soluciones innovadoras que permitan unas condiciones de bienestar adecuadas en estos edificios históricos, comparables a las de otras viviendas en zonas periféricas o de nueva construcción.

Si esto queda demostrado, la nueva solución permitiría crear una oferta de vivienda atractiva en el casco histórico para los potenciales nuevos residentes. Además, el proyecto pretende dar con soluciones innovadoras que puedan **impulsar el tejido artesanal y empresarial** local en el sector de la rehabilitación energética, promoviendo el desarrollo local.

Actuaciones realizadas

El proyecto se centra en una única actuación: la rehabilitación energética del edificio piloto en Cahors.

Gobernanza

La propuesta inicial del proyecto plantea un modelo de gobernanza compuesto por cuatro grupos: por un lado, las instituciones públicas de la ciudad (que actúan de facilitadores); por otro, el sector privado, y más concretamente, la industria local de la rehabilitación edificatoria; en tercer lugar, los agentes de investigación e innovación; y por último, la ciudadanía y los usuarios finales de las soluciones planteadas.

Tomando este modelo como referencia, el laboratorio urbano viviente se establece con un modelo de gobernanza de triple hélice en el **primer nivel de gobernanza**: el gobierno metropolitano, el sector privado y las universidades y centros de investigación. Al tratarse de una única actuación, no existe una diferenciación entre el primer y segundo nivel de gobernanza. El diálogo y trabajo colaborativo del consorcio se activa a la hora de definir el tipo de solución a adoptar para la rehabilitación urbana, es decir, en la fase de definición concreta de la actuación.

Si bien no se implican formalmente en la red de gobernanza, ni en la fase de co-creación, los residentes de los edificios piloto juegan un papel determinante en el proceso de evaluación del edificio piloto. Éstos son consultados regularmente una vez se instalan en las viviendas

rehabilitadas, con la finalidad de que la evaluación no se base únicamente en los datos provenientes de los sensores, sino también en las percepciones humanas. La ciudadanía, por lo tanto, se implica en un **tercer nivel de gobernanza**.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.5).

Proceso

El proceso de la iniciativa, definida en el marco del proyecto europeo ENERPAT (el segundo laboratorio descrito anteriormente), comienza con la selección de un edificio, el proyecto piloto, para testear las soluciones. Se selecciona un edificio que sea representativo de las características morfológicas y constructivas del entorno urbano donde se ubica, así como su potencial de rehabilitación. A partir de este momento, el proceso se divide en tres fases:

La **primera fase** de la iniciativa consiste en el **co-diseño de las soluciones**, y consiste en dos talleres participativos. En el primero, partiendo de una lista larga de soluciones tradicionales y no tradicionales de rehabilitación, las personas participantes realizan un ejercicio de valoración para reducir el listado a aquellas soluciones con potencial de tener un impacto positivo en las condiciones específicas de este caso. Para ello, las personas participantes establecen determinados requisitos que las soluciones deben cumplir, además de unas prioridades específicas que ayuden a filtrar el listado de soluciones (co-evaluación). En el segundo taller, se presentan las soluciones más valoradas por las personas participantes, así como la caracterización del edificio representativo, como punto de partida para acordar las soluciones a testear.

La **segunda fase** se centra en la **implementación** de las soluciones acordadas, primero en el laboratorio, por parte de los centros universitarios y de investigación, y posteriormente, en el edificio. En el laboratorio, se testean dos posibles mezclas de fibras de cáñamo. La solución técnica que finalmente se implementa consiste en un hormigón de fibras vegetales de cáñamo, en paneles prefabricados, que se aplica desde el interior de la fachada dejando el aspecto del edificio inalterado. El edificio rehabilitado resultante consiste en un espacio de oficinas en la planta baja, y dos apartamentos, uno en la primera planta y otro en la segunda.

Finalmente, la **tercera fase** se refiere a la **evaluación**. El edificio construido se dota de sensores que permiten la monitorización de su rendimiento, permitiendo un continuo aprendizaje y mejora de la técnica diseñada para futuras obras de rehabilitación. La zona de oficinas se monitoriza intensivamente a través de numerosos sensores aprovechando su fácil accesibilidad, y los dos apartamentos se monitorizan con técnicas no intrusivas. Asimismo, los residentes que se instalan en las viviendas del edificio rehabilitado se comprometen a responder a un formulario de forma regular mostrando su percepción del confort térmico de la vivienda. Los resultados procedentes de ambas fuentes (sensores y cuestionarios) permiten aprender sobre la idoneidad de la solución ideada, y permite identificar posibles mejoras para aumentar el confort térmico interior. A pesar de que el proyecto europeo terminó en el año 2019, los sensores todavía siguen en el edificio y los resultados siguen siendo evaluados por los investigadores de la Universidad de Toulouse.

Durante los meses de duración del proyecto, también se ha realizado un esfuerzo por difundir el proyecto, su metodología y los trabajos en proceso de desarrollo. Se destaca en este sentido la celebración de tres simposios internacionales, una en cada ciudad participante del proyecto ENERPAT.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** el proyecto incide en uno de los recursos individuales fundamentales del desarrollo humano: una vivienda digna, con unas condiciones de habitabilidad y confort mejoradas en el núcleo medieval. Ello incide de forma directa en el bienestar y salud de las personas que ocupan los espacios rehabilitados: habitantes de las viviendas o trabajadores en las oficinas.
- **Recursos culturales:** el proyecto busca recuperar y revalorizar el patrimonio histórico del centro de Cahors para convertirlo en un recurso útil para las formas de vivir en la actualidad.
- **Recursos creativos:** el enfoque del proyecto europeo ha supuesto la creación de nuevos espacios u oportunidades para la investigación experimental, teniendo recursos (los edificios piloto) para un continuo aprendizaje y adaptación de las soluciones técnicas en base a los resultados que se van obteniendo. Un aprendizaje que sigue activo en el momento de escribir esta tesis doctoral.
- **Recursos medioambientales:** Las soluciones para la rehabilitación del edificio piloto suponen una mejora de la eficiencia energética del edificio, y además, empleando bio-materiales que se producen en un entorno local. Todo ello tiene unas claras implicaciones medioambientales que fomentan nuevos modelos de proximidad.
- **Infraestructura urbana:** rehabilitación de edificios patrimoniales, la puesta a punto de un medio construido deteriorado.
- **Recursos económicos:** La implicación de la confederación de artesanos y pequeñas empresas de la construcción ha hecho que la solución tenga cierta viabilidad en el **tejido empresarial**, generando un nuevo ámbito de desarrollo de soluciones innovadoras basadas en bio-materiales. La solución que elegida en Cahors consiste en materiales locales producidos a menos de 100km, y esto también se considera una gran oportunidad para generar nuevos modelos de negocio en el ámbito de la agricultura de escala y la producción de estos materiales primos.

Asimismo, se estima que se ha creado un knowhow relevante para la implementación de técnicas innovadoras de rehabilitación energética con bio-materiales. Resulta en este sentido de gran interés la implicación de los estudiantes de formación profesional, los cuales aprenden de primera mano técnicas innovadoras para una rehabilitación sostenible.

El prototipo en Cahors se diseñó en torno al uso de la cal y el cáñamo locales para los revestimientos interiores y exteriores de las paredes y fibra de madera prensada para el tejado (...) se consideró una oportunidad para generar nuevos modelos de negocio basados

en la economía de escala que implica al sector agrícola de la región.¹⁸² (Egusquiza et al., 2021, p.7)

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** proceso de aprendizaje, generación de conocimiento y experimentación (i.e. investigación) de forma conjunta entre los diversos gentes que forman el grupo.

El enfoque (...) concibe los laboratorios vivos como entornos de aprendizaje mutuo, en los que el proceso de codiseño se nutre continuamente del análisis científico proporcionado por la parte interesada en la investigación en diferentes etapas. La combinación de la experiencia y los conocimientos de los diferentes perfiles de las partes interesadas (incluidos expertos en patrimonio, artesanos, usuarios finales y socios del conocimiento) alimenta el proceso proporcionando diferentes aportaciones y perspectivas en relación con la replicabilidad (teniendo en cuenta las técnicas y habilidades locales), el potencial económico y de ahorro de energía, la compatibilidad técnica y la aceptación social de las soluciones propuestas.¹⁸³ (Egusquiza et al., 2021, p.3)

De la creación de conocimiento conjunto emerge una capacidad de innovación que deriva de esta colaboración entre diversos agentes. La confederación de artesanos y las empresas de la construcción han tenido un papel determinante en ello.

- **Capacidades de organización:** la capacidad de colaboración entre los diversos socios del proyecto en Cahors ha sido uno de los resultados fundamentales. Si bien es una estructura de colaboración con la que se ha trabajado previamente (en las fases precedentes al proyecto europeo), la red parece haber reforzado dicha capacidad al alcanzar avances significativos en cuanto a la mejora de las soluciones técnicas de rehabilitación energética basadas en biomateriales.

Asimismo, una de las capacidades más cruciales para este proyecto ha sido la capacidad de liderazgo y de compromiso de las instituciones públicas. Desde las instituciones públicas se ha fomentado un compromiso político para experimentar con nuevas fórmulas en su centro histórico.

- **Capacidades de comunicación:** resulta de interés la atención prestada al proceso de comunicación, en este caso, la comunicación entre la parte académica/institucional y los actuales/potenciales residentes de las viviendas rehabilitadas. Las soluciones ideadas se basan en un determinado tipo de comportamiento para maximizar los beneficios de la solución. Ello

¹⁸² (trad.a) “The prototype demonstrator in Cahors was designed around the use of local lime and hemp for the interior and exterior envelopes of the walls and pressed wood fiber for the roof (...) this was considered an opportunity to generate new business models based on the economy of scale engaging the agricultural sector of the region.” (Egusquiza et al., 2021, p.7)

¹⁸³ (trad.a) “The approach (...) conceives the living lab as mutual learning environments, where the co-design process is continuously fed by the scientific analysis provided by the research stakeholder at different stages. The combination of the expertise and knowledge of the different profile of stakeholders (including heritage experts, craftsmen, end-users and knowledge partners) feeds the process by providing different inputs and perspectives regarding the replicability (considering local techniques and skills), the economic and energy-saving potentials, the technical compatibility and the social acceptance of the proposed solutions.” (Egusquiza et al., 2021, p.3)

requiere que los residentes adopten estos nuevos comportamientos. Para ello, la comunicación se considera un elemento esencial, puesto que de ello depende que la rehabilitación tenga el efecto pretendido. La parte académica prepara material en formatos accesibles, claros y adecuados para que el mensaje llegue a las personas que vayan a habitar los espacios rehabilitados. Este punto no se incluye en ENERPAT, pero es en este proyecto donde germina la idea, y se continúa con ella a través de otro proyecto europeo en el que los socios académicos están actualmente inmersos. De la misma manera, se crean nuevos canales de comunicación (cuestionarios y diálogo directo) para poder conocer la percepción de los propios habitantes.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura social:** la colaboración y definición conjunta de la solución entre los diferentes sectores parece haber promovido una aceptación de la solución, facilitando su integración en la práctica regular de la rehabilitación. Asimismo, el impacto que el proyecto ha podido tener en los residentes que habitan los edificios piloto es también de subrayar. El hecho de estar implicados en la evaluación de los resultados hace que éstos sean más conscientes del nivel de confort de sus viviendas, y tomen medidas para adaptarla a las condiciones que mejor se adapten a sus estilos de vida. Asimismo, desde la parte académica se proporcionan ciertas guías o recomendaciones para poder reducir el consumo energético y adoptar medidas pasivas para la mejora de las condiciones de habitabilidad internas, incidiendo en un cambio de actitudes y costumbres cotidianas.

En el marco de otro proyecto europeo estamos redactando un pequeño documento que se difundirá entre la población y los habitantes [sobre las mejores prácticas en este tipo de edificios].¹⁸⁴ (#8).

- **Estructura del lugar:** la replicabilidad de la solución co-creada a través de la colaboración entre diferentes agentes es quizás una de las oportunidades más relevantes de este proyecto. Si bien la viabilidad económica de la solución es algo en lo que se está trabajando, su potencial para formar parte del catálogo de soluciones técnicas sostenibles en la rehabilitación de edificios patrimoniales parece ser elevado. Se observa por lo tanto como una oportunidad real, una nueva opción en las formas de rehabilitar un edificio de estas características. Aun así, se apunta a la dificultad de esta integración en el mercado por soluciones que las grandes empresas ya tienen consolidadas, o por la novedad de las soluciones planteadas.

Elementos Clave

Positivos:

¹⁸⁴ (trad.a) “In the frame of another European project we are writing a small document which will be spread to the people and inhabitants [about best practices in this type of buildings]” (#8)

Entre los elementos angulares de esta iniciativa, sobresale, por un lado, **el papel que han tenido la confederación de artesanos y las pequeñas empresas** de construcción. Han aportado un conocimiento excepcionalmente valioso para hacer de este experimento un producto realizable y viable para su comercialización a medio plazo. Una solución adaptada a las capacidades, tradición y recursos locales (con materiales naturales producidos localmente).

Además, **la flexibilidad** de la solución ideada permite su implementación de forma adaptada en diversas circunstancias, algo que facilita su replicabilidad en el corto-medio y largo plazo “siempre que se garantice el compromiso político a largo plazo para adoptar una estrategia evolutiva” (Egusquiza et al., 2021, p.12).

El **compromiso político** por parte de la Comunidad de Gran Cahors ha sido fundamental para el desarrollo del laboratorio vivientes. La entidad ha conseguido los fondos necesarios (más allá de los fondos derivados del proyecto ENERPAT, insuficientes para el desarrollo de la solución ideada) para llevar el proyecto hasta el final, y aprender de ello.

Para el edificio de Cahors la cantidad de dinero no era suficiente, costaba mucho dinero hacer este tipo de reformas de edificios, e intentaron encontrar otros recursos procedentes de fondos de Europa. Así que, de hecho, el éxito fue el aspecto político, el compromiso de la ciudad con el proyecto.¹⁸⁵ (#8).

Finalmente, el **equipo de trabajo** ha sido subrayado como uno de los elementos clave del éxito del proceso y de los resultados de esta iniciativa. La actitud y la buena colaboración, así como el ambiente agradable entre todos ha sido un aspecto esencial para el correcto desarrollo del laboratorio.

Negativos:

Unas de las principales barreras que se observa para la **comercialización y la “normalización”** de este tipo de soluciones es la viabilidad económica, y el empleo masivo de otros productos ofrecidos por las grandes empresas constructoras del lugar. Competir contra estas soluciones resulta complicado, según las fuentes consultadas, si bien se observa una cierta esperanza del tipo de soluciones basado en bio-materiales vayan cogiendo cada vez más presencia en el mercado.

Existe una barrera para el desarrollo de este tipo de soluciones porque, por ejemplo, en Francia, muchas soluciones técnicas son proporcionadas por grandes empresas, por empresas internacionales y este tipo de soluciones procedentes de artesanos, no se han realizado hasta el día de hoy. Probablemente esta solución se utilizará a gran escala más adelante, pero hoy por hoy no es el caso. La gente ha oído hablar de esto, saben que existe, algunas asociaciones intentan promover este tipo de solución, (...) las grandes

¹⁸⁵ (trad.a) “For the building in Cahors the amount of money was not enough, it cost a lot of money to do this kind of new building refurbishment, and they tried to find other money from funds from Europe. So, the success in fact was the political aspect, the commitment of the city towards the project.” (#8)

empresas inmobiliarias quieren mantener su solución para resolver los problemas. (...) Así que es bastante difícil demostrar la posición de este tipo de soluciones.¹⁸⁶ (#8).

En el marco europeo, también se apunta a la dificultad de que cada una de las ciudades participantes haya identificado un edificio en un **estado de deterioro muy distinto**. El edificio de Cahors estaba en muy malas condiciones, y su puesta a punto ha sido más complicado y costoso que otros casos. Por ejemplo, el edificio piloto de Vitoria-Gasteiz (ULL0014VIT), a pesar de necesitar una buena actuación de rehabilitación, estaba ocupado y en un estado mucho mejor que el de Cahors. Estas diferencias también han dificultado la comparabilidad de los proyectos pilotos.

¹⁸⁶ (trad.a) “There is a barrier for the development of this kind of solution because for example in France, many technical solutions are provided by big companies, by international companies and this kind of solution coming from craftsmen, they have not been realized to day. Probably this solution will be used at a large scale later, but today it's not the case. People they heard about this, they know that it exists, some associations try to promote this kind of solution, (...) the big real estate companies they want to keep their solution to solve the problems. (...) So it is rather difficult to prove the position of this kind of solutions.” (#8)



Fig. II-2.22. Imágenes del entorno y del proceso, ULL005CAH.

1 y 2- Estado inicial del edificio piloto en Cahors.

3, 4, 5, 6 y 7: Prototipado e implementación de la solución co-diseñada en el edificio piloto.

Fuente: Egusquiza et al., 2021.



Fig. II-2.23. Imágenes del proceso de co-creación e intercambio, ULL005CAH.

8. Reunión del consorcio de ENERPAT en Cahors, en Junio de 2019. <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/283-energia-la-rehabilitacion-energetica-a-debate-en-cahors>

9 y 10. Reuniones de co-creación del partenariado local de Enerpat reunido en Cahors. (Egusquiza et al., 2021)

11 y 12. Reuniones y visitas del partenariado internacional de Enerpat. <https://medialot.fr/cahors-les-partenaires-locaux-associes-a-enerpat/>

11 y 12. Reunión del partenariado internacional en Oporto. Reuniones de intercambio y visitas técnicas en la ciudad. <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/158-enerpat-primer-simposio-sobre-la-rehabilitacion-ecologica-de-la-construccion-antigua>

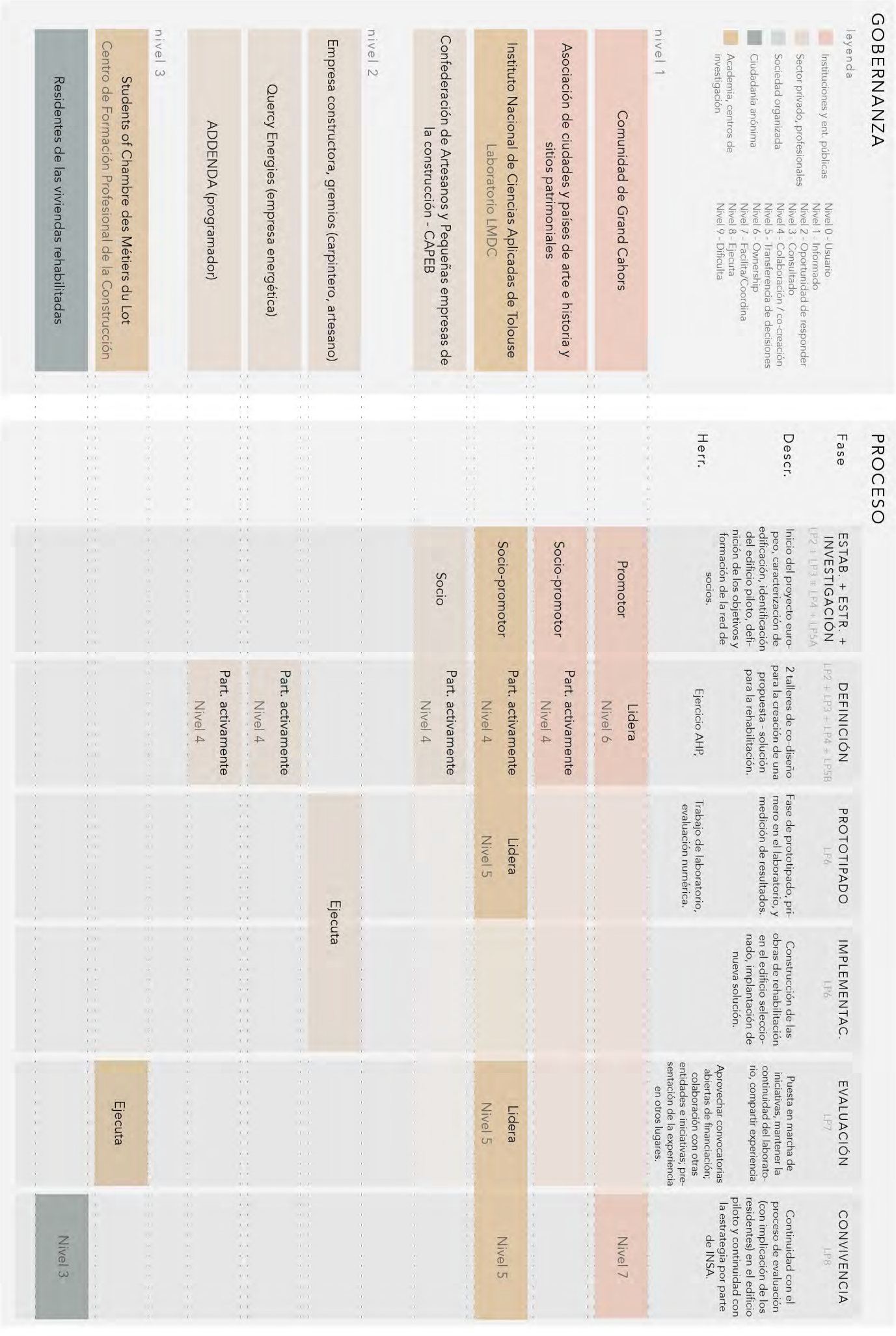


Figura II-2.24. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL005CAH.

Fuente: elaboración propia.

ULL006GAL. Galway. Urban Lab Galway.

Irlanda, Galway, Nuns' Island.

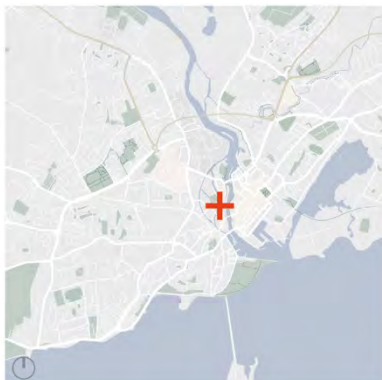


Fig.II-2.25 Ubicación del laboratorio en la ciudad de Galway.



Fig. II-2.26: Nuns' Island, ámbito de interés del laboratorio, y puntos donde se han realizado actuaciones específicas (instalación de Mars).

Fecha inicio y fin

2021 nov. – actual (2 años).

Agente promotor

Universidad de Galway.

Financiación

Inicialmente sin financiación, posteriormente con financiación europea (IN SITU – Horizon Europe) y fondos nacionales del Science Foundation Irlanda.

Tema central

La activación del potencial de las industrias culturales y creativas para la promoción de la innovación en el desarrollo local de Nuns' Island (proyecto IN SITU).

Contexto urbano

Galway es una ciudad en la costa oeste de Irlanda, que cuenta con aproximadamente 80.000 habitantes. Se trata de la capital de su región, y se espera un crecimiento del 50% en las próximas dos décadas. A pesar de ser una ciudad de tamaño reducido, se considera un centro turístico, además de ser un referente a nivel internacional en la producción de equipamiento médico, y sobre todo, una ciudad universitaria, al contar con instituciones de educación superior de gran tamaño, como es el caso de la Universidad Nacional de Irlanda Galway (NUI-G, por su siglas en inglés).

Hay dos cuestiones relativas al contexto que tienen un papel relevante en el marco de esta iniciativa. Por un lado, el contexto político nacional. Irlanda es una república parlamentaria con una **estructura altamente jerarquizada y centralizada**. Los alcaldes municipales no son elegidos por la ciudadanía, sino designados desde el gobierno central teniendo éstos muy poco poder sobre cuestiones locales. Por otro lado, el contexto local: el estado de **deterioro del barrio** de Nuns' Island y el papel de la Universidad en él.

Nuns' Island es un entorno urbano de tamaño reducido de aproximadamente 6 Ha, ubicado entre el centro histórico de la ciudad y la NUI-G. Se caracteriza, por un lado, por sus

recursos naturales, al estar delimitado y atravesado por ríos y canales, y un elenco ecléctico de edificaciones. Entre ellos, la Catedral de Galway, edificios residenciales (aprox. 120 edificios residenciales) tanto tradicionales como contemporáneas, un centro de educación secundaria, una iglesia presbiteriana del siglo XIX convertida en un teatro, un convento de monjas que da nombre a la isla (donde residen unas 4-5 monjas actualmente), y algo muy relevante para este proyecto: cuatro edificios en desuso, propiedad de la NUI-G (tres edificios utilizados para fines académicos, y una destilería de whisky). La **disminución de la actividad industrial y religiosa** de la isla, dos de los usos históricos característicos de la misma, ha llevado a la isla a un progresivo deterioro y declive en las últimas décadas. El ámbito ha sido identificado como “infrautilizado” o como “potencial área de regeneración” en recientes planes y estrategias locales de Galway. Recientemente ha asegurado una inversión de 53 millones de euros del fondo *Urban Regeneration and Development Fund* del gobierno central. De ello, 4,3€ se destinarán en concreto a Nuns’ Island, con el objetivo de convertirlo en un distrito creativo y de la innovación.

En paralelo, la Universidad, en su objetivo de buscar una mejor conexión entre la academia y la ciudad, plantea un **masterplan** (elaborado por el estudio BDP) que aborda la mejora de la isla en su totalidad. En particular, la reutilización de los edificios de la universidad en desuso, consiguiendo además nuevos espacios centrales a la isla para la construcción de alojamientos para los estudiantes, entre otros usos.

Descripción de la iniciativa

La convergencia de las dos cuestiones referentes al contexto mencionadas anteriormente (la jerarquía y centralización del sistema político nacional, y la necesidad de abordar la regeneración urbana de la isla por parte de la Universidad) están en el **origen** del inicio de esta iniciativa. Investigadores de la NUI-G deciden tomar cartas en el asunto y plantean a la Universidad la creación de Urban Lab Galway, con la idea de ganar visibilidad de cara a la regeneración urbana de la isla. Además, plantean un nuevo mecanismo de articulación entre la ciudadanía, la academia, y las instituciones públicas, pretendiendo convertirse, eventualmente, no solo en un laboratorio para la regeneración de Nuns’ Island, sino también para el desarrollo urbano sostenible integrado de la propia ciudad de Galway.

De forma más específica en el marco de la regeneración urbana de la isla de Nuns’ Island, la NUI-G ha activado Urban Lab Galway con la finalidad de contribuir a ese proceso de transformación más amplio. A su vez, pretende expandir su campus universitario desde su enclave histórico hacia Nuns’ Island, reactivando así algunos de sus edificios industriales en desuso. Si bien Urban Lab Galway inicia su proceso de experimentación a finales de 2021, tomando como principio una aproximación participativa, el laboratorio toma otra dimensión al conseguir financiación de la Comisión Europea. El proyecto IN SITU, financiado por Horizon Europe, consiste en impulsar la innovación de base local para el desarrollo de entornos no urbanos a través de las industrias creativas y culturales. Se trata de un consorcio de 12 países. Un proyecto que se lanza en Julio de 2022, y por lo tanto, está en sus inicios (en el momento de escribir este trabajo). Por otro lado, también capta financiación del SFI (*Science Foundation Ireland*)

más centrado en la democracia deliberativa, tomando como nodo articulador entre ambos proyectos el uso de tecnologías creativas.

Entre las actuaciones del laboratorio urbano en el marco del proyecto IN SITU se encuentra la adecuación de uno de los edificios universitarios en desuso de Nuns' Island, Powder House, como sede del Urban Lab Galway. En Junio de 2023 se inician las obras de adecuación, donde se prevé la apertura de una amplia sala de reuniones, con equipamiento especializado de VR/AR, donde generar dinámicas de interacción y debate en torno a cuestiones que se vayan tratando en el Urban Lab Galway. Se estima que la apertura del espacio podría suceder para el Festival de las Artes de 2024. Mientras tanto, se avanza junto con el resto de socios de IN SITU en el desarrollo de iniciativas, eventos y actividades concretas.

Objetivo(s) de la iniciativa

En sus inicios, Urban Lab Galway nace con el objetivo de transformar el entorno urbano a través de un proceso de aprendizaje y de co-creación. Un proceso experimental sin un objetivo predeterminado, un espacio donde iniciar el debate sobre qué se debería hacer de forma participada. Tomando como referencia la asamblea ciudadana nacional de Irlanda, el laboratorio pretende establecer una **estructura asamblearia de gobernanza local** que compense la centralización de la toma de decisiones en el contexto irlandés. Se considera el laboratorio como un espacio donde aunar los esfuerzos de la universidad, las instituciones públicas, el sector privado así como la sociedad. Primero, para la regeneración urbana de Nuns' Island, con especial énfasis en la reactivación de los edificios universitarios en desuso. Y también, para la mejora de Galway en su totalidad.

Actuaciones realizadas

En el marco de la visión global de Urban Lab Galway, a pesar de estar en sus inicios y sin haber formalizado claramente su misión, la iniciativa ha empezado a activar algunos proyectos, como es el caso del proyecto IN SITU. Este proyecto se centra más concretamente en la ampliación de las capacidades de las **industrias creativas y culturales** (ICC), con la finalidad de promover la innovación, la **competitividad** y la sostenibilidad a escala local. Para ello, se diseñan y organizan diversas acciones (*Speakouts*, cuestionarios, *focus groups*, etc.) que van generando conocimiento y relacionalidad para activar al sector de las industrias creativas y culturales en el marco de un desarrollo local sostenible e innovador. En el seno de este proyecto también se proporciona apoyo (económico) a iniciativas locales existentes.

En este marco, el laboratorio también **colabora con eventos culturales** tanto locales (festival *Architecture on the Edge*) como internacionales (*Festival Internacional de las Artes de Galway*), con la finalidad de aprovechar la tracción dichos eventos para visibilizar la isla y la iniciativa del laboratorio.

La **rehabilitación y adaptación** del primer edificio universitario, *Powder House*, para acoger, entre otros, a Urban Lab Galway, también es otra de las actuaciones que resultan fundamentales en el avance del laboratorio urbano.

De forma más global, y atendiendo a la naturaleza académica en el origen de este laboratorio, desde la Universidad de Galway se plantea el laboratorio como un *think tank* donde desarrollar una **investigación en profundidad del entorno urbano**. Su objetivo, crear una matriz de datos y de información sobre el lugar, que se pone a disposición de cualquier agente que tenga interés. Además, se convierte en una herramienta para el empoderamiento de los agentes que vayan a formar parte de la asamblea local en Urban Lab Galway. Asimismo, se hace un esfuerzo por que esa transmisión y comunicación de información se haga de forma creativa y atractiva. El uso de las tecnologías digitales (realidad virtual y aumentada, entre otros) adquiere un protagonismo notable, un ámbito que se está trabajando a través de otro proyecto europeo. Todo ello persigue generar interés y curiosidad en la ciudadanía.

Gobernanza – Agentes participantes

La gobernanza del laboratorio en Nuns' Island se enmarca en el modelo de cuádruple hélice, contando tanto con instituciones públicas, sociedad organizada, ciudadanía, y sector privado en clave de industrias creativas y culturales.

Sin embargo, por ahora (estando en sus inicios) lo que consideramos en esta investigación como **nivel 1 de gobernanza parece** recaer exclusivamente en la Academia, y más concretamente, en el equipo de UrbanLab Galway de la NUI-G. A partir de este agente central, el grupo promotor (NUI-G) ha ido formando una red compuesta por organizaciones locales, y con el apoyo del teniente alcalde de Galway. Una red que a medio plazo podría convertirse en el núcleo del primer nivel de gobernanza.

En un **segundo nivel**, se van definiendo sub-redes concretas para el desarrollo de las actividades parciales que ha comenzado a materializar el laboratorio. En un **tercer nivel**, por ahora, la ciudadanía participa en las diversas acciones que se organizan.

Sin olvidarnos de que la pretensión del laboratorio es la creación de una asamblea local, un grupo deliberativo ciudadano que se convertiría en un referente en cuanto a la implicación de la ciudadanía en los primeros niveles de gobernanza.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.13).

Proceso de la iniciativa

El laboratorio Urban Lab Galway es una formación reciente que está en proceso de formalizar su estructura y su gobernanza para abordar los objetivos con los que surge. La autora de este trabajo no ha llegado a identificar un marco metodológico definido para el desarrollo de la iniciativa. Sin

embargo, lejos de esperar a completar su formalización, se han iniciado, como se comentaba anteriormente, los primeros proyectos concretos.

El **proyecto europeo IN SITU** no ha hecho más que empezar (Julio de 2022), y por lo tanto, solo se han realizado algunas actividades iniciales que se presentan a continuación.

En el proceso se observan dos tipos de actividades. Por un lado, aquellas que aprovechan **eventos y festivales ya existentes** en la ciudad para capitalizar en los visitantes que éstos atraen. Hasta la fecha (Junio 2023), encontramos dos eventos de relevancia. A mediados de Julio de 2023, el laboratorio aprovecha la ocasión del *Festival Internacional de las Artes de Galway* para ubicar una instalación artística – [Mary](#) – en el patio de uno de los edificios en desuso de la NUI-G, *Church House*. El objetivo de esta instalación ha sido atraer a visitantes, y aprovechar ese flujo de personas para preguntar sobre percepciones e ideas: primero, sobre el edificio en desuso donde estaban; en segundo lugar, sobre Nuns' Island; y por último, sobre Galway de forma más general. Más de 4000 personas visitaron la instalación y más de 1,200 participaron en una encuesta, dando lugar a una primera radiografía sobre la percepción ciudadana en torno a los diversos elementos mencionados. Meses más tarde, en octubre de 2022, Urban Lab Galway colabora con el festival *Architecture at the Edge*, donde se construye la *Carta sobre Urbanismo Sostenible de Galway*. Se realizan exploraciones urbanas participativas, o mapeos colectivos en la isla, entre otras actividades.

Por otro lado, están las **actividades** organizadas expresamente por el proyecto europeo, centrados en la **dinamización de las ICC**. La tarea inicial consiste en realizar un mapa del ecosistema, a través de un *focus group* con el propio ecosistema de las ICC. Se han llevado a cabo ejercicios de mapeo de necesidades, retos y oportunidades del entorno de Galway.

En paralelo, se han organizado **speakeouts públicos**, donde agentes locales exponen sus preocupaciones, problemas o retos locales al resto de participantes. A partir de este momento, se distribuye una encuesta con la finalidad de identificar iniciativas que ya estén en marcha, promovidos por organizaciones y entidades culturales y creativas locales. Este cuestionario también ejerce de convocatoria para **financiar dos iniciativas** que estén abordando ya algunos de los retos locales identificados en la fase anterior, cada una con 5.000€.

Además de la investigación y la acción, Urban Lab Galway se muestra comprometido con la **divulgación del conocimiento** que va generando y la experiencia, en diversos contextos, tanto académicos como más cívicos (Simposio *the temporality of repair*, en el marco de *The Architecture at the Edge Festival*, o a través de las redes sociales – Twitter). En este sentido, en el proyecto europeo también adquieren el compromiso de ofrecer actividades de formación y capacitación a las industrias creativas y culturales de la zona. Por último, el proyecto planea la elaboración de una serie de propuestas para innovar en las políticas culturales públicas.

Evaluación y Rendición de Cuentas

En cuanto a rendición de cuentas, cabe mencionar la dinamización de las redes sociales de UrbanLab Galway (Twitter), donde además de informar sobre las diversas actividades que se han realizado en el marco de IN SITU, así como otras iniciativas de interés en este contexto, se van

publicando poco a poco los resultados de los ejercicios de consulta y participación que se han ido realizando durante los primeros meses del proyecto.

Se desconoce la estrategia de evaluación del proceso y de los resultados.

Resultados – Recursos

Al estar la iniciativa en sus primeros pasos, solo cabe realizar un ejercicio lectura de aquellos resultados que el planteamiento del laboratorio pretende lograr a través de su desarrollo. En este sentido, no se trata de resultados reales, sino de resultados previstos, a diferencia del resto de iniciativas estudiadas. Lo mismo sucede con el apartado de capacidades y estructura de oportunidades.

- **Recursos sociales/gobernanza:** El laboratorio se entiende como un “*boundary organisation*” (organización fronteriza) que actúa de puente entre las instituciones y la ciudadanía. Aúna los conocimientos técnicos y locales, reflexionando a su vez sobre los modos en los que se pueden formar nuevas relaciones y colaboraciones. Un claro ejemplo de ello son las colaboraciones ya establecidas con las redes de los festivales en los que participa en el marco de IN SITU.
- **Recurso social:** La puesta en valor del patrimonio histórico, naturalmente, es uno de los resultados que se prevén en Galway. También, la promoción de las ICC en el marco del proyecto IN SITU.
- **Recursos creativos:** utilización de herramientas digitales (AR-VR), en un esfuerzo por concienciar de forma más creativa sobre los efectos del cambio climático, entre otro. Con ello, la constitución del laboratorio como un *think tank* se convierte en un espacio para la investigación creativa.
- **Infraestructura urbana:** además de la rehabilitación de los edificios industriales universitarios, la participación en el Festival de las Artes ha permitido ubicar una instalación temporal (artística) en la isla, junto a *Church House*. Esta instalación actúa de *objeto transfronterizo* (Concilio, 2016) de nuevas interacciones entre agentes, y creación de interés sobre el barrio y la ciudad.
- **Recursos económicos:** UrbanLab Galway se centra en la capacitación para reforzar el ecosistema local de las ICC a través del proyecto IN SITU. Este sector se posiciona, de hecho, en el epicentro de la transformación innovadora de la ciudad de Galway y de Nuns’ Island en particular.

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** En el apartado de recursos se hacía referencia a la ambición de Urban Lab Galway de convertirse en un *think tank* donde se produce y almacena información relevante sobre el entorno. La creación y adquisición de esa información/conocimiento se

entiende como el primer paso del empoderamiento, que facilita una concienciación crítica de la realidad local, y por ende, una participación informada.

Posicionamos el Laboratorio Urbano como un nodo en el que tenemos el poder de producir datos y poner esos datos en contacto con (...) ciudadanos a los que nos gustaría (...) activar, empoderándoles a través de la ayuda de los datos (...). Lo que estamos tratando de hacer es traer la AR-VR [realidad aumentada y la realidad virtual], tecnologías para crear una forma de público más conocedor.¹⁸⁷(...)

Hay tantas cosas malas en Galway que la gente no sabe que están mal... la idea es ser de una ciudad y para una ciudad, y está claro que queremos cambiar las cosas. Es evidente que queremos influir.¹⁸⁸ (#9).

Asimismo, las actividades y ejercicios que se están llevando a cabo en el marco de IN SITU propician una reflexión sobre las oportunidades percibidas en la regeneración de la isla por parte de los agentes locales: qué alojar en los edificios vacantes, etc.

- **Capacidades de organización:** la activación de las capacidades locales es una de las piedras angulares de este laboratorio urbano. En concreto, y en referencia a las primeras fases, se hace alusión a la identificación y activación de las capacidades existentes dentro de la propia universidad de Galway, entre las organizaciones locales de diversa índole, y entre las industrias culturales y creativas. Apoyar estas capacidades, y activar una red de colaboración, es la herramienta para la transformación de este laboratorio.

¿Qué hace un laboratorio urbano? Activar las capacidades existentes, que a menudo están dentro de la universidad. Así que todo lo que hacemos es activar nuestras redes.¹⁸⁹ (#9).

Las capacidades de liderazgo que está desarrollando la NUI-G en este sentido son notables. Por un lado, accediendo a programas de financiación que permiten materializar las ideas en proyectos y actividades concretas. Y por otro lado, identificando personas “cómplices” en la universidad con las que expandir las redes hacia otras entidades, en el camino hacia la constitución de Urban Lab Galway como *think tank* con una asamblea local.

- Las **capacidades de acción**, asimismo, no se considera un objetivo menor, puesto que el laboratorio busca compaginar un ejercicio más reflexivo de aprendizaje constante, con otro más práctico centrado en la implementación de soluciones concretas. La puesta en práctica de la reflexión teórica por ahora queda pendiente.

A través de las prácticas de trabajo, surge un nuevo modelo de ciencia que amplía la noción de "laboratorio" para abarcar lo que tal vez, siguiendo a Evans, podría etiquetarse

¹⁸⁷ (trad.a) “We position the Urban Lab as a node where we have the power to produce data and bring that data into contact with (...) citizens who we would like to (...) activate, empowering them through the help of data (...) What we’re trying to do is bring in AR-VR, fire technologies to create a more technically savvy form of public.” (#9)

¹⁸⁸ (trad.a) “There’s so much wrong in Galway that people don’t know is wrong ... the idea is to be of a city and for a city, and clearly we want to change things. Clearly we want to have an impact.” (#9)

¹⁸⁹ (trad.a) “What does an urban lab do? You know, it’s activate capacities that are there and very often they’re within the university. So all we do is we activate our networks.” (#9)

como un "laboratorio-clínica", un espacio que está a la vez pragmáticamente orientado a la resolución de problemas al tiempo que incorpora una visión no menos realista del aprendizaje mientras se trabaja. La coproducción, sostenemos, es fundamental para esta tarea y encarna, más que cualquier otro concepto, un posible camino para abordar los desafíos epistemológicos derivados de las prácticas científicas basadas en el laboratorio.¹⁹⁰ (Strohmayer et al., 2022, p.4)

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** uno de los elementos clave y diferenciadores de este laboratorio recae en el abordaje de las relaciones de poder existentes a escala nacional y local. El laboratorio trata de abordar la centralización y jerarquización de la gobernanza nacional a través de una propuesta de gobernanza local más descentralizado y colaborativo. Este objetivo resulta tan ambicioso como difícil, si bien la creación y el funcionamiento de la asamblea a escala nacional sirve de guía y de afirmación de su viabilidad. Su materialización todavía no se ha iniciado, y por lo tanto, no se considera, por ahora, como un cambio estructural que pueda afirmarse.

En este sentido, el experimentalismo democrático a nivel local forma parte del movimiento hacia el cambio transformador, ya que hace que la toma de decisiones a nivel local sea verificable, abierta, experimental e inclusiva. Sostenemos que, a falta de poder real a nivel local en Irlanda, se necesitan otras estructuras para llenar el vacío y tratar activamente de encarnar la posibilidad de cambio a nivel local.¹⁹¹ (Collins et al, 2021, p.10)

En un plano muy secundario, se podría subrayar el papel que han tenido los promotores de UrbanLab Galway (de la NUI-G), en la elaboración de políticas urbanas a escala local, tanto por parte de la propia universidad (en el marco del Masterplan de la Universidad), como en el programa para el *Urban Regeneration and Development Fund* del Gobierno central, el cual incluye como uno de los ámbitos de oportunidad Nuns' Island.

- **Estructura social:** en el plano social, las limitadas actuaciones que se han llegado a realizar hasta el momento han conseguido establecer una red de relaciones basadas en la confianza y en el reconocimiento mutuo, como es el caso de las actividades con el ecosistema de ICC.
- **Estructura del lugar:** por último, la visibilización del laboratorio y de sus posibilidades a través de la colaboración con eventos en el espacio público (*Festival de las Artes* y el festival *Architecture on the Edge*) ofrece una percepción de que, efectivamente, existen posibilidades de

¹⁹⁰ (trad.a) "Through work practices, a novel model of science emerges that expands the notion of a 'lab' to embrace what could perhaps, following Evans, be labelled a "laboratory-clinic", a space that is at once pragmatically orientated towards problem solving while incorporating a no less realistic vision of learning while working. Co-production, we maintain, is central to this task and embodies, more than any other concept, a possible path towards addressing epistemological challenges borne of lab-based scientific practices" Strohmayer et al., 2022, .4)

¹⁹¹ (trad.a) "Here, democratic experimentalism at the local level is part of the move towards transformative change in that it makes local- decision making verifiable, open, experimental and inclusive. We contend that in the absence of real power at the local level in Ireland, other structures are needed to fill the void and actively seek to embody the possibility of change at the local level." (Collins et al., 2021, p.10)

tener un impacto en la transformación de la isla y de sus edificios vacantes. Asimismo, sobre todo la instalación artística de *Mars*, así como otras actividades realizadas (por ejemplo, paseos guiados) han generado un interés aumentado en el área. Personas que de otra forma no hubieran estado en Nuns' Island se acercan atraídos por los eventos y actividades que se han organizado con la implicación de Urban Lab Galway.

Elementos Clave

Al estar todavía en las fases iniciales, se comentan únicamente aspectos clave que se consideran necesarios para un correcto desarrollo del laboratorio. En concreto, se aluden tres puntos esenciales.

Por un lado, la implementación de acciones que se reconocen como transformadoras e innovadoras.

Por otro lado, la **consideración de las posibilidades locales**, y construir la estrategia sobre ellas, lejos de imponer soluciones o ideas de forma aislada a la realidad y dinámicas locales.

Por último, un **compromiso político** que permita llevar a cabo, más allá de un proyecto europeo de un marco temporal limitado, una iniciativa transformadora a largo plazo y con una legitimidad política que lo reconozca y lo apoye en la agenda pública.

Es la intersección entre estos tres vectores lo que hace que el emplazamiento de un laboratorio sea importante, más que un "emplazamiento" en sí.¹⁹² (Strohmayer et al., 2022, p.4).

¹⁹² (trad.a) *"It is the intersection between these three vectors that allows the siting of a lab to become important – rather than any 'site' per se."* (Strohmayer et al., 2022, p.4)

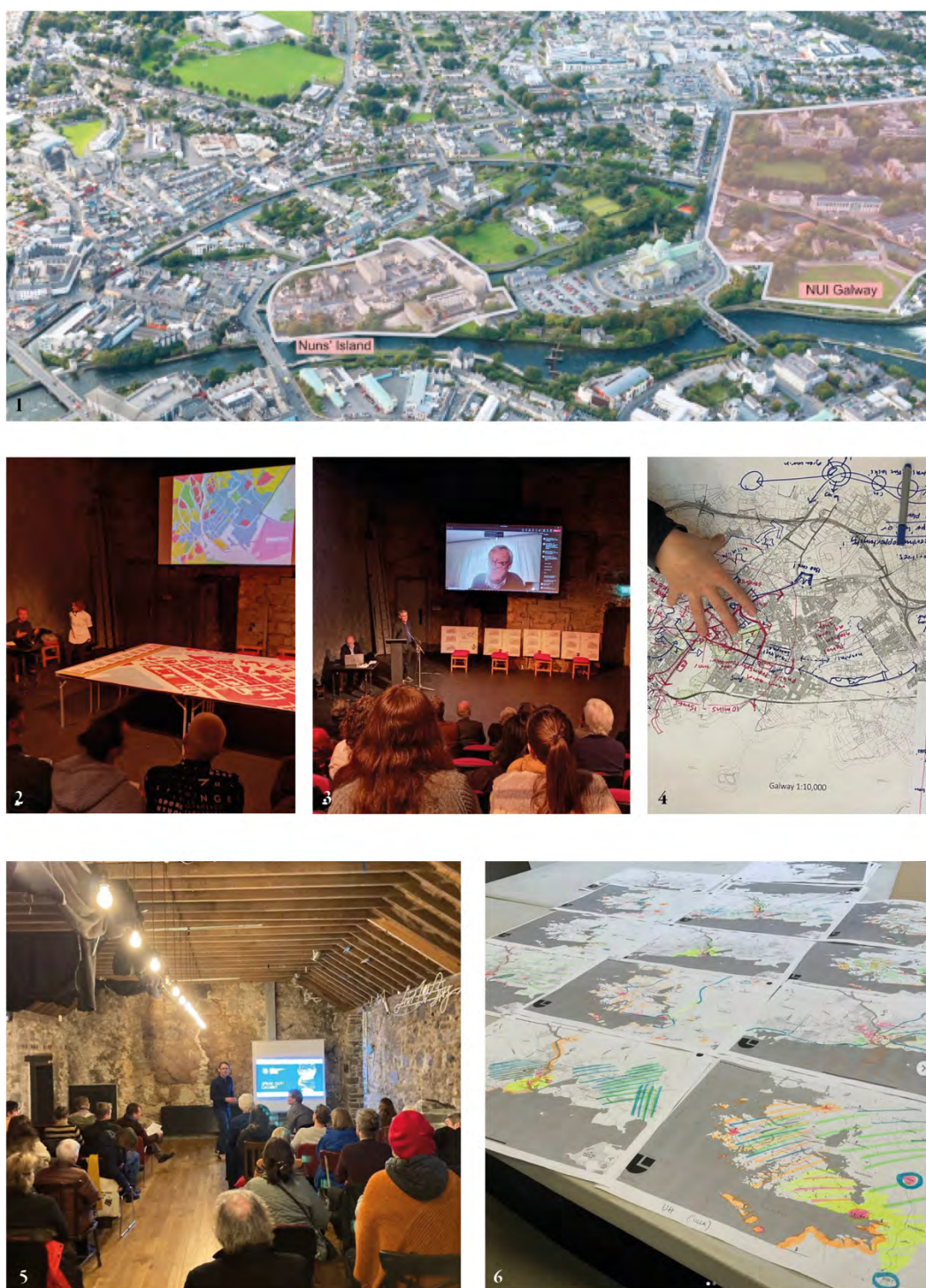


Fig. II-2.27. Imágenes del entorno y del proceso, ULL006GAL.

1. Vista aérea Nuns' Island (Strohmayr et al., 2022).
- 2, 3 y 4. Festival *Architecture at The Edge*. Trabajando en el *Charter of Sustainable Urbanism*. (Instagram Galway Urban Lab [@urbanlabgalway](https://www.instagram.com/urbanlabgalway)).
5. Speak-out en Galway. (Instagram GUL [@urbanlabgalway](https://www.instagram.com/urbanlabgalway)).
6. Ejercicio de mapeo, proceso de co-creación con las ICC. (Instagram GUL [@urbanlabgalway](https://www.instagram.com/urbanlabgalway)).

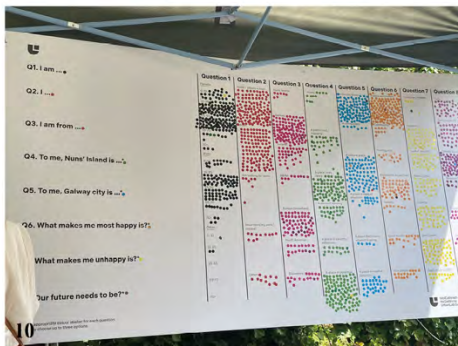


Fig. II-2.28. Imágenes de la instalación Mars en el Festival Internacional de Arte de Galway, eventos participativos y actividades con agentes locales, ULL006GAL.

7 y 8. Instalación de Mars, en el marco del Festival Internacional de las Artes de Galway.

<https://www.universityofgalway.ie/colleges-and-schools/arts-social-sciences-and-celtic-studies/geography-archaeology-irish-studies/disciplines/geography/news/phd-opportunity-1.html>

9 y 10. Actividades de consulta durante el Festival Internacional de las Artes, en torno a la instalación Mars. (Facebook [UrbanLab Galway](#))

11. Talleres y visitas guiadas en Nuns' Island con colectivos locales. En esta imagen, con jóvenes de centros escolares próximos (Facebook [UrbanLab Galway](#)).



Figura II-2.29. Diagrama de Proceso/ Gobernanza de ULL006GAL.
Fuente: elaboración propia.

ULL007GOT. Gotemburgo. Jubileumsparken 0.5

Suecia, Gotemburgo, Frihamnen.

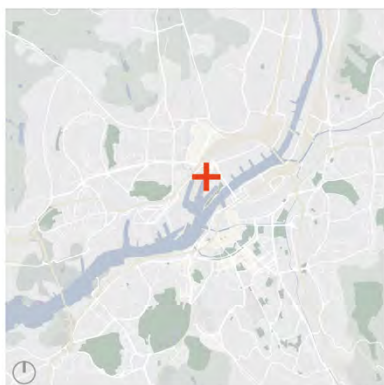


Fig.II-2.30 Ubicación del laboratorio en la ciudad de Gotemburgo.



Fig. II-2.31: Jubileumsparken, en Frihamnen, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y entorno donde se han realizado los prototipos.

Fecha inicio y fin

2013 – 2020 (7 años).

Agente promotor

Ayuntamiento de
Gotemburgo

Financiación

Fase 1: Ayuntamiento de
Gotemburgo, Empresa
pública de desarrollo AU.

Fase 2: financiación europea
Interreg North Sea Region –
proyecto BEGIN.

Tema central

Usos temporales o “mientras
tanto” como forma de
experimentación urbana en
relación a los usos y dinámicas
del espacio público.

Contexto urbano

El barrio de Frihamnen, donde se ubica el proyecto Jubileumsparken 0.5, es una antigua zona portuaria de Gotemburgo en la ribera norte del río Göta. Se encuentra en proximidad y al norte del centro de Gotemburgo. Al inicio del proyecto, la zona era una ámbito desocupado, empleado puntualmente para eventos culturales como conciertos o carreras de karts.

Desde 2009, el Ayuntamiento de Gotemburgo ha estado trabajando en una estrategia ambiciosa para convertir este ámbito en un nuevo barrio de usos mixtos de la ciudad. Un ámbito donde poder experimentar innovaciones en cuestiones relacionadas con el agua, la movilidad y la energía. Esta estrategia se consolida con la adopción de *The River City Vision* en 2012, la “visión de la ciudad fluvial”. Esta visión a largo plazo para el entorno portuario propone un modelo de eco-ciudad basado en tres principios: conectar la ciudad, abrazar el agua y reforzar el centro. En el marco de esta estrategia se han ido desarrollando planes, programas de desarrollo, proyectos, actividades y numerosas iniciativas, muchas de ellas promovidas por la empresa pública de desarrollo Älvstranden Utveckling (AU), en colaboración con el propio Ayuntamiento de Gotemburgo.

Uno de los elementos centrales de la estrategia de la *River City Vision* es la creación de un nuevo parque que abraza las antiguas dársenas portuarias. Denominado el Parque del Jubileo o Jubileumsparken, en conmemoración al 400 aniversario de la ciudad en 2021, es el elemento articulador entre los nuevos desarrollos que se planean al norte del Río y el centro de la ciudad al sur. Es precisamente en el marco de la propuesta de este parque donde se ubica el origen del laboratorio que nos ocupa.

Descripción de la iniciativa

Como área de experimentación para soluciones innovadoras, Jubileumsparken 0.5 surge como un sub-proyecto del marco estratégico y del plan de desarrollo para la zona de Frihamnen. Trata de implementar actividades de *placemaking* en un contexto de “mientras tanto” en el emplazamiento donde se espera la creación del Parque del Jubileo. Se trata, por lo tanto, de un proyecto de carácter temporal que se entiende como una fase previa al proyecto a largo-plazo, característica que queda subrayada por el propio nombre, Jubileumsparken 0.5.

La iniciativa consiste en la construcción de prototipos que responden a la cultura del baño, un ámbito de interés que deriva de las consultas ciudadanas realizadas en el marco de *River City Vision*. Los prototipos, contruidos de forma participativa, pretenden testear y experimentar con nuevos usos y nuevas dinámicas de relación entre las personas y el lugar. Las ideas que se prueban se entienden como exploraciones programáticas que informan los usos y el diseño del parque futuro. Aunque no se trata de una experimentación puramente funcional. También se cuestionan las normas y percepciones sociales establecidas, abriendo una oportunidad para la participación ciudadana desde un enfoque crítico, a modo de resistencia ante los planes más convencionales de planeamiento urbano.

En 2017, Jubileumsparken 0.5 entra a formar parte del proyecto europeo BEGIN financiado por Interreg North Sea Region. El proyecto BEGIN se centra en la implantación de estructuras verde y azul (*blue-green infrastructure*, BGI) para la innovación social. Aprovecha un prototipo previo ya deteriorado para construir una nueva estructura (*the Nose in the mud*) que además incorpora un programa formativo de actividades.

El parque está siendo construido mientras algunas de las actividades de los prototipos se han reemplazado por equipamientos permanentes (por ejemplo, la sauna o la piscina).

Objetivo(s) de la iniciativa

El objetivo que persigue este proyecto es experimentar con usos temporales o de “mientras tanto” en el tiempo que pueda transcurrir hasta que la planificación urbana se realice de forma permanente en el ámbito de Frihamnen, con la finalidad de poner a prueba el lugar y sus cualidades, así como las posibles dinámicas sociales emergentes. Estos experimentos se entienden como elemento activador del espacio inicialmente en desuso, en dos aspectos fundamentales. Por un lado, como un proceso de *placemaking*, o de apropiación del espacio y de identificación con el proyecto por parte de los habitantes y de las personas participantes, antes de que la

implementación del *Plan de Desarrollo* tenga lugar. La activación ciudadana, además, se trabaja desde una aproximación crítica, como se ha comentado anteriormente, tratando de superar las normas establecidas en busca de nuevas dinámicas y formas de relación entre las personas, a través de la experimentación y la co-creación. Y por otro lado, como un elemento de atracción de personas que de otra forma no conocerían o se acercarían al ámbito, haciendo que este entorno, inicialmente en desuso, se convierta en un entorno de interés en el imaginario público.

Actuaciones realizadas

Las actuaciones realizadas consisten en los prototipos. Finalmente se implementan **seis prototipos** en 2014, de la mano del estudio de arquitectura alemán Raumlabor. Primero, una playa, después una sauna y los pabellones de servicios, y finalmente, una piscina con vistas panorámicas del río. También se construyen una escuela de navegación, una pista de patinaje, zonas de agricultura urbana, un parque en un hangar abandonado, y “La Montaña”, una instalación de agua de la mano de los artistas Akai y E.B. Itso. El proyecto de la sauna recibió dos premios internacionales y estuvo nominado al premio anual de arquitectura de Suecia en 2015).

Algunos prototipos (sauna, piscina) se han hecho **permanentes** y se constituyen como usos permanentes del futuro parque. Para ello, las estructuras temporales de los prototipos han sido reemplazados por construcciones permanentes.

En 2017, el proyecto europeo BEGIN, construye una **nueva instalación** sobre un prototipo previo, La Montaña. La nueva instalación se denomina *The nose in the mud*, y se trata de un proyecto diseñado por el arquitecto Santiago Cirugeda, de Recetas Urbanas. Siguiendo con la filosofía del *placemaking* de la experiencias previas, se construye una instalación sobre la temática del agua. A su vez constituye un **aula exterior** para aprender y experimentar en torno al tema del agua, subrayando las estrategias que se han empleado en el parque Jubileumsparken. El proyecto se inauguró en 2019, y contó con una diversa programación de actividades durante los próximos meses.

Gobernanza

En el **primer nivel de gobernanza**, para el desarrollo del proyecto de Jubileumsparken 0.5 se crea un *equipo de proyecto*, formado por el Ayuntamiento de Gotemburgo y la empresa pública de desarrollo Älvstranden Utveckling AB. La definición de las actuaciones se realiza a través de un concurso público. Por lo tanto, una vez seleccionados los prototipos a realizar, cada prototipo inicia su proceso de implementación participativa.

En un **segundo nivel de gobernanza**, por lo tanto, se encuentra el *equipo de proyecto*, además de los diseñadores/arquitectos de los diversos prototipos, y la asociación Passalen, quien gestiona el programa de actividades del conjunto.

A partir de ahí, en cada prototipo, en un **tercer nivel de gobernanza**, se implican otros agentes locales que construcción de forma colaborativa las estructuras temporales.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.15).

Proceso

El proceso de la iniciativa de Jubileumsparken 0.5 podría dividirse en dos fases consecutivas diferenciadas.

Por un lado, la **primera fase** se inicia en 2003, de forma orgánica, a partir de la creación del “equipo de proyecto”. En el marco de las actividades de *placemaking* que se encuadran en la estrategia para Frihamnen, al inicio del proyecto se contratan dos directores de proyecto para este laboratorio en concreto con amplia experiencia en iniciativas similares. Éstos aseguran desde un primer momento suficiente libertad de actuación y experimentación en un marco de laboratorio urbano.

Tras un proceso de consulta a escala de ciudad (en el marco de *River City Vision*), el equipo del proyecto define 5 temas para el desarrollo de prototipos (por ejemplo, la cultural del baño fue uno de los temas). Se realizaron **convocatorias abiertas** para que artistas y arquitectos pudieran presentar sus propuestas, siendo uno de los condicionantes que la implementación o construcción del prototipo fuera de carácter participativo. Finalmente son 6 los proyectos seleccionados e implementados en la ubicación del futuro Parque del Jubileo. Tuvieron una gran acogida por parte del público.

La **segunda fase** se inicia en 2017 a un **proyecto europeo** Interreg. Dentro de este nuevo proceso, están, por un lado, el programa de aprendizaje entre ciudades o *peer-to-peer* en el que participa Gotemburgo de forma muy activa, y por otro lado, la implementación y evaluación de los proyectos piloto.

En verano y otoño de ese mismo año, 2017, los habitantes de Gotemburgo tuvieron la oportunidad de sugerir posibles usos y detalles del proyecto a implementar (un nuevo prototipo). Finalmente, el arquitecto Santiago Cirugeda **diseño** el proyecto piloto de *The nose in the mud*, que se construye sobre la experiencia de una instalación previa ya deteriorada. La **construcción**, participativa, coordinada por el propio arquitecto, se realizó durante la primavera de 2019 colectivamente. Tuvo una duración de aproximadamente un mes y contó con la participación de más de 150 adultos y 30 niñas y niños en el proceso de construcción. Todos ellos clavaron, cortaron y atornillaron materiales para la creación de un nuevo lugar de encuentro y relación.

En junio de 2019 se **inauguró** el parque educativo *The nose in the mud* con una gran fiesta, y a partir de ese momento se llevó a cabo un **programa de actuaciones**, coordinado tanto por el Ayuntamiento como por la organización Passalen, encargada de la programación de actividades del Parque del Jubileo. Ejemplo de las actividades realizadas son talleres relacionados con el tema del agua de la mano de artistas visuales, experimentos de agua en colaboración con el Museo Marítimo, construcción de sistemas de agua temporales o los campamentos de verano con clases de navegación de vela y aprendizaje sobre residuos en el océano, actividades con un fuerte componente formativo.

El proceso de experimentación temporal ha sido muy positivo, y dado el éxito y la buena acogida de los proyectos por parte de la ciudadanía, algunas instalaciones como la sauna y las piscinas se han construido de forma permanente en el parque.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** una contribución del proceso del laboratorio ha sido un constante proceso de aprendizaje. Por un lado, para los agentes implicados en la construcción de los prototipos (conocimientos sobre técnicas constructivas, etc.); por otro lado, por los agentes institucionales que participan en las actividades internacionales del proyecto europeo; por último, por los agentes que participan de las actividades educativas de *The nose in the mud* y otros prototipos.
- **Recursos sociales/culturales:** a través del proceso de co-implementación de las instalaciones, varios autores subrayan la creación de un sentimiento de comunidad por parte de las personas participantes. Los agentes locales se apropian de una forma u otra de la instalación creada de forma colaborativa, y otorgan al nuevo lugar que se está gestando a través de estos experimentos de una identidad propia.

Cabe suponer que, al invitar a la gente a co-crear en una construcción real, se arraigará un sentimiento de propiedad común.¹⁹³ (Dahl et al., 2016, p.46)

Con los procesos de construcción conjunta, surgió un mayor sentido de propiedad, primero por parte de las personas que participaban en las acciones de bricolaje y, más tarde, por parte de los visitantes que disfrutaban de las actividades que ofrecían los prototipos.¹⁹⁴ (Dahl, 2016, p.83).

Asimismo, los prototipos generan un espacio de encuentro, un espacio de relación social. Tanto en su proceso de implementación, como en la fase de convivencia, cuando los prototipos acogen programas de actividades de diversa índole.

- **Recursos de infraestructura urbana:** uno de los resultados principales y más directos de la iniciativa es la creación de nuevos equipamientos públicos para uso y disfrute de la ciudadanía. A través de los nuevos prototipos, se permite reactivar el espacio público previamente infrautilizado, como antesala de la llegada del Parque del Jubileo.
- **Recursos económicos:** por último, la implicación de agentes locales en la construcción de los diversos prototipos genera un determinado *knowhow*, tanto en las técnicas constructivas (para las que existe un proceso de preparación), así como en el propio proceso de acción colectiva.

¹⁹³ (trad.a) “One can speculate that by inviting people to co-create in an actual construction, a sense of common ownership will take root. These prototypes might therefore not be so easy to remove or relocate, in spite of being officially provisional” (Dahl et al., 2016, p.46)

¹⁹⁴ (trad.a) “With the building-together processes, a larger sense of ownership emerged, first by the people participating in the DIY actions, and later by visitors enjoying the activities the prototypes offered.” (Dahl, 2016, p.83)

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** En línea con lo anterior, la capacidad de pensamiento crítico y prospectiva es algo que se ha fomentado desde un primer momento a través de los equipamientos temporales contruidos de forma colectiva en Frihamnen. Cuestionan, como se mencionaba anteriormente, las normas sociales establecidas, buscando nuevas formas de relación y construcción de comunidad a través del aprendizaje, la experimentación y la co-creación.

La construcción colectiva, además de crear un sentimiento comunitario y cohesión social, también ha permitido a las personas participantes iniciar una reflexión sobre el futuro del barrio y del entorno del parque en cuestión. Ello genera una capacidad de prospectiva y de reflexión crítica en la ciudadanía, de gran valor para una participación informada en la toma de decisiones.

Los talleres no sólo dieron lugar a prototipos realizados, sino también, según los arquitectos, a conversaciones "sobre el posible futuro" del parque que impulsaron "la imaginación y la especulación". Esta capacidad liberada de usar la imaginación también convirtió algunos aspectos de las especificidades más desafiantes del emplazamiento en ventajas, como el vasto campo de asfalto abandonado, que en su lugar representaba una atmósfera de apertura y potencialidad.¹⁹⁵ (Dahl, 2016, p.82)

Asimismo, algunas instalaciones cuentan con un componente formativo en torno a cuestiones medioambientales que contribuye a la sensibilización de la ciudadanía en cuestiones de sostenibilidad medioambiental.

Por último, la fórmula empleada para seleccionar los proyectos, a través de una convocatoria abierta de artistas y arquitectos, permite la apertura a ideas creativas, innovadoras y disruptivas.

- **Capacidades de organización:**

La capacidad de colaboración es algo a subrayar en este proyecto a varios niveles. Por un lado, la estructura formada para el desarrollo de la estrategia de *placemaking*, el *equipo de proyecto*, supone el establecimiento de unas nuevas relaciones de colaboración, tanto entre el Ayuntamiento y la agencia, como entre este equipo y los equipos responsables de la estrategia de regeneración a escala superior. Asimismo, la capacidad de colaboración y de compromiso por parte de las personas participantes en los talleres de co-creación es también algo que se subraya en el marco de este laboratorio.

¹⁹⁵ (trad.a) “The workshops did not result only in realized prototypes, they also, according to the architects, resulted in conversations “about the possible future” of the park that drove “imagination and speculation”. This unlocked capacity of using one’s imagination also turned some aspects of the sites more challenging specificities into assets, such as the vast derelict field of asphalt instead representing an atmosphere of openness and potentials.” (Dahl, 2016, p.82)

Hay personas que participaron en esta fase que siguen yendo a la sauna semanalmente y la cuidan porque la sienten suya.¹⁹⁶ (cita de una entrevista, en Willems et al., 2022, p.9)

Jubileumsparken 0.5. es un ejemplo de un laboratorio que se vertebra en torno al compromiso de las instituciones públicas para su continuidad e integración a medio y largo plazo.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** la piedra angular del potencial transformador de esta iniciativa, promovida por el Ayuntamiento y la empresa pública AU, está en la creación de una estructura paralela y relativamente autónoma, a la estructura que coordina de forma más convencional el desarrollo de *River City Vision* y el Masterplan de Frihamnen: el *equipo de proyecto*.

La inyección de nuevas estructuras puede operar en paralelo a las estructuras convencionales para instigar "dos sistemas radicalmente diferentes de orden espacial y pensamiento".¹⁹⁷ (Dahl et al., 2016, p.42, cita a Lebbeus Wood, *Radical Reconstruction*).

Esta combinación de dos estructuras paralelas permite, por un lado, experimentar con procesos y actuaciones más innovadoras de carácter colaborativo y participativo, cuestionando y explorando, desde dentro, y de forma incremental, las posibilidades reales de los planes elaborados desde la estructura más convencional. Siendo ambas estructuras públicas, del Ayuntamiento de Gotemburgo, es posible establecer vasos comunicantes entre ambas estructuras.

Por otro lado, parece ser que el proceso de implementación de *River City Vision*, en el cual se enmarca la iniciativa de Jubileumsparken 0.5, fue una primera toma de contacto con un proceso de colaboración inter e intrainstitucional, entre diferentes departamentos del Ayuntamiento, así como entre el Ayuntamiento y la empresa pública AU. En este sentido, si bien al inicio la colaboración fue compleja y difícil, con el tiempo se ha logrado adaptar la estructura del equipo de proyecto, para facilitar la colaboración y la implementación de proyectos que requieren de un trabajo transversal.

Creo que si se mira a la ciudad ahora se puede decir, bueno, sigue siendo difícil colaborar, pero creo que en 2010 o 2011 colaboraban muy poco. Así que creo que el mero hecho de ver que ahora colaboran de forma más estructurada es un buen resultado. Y aunque no funcione a la perfección en todos los sentidos, es algo que siguen haciendo. Que teniendo en cuenta, es mucho mejor.¹⁹⁸ (#11)

¹⁹⁶ (trad.a) "There are people who were involved in this phase who still go to the sauna weekly and take care of it because they feel it's theirs" (cita de una entrevista en Willems et al., 2022, p.9)

¹⁹⁷ (trad.a) "The injection of new structures can operate parallel to conventional structures in order to instigate "two radically different systems of spatial order and thought". (Dahl et al., 2016, p.42, cita a Lebbeus Wood, *Radical Reconstruction*)

¹⁹⁸ (trad.a) "I think that if you look at the city now they can say, well, it's still difficult to collaborate, but I think that in 2010 or 2011, they collaborated very little. So I think, just seeing that they actually work together in a more structured way now is a good result. And even though it's not working perfectly smooth in every way, it's still something that they keep doing. That taken into account, it's much better." (#11)

Como resultado de lo anterior, la experiencia de los prototipos de Frihamnen ha tenido un impacto claro en los procesos de planificación urbana a largo plazo. Un resultado clave de la iniciativa es que algunos prototipos (sauna, piscina) se han quedado como elementos permanentes en el nuevo desarrollo urbano (en construcciones nuevas que reemplazan a las experimentales), integrados en las nuevas versiones de planeamiento urbano del ámbito. Y por otro lado, hay constancia de que el Departamento de Planificación Urbana del Ayuntamiento de Gotemburgo está trabajando sobre la forma de integrar este tipo de experiencias experimentales en los procesos más tradicionales de planificación de la ciudad.

Lo que también sucedió es que a nivel de la ciudad elaboraron una estrategia sobre cómo trabajar con el placemaking en el futuro.¹⁹⁹ (#11)

- **Estructura social:** la mejora de la colaboración entre las diferentes estructuras mencionadas ha conllevado la creación de unas relaciones basadas en la confianza y en el reconocimiento mutuo entre los departamentos y entre las diferentes entidades, que promueve un sentimiento de co-responsabilidad ante proyectos de elevada complejidad y relevancia para la ciudad. Estas redes basadas en la confianza también se extienden a los arquitectos responsables del diseño y ejecución de las instalaciones (Willems et al., 2022).

Asimismo, la implicación de la ciudadanía en la construcción de los prototipos parece haber generado una aceptación social de los mismos, reflejado en una buena acogida y un uso intensivo de los mismos.

- **Estructura del lugar:** por último, cabe destacar que uno de los efectos directos de los proyectos llevados a cabo en Jubileumsparken 0.5 es un aumento en el interés de la ciudadanía por esta parte de la ciudad que previamente no formaba parte del imaginario urbano colectivo. El hecho de tener nuevas instalaciones experimentales, y la novedad y sensación de urgencia por su naturaleza temporal, ha hecho que muchos ciudadanos se acerquen a disfrutar de las instalaciones y a formar parte del programa de actividades., superando la percepción de zona inaccesible e industrial que tenía previamente. A esto también contribuye una fuerte campaña de identidad y marketing sobre este nuevo ámbito de Gotemburgo (Interreg North-Sea Region BEGIN, 2018, p.3).

La creación del prototipo ayudó a presentar la zona a los residentes y, en palabras del equipo del proyecto, a "activar el lugar".²⁰⁰ (Brorstrom, 2021, s.p.).

¹⁹⁹ (trad.a) *"What also happened is that they at the city level they came up with a strategy for how to work with placemaking in the future."* (#11)

²⁰⁰ (trad.a) *"The prototype creation helped introduce the area to residents and, as the project team put it, 'activate the place'."* (Brorstrom, 2021, s.p.)

Elementos Clave

Positivo: El Ayuntamiento, la municipalidad es **propietaria de mucho suelo** en este ámbito, lo cual permite que el proceso de toma de decisiones se realice de forma más fluida, sin estar condicionados a negociaciones entre diversos propietarios. Según un testimonio de un miembro del equipo de proyecto, encontrado en Willems et al. (2022):

Somos un equipo pequeño y muy unido, así que podemos encontrar atajos y activar y probar cosas. Si fuéramos la gran Oficina de Urbanismo, si tuviera que hacer algo dentro de esta estructura, tendría que tenerlo planeado con ocho o doce meses de antelación. [...] Ahora, podemos hacer las cosas realmente rápido con dinero municipal.²⁰¹ (Willems et al., 2022, p.7)

La creación de un **equipo de proyecto** para gestionar el proceso de Jubileumsparken es también un elemento clave de esta iniciativa. De hecho, fuentes consultadas subrayan que este equipo de proyecto mantiene cierta distancia con el equipo que gestiona la estrategia a nivel global, obteniendo suficiente libertad de actuación y flexibilidad para experimentar con nuevas fórmulas.

Como el equipo estaba poco vinculado a sus "organizaciones madre", sintió más libertad para implicar a las comunidades en la medida de lo posible, lo que dio lugar al desarrollo de un método participativo de *place-building*.²⁰² (Willems et al., 2020, p.27)

Asimismo, la implicación de **arquitectos de renombre** en el diseño y construcción de las instalaciones temporales ha asegurado una calidad y una visibilidad de las intervenciones que ha contribuido a aumentar el interés por la zona y la participación de la ciudadanía.

Negativos:

Se trata de un caso en el que el foco se pone en los “**objetivos**”, y se valora como exitoso su continuidad y permanencia en los planes a largo plazo, reemplazados por instalaciones y construcciones de carácter permanente. Sin embargo, el **proceso** que da lugar a ellos, la dinámica de co-creación, no permanece en el proceso, más allá de los procesos más tradicionales de consultas en el marco del planeamiento urbano.

²⁰¹ (trad.a) “We are a small and sort of tightknit team, so we can find shortcuts and activate and test things. If we were the big City Planning Office, if I had to do something within this structure, I would have to have it planned eight to twelve months ahead of time. [...] Now, we can do things really quickly with municipal money.” (Willems et al., 2022, p.

²⁰² (trad.a) “As the team was loosely connected to their “mother organisations,” the project team felt more freedom to involve communities as much as possible, which resulted in the development of a participatory place-building method.” (Willems et al., 2020, p.27)



Fig. II-2.32. Imágenes del entorno y prototipos construidos en Jubileumsparken 0.5, ULL007GOT.

1. Vista aérea del ámbito Jubileumsparken 0.5. (Dahl, 2016)
2. Prototipo de sauna. Metalocus (2015). <https://www.metalocus.es/en/news/goteborg-bathing-culture-raumlaborberlin-architects>
3. Prototipo de piscina. Maja Eesti Arhitektuuri-Ajakiri (2019). <https://ajakirimaja.ee/en/kadri-koppel-martin-allik-the-process-within-the-process/>
4. Prototipo de playa. (Dahl, 2016)
5. Prototipo de zona de juegos sobre el agua. Maja Eesti Arhitektuuri-Ajakiri (2019) <https://ajakirimaja.ee/en/kadri-koppel-martin-allik-the-process-within-the-process/>

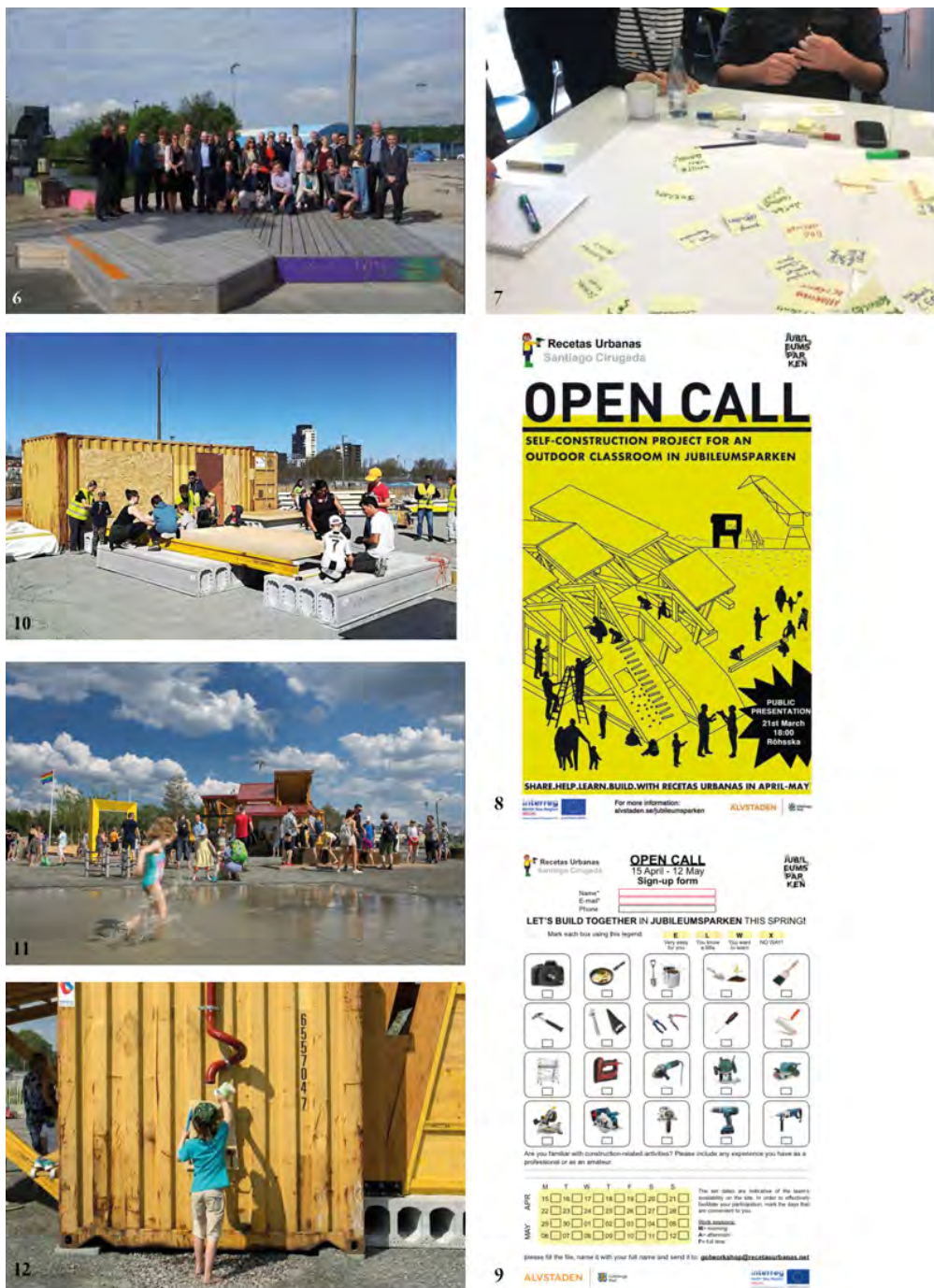


Fig. II-2.33. Imágenes del entorno, proceso y resultados del ULL003BIO.

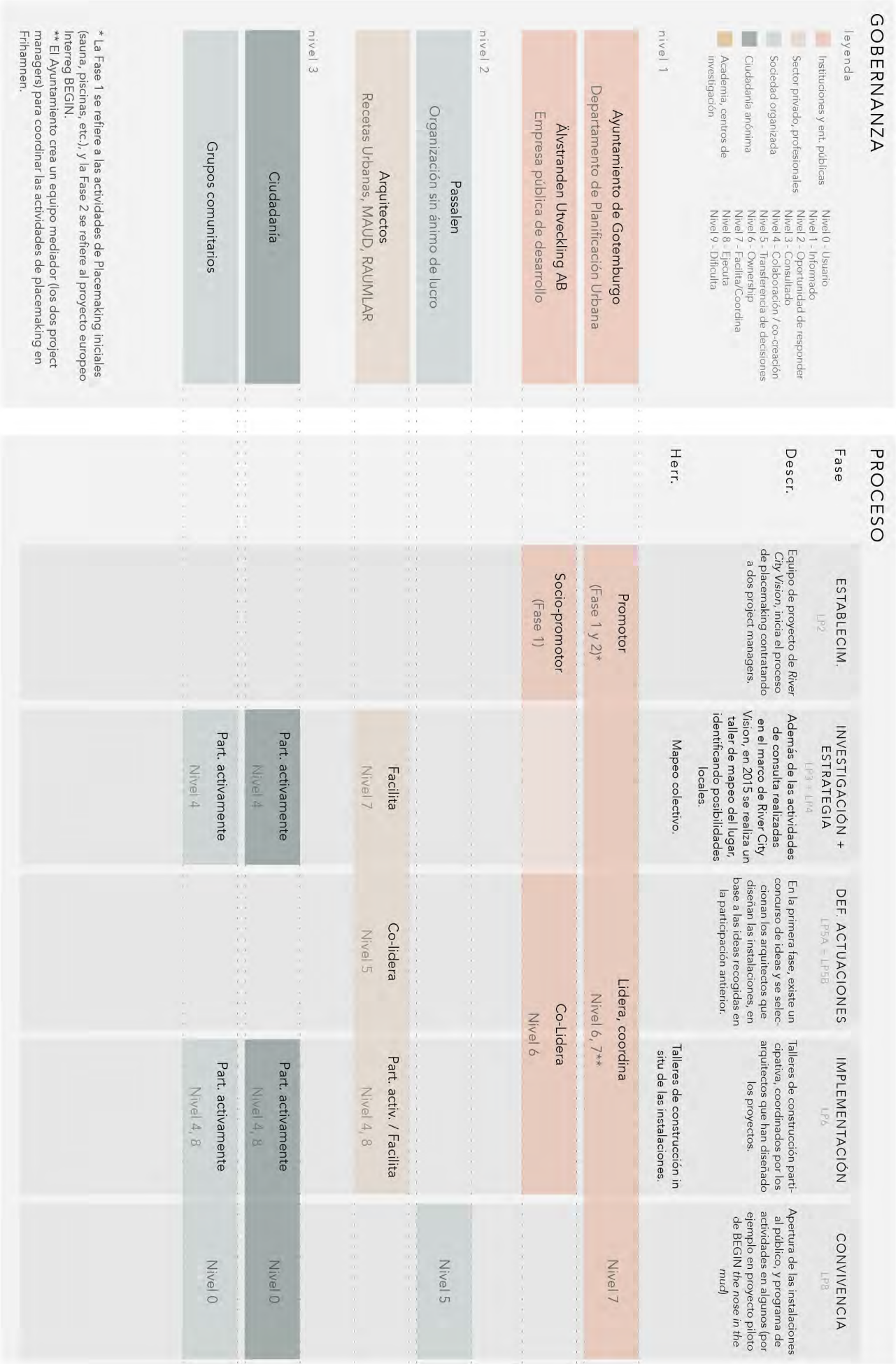
6. Socios y Steering Committee del proyecto europeo BEGIN en su reunión/visita en Gotemburgo. (Interreg North Sea Region BEGIN , 2017 26 de junio). <https://northsearegion.eu/begin/news/begin-partners-and-the-steering-committee-meet-in-gothenburg/>

8 y 9. Convocatoria abierta a la participación en la construcción de la instalación The Nose in the Mud. https://recetasurbanas.net/wp-content/uploads/2022/02/dossieraulasabiernas_low.pdf 7. Taller de co-creación en el proyecto BEGIN.

10. Proceso de construcción participativa de The Nose in the Mud, uno de los resultados del proyecto BEGIN.

11 y 12. Proyecto The Nose in the Mud implementado. <https://northsearegion.eu/begin/bgi-pilot-projects/gothenburg/>

ULL007 - Gotemburgo



* La Fase 1 se refiere a las actividades de Placemaking iniciales (sauna, piscinas, etc.), y la Fase 2 se refiere al proyecto europeo Interreg BEGIN.
** El Ayuntamiento crea un equipo mediador (los dos project managers) para coordinar las actividades de placemaking en Frithamnen.

Figura II-2.34. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL007COT.
Fuente: elaboración propia.

ULL008HAM.

Hamburgo. CLEVER Cities Living Lab.

País, Ciudad, Barrio.



Fig.II-2.35 Ubicación del laboratorio en la ciudad de Hamburgo.



Fig. II-2.36. Neugraben–Fischbek, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y puntos donde se han realizado actuaciones específicas.

Fecha inicio y fin

2018 junio – 2023 mayo (5 años).

Agente promotor

Oficina de Distrito de Harburgo, Hamburgo.

Financiación

Financiación europea, Horizon 2020, proyecto CLEVER Cities.

Tema central

Cohesión social a través de la implementación de soluciones basadas en la naturaleza (SbN – *nature-based solutions*)

Contexto urbano

Con una población de 1.9 millones de habitantes, Hamburgo es la segunda ciudad más grande de Alemania. Se trata de una de las ciudades-estado de la república federal, siendo históricamente una ciudad portuaria. El ámbito donde se implanta el laboratorio se encuentra en el distrito urbano de Neugraben–Fischbek, en el lado suroeste del distrito de Harburgo. El reciente incremento de población en la ciudad ha generado la densificación de esta parte de la ciudad. El ámbito combina una trama urbana consolidada con áreas de nuevos desarrollos, que según lo planeado, supondría un incremento del 40% de la población del ámbito.

En este marco, el proyecto CLEVER Cities en Hamburgo surge con el objetivo de redefinir la identidad de este ámbito periférico, ubicado entre dos espacios naturales protegidos – Fischbeker Heide y Fischbeker Moor–, y con una diversidad socio-demográfica muy significativa. Más del 60% de la población del distrito procede de Rusia, Polonia, Kazajstán y Turquía, con una elevada presencia de refugiados. Además, según Davies et al. (2018), hay un elevado porcentaje de familias con niños en la zona, siendo el 22% de los residentes menor

de 21 años de edad. Según Arlati et al. (2021), el ámbito se podría considerar como un barrio vulnerable por sus condiciones de calidad de vida y bienestar, y los habitantes han subrayado la sensación de inseguridad existente en sus calles.

Todo ello se toma como punto de partida a la hora de plantear las propuestas de las diferentes líneas de actuación de esta iniciativa, tomando como un eje primordial la cohesión social de la población.

Contexto urbano

Con una población de 1.9 millones de habitantes, Hamburgo es la segunda ciudad más grande de Alemania. Se trata de una de las ciudades-estado de la república federal, siendo históricamente una ciudad portuaria. El ámbito donde se implanta el laboratorio se encuentra en el distrito urbano de Neugraben–Fischbek, en el lado suroeste del distrito de Harburgo. El reciente incremento de población en la ciudad ha generado la densificación de esta parte de la ciudad. El ámbito combina una trama urbana consolidada con áreas de nuevos desarrollos, que según lo planeado, supondría un incremento del 40% de la población del ámbito.

En este marco, el proyecto CLEVER Cities en Hamburgo surge con el objetivo de redefinir la identidad de este ámbito periférico, ubicado entre dos espacios naturales protegidos – Fischbeker Heide y Fischbeker Moor–, y con una diversidad socio-demográfica muy significativa. Más del 60% de la población del distrito procede de Rusia, Polonia, Kazajistán y Turquía, con una elevada presencia de refugiados. Además, según Davies et al. (2018), hay un elevado porcentaje de familias con niños en la zona, siendo el 22% de los residentes menor de 21 años de edad. Según Arlati et al. (2021), el ámbito se podría considerar como un barrio vulnerable por sus condiciones de calidad de vida y bienestar, y los habitantes han subrayado la sensación de inseguridad existente en sus calles.

Todo ello se toma como punto de partida a la hora de plantear las propuestas de las diferentes líneas de actuación de esta iniciativa, tomando como un eje primordial la cohesión social de la población.

Descripción de la iniciativa

CLEVER Cities es un proyecto europeo (Horizon 2020) que promueve la implementación de **soluciones basadas en la naturaleza** (SbN) (*nature-based solutions*), con la finalidad de abordar los retos de los barrios socialmente vulnerables de las ciudades participantes.

Hamburgo es una de las tres ciudades líderes del proyecto europeo (junto con Londres – ULL010LON y Milán). Para ello se plantea la metodología de *living lab*, metodología que se desarrolla en el marco del consorcio europeo. El desarrollo de un proceso co-creativo, que implique a los diferentes stakeholders del entorno y de la actuación en cuestión, y que permita un continuo aprendizaje y empoderamiento de la ciudadanía. En resumen, la materialización de CLEVER Cities en Hamburgo se lleva a cabo a través de numerosas intervenciones de pequeña escala. La definición del *Theory of Change* (ToC) o la Teoría del Cambio, es un marco común a todas las intervenciones que da coherencia y guía todas ellas, de forma que las transformaciones realizadas no sean actuaciones individuales e inconexas, sino que pertenecen a una trayectoria común e interdependiente.

Objetivo(s) de la iniciativa

El objetivo de la iniciativa CLEVER Cities es abordar los retos urbanos de barrios vulnerables, y en particular, la **inclusión social** de colectivos vulnerables, a través de la implementación de **soluciones basadas en la naturaleza (SbN)**.

Actuaciones realizadas

En el caso de Hamburgo, la materialización de CLEVER Cities se centra en tres actuaciones o *Clever Action Labs* (CALs):

Por un lado, el **corredor verde** (CAL 1). Este proyecto busca establecer un eje de conexión entre las diferentes intervenciones en clave de SbN a realizar en el marco del proyecto CLEVER Cities. El trazo del corredor identificado busca conectar dos ámbitos de conservación de la naturaleza, estableciendo así un puente entre estos ámbitos. El corredor se materializa en dos niveles: primero, un sistema de señalización, que da coherencia a toda la intervención, y segundo, intervenciones puntuales de pequeña escala que se van realizando de forma incremental a lo largo del eje.

Por otro lado, las **fachadas, cubiertas verdes y gestión de aguas pluviales** (CAL 2). Las actuaciones realizadas en el marco de las fachadas verdes (finalmente no se realizó ninguna cubierta verde) se ubican en las urbanizaciones de vivienda social, en la zona oeste del ámbito de intervención. Incluyen la construcción de un muro verde en una barrera de ruido en la estación de tren de Neugraben, y la instalación de una fachada verde en la zona residencial de Sandbek. Además de lo anterior, el segundo eje de actuaciones también implica determinados experimentos en clave de gestión de aguas pluviales, en colaboración con la empresa pública de Gestión de Aguas de Hamburgo. Abordan así uno de los factores de vulnerabilidad del barrio: el riesgo de lluvias torrenciales.

Y por último, la iniciativa plantea repensar el diseño de los **patios de los colegios** del barrio. Se trata de una iniciativa que, liderada por los propios trabajadores de los centros escolares, busca diseños innovadores para sus patios, a través de talleres participativos con alumnos, padres y profesores. Una de las intervenciones previstas consiste en el “huerto de los investigadores”. El diseño del mismo permite combinar el plan de estudios oficial con actividades de jardinería al aire libre, considerando nuevas formas de aprendizaje, así como con la realización de una instalación de acuaponía.

Gobernanza – Agentes participantes

El **primer nivel de gobernanza** está compuesto por el “equipo de proyecto”, consistente en los *partners* del consorcio europeo. Se trata de una combinación público-académica, con entidades públicas de varios niveles de gobierno (distrito y ciudad-estado), siendo la oficina del distrito el agente líder del proyecto. Además de los agentes públicos, la agencia de desarrollo urbano Steg también tiene un papel determinante en este equipo de proyecto, así como tres instituciones académicas.

En un **segundo nivel**, se encuentran los UIP (*Urban Innovation Partnership*) asociados al desarrollo e implementación de cada *living lab*, es decir, a cada actuación que se desarrolla. En este caso, se definen múltiples UIPs, uno para cada actuación. Cada UIP se forma por iniciativa del distrito de Harburgo, quien coordina todas las actuaciones, e integra a determinados *stakeholders* (de todos los sectores) dependiendo de la actuación, y las dinámicas que siguen también dependen de la naturaleza de la actuación. En el artículo de Arlati et al. (2021) se pueden ver los agentes constituyentes de cada UIP. Resulta subrayable la implicación del alumnado y profesorado del CAL3 en la toma de decisiones sobre la implantación del “huerto de los investigadores”.

En un **tercer nivel**, se implica a la ciudadanía anónima, incluyendo a los residentes, asociaciones y grupos locales.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.17 y II-2.18).

Proceso de la iniciativa

El proceso de la iniciativa sigue la **metodología** definida en el marco del proyecto CLEVER Cities, dividida en 5 fases: (1) establecer el UIP (Urban Innovation Partnership); (2) co-diseño; (3) co-implementación; (4) co-evaluación y (5) co-desarrollo.

En la materialización del proceso en Hamburgo, se diferencian dos niveles de implementación. Por un lado, el proceso en Hamburgo se inicia en un **gran evento de lanzamiento** en Octubre de 2018, donde se presentan públicamente los objetivos del proyecto y la hoja de ruta.

A partir de este momento, se inician, en paralelo, **tres trayectorias de co-diseño** para la implementación de las tres acciones definidas anteriormente, denominados los tres CALs: el corredor verde, las fachadas y cubiertas verdes, y el proyecto de los patios escolares verdes. Algunos muestran mayores niveles de co-creación que otros. Por ejemplo, el corredor verde implica a las asociaciones locales y a un profesional local en su proceso de definición e implementación. En cambio, las actuaciones en clave de gestión de aguas pluviales no han contado con ninguna actividad participativa. O la actuación de la fachada verde ha contado con un evento consultivo, sin una implicación mayor de los diversos agentes.

A nivel global del proyecto CLEVER Cities en Hamburgo, se celebran eventos anuales donde las diversas líneas de actuación o UIPs se encuentran y se trabajan simultáneamente durante el mismo día, en lugares distintos del distrito, convirtiéndose en lugar de encuentro y unión de todas las partes del proyecto.

Los documentos Arlati et al. (2021) y Cantergiani et al. (2019) muestran en detalle las diversas actuaciones y trayectorias de este laboratorio.

Por último, existe una estrategia elaborada sobre la monitorización y evaluación del desarrollo del laboratorio urbano viviente en el marco del proyecto europeo. Se trata de una línea de trabajo que lidera la Universidad de Hamburgo, y que cuenta con un *Plan Local de Monitorización* para cada CAL, donde se definen el equipo encargado así como los diferentes indicadores a emplear (KPIs).

Para la evaluación, se toma como marco de referencia la Teoría del Cambio (*Theory of Change – ToC*), donde se definen los resultados deseados.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** el fin último de la implantación de las soluciones basadas en la naturaleza no es otra que la mejora del bienestar de las personas. La naturalización de la ciudad conlleva una mejora del medio en el que habitamos, y por lo tanto, una mejora en la calidad de vida y bienestar de las personas, asociado con una mejora en la salud de los habitantes.

La ciudad de Hamburgo espera contribuir a la salud y el bienestar humanos en su emplazamiento de demostración mediante la creación y restauración de espacios verdes adicionales y la reducción de las temperaturas gracias a los tejados verdes, así como la reconstrucción de los patios de los colegios como espacios verdes recreativos multifuncionales. Se supone que los atractivos paseos peatonales y carriles bici cambiarán parcialmente las opciones de movilidad de residentes y visitantes, contribuyendo así a mejorar la salud..²⁰³ (Davis et al., 2018, p.60)

Por otro lado, tanto en el primer como en el tercer CAL (Corredor verde y el proyecto escolar), suponen un proceso de aprendizaje, tanto a título individual como colectivo, sobre los recursos naturales, sus características, sus cuidados, etc. facilitado a través de actividades tales como charlas, tours guiados, y talleres, que permiten el conocido “aprender haciendo” a las personas participantes.

- **Recursos sociales:** el proceso de co-creación parece haber creado un sentido comunitario alrededor de algunas de las actuaciones realizadas (en especial el proyecto de los patios de los colegios), donde los participantes se apropian de la instalación y se comprometen a cuidar de ella. También sucede con alguna actuación pequeña en el corredor verde, que es “apropiada” por una fundación local quien se encarga de cuidar y mantenerla.
- **Recursos medioambientales:** la implementación de soluciones basadas en la naturaleza, en sí ya constituye la provisión de recursos de carácter natural y medioambiental para el barrio de Harburgo (las intervenciones en el corredor verde, la fachada verde y la instalación de acuapónicas).

Además de la implantación de actuaciones basadas en la naturaleza, que ya en sí son un recurso de gran valor para el barrio y sus habitantes, merece ser destacado el proyecto de la señalización del corredor verde, el cual además de proporcionar nuevos recursos naturales permite mejorar el acceso, visibilización y conocimiento de los mismos.

²⁰³ (trad.a) “The city of Hamburg hopes to contribute to human health and well-being in its demonstration site through additional and restored green space and reduced temperatures from green roofs, as well as the reconstruction of schoolyards as multifunctional recreational green spaces. Attractive pedestrian walks and cycling lanes are supposed to partially change mobility choices of residents and visitors, thus contributing to better health.” (Davis et al., 2018, p.60)

- **Recursos de infraestructura urbana:** la puesta en valor y creación de nuevos espacios verdes (tanto verticales como horizontales) permite abordar de forma natural el riesgo de lluvias torrenciales, convirtiéndose en una infraestructura urbana natural. Además, se contempla la contribución de la rehabilitación de los edificios residenciales a través de fachadas verdes.

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** Una de las capacidades más subrayables trabajadas en este laboratorio se refiere a la concienciación y sensibilización de las personas y entidades sobre cuestiones medioambientales y el potencial de las soluciones basadas en la naturaleza para abordar algunos de los retos más acuciantes del momento. Ello, a través de talleres y actividades que tratan de compartir y generar una reflexión crítica entre los estudiantes de los dos colegios implicados en el CAL3; en los talleres y actividades realizados en el marco del corredor verde (CAL 1); así como en los eventos anuales donde se han podido presentar incluso oportunidades de financiación por parte el gobierno regional (BUKEA) para la puesta en marcha de este tipo de soluciones.

En cuanto a los formatos de co-creación, los formatos de participación desplegados en las escuelas (ULL 3) eran adecuados para captar la atención de los alumnos hacia las actividades y los objetivos del proyecto, a fin de concienciarlos sobre las SbN en concreto y sobre las cuestiones de sostenibilidad en un sentido más amplio.²⁰⁴ (Arlati et al., 2021, p.11)

Se han llevado a cabo medidas de sensibilización sobre las posibilidades de financiación de cubiertas y fachadas verdes. Durante el evento anual de la UIP, se ha difundido información sobre oportunidades de financiación gracias a la implicación directa de BUKEA.²⁰⁵ (Arlati et al., 2021, p.9)

- **Capacidades de comunicación:** en el primer CAL (corredor verde), destaca una capacidad de comunicación sobre las actuaciones realizadas, que se refleja en el proyecto de señalización del corredor verde.
- **Capacidades de organización:** otra de las capacidades que destacan en este laboratorio son aquellas de organización y creación de redes colectivas para el desarrollo de determinadas actuaciones. Para ello, ha sido fundamental el papel de STEG, quien con su amplia experiencia en este tipo de procesos ha gestionado la implicación y la colaboración entre diversos agentes, según la naturaleza y las necesidades de cada actuación.

Asimismo, se aprecia una capacidad de compromiso por parte de algunos agentes en el proyecto del corredor verde (CAL 1), quienes, más allá de participar en el diseño e implementación de las

²⁰⁴ (trad.a) “Concerning the co-creation formats, the participation formats deployed in the schools (ULL 3) were suitable for catching pupils’ attention for the project activities and objectives to raise their awareness for SbN specifically and sustainability issues in a broader sense.” (Arlati et al., 2021, p.11)

²⁰⁵ (trad.a) “Awareness-raising measures regarding green roofs and façades funding possibilities have been carried out. During the annual UIP event, information about funding opportunities has been disseminated thanks to the direct involvement of BUKEA.” (Arlati et al., 2021, p.9)

actuaciones, deciden tomar la responsabilidad de cuidar y mantenerlas. Sin embargo, no ha sido la dinámica habitual. Este compromiso puede apreciarse también en el caso de las instalaciones acuapónicas de los colegios (CAL 3), que pasan a ser de los propios colegios con la condición de cuidarlos y emplearlos para fines educativos.

- **Capacidades de acción:** destaca una capacidad de adaptación a lo largo de todo el proyecto, que va incorporando las aportaciones de la ciudadanía (por ejemplo, tras el primer evento lanzamiento, se adapta el foco del CAL3 para centrarse en los espacios escolares; o se van incorporando nuevos agentes según se va recibiendo interés por participar o necesidad de implicar a algún agente en concreto).

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** las dinámicas participativas y co-creativas entre diversos agentes han topado con obstáculos en el entramado institucional. Según fuentes consultadas (y a esperas de que puedan verse los resultados oficiales en su momento), no parece que las nuevas formas de abordar los retos en el laboratorio, de forma colectiva y co-responsable, hayan permeado las instituciones públicas.
- **Estructura social:** el proceso de co-creación parece haber generado una aceptación social de las soluciones implementadas. Prueba de ello ha sido el compromiso por parte de algunos agentes de responsabilizarse de su mantenimiento; o el uso intensivo de los ámbitos intervenidos.
- **Estructura del lugar:** destaca la percepción de que la existencia de oportunidades para la realización de diversos proyectos, como ha sucedido con las pequeñas actuaciones en el corredor verde, así como con los proyectos de los colegios (uno de ellos incorporado al proyecto a lo largo del proceso). De hecho, colegios y otras organizaciones se implican en el proceso del laboratorio una vez iniciado, al conocer de su existencia y al percibir la oportunidad de ser parte del mismo.

La replicabilidad, por último, es un elemento que se tienen en cuenta desde el inicio del laboratorio CLEVER Cities en Hamburgo. La implicación de BUKEA en el laboratorio, de hecho, se centra en escalar los aprendizajes de la estrategia medioambiental de CLEVER a la escala federal. El laboratorio sigue activo, y por lo tanto, la replicabilidad todavía no ha podido ser testada.

Elementos Clave

Positivos:

Entre las claves para el éxito de este proyecto ha estado la presencia de STEG, empresa pública con amplia experiencia previa en este tipo de procesos, y con una amplia red de colaboradores y agentes, que ha permitido implicar a un gran número de personas en las diversas líneas de actuación, así como ir adaptando la formación de las redes dependiendo de las necesidades de cada momento.

Tuvimos mucha suerte de contar con (...) la empresa de gestión de barrios, que se llama STEG. Y en términos de gobernanza, fueron una especie de conexión entre el proyecto y los actores locales, porque estaban muy implicados en otros proyectos anteriores a CLEVER, en los barrios, e involucraban a la población local en muchos proyectos, normalmente relacionados con la sostenibilidad. Realmente fueron un actor útil para conectar y activar a los socios locales, encontrar nuevos socios e incluir a otros nuevos también si lo necesitaban o tenían interés.²⁰⁶ (#13).

Asimismo, el compromiso y el interés de los agentes en torno al proyecto ha sido esencial para asegurar su éxito, y en su caso, su continuidad (tanto la cooperativa de vivienda, los colegios como las organizaciones que se comprometen con el corredor verde).

Por último experiencias previas en dinámicas de co-creación (por ejemplo, el proyecto RISE) han facilitado la implantación de la metodología participativa de este proyecto.

Negativos:

El tiempo limitado del proyecto europeo ha hecho que dos de las tres líneas de actuación (Corredor verde – CAL 1 y fachadas verdes – CAL 2), una por su escala y complejidad de gobernanza, y la otra por el poder y tipo de agente implicado (cooperativa de viviendas), no se hayan podido desarrollar todas las fases de forma participada y co-creada como estaba previsto al inicio. Sin embargo, el proyecto escolar (CAL 3), de escala mucho menor, ha podido completar todas las fases previstas de forma muy satisfactoria.

Finalmente, se destaca como elemento limitante la complejidad y dificultad de los procedimientos burocráticos para la obtención de permisos para la realización de las diversas actuaciones planteadas en el marco de CLEVER Cities.

²⁰⁶ (trad.a) “We were really lucky to have (...) the neighbourhood management company, it's called STEG. And in terms of governance, they were kind of the connection between the project and the local actors, because they were really involved with other previous projects, previous to CLEVER, in neighborhoods, and involving locals to a lot of projects, usually sustainability-related projects. They really were a useful actor in connecting and activating local partners, find new partners, and include new ones also if they needed or had an interest.” (#13)

En Hamburgo, tenían que lidiar con proyectos institucionalmente complejos en términos de aprobaciones. (...) el gran reto fue conseguir la aprobación de los departamentos de la Administración Pública, lo que obstaculizó parte de su trabajo.²⁰⁷ (#15).

Además, de cara a que el laboratorio pueda tener un mayor impacto en el entramado político-institucional local, se subraya como un elemento negativo el hecho de que las personas implicadas por parte de la Oficina de Distrito de Harburgo, hayan sido personas contratadas expresamente para este proyecto, sin una experiencia previa en la institución, y sin un poder suficiente para poder agilizar el proceso e incidir en los procedimientos y dinámicas ya consolidadas de su entidad. Esto ha hecho que el impacto del laboratorio en la gobernanza local (institucional pública), haya sido muy limitado.

En el caso de algunas de las ULL de Hamburgo, las nuevas configuraciones de red designadas para la ejecución de los proyectos locales sólo estuvieron activas temporalmente, sin provocar realmente cambios en la estructura institucional de toma de decisiones. De hecho, el departamento implicado en el proyecto no fue capaz de superar la mayoría de las barreras institucionales con respecto a otros departamentos, lo que podría obstaculizar futuros intentos de co-creación.²⁰⁸ (Bradley et al., 2022, p.14).

²⁰⁷ (trad.a) “they had institutionally complex you know projects to deal with in terms of approvals. And so that their big challenge in both those cities was really trying to get institutional stakeholders on board and getting approvals and that really hampered some of their work.” (#15)

²⁰⁸ (trad.a) “In the case of some of the Hamburg ULLs, the new network configurations appointed for the implementation of the local projects were only temporarily active without really provoking change in the institutional decision-making structure. In fact, the department involved in the project was not able to overcome most of the institutional barriers with respect to other departments, which could hinder future attempts at co-creation.” (Bradley et al., 2022, p.14)

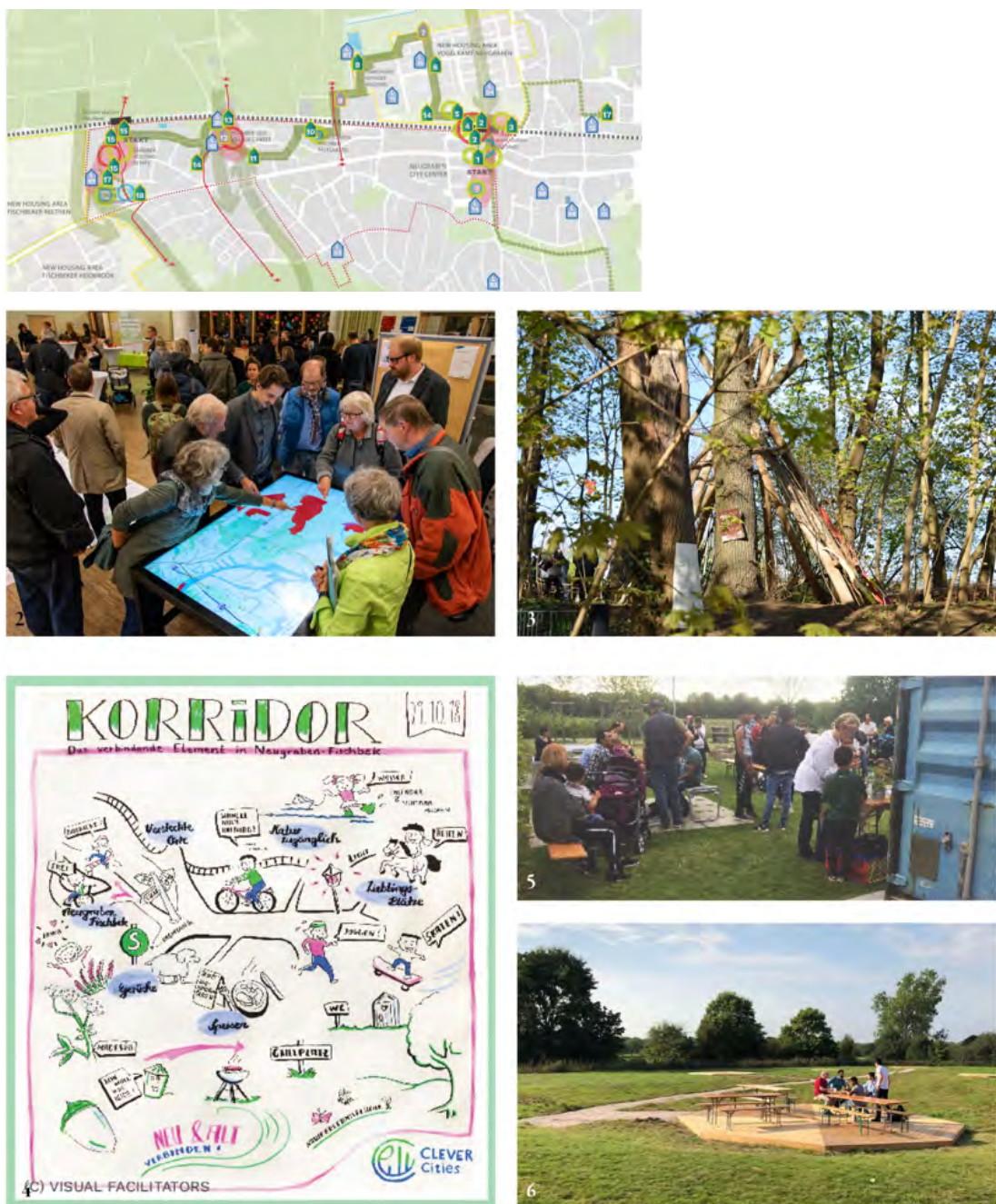


Fig. II-2.37. Plano resumen de la propuesta, proceso participativo y algunos resultados alcanzados en el corredor verde (CAL1), ULL008HAM.

1. Propuesta gráfica del laboratorio CLEVER Cities en Hamburgo.
2. Reunión de inicio del proyecto, donde se emplearon pantallas interactivas para dialogar con los diferentes agentes.
3. Nuevo parque de aventuras en el corredor verde (CAL1). CLEVER Cities (2022, 6 de mayo). <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=S7D41qhs>
4. Recogida de resultados sobre la propuesta del corredor verde por un artista visual (CAL1). <https://clevercities.eu/hamburg/>
5. Actuaciones a lo largo del corredor verde (CAL1). <https://clevercities.eu/hamburg/>
6. Nuevo espacio público junto al centro de refugiados en el barrio. (CLEVER Cities, 2020, 2 de noviembre). <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=lmsXfK92>



Fig. II-2.38. Imágenes del proceso y de los resultados en ULL008HAM.

7 y 8. Inauguración del nuevo sistema de señalización en los corredores verdes del barrio. (CLEVER Cities, 2021, 9 de noviembre). <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=RdwUiM3P>

9. Recogida de resultados sobre la propuesta de las fachadas verdes por un artista visual (CAL2). <https://clevercities.eu/hamburg/>

10. Residentes del complejo residencial Sandbek participan en la construcción de la fachada verde. CLEVER Cities (2022, 13 de julio). <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=HaDvzO6b+>

11. Mobiliario para los jardines de los colegios locales, diseñados por la comunidad local. CLEVER Cities (2022, 22 de junio). <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=jdSgSt4q>

12 y 13. Sesiones de co-creación con agentes locales. <https://clevercities.eu/hamburg/>

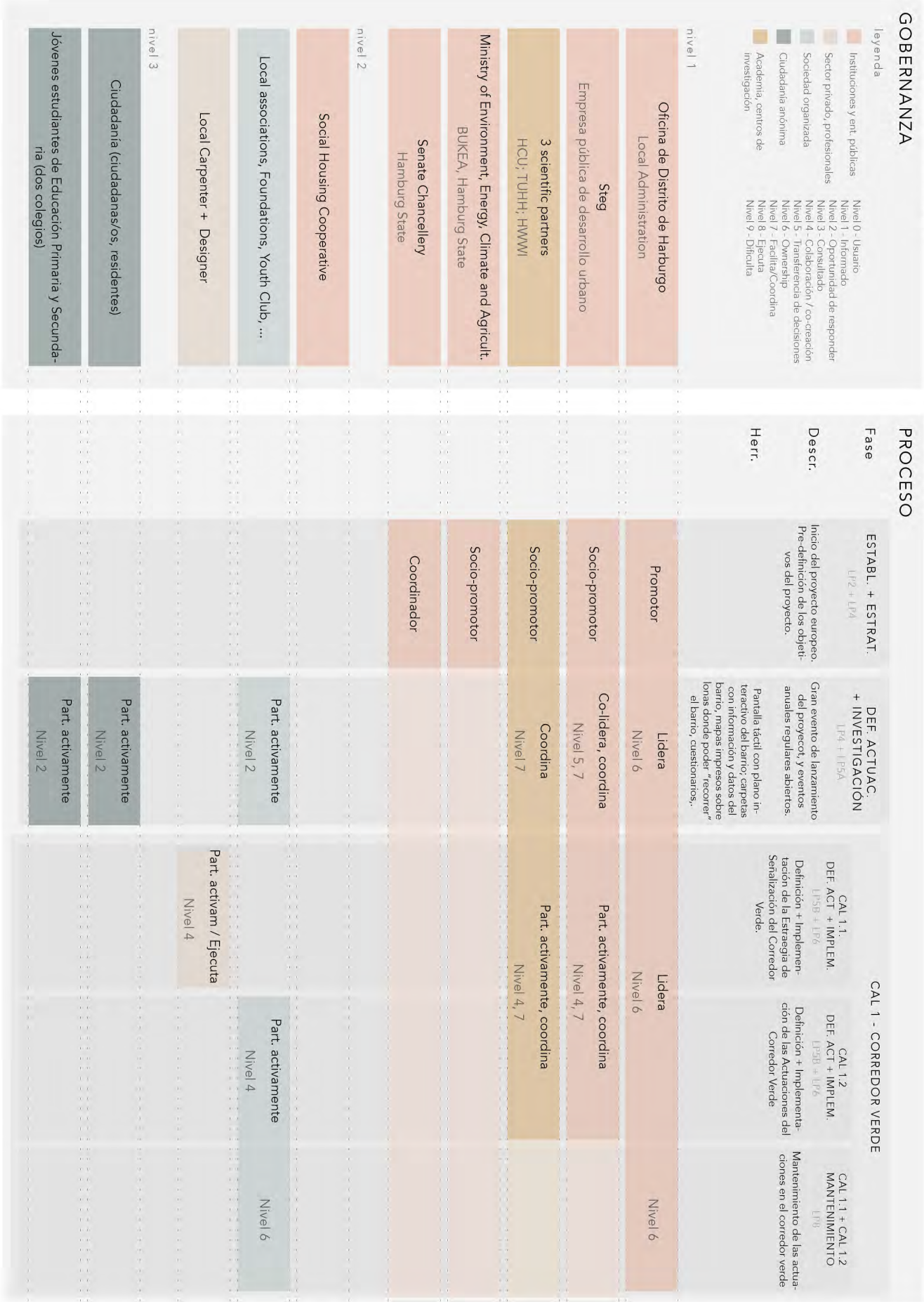


Figura II-2.39. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL008HAM.

Fuente: elaboración propia.

ULL009LIS.

Lisboa. ROCK Living Lab.

Portugal, Lisboa.

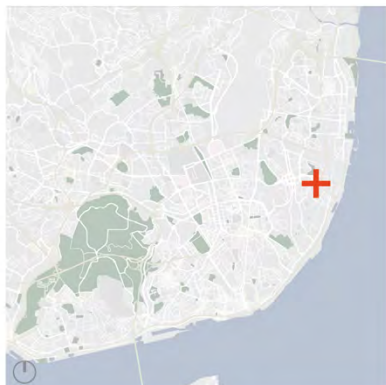


Fig.II-2.41 Ubicación del laboratorio en la ciudad de Lisboa.



Fig. II-2.42. Beato-Marvila, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y puntos donde se han realizado actuaciones específicas (biblioteca municipal y Loja Com Vida).

Fecha inicio y fin

2017 marzo – 2020 dic.
(3 años – 9 meses).

Agente promotor

Ayuntamiento de Lisboa.

Financiación

Financiación europea, H2020, proyecto ROCK.

La cuantía recibida por el Ayuntamiento asciende a 800.000€, si bien no todo se invierte en el living lab.

Tema central

Regeneración urbana y patrimonio cultural.

Contexto urbano

La iniciativa se ubica en las parroquias de Marvila y Beato. Marvila fue una de las zonas donde se estableció la **industria** durante los siglos XIX-XX gracias a la cercanía del río primero y a la construcción de la línea ferroviaria después. Este fenómeno atrajo a mucha población del ámbito rural portugués. En muchos casos la nueva población rural se concentró en asentamientos informales, y uno de los más grandes de la ciudad se ubicó en el corazón de Marvila, en gran proximidad a la propia industria, en la parte interior del distrito de Marvila. Las condiciones precarias de vivienda y habitabilidad, y una inestabilidad económica, caracterizaron a la población de Marvila hasta las décadas de 1980 y 1990. Con la democratización de Portugal, se llevó a cabo el realojamiento de la población de las chabolas en edificios de vivienda pública que se distribuyeron por toda la ciudad. Aun así, Marvila se convirtió en uno de los barrios con **mayor concentración de edificios de vivienda pública**. A pesar de la gran transformación a finales del siglo XX, el barrio de Marvila sigue mostrando huellas de este pasado. Esta zona interior, donde se ubicó el asentamiento chabolista está muy afectada por un **aislamiento geográfico** derivado de un gran desnivel y líneas ferroviarias que, junto con un deficiente

servicio de transporte público, hacen que este barrio se quede aislado geográficamente del resto de la ciudad, a pesar de su cercanía al centro histórico.

Si esta enclave residencial se ubica en el interior de Marvila, la parte más cercana al río sigue caracterizado por la presencia de fábricas, almacenes y monasterios, en una clara división del barrio en **dos zonas diferenciadas**. El declive de la actividad industrial dejó obsoletos y en desuso varios de los edificios de esta zona, si bien en las últimas décadas esta zona cercana al río ha atraído la inversión privada y el interés público, con proyectos de rehabilitación y nueva construcción. Se trata de una zona que se ha convertido en muy popular y ha sido considerado por algunos como el “Soho de Lisboa”, debido a su actividad artística y su hostelería alternativa. Como consecuencia de todo lo anterior, la presión inmobiliaria y el turismo están desplazando a los habitantes con menos recursos de esta zona, en un progresivo **proceso de gentrificación**. Por el contrario, la zona que queda al interior es la zona más afectada por el aislamiento geográfico, y está marcada por altas tasas de desempleo y de niveles muy bajos de escolarización.

Varias estrategias de regeneración han sido implementadas en esta parte del emplazamiento, de la mano de programas como BipZip, así como proyectos con financiación europea. El programa BipZip precisamente identifica las “áreas prioritarias” de intervención donde se solapan indicadores de vulnerabilidad económica, social, medioambiental y física. Es precisamente en esta zona interior donde se concentran las actuaciones de la iniciativa que se estudia.

Descripción de la iniciativa

Se trata de una iniciativa que forma parte del proyecto ROCK - *Regeneration and Optimisation of Cultural heritage in creative and Knowledge cities*, financiada por la Unión Europea, en el marco del programa Horizon 2020. El proyecto, iniciado en 2017, busca promover soluciones de **regeneración urbana basadas en el patrimonio** en 10 ciudades europeas. La materialización en la ciudad de Lisboa consiste en tres proyectos emblemáticos: *Lonja ComVida*, *Jardim para Todos*, y Centro de Interpretación de Marvila, además de otros eventos complementarios que se han organizado en paralelo.

Objetivo(s) de la iniciativa

Se pueden identificar dos objetivos en esta iniciativa. Por un lado, evitar que el patrimonio intangible, las tradiciones locales, las memorias del lugar y de las personas, tengan un lugar relevante y no caigan en el olvido en el rápido proceso de transformación. Por otro lado, abordar la vulnerabilidad urbana en clave social a través de la cultura como elemento transformador.

Actuaciones realizadas

Entre los tres proyectos emblemáticos, por un lado, está la iniciativa *Lonja ComVida* (lonja convida/invita), que trata de mostrar las posibilidades de la reactivación de las lonjas vacías en el barrio. Durante 10 días (en el marco de Días de Marvila), se habilita un espacio municipal en

planta baja como prototipo replicable en otros espacios del barrio, y donde se celebran reuniones, talleres y otras actividades comunitarias.

Por otro lado, la iniciativa *Jardim para Todos*, (jardín para todos) pretende ocupar de forma temporal una zona pública del entorno. Sin embargo, debido a ciertas dificultades técnicas en los procedimientos institucionales este proyecto se desplazó a otro lugar (inicialmente en la zona interna, y posteriormente en una parcela de la zona junto al río), (pendiente de confirmar si se ha hecho o no).

En tercer lugar, el **Centro de Interpretación de Marvila**, ubicado en la Biblioteca Municipal de Marvila, busca la recopilación de historias locales a través de diferentes medios. Para ello, se establece un Comité de organización que define y desarrolla las actividades planteadas que finalmente se exhiben en formato físico y digital en la Biblioteca Municipal de Marvila.

En paralelo a los tres proyectos emblemáticos, se han realizado otra serie de eventos. Por ejemplo, *Days of Marvila*, concentró una serie de eventos culturales en la zona con la participación de aproximadamente 2.500 personas. También, *Bibliogamers* (11-17 March, 2019), una iniciativa de una semana de duración, en colaboración con la Biblioteca Municipal y las Escuelas de Secundaria de Marvila, con el objetivo de promover la información y el conocimiento sobre la historia y el patrimonio de Marvila a través de una serie de eventos educativos ligados a la cultura del videojuego. Se explora, en este sentido, el papel que pueden jugar los videojuegos para la puesta en valor del patrimonio y de forma más global, para la regeneración urbana del territorio. Por último, caben destacar con iniciativas de interés el proyecto *Relampago*, un taller de una semana con estudiantes de Master de Arquitectura, en el marco de la Trienal de Arquitectura de Lisboa, y el festival *Traça*, consistente en compartir cortometrajes caseros sobre el entorno urbano.

Gobernanza

El primer **nivel de gobernanza** está compuesto por los socios del proyecto europeo: instituciones públicas, academia (Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de Lisboa – ICSLU) y sociedad organizada (*Res do Chao*, *Muita Fruta*, *Warehouse*), liderado por el Ayuntamiento de Lisboa (el departamento de patrimonio cultural y departamento de vivienda social).

En un **segundo nivel** se forman diversas subestructuras para desarrollar e implementar las diferentes actuaciones. *Lonja Com Vida* es liderado por la asociación Res do Chao. Los residentes se implican a título individual en su formulación y desarrollo, a través de sesiones de trabajo colaborativo. En el caso de *Jardim para Todos* el nivel de co-creación es menor. El proyecto es liderado por las asociaciones las asociaciones *Muita Fruta* y *Warehouse Collective*, y cuenta con la implicación de la ciudadanía, en un nivel consultivo. En el caso del *Centro de Interpretación*, el Ayuntamiento lidera la iniciativa, con una red formada por residentes y la universidad.

En un **tercer nivel**, la ciudadanía participa de forma puntual en numerosas actividades. Igualmente, el sector privado sólo está presente a través del colectivo *Warehouse* (en este caso, arquitectos), si bien no se refiere al sector productivo o económico del barrio, sino de

profesionales interesados en la regeneración, y de forma puntual (sector de videojuegos) en la iniciativa de *Bibliogamers*.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.20 y II-2.21).

Proceso

Al inicio del proyecto, el grupo motor (el Ayuntamiento de Lisboa y las organizaciones locales, junto con la Universidad) **definen una serie de actividades** a implementar a través del laboratorio urbano. Estas actividades son presentadas a la ciudadanía en el acto de inicio del proyecto, y el laboratorio consiste primordialmente en la implementación de las mismas, con un enfoque participativo.

Cada actuación tiene una dinámica propia, que se describe a continuación. Y al margen de las actuaciones emblemáticas (y los eventos menores anteriormente mencionados), se realizan numerosas sesiones y talleres de carácter más general y transversal que se van realizando a lo largo de los años que dura el proyecto europeo. Se trata de actividades participativas que buscan la implicación de la ciudadanía para, por un lado, crear confianza y comunidad, y por otro, comprender las percepciones, aspiraciones, y oportunidades locales a través de una escucha activa de la comunidad local. Se realiza un taller de mapeo colectivo (Noviembre de 2018) con el objetivo de recoger percepciones ciudadanas sobre las zonas verdes urbanas, el arte urbano, o los peligros urbanos; exploraciones urbanas participativas con estudiantes de diversos centros de educación secundaria y superior; el taller “Memorias de Barrio” con la asociación *4Crescente*, que busca recopilar historias sobre las prácticas comunitarias en Navidades en las últimas décadas (antes y después del proceso de realojo); un *world café* con agentes culturales e institucionales para compartir las experiencias y percepciones culturales sobre cuestiones como la accesibilidad, la sostenibilidad o las redes colaborativas o el evento *Traça*, una reunión informal de tres horas donde se mapean las rutinas cotidianas de veinte residentes.

Se muestran los detalles de las trayectorias de las 3 actuaciones emblema a continuación (ver conjuntamente con el diagrama de proceso y gobernanza).

***Lonja Com Vida*:** iniciativa liderada por *Res do Chao*, se trata de la realización de un prototipo para la activación de locales municipales vacíos, replicable en otros espacios del barrio. Tras la habilitación del local para los *Días de Marvila* (5-16 de octubre de 2018), se realizan diversas actividades (talleres de punto, por ejemplo) y reuniones comunitarias y talleres, entre los que destacan un *focus group* entre propietarios e inquilinos actuales y potenciales de los locales del barrio, con el objetivo de recopilar información a desarrollar en el taller participativo que tuvo lugar más adelante con residentes del barrio. La lonja se ha convertido en un local comunitario, co-gestionado por la asociación *Res do Chao* y residentes locales.

***Jardim para Todos*:** iniciativa liderada por *Muita Fruta* y *Warehouse Collective*, el proyecto para la construcción de un jardín comestible con una estructura que albergue una cocina comunitaria, se presenta en un taller participativo también durante los *Días de Marvila*, en el cual se comparte el

diseño propuesto con los participantes, a través de presentaciones y el uso de la realidad aumentada, vídeos e imágenes de la propuesta, y se debaten las posibilidades con la comunidad local. El planteamiento se encuentra, sin embargo, con trabas para la obtención del permiso administrativo para su puesta en marcha, y tras un intento de reubicación en la parte junto al río, la llegada del COVID-19 interrumpió su construcción. Por ahora, no parece haberse retomado esta iniciativa.

Centro de Interpretación: con el objetivo de poner en valor del patrimonio, en este caso intangible, de Beato y Marvila, el proceso de esta actuación liderada por el Ayuntamiento de Lisboa e ICSLU se inicia con el establecimiento de un *Comité de Organización*. Se trata de un equipo compuesto por expertos historiadores y sociólogos, y técnicos de los servicios sociales del Ayuntamiento, ICSLU, así como una pequeña representación de los residentes. Este Comité se organiza para desarrollar la labor investigadora inicial, a través de entrevistas en profundidad a residentes locales en busca de memorias e historias del lugar, que posteriormente se traducen en un fondo documental, físico y digital. Éste puede consultarse y visitarse en la Biblioteca Municipal de Marvila.

Otras actividades menores, como los *Días de Marvila*, *Bibliogamers*, *Traça* y *Relampago*, aprovechan la existencia de eventos a escala de ciudad para establecer colaboraciones y enmarcar algunas actuaciones de las mismas en línea con los objetivos de ROCK (por ejemplo, la temática del patrimonio cultural en la creación de videojuegos, en *Bibliogamers*, o la inclusión de la actividad de *Lonja ComVida* en el marco de *Días de Marvila*, promoviendo que residentes de otras partes de la ciudad se acerquen a Marvila, y residentes de Marvila al centro de la ciudad.

Finalmente, la **evaluación** del proceso y los resultados ha sido realizado por parte de ICSLU, en base a tres herramientas: por un lado, observación participada por parte de las y los investigadores que han estado implicados en las diferentes actividades y eventos; por otro lado, entrevistas no estructuradas con los agentes clave del proyecto ROCK; y por último la distribución cuestionarios a residentes durante los eventos *Días de Marvila* y *Bibliogamers*, que recogen la percepción del impacto de ROCK y el papel del respondiente en el mismo.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** el Centro de Interpretación proporciona un nuevo recurso formativo para la ciudadanía, dando a conocer las historias locales. En general, la formación y la investigación tienen un papel fundamental en el laboratorio urbano. Formación que, además de la experiencia de aprendizaje de forma informal por parte de la ciudadanía, se extiende también a las administraciones, con talleres específicos sobre temas concretos que contribuyen a generar conocimiento y reforzar capacidades por parte del sector público.
- **Recursos sociales:** el hecho de que el Centro de Interpretación haya sido desarrollado y construido de forma colectiva, y el hecho de que su contenido haya sido el resultado de la implicación de numerosos residentes, parece haber generado un sentimiento comunitario y unos valores compartidos. Valores que han sido visibilizados en la biblioteca municipal del

distrito. Además, según fuentes consultadas se ha percibido un incremento en la motivación y entusiasmo de los residentes locales por mostrar sus historias particulares y promocionar la iniciativa. Lo mismo sucede con la iniciativa de *Lonja Con Vida*, el cual se constituye precisamente como un espacio de encuentro y relación.

Por otro lado, las colaboraciones establecidas con otros eventos y organizaciones a nivel municipal (Trienal de Arquitectura de Lisboa, *Days of Marvila*, *Bibliogamers*, etc.) y buscar sinergias entre el proyecto europeo y dinámicas ya existentes se considera como una contribución positiva.

- **Recursos culturales:** los recursos que vertebran esta iniciativa consisten en recursos culturales, y más concretamente, la puesta en valor de elementos patrimoniales de naturaleza intangible, como son las memorias, y las historias locales. Así, se trabaja en la recopilación de historias y memorias locales como representación del barrio y de sus comunidades.

En el proyecto ROCK entendemos que la cultura debe entenderse como algo tangible e intangible. Eso significa que proteger la memoria de las personas es tan importante como proteger la fachada de un edificio antiguo o restaurar importantes obras de arte"²⁰⁹
(ROCK, s.f.d, s.p)

Además, las numerosas actividades culturales permiten una dinamización de la vida cultural en el barrio de Marvila, estableciendo vínculos con eventos y festivales culturales de la ciudad (*Días de Marvila*).

- **Recursos creativos:** en el marco del Centro de Interpretación, también es destacable la creación de un nuevo espacio para continuar con esta investigación de memorias locales, ubicado en la propia biblioteca y accesible a quien quiera hacer uso de él.
- **Recursos de infraestructura urbana:** en cuanto a *Lonja ComVida*, resulta destacable la adecuación de un espacio comunitario, la puesta a punto de un espacio en planta baja previamente en desuso, para su aprovechamiento como centro comunitario, un nuevo equipamiento para el barrio, y un espacio de encuentro y relación.
- **Recursos económicos:** por último, cabe destacar la promoción del sector de los videojuegos, a través de la visualización y difusión de un sector con mucho potencial en la ciudad, en el marco del evento *Bibliogamers*, creando oportunidades de empleo y dinamización del tejido empresarial del sector de los videojuegos.

Con *Bibliogamers*, el Ayuntamiento de Lisboa presenta otro espacio para la programación de las industrias nacionales, en este caso, los videojuegos. Este sector de rápido crecimiento ya contribuye a la creación de empleo en forma de numerosas start-ups. Darles visibilidad es una forma de aumentar sus posibilidades de éxito, al tiempo que se

²⁰⁹ (trad.a) "In the ROCK project we understand that culture should be understood both as tangible and intangible." That means that protecting the memories of people is just as important as protecting the façade of an old building or restoring important works of art." (ROCK, s.f.d, s.p)

fomenta la producción nacional y el crecimiento de su potencial de empleabilidad (Descola, s.f., s.p)

Algunos de los equipos han sido contactados por empresas privadas deseosas de invertir en su desarrollo.²¹⁰ (Falanga et al., 2019, p.4)

Por último, cabe destacar las colaboraciones que se establecen en el marco del Proyecto ROCK con otras iniciativas, eventos y festivales ya activos en la ciudad, apoyando y promocionando las actividades existentes y buscando sinergias entre diferentes entidades para la activación de la ciudadanía y la puesta en valor del patrimonio cultural. Ejemplo de ello son la incorporación de Días de Marvila, *Relampago* en el marco de la Trienal de Arquitectura de Lisboa, o el propio evento de *Bibliogamers*.

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** entre las capacidades que se han adquirido o reforzado entre las personas participantes en esta iniciativa, destaca, por un lado, la capacidad de reflexión o pensamiento crítico con respecto al propio medio vital, algo que se ha trabajado a través de diversos talleres y actividades como han sido los mapeos colectivos, las exploraciones urbanas participativas, o talleres participativos. En la misma línea, destacan las capacidades de investigación que se han trabajado, sobre todo en el marco del *Centro de Interpretación de Marvila*. En él diversos agentes no académicos han realizado las labores de investigación a través de técnicas cualitativas como son las entrevistas, con el objetivo de recopilar historias locales que formen el contenido del Centro de Interpretación.
- **Capacidades de comunicación:** destacan los esfuerzos realizados por comunicar de forma innovadora y atractiva el patrimonio cultural inmaterial del barrio, por un lado, a través de los videojuegos, y por otro lado, a través de una exposición interactiva, en la Biblioteca Municipal. Se considera, de hecho, en el marco del proyecto europeo ROCK, una herramienta de *storytelling* innovadora.

La acción más significativa en el área objetivo ROCK de Lisboa (...) es el llamado Centro Interpretativo de Marvila e Beato, que es una iniciativa destacada sobre narración innovadora.²¹¹ (Rivero et al., 2019, p.49)

Algo que no se ha conseguido, sin embargo, ha sido avanzar en las capacidades de negociación, sobre todo entre administraciones públicas (Ayuntamiento de Lisboa y el Parish de Marvila). Esta falta de capacidad ha provocado que no se haya podido llevar a cabo el proyecto *Jardim para Todos*.

²¹⁰ (trad.a) “Some of the teams have been contacted by private enterprises that are keen to invest on their development.” (Falanga et al., 2019, p.4)

²¹¹ (trad.a) “Most significant action in Lisbon’s ROCK target area (...) is the so-called Interpretive Centre of Marvila e Beato, which is an outstanding initiative on innovative storytelling.” (Rivero et al., 2019, p.49)

- **Capacidades de organización:** algo subrayable en el marco del Centro de Interpretación, y sobre todo en relación al trabajo del *Comité de Organización* del mismo, formado por diversos sectores sociales. Conjuntamente han co-operado para planificar el proceso, realizar la investigación, y poner en marcha el Centro.

El compromiso adquirido por el Ayuntamiento, y más concretamente, la Biblioteca Pública de Marvila, es notable al acoger un recurso permanente en sus instalaciones. Asimismo, el compromiso de las diversas asociaciones ha permitido, entre otros, asegurar la continuidad de *Lonja Con Vida*, junto con el compromiso ciudadano. Entre ellos se han corresponsabilizado de la iniciativa una vez finalizado el laboratorio.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura social:** la aceptación social de la propuesta parece evidente en algunas de las iniciativas, dada la amplia participación en algunos eventos y la voluntad de corresponsabilizarse de Lonja Con Vida, entre otros. En este sentido, las actuaciones (sobre todo Lonja Con Vida y el Centro de Interpretación) se consideran un espacio donde se ha generado confianza y reconocimiento mutuo entre los agentes implicados, algo necesario para su continuidad después del laboratorio.

Aun así, algunas fuentes recogen el malestar que este tipo de iniciativas de corta duración genera en la comunidad local, al iniciar una dinámica participativa que termina una vez acabado el proyecto europeo y la financiación.

- **Estructura del lugar:** uno de los principales cambios en cuanto a la estructura de oportunidades puede encontrarse en el esfuerzo realizado por abordar la **estigmatización y la imagen externa** del barrio. La iniciativa *Days of Marvila*, en este sentido, aborda la estigmatización que pueda tener este barrio desde una perspectiva externa, y propone acercar la programación cultural de este evento anual de Lisboa al barrio de Marvila, de forma que residentes de otras partes de la ciudad puedan acercarse al barrio y los residentes de Marvila puedan disfrutar de la programación en otras partes de la ciudad.

"Días de Marvila", evento que desarrolló una serie de iniciativas culturales en toda el área de la demostración, con la participación de cerca de 2500 personas. Os Dias de Marvila (ODM) es un programa cultural organizado por la Biblioteca Municipal de Marvila que busca promover la cohesión socio territorial y combatir el estigma social asociado al barrio de Marvila.²¹² (Falanga et al., 2018, p.1)

En la misma línea, se espera que el nuevo Centro de Interpretación pueda atraer a visitantes locales así como turistas, según fuentes consultadas.

²¹² (trad.a) "'Days of Marvila', event developed a series of cultural initiatives throughout the demonstration area, with around 2500 people taking part in the event (Falanga and Nunes, 2018). Os Dias de Marvila (ODM) is a cultural programme organized by Municipal Library of Marvila that seeks to promote socio-territorial cohesion and combat social stigma associated to the Marvila neighbourhood" (Falanga et al., 2018, p.1)

Por último, cabe subrayar la voluntad de que el proyecto de *Lonja Com Vida*, considerada un prototipo, se pudiera replicar en otros espacios en planta baja del barro, si bien no se ha podido confirmar si esta replicación finalmente ha tenido lugar.

Elementos Clave

Positivos:

En relación a la participación ciudadana, **grupos comunitarios locales** (sobre todo, *4Crescente*) han asegurado una participación significativa de los residentes, al aprovechar sus propias redes para implicar a la ciudadanía anónima.

Las ONG buscaron un gran compromiso de la comunidad local.²¹³ (#14).

Un de los elementos clave de este proyecto es la **escala y la naturaleza de las actuaciones** planteadas. Actuaciones realizables en el marco temporal del proyecto y con un impacto con potencial de continuidad, en el caso de los tres proyectos emblema (*Centro de Interpretación*, *Lonja Com Vida*, y *Jardim para Todos*). Ello, independientemente de que la continuidad (e incluso la implementación) haya podido asegurarse o no.

Negativo:

Las **trabas burocráticas** encontradas para obtener el permiso para la realización del *Jardim para Todos* son uno de los elementos negativos más claros de este laboratorio. La iniciativa no ha podido llevarse a cabo, por una falta de acuerdo entre el Departamento de Urbanismo del Ayuntamiento de Lisboa y la Parroquia de Marvila.

Otro de los elementos clave negativos de esta iniciativa es la falta de compromiso a largo plazo. Según la evaluación realizada por los investigadores de ICSLU, los residentes perciben la llegada de multitud de proyectos comunitarios recientemente, con vocación participativa, pero sin un compromiso a largo plazo que terminan por marcharse tras la realización de sus actividades sin llegar a ningún cambio significativo en el barrio.

El importante número de proyectos de investigación que aterrizaron en esta zona por un compromiso real con las comunidades ha sembrado la frustración en las comunidades locales porque, en varios casos, estos proyectos "vienen y van", y no se entiende muy bien por qué vinieron aquí.²¹⁴ (Falanga et al., 2021, p.8)

En la misma línea, la iniciativa ha resultado en procesos participativos con un limitado carácter de co-creación a favor de dinámicas más de consulta, donde propuestas pre-definidas se han presentado a la comunidad para recibir su opinión. En una entrevista realizada por los

²¹³ (trad.a) "NGOs sought great engagement of the local community." (#14)

²¹⁴ (trad.a) "The significant number of research projects that landed in this area out of a real commitment to communities has spread frustration in local communities because, in several cases, these projects "come and go", and you cannot really understand why they came here." (Falanga et al., 2021, p.8)

investigadores de ICSLU se recoge el testimonio de un miembro de la sociedad organizada al respecto:

La participación no consiste en enseñarte algo y preguntarte si te gusta o no. Eso no es participación, porque la decisión ya está tomada. E incluso si dices que no te gusta, puedo decir que la decisión se tomó de forma participativa.²¹⁵ (cita de una entrevista en Falanga et al., 2021, p.8)



Fig. II-2.43. Imágenes del proceso y resultados, ULL009LIS.

1. Mapeado colectivo con residentes locales. <https://lisboa.rockproject.eu>
2. Visita del equipo de mentoring de ROCK en Lisboa. <https://rockproject.eu/news-details/48>
3. Performance en Dias de Marvila. <https://rockproject.eu/news-details/93>
4. Estudiantes de arquitectura trabajando en el entorno urbano de Beato y Marvila. <https://rockproject.eu>
- 5 y 6. Proceso de recogida de historias locales personales, a través de conversaciones o reuniones participativas. <https://rockproject.eu/news-details/159>

²¹⁵ (trad.a) “Participation is not about showing you something and asking you whether you like it or not. This is not participation, because the decision is already made. And even if you say that you don’t like it, I can say that the decision was made in a participatory way.” (cita de una entrevista en Falanga et al., 2021, p.8)



Fig. II-2.44. Imágenes del proceso y resultados, ULL009LIS.

7, 8 y 9. Imágenes de Lonja Com Vida. <https://rockproject.eu/news-details/99>

10 y 11. Exposición permanente del Centro de Interpretación de Marvila, en la biblioteca municipal. https://lisboa.rockproject.eu/wp-content/uploads/2021/01/20201228_130542281_iOS-scaled.jpg

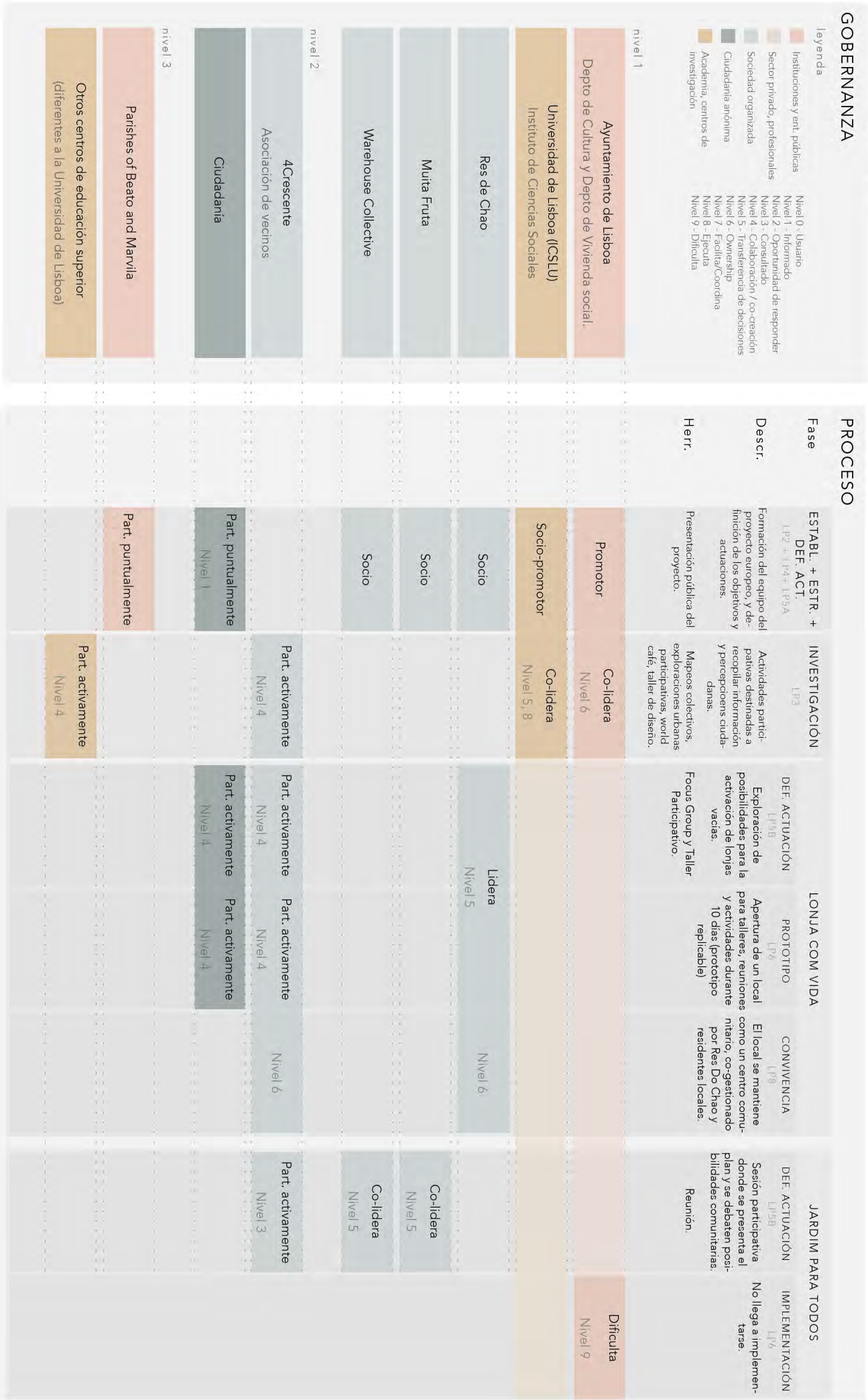


Figura II-2.45. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL009LIS.
Fuente: elaboración propia.

GOBERNANZA		PROCESO				
leyenda		CENTRO DE INTERPRETACIÓN				
	Instituciones y ent. públicas Sector privado, profesionales Sociedad organizada Ciudadanía anónima Academia, centros de investigación	Nivel 0 - Usuario Nivel 1 - Informado Nivel 2 - Oportunidad de responder Nivel 3 - Consultado Nivel 4 - Colaboración / co-creación Nivel 5 - Transferencia de decisiones Nivel 6 - Ownership Nivel 7 - Facilita/Coordina Nivel 8 - Ejecuta Nivel 9 - Dificulta				
		Fase				
		DESCR.				
		DEF. ACTUACIÓN				
		IMPLEMENTACIÓN				
		CONVENCENCIA				
		BIBLOGAMERS				
		EVALUACIÓN				
		Herr.				
nivel 1	Ayuntamiento de Lisboa	Apoya Nivel 6				
	Depto de Cultura y Depto de Vivienda social.	Lidera Nivel 6				
	Universidad de Lisboa (ICSLU) Instituto de Ciencias Sociales	Lidera Nivel 6				
	Res de Chao, Muita Fruta y Warehouse Collective					
	Ayuntamiento de Lisboa Exp. sociólogos, historiadores, técnicos serv. sociales					
nivel 2	Ciudadanía					
	Public Library of Marvila					
nivel 3	Ciudadanía	Part. activam. Nivel 4				
	Centros educativos de secundaria	Part. activam. Nivel 4				
	Diseñador y empresas digitales y de fabricación. Residente diseñador, Proeaszy Design, Subvertice	Ejecuta Nivel 8				
	Sector del videojuego Diseñadores, programadores, etc.	Part. activamente Nivel 4				
		Part. puntualmente Nivel 3				

* Constituyen el Comité de Organización del Centro de Interpretación de Marvila.

Figura II-2.46. Diagrama de Proceso/ Gobemanza de ULL009LIS (cont.)
Fuente: elaboración propia.

ULL010LON.

Londres. CLEVER Cities Living Lab.

Reino Unido, Londres, Thamesmead South.

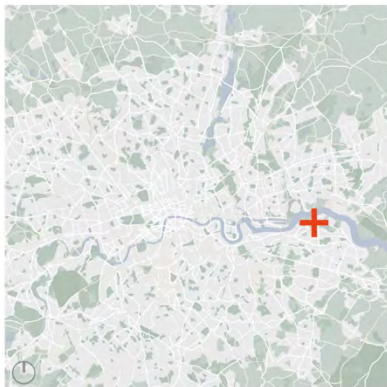


Fig.II-2.47 Ubicación del laboratorio en la ciudad de Londres.



Fig. II-2.48. South Thamesmead, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y puntos donde se han realizado actuaciones específicas.

Fecha inicio y fin

2018 jun. – 2023 may
(5 años).

Agente promotor

Greater London Authority
(GLA).

Financiación

Financiación europea,
CLEVER Cities, Horizon
2020.

Tema central

Soluciones basadas en la
naturaleza para la inclusión
social.

Contexto urbano

El laboratorio de CLEVER Cities en el Reino Unido se ubica en Thamesmead, una zona residencial de aproximadamente 45.000 habitantes, en el sureste de Londres, en la orilla sur del río Támesis. Construido en los años 60, fue concebido con una propuesta de diseño innovador en su momento, que ofrecía una alternativa a la fragmentación social que estaban generando otros ámbitos urbanos más céntricos londinenses. La propuesta urbana combina áreas residenciales de baja densidad con edificios en altura, articulados entre canales de agua y abundantes espacios verdes, creados para absorber las posibles subidas del río. A pesar de su ambición inicial, el paso del tiempo ha dejado a Thamesmead en un estado de declive. Las pasarelas peatonales y el espacio público parecen haberse convertido en lugares que fomentan la inseguridad, y las zonas verdes se encuentran infrautilizadas por la dificultad de acceso y señalización, resultando en espacios sin ningún atractivo para los residentes. En un plano social, al inicio del laboratorio el ámbito no contaba con una estructura social reconocible, en el sentido de que no existían grupos comunitarios o de interés reconocibles, o elementos de creación de comunidad como pueden ser cafeterías o restaurantes, siendo una zona puramente residencial.

El laboratorio de CLEVER Cities en el Reino Unido se ubica en Thamesmead, una zona residencial de aproximadamente 45.000 habitantes, en el sureste de Londres, en la orilla sur del río Támesis. Construido en los años 60, fue concebido con una propuesta de diseño innovador en su momento, que ofrecía una alternativa a la fragmentación social que estaban generando otros ámbitos urbanos más céntricos londinenses. La propuesta urbana combina áreas residenciales de baja densidad con edificios en altura, articulados entre canales de agua y abundantes espacios verdes, creados para absorber las posibles subidas del río. A pesar de su ambición inicial, el paso del tiempo ha dejado a Thamesmead en un estado de declive. Las pasarelas peatonales y el espacio público parecen haberse convertido en lugares que fomentan la inseguridad, y las zonas verdes se encuentran infrautilizadas por la dificultad de acceso y señalización, resultando en espacios sin ningún atractivo para los residentes. En un plano social, al inicio del laboratorio el ámbito no contaba con una estructura social reconocible, en el sentido de que no existían grupos comunitarios o de interés reconocibles, o elementos de creación de comunidad como pueden ser cafeterías o restaurantes, siendo una zona puramente residencial.

Recientemente, la llegada de la nueva línea de metro *Elizabeth Line*, con conexiones rápidas tanto a Canary Wharf como al centro de Londres, ha puesto a esta zona en el mapa y Thamesmead se ha convertido en un área de oportunidad donde se prevé la construcción de miles de nuevas viviendas.

Las acciones que se realizan en el marco de este laboratorio se ubican principalmente en la zona sur de Thamesmead, y en concreto en los complejos residenciales (*housing estates*) de Parkview y Southmere, en los cuales *Peabody* – principal propietario del suelo – tiene un interés estratégico en el uso de *soluciones basadas en la naturaleza* para mejorar la apariencia y la experiencia de las urbanizaciones (*the look and feel*). La zona sur del barrio de Thamesmead se encuentran entre los ámbitos con indicadores socio-económicos más desfavorecidos. Se estima que la esperanza de vida de esta zona sur de Thamesmead para un hombre es 4 años menor que la media de Londres.

Las intervenciones se enmarcan en la *Estrategia Medioambiental* del Alcalde de Londres y, asimismo, se reconoce el marco proporcionado por el plan de regeneración urbana a largo plazo de Thamesmead ya en marcha. En este plan se enmarcan estas intervenciones, reconociendo la complejidad de articular las acciones a corto-plazo y de escala pequeña en un proceso de transformación de ambición y alcance mucho mayor.

Descripción de la iniciativa

La iniciativa que se estudia se enmarca en el proyecto europeo CLEVER Cities, un proyecto centrado en la experimentación con las *soluciones basadas en la naturaleza* como herramienta para abordar la **inclusión social** en contextos vulnerables y ya consolidados. Londres, y más concretamente, Thamesmead, es uno de los tres ámbitos pioneros del proyecto (*frontrunner cities*), (junto con Hamburgo – ULL008HAM) a los que les siguen seis *fellow cities*.

En Londres, Greater London Authority (GLA) es el agente que tiene conexiones con el ámbito europeo y quien accede a la financiación comunitaria para el desarrollo de proyectos concretos. Esto, unido al interés de *Peabody* en realizar prácticas innovadoras en su barrio, generan una convergencia

de intereses y oportunidades que da lugar a un proyecto de gran interés y con un gran compromiso por parte de los agentes implicados.

Objetivo(s) de la iniciativa

En el marco de CLEVER Cities, el laboratorio que se estudia pretende incidir en la mejora de las ***soluciones basadas en la naturaleza*** que ya en su origen se plantearon en Thamesmead. Y a su vez, mejorar la estructura de espacios públicos a través de la implantación de nuevas soluciones (basadas en la naturaleza). Todo ello, con el objetivo último de promover la **integración social** de grupos vulnerables. Muestra de ello es la implicación de *The Young Foundation* en el consorcio, referentes a nivel mundial en innovación social.

Por un lado, la iniciativa busca crear nuevos corredores verdes, así como establecer nuevos nodos “verdes” que fomenten un mayor uso del espacio libre natural, una **mejora de la calidad de vida y de la salud** de las personas que viven en el entorno. Asimismo, se trabaja en establecer una jerarquía y una caracterización de los espacios públicos, fomentando una mayor actividad humana en las mismas y por lo tanto, una mayor interacción social.

En definitiva, el objetivo de CLEVER Cities en Londres-Thamesmead es emplear soluciones basadas en la naturaleza para abordar, por un lado, el reto de la adaptación al cambio climático, y a su vez, la cohesión social en un ámbito en declive y donde se espera acoger miles de nuevos residentes. Todo ello, para convertir a Thamesmead en un barrio con vida, “verde y saludable para vivir, visitar y prosperar” (Cantergiani et al., 2019, p.32).

Actuaciones realizadas

La materialización del proyecto se resume en tres *Clever Action Labs (CAL)*. Todos ellos buscan reforzar, poner en valor y potenciar las mejoras que durante 2019 Peabody ha ido realizando en el espacio público del barrio.

Por un lado, **CAL1** se denomina “conectar a las personas y los lugares”, y se centra en el ámbito de Parkview. En concreto, se trata de intervenciones en el eje de Maran Way, y adoptando los principios de *Healthy Streets* de GLA, consiste en convertir calles destinadas al vehículo privado en espacios de comunidad. Espacios donde poder reunirse, disfrutar, caminar, etc., es decir, calles saludables y seguras.

CAL2, se refiere al corredor verde en la zona de Southmere, una ruta peatonal y ciclista desde Lesney Abbey (enclave patrimonial local) al lago de Southmere (espacio menos frecuentado a potenciar). El proyecto busca mejorar este corredor como una conexión humana y ecológica, a través de la mejora de la iluminación, nuevos espacios de juegos naturales, fomento de la biodiversidad con nuevas plantaciones, y senderos naturales.

Por último, **CAL 3** se centra en intervenciones de diferente naturaleza en lo que denominan “espacios singulares”. Esta línea, a su vez, contiene en 5 actuaciones: por un lado, un aula de aprendizaje en una escuela de secundaria, donde poder concienciar a los jóvenes del barrio y mostrarles oportunidades de empleo y futuro en el ámbito de la sostenibilidad y del paisaje. Por otro

lado, la naturalización de las pasarelas peatonales y la plantación de un pequeño bosque con especies autóctonas de rápido crecimiento. Además, se abre un programa de ayudas (de hasta 2.000 GBP) para el diseño, implementación y seguimiento de iniciativas comunitarias. Finalmente, un aula al aire libre, donde poder jugar y aprender en la naturaleza.

Gobernanza

Nivel 1: los agentes que conforman el equipo central del proyecto son la asociación de vivienda Peabody Estate (entidad mixta asociación-promotor privado), el gobierno del área metropolitana de Londres (GLA), Groundworks, y The Young Foundation, quienes entran para contribuir específicamente en la parte de evaluación.

En comparación con otros proyectos, resulta llamativa la falta de un agente académico que acompañe el proceso.

En un segundo nivel, en UIPs relacionados más directamente con las diferentes CALs, se establecen partenariados específicos para cada intervención. Se implican, por ejemplo, a personas residentes en los complejos residenciales donde se interviene, o a la comunidad escolar (estudiantes, profesores, padres), o grupos comunitarios del barrio (The Nature Forum, etc.).

A este nivel, resulta determinante la constitución del *Community Design Collective*, un grupo representativo de personas de la comunidad, que contribuye a la toma de decisiones referente a las diversas actuaciones.

En un **tercer nivel**, se implican de forma más puntual residentes y otros agentes puntuales que participan en las jornadas de jardinería, en la programación de las aulas de aprendizaje, etc. que no llegan a implicarse de manera más formal en las estructuras del laboratorio.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.23).

Proceso

Para la materialización del proyecto en Londres, el equipo de CLEVER London define un **proceso de nueve pasos** para la co-creación: (1) encontrar a la gente; (2) generar confianza; (3) elaborar un plan; (4) hacer que las cosas sucedan; (5) diseñar juntas/os; (6) construir juntas/os; (7) celebrar el éxito; (8) mirar atrás y adelante; (9) consolidar, replicar y ampliar.

En el marco de los tres primeros pasos (1,2,) se busca **crear presencia en el barrio**, comunicar y visibilizar la iniciativa, con el objetivo de empezar a crear confianza y “comunidad” en el barrio. En vista de que no había organizaciones sociales de relevancia en el barrio, los primeros pasos buscan generar esa confianza con la ciudadanía anónima, tanto organizando nuevos eventos como aprovechando las actividades ya existentes (organizadas por Peabody) en el barrio y buscando sinergias entre procesos convergentes. Asimismo, se busca la forma de llegar y atraer a los grupos más alejados de las dinámicas comunitarias existentes al proceso de CLEVER Cities.

A continuación (3), en una fase de **investigación y diagnóstico**, el proceso empieza a indagar en las percepciones de la ciudadanía: buscar carencias, identificar aspiraciones y prioridades de la comunidad, determinar problemas y preocupaciones, etc. Ello, a través de herramientas varias de participación como mapeos colectivos, encuestas de percepción o lluvia de ideas. En esta fase se establece el *Urban Innovation Partnership* (UIP), o el grupo *core* del laboratorio, formado por los socios del proyecto. En este punto también se establece el *Community Design Collective* (CDC).

En los siguientes dos pasos (4,5), fases de **co-definición de las actuaciones**, se procede a definir en mayor detalle los proyectos concretos a llevar a cabo. Entre otros, se emplean cartografías de elementos de anclaje urbano, estudios adicionales sobre las CALs, instalaciones artísticas de experimentación y ejercicios de clasificación y priorización.

Después, (paso 6) se realizan **pequeños prototipos** con maquetas que permiten ir ajustando los diseños, para finalmente iniciar la implementación de proyectos de pequeña escala, a través de jornadas de construcción comunitaria. Además, se ponen recursos a disposición de la comunidad a través de un programa de becas para la puesta en marcha de iniciativas comunitarias.

Desde la fase de co-diseño, se realizan en paralelo a las actividades más propiamente de participación o consulta, eventos de **formación y capacitación**, como pueden ser programas de formación en competencias ecológicas, en jardinería comunitaria, en procesos de diseño interactivo, talleres de construcción, formación en soluciones basadas en la naturaleza, etc. además de generar oportunidades de voluntariado y de empleo.

Una vez se van implementando las iniciativas (paso 7), se pone especial énfasis en el **cierre** de las mismas, realizando eventos de inauguración y celebración para marcar hitos y aprovechar para realizar una evaluación sobre el proceso.

La **evaluación**, por último, (paso 8) se establecen grupos para validar los indicadores estratégicos marcados inicialmente por el consorcio europeo, con el liderazgo de The Young Foundation, y apoyados por Groundworks. Los indicadores para la evaluación del proyecto se generan en el plano internacional del proyecto europeo, y la monitorización y evaluación de los resultados se lleva a cabo por parte de Peabody, una vez que se haya completado la implementación de todos los proyectos. El retraso en la construcción de algunos proyectos ha generado que la evaluación de los resultados se tenga que retrasar (estaba previsto para el verano 2023).

Mientras tanto, a lo largo del proceso se ha podido ir realizando una **evaluación del propio proceso**, del proceso de co-creación. El resultado de esa evaluación ha sido muy positivo, “el mayor éxito del proyecto” (#15). La evaluación del proceso se ha realizado por parte de *Community Research Group* (grupo deliberativo de 8 personas, independiente del CDC), quienes además de haber estado en la formación del CDC, han podido realizar el seguimiento de su actividad, ha entrevistado a todos sus miembros, y a lo largo del proceso se han podido ir haciendo algunos cambios gracias a esa evaluación.

Así que hicimos una evaluación continua para corregir los avances y averiguar, por ejemplo, si los cursos de formación eran buenos o no, para probarlos sobre la marcha, pero también

sobre el proceso general, de cómo sentían que contribuían en el CDC, si consideraban que sus voces eran efectivas y todo eso.²¹⁶ (#15)

El proyecto deja un último paso para enfatizar la importancia de la **continuidad** del laboratorio urbano, de forma que ésta pueda tener un impacto en la gobernanza local. Es por ello que la consolidación de las estructuras generadas y de las actuaciones realizadas, se toman como elementos fundamentales. Una continua comunicación con residentes y grupos interesados, así como la continuación de una programación de eventos y actividades en espacios abiertos del barrio, gestionados por Peabody, permiten esa continuidad de lo conseguido en las fases anteriores.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** uno de los principales resultados a destacar, consecuencia del planteamiento de un proceso paralelo de “acción” y de “formación”, es la formación de las personas participantes e implicadas en el proceso del laboratorio. Los programas, talleres y cursos organizados (en cuestiones medioambientales, de jardinería, pero también en procesos de participación y co-diseño, en investigación comunitaria, etc.), generan una comunidad más “conocedora” (*savvy*), una condición necesaria para una participación informada y consciente. Muestra de ello son dos de los elementos clave del CAL3, centrados en generar espacios de aprendizaje y orientados a cuestiones medioambientales y naturales para los más jóvenes del barrio. Por ejemplo, el aula de aprendizaje (en escuela secundaria) y el aula al aire libre (para todas las edades).

Esta experiencia de aprendizaje también se extiende a *Peabody Housing Association*, uno de los co-promotores y agente clave en este laboratorio, propietario principal del suelo en el entorno de intervención. Y es precisamente el interés por este proceso de aprendizaje, junto con expertos en materia de participación y co-creación (GLA, Groundworks, The Young Foundation), el valor añadido que el proyecto aporta a Peabody Estate, permitiendo una nueva forma de abordar la transformación comunitaria en otras partes del barrio, y en otras zonas de la ciudad.

A su vez, la implantación de las soluciones basadas en la naturaleza constituye en sí mismo una mejora del medio ambiente del barrio, y por lo tanto, una mejora en la salud de las personas.

- **Recursos sociales:** El gran resultado subrayable de este proyecto, también reconocido como el principal éxito del proyecto, es la consolidación de una estructura y organización social que no existía previamente en el barrio. El proyecto fomenta la estructuración social y el resultado son unas 11 nuevas organizaciones que se convierten en *stakeholder groups* del barrio de Thamesmead, que continúan su andadura tras el proyecto europeo.

A partir del CDC, se formaron otras ONG, un pequeño grupo local y otros grupos más pequeños que no formaron grupos formales, pero que trabajan juntos. (#15)

²¹⁶ (trad.a) “So we did ongoing evaluation to do course correction to find out that the training courses were good or not, to prove those as we went, but also just the overall process of how they felt that they contributed, did they find that their voices were effective and all that stuff.” (#15)

La transformación organizativa acaecida en el barrio y la dinámicas generadas también han resultado en un sentido comunitaria reforzado, un nuevo *vibe* en el barrio, donde los residentes reconocen que su barrio está siendo objeto de mejoras significativas y se sienten parte de esa transformación. En este sentido, el esfuerzo realizado en el diseño del proceso (de las diversas actividades) se aprecia el objetivo de construir comunidad, de generar cohesión social, además del interés más directo en construir SnB.

- **Recursos medioambientales:** las intervenciones de SbN generan indudablemente recursos medioambientales y naturales de gran valor para el barrio, siendo éstos los resultados más tangibles de la iniciativa (puesta en valor de espacios naturales, nuevas plantaciones, nuevas infraestructuras naturales de filtrado de agua, etc.). Recordamos que el proyecto aborda tanto la mejora de SnB existentes, como de nueva creación.
- **Recursos de infraestructura urbana:** Las SbN se convierten, en algunos casos, en infraestructura urbana que permite abordar algunos retos medioambientales a través de elementos naturales. Por ejemplo, el sistema de filtrado natural de agua del lago de Southmere.

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** Tanto el *Community Design Collective* (CDC) como el *Community Research Group* (CRG) se forman específicamente para abordar una reflexión crítica sobre el laboratorio y las actuaciones planteadas. Esta formación permite al primer grupo ejercer cierto poder de decisión sobre las decisiones relativas a las actuaciones concretas; y en el segundo caso, la formación se focaliza en capacidades de investigación y análisis que contribuya a que la actividad del CDC y de los partenariados parciales se base en una información completa y veraz.

Con ello, el laboratorio promueve nuevas formas de hacer, colaborativas y deliberativas, que claramente suponen una innovación en clave social .

- **Capacidades de comunicación:** en el marco de estos nuevos grupos ciudadanos creados, resulta también de subrayar que además de formar parte de un proceso de deliberación sobre determinadas cuestiones, su implicación en el CDC o CRG también conlleva un proceso de formación en determinadas capacidades y conocimientos (de escucha, de negociación, ...) que permiten una cada vez más fluida y efectiva capacidad de participación entre los implicados.
- **Capacidades de organización:** la iniciativa promueve la creación de nuevos grupos locales, lo cual implica la capacidad de estos grupos de organizarse y gestionar su proyecto colectivo.

Pasamos de tener muy pocas organizaciones, a tener once organizaciones que ayudamos a crear, que se convirtieron en grupos de interés del barrio.²¹⁷ (#15).

²¹⁷ (trad.a) “We went from very, very few organizations, you know, we helped create 11 or so organizations that became stakeholder groups.” (#15)

La propia constitución del CRG y CDC supone en sí misma una capacidad organizativa relevante con fórmulas innovadoras. Además, la formación y la experiencia de dichos grupos ciudadanos parece haber inspirado a muchos de sus miembros a formar grupos comunitarios tras su experiencia, convirtiéndose en agentes líderes del barrio, y embajadores del proyecto de transformación.

Se convirtieron en embajadores fuertes, embajadores locales, la mayoría de las personas que participaban en el CDC.²¹⁸ (#15).

En este sentido, el compromiso y el liderazgo de Peabody Estate y GLA para con el laboratorio y el futuro del barrio han sido determinantes, ofreciendo recursos, espacio y oportunidades para la puesta en práctica de nuevas formas de participación y colaboración. Fórmulas que implican un cambio de modelo de gobernanza real.

Asimismo, la capacidad de colaborar y de aprender conjuntamente entre Peabody, GLA y Groundworks ha sido fundamental para el desarrollo de este laboratorio. Desde su origen, la unión ha aprovechado las capacidades de cada agente de forma muy inteligente (GLA conexiones con la programación europea, Peabody su interés estratégico en invertir y transformar Thamesmead, y Groundworks su experiencia y *expertise* en establecer puentes entre los dos anteriores y la ciudadanía) permiten sacar el máximo provecho al potencial, la experiencia y el valor de cada agente. Se trata de una colaboración que no era nueva, con experiencia previa, y que ha generado unos resultados mucho más ambiciosos e innovadores, fruto de la unión de diferentes agentes ,

- **Capacidades de acción:** destacan las capacidades de pasar de la concienciación y deliberación a la acción. En este sentido, cabe subrayar el programa de ayudas a iniciativas de base local para organizaciones, o los concursos organizados por el consorcio local. Estos mecanismos promueven de una forma sencilla y sin un excesivo coste, la puesta en marcha de proyectos e iniciativas de pequeña escala en el barrio.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** de la formación de grupos deliberativos ciudadanos, con poder de decisión en el laboratorio, deriva un cambio en las relaciones de poder. Peabody cede un espacio de poder para que otros agentes, en este caso la ciudadanía, adopten esa responsabilidad con el barrio.

Además, uno de los principales logros en el marco de la apertura de oportunidades en Thamesmead ha sido la construcción de confianza entre Peabody y la ciudadanía. Se trata de un aspecto al que se le presta muchísima atención desde un primer momento, y que constituye el foco de las primeras fases del proceso del laboratorio, fruto de haber identificado una falta de

²¹⁸ (trad.a) “From the CDC, some other one NGO was formed, one little local group and some other smaller groups that didn't form formal groups, but they're working together. So again they became strong ambassadors, local ambassadors, most of the people that were involved in the CDC.” (#15)

organización social del barrio. Establecer una base de confianza entre los diversos agentes es el primer paso para establecer un contexto de diálogo basado en el respeto y el reconocimiento, donde cada agente juega su parte. La consolidación de esta confianza ha derivado, en parte, del fuerte compromiso de Peabody para con el barrio, no limitándose a promesas y palabras bonitas sino invirtiendo en el barrio, en cuestiones que son relevantes para la ciudadanía, “haciendo”.

Se ganan a la gente haciendo cosas y construyendo cosas, poniéndolas en práctica. (...). Eso lo hemos notado.²¹⁹ (#15).

- **Estructura social:** esa confianza generada no sólo sucede entre Peabody y la ciudadanía, sino también entre la propia ciudadanía. El laboratorio ha conseguido acercar y aunar los esfuerzos de diversos grupos del barrio (tanto existentes como de nueva creación), buscando sinergias y estableciendo puentes ante objetivos de interés común (como puede ser la sostenibilidad, o la activación de los grupos ciudadanos en favor del bienestar de los residentes).

A través de estos cambios e iniciativas que generan oportunidades reales para los residentes y los grupos comunitarios, se aprecia un cambio de actitudes individuales, con individuos más comprometidos y activos para con la transformación de su barrio y la mejora de la calidad de vida en su entorno. Sobre todo, aquellos implicados directamente en el CDC o CRG, quienes se convierten en auténticos “embajadores” del proyecto y de su barrio, animando a otras personas a que se sumen al proyecto.

Si das 1.000 libras para que la gente haga sus pequeños proyectos y estos tienen que ser visibles y públicos, públicamente visibles, eso crea embajadores y personas que realmente ayudan a transformar a la gente, ya sea en colectivos o simplemente en personas individuales más activas.²²⁰ (#15).

Todo ello parece indicar que el proceso llevado a cabo ha generado una aceptación social de lo realizado, al estar la ciudadanía y otros agentes locales implicados en la propia estructura de toma de decisiones.

- **Estructura del lugar:** Por otro lado, resulta evidente según fuentes consultadas el profundo cambio que se comienza a percibir en el barrio a través de las dinámicas promovidas por Peabody y el laboratorio urbano. Se observa, según fuentes consultadas, un claro cambio de *vibe* o de ambiente, donde las personas perciben que se están haciendo cosas en su barrio, y que su barrio está siendo objeto de un claro interés por mejorarlo. Y además, que tienen la posibilidad de ser parte de ese cambio. En este sentido, se reconoce una percepción de oportunidades en el barrio, por ejemplo, muy explícitamente a través de la convocatoria de ayudas para proyectos individuales y colectivos de base local abierto por Peabody, o a través del establecimiento del CDC y CRG.

²¹⁹ (trad.a) “*They're winning people over by getting stuff done and building stuff, implementing. (...). We've noticed that.*” (#15)

²²⁰ (trad.a) “*Where you give out a couple £1000 for people to do their own little projects and they just have to be visible and public, publicly visible, that creates ambassadors and people that really helps transform people, into either collectives or just more active individual people.*” (#15)

Por último, la **replicabilidad y el *upscaling*** del proceso ha sido un elemento muy fuerte de esta iniciativa. La iniciativa ha sido replicada por los promotores (Peabody) en el mismo barrio de Thamesmead, un proyecto que consiste en un nuevo jardín comunitario, y que cuenta con el modelo de CDC iniciado en CLEVER Cities, no en el marco de un proyecto europeo, sino con sus propios fondos. Asimismo los aprendizajes adquiridos a lo largo del proceso, tanto desde la perspectiva de Peabody, de GLA como de Groundworks, muestran una clara ambición de *upscaling*, tratando de difundir las nuevas formas de hacer, de colaborar y de participar aprendidas, en el día a día de sus propias organizaciones.

Elementos Clave

Positivo:

Una de las principales claves de los logros y del desarrollo del laboratorio urbano viviente en Thamesmead ha sido el **perfil de Peabody Estate**, principal propietario de del suelo del barrio. Esto hace que haya sido un proceso realizado prácticamente en suelo privado, recayendo por lo tanto el poder de decisión sobre Peabody, poder de decisión sobre qué se podría hacer y qué no, y no tanto en las Administraciones locales públicas. Este hecho ha facilitado mucho el proceso de implementación de las actuaciones, al no tener que depender de largos procesos de obtención de permisos y licencias, como ha sucedido, por ejemplo, en Hamburgo (laboratorio de CLEVER Cities).

En este sentido, la **experiencia previa** de Peabody en *community-led design*, y más concretamente, de la persona responsable de Peabody en este proyecto y que ha estado implicada durante todo el proceso, ha sido esencial. El hecho de que todo el equipo *core* compartiera una firme creencia sobre la validez de los procesos de co-creación, y el compromiso con un modelo de desarrollo participativo, ha sido fundamental para alcanzar los niveles de participación y compromiso ciudadano finalmente logrados, y sus resultados.

Por otro lado, ha sido un elemento muy relevante **enmarcar la iniciativa en el proceso más amplio** y a largo plazo de regeneración urbana de Thamesmead, un proceso liderado por Peabody. En este sentido, se aprovechan las actividades y eventos participativos ya existentes para generar sinergias y ampliar el alcance y aprovechamiento de los mismos, sin tener que empezar desde cero. Y el compromiso de Peabody para con la transformación del barrio a largo plazo, hace que el proceso de CLEVER Cities se integre de forma muy estratégica en la trayectoria.

Por último, la **creación del CDC**, con un poder de decisión significativo incluso sobre hacia dónde dirigir la financiación en determinadas actuaciones, o sobre el uso de partidas de financiación concretas, ha sido uno de los elementos diferenciadores de este proyecto. El CDC consiste en un grupo representativo de residentes del barrio, que son pagados por el tiempo que dedican a formarse, a investigar, y a “participar”. Se consigue un trabajo en profundidad, y de forma continuada y estable, con un grupo de 10 personas representativo de la sociedad. Se consigue, lo que se denomina, un

“compromiso amplio y profundo”²²¹ (#15). Las personas participantes se convierten, según la persona entrevistada, en embajadores del barrio y del proyecto, y a su vez contribuyen a implicar a más personas en el proceso, generando a su vez nuevos grupos comunitarios. El buen funcionamiento del modelo de CDC ha hecho que Peabody continúe con el modelo después del proyecto europeo, conformando un nuevo equipo representativo por cada proyecto nuevo.

Negativo:

La **falta de agentes organizados y/o interesados** en el barrio fue al inicio un obstáculo para comenzar con actividades co-creativas desde el primer momento. Aun así, el proceso de Londres se adaptó para poder abordar este aspecto específico del entorno del laboratorio, y la estructuración social, o la creación de organizaciones y grupos comunitarios fue uno de los objetivos de CLEVER Cities, con una visión a largo plazo, contribuyendo al empoderamiento de la ciudadanía más allá de las actuaciones propias del laboratorio.

Nuestra dificultad era la falta de agentes interesados.²²² (#15).

Atendiendo a la **articulación entre la escala europea y la escala local**, las fuentes consultadas subrayan que en un primer momento, tanto el tipo de actuaciones a realizar (SnB) como los resultados a obtener/evaluar (dinámicas sociales, seguridad, salud, etc.), recogidos en el denominado *Theory of Change* (Teoría del Cambio) fueron generados a nivel internacional, desde un enfoque muy alejado de las realidades específicas de los barrios. Es por ello que las guías generadas a nivel europeo (por ejemplo, la metodología de co-creación, o los indicadores de evaluación) tuvieron que ser adaptadas a cada ciudad, y en el caso de Londres, se creó incluso una nueva metodología para el desarrollo del laboratorio. Se considera que este planteamiento inicial tuvo un enfoque muy *top-down*, con el fin de asegurar una comparabilidad de las diferentes iniciativas, cuando podría haberse iniciado el proceso y el establecimiento de objetivos desde un enfoque más horizontal y participativo, haciendo la estrategia más adaptada a la realidad local. El hecho de asegurar la comparabilidad entre ciudades, ha hecho que los indicadores sean menos útiles o interesantes a escala local.

Es un arma de doble filo. Si lo haces comparable, se vuelve menos interesante para la toma de decisiones a nivel local, no es un componente fuerte de los comparables cruzados, pero ese es el tipo de equilibrio que tienes que hacer.²²³ (#15).

²²¹ (trad.a) “*wide and deep engagement*” (#15)

²²² (trad.a) “*Our difficulty was the lack of stakeholders*” (#15)

²²³ (trad.a) “*But it's it's a 2-edged sword. If you make it comparable it becomes less interesting for the decision making locally, not a strong component of cross comparable ones, but that's the kind of balance you have to do.*” (#15)



Fig. II-2.49. Imágenes del entorno, proceso y resultados, ULL010LON.

1. Vista del Lago Southmere, una de las áreas de actuación de CLEVER Cities laboratory in Thamesmead.

CLEVER Cities (2023) <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=kPZon7CN>

2 y 3. Sesiones de co-creación con el gobierno metropolitano de Londres GLA. (CLEVER Cities, 2019, 14 de febrero). <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=cD8MJTH1B>

4 y 5. Nuevo jardín comestible (huerto) en South Thamesmead, construido a partir de la participación de la comunidad local. <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=9fppPQxL>.

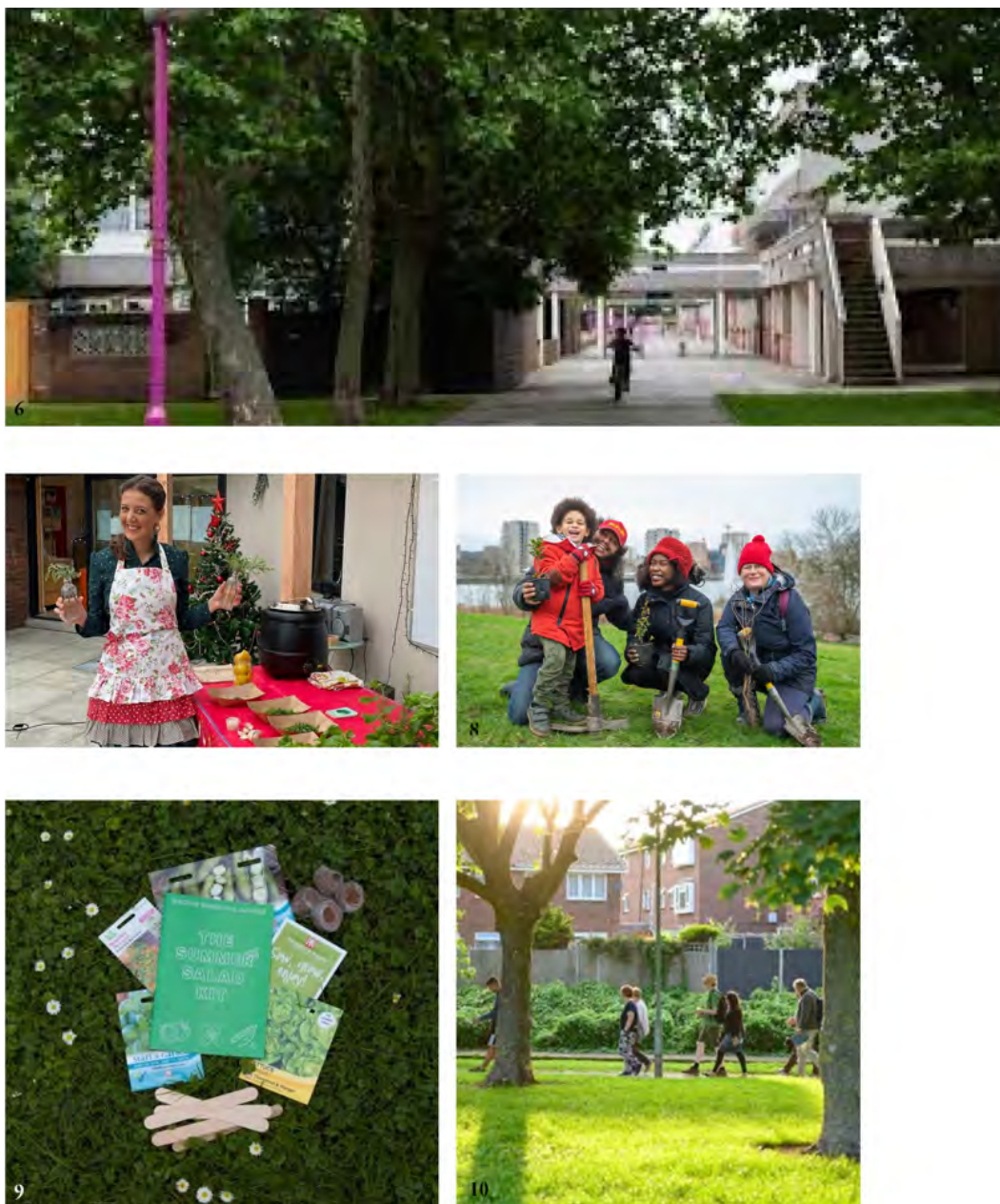


Fig. II-2.50. Imágenes del entorno, proceso y resultados, ULL010LON.

5. Escena urbana típica del barrio de Thamesmead en Londres. <https://www.london.gov.uk/programmes-and-strategies/environment-and-climate-change/parks-green-spaces-and-biodiversity/clever-cities-thamesmead>

6. Persona fundadora de la iniciativa apoyada por los fondos de Making Space for Nature, en torno a la alimentación saludable. <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=0sLJrJpH>

7. Plantación comunitaria de un nuevo bosque pequeño en el barrio.

<https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=YJwFRerf>

8. Campaña en la que se regalaron kits de cultivo de alimentos.

<https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=acIqp0xL>

https://clevercities.eu/fileadmin/html_content/_news_image_cache/_/FxMjgigK_1920_1280_100.jpg

9. En el programa Making Space for Nature (MSFN), en Junio de 2023, donde se realizan actividades en el exterior, paseos guiados por la naturaleza con artistas locales, horticultura comunitaria, voluntariado sobre biodiversidad, y talleres de escritura creativa. <https://clevercities.eu/london/>

GOBERNANZA

GOBERNANZA

leyenda

Instituciones y ent. públicas

Nivel 0 - Usuario

Sector privado, profesionales

Nivel 1 - Informado

Sociedad organizada

Nivel 2 - Oportunidad de responder

Ciudadanía anónima

Nivel 3 - Consultado

Academia, centros de investigación

Nivel 4 - Colaboración / co-creación

Nivel 5 - Transparencia de decisiones

Nivel 6 - Omnipresencia

Nivel 7 - Facilita/Coordina

Nivel 8 - Ejecuta

Nivel 9 - Dificulta

PROCESO

Fase

ESTABL. + ESTR.

CREACIÓN DE CONFIANZA

INVESTIGAC.

DEF. ACTUAC.

PROTOTIP. + IMPLEMENT.

EVALUACIÓN

CONVIVENCIA

Descr.

Formación del equipo core para la convocatoria europea, y definición de propuesta.

Encontrar a la gente y generar confianza

Identificar prioridades y aspiraciones, carencias, problemas y preocupaciones. Se establece UIP Comunitario.

Paso 5. Formación, definición de programas de actividades y actuaciones.

Paso 6. Construcción de prototipos, formación en NBS y construcción, ejecución de actuaciones.

Paso 7 y 8. Evaluación continua al final de cada evento/actividad; validar

Paso 9. Comunicación, consolidación e estructuras, formación y capacitación. El CDC tiene continuidad, igual que el CRG, así como las organizaciones creadas. Ciudadanía más activa.

Herr.

Comunicación on/offline, eventos de difusión, sinergias con actividades

Mapeo colectivo, vistas participativas, encuestas de percepción.

Ejercicios de priorización, sesiones con maquetas, cartografías, ..

maquetas, programas de formación, talleres, clubs, jornadas, concurso de premios.

nivel 1

Greater London Authority

Promotor

Lidera Nivel 5, 7

Peabody Estate/ Housing Association

socio-promotor

Co-lidera Nivel 6, 7

Nivel 6

Groundworks

socio-promotor

Coordina, Participa activamente Nivel 4, 7

Part. activam. Nivel 4

The Young Foundation

socio-promotor

Part. activam. Nivel 4

Community Design Collective (CDC)

Part. activam. Nivel 4

Co-lid, part. act. Nivel 4, 5

Nivel 5

Community Research Group (CRG)

Part. activamente, lidera Nivel 4

Apoya Nivel 7

Part. activam. Nivel 4

Nivel 4

nivel 2 y 3

Grupos comunitarios

Part. activam. Nivel 3

Part. activam. Nivel 4

Part. puntualm. Nivel 3

Nivel 4

The Nature Forum, Youth Eco-Development Council,

Comunidad Colegios (Estudiantes, profesores, padres)

Part. activamente Nivel 4

Residentes*

Part. activamente Nivel 3

Part. activamente Nivel 4

Part. puntualm. Nivel 3

* No incluidos en el CDC.

Figura II-2.50. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL001010LON.

Fuente: elaboración propia.

ULL011MIL.

Milán. Mapping San Siro – SoHo Lab.

Italia, Milán, San Siro.

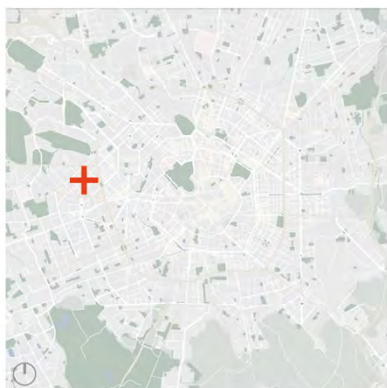


Fig.II-2.51 Ubicación del laboratorio en la ciudad de Milán.

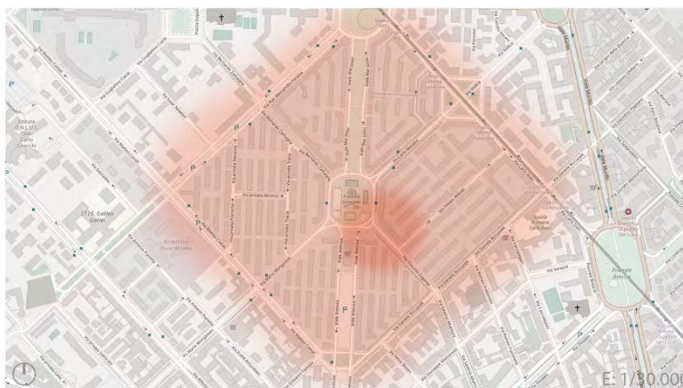


Fig. II-2.52. San Siro, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y puntos donde se han realizado actuaciones específicas (sede de Mapping San Siro – Off Campus).

Fecha inicio y fin

2013 – continúa (10 años).

Agente promotor

Politécnico di Milano –
Mapping San Siro (grupo de
investigación)

Financiación

Financiación propia (PoliMi),
y posteriormente financiación
europea, JPI – Urban Europe
Call 2016 – ERA-NET
COFUND, proyecto SoHo
Lab.

Tema central

Abordaje de retos sociales del
barrio a través de una
perspectiva espacial.

Generación de conocimiento
situado a través de la acción y
la experimentación.

Contexto urbano

El barrio de San Siro, construido entre 1934 y 1956, es uno de los barrios más grandes y problemáticos de la ciudad de Milán. Marcado por la elevada concentración de vivienda social pública, consta de aproximadamente 6,000 viviendas y 10,000 habitantes, de los cuales más del 50% son de origen no italiano (porcentaje que dobla la media de la ciudad).

A pesar de que en la época en que fue construida constituía la periferia de la ciudad, a día de hoy su ubicación puede ser considerada céntrica. Se caracteriza por fuertes desigualdades socio-espaciales, y conflictos internos, tanto interculturales como intergeneracionales. La vulnerabilidad también incluye una degradación física tanto de los edificios como del espacio público, debido a una continua falta de conservación.

Descripción de la iniciativa

La iniciativa Mapping San Siro se describe como un proyecto de investigación-acción e investigación-aprendizaje, liderado por un equipo de investigación del Politécnico de Milán, Mapping San Siro (MSS). Se trata de un laboratorio urbano que pretende contribuir a abordar los problemas del barrio de forma más eficaz, y sobre todo, de promover herramientas para la transformación, en colaboración con la comunidad local.

El laboratorio va evolucionando desde que es fundado en 2013. Pero, a lo largo del proceso, se observan dos trayectorias paralelas e interrelacionadas. Por un lado, la referente al **ejercicio docente y la participación de los estudiantes** del Politécnico de Milán, quienes, a través de sus ejercicios y proyectos contribuyen a recopilar datos, historias, mapas, etc. que sirven para la construcción de un conocimiento transversal y diverso del barrio, así como escenarios de futuro. Y, por otro lado, un trabajo entre el **grupo de investigación MSS** y los agentes locales, que toma una nueva dimensión a partir del 2017. Es en este año cuando el Politécnico consigue financiación para el desarrollo de un proyecto europeo junto con otras dos universidades de Bruselas y París. El objetivo, explorar la regeneración urbana de grandes complejos residenciales de vivienda social en sus ciudades. La trayectoria busca generar una estructura colaborativa local que permita co-definir un diagnóstico, una visión para el barrio, e implementar algunas actuaciones que avancen en el abordaje de los retos identificados.

Objetivo(s) de la iniciativa

Como objetivos generales, se subrayan, por un lado, la creación de un **observatorio de conocimientos múltiples y diversos** sobre los procesos que tienen lugar en el barrio.

Por otro lado, la **promoción de proyectos y acciones concretas** que sean co-diseñadas con los agentes locales, centrándose principalmente en la capacitación de los agentes para el desarrollo de proyectos de regeneración urbana.

Y por último, promover el diálogo entre el barrio y las instituciones públicas.

Se trata, como puede observarse, de objetivos de carácter procesual. Esta es precisamente una de las características distintivas de esta iniciativa, su falta de una agenda pre-definida, o un objetivo específico pre-establecido, como se observa en otros casos. La propia naturaleza experimental del laboratorio implica que el proceso, a través de la interacción de los agentes que participan, vaya identificando y definiendo los diversos retos a abordar en el barrio. A raíz de este ejercicio de “co-diagnóstico” o “co-creación” de conocimiento, surgen proyectos concretos, con objetivos específicos que abordan diversos ámbitos del desarrollo del barrio, principalmente de carácter social, afrontados desde un enfoque espacial (por ejemplo: formación, inclusión socio-laboral, juventud, etc.).

Actuaciones realizadas

Si bien desde 2013 se han realizado múltiples actuaciones y proyectos piloto, en este estudio se centrará el foco en los dos proyectos piloto que se contemplan en el marco del proyecto europeo.

Por un lado, ***Ghe Pensi Mi***, que significa “me encargaré de ello” en el dialecto milanés. La iniciativa busca implicar a mujeres de diferentes orígenes culturales en el co-diseño de servicios y productos que fomenten su autonomía y su inclusión social, así como sus oportunidades de integración socio-laboral. Para ello, desde octubre de 2017 hasta mayo de 2018 un grupo de aproximadamente 20 mujeres del barrio estuvieron inmersas en un proceso donde pudieron identificar sus competencias y sus capacidades (relacionadas tanto con su cultura de origen, como con la experiencia migratoria vivida). Entre las habilidades identificadas se encontraron la mediación lingüística, cocinar, coser, cuidado del cuerdo, cuidado de la casa o el cuidado de los niños. El objetivo de este ejercicio fue **crear consciencia sobre los recursos de uno mismo** que puedan abrir oportunidades en el mercado laboral. Tras este ejercicio de autoexploración, el grupo de mujeres pudo formular una **oferta de actividades y servicios** que fueron presentadas tanto a las instituciones como a las organizaciones locales, y algunas pudieron ser prototipadas con la colaboración de algunas organizaciones locales, en eventos públicos o de forma individual.

Más que constituir una oportunidad concreta de encontrar trabajo, el proyecto piloto pretendía, por un lado, estimular la activación de esta parte relevante pero invisible de la población, aumentando su confianza en sus capacidades; por otro, plantear la cuestión de la inclusión laboral y social de las mujeres inmigrantes, presentándola a las instituciones y organismos administrativos locales (centro de empleo, etc.), pero también a entidades del tercer sector con competencias específicas en este ámbito.²²⁴ (Maranghi et al., 2020, pp.42-43)

Por otro lado, se desarrolla el ***Green Living Lab***, un proyecto piloto incremental para la mejora de la calle Abbiati, uno de los ejes más problemáticos del barrio de San Siro, y donde se ubicó el primer espacio de MSS. El proyecto busca generar una concienciación sobre el estado del espacio público de esta calle, descuidado tanto por las Instituciones Públicas como por los propios habitantes. Con la implicación de los arquitectos Temporiuso.net, la actuación consiste en emplear nuevos colores en el pavimento de las aceras, mobiliario urbano, zonas verdes, aparcamientos para bicis, etc. para la **transformación de la experiencia de este espacio urbano**. Esta iniciativa también obtuvo financiación a través de una convocatoria de King Baudouin Foundation, y permitió establecer un *Pacto de Colaboración* con el Ayuntamiento de Milán, una herramienta innovadora para facilitar la colaboración entre ciudadanía e instituciones en el cuidado del espacio público.

²²⁴ (trad.a) “More than constituting a concrete chance of finding a job, the pilot project was aimed on the one hand at stimulating the activation of this relevant but invisible part of the population, increasing their confidence in their abilities; on the other hand at raising the issue of migrant women’s working and social inclusion, presenting it to local institutions and administrative bodies (employment center, etc.) but also to third sector entities which specific competences in this field.” (Maranghi et al., 2020, p.43)

Gobernanza

Nivel 1 de gobernanza: el grupo de investigación Mapping San Siro (MSS) del Politécnico de Milán es el promotor de esta iniciativa. Si bien entre 2013 y 2017 MSS colabora activamente con las organizaciones locales, a partir de 2017 se constituye *Sansheroes*, una formación de organizaciones locales, MSS y agentes profesionales.

Nivel 2 de gobernanza: en las redes que se crean expresamente para coordinar e implementar las actuaciones, se implican diversos agentes dependiendo de la naturaleza del proyecto. En *Ghe Pensi Mi*, las mujeres de origen no italiano, por ejemplo, se implican a este nivel con un compromiso activo con la iniciativa y con MSS. En *Green Living Lab*, en cambio, los arquitectos.

Nivel 3 de gobernanza. A partir de este momento, en los diversos proyectos piloto que se implementan, y en este caso, en los dos que se enmarcan en el proyecto europeo (*Ghe Pensi Mi* y *Green Living Lab*), se implican a agentes concretos dependiendo de la naturaleza y las exigencias de la propia iniciativa.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.25).

Proceso

La iniciativa surge en 2013, con la organización de un **módulo universitario** para estudiantes de planificación urbana y arquitectura del Politécnico de Milán, en el que participaron más de 30 alumnos y 10 profesores de diferentes disciplinas, un ejercicio que se realizó en estrecha colaboración con socios locales y habitantes. El *workshop* se centró en el estudio de las formas de representación del barrio, en torno a tres temas centrales: prácticas de convivencia y conflicto, la transformación del régimen de tenencia de las viviendas, y la reactivación de espacios vacíos e infrautilizados. Los resultados de este *workshop* fueron la elaboración de mapas compartidos, que expresaban los conocimientos en profundidad del lugar.

Tras esta primera experiencia de campo, algunas de las personas participantes decidieron continuar con el trabajo iniciado, al considerar que algunas de las respuestas iniciales no habían sido del todo respondidas. Fue así como se formó, en primera instancia, el **grupo Mapping San Siro (MSS)**. En 2014, Aler (agencia de vivienda pública de la región de Lombardía) cede un espacio del barrio a petición de MSS, y se abre la oficina *Trentametriquadri* (30 square meters), un espacio de trabajo, de reunión y de promoción de iniciativas, abiertas a los habitantes del barrio, a los socios locales y a la ciudad. Entre 2014-2016, se realizan numerosos talleres y trabajo de campo liderado por el Politécnico, y MSS activa algunos **proyectos piloto** en colaboración con organizaciones locales. Esta trayectoria de colaboración empieza a generar unas relaciones entre los actores que permiten, en las siguientes fases, formalizar nuevas estructuras de colaboración, con el inicio del proyecto europeo SoHo Lab.

A finales de 2016, 15 representantes de aproximadamente 10 organizaciones locales aceptan la invitación de reunirse con MSS en *Treintametricuari* para reflexionar sobre la situación del barrio, y

empezar a trazar una visión compartida sobre la realidad socio-espacial del barrio y su futuro. El interés de las organizaciones locales permite que durante el año 2017 se organizaran 5 reuniones más, donde se fueron uniendo nuevas organizaciones y agentes interesados. En estas reuniones se trabajó en el reconocimiento de los problemas reales así como los recursos del barrio, incluso identificando algunas acciones que pudieran abordar los problemas. Tras la primera reunión, este grupo se constituye oficialmente como el **grupo Sansheroes**, y se consolida una lista de distribución por correo electrónico, así como el compromiso de reunirse mensualmente para continuar con el trabajo. El resultado de estas reuniones fue un documento que condensa el conocimiento y las reflexiones compartidas durante las sesiones, denominado *Fotografie del Quartiere*, o Fotografías del Barrio.

Durante la primera mitad de 2018, se organizaron nuevamente reuniones y *focus groups* para compartir y debatir, validar y enriquecer el documento creado con determinados grupos representativos de colectivos del barrio (mayores, jóvenes, mujeres de origen extranjero, etc.). Se recogen sugerencias, observaciones y críticas, para actualizar el documento acordemente. Así, la red *Sansheroes* continuó creciendo y acogiendo a nuevos miembros locales y municipales.

En la segunda mitad de 2018, la red comenzó a trazar el puente entre el conocimiento del barrio y su diagnóstico, y la creación de una **visión compartida** para el futuro del barrio. Esta visión identificó áreas críticas a trabajar, como la interculturalidad, la educación, las competencias locales, la calidad del entorno construido y las políticas públicas. Este debate llevó a la actualización del documento anterior para acoger esta visión co-definida, dando lugar a *Instantanee di San Siro. Presente e futuro del quartiere*.

Sin embargo, la red y el liderazgo de MSS, conscientes de la falta de presencia de las instituciones públicas en todo el proceso realizado, realizan una **presentación pública** a nivel de ciudad donde invitan a representantes de las instituciones públicas más relevantes de la ciudad. En este evento, las instituciones públicas muestran públicamente su apoyo a la iniciativa, si bien no se traduce en acciones concretas. Un nuevo episodio similar tiene lugar en abril de 2019, cuando representantes de la Región de Lombardía y del Ayuntamiento de Milán, junto con representantes de Aler (agencia de vivienda pública), se reúnen en la sede de MSS. Nuevamente expresan su apoyo a la iniciativa. Nuevamente las expresiones de interés no han ido acompañadas de acciones concretas. No obstante, de forma progresiva MSS y *Sansheroes* han sido considerados en numerosas ocasiones por las instituciones públicas como referentes del barrio de San Siro, y un intermediario clave para conocer y llegar a la ciudadanía.

El proceso interno de *Sansheroes* continúa sin la presencia de las instituciones. Teniendo un diagnóstico y una visión compartida, pasan a identificar, co-definir e implementar **acciones concretas** en el barrio. El grupo se divide en cuatro **grupos de trabajo**, relativos a la vivienda y las condiciones de habitabilidad, arte público, oportunidades de empleo y espacio público, patios y gestión de residuos. En paralelo, los grupos buscan fuentes de financiación y convocatorias de diferentes entidades, captando ingresos que permiten seguir actuando y mejorando el barrio.

En paralelo a todo este proceso de constitución como estructura e intentos de implicar y/o colaborar de forma más estable con las instituciones públicas, se realizan **proyectos piloto** que permiten empezar a poner a prueba algunas ideas que van surgiendo sin esperar demasiado, a modo de palancas para la motivación y el cambio estructural.

En 2017 acceden a formar parte del proyecto europeo SoHo Lab (JPI-Europe, financiado por ERA-NET COFUND), junto con Bruselas (ULL004BRU). Como parte del proyecto europeo se desarrollan dos proyectos piloto, *Gbe Pensi Mi* y *Green Living Lab*.

La iniciativa no parece haber tenido una estrategia clara de evaluación del proceso y/o resultados alcanzados, si bien existe una continua vocación, por parte del grupo MSS, de evaluar los avances del proyecto en reuniones internas. Reuniones regulares donde se hace un repaso sobre lo realizado, y se comparten aprendizaje y espacios de mejora, han servido como evaluación de un proceso que ha ido evolucionando a lo largo del tiempo. Estas reuniones también han tenido lugar con otros agentes locales cuando el liderazgo de los proyectos ha sido compartido.

Actualmente, el laboratorio de MSS **sigue activo**, si bien la regularidad de las reuniones de la red *Sansheroes* no se ha mantenido. MSS, como agente clave en el barrio, continúa colaborando con los diversos agentes de la red para la implementación de proyectos piloto de diversa naturaleza, así como apoyando las dinámicas de los diversos agentes del barrio.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** aprendizaje individual y colectivo resultante del proceso de compartir y poner en valor diversas formas de conocimiento, tanto el conocimiento experto como el no-experto, a través de la inclusión de diversos perfiles en el proceso. Se trata de un proceso que genera una mayor sensibilización, concienciación, y en última instancia, empoderamiento para identificar áreas de mejora y oportunidades de actuación.

El conocimiento se considera un elemento crucial de la capacitación, donde tanto el reconocimiento de otras formas de conocimiento (no expertas) como el hecho de que el conocimiento común pase a ser utilizable son elementos clave del proceso de capacitación.²²⁵ (Aernouts et al., 2020, p.110).

En este punto, también cabe subrayar diversos proyectos realizados, al margen de los expuestos aquí, como actividades con colegios o la programación de actividades de formación en diversos temas en la sede de MSS. Cabe destacar una iniciativa reciente que promueve el intercambio entre los estudiantes del Politécnico y los jóvenes locales de San Siro. Un programa de prácticas y de investigación que supone un nuevo contexto educativo para el barrio.

²²⁵ (trad.a) “Knowledge is seen as a crucial element of empowerment, where both the recognition of other forms of knowledge (non-expert ones) and the fact that common knowledge becomes usable are key elements of the empowering process.” (Aernouts et al., 2020, p.110)

En línea con lo anterior, el trabajo realizado para haber reforzado la autoestima de algunos colectivos vulnerables del barrio, según fuentes consultadas. Es el caso concreto de las mujeres de origen extranjero implicadas en el proyecto *Gbe Pensi Mi*. En él realizan ejercicios para tomar conciencia de sus capacidades, y encontrar canales para aprovecharlas y emplearlas, con el objetivo puesto en la mejora de su situación de vulnerabilidad, sin empleo.

- **Recursos sociales:** a través de la implementación de determinados proyectos piloto se refuerzan los vínculos entre los propios residentes, y esto es algo que han querido destacar varios autores participantes en la iniciativa. Por ejemplo, en la intervención en la Vía Abbiati, los bancos instalados en poco tiempo se convirtieron en lugares de socialización donde residentes se reúnen, por ejemplo, para jugar a las cartas.

En nuestra experiencia, el resultado más relevante hasta el momento podría reconocerse como un empoderamiento significativo de la comunidad, definido tanto como el fortalecimiento de los lazos entre los actores locales, la capacidad de proyectar y planificar colectivamente una visión de cambio - que luego podría ser reconocida oficialmente por las instituciones en los procesos de diseño de políticas.²²⁶ (Aernouts et al., 2020, p.110).

Todo lo anterior genera sin duda un sentimiento comunitario en el que incluso los agentes académicos se sienten parte de la comunidad local.

Creo que nosotros (me pongo en mi grupo), todos juntos, tenemos la sensación de ser parte de un grupo, parte de la comunidad. Es extraño decirlo y tal vez sea obvio, no lo sé, pero estoy en la universidad y me siento parte de la comunidad dentro de mi trabajo. Realmente, es algo que no es tan común. Y creo que esa sensación de tener a tu alrededor otras organizaciones, otras personas, en las que puedes confiar, aunque no estés trabajando con ellas o no tengas proyectos formales juntos. No hablo de redes formales. Hablo de redes informales.²²⁷ (#16)

- **Recursos creativos:** la creación de un espacio de investigación dedicado al barrio también es un recurso generado de gran calibre. A través de la implicación de los estudiantes del Politécnico de Milán, pero también estudiantes de otras universidades, así como organizaciones y residentes locales, apoyados por el grupo de investigación MSS, han creado un referente en cuanto a creación de conocimiento del barrio. Un espacio donde se trabajan las capacidades de investigación.

Otra relación interesante que hemos desarrollado con los agentes locales es que han empezado a pedirnos apoyo para la investigación dentro de sus proyectos. Ocurre muy a

²²⁶ (trad.a) “In our experience the most relevant outcome so far could be recognized as a significant community empowerment, defined both as the strengthening of bonds among local actors, the ability to collectively project and plan a vision of change – that could be then officially acknowledged by institutions in policy design processes.” (Aernouts et al., 2020, p.110)

²²⁷ (trad.a) “I think that we (I put myself in my group), all together, have the feeling of being part of a group, part of the community. It's strange to say and maybe it's obvious, I don't know, but I am at university and I'm feeling part of the community within my work. Really, it's something that is not so common. And I think that feeling of having around you other organizations, other people, that you can rely on, even if you are not working with them or you don't have any formal projects together. I'm not speaking of formal networks. I'm speaking of informal networks.” (#16)

menudo que nos piden apoyo metodológico o de investigación mientras desarrollan tareas y actividades muy operativas.²²⁸ (#16).

- **Recursos de infraestructura urbana:** *Green Living Lab* constituye una mejora del espacio público del barrio, en concreto, las aceras de Via Abiatti.
- **Recursos económicos:** por último, algunas actuaciones, como la iniciativa *Gbe Pensi Mi*, buscan la activación de empleabilidad y de un compartir de competencias y habilidades que abren nuevas oportunidades de empleo. El resultado parece haber sido la puesta en práctica de dichas competencias en servicios a nivel de barrio.

Asimismo, a través de los programas de prácticas en la sede de MSS se considera que se ha generado un determinado knowhow en relación a la regeneración urbana participativa y con un claro enfoque social.

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** uno de los principales logros del proyecto, resultado del proceso de puesta en común y creación de conocimientos diversos, es la sensibilización de la comunidad, y una capacidad de generar una reflexión crítica con respecto a la realidad existente y las oportunidades del barrio en un futuro, a través de ejercicios de prospectiva. Este hecho se trabaja en el proceso global de constitución del laboratorio y la red SS, así como en actuaciones individuales (como *Green Living Lab* y *Gbe Pensi Mi*), que contribuyen a una actitud crítica ante un mejor conocimiento del barrio, y afecta a todos los agentes implicados, desde los propios miembros de MSS, hasta los agentes locales, así como los estudiantes que se implican en un momento u otro de su trayectoria universitaria en el barrio.

A través de este proceso de diseño proyectivo, las organizaciones comunitarias logran una mayor conciencia de su capacidad para activar estas palancas de cambio, con el fin de mejorar los bienes comunes, promover la reutilización social de los espacios vacíos, e introducir nuevas reglas compartidas en la medida de lo posible por todos los habitantes.²²⁹ (Cognetti t al., 2019, p.48)

Esta concienciación sobre la realidad y las oportunidades es un elemento clave para el empoderamiento y la transformación real del barrio.

Además, los agentes locales que adquieren conocimientos y una nueva conciencia son aún más capaces de influir en la redistribución del poder y de legitimar papeles individuales. Por ejemplo, se vuelven más conscientes de las nuevas relaciones que hay que construir y

²²⁸ (trad.a) “Another interesting relationship that we have developed with local actors is that they started to ask us for research support within their projects. It happens very often that they ask some methodological or research support while developing very operative tasks and activities.” (#16)

²²⁹ (trad.a) “Directions and programs have been designed in order to encourage community partners to reflect on the development of new perspectives of urban and social transformation. (...) Through this projective design process, community organizations achieve a better awareness of their capability for activating these levers for change, in order to improve common goods, promote the social re-use of empty spaces, and introduce new rules shared as much as possible by all inhabitants.” (Cognetti t al., 2019, p.48)

de las redes que hay que crear o reforzar, mejorando su capital social y político y sintiéndose cada vez más reconocidos en su papel.²³⁰ (Cognetti et al., 2019, p.52)

Todo ello parece indicar una clara incidencia en una capacidad de innovar, desde lo social; es decir, buscando nuevas formas de abordar los retos desde la organización y la colaboración.

- **Capacidades de comunicación:** según una persona entrevistada, el laboratorio ha permitido crear un nuevo lenguaje en el barrio, y ha permitido a sus agentes locales hablar sobre determinadas cuestiones que previamente no se estaban trabajando. Esta vocalización y capacidad de debatir sobre cuestiones es algo fundamental para avanzar en la búsqueda de soluciones.

Es agradable ver ahora que algunas personas han desarrollado realmente un lenguaje, que es también una nueva perspectiva (...) es realmente interesante ver que algunas personas han desarrollado una sensibilidad específica hacia el barrio y hablan de algunas cuestiones y algunos problemas que hemos compartido juntos durante estos años...".²³¹ (#16).

- **Capacidades de organización:** la capacidad de colaboración y de organización interna de los agentes del barrio, liderados por Mapping San Siro ha sido uno de los ejes fundamentales para la consecución del resto de resultados de esta iniciativa. Asimismo, el compromiso adquirido por las diferentes partes para con el proyecto ha sido un elemento a destacar, un compromiso que, a pesar de no seguir manifestándose en formato de reuniones regulares y una actividad intensa de la red, sigue en pie. Los compromisos individuales y colectivos siguen activándose ante cualquier oportunidad de promoción de un nuevo proyecto.

Lo que sigue siendo importante para nosotros es tener esta comunidad. Cuando tienes algún plan o hay alguna iniciativa, sabes que puedes preguntarles. Incluso con otras personas, otras organizaciones, que no participan formalmente. Creo que es una gran diferencia con otras situaciones.²³² (#16).

Por último, aunque no menos importante, destacan las capacidades de organización social, cuyo máximo exponente es la creación de una nueva red, *Sansheroes*. Esta red ha permitido generar nuevas relaciones o reforzar las existentes: primero, entre la academia y las organizaciones locales; pero también, entre las propias organizaciones locales; entre éstas y otras organizaciones de la ciudad; y, entre todos los agentes anteriores y las instituciones públicas.

²³⁰ (trad.a) "Moreover, local actors acquiring knowledge and new awareness are even more able to influence the redistribution of power and legitimize single roles. For instance, they become more aware of the new relationships that need to be built and the networks which need to be created or strengthened, improving their social and political capital and feeling increasingly recognized in their role" (Cognetti et al., 2019, p.52)

²³¹ (trad.a) "It's nice to see now that some people have really developed a language, that is also a new perspective (...) it's really interesting to see that some people have developed a specific sensitivity to the neighbourhood and speak about some issues and some problems that we have shared together during these years" (#16)

²³² (trad.a) "What remain important to us is having this community. When you have some plans, or there's some initiative, then, you know that you can ask them. Even with other people, other organizations, that are not formally involved. I think that this is a great difference from other situations" (#16)

Creo que hemos aprendido juntos a trabajar en red. Al principio no existía esa competencia. Trabajar en red, quiero decir, no sólo compartir información, sino realmente percibirnos como una comunidad, sentirnos parte de algo que es un terreno común. Y en este terreno común estamos trabajando juntos (...). Creo que este proceso transforma tanto a nuestros socios como a nosotros. Y eso es porque desarrollamos realmente una relación de intercambio (...) Tengo esta sensación de una mayor cohesión entre los actores.²³³ (#16).

- **Capacidades de acción:** las capacidades comunicativas adquiridas, junto con la capacidad de emprendimiento o acción, se pueden entrever en algunos pequeños episodios que han sucedido en el barrio. Por ejemplo, una asociación local que, habiendo sido parte de la red de SS, ha conseguido promover una iniciativa para la creación de murales artísticos en el barrio, negociando con los propietarios de los edificios o de los locales, y creando una convocatoria abierta de propuestas. Aunque sean pequeños proyectos, el liderazgo de algunas asociaciones, su capacidad de emprender acciones propias, ha sido uno de los resultados clave de este proyecto.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** En referencia a cualquier cambio en el ámbito institucional, a pesar de reconocer algunos pequeños avances, se podría considerar que sigue siendo la principal asignatura pendiente de esta iniciativa, que no ha llegado a conseguir una implicación más directa y comprometida de las instituciones en el laboratorio. A pesar de ello, el laboratorio parece haber incidido en una sensibilización hacia nuevas formas de abordar la regeneración urbana. A pesar de que puede ser el primer paso para un cambio mayor, queda por verse si este cambio llega a darse.

Tengo la sensación de que algo ha cambiado y que, gracias a nuestra presencia [en las instituciones], es más fácil para las instituciones públicas tratar con los actores locales. Pero, de nuevo, se trata de decisiones que se mantienen en otros lugares, y de agendas políticas, y de oportunidades que no controlamos. No existe ese lugar compartido en el que podamos co-diseñar intervenciones con las instituciones públicas. Estamos muy interesados en ello, y todo esto sería realmente interesante, pero implicar a las instituciones públicas a este nivel tan específico es muy difícil. ... Creo que lo que estamos haciendo ha reforzado realmente las competencias locales. No estoy segura de poder decir lo mismo de la administración pública. Incluso tengo que admitir que algo ha cambiado, son más conscientes de algunas cuestiones de este barrio, pero es difícil traducir esta conciencia en un cambio en los procedimientos, los sistemas de gobernanza, etcétera.²³⁴ (#16).

²³³ (trad.a) “I think that we have learned together how to network. There wasn’t that competence at the beginning. Networking, I mean, not only to share information, but really to perceive as a community, to feel part of something that is a common ground. And this common ground we are working together (...). I think that this process transforms both our partners and us. And that is because we developed really an exchange relationship ... I have this feeling of a higher cohesion among actors.” (#16)

²³⁴ (trad.a) “I have this feeling that something has changed, and that thanks to our presence [in the institutions], it’s easier for public institutions to deal with local actors. But, again, then it’s a matter of decisions that stand still in other places, and political

- **Estructura social:** uno de los elementos clave que ha permitido observar cambios en la estructura de oportunidades ha sido la creación de una confianza y un reconocimiento mutuo entre los diferentes agentes locales. Sobre todo, tomando como eje el grupo MSS, entre los miembros de éste y las instituciones; entre éste y la sociedad; y entre la propia sociedad, echándose de menos esa relación entre instituciones y ciudadanía. Según algunos autores, esto ha sido posible por haber estado “presentes” en el barrio, a través de su sede, y la presencia constante de diversos eventos, estudiantes, y actividades para todos los públicos que han generado esa comunidad alrededor de este proyecto.

"estar a nivel local " ayuda a construir relaciones significativas, confianza y fiabilidad - tanto hacia el nivel institucional como hacia el nivel local - y abre el acceso a diferentes formas de conocimiento (local, institucional, científico, etc.)²³⁵ (Aernouts et al., 2020, p.111)

Asimismo, a través de la creación de la red *Sansheroes*, y con un carácter abierto que ha ido incorporando a agentes interesados, parece haberse conseguido una aceptación social de la actividad del laboratorio, como algo que ha acabado siendo parte del barrio, de sus dinámicas locales, y en beneficio del barrio. Asimismo, un cambio de actitudes que se mencionaba anteriormente, una nueva forma de abordar y tratar sobre la ciudad que deriva del proceso compartido con el resto de agentes.

- **Estructura del lugar:** otro de los elementos transformadores ha podido ser sido un cierto cambio en la percepción externa del barrio. Quizás no tanto como para poder afirmar que el barrio ha cambiado su imagen de entorno conflictivo, pero sí en cuanto a su accesibilidad para cualquier entidad que quiera promover iniciativas en ella; o para los propios residentes del barrio. Ahora cuentan con un agente “intermediario” con el que poder dialogar para llegar a sus objetivos, y buscar alianzas para ello. Un intermediario también para los residentes y agentes locales, quienes parecen reconocer en MSS y en la red SS un agente cercano que posibilita la apertura de oportunidades para realizar iniciativas y abordar cuestiones concretas de forma más directa.

Por último, uno de los elementos de transformación estructural ha sido su replicabilidad. El laboratorio MSS ha sido replicado en otros barrios de la ciudad de Milán, habiendo informado una nueva política de la propia universidad, en su tercera misión, de facilitar y tratar de apoyar iniciativas en los barrios de la ciudad, y en este sentido se ha convertido en un proyecto de referencia para otros barrios y otros grupos de investigación dentro del Politécnico.

agendas, and opportunities we are not in control of. There is no such shared place where we can co-design interventions with public institutions. We are very interested in this, and all of this would be really interesting, but involving public institutions at this very specific level is very difficult. ... I think that what we are doing has really reinforced local competences. I'm not sure if I can say the same on public administration. Even I have to admit that something has changed, they are more conscious of some issues of this neighbourhood, but difficult to translate this consciousness into change in procedures, governance systems, and so on.” (#16)
²³⁵ (trad.a) ““being local” helps to build significant relationships, trust and reliability – both towards the institutional level and the local level – and it opens up access to different forms of knowledge (local one, institutional one, scientific one, etc.)” (Aernouts et al., 2020, p.111)

Elementos Clave

Positivo:

Una de las claves que más se subraya en las fuentes consultadas es la importancia concedida al **conocimiento “no experto”** para adentrarse en el barrio, lo que también se conoce como *situated learning*.

El aprendizaje se produce a través de las relaciones entre las personas y mediante la conexión de sus conocimientos previos con un aprendizaje contextual auténtico, informal y a menudo involuntario. Al relacionarse con estas distintas fuentes de conocimiento y mediante el proceso de situarse, los investigadores y profesionales adquieren una perspectiva “más local”..²³⁶ (Aernouts et al., 2023, p.131).

En este sentido, las diversas publicaciones realizadas por parte de los coordinadores de este laboratorio subrayan la importancia de una fase de **co-investigación** fuerte, previo a co-definir una estrategia y actuaciones asociadas a la estrategia para la transformación del barrio.

Además, se toma como un elemento esencial el haberse constituido como una “comunidad”, promovido por la formación de la red *Sansheroes*, con el cual los implicados se sienten identificados y parte del mismo. Esto implica una cierta variación en los roles y en las relaciones de poder de los agentes del barrio, que toman una posición más central y activa en la transformación de su propio barrio.

Por último, se considera un elemento de gran relevancia el uso del **“espacio público”** como herramienta para encontrar una base común con los diferentes agentes. Si bien las cuestiones sociales, culturales y económicas pueden ser más diversas, intangibles y resbaladizas, el espacio público del barrio es un elemento que comparten todos los agentes del barrio, y ha servido, en muchos casos, como canal de encuentro de una base común. Con esta base urbana, que es la especialidad del grupo de investigación, se ha generado un espacio de encuentro para agentes cuyo foco es más social o cultural.

Probablemente porque propusimos algo diferente, más centrado en el espacio, que es por supuesto nuestra especificidad, hay muchas organizaciones diferentes que trabajaban principalmente en la educación, la inclusión, ... más en las personas que en los espacios. Creo que esto fue realmente un encuentro..²³⁷ (#16).

En la misma línea, emplear o formular las dinámicas en torno a conceptos y temas que son relevantes para todos los agentes participantes se considera un factor esencial, como ha sido, en este caso, el **bienestar** de los residentes en el barrio.

²³⁶ (trad.a) “Learning that takes place through the relationships between people and through connecting their prior knowledge with authentic, informal, and often unintended contextual learning. By relating to these different sources of knowledge and through the process of situating, researchers and practitioners acquire a “more local” perspective.” (Aernouts et al., 2023, p.131)

²³⁷ (trad.a) “Probably because we proposed something different, more focused on space, which is of course our specificity, there are a lot of different organizations that worked mainly on education, inclusion, ... more on people than on spaces. I think this was really an encounter.” (#16)

Su subraya también el rol que han tenido las **organizaciones locales** para permitir que la iniciativa aterrizara de forma sensible y acertada.

Esta mediación, a través de las organizaciones locales, fue una oportunidad para hacerse un hueco en el barrio de una forma más suave y delicada.²³⁸ (#16)

Negativo:

La falta de **implicación directa y compromiso del Ayuntamiento de Milán** ha sido uno de los elementos que posiblemente ha tenido un mayor impacto en términos negativos. En este sentido, MSS se ha convertido en el intermediario entre instituciones y sociedad, algo que también puede conllevar ciertos riesgos.

A veces tengo la sensación de estar sustituyendo a los actores locales, en la mente de nuestras instituciones públicas. Digamos que es más fácil para ellos involucrarnos, como Politécnica, en algunos procesos, que iniciar un proceso participativo inclusivo. Esto es útil, porque pueden acceder a un conocimiento muy profundo producido de una manera muy colaborativa, así que estamos muy contentos de trasladar a las instituciones públicas todo nuestro conocimiento, pero también nos gustaría ser un enlace, pero no un sustituto de toda la participación del barrio, digamos.²³⁹ (#16)

Por último, la transición de “situarse” en el barrio, y de avanzar despacio generando esa confianza y reconocimiento mutuo, conlleva mucho tiempo y trabajo en el barrio, algo que difícilmente se podría realizar en un marco temporal y financiero más limitado, distinto a un proyecto a largo plazo de la universidad.

²³⁸ (trad.a) “*This mediation, the local organization, was an opportunity to make room in the neighbourhood in a more soft and delicate way*”. (#16)

²³⁹ (trad.a) “*Sometimes I have this feeling of being substitutive to the local actors, in the mind of our public institutions. Let's say that it's easier for them to involve us, as Polytechnic, in some processes, than starting a participatory inclusive process. This is helpful, because they can access a very in-depth knowledge produced in a very collaborative way, so we are very glad to translate to public institutions all our knowledge, but we also would like to be a link, but not a substitute to all the participation of the neighbourhood, let say.*” (#16)

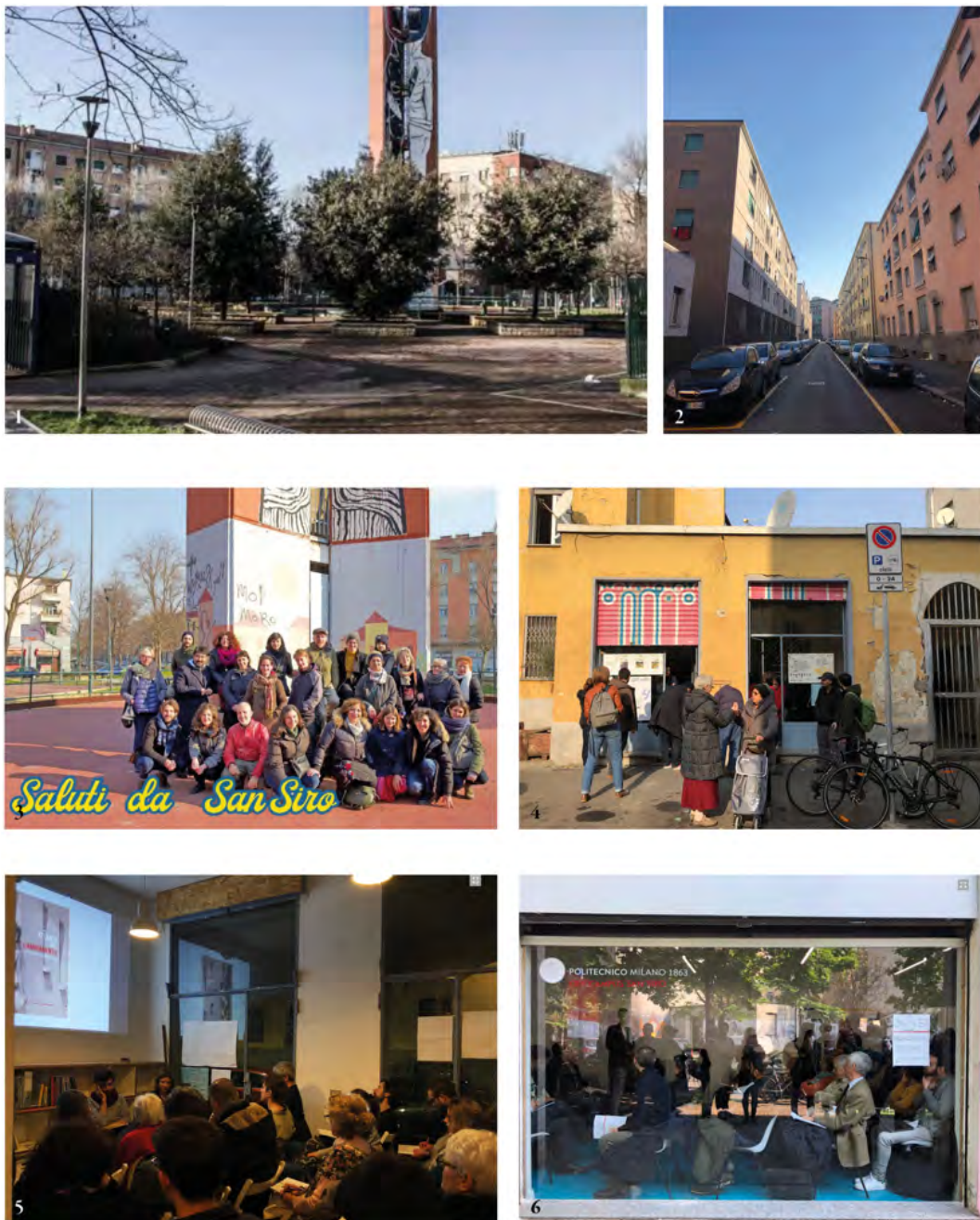


Fig. II-2.53. Imágenes del entorno, proceso y resultados, ULL011MIL.

- 1 y 2 Espacio público y tipologías edificatorias en el barrio de San Siro. <https://www.mappingsansiro.polimi.it>
3. Foto del grupo Red Sansheroes. (Maranghi et al., 2020)
4. Sede inicial de Mapping San Siro, 30metriquadri. <https://www.mappingsansiro.polimi.it>
5. Sesiones formativas en la sede de Mapping San Siro. <https://www.mappingsansiro.polimi.it>
6. Nueva sede de Mapping San Siro, Off Campus San Siro en Via Gigante. <https://www.mappingsansiro.polimi.it>



Fig. II-2.54. Imágenes del entorno, proceso y resultados, ULL011MIL.

7 y 8. Visita de los socios del proyecto SoHoLab al barrio de San Siro. <https://www.mappingsansiro.polimi.it>

9. Carteles en el espacio público para fomentar la participación de la comunidad local en el diseño de Green Living Lab. <https://www.mappingsansiro.polimi.it>

10. Resultado de la implementación de Green Living Lab. <https://www.mappingsansiro.polimi.it>

11 y 12. Ghe Pensi Mi. Trabajo grupal con mujeres con experiencias migrantes.

<https://www.mappingsansiro.polimi.it>

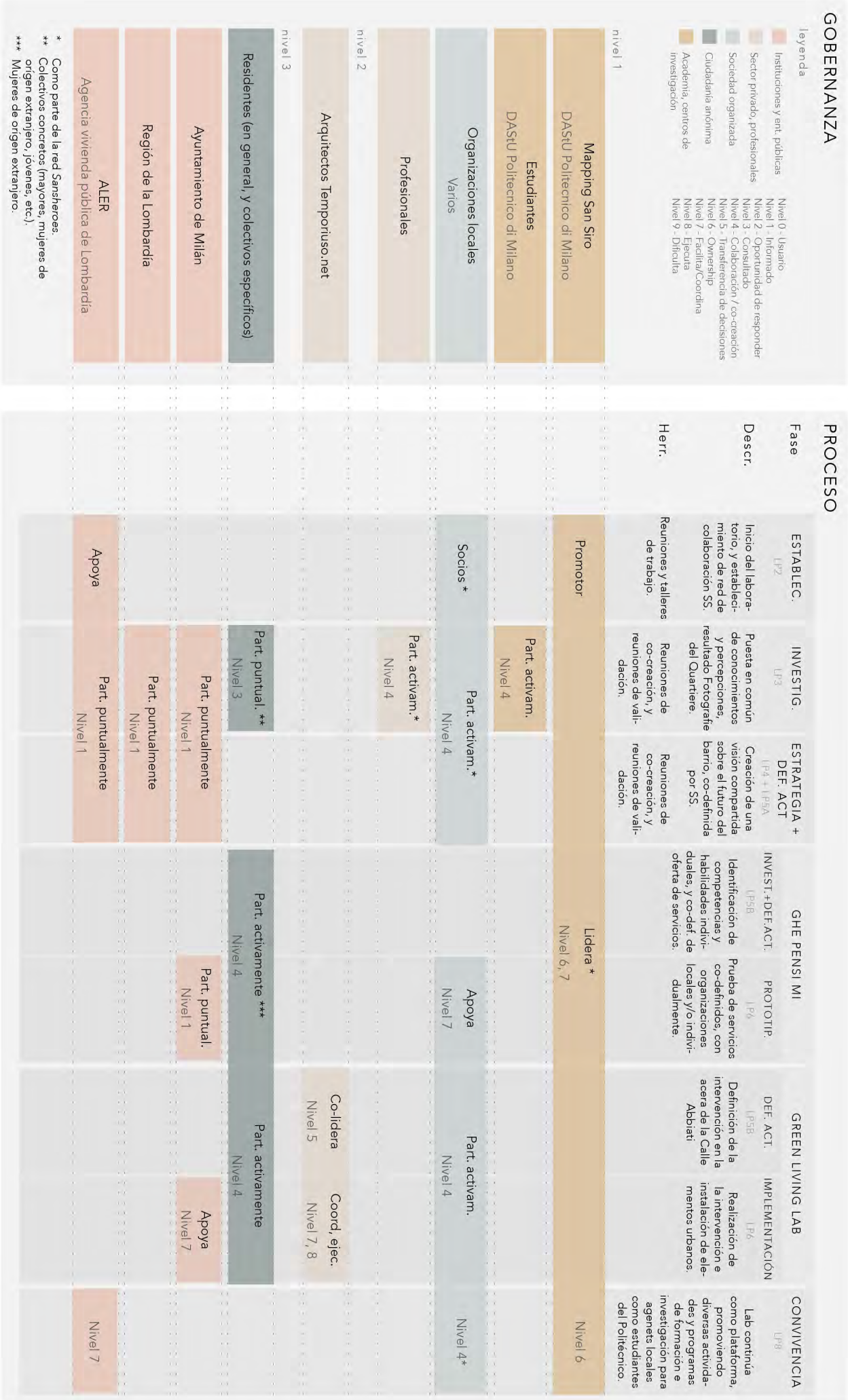


Figura II-2.55. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL011MIL.

Fuente: elaboración propia.

ULL012PIA. Piacenza.

País, Ciudad, Barrio.



Fig.II-2.56. Ubicación del laboratorio en el municipio de Piacenza.



Fig. II-2.57. El Ciano, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y puntos donde se ha realizado el pabellón.

Fecha inicio y fin

2019 – 2020 (1 año).

Agente promotor

New Generations
(asociación).

Financiación

Ministerio de Cultura de Italia,
a través de su primera
convocatoria para la
realización de *creative living labs*
(2019). 33.000 €.

Tema central

Reactivación del espacio
público.

Contexto urbano

El barrio de San Sepolcro, también conocido como Costanzo Ciano, es un barrio obrero a las afueras del municipio de Piacenza. Se trata de uno de los barrios construidos por el Instituto Fascista de las Casas Populares en Italia, y tiene más de 70 años de historia. Cuenta con más de 200 viviendas, estructuradas alrededor de 14 edificios, y configuradas con un cierre perimetral rectangular.

En los últimos años, el envejecimiento de la población que originalmente se ubicó en este barrio ha dado lugar a una sustitución de sus habitantes, con una presencia creciente de familias migrantes de diversos orígenes (más de 20 países de origen). Las fuentes consultadas proporcionan dos visiones de esta transformación radical de su realidad socio-demográfica. Por un lado, algunos autores coinciden en cómo la progresiva sustitución de la población ha dado lugar a un cierto proceso de abandono de sus espacios comunes, así como de una cierta pérdida del sentimiento de pertenencia y valores como la solidaridad entre los vecinos/os (Fanzini et al., 2020, p.4). A pesar de la diversidad étnica y cultural, otras fuentes aseguran que se considera una vecindad activa y receptiva a las

oportunidades de mejora y crecimiento ofrecidas por parte de la agencia pública de la vivienda (ACER) (Il Piacenza, 2 de abril de 2019). En cualquier caso, se trata de un barrio que ha quedado al margen de los proyectos y programas de la agenda pública durante mucho tiempo.

Descripción de la iniciativa

Esta iniciativa se concibe como una acción de *placemaking* en clave de regeneración urbana. Busca testear algunas soluciones que puedan guiar la regeneración urbana del barrio a largo plazo. En concreto, se centra en la activación del espacio público infrautilizado de este enclave piacentino de elevada densidad, identificando estos lugares como elementos estratégicos para fomentar el encuentro y las relaciones entre los vecinos.

El proceso de la iniciativa nace con vocación de ser muy participativo, entendiendo que la propia participación en el proyecto es un elemento generador de beneficios sociales y culturales a largo plazo.

Objetivo(s) de la iniciativa

El objetivo concreto de la iniciativa es la **reactivación de los espacios públicos** del barrio, a través de un proceso participativo. Tras este objetivo concreto, pueden vislumbrarse varias cuestiones subyacentes.

Por un lado, el interés de ACER de implementar actuaciones de este tipo para **fomentar las relaciones vecinales y generar un sentido comunitario**, habida cuenta de las nuevas realidades socio-demográficas. Por otro lado, la vocación de que a lo largo del proceso se genere una reflexión crítica sobre la reactivación del espacio urbano, por parte de los profesionales y el sector académico (profesores y alumnos) interesados en este ámbito de trabajo.

Actuaciones realizadas

La actuación en la que se centra la iniciativa es la **construcción de un pabellón** en el espacio público existente del barrio. Éste se concibe, diseña y construye de forma participativa con la implicación de numerosos agentes, entre ellos, los propios residentes del barrio.

El pabellón, de aproximadamente 100m², y con estructura de madera, emula la estructura de una vivienda típica de este barrio, entendida como un marco abierto para albergar multitud de actividades.

Gobernanza

Nivel 1: la iniciativa es promovida por la asociación cultural New Generations (New Gens), liderado por Gianpiero Venturini, con los socios de ACER Piacenza (agencia pública de vivienda social), y Urban Curator Tat (asociación cultural). Si bien New Gens es el agente que tracciona durante todo el proceso, el poder de decisión final sigue recayendo en ACER. Éste mantiene un rol de apoyo, aportando un facilitador para el proceso, y *enabling* el desarrollo del proceso de forma fluida.

En el **segundo nivel**, entra en juego la academia. El proceso de diseño e implementación del pabellón se desarrolla de forma colaborativa como si fuera un ejercicio académico práctico. Se implican, por lo

tanto, estudiantes y profesorado de la universidad, así como expertos que contribuyen al debate y desarrollo del proyecto. Asimismo, Cáritas se responsabiliza del programa de actividades en el pabellón una vez construido, durante el verano de 2019.

En un **tercer nivel** de gobernanza, sin adquirir responsabilidades y con un poder de decisión bajo, nos encontramos a los agentes locales, los residentes del barrio.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.27).

Proceso de la iniciativa

El proceso de realización del laboratorio se sustenta en gran medida en el ámbito académico, y más concretamente, en la colaboración con estudiantes de arquitectura del Politécnico de Milán.

En un primer paso, se realiza un ejercicio de “**investigación cognitiva**”. El equipo de estudiantes de arquitectura aborda el estudio de las características y las condiciones de vida de los habitantes del barrio de Ciano. Además de las visitas al lugar, se realizan algunas reuniones/entrevistas con los habitantes del barrio, además de recopilar material gráfico y cartográfico del entorno. Al final de esta primera fase, se planifica el programa de diseño e implementación de la instalación, así como el programa de actividades posterior.

En una segunda fase se desarrolla un **taller de co-diseño**. Tras reuniones con expertos en la materia, se decide implicar de forma activa a “mentes creativas” en el proceso: estudiantes de arquitectura del Politécnico de Milán. Se realiza un taller intensivo durante dos días (9-11 de abril de 2019). En ella se implica New Gens y los estudiantes de arquitectura, con el apoyo y charlas de expertos en la materia. En el taller se realizan ejercicios a diferentes escalas que convergen en una planificación compartida para el lugar de intervención.

El tercer día (12 de abril de 2019) se **presentan las propuestas a los residentes del barrio**, a los técnicos de ACER y a agentes de Cáritas, con el objetivo de seleccionar de forma conjunta la propuesta final. Tras este intercambio con los agentes locales, se procede a la realización del diseño final del pabellón, por parte de New Gens y Urban Curator Tat.

En una tercera fase, se realiza un **taller de construcción**, con una duración de 5 días. En él participan los estudiantes de arquitectura, profesores del Politécnico de Milán, y algunos residentes del barrio, con apoyo de expertos en construcción en madera. Se construye, de forma colaborativa, el pabellón diseñado en la fase anterior.

El 12 de Junio se **inauguró** el pabellón. Un evento organizado por Cáritas y trabajadoras sociales de ACER, y con presencia de los participantes en su diseño y construcción, así como de otros residentes del barrio. A partir de este momento, se ultiman los detalles del programa de actividades del pabellón.

Durante los meses de verano, Caritas se encarga de **dinamizar la estructura, con actividades** que fomentan la cohesión social y el encuentro entre residentes. Se organizan actividades para niños (dibujo, juegos de agua, etc.), para jóvenes (actividades de gimnasio, etc.), y mayores (cine al aire libre,

cartas, cenas comunitarias), además de la creación de un jardín de plantas medicinales comunitario, que cuidan y mantienen los residentes con ayuda de charlas de expertos en el tema.

La segunda mitad del año 2019, la presencia del pabellón en el barrio se mantiene, llegando a su **desmantelamiento** en el año 2020. Hacia el final del proceso, a modo de legado del proyecto, y con intención de compartir lo realizado, se elabora un [vídeo-documental](#), donde se muestra el carácter del barrio, las viviendas, y la instalación temporal en su contexto.

En cuanto a la **evaluación**, existe mención de un proceso de evaluación por parte de ACER, a través de un nuevo cuestionario a los residentes, si bien no ha podido confirmarse la ejecución de esta fase.

Debido al éxito de la iniciativa, en un primer momento ACER Piacenza se compromete a sustituir el pabellón temporal por un **equipamiento permanente**. Sin embargo, esta idea se paraliza debido a la llegada del COVID-19 y, finalmente, con un cambio de gobierno local se desconoce que el proyecto haya tenido ninguna continuidad.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** el proceso de co-diseño constituye un proceso de aprendizaje para el alumnado implicado en el ejercicio. También para los demás agentes implicados en el proceso, incluidos los expertos en el tema. Todos ellos, a través de un proceso compartido, se benefician de una experiencia de aprendizaje a la que no podrían acceder de forma aislada.

La característica fundamental de los procesos de proyectos relacionales es considerar a las personas (ya sean usuarios o simples agentes en el diálogo del proyecto) en igualdad de condiciones con los especialistas implicados en la propuesta y definición de soluciones que respondan directa y eficazmente a los requisitos del mundo real. No se desconoce el papel orientador de los profesionales, sino que se fomenta la creación de una relación diferente con ellos.²⁴⁰ (Fanzini et al., 2020, p.19)

Asimismo, el pabellón se convierte en un espacio de aprendizaje. Varias de las actividades organizadas por Cáritas son de carácter formativo. Por ejemplo, las charlas sobre plantas medicinales de la mano de expertos en el tema.

- **Recursos sociales:** el pabellón se convierte en lo que Concilio (2016) denomina *boundary object*, un objeto transfronterizo que facilita tender puentes entre las personas. El pabellón se erige como un espacio de encuentro para los residentes y agentes locales.

La creación de oportunidades para la relación y el encuentro entre los residentes, es el recurso que más se subraya en este proceso, ligado a la creación de unos valores compartidos asociados a un bien común, el espacio público de su barrio. Si bien su incidencia a largo plazo quedaría por

²⁴⁰ (trad.a) “The fundamental characteristic of relational project processes is to consider the people (whether they are users or simply players in the project dialogue) as equal to the specialists involved in the proposal and definition of solutions which respond directly and effectively to the real-world requirements. The guiding role of the professionals does not go unacknowledged but rather the creation of a different relationship with them is fostered.” (Fanzini et al., 2020, p.19)

analizar, a corto-plazo parece resultar evidente la creación de estos encuentros e interacciones, a través del programa de actividades propuesto para los meses de verano en el nuevo pabellón.

El resultado consiste en el producto al que han contribuido los habitantes, pero también, y lo que es más importante, en las relaciones sociales que se han formado.²⁴¹ (Fanzini et al., 2020, p.19)

- **Recursos culturales:** el programa de actividades que coordina Cáritas supone una activación directa de la vida cultural del barrio. Ello contribuye a generar comunidad, un diálogo intercultural. Un claro ejemplo de ellos es la celebración de una cena comunitaria.

En el barrio conviven 20 grupos étnicos diferentes. Los actos organizados por Cáritas en la instalación permitieron socializar a los habitantes pertenecientes a distintas etnias y culturas. Un momento muy bonito se produjo cuando, durante una fiesta, varias familias compartieron platos típicos de su propia tradición culinaria.²⁴² (#18)

- **Recursos medioambientales:** En un segundo plano, podría considerarse la creación de un nuevo recurso natural/medioambiental, consistente en una huerta de plantas medicinales asociada al pabellón, durante los meses que dura el laboratorio.
- **Recursos de infraestructura urbana:** El resultado tangible de la iniciativa, el pabellón, es el recurso generado más reconocible a primera vista. Se concibe como un elemento de infraestructura urbana (si bien de carácter temporal), que forma parte del espacio público del barrio como elemento activador, como objeto transfronterizo. Se entiende, por lo tanto, no como el resultado principal, sino un “artefacto” que tiene el objetivo de generar otros efectos más intangibles. Con todo, supone una mejora del espacio público donde se ubica, una reactivación del mismo.
- **Recursos económicos:** la implicación de los estudiantes en un ejercicio práctico en un contexto real, con el apoyo de expertos en el tema, se considera como una creación de un knowhow específico sobre prácticas urbanas participativas. Contribuye a la creación de una nueva generación de arquitectos y urbanistas sensibles a este tipo de procesos y capacitados para llevarlos a cabo.

Resultados – Capacidades

- **Capacidades de reflexión:** por un lado, el proceso parece dar frutos en cuanto a la generación de una reflexión crítica, una concienciación de los estudiantes implicados en el proceso de co-diseño sobre las prácticas de reactivación de espacios urbanos infrautilizados. Por otro lado, este proceso de concienciación crítica también es extensible a los gestores del barrio (ACER). Ellos, a través de la práctica, observan de primera mano la estrecha vinculación entre la vida social del barrio y la

²⁴¹ (trad.a) “The output consists in the product to which the inhabitants have contributed but also, and most importantly, in the social relationships which have been formed.” (Fanzini et al., 2020, p.19)

²⁴² (trad.a) “20 different ethnic groups live together in the neighborhood. The events organized by Caritas in the installation allowed the inhabitants belonging to different ethnic groups and cultures to socialise. A very beautiful moment occurred when, during a party, several families shared typical dishes of their own cooking tradition.” (#18)

calidad de los espacios públicos. Asimismo, al impacto que una intervención en el espacio público puede tener en las dinámicas sociales locales.

La experiencia (...) ha inculcado en los responsables de la entidad gestora del barrio una conciencia diferente de la relación entre la calidad de los espacios y la de la vida social. Esta toma de conciencia llevó a la entidad gestora a promover otra iniciativa destinada a evaluar el impacto que la construcción del pabellón provisional tuvo en los habitantes del barrio y su voluntad de participar en la gestión del futuro edificio que lo sustituirá.²⁴³ (Fanzini et al., 2020, p.19)

Si atendemos a los residentes, también resulta evidente un proceso de formación individual, por un lado, por parte de los participantes en el proceso de co-diseño y co-implementación, al estar en contacto directo con expertos en la materia. Pero, también de los residentes que participan en el programa de actividades posterior. Por ejemplo, aprendiendo a cuidar del huerto y del uso de sus frutos, gracias a la presencia de expertos en el tema.

En línea con lo anterior, el proceso de naturaleza académica que ha acompañado al laboratorio ha generado unas capacidades de investigación que promueven formas de generar conocimiento en estrecha vinculación con otros agentes locales. Sobre todo, en la primera parte del ejercicio realizado.

- **Capacidades de organización:** la colaboración entre academia, sector de la sociedad organizada, y en este caso, instituciones públicas (la agencia pública ACER) ha sido una clave para facilitar el desarrollo del laboratorio en un contexto real y convirtiéndose en un elemento estratégico del laboratorio urbano. Asimismo, la colaboración entre los diferentes perfiles académicos (estudiantes, profesorado, expertos, ...) ha creado oportunidades de aprendizaje únicas que emergen, precisamente, de su capacidad de colaboración en un formato más horizontal que el habitual.

Por último, el programa de actividades parece haber promovido unas ciertas capacidades de co-responsabilidad entre la comunidad local. Se podría decir que el cuidado del pabellón, durante sus meses de presencia en el barrio, queda en manos de los residentes. El cuidado del pabellón en sí mismo, así como el huerto. Asimismo, fuentes aseguran que, a pesar de no haber contado con un seguimiento formal, los propios residentes han actuado como agentes que han asegurado un correcto uso y aprovechamiento de la instalación.

Esta iniciativa ha promovido una mayor asunción de responsabilidad en la protección del bien común.²⁴⁴ (#18)

²⁴³ (trad.a) “The experience (...) has instilled in the leaders of the neighbourhood management agency a different awareness of the relationship between the quality of spaces and the one of social life. This awareness led the management body to promote a further initiative meant to assess the impact that the construction of the temporary pavilion had on the inhabitants of the neighbourhood and their willingness to participate in the co-management of the future building that will replace it.” (Fanzini et al., 2020, p.19)

²⁴⁴ (trad.a) “This initiative has promoted a greater assumption of responsibility for the protection of the common good” (#18)

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** la buena acogida del pabellón en la comunidad local ha provocado una reflexión en el seno de la agencia municipal ACER, socia-promotora de la iniciativa. Tras observar los efectos positivos de la iniciativa, plantea integrar las aportaciones de los residentes en el programa de un edificio futuro que tome el relevo de la función iniciada por el pabellón temporal. Ello supondría una integración del laboratorio en un proyecto de mayor alcance y a largo plazo. A pesar de las intenciones iniciales, la llegada de la pandemia y el posterior cambio político han paralizado esta ambición de hacer permanente lo iniciado en el laboratorio. Sin embargo, la sensibilización hacia la vinculación entre el espacio público y las dinámicas sociales, así como las técnicas participativas y colaborativas, parecen haber calado en el personal de la agencia pública. Ello queda patente en la repetición de la experiencia en otros barrios de vivienda pública, como se verá más abajo.
- **Estructura social:** el pabellón ha contado con una aceptación social de los agentes locales mayoritario. A pesar de algunas dudas iniciales, en parte debido al carácter inclusivo del proyecto, y de su presencia en el día a día del barrio, la iniciativa parece haber sido muy bien recibida y acogida por parte de los agentes locales.

Los vecinos acogieron el pabellón con entusiasmo: tras dudar unos instantes, incluso los que no habían participado en los dos talleres se acercaron a la estructura y empezaron a utilizarla con resultados muy positivos.²⁴⁵ (Fanzini et al., 2020, p.19)

- **Estructura del lugar:** en paralelo al proceso en Ciano, la agencia municipal ACER replica la experiencia en otros barrios, como es el caso de [Barriera Farnese](#), otro barrio de vivienda social en Piacenza.

Elementos Clave

Positivos:

Uno de los elementos clave positivos de la iniciativa ha sido la **implicación de mentes creativas y jóvenes**, en este caso representadas por estudiantes de arquitectura, junto con sus profesores, del Politécnico de Milán. Si bien este punto también podría ser cuestionable al ceder el ejercicio del diseño a los estudiantes/profesores, personas que no necesariamente tienen un vínculo real con el barrio.

Otro de los aspectos clave ha sido la **actitud abierta y comprometida de ACER Piacenza**, quien, no sólo ha permitido el desarrollo del proyecto de forma participativa, y cediendo un espacio de definición y toma de decisiones a otros agentes (New Generations y Urban Tat, primero, y Cáritas, después).

La **presencia física del artefacto** también se considera un elemento fundamental de este proyecto, haciendo que, debido a la morfología propia del barrio, sea inevitable que los residentes interactúen o

²⁴⁵ (trad.a) “The locals welcomed the pavilion with enthusiasm: after hesitating for a moment or two, even those who had not participated in the two workshops, approached the structure and began to use it with very positive results.” (Fanzini et al., 2020, p.19)

se aperciban de él, dando lugar a la generación de un mayor interés por su parte, por conocer lo que sucede, y quizás, por ser parte del mismo.

Negativos:

El **carácter temporal del pabellón**, podría considerarse un aspecto positivo como negativo. Positivo, en el sentido de que su temporalidad concede al objeto un aire de novedad e intensidad que otras intervenciones permanentes no conseguirían. Aun así, el hecho de que tras varios meses de activación, el objeto desaparezca, y con él, toda la presencia que ello conlleva, sin continuación (a no ser que se esté desarrollando el proyecto del edificio permanente) es un elemento negativo.

Asimismo, la **materialidad del pabellón**, en materiales naturales, junto con el clima local, hacen que su temporalidad sea irreversible, ya que tras varios meses a la intemperie su degradación resulta evidente.

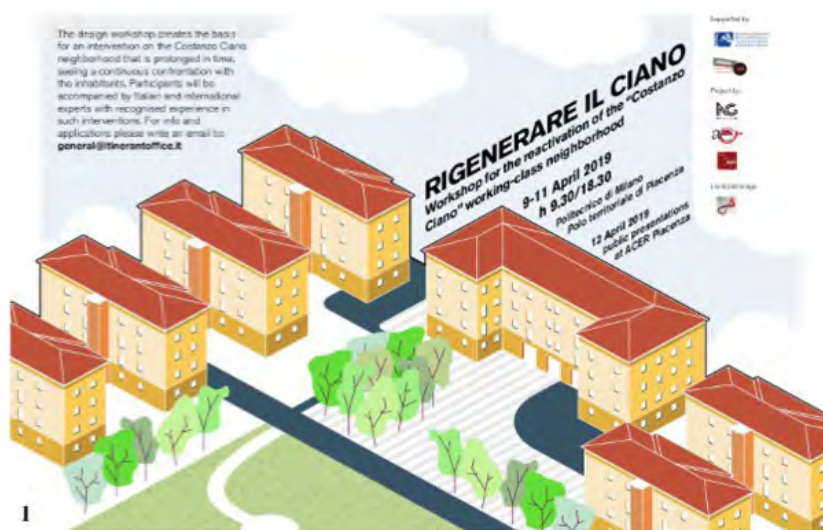


Fig. II-2.58. Imágenes del proceso y resultados, ULL012PIA.

1. Cartel convocatoria para el taller participativo. <https://partecipazione.regione.emilia-romagna.it/news/normali/2019/201crigenerare-il-ciano201d>
2. Estudiantes trabajando en diversas propuestas para el pabellón. <http://www.itinerantoffice.com/projects/rigenerare-il-ciano/>
3. Presentación de las propuestas resultantes del taller de diseño del pabellón a los agentes locales. <http://www.itinerantoffice.com/projects/rigenerare-il-ciano/>
4. Resultado de la construcción participativa del pabellón. <http://www.itinerantoffice.com/projects/rigenerare-il-ciano/>

ULL013PIS.

Pisticci Laboratorio Urbano Sostenible.

País, Ciudad, Barrio.



Fig.II-2.60 Ubicación del laboratorio en el municipio de Pisticci.



Fig. II-2.61. Barrio Dirupo, ámbito de interés aproximado del laboratorio.

Fecha inicio y fin

2016 – continúa (7 años).

Agente promotor

Asociación Plus
(Organizaciones locales +
Academia), con el apoyo de
las instituciones públicas.

Financiación

No cuenta con ninguna
financiación específica, si bien
algunas de las actuaciones se
financian a través de
convocatorias abiertas de
otras entidades o acuerdos
puntuales.

Tema central

Recuperación del patrimonio
histórico, y la práctica
artística/cultural.

Contexto urbano

Pisticci es un municipio ubicado en la región de Basilicata, al sur de Italia. Cuenta con aproximadamente 17,800 habitantes. Su ubicación en una zona de elevado riesgo hidrogeológico hizo que en 1688 el casco histórico fuera destruido por un deslizamiento de tierras. Sin embargo, en poco tiempo fue reconstruido en lo que hoy se denomina *dirupo* (o acantilado), compuesto por típicas arquitecturas tradicionales denominadas *lammie*. La belleza particular de este enclave lo completa el valor paisajístico, las montañas de cal, y su rica biodiversidad.

En un plano socio-cultural, el municipio cuenta con numerosas iniciativas comunitarias *bottom-up*. Iniciativas que aprovechan los recursos locales para la producción artística, cultural y la recuperación del patrimonio. Entre ellos, destacan [*Imbianchini di Belleza*](#) y [*Act in Circus*](#).

Pisticci se ha favorecido de la presencia de la industria química desde la segunda mitad del siglo XX. El fracaso de éste da lugar a una progresiva despoblación y abandono del municipio, con la consecuente necesidad de buscar nuevos modelos de desarrollo local sostenible. En 1993, los denominados *sassi* y el complejo de iglesias rupestres de

Matera (municipio muy próximo a Pisticci) se reconocen como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO. Ello, junto con la selección de Matera como Capital Europea de la Cultura en 2019, conceden a este ámbito rural una nueva oportunidad para impulsar su regeneración y reactivación socio-económica. La convergencia de una fuerte crisis de identidad local, del sistema económico, la despoblación, y la fragilidad del territorio llevan a la comunidad local a la búsqueda de nuevas estrategias de desarrollo local.

Descripción de la iniciativa

El laboratorio surge de forma orgánica, partiendo de iniciativas de base local de carácter cultural/creativo/participativo ya existentes en el territorio. Hablamos de iniciativas como *P-Stories*, *Circus In Action*, *Lucania International Film Festival* y sobre todo, *Imbianchini di Bellezza*. De las sinergias de las iniciativas existentes, y uniéndose a ellas un proceso de investigación por parte de la Universidad Federico II de Nápoles y CNR IRISS, surge la **asociación PLUS** (Pisticci Laboratorio Urbano Sostenible).

Esta nueva Asociación, une fuerzas para la recuperación del patrimonio histórico de Pisticci, en el marco de una regeneración territorial de mayor alcance.

Objetivo(s) de la iniciativa

El objetivo de la iniciativa consiste en la **recuperación del patrimonio cultural local**, centrándose en el centro histórico de Pisticci, en el barrio de Dirupo. La recuperación de este ámbito se considera un elemento catalizador para la regeneración territorial en clave sostenible. Todo ello, a través de un proceso participativo, y colaborativo, que busca la definición de estrategias y acciones que combinan la identidad tradicional y la innovación.

En este marco surge PLUS Hub, a modo de “sala de control” de este proceso. Surge con tres objetivos principales de partida: por un lado, construir **hitos culturales compartidos** por la comunidad; por otro, la **activación de un proceso comunitario** en el marco de PLUS; por último, **comunicar y diseminar** la nueva “marca comunitaria” creada.

A través de este proceso, se identifican diversos retos y posibles líneas estratégicas de desarrollo. Entre ellas, se prioriza la línea que plantea trabajar en oportunidad que supone la **densidad de creativos y artistas** locales. Las actuaciones que se muestran, por lo tanto, están en línea con esta “vocación”. Una vocación que además encaja muy bien con las oportunidades que ofrece el nombramiento de Matera como Capital de la Cultura Europea en 2019.

Actuaciones realizadas

Las actuaciones realizadas en el marco del laboratorio PLUS podrían dividirse en dos grupos.

Por un lado, las actuaciones más directamente relacionadas con la **dinamización de las prácticas artísticas y creativas**. En esta línea, se desarrollan residencias de artistas en un edificio

recuperado en el barrio de Dirupo. Esta iniciativa aprovecha las oportunidades que ofrece el marco de Matera 2019. También, exposiciones fotográficas en espacios del barrio.

Por otro lado, están actuaciones de carácter más social/popular que buscan la **activación de procesos comunitarios**. Procesos donde se comparte el patrimonio intangible, la historia, etc. del lugar como herramienta para generar un momento de encuentro y debate, un momento de compartir. Es el caso de los paseos participativos (que siguen teniendo lugar), las actividades en los colegios locales, las sesiones de *Amabili Borders*, el laboratorio *Lumen*,

Gobernanza

El **primer nivel** está compuesto por el equipo de proyecto. Liderado por la Asociación PLUS, se firma un acuerdo de colaboración entre el Ayuntamiento de Pisticci, la Asociación PLUS (que es, a su vez, un grupo de asociaciones arriba mencionadas), y agentes académicos (departamento DIARC de la Universidad Federico II de Nápoles y el Instituto de Investigación sobre Innovación y Servicios para el Desarrollo).

En un **segundo nivel**, se conforman estructuras de gobernanza para la implementación de determinados proyectos o iniciativas. Entre los agentes implicados a este nivel nos encontramos, por un lado a la Cátedra Unesco de la Universidad de Basilicata, así como de la Fundación Matera Basilicata 2019. Asimismo, artistas y creativos locales implicados en diversas actuaciones.

Por último, en el **tercer nivel**, alumnado y profesorado de colegios locales, residentes y otros agentes locales participan de forma puntual en determinadas actuaciones o eventos organizados en el marco del laboratorio.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.29).

Proceso

En una primera fase, se **constituye el equipo** de proyecto con la firma de un acuerdo de colaboración entre las distintas partes ya mencionadas. Este equipo establece cuáles son la **visión, la misión y los objetivos** del Laboratorio Urbano Sostenible de Pisticci (PLUS).

En un segundo paso, se abordan las primeras **actividades de participación**. El objetivo, identificar y extraer cuál es la imagen o la “marca” que la comunidad percibe al inicio del proyecto, cuáles son los valores del territorio. Esto se realiza, en una primera instancia, por medio de una exploración urbana participativa, con la herramienta de *performing media territorial storytelling*. A través de esta técnica se identifican posibles “**vocaciones alternativas**” para el municipio: (1) hospitalidad y comunidad resiliente; (2) lo sagrado y lo profano; (3) tradición agricultora; (4) densidad artesana y creativa; (5) paisaje y biodiversidad. Esta actividad se completa con la distribución de un cuestionario a agentes locales (asociaciones y gestores culturales, emprendedores, artistas y estudiantes). Con ello se busca identificar los elementos que la comunidad reconoce como claves de la identidad local de Pisticci.

Tras esta fase de exploración y tanteo inicial, en un tercer paso, se organizan **mesas de co-diseño**. A través de herramientas como *world café* y *business model canvas*, profundizan en las posibles propuestas para abordar la puesta en valor del patrimonio y la regeneración territorial. El resultado de este proceso son cuatro líneas de actuación: (1) recuperación del patrimonio material e inmaterial; (2) plataforma digital; (3) servicios para los ciudadanos y los ciudadanos temporales (visitantes); y (4) contrato urbano. El **contrato urbano** resulta de interés en el marco de esta investigación. Se refiere a la consolidación de un modelo de co-gobernanza a través de la activación de “contratos urbanos” entre determinados agentes locales para el desarrollo de cada línea de actuación. Se trataría de lo que en esta tesis denominamos las redes del segundo nivel de gobernanza.

En esta misma fase, las propuestas realizadas se **evalúan** en base a una serie de indicadores sociales, económicos y ambientales, así como criterios de proceso (participación, organización, etc.). Este ejercicio permite priorizar la vocación 4 para comenzar: la densidad artesanal y creativa.

En un siguiente paso se realiza una **planificación para la implementación** de la vocación seleccionada. Se empieza por un análisis financiero que da lugar a posibles coaliciones necesarias para llevar a cabo las acciones identificadas con viabilidad.

A partir de este punto, se procede a la **implementación de determinadas acciones**, como son las residencias artísticas temporales (en el marco de Matera 2019), o la organización de exploraciones urbanas sobre determinadas temáticas, y eventos formativos con estudiantes locales, entre otros. Además, la Asociación PLUS, así como los agentes académicos, presentan el caso en diversos entornos en la geografía italiana, dando a conocer el proyecto y generando interés en el mismo.

Sin embargo, el proceso va **perdiendo fuerza** a partir de la planificación, al reducirse la presencia de la investigadora que impulsa el proceso hasta este momento, y las dificultades que de forma continuada plantea el Ayuntamiento para la puesta en marcha de algunas acciones.

Aparte de los ejercicios de priorización y co-evaluación realizadas durante las fases iniciales, no parece haberse realizado un proceso de **evaluación de los resultados**, según fuentes consultadas, debido a la falta de recursos.

En la actualidad, la iniciativa se sigue sustentando en la presencia de la Asociación PLUS, principalmente liderada por personas procedentes de la sociedad organizada local. La presencia de las instituciones académicas es muy limitada y puntual, con altibajos en la co-operación con el Ayuntamiento.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** la iniciativa tiene un elemento psicológico fuerte, al sustentarse en la motivación y el entusiasmo personal de diversos agentes que inician y desarrollan el laboratorio, al no contar con financiación o un marco externo que limita o define el ritmo y el alcance del proyecto.

Todos se implicaron en esta experiencia con pasión, con herramientas, con experiencia,
... ²⁴⁶(#19)

Si bien este entusiasmo parece haber ido disminuyendo a lo largo de los años, el compromiso de las organizaciones locales que conforman la asociación PLUS siguen manteniendo la actividad del laboratorio.

Por otro lado, el laboratorio ha constituido, según fuentes consultadas, en un proceso de aprendizaje a nivel local. Primero, a través del proceso de exploración urbana compartida. Y también, de forma más continua, a través de charlas y exploraciones urbanas, así como a través de eventos y actividades realizados con los centros de educación del municipio.

- **Recursos sociales:** la capacidad de organización y coordinación entre diversas iniciativas resulta notable en este laboratorio. Por iniciativa social, se inicia el laboratorio y se constituyen internamente como un nuevo grupo con estructura propia: la asociación PLUS. Asimismo, este proceso de “unir fuerzas” de varias organizaciones permite aunar reivindicaciones sociales y de carácter cultural ante las instituciones públicas.

En el ámbito social también destaca la capacidad que ha tenido la asociación PLUS se conectar con otras redes existentes en el territorio: tanto con la red de Matera y su tejido de creativos y artistas, así como en dinámicas a escala regional.

- **Recursos culturales:** El tipo de recursos en los que más se centra esta iniciativa es sin duda en el ámbito cultural, siendo esta el eje vertebral del laboratorio: la búsqueda y el reforzamiento de los valores locales y la recuperación del patrimonio cultural, a través de actividades artísticas y culturales.

Partiendo del tema de los valores culturales, los talentos y la creatividad, junto con el capital social, la planificación urbana aborda esta perspectiva "comunitaria" para la valorización del patrimonio cultural a través de nuevos retos relacionados con el sistema de conexiones físicas y digitales y las crecientes estrategias glocales.²⁴⁷ (Daldanise, 2020, p.15)

La recuperación del patrimonio construido, en este sentido, adquiere relevancia algo menor a la esperada, al encontrarse la iniciativa con un proceso lento de aprobación de una variante de la normativa local que permitiera la normalización e intervención en las construcciones antiguas del centro histórico. De hecho, el objetivo inicial de ubicar a PLUS Hub en una de las *lammie* ubicada en Via Ricciotti, no se hace posible por este motivo. Aun así, algunas de las iniciativas llevadas a cabo por el laboratorio, como las residencias artísticas o las exposiciones fotográficas, tienen lugar en otras casas tradicionales de la misma zona.

²⁴⁶ (trad.a) “Everyone was involved in this experience with a passion, with tools, with expertise, ...”(#19)

²⁴⁷ (trad.a) “Starting from the theme of cultural values, talents and creativity, together with social capital, urban planning addresses this “community” perspective for the valorization of cultural heritage through new challenges related to the system of physical and digital connections and the growing glocal strategies.” (Daldanise, 2020, p.15)

El apoyo a las industrias creativas y culturales asimismo se encuentra en el corazón de la “vocación” priorizada. Un elemento que además resulta muy oportuno en el contexto del fenómeno de Matera 2019.

- **Recursos creativos:** en línea con lo anterior, el laboratorio ofrece un espacio clave para la práctica artística, siendo este una de las principales actuaciones del laboratorio.
- **Recursos de infraestructura urbana:** para la exposición fotográfica y las residencias artísticas se consigue acondicionar dos espacios en el barrio de Dirupo. Si bien no constituyen el *hub* físico que en un principio se pretendía, se trata de espacios destinados a usos culturales y creativos, en línea con la “vocación” priorizada.
- **Recursos económicos:** por último, la dirección que toma el laboratorio tras la priorización de la “vocación” o línea estratégica a abordar, implica un apoyo significativo al sector cultural y creativo local. Las actuaciones ofrecen oportunidades de desarrollo y una visualización a artistas y profesionales creativos, siendo este un elemento estratégico para un desarrollo local alternativo.

Resultados – Capacidades

Resulta clave de esta iniciativa la construcción de la misma a partir de las capacidades locales: las capacidades propias de las iniciativas comunitarias ya existentes, y las de la comunidad creativa y artística, como ejes de transformación del territorio y más específicamente del casco histórico.

- **Capacidades de reflexión:** las fases iniciales y algunas de las actividades posteriores tienen como objetivo reflexionar sobre la realidad y los retos del momento en Pisticci. Y no sólo eso, también buscan reflexionar sobre las oportunidades que se identifican para el futuro del municipio, un ejercicio de prospectiva en formato colaborativo. Ello resulta en la identificación de las vocaciones arriba descritas.

El método *walkabout* estimula la planificación participativa caminando y explorando, junto con la comunidad de referencia, y creando empatía con los participantes. La gente aprende a agudizar la mirada y la escucha, desarrollando sus diferentes sentidos gracias también al uso de herramientas digitales. Esto pone de relieve el potencial local y las vocaciones de lugar.²⁴⁸ (Daldanise, 2020, p.12)

Además de lo anterior, resulta destacable las capacidades de innovar que se despliegan en el laboratorio. Desde el punto de vista tecnológico, por ejemplo, incorporando herramientas digitales innovadoras que permiten iniciar experiencias participativas atractivas e inspiradoras. O desde el punto de vista procesual, a través del empleo de herramientas del *design thinking*.

²⁴⁸ (trad.a) “The walk about method stimulates participatory planning by walking and exploring, together with the reference community, and building empathy with the participants. People learn to sharpen their gaze and listening, developing their different senses thanks also to the use of digital tools. This highlights local potential and place vocations.” (Daldanise, 2020, p.12)

La innovación y la producción se convierten en las palabras clave de este proceso que comienza con la asimilación y creación de nuevos conocimientos y se manifiesta a través de los vínculos operativos entre lugares, organizaciones y personas gracias a las experiencias del lugar.²⁴⁹ (Daldanise, 2020, p.15)

- **Capacidades de organización:** Es de resaltar la capacidad de organización mostrada a través de esta iniciativa, como se mencionaba anteriormente. En este punto, resulta de gran relevancia las capacidades de liderazgo de determinados agentes: en particular, la investigadora académica que, a través de su proceso doctoral da un impulso inicial al laboratorio. Con este impulso, y con demostradas capacidades de organización, se constituye para el laboratorio una nueva estructura asociativa que aúna a diversas entidades y organizaciones. Asimismo, el liderazgo de las organizaciones locales (quienes siguen gestionando la iniciativa), es un elemento fundamental de esta experiencia. Un elemento, además, que ha asegurado la supervivencia del laboratorio al corto plazo.
- **Capacidades de acción:** en el marco de la acción, el laboratorio parece haber conseguido en un marco temporal relativamente corto la puesta en práctica de numerosas actuaciones: los *walkabouts*, las residencias temporales, la exposición fotográfica, las actividades en los colegios, etc. que son una muestra de la capacidad de pasar de las ideas a la acción.

Por otro lado, dadas las dificultades burocráticas con las que se han encontrado para la recuperación del patrimonio construido (donde se planteaba instalar el *hub* de PLUS), la comunidad parece haberse unido para reivindicar de forma colectiva un cambio en la normativa para facilitar la utilización e elementos de gran valor que se encuentran en desuso y en proceso de deterioro. Si bien los resultados no acaban de llegar, su capacidad de organización para reivindicar los intereses comunes queda patente.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura institucional:** los esfuerzos reivindicativos del equipo de PLUS parecen haber llegado a incidir (a pesar de que no haya sido en las dimensiones esperadas) en los planes de recuperación de las *lammie* que caracterizan el barrio de Dirupo. Al inicio del proceso una normativa local de protección parecía restringir cualquier posibilidad de intervenir en las estructuras históricas. Algo que también prevenía su actualización y adaptación para otros usos. El diálogo entre los socios de PLUS y las instituciones ha llegado a nuevos planteamientos que otorgan una mayor flexibilidad para actuar sobre el patrimonio, manteniendo en todo caso su esencia y valor histórico. Si bien no se ha llegado a conseguir la magnitud del cambio que se exigía, se han dado pasos para ir abriendo oportunidades de forma progresiva.

²⁴⁹ (trad.a) “Innovation and production become the keywords of this process that starts with the assimilation and creation of new knowledge and manifests itself through the operational links between places, organizations and people thanks to place experiences.” (Daldanise, 2020, p.15)

- **Estructura social:** Ello también genera un proceso de reconocimiento y confianza entre las personas y entidades participantes, que acaba consolidándose en una iniciativa de larga trayectoria, y que va evolucionando a lo largo del tiempo. Por otro lado, el proceso llevado a cabo (identificando las líneas estratégicas de forma participativa), y su difusión, hacen palpable un mayor interés en el ámbito, tanto desde un punto de vista interno (comunidad y Ayuntamiento), a través de la construcción de hitos compartidos, lo cual también conlleva a un incremento del sentido comunitario y una clara aceptación social.

La fe era un aspecto clave. La fe, la confianza, en algo que es para el bien común.²⁵⁰ (#19).

- **Estructura del lugar:** la percepción de que existen oportunidades para llevar a cabo proyectos e ideas innovadoras en el municipio, a través de la colaboración y apoyo de la Asociación Plus y agentes relacionados. En este sentido se convierten en una organización transfronteriza (Concilio, 2016) que facilita tender puentes entre las aspiraciones y las posibilidades locales.

El laboratorio también parece haber incidido en la mejora de la percepción externa del barrio que, a pesar de tener un valor histórico significativo, se identificaba como un barrio decadente e inseguro, un lugar donde los agentes locales preferían evitar. El laboratorio ha contribuido a que Dirupo haya pasado de ser una zona en declive a otra que emana creatividad y tradición, a través de ese proceso de *place-branding* que guía el inicio de este laboratorio.

La marca del lugar es crucial para el desarrollo de productos experienciales específicos reales y formas de colaboración para activar asociaciones.²⁵¹ (Daldanise et al., 2019, s.p.)

Elementos Clave

Positivos:

Construir la fase de co-diseño sobre un análisis de las necesidades y aspiraciones de la comunidad. Podría resumirse en la necesidad de desarrollar un proceso de **co-investigación** o co-exploración previa al co-diseño, que suponga un análisis crítico de la realidad actual.

La fuerza de este proceso colaborativo de planificación/evaluación urbana reside en que las intervenciones de planificación no se comparten simplemente con la comunidad, sino que se derivan de sus percepciones y deseos. Desde una perspectiva colaborativa, esto debería lograrse tratando de construir experiencias, como oportunidades para crear lazos y alianzas entre varios grupos de personas combinando diferentes intereses.²⁵² (Daldanise, 2020, p.16)

²⁵⁰ (trad.a) “The faith was a key aspect. The faith, the trust, in something that is for the common good.” (#19)

²⁵¹ (trad.a) “Place branding is crucial for the development of real specific experiential products and forms of collaboration to activate partnerships.” (Daldanise et al., 2019, s.p)

²⁵² (trad.a) “The strength of this collaborative urban planning/evaluation process lies in planning interventions not simply shared with the community but derived from its perceptions and desires. From a collaborative perspective, this should be achieved by trying to

La creación de una **visión común**, en este caso denominada “*community branding*” (creación de una marca comunitaria) resulta fundamental para generar un proyecto de interés común, que se sienta “de todos”, y que genere un compromiso y una creencia en una visión de futuro.

La **composición del *core-team***, con agentes unidos y movidos por un interés común, y con capacidades, experiencias y expertise complementarios.

El elemento clave es el equipo central. El equipo central, si tienes, por ejemplo, diferentes expertos en diferentes lados.²⁵³ (#19)

Negativos:

Dificultad en **mantener el interés**, el entusiasmo, y las actividades del laboratorio, en un marco de financiación limitada o sin financiación, y con un marco temporal prolongado. Tras la motivación inicial, los agentes implicados van perdiendo presencia y el laboratorio va perdiendo su complejidad e intensidad.

Empieza con entusiasmo, y con gente muy comprometida, y luego...²⁵⁴ (#19)

Asimismo, se subraya la **falta de compromiso político** como uno de los mayores factores limitantes de la iniciativa. Por un lado, en su parte más “normativa”, no adoptando o posponiendo decisiones que faciliten o permitan la realización de las actuaciones propuestas y acordadas (con las propias instituciones). Por otro lado, en su falta de entendimiento del potencial que tiene la implicación en y financiación de elementos intangibles, como son el trabajo continuo de trabajar la “imagen de la comunidad” junto con su seguimiento y actualización, así como actuaciones comunitarias que construyen comunidad y capital social.

El punto débil se refiere sin duda a la duración de un proceso urbano de tal envergadura y a la falta de recursos económicos, especialmente en el sur de Italia. Es necesaria una acción continua y capilar de creación de confianza y concienciación (...) La principal dificultad reside en hacer comprender a las comunidades e instituciones que invertir tiempo y dinero en lo inmaterial (...) ayuda enormemente a la transformación de lo material hacia una regeneración a largo plazo del capital creado.²⁵⁵ (Daldanise, 2020, p.16)

La **falta de financiación**, estrechamente relacionada con los dos puntos anteriores, que supone la imposibilidad de completar el proceso con un seguimiento y evaluación necesarios para mantener el objetivo del proyecto vivo y actualizado.

build experiences, such as opportunities to build bonds and alliances between various groups of people by combining different interests.” (Daldanise, 2020, p.16)

²⁵³ (trad.a) “*The key element of Living Lab? The key element is the core team. The core team, if you have for example different different experts in different sides.*” (#19)

²⁵⁴ (trad.a) “*It starts with enthusiasm, and with people very engaged, and then...*” (#19)

²⁵⁵ (trad.a) “*The weak point certainly concerns the length of a such large-scale urban process and the lack of economic resources especially in Southern Italy. A continuous and capillary action of trust- and awareness-building of the community brand is necessary, which accompanies the physical transformations of a territory. The main difficulty lies in making communities and institutions understand that investing time and money in the immaterial (...) greatly helps the transformation of the material towards a long-term regeneration of the created capital.*” (Daldanise, 2020, p.16)

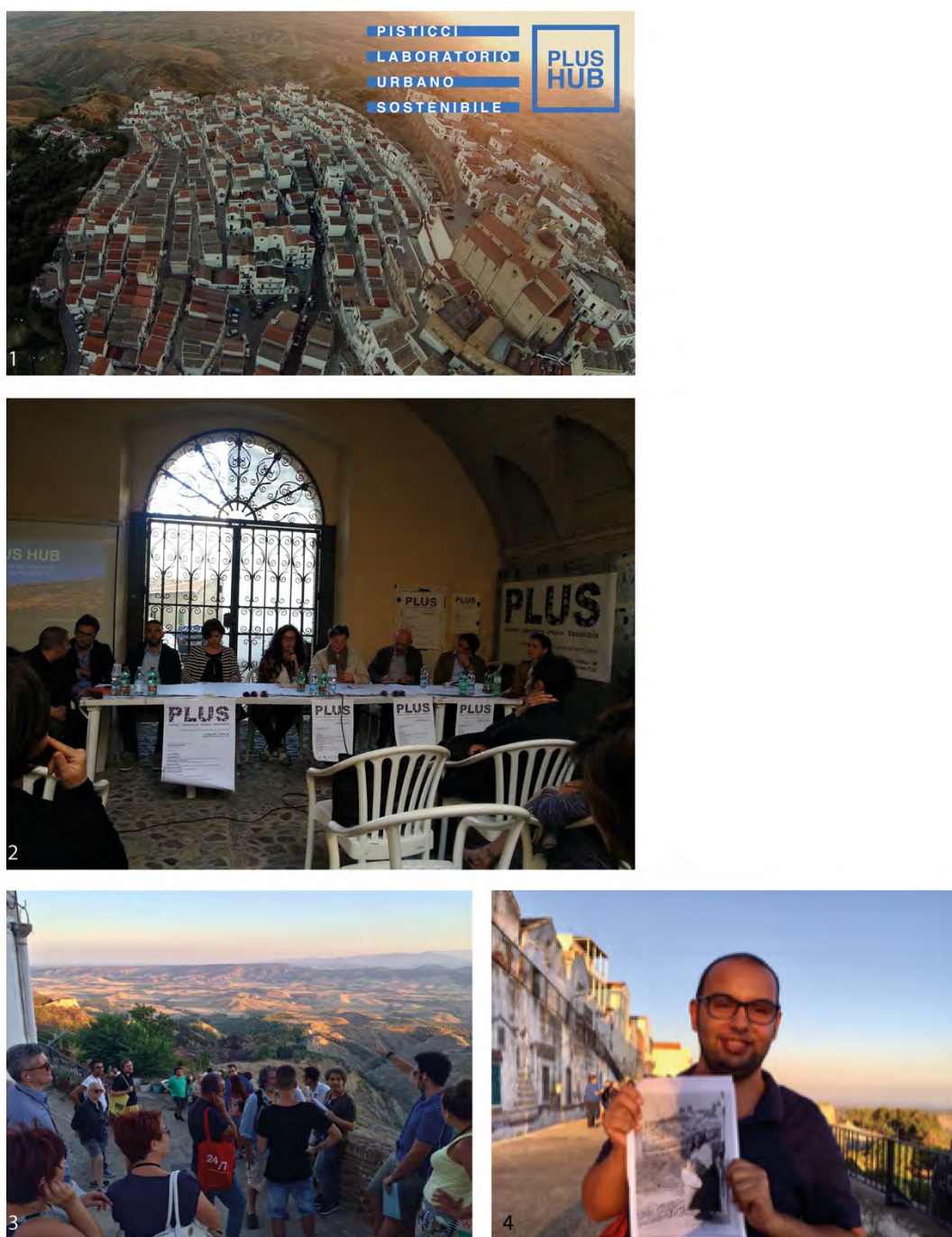


Fig. II-2.62. Imágenes del entorno, proceso y resultados del ULL003BIO.

1. Vista aérea de Rione Dirupo.
 - 2.. Presentación pública del proyecto PLUS1.
 - 3 y 4. RiScatti Walkabouts. Paseos participativos en el municipio.
- Fuente: [Facebook PLUS](#).



Fig. II-2.63. Imágenes del entorno, proceso y resultados del ULL003BIO.

- 5 y 6 . Resultados del taller de co-diseño de empleando herramientas tales como Business Model Canvas.
 7. Vista de los lammie o casas tradicionales que el proyecto plantea rehabilitar para alojar la sede de PLUS.
 8. Sesión de Amabili Alchemie.
 9. Espacio habilitado en una lammie tradicional para artistas.
 10. Cartel del Festival Inside Out, promocionado por PLUS.
 11. Sesiones formativas/informativas en los centros escolares locales.
 12. Taller creativo Lumen.
- Fuente: Facebook PLUS.

ULL014VIT.

Vitoria-Gasteiz. ENERPAT Living Lab.

España, Vitoria-Gasteiz, Casco Medieval.



Fig.II-2.65 Ubicación del laboratorio en la ciudad de Vitoria-Gasteiz.



Fig. II-2.66. Casco histórico, ámbito de interés aproximado del laboratorio, y ubicación del edificio piloto.

Fecha inicio y fin

2016 julio – 2019 junio
(3 años).

Agente promotor

Ensanche 21 (Sociedad Pública - Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz).

Financiación

Proyecto europeo
ENERPAT, Programa
Europe Interreg SUDOE.

Presupuesto del proyecto completo: 1.880.000, de los cuales 1.420.000 de los fondos FEDER. (Keep.eu, s.f.).
Financiación FEDER para las obras de rehabilitación del edificio de Vitoria-Gasteiz: 221.023 € (Naider, 2019).

Tema central

Eficiencia energética del patrimonio construido en centros históricos.

Contexto urbano

El último laboratorio de la muestra se ubica en el casco medieval de Vitoria-Gasteiz, una ciudad de 250 000 habitantes al norte de España. El barrio histórico se configura en forma de almendra, y se caracteriza por una trama medieval de calles estrechas y concéntricas, aprovechando el desnivel natural del emplazamiento. El casco medieval alberga aproximadamente 8.500 habitantes y 5.380 viviendas, con un gran número de elementos patrimoniales, muchos de ellos en estado crítico.

El deterioro físico de los edificios, una degradación del medio urbano en general, un elevado número de viviendas desocupadas, junto con una vulnerabilidad socioeconómica de los residentes hacen que este barrio vitoriano sea uno de los barrios identificados como “vulnerables” en el Atlas de Barrios Vulnerables a nivel nacional desde 2001 (MIMA, s.f.).

Descripción de la iniciativa

El proyecto ENERPAT (Co-creación de soluciones Energéticamente eficaces de Eco-Renovación del hábitat Residencial Patrimonial) es una iniciativa financiada por los fondos FEDER, en el marco del programa Interreg Sudoe. En ella participan tres ciudades: Vitoria-Gasteiz, Cahors (ULL005CAH) y Oporto.

El proyecto, coordinado por la ciudad de Cahors, surge con la idea de abordar el problema de la **eficiencia energética de la edificación de los tejidos históricos**. Ello, a través de soluciones innovadoras que tengan en cuenta las capacidades y técnicas tradicionales locales, el ciclo de vida de las soluciones y el apoyo a la economía y al desarrollo local. Se plantea abordar este reto a través de un proceso participativo, colaborativo y experimental, tomando como referencia la metodología de *living lab*, desde el enfoque de ENERPAT. Esta metodología surge con una doble intención: por un lado, generar un espacio de participación donde poder co-diseñar las soluciones con los agentes relevantes en el entorno y en la temática. Por otro lado, actuar a modo de espacio de experimentación y demostración, donde poder probar y testear las soluciones co-diseñadas y generar conocimiento en torno a ello, a través de la rehabilitación de un edificio piloto.

El edificio donde se realizan las actuaciones de rehabilitación se sitúa en la Calle Correría nº119, un edificio medianero en esquina construido en 1886. Este edificio se considera “un claro ejemplo de la arquitectura predominante del entorno urbano” (Soltura, 2018, p.4).

Objetivo(s) de la iniciativa

El objetivo de la iniciativa, por lo tanto, consiste en la definición e implementación de **estrategias de eco-renovación, específicas para el casco medieval** de Vitoria-Gasteiz, activando la economía local en torno a la cadena de valor de dichas soluciones. Se pretende avanzar en la adecuación de los edificios históricos a los estándares actuales de confort en las viviendas. Y con ello, atraer a nueva población activa a este enclave histórico.

El proceso diseñado pretende obtener resultados en cuatro ámbitos diferentes.

Por un lado, la **generación de conocimiento local**, específico del lugar, y su **aplicación** para la búsqueda de soluciones de eco-renovación.

Por otro lado, la ideación de **productos innovadores de eco-renovación**, que además de responder a las necesidades locales, sean respetuosos con el medio ambiente y capaces de activar la economía local y territorial.

Asimismo, la iniciativa busca tener un impacto en la **formulación de políticas públicas** que faciliten la transición energética hacia una economía baja en carbono, y en particular, la consecución de entornos urbanos históricos que sean sostenibles.

Por último, la creación de **oportunidades empresariales** relacionadas con las nuevas soluciones co-creadas es otro objetivo del proyecto, activando así el territorio en base a una economía sostenible.

Actuaciones realizadas

La actuación realizada consiste en la rehabilitación de un edificio del casco medieval de Vitoria-Gasteiz. Se trata de un edificio de propiedad pública, con oficinas en planta baja y viviendas (públicas) en plantas superiores.

Gobernanza

Nivel 1 de gobernanza: si bien la propuesta teórica del proyecto plantea una gobernanza en base al modelo cuádruple hélice (instituciones públicas, sector privado, academia y ciudadanía), la estructura que se forma en Vitoria responde a un modelo de **triple hélice**. La red la componen las instituciones públicas (Ensanche 21, agencia pública de desarrollo urbano); el sector privado o la industria local (representada por el clúster de la construcción, Eraikune), así como universidades (UPV) y centros de investigación (Tecnalia). La ciudadanía ni la sociedad organizada (muy activa en el barrio) no se implica en el proceso, a excepción de la participación de la Fundación de la Catedral de Santa María, quienes actúan más en su calidad de expertos en el patrimonio local que como grupo social.

Al consistir el proyecto en una única actuación, no hay diferenciación entre el nivel 1 y 2 de gobernanza. Sin embargo, en un **tercer nivel de gobernanza**, con una participación muy puntual, podemos encontrarnos con los residentes y ocupantes del edificio rehabilitado, así como los profesionales de la construcción implicados en la materialización de las soluciones.

Para más información sobre la composición y estructura de esta red de gobernanza, véase el diagrama de proceso/gobernanza al final de este caso (figura II-2.31).

Proceso

El proceso de la iniciativa, definida en el marco del proyecto europeo ENERPAT, se divide en tres fases.

Inicialmente, se realiza un **estudio tipológico** de los edificios del casco histórico, y se identifica un edificio representativo que actuará de prototipo para testear las soluciones. Se procede a realizar una caracterización del edificio, con el fin de conocer el rendimiento energético del estado previo a los trabajos de rehabilitación, sus problemas y oportunidades.

La **primera fase** de la iniciativa consiste en el **co-diseño de las soluciones**, y se desarrolla a través de a su vez en dos talleres participativos. En el primero, partiendo de un listado de soluciones tradicionales y no tradicionales de rehabilitación, las personas participantes realizan un ejercicio de valoración para reducir el listado a aquellas soluciones con potencial de tener un impacto positivo en las condiciones específicas de este caso. Para ello, establecen determinados requisitos que las soluciones deben cumplir, además de unas prioridades específicas que ayuden a filtrar y depurar el listado de soluciones. En el segundo taller, se presentan las soluciones mejor valoradas, así como la caracterización del edificio representativo, como punto de partida para acordar las soluciones a testear.

A diferencia de Cahors, en Vitoria no se identificó ningún **material de producción local** que pudiera dar lugar a soluciones innovadoras para la rehabilitación energética del patrimonio histórico, y en consecuencia, esta fase trató de identificar varias soluciones que pudieran ser de interés en vista de los objetivos marcados. Finalmente se decidió mantener la mampostería original de la planta baja, y por lo tanto aplicar el aislamiento a la cara interna de la fachada. En la primera y segunda planta, una capa de aislamiento por la cara externa. En este caso, se identificaron dos posibles soluciones: la primera, consistente en paneles de corcho, y la segunda, en un mortero de cal y cáñamo. Para la cubierta, se emplearon tableros de fibras de madera prensada (MDF). Además de identificar las soluciones, se estudia su replicabilidad, por un lado, en el resto del casco histórico (a través de un estudio energético realizado por medio de un modelado 3d), así como en otras ciudades europeas de la zona SUDOE (Francia, Portugal y España). Se identifican núcleos urbanos con similares características que pudieran adoptar las soluciones ideadas en Vitoria.

La **segunda fase** se refiere a la **implementación** de las soluciones acordadas: primero en el laboratorio, por parte de los laboratorios de los centros universitarios y de investigación; y posteriormente, en el edificio. Las pruebas iniciales se realizan en el Laboratorio de Control de Calidad en la Edificación (del Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda del Gobierno Vasco), donde se testean las diversas soluciones, y diferentes modos de aplicación, pudiendo monitorizar el rendimiento de las mismas, e identificar posibles mejoras antes de implantar la solución en el edificio piloto. Asimismo, se monitoriza el edificio piloto para conocer en profundidad sus características y realizar un trabajo numérico de simulación de las soluciones en el edificio piloto. Una vez validadas las soluciones en laboratorio y a través del ejercicio numérico, el 21 de marzo de 2018 comienzan las obras de rehabilitación en el edificio piloto.

Finalmente, la **tercera fase** se refiere a la **co-evaluación**. La evaluación se realiza a través de trabajo numérico realizado por las universidades y centros de investigación (UPV y Tecalia), un ejercicio que continúa hasta la fecha tras haber finalizado el período del proyecto europeo.

Durante los meses de duración del proyecto, se difunde la iniciativa y los aprendizajes parciales en tres simposios internacionales, una en cada ciudad participante del proyecto ENERPAT. En estos simposios se ha debatido sobre la temática de la rehabilitación energética del patrimonio histórico, además de presentar los procesos y resultados por parte de cada ciudad. Han contado con la participación institucional de las ciudades participantes (tanto técnicos como políticos), además de representantes del sector privado, así como de las fundaciones y asociaciones que han formado parte de la alianza del proyecto, descrito a continuación. En el simposio de Vitoria-Gasteiz también han participado los habitantes del edificio piloto, quienes han contado su experiencia del proceso y han mostrado el resultado de las viviendas al resto de participantes.

Resultados – Recursos

- **Recursos individuales:** las medidas implementadas en el edificio permiten aumentar el nivel de confort y bienestar en los espacios interiores del edificio. Además, la actuación contribuye a

la provisión de viviendas en condiciones de habitabilidad adecuadas, teniendo en cuenta que el edificio rehabilitado alberga viviendas sociales.

Además de lo anterior, el proceso del proyecto europeo ha supuesto un proceso de aprendizaje a dos niveles: por un lado, la propia dinámica de co-creación genera un espacio de aprendizaje para los diversos agentes implicados, al compartir conocimientos diversos ante la búsqueda de soluciones para un reto común. Por otro lado, el proceso del proyecto a escala Europea ha permitido que las personas participantes en las diversas actividades y talleres hayan experimentado un proceso de aprendizaje a lo largo de los tres años de duración del proyecto, aprendiendo de las otras ciudades, tomando referencias, y por lo tanto, enriqueciendo el conocimiento individual de cada participante.

Cuando trabajas con casos de estudio de diferentes ciudades, yo creo que les da una perspectiva a todas las ciudades que es muy enriquecedora para ellos. Ver que tienen los mismo problemas, pero también que tienen diferentes soluciones... esa proyección al final es muy importante para las ciudades. (#21)

- **Recursos culturales:** en el plano cultural, la rehabilitación del edificio, y con técnicas respetuosas con sus valores históricos, supone la recuperación del patrimonio histórico local.
- **Recursos creativos:** En un ámbito más científico, el laboratorio ha permitido crear un nuevo espacio de investigación a través de la colaboración de diversos agentes de múltiples disciplinas. El laboratorio urbano ha sido objetivo de diversas tesis doctorales (tanto en Cahors– ULL005CAH como en Vitoria-Gasteiz). Ese espacio de investigación generado ha tenido mayor continuidad que el laboratorio en sí mismo, puesto que tanto en Cahors (ULL005CAH) como en Vitoria (ULL014VIT) las universidades han seguido recogiendo y analizando datos de los sensores de los edificios piloto, según fuentes consultadas.
- **Recursos medioambientales:** en el ámbito medioambiental, la rehabilitación en base a una serie de criterios de diversa índole permite aumentar la eficiencia energética del edificio, reduciendo el consumo energético y, por ende, las emisiones de CO2.
- **Recursos de infraestructura urbana:** la mejora de la edificación, a través de la solución acordada de eco-rehabilitación.
- **Recursos económicos:** la iniciativa en su origen persigue la **activación del territorio**, en clave de generación de oportunidades empresariales en torno a las soluciones ideadas. A diferencia de Cahors (ULL005CAH), la poca innovación de las soluciones adoptadas no ha generado esta activación económica que pretendía el laboratorio, a pesar de la implicación del Clúster de Eraikune.

Resultados – Capacidades

- Capacidades de reflexión:

Ligado al punto del aprendizaje a nivel internacional. se reconoce una capacidad de identificar oportunidades en el espacio local, derivado del aprendizaje y adquisición de conocimiento sobre otras realidades y otros procesos que se están llevando a cabo en las ciudades con las que comparten el proyecto europeo. Este conocimiento, además de contribuir a identificar esas oportunidades locales, permite a los participantes estar en mejor posición para comunicar y transmitir el potencial de ideas innovadoras, tomando como referencia prácticas ya implantadas en otras ciudades.

El *peer learning*, el poder aprender de otras ciudades, es una de las cosas grandes de estos proyectos. Saber que hay un mundo más allá de tu entorno local. Entonces yo creo que ya eso es *building capacity*, crear y mejorar las capacidades, y no sólo ya técnicamente o en soluciones, sino también en las posibilidades que existen de financiación, a nivel europeo. Yo creo que la gente que participa en este tipo de proyectos sí que se lleva eso a casa, aumenta tus posibilidades, en el sentido internacional, conocer otras ciudades, aprender de otras ciudades, etc. pero también aprender que existe otro tipo de financiación para implementar otras estrategias. ... también internamente, no es lo mismo decir “oye, yo quiero hacer esto”, que decir “oye, he estado en Cahors, o en Porto, y allí están haciendo esto”. Internamente eso también se vende mucho mejor. (#21)

El proyecto, además, ha permitido desarrollar capacidades de investigación en un laboratorio experimental. A pesar de la oportunidad, la capacidad de innovación derivada de esta colaboración ha sido limitada, si bien ha permitido combinar diversas soluciones que han tenido un buen resultado en la rehabilitación del edificio piloto.

- **Capacidades de organización:**

La capacidad de colaboración entre diversos agentes (UPV, Tecnalia, Eraikune y Ensanche 21) resulta en este sentido subrayable, integrando tanto el conocimiento práctico y profesional como el científico y académico en un proceso de aprendizaje conjunto. Una capacidad que se ve reforzada por la participación en las actividades del consorcio internacional, de los cuales también se toman referencias para la realización de diversos ejercicios a escala local.

Resultados – Estructura de oportunidades

- **Estructura social:** uno de los resultados de la colaboración entre distintos agentes ha sido la aceptación social de las soluciones implementadas. Se ha conseguido una validación de las mismas por parte de las Instituciones Públicas (Ensanche 21), la industria del sector de la construcción (Eraikune), así como los centros de investigación científica (ENEDI y Tecnalia). El resultado ha sido una solución con una viabilidad técnica, económica y legal; una solución con una potencialmente fácil integración en la práctica habitual de la rehabilitación energética de edificios históricos.

Si se le pregunta a la gente (...) la aceptación de la solución va a ser mucho mayor, eso es evidente, ahí no hay ninguna discusión, pero es un proceso largo, no se hace en un proyecto, no se hace en cuatro años. Yo creo que es una cultura. (#21)

- **Estructura del lugar:** el proyecto ENERPAT se configura como un espacio de oportunidad para la gestación de soluciones innovadoras en la eco-rehabilitación del patrimonio histórico de Vitoria-Gasteiz, teniendo como un eje de máxima relevancia la replicabilidad de las soluciones a otros edificios del mismo barrio histórico, así como a otras ciudades de similares características. Esta oportunidad está presente, y ha sido uno de los ejes claves del prototipado y los estudios tipológicos, reforzado además por una solución flexible y adaptable a diferentes circunstancias. Aun así, según las consultas realizadas en el marco de esta investigación, se desconoce la implementación de la propuesta de ENERPAT en otros edificios de similares características (en el ámbito local o internacional).

En Vitoria, como se probaron diferentes soluciones, yo creo que la cosa quedó más diluida. Pero, entiendo que el conocimiento que se adquiere en el proyecto sirve para enriquecer otros proyectos. (#21)

Más allá del objeto de la iniciativa de ENERPAT, como se ha mencionado en puntos anteriores, cabe mencionar también la ampliación de miras y referencias de las personas participantes gracias al proceso de aprendizaje compartido con otras ciudades europeas, lo cual lleva a la generar una percepción de que existen muchas oportunidades para la realización de otro tipo de proyectos, y de la disponibilidad de múltiples fuentes de financiación.

Elementos Clave

Positivas:

La **colaboración** entre industria, academia e instituciones pública ha sido fundamental para llegar a una solución aceptada por los tres sectores, y que pueda tener viabilidad en el mercado.

Además, la **flexibilidad de las soluciones** adoptadas permite una replicabilidad en diferentes condiciones, lo cual amplía las posibilidades de que lo conseguido en este proyecto pueda ser útil en otros casos.

Negativas: una clave de este tipo de proyectos reside en el hecho de que el proyecto aborde cuestiones que sean **prioritarias para las instituciones públicas**. Esto conlleva financiación por parte del consistorio para abordar ese ámbito prioritario, y aumenta la probabilidad de que el proyecto tenga continuidad. Es algo que no se ha conseguido en Vitoria-Gasteiz. El **compromiso político** de las Instituciones Públicas (en este caso representado por Ensanche 21) no ha sido suficiente para traccionar la continuidad del proyecto y asegurar una financiación que permitiera continuar con la experimentación y replicación del proyecto (como ha sucedido, en cambio, en Cahors – ULL005CAH).

A largo plazo es cuestión de dinero, y la financiación viene si es una prioridad, si no se considera una prioridad no va a haber una financiación. Va a haber financiación los 3 o 4 años del proyecto, y en cuanto se termine, no hay más, y si no hay dinero, no se hace nada. (#21).

Además, la **no implicación de la ciudadanía** en el proyecto ha resultado en un proceso de carácter esencialmente técnico que, si bien ha sido de interés, no ha suscitado la apropiación por parte de la ciudadanía del objetivo de recuperar el casco medieval con soluciones de eco-rehabilitación.

Al no encontrar materiales de producción local que pudieran dar lugar a soluciones más innovadoras, las soluciones que se prueban e implementan en Vitoria-Gasteiz **no implican un elevado nivel de innovación**, y por ende, no ha suscitado un interés especial en el ecosistema local para explorar nuevas vías de comercialización o creación de nuevos proyectos empresariales, uno de los objetivos del proyecto.

Por otro lado, la **complicación implícita en unas obras de rehabilitación** en un edificio antiguo, y en un centro histórico, frecuentemente se encuentran con problemas estructurales que provocan la paralización o la extensión del período previsto de ejecución de las obras de rehabilitación. En este sentido, el proyecto ha tenido que contar con una extensión temporal para poder completar las diferentes tareas comprometidas en el proyecto europeo.

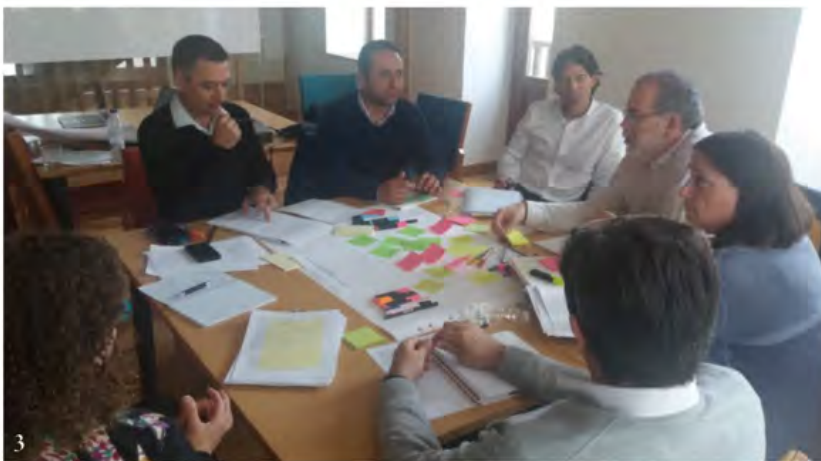


Fig. II-2.67. Imágenes del entorno, proceso y resultados, ULL014VIT.

1. Edificio seleccionado como piloto para el proyecto ENERPAT en la Calle Correría. (Egusquiza et al., 2021)
2. Presentación pública del proyecto ENERPAT en Vitoria, presentación por parte del Alcalde de la ciudad.
<https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/223-proyectos-sudoe-un-sinfin-de-actividades>
3. Taller de co-diseño del consorcio local. (Egusquiza et al., 2021)



Fig. II-2.68. Imágenes del entorno, proceso y resultados, ULL014VIT.

4. Modelado del edificio para su simulación/experimentación. (Egusquiza et al., 2021)
5. Estado inicial del edificio piloto. (Egusquiza et al., 2021)
6. Resultado de la implementación de las eco-soluciones adoptadas en el edificio piloto. (Egusquiza et al., 2021)

GOBERNANZA													
PROCESO													
leyenda		FASE	ESTABLECIM. + ES-TRAT. + DEF. ACT.	INVESTIGACIÓN	DEF. ACTUAC.	EVALUACIÓN	IMPLEMENTAC.	CONVIVENCIA					
Instituciones y ent. públicas Sector privado, profesionales Sociedad organizada Ciudadanía anónima Academia, centros de investigación		Nivel 0 - Usuario	Nivel 1 - Informado	Nivel 2 - Oportunidad de responder	Nivel 3 - Consultado	Nivel 4 - Colaboración / co-creación	Nivel 5 - Transferencia de decisiones	Nivel 6 - Ownership	Nivel 7 - Facilita/Coordina	Nivel 8 - Ejecuta	Nivel 9 - Dificulta		
nivel 1		Descr.	Inicio del laboratorio y formación de la red de colaboración, definición de los objetivos y tipo de actuación.	Conocer características del barrio, condiciones de vida, etc.	Taller de co-diseño de 2 días de duración.	Presentación de las propuestas a los residentes y selección de propuesta final.	Implementación de forma colaborativa del pabellón diseñado. Inauguración del pabellón	Activación del espacio público a través de un programa de actividades.					
New Generations (NG)									Promotor	Lidera	Lidera	Lidera	Lidera
Urban Curator TAT (UCTAT)									Socio-promotor	Apoya y part. act.	Part. activamente	Apoya y part. act.	
ACER Piacenza (ACER)									Socio-promotor	Apoya, Part. activ.	Part. activamente	Part. activamente	
nivel 2		Herr.	Visitas al barrio, desk research, entrevistas a residentes.	Ejercicios de diseño	Conferencias de expertos	Debate entre participantes	Presentación pública, diálogo, y diseño final por parte de NG y UCTAT.	Taller de construcción, fiesta de inauguración organizado por CAR y ACER trabajadores sociales.	Actividades para niños/as, jóvenes, mayores, actividades y charlas sobre jardinería, etc.				
Politecnico di Milano (PM)										Apoya, Part. activ.	Apoya, Part. activ.	Part. activamente	Part. activamente
Profesores y estudiantes del Dept. Arquitectura										Apoya, Part. activ.	Part. activamente	Part. activamente	Part. activamente
Cáritas										Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. activamente
nivel 3		Herr.	Visitas al barrio, desk research, entrevistas a residentes.	Ejercicios de diseño	Conferencias de expertos	Debate entre participantes	Presentación pública, diálogo, y diseño final por parte de NG y UCTAT.	Taller de construcción, fiesta de inauguración organizado por CAR y ACER trabajadores sociales.	Actividades para niños/as, jóvenes, mayores, actividades y charlas sobre jardinería, etc.				
Ciudadanía (residentes del barrio)										Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. activamente
Expertos										Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. activamente
En materia de regeneración urbana y participación, y botánica.										Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. activamente
Profesionales de la construcción		Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. activamente								
Carpinteros		Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. puntualmente	Part. activamente								
* A pesar de ser el agente promotor, New Generations mantiene un nivel de participación 5, de transferencia de decisiones, puesto que ACER mantiene su poder de decisión final.													

Figura II-2.69. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL014VIT.
Fuente: elaboración propia.

II-3

Resultados del Análisis Comparativo de Laboratorios Urbanos Vivientes

Tras abordar de forma individual el estudio de cada uno de los laboratorios urbanos vivientes en el apartado previo, este apartado tiene como objetivo identificar posibles tendencias o variables que de forma recurrente coinciden con la contribución al enfoque integrado o desarrollo humano sostenible en los diversos laboratorios.

Este análisis comparativo es el resultado de la aplicación de la metodología expuesta anteriormente sobre los 14 casos que componen la muestra de este estudio empírico.

El primer apartado presenta los resultados del análisis comparativo de las **variables independientes**, es decir, de las características y condicionantes de los laboratorios urbanos vivientes, tratando de comprender la diversidad casuística a través de la clasificación de los laboratorios en diferentes grupos o tipos, según las variables observadas.

A continuación se realiza el mismo ejercicio con los resultados alcanzados en los laboratorios urbanos, es decir, las **variables dependientes**. Se aborda, en primer lugar, la valoración del enfoque integrado en los cuatro ámbitos identificados desde el marco teórico (integración de las áreas, de las escalas, de los tiempos y de los agentes), y después, se realiza el mismo ejercicio con los resultados en clave de desarrollo humano, centrando el estudio en los tres elementos constituyentes: los recursos, las capacidades y la estructura de oportunidades. Por último, se observa la relación existente entre los resultados en clave de enfoque integrado y desarrollo humano sostenible, siendo este último el objetivo del proceso de regeneración urbana integrada.

II-3.1. Características de los Laboratorios Urbanos Vivientes

II-3.1.1. Contexto

CC1_Ubicación geográfica

Los laboratorios seleccionados se encuentran dispersos en la geografía europea, tal y como se muestra en el mapa inferior. Con tal de investigar si existe alguna relación entre la ubicación geográfica del barrio y el proceso y resultados del laboratorio, se han definido 4 ámbitos geográficos generales, sin límites concretos. La zona 1, se refiere al suroeste de Europa, e incluye a Portugal, España y el Sur de Francia; la zona 2 integra el ámbito italiano, donde se observan una gran cantidad de iniciativas desde el primer ejercicio de búsqueda; la zona 3, en cambio, comprende la región anglosajona, incluyendo tanto el Reino Unido como Irlanda; la zona 4 se refiere a Centroeuropa, e incluye a Bélgica, Alemania y Países Bajos; por último, la zona 5 representa a los países nórdicos.

La distribución de los laboratorios es relativamente equilibrada, al ser este uno de los criterios de selección de los laboratorios en un primer momento, si bien existe una concentración mayor, proporcionalmente, en Italia, con respecto al resto de los países.

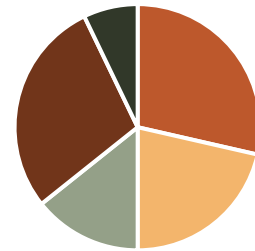


Figura II-3. 1.
Representación de la proporción de cada zona sobre el total de la muestra.

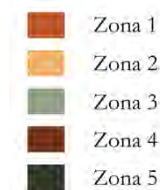
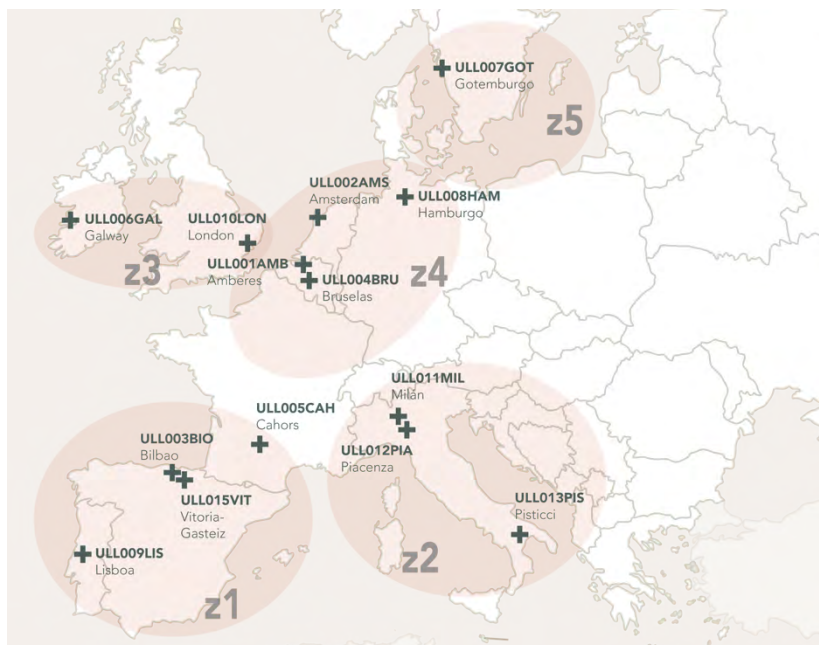


Figura II-3. 2.
Definición de las cinco zonas geográficas y ubicación de los laboratorios urbanos en cada zona.

Fuente: elaboración propia.



CC2_Tamaño de ciudad

El tamaño de la ciudad o municipio en el que se ubica el laboratorio urbano viviente se considera a través del número de habitantes. Se advierte una gran variedad de tamaños de ciudades que oscilan entre los cerca de 17,700 habitantes de Pisticci, y los casi 9 millones de la ciudad de Londres.

La categorización se divide en tres rangos, que muestran una distribución muy equilibrada. El primer grupo comprende laboratorios ubicados en ciudades pequeñas o municipios que no superan los 100.000 habitantes. Entre ellos, encontramos los casos de Cahors (ULL005CAH), Galway (ULL006GAL), Piacenza (ULL012PIA) y Pisticci (ULL013PIS). En un segundo grupo se engloban los laboratorios en ciudades medias que oscilan entre los 250.000 y el medio millón de habitantes, aproximadamente. Entre ellos, se encuentran Amberes (ULL001AMB), Bilbao (ULL003BIO), Gotemburgo (ULL007GOT), Lisboa (ULL009LIS) y Vitoria-Gasteiz (ULL014VIT). Por último, los laboratorios en grandes ciudades metropolitanas con más de 600.000 habitantes se engloban en el tercer grupo. Entre ellos, las iniciativas en Amsterdam (ULL002AMS), Bruselas (ULL004BRU), Hamburgo (ULL008HAM), Londres (ULL010LON) y Milán (ULL011MIL).

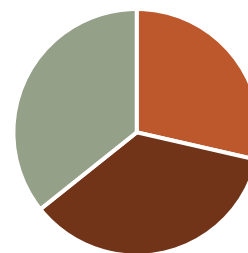


Figura II-3. 3. Proporción de cada rango de tamaño de ciudad, sobre el total de la muestra.

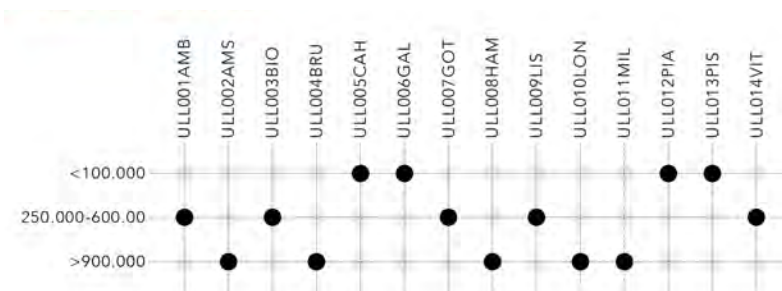
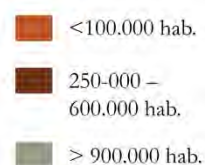


Figura II-3. 4. Tamaño de ciudad/municipio donde se ubica cada laboratorio.

Fuente: elaboración propia.

CC3_Estrategia municipal

La existencia o no de una estrategia municipal en el marco de los laboratorios urbanos vivos podría considerarse un factor clave en cuanto a integración escalar y naturaleza estratégica se refiere. Sin embargo, se observa que al ser las iniciativas de carácter local, a escala de barrio, solo aproximadamente un tercio de los laboratorios enmarcan sus objetivos de forma explícita en una estrategia de escala municipal y/o regional.

El caso de Ámsterdam (ULL002AMS) y Bilbao (ULL003BIO) son quizás los más evidentes, al ser la visión estratégica de la ciudad una parte de los propios laboratorios. En Bilbao, se creó esta visión en el marco del laboratorio (*Bilbao Bold City Vision*), y en cambio en Ámsterdam ya se había iniciado esta labor con antelación, con lo cual se toma como marco estratégico la estrategia *Amsterdam Climate Neutral 2050*, que se publicó en los primeros años del laboratorio de Ámsterdam. En el caso de Cahors (ULL005CAH), si bien no se ha identificado ningún documento estratégico específico, se considera que tiene un marco estratégico al tener la ciudad una visión política muy marcada y reconocida para la reactivación del casco histórico, simbolizado en el concepto de *Coeur D'Agglo*. En Gotemburgo (ULL007GOT), el laboratorio surge directamente de la estrategia municipal para la zona alrededor del río Elbe, *River City Vision*, en el marco de un programa innovador de *placemaking* en uno de los ámbitos de oportunidad identificados por la estrategia, Frihamnén. Y en Londres (ULL010LON), el laboratorio responde a la estrategia de adaptación al cambio climático del alcalde.

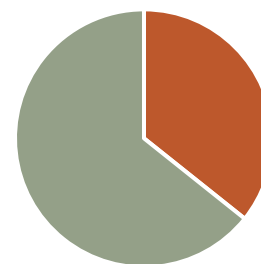


Figura II-3. 5. Proporción de laboratorios con un marco estratégico municipal.

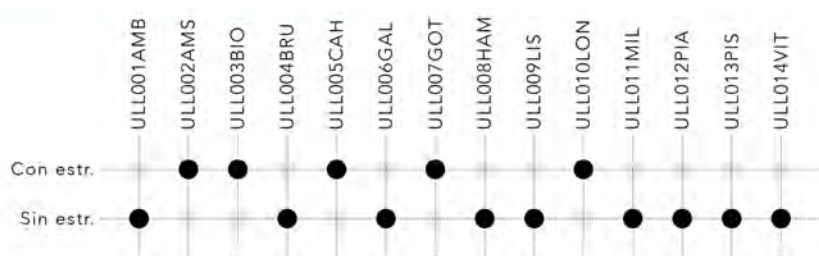
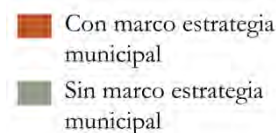


Figura II-3. 6. Articulación del laboratorio en el marco de una estrategia de nivel municipal/regional.

Fuente: elaboración propia.

CB1_Ubicación del barrio dentro de la ciudad/municipio

Si atendemos en mayor detalle al contexto urbano más próximo del laboratorio, dentro del municipio o ciudad donde se ubica, podemos identificar cuatro tipos de barrios que acogen a este tipo de iniciativas. Por un lado, centros históricos (Cahors – ULL005CAH, Pisticci – ULL013PIS y Vitoria-Gasteiz – ULL014VIT); y por otro lado, periferias. Dentro de las periferias, podemos diferenciar, en primer lugar, entornos industriales que debido al declive de la actividad industrial están en proceso de convertirse en un nuevo barrio para la ciudad (Ámsterdam – ULL002AMS, Bilbao – ULL003BIO, Gotemburgo – ULL007GOT, y parte del entorno de Lisboa – ULL009LIS). En segundo lugar, barrios periféricos caracterizados por una concentración de vivienda social pública (Bruselas – ULL004BRU, parte de Lisboa – ULL009LIS²⁵⁷, Londres – ULL010LON, Milán – ULL011MIL y Piacenza – ULL012PIA). Y por último, otros ámbitos periféricos que no cumplen con los criterios anteriores.

Se observa una mayor proporción de laboratorios ubicados en periferias de vivienda social, si bien la distribución resulta relativamente equilibrada en general. La ubicación de éstos en relación con el resto de la ciudad, es decir, su “posición estratégica dentro de los procesos de crecimiento y desarrollo urbano y por lo tanto dentro de la agenda pública (Subirats, 2006, p.12), es un elemento de relevancia que parece determinar el tipo de laboratorio desarrollado, puesto que las necesidades, los recursos y las oportunidades de cada tipo de contexto es marcadamente diferenciado, a pesar de las diferencias que también pueda haber dentro de cada una de ellas (como se verá más adelante). En palabras de Subirats (2006, p.12), la ubicación podría ser un elemento fundamental a tener en cuenta en los laboratorios urbanos.

Las zonas desfavorecidas son lugares urbanos diversos en cuanto a ubicación geográfica dentro de la ciudad y morfología arquitectónica.²⁵⁸ (Jacquier et al., 2007, p.15)

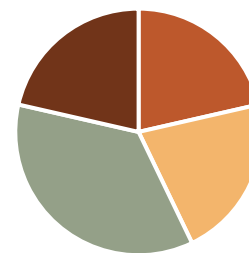
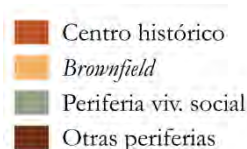


Figura II-3. 7. Proporción de cada tipo de barrio sobre el total de la muestra.



²⁵⁷ En el caso de Lisboa (ULL009LIS), las principales actuaciones se dan en la parte alta del barrio de Marvila, donde se concentra vivienda social y obrera, a diferencia de la zona sur donde se concentra los edificios patrimoniales del pasado industrial. Por ello, de cara al análisis, se considerará como un barrio periférico de vivienda social.

²⁵⁸ (trad.a) “Deprived areas are diverse urban places in terms of geographical location within the city and architectural morphology.” (Jacquier et al., 2007, p.15)

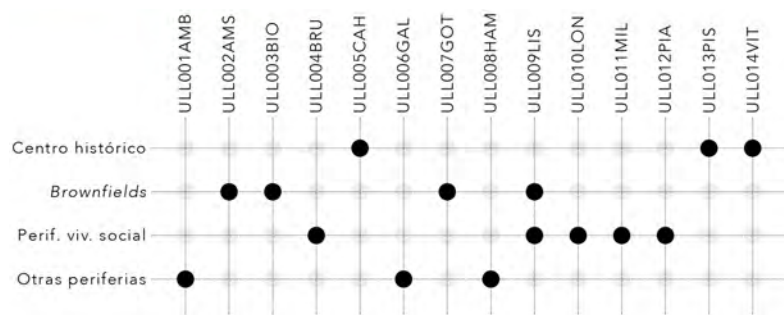


Figura II-3. 8. Tipo de barrio en el que se ubica cada laboratorio.

Fuente: elaboración propia.

En línea con el tipo de barrio que alberga el laboratorio, observamos cómo cada tipo de barrio muestra una cierta tendencia o manera de entender el proceso de regeneración urbana. En este punto, retomamos un concepto del marco teórico, la falta de una definición concreta sobre lo que significa la regeneración urbana. A través de una lectura de los contextos de los laboratorios se pretende identificar las diversas formas de entender un proceso de regeneración urbana en los casos concretos aquí seleccionados. Así, dependiendo del tipo de barrio, en base a su ubicación, independientemente de su localización geográfica en el marco europeo, lo que se entiende por regeneración urbana, parece diferir.

Vemos así que los laboratorios en los **centros históricos** entienden la regeneración urbana como un proceso de recuperación del patrimonio, a la vez que la actividad cotidiana y comercial de los núcleos urbanos, en un intento de atraer a nuevos residentes que reactiven el barrio en cuestión, buscando la creación de un barrio mixto.

Por otro lado, la regeneración urbana en los **brownfields** constituye un punto de debate entre varios autores, quienes cuestionan que estos procesos incluso puedan denominarse regeneración urbana. Esto deriva de la ambición de estos entornos de convertirse en barrios nuevos y nuevas centralidades de sus respectivas ciudades o municipios, lo cual implica la construcción de nuevas viviendas, equipamientos, infraestructura y otros usos, en una proporción mucho mayor que el mantenimiento de las estructuras existentes. Lo nuevo, en un “ambiente” post-industrial, se convierte en el centro de estos ámbitos, que podrían bien considerarse nuevos desarrollos que mantienen algunas pre-existencias, más que un proceso de regeneración urbana. Son entornos

en los que existe un papel muy relevante del sector inmobiliario, a diferencia de otros tipos de regeneración urbana de tinte más socio-cultural, enmarcándose en el tipo de regeneración que en el primer capítulo del marco teórico (I-1.1) se ha denominado como “de mercado”.

En las **periferias**, tanto en las de vivienda social como en las otras²⁵⁹, la regeneración urbana busca una combinación entre la mejora del tejido existente, tanto de la edificación como del espacio público, así como la incorporación de alguna infraestructura, edificación, espacio público o equipamiento nuevo.

CB2_Dimensiones de vulnerabilidad urbana en el barrio

En este apartado miramos a las dimensiones de vulnerabilidad urbana que presentan los barrios donde se ubican los laboratorios urbanos. Para ello, se han recogido y clasificado las diferentes dimensiones de vulnerabilidad urbana que se recogen en las fuentes consultadas, así como en las conversaciones mantenidas en el marco del estudio empírico. No se trata, por lo tanto, de un ejercicio de recopilación de datos de fuentes oficiales, sino de la interpretación que han hecho otros autores e interlocutores sobre los problemas o las dimensiones del problema que, según ellos, presentan los barrios donde se ubican los laboratorios.

Los resultados de este ejercicio pueden sintetizarse en siete dimensiones vertebrales que aparecen de forma recurrente en los diferentes barrios, que cubren tanto el ámbito medioambiental, en tonos verdes en el gráfico lateral (D1, D2, D3, D4); el ámbito económico, en tonos rojos (D4, D5); como el ámbito social, en tonos anaranjados (D6, D7, D8).

D1: Degradación del entorno construido, refiriéndose tanto a la degradación de la edificación como del espacio público y elementos comunes.

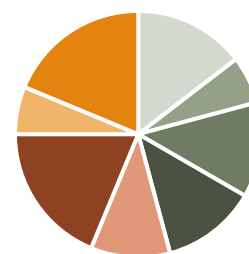


Figura II-3. 9. Proporción de dimensiones de la vulnerabilidad urbana encontradas en la muestra.



²⁵⁹ Las “otras” periferias se refieren a periferias que no muestra una concentración especialmente alta de vivienda social. No es un grupo homogéneo que tenga ninguna otra característica en concreto.

D2: Contaminación del suelo.

D3: Riesgos medioambientales (de inundaciones, de lluvias torrenciales, riesgos hidrogeológico, etc.)

D4: Carencia de equipamientos, de actividad en plantas bajas, edificios en desuso.

D5: Pérdida de la actividad predominante del barrio (industrial, religioso, ...)

D6: Vulnerabilidad socio-económica: fragmentación social, diversidad cultural, vulnerabilidad económica – rentas bajas, tasas de criminalidad, bajos niveles de escolarización, etc.

D7: Pérdida progresiva de población.

D8: Estigmatización, aislamiento geográfico, falta de presencia en la agenda pública.

Los gráficos muestran una vulnerabilidad de los barrios distribuida entre las diferentes dimensiones marcadas, con una **mayor representación de la dimensión medioambiental** (tonos verdes del gráfico circular).

Un ejercicio de lectura transversal entre el tipo de barrio y sus dimensiones de vulnerabilidad muestra una predominancia de las dimensiones medioambientales y económicas en los barrios tipo *brownfield* y “otras periferias”, mientras que las periferias de vivienda social y centros históricos abarcan el espectro social y medioambiental, sin entrar en la dimensión económica. Se podría decir, por lo tanto, que en la muestra analizada, dependiendo del tipo de barrio se observa una determinada tendencia hacia una vulnerabilidad más económica-medioambiental, o más medioambiental-social.

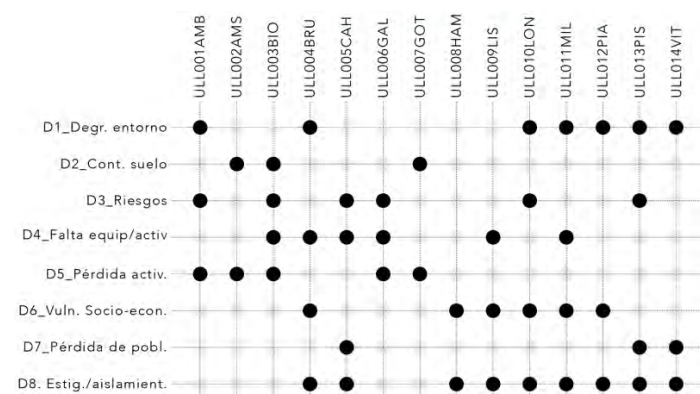


Figura II-3. 10. Dimensiones de vulnerabilidad observadas en los barrios donde se ubica cada laboratorio.

Fuente: elaboración propia.

CB3_Proceso de regeneración urbana en el barrio

En general, a pesar de que todos los laboratorios se encuentran en un contexto de regeneración urbana, hay algunos laboratorios (aproximadamente un tercio) que no hacen especial referencia a un plan o estrategia concreta que vertebra ese proceso más global de transformación del barrio²⁶⁰. Se considera, en este sentido, que aquellos que no se vinculan de forma más o menos directa a un plan o estrategia de regeneración concreto, limitan su potencial de convertirse en un elemento integrado dentro de un proceso más amplio, en un nodo estratégico dentro de un todo más grande que el propio laboratorio. No obstante, el hecho de vincularse a un plan o estrategia, no convierte automáticamente al laboratorio en un elemento de carácter estratégico dentro del proceso, como se verá en los siguientes apartados.

Al cruzar el tipo de barrio y el entendimiento de regeneración urbana asociado al mismo, con la vinculación o no a un plan o estrategia de regeneración, se observa una tendencia hacia una falta de vinculación en las periferias de vivienda social, siendo en el caso de los *brownfields* más evidente la vinculación del laboratorio a un proceso de regeneración urbana de barrio ya en marcha.

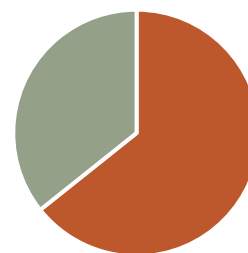


Figura II-3.11. Proporción de laboratorios que se enmarcan en una estrategia de regeneración urbana a escala de barrio.

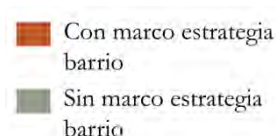


Figura II-3. 12. Referencia a planes o estrategias de regeneración urbana existentes en el barrio donde se ubican los laboratorios.

Fuente: elaboración propia.

²⁶⁰ No implica necesariamente que no exista un Plan o Estrategia de Regeneración, sino que las fuentes consultadas y las comunicaciones personales mantenidas para profundizar en los laboratorios, no han hecho referencia en ningún momento a dicho Plan o Estrategia.

II-3.1.2. Definición, objetivos y actuaciones

LD1_Duración del laboratorio

Una de las críticas que más frecuentemente se aprecia sobre los laboratorios urbanos vivientes es su marco temporal, un marco demasiado corto para la ambición que en muchos casos se les atribuye, la de promover cambios con un impacto estructural y a largo plazo. En este apartado revisamos la duración de los 14 laboratorios que se presentan en este estudio, que oscilan **entre los 12 meses** (Piacenza – ULL012PIA), **hasta más de 10 años** (Milán – ULL011MIL).

Las primeras dos iniciativas (Gotemburgo – ULL007GOT y Milán – ULL011MIL) inician su andadura en el año 2013, hace una década, y muestran una duración mayor a la media, siendo el de Milán el laboratorio más longevo, y uno de los que siguen activos en el momento de escribir esta tesis. La gran mayoría de los casos seleccionados empiezan **a partir del año 2016**, como se muestra en el diagrama inferior, y lo hacen en el marco de programas europeos de financiación, algo que limita su marco temporal a un rango de **entre 3 y 7 años**.

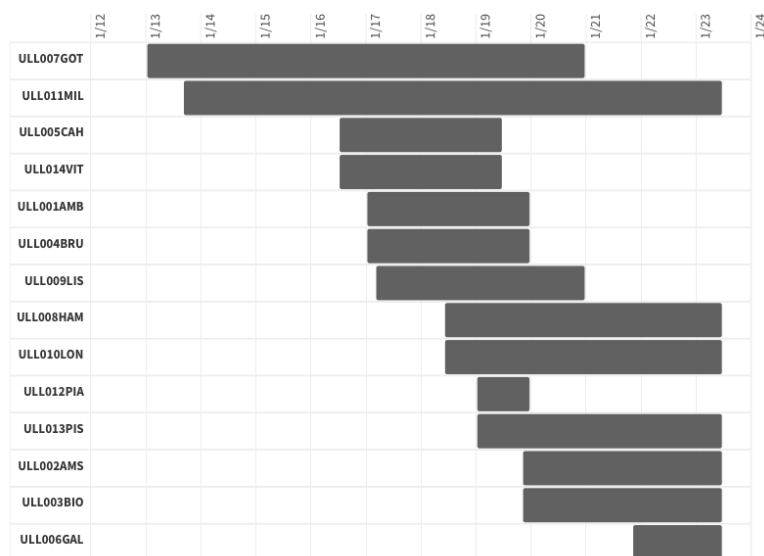


Figura II-3. 13. Inicio y fin de cada laboratorio, en orden cronológico.

Notas: En el eje horizontal, se muestra el mes y el año de inicio y fin del laboratorio, en formato mes/año. En el eje vertical, se muestran los laboratorios.

Fuente: elaboración propia.

LD2_Continuidad de los laboratorios

La mitad de los laboratorios están activos en el momento de escribir esta tesis, frente a la otra mitad que han finalizado sin tener una continuidad clara.

Entre los siete laboratorios que siguen activos, cuatro están inmersos en un programa europeo que todavía no ha terminado, y en los cuatro casos, no parece haber una estrategia clara ni una intención deliberada de continuar como laboratorio urbano. Los otros tres casos que siguen activos, han buscado un mecanismo de continuidad y se entienden como proyectos que no tienen una fecha de finalización.

Los cuatro laboratorios que se constituyen como proyectos o iniciativas a largo plazo se ubican en periferias (dos de ellas, Londres – ULL010LON y Milán – ULL011MIL, en periferias de vivienda social, y una, Galway – ULL006GAL, en otro tipo de periferias), y en centro histórico (Pisticci – ULL013PIS). Los laboratorios ubicados en *brownfields* no han tenido o no prevén tener continuidad en ninguno de los casos, considerándose proyectos puntuales de una duración específica, en el marco de un proceso de transformación urbana de gran escala que sigue su propio cauce.

Como aportación complementaria a este punto, se observa más adelante, en clave de integración escalar si, a pesar de no haber tenido o no prever una continuidad como laboratorios urbanos, éstas buscan una articulación temporal a través de otros canales externos al propio laboratorio.

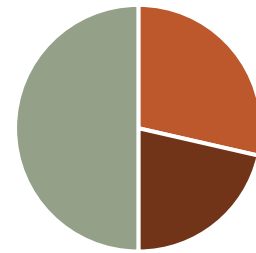


Figura II-3. 14: Proporción de laboratorios con continuidad a largo plazo, activos sin previsión de continuidad, y discontinuos.

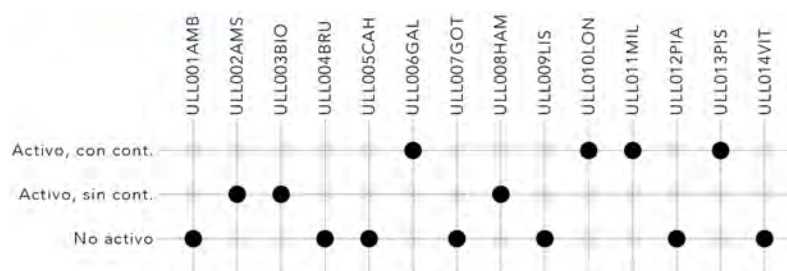
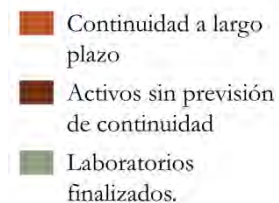


Figura II-3. 15. Tipo de continuidad de cada laboratorio.

Fuente: elaboración propia.

LD3_Financiación

Cómo se financian estas iniciativas experimentales es otra de las variables que se observa en las diversas iniciativas, puesto que permitirá disponer (o no) de recursos para realizar un proceso completo, integrar a diversos agentes, o tener una determinada continuidad.

En su mayoría (12/14), los laboratorios de la muestra analizada consisten en proyectos financiados por programas europeos:

Proyectos H2020: Bilbao (ULL002AMS); Ámsterdam (ULL003BIO); Galway (ULL006GAL); Hamburgo (ULL008HAM); Lisboa (ULL009LIS); Londres (ULL010LON).

Proyectos Interreg: Sudoe: Cahors (ULL005CAH); Interreg North-Sea Region: Amberes (ULL001AMB) y Gotemburgo (ULL007GOT).

Proyectos JPI – Urban Europe: Bruselas (ULL004BRU) y Milán (ULL011MIL) .

Algunos proyectos se reducen al periodo de financiación del proyecto europeo en cuestión, combinando a veces diversas fuentes de financiación para poder completar la actuación o proceso completo. En estos casos, el laboratorio se activa al iniciar la participación en el programa europeo, y se termina igualmente al cerrar el programa europeo.

Otros laboratorios, en cambio, no se reducen al tiempo del programa europeo, y son laboratorios con su trayectoria propia que aprovechan estos recursos europeos para financiar una parte del proceso. Por ejemplo, el laboratorio de Milán (ULL011MIL), activo desde 2013, accede a financiación europea entre 2017-2020, en el marco del proyecto SoHo Lab. Sin embargo, el proyecto europeo es solo una parte de la trayectoria del laboratorio, que tiene una trayectoria previa, con otros métodos de financiación; e igualmente, continúa una vez finalizado el período de financiación del programa europeo. A diferencia de Milán, Bruselas (ULL004BRU), socio del mismo proyecto europeo SoHo Lab, se ciñe a la duración y los objetivos del programa europeo. Su duración, su alcance, su metodología, etc. están muy marcados por el marco estratégico del proyecto europeo.

Los laboratorios que no cuentan con una financiación europea, o sólo cuentan con ella parcialmente en la trayectoria del laboratorio, se apoyan en los recursos propios de las entidades que promueven las iniciativas, en convocatorias locales, regionales o nacionales de financiación de determinados proyectos, así como en colaboraciones con otras redes,

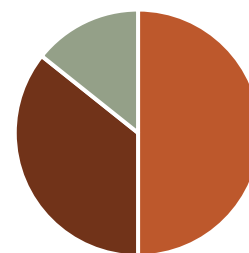


Figura II-3. 16.
Proporción de laboratorios por tipo de financiación.



eventos, festivales, etc. que implican una contribución económica al proyecto. Observamos que este último formato de financiación es minoritaria.

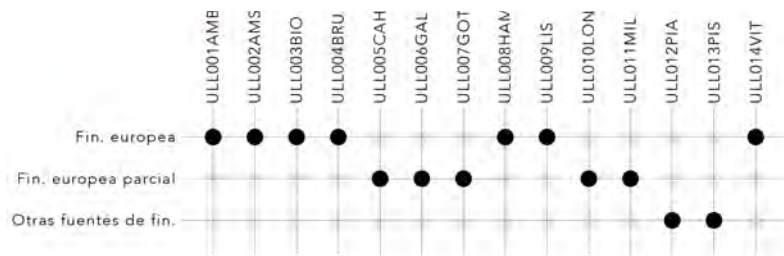


Figura II-3. 17. Fuentes de financiación de los laboratorios urbanos vivientes.
Fuente: elaboración propia.

LO1_Tipos de laboratorio urbano viviente según su objetivo

Al igual que con el concepto de regeneración urbana, el concepto de laboratorio urbano viviente no está exento de debate sobre lo que es y lo que no es una iniciativa que merece esa denominación y su razón de ser. Atendiendo a esta razón de ser, una lectura del conjunto de laboratorios seleccionados en esta tesis permite identificar tres tipos de laboratorios.

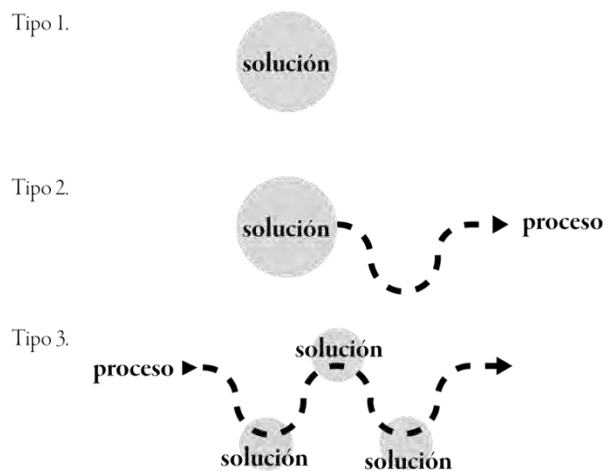


Figura II-3. 18. Ilustración de los tres tipos de laboratorio en base al objetivo general.

Fuente: elaboración propia.

Por un lado, están los laboratorios que buscan definir, y posteriormente testear o demostrar, una determinada solución en un determinado ámbito (energía, rehabilitación, etc.). Estos laboratorios se centran en una solución, en un **resultado**, como objetivo del laboratorio. Su reto radica en demostrar que se trata de una solución válida e innovadora. Este tipo de laboratorio se enmarcaría en los procesos de innovación de carácter más tecnológico, incidiendo en la innovación tecnológica y digital como herramienta para avanzar en el abordaje de los retos actuales. Casos paradigmáticos de este tipo de laboratorios son Amberes (ULL001AMB), Ámsterdam (ULL002AMS), Bilbao (ULL003BIO), Cahors (ULL005CAH), y Vitoria-Gasteiz (ULL001AMB4).

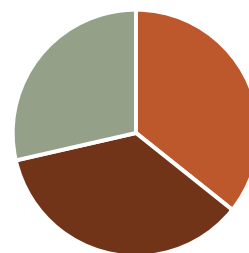


Figura II-3. 19: Proporción de los tres tipos de laboratorio según su objetivo de origen.



Por otro lado, como una variante del tipo anterior, nos encontramos con laboratorios que también surgen con el objetivo de implementar soluciones, o proyectos piloto. Se trata de proyectos o soluciones en torno a un tema pre-definido (como pueden ser las soluciones basadas en la naturaleza en el caso de Hamburgo – ULL008HAM y Londres – ULL010LON), que a diferencia del primer tipo, no buscan un nivel de innovación tecnológica especial para definir dichas soluciones. Su objetivo, por lo tanto, no se ciñe a la búsqueda de la mejor solución, sino a los procesos que puede activar la implantación de esa(s) solución(es). Es decir, las **soluciones** (su definición y construcción) se consideran una **herramienta** para la activación de otros procesos, como la integración social, la creación de nuevas relaciones, etc.

Las acciones individuales del [laboratorio vivo urbano] deben entenderse no como los objetivos (...) sino como instrumentos para implicar y transformar a los usuarios en actores de procesos urbanos regenerativos".²⁶¹ (Cerreta et al., 2020, p.262)

Este segundo tipo engloba a laboratorios como Gotemburgo (ULL007GOT), Hamburgo (ULL008HAM), Lisboa (ULL009LIS), Londres (ULL010LON) y Piacenza (ULL012PIA).

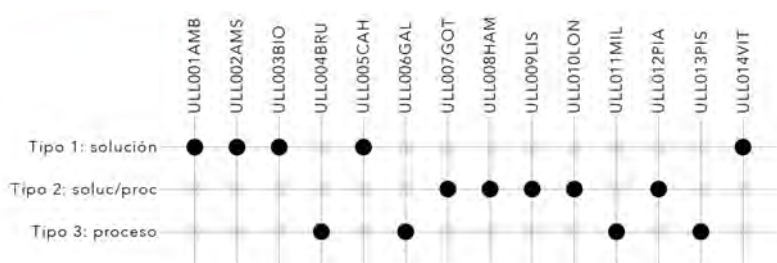
Por último, nos encontramos con laboratorios que no surgen con la idea preliminar de implementar un determinado tipo de soluciones, sino que surgen con el objetivo de iniciar un **proceso** de generación de relacionalidad y conocimiento compartido, siendo éste proceso el que vaya a iluminar los propios objetivos específicos de laboratorio así como

²⁶¹ (trad.a) “The individual actions of the [urban living lab] are to be understood NOT as the aims (...) but as instruments to involve and transform users into actors of regenerative urban processes.” (Cerreta et al., 2020, p.6)

el tipo de intervenciones a realizar en el barrio. Esta opción estaría en línea con lo que Jabareen denomina *uncertainty-oriented planning* (2013), y entiende los laboratorios a modo de “plataformas de planeamiento local” para esclarecer dichas incertidumbres (Aernouts et al., 2023, p.6).

Lo que estas metodologías tienen en común es el reconocimiento de la imposibilidad de diseñar un entorno construido adaptable basado en visiones espaciales predeterminadas y restrictivas.²⁶³ (Caputo et al., 2015, p.234)

En este tercer caso, el **proceso** es el objetivo del laboratorio, y las soluciones, o los proyectos piloto, son resultado de ese proceso, a la vez que herramientas para activar otros procesos, como en el caso anterior. Es el caso de Bruselas (ULL004BRU), Galway (ULL006GAL), Milán (ULL011MIL) y Pisticci (ULL013PIS).



Figuras II-3. 20. Tipo de objetivo asociado a cada laboratorio.

Fuente: elaboración propia.

Al realizar una lectura transversal de los diferentes elementos vistos hasta el momento, se observa una mayor predominancia de las periferias (CB1) en el tipo 2 y 3 que se centran en la importancia del proceso, frente a los centros históricos y *brownfields* (CB1), que predominan en el tipo 1, centrados en la búsqueda de una solución innovadora. Por otro lado, también se encuentran coincidencias al leer conjuntamente el tipo de laboratorio con la integración del origen de los laboratorios en un proceso de regeneración urbana ya establecido (CB3). Aquellos laboratorios que no tienen su origen en un proceso de regeneración urbana existente, no coinciden en ningún caso con los proyectos que buscan una solución innovadora. En contraste, la gran mayoría (7/8) de los laboratorios que sí surgen de un proceso de regeneración urbana

²⁶³ (trad.a) “What these methodologies have in common is the recognition of the impossibility of designing an adaptive built environment based on pre-determined, restrictive, spatial visions.” (Caputo et al., 2015, p.23)

existentes, se centran en la implantación de resultados, y dentro de las mismas, la mayoría en la búsqueda de una solución innovadora (5/7).

LO2_Objetivos de los laboratorios urbanos vivientes

En este punto prestamos atención al tipo de objetivos específicos que vertebran la activación del laboratorio. Cabe subrayar, en este punto, la diferenciación entre los objetivos del laboratorio (LO2) y los objetivos de las actuaciones que se definen y realizan en el marco del laboratorio (LA3). Si bien en algunas ocasiones son difíciles de separar, sobre todo en laboratorios que se centran en una única actuación, en este punto nos referimos al objetivo concreto que persigue el laboratorio como contexto o realidad global (que puede abarcar más de una actuación concreta).

La clasificación de los tipos de objetivos se realiza en base a las cinco dimensiones del desarrollo urbano sostenible integrado: la dimensión medioambiental, social, económica, cultural y de gobernanza, tal y como se ha definido en la metodología. El tipo de objetivos que más recurrentemente se identifican en los diferentes laboratorios son de carácter **medioambiental** (por ejemplo, mejorar el entorno construido, explorar nuevos sistemas energéticos, actuaciones de adaptación al cambio climático, etc.) a la par de objetivos de carácter **social** (centrándose la mayoría en la creación de una mayor cohesión e inclusión social, prestando especial atención, en algunos casos, a colectivos de mayor vulnerabilidad), en la misma proporción. Los objetivos culturales, económicos y de gobernanza se encuentran en un segundo nivel en cuanto a recurrencia. En el marco de este análisis, se pueden realizar dos lecturas. Por un lado, la jerarquía existente entre los diversos objetivos de un mismo laboratorio, y por otro, la integralidad del enfoque con el que se parte en un laboratorio. Esta segunda lectura se realizará en el apartado II-3.2.1.

Jerarquía de los objetivos

Se percibe claramente una cierta jerarquía entre los diferentes objetivos que se mencionan en cada laboratorio, teniendo en cuenta la relevancia que se le concede en análisis de contenido de las diversas fuentes consultadas. En el diagrama inferior se diferencian los objetivos que se entienden como objetivos principales, de los que se perciben como

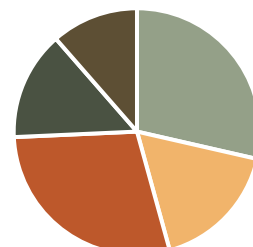
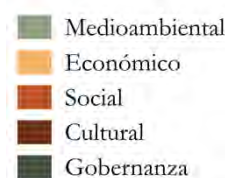


Figura II-3. 21: Tipo de objetivos que persiguen los laboratorios urbanos.



objetivos secundarios, o objetivos que actúan como un “medio” o “herramienta” para alcanzar otros objetivos.

Una lectura desde este enfoque manifiesta un cierto equilibrio entre los objetivos principales medioambientales, sociales y culturales (estos últimos principalmente centrados en la recuperación del patrimonio).

Los **objetivos medioambientales**, en aproximadamente la mitad de los laboratorios donde aparecen, actúan como **objetivos intermediarios** para alcanzar otros objetivos de relevancia mayor, objetivos principales que resultan ser de carácter social (inclusión social) o cultural (la recuperación y/o puesta en valor del patrimonio).

Otra apreciación subrayable también es la predominancia de los **objetivos sociales como objetivos principales**. En la mayoría de los casos donde aparece un objetivo de carácter social, se identifica como objetivo último de los esfuerzos a realizar en el marco del laboratorio, según las fuentes consultadas.

Asimismo, resulta de interés observar que los **objetivos de gobernanza**, en todo momento, actúan como **herramienta** o medio para alcanzar otro tipo de objetivos, principalmente de carácter social y/o cultural, nunca siendo el objetivo el hecho de establecer algún tipo estructura y/o proceso de gobernanza un objetivo en sí mismo, sino un medio para alcanzar otros logros.

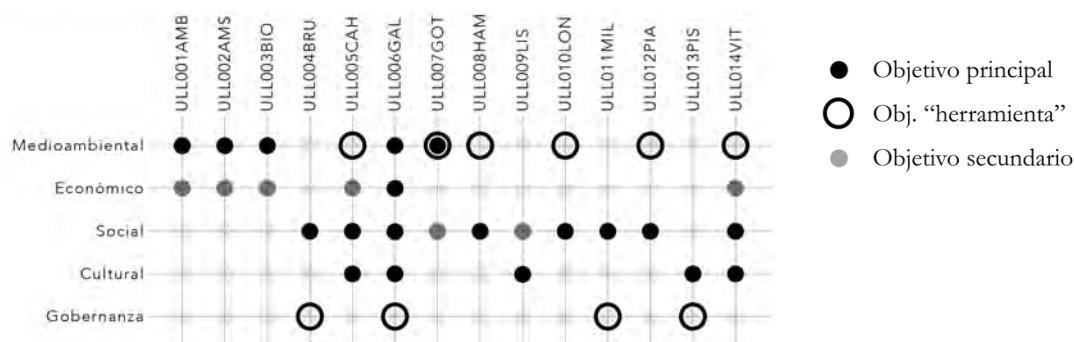


Figura II-3. 22. Tipo de objetivos en cada uno de los laboratorios, y su jerarquía.

Fuente: elaboración propia.

LA1_Número de actuaciones

En primer lugar, encontramos laboratorios que entienden la iniciativa como la puesta en marcha de **una única actuación**, frente a otros laboratorios que entienden el laboratorio como un “contenedor” donde pueden suceder **múltiples actuaciones** de diversa índole. En el primer caso, todo el laboratorio se estructura en torno al proceso de definición, testeo, implantación y evaluación de un único proyecto, mientras que en el segundo caso, el proceso se fragmenta en diversas actuaciones que pueden darse de forma simultánea o espaciadas en el tiempo.

Ejemplo del primer caso es Vitoria-Gasteiz (ULL014VIT), que al igual que Cahors (ULL005CAH) centran todo el proceso del laboratorio en la definición y materialización de un único proyecto, la rehabilitación de un edificio patrimonial representativo. En contraste, proyectos como el de Hamburgo (ULL008HAM), exploran e implementan varias actuaciones dentro del marco que ofrece el laboratorio urbano, como es el corredor verde, la implantación de fachadas verdes, y la instalación de estructuras acuapónicas en patios de colegios locales.

La mayoría de los laboratorios contemplan varias actuaciones (11/14). Caben realizar dos puntualizaciones sobre esta apreciación. Por un lado, el laboratorio de Amberes (ULL001AMB), que si bien implementa una única actuación, prevé la posibilidad de realizar varias, y es la limitación de recursos lo que finalmente lleva al laboratorio a ceñirse a una única intervención. En cuanto a Bilbao y Ámsterdam, los laboratorios creados implementan varios proyectos de forma simultánea, si bien consisten en la aplicación de un mismo sistema o solución en tres ámbitos diferentes. Ambos se han considerado en el marco de múltiples actuaciones.

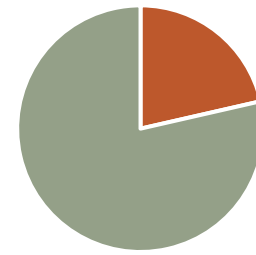


Figura II-3. 23. Proporción de laboratorios en base al número de actuaciones que engloban.

Una actuación
Varias actuaciones

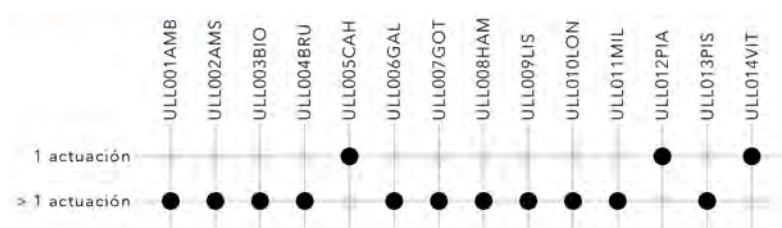


Figura II-3. 24. Número de actuaciones que engloba cada laboratorio urbano.
Fuente: elaboración propia.

Si observamos esta perspectiva desde la literatura académica, Kris Steen et al. (2017, p.12) diferencia a estos dos tipos como un laboratorio (si es una única actuación), o una plataforma de laboratorio urbano viviente (si

bajo el laboratorio suceden más de una actuación). Desde otro enfoque, Sengers et al. (2016) definen un laboratorio urbano como un “espacio delimitado donde se llevan a cabo múltiples experimentos o, de otro modo, como la agregación institucional de múltiples experimentos”, a diferencia de la experimentación urbana, entendida como “iniciativas individuales, concretas y prácticas” (p.74).

Una lectura cruzada con las variables anteriores pone de manifiesto que los laboratorios centrados en una única actuación se centran, lógicamente, en la implementación de una solución, más que en el proceso (si bien en Piacenza (ULL012PIA) la solución se considera como activadora de procesos) (LO1).

LA2_Tipo de actuaciones

En cuanto al tipo de actuaciones, también se observan diferentes tendencias. Nos referimos aquí al tipo de “intervenciones” o “actuaciones” que se implementan en el marco del laboratorio, y no necesariamente los resultados que estas iniciativas puedan llegar a tener (más allá del resultado directo de su implementación)²⁶⁴. En este apartado, se consideraría la “acción” de forma aislada de su pretendida intención, así como de su resultado.

Se han clasificado las intervenciones de los laboratorios en **10 tipos**, que se clasifican a su vez en **5 grupos**. Una actuación puede pertenecer a más de un tipo, como sucede, por ejemplo, con la construcción de instalaciones en el espacio urbano de Frihamnen, Gotemburgo (ULL007GOT), que además de constituir una instalación temporal a modo de equipamiento urbano, constituye de forma explícita un aula abierta o espacio de aprendizaje.

A. Proyectos de carácter físico-medioambiental.

1. Mejora de la infraestructura urbana (sistemas urbanos, mejora del espacio público, mejora de la infraestructura verde, etc.)
2. Activación de plantas bajas vacías (adecuación y puesta a punto de plantas bajas para su utilización)

²⁶⁴ Esta aclaración se refiere en particular a los laboratorios que consideran los proyectos como herramientas para activar procesos sociales y comunitarios.

3. Rehabilitación de edificios (rehabilitación energética de la envolvente, así como adecuación de edificios en desuso para su utilización, o la construcción de fachadas verdes)

4. Instalaciones temporales en el espacio público.

B. Proyectos culturales y de comunicación

5. Proyectos de comunicación (comunicación y visualización de las historias y memorias locales, de las historias y percepciones locales sobre el barrio, etc.)

6. Evento y festivales (celebración de eventos de diversa naturaleza)

7. Promoción y organización de actividad artística/cultural (residencias artísticas, etc.)

C. Proyectos de carácter socio-comunitario

8. Apoyo a proyectos comunitarios existentes (apoyo a proyectos existentes en el barrio).

9. Creación de espacios de aprendizaje (aulas externas de aprendizaje, espacio de investigación y aprendizaje abiertos, etc.)

10. Proyecto de integración socio-laboral (capacitación, concienciación de las capacidades, visualización y testeo de oportunidades, etc.)

D. Proyectos de promoción/dinamización económica

11. Proyectos de capacitación/dinamización del tejido económico/empresarial local.

E. Proyectos en el ámbito de la gobernanza.

Con independencia del proceso de implementación de las actuaciones, se trata de proyectos que consisten en la creación de una estructura, o el apoyo a un proceso determinado como objetivo de la actuación, y no simplemente como un medio para definir las actuaciones.

12. Creación de nuevas estructuras y procesos de gobernanza.



Figura II-3.25 : recurrencia de los diferentes grupos de actuaciones en la muestra de laboratorios urbanos.
Fuente: elaboración propia.

Se observa una **predominancia de las actuaciones físicas-medioambientales** (la mitad), en línea con los objetivos marcados (LO2) (donde predominaba el ámbito medioambiental), que se resumen en la mejora o intervención en el espacio público, instalación de nuevos sistemas de infraestructura urbana, rehabilitación edificatoria o la construcción de pabellones temporales a modo de equipamientos urbanos. Le sigue el grupo de proyectos socio-comunitarios, donde predominan la creación de espacios de aprendizaje y el apoyo a proyectos existentes. En tercer lugar, nos encontramos con proyectos culturales y/o de comunicación, y en menor medida observamos la presencia de actuaciones en clave de desarrollo económico o de gobernanza.

En la figura inferior se puede observar el tipo de actuaciones que se observan en cada uno de los laboratorios analizados, en base a la información recopilada.

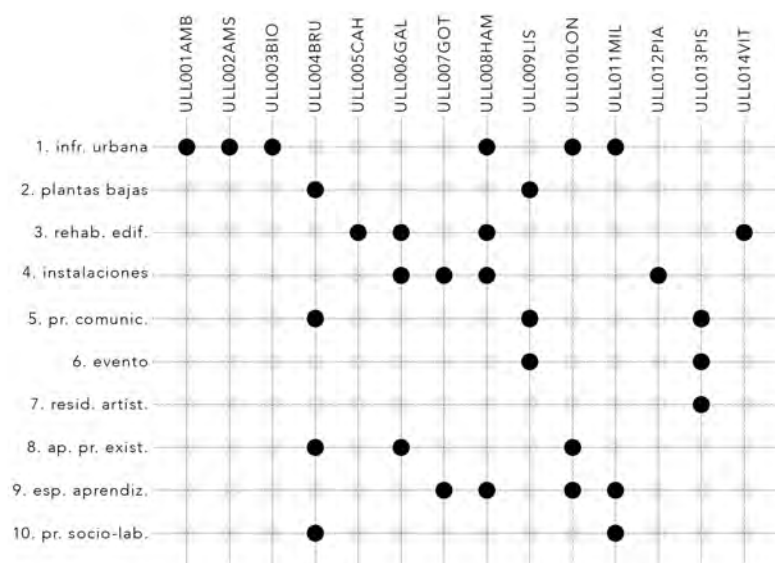


Figura II-3.26. Proporción de los diferentes tipos de objetivos de las actuaciones en la muestra.

Fuente: elaboración propia.

LA3_Objetivos de las actuaciones

En el párrafo introductorio del apartado LA1 se mencionaba la necesaria diferenciación entre los objetivos del laboratorio, y los objetivos de las actuaciones que se desarrollan en el marco de un laboratorio. En este punto profundizaremos en este segundo aspecto.

Replicando el sistema de análisis de los objetivos del laboratorio, se identifican los objetivos que persiguen las actuaciones en cada laboratorio en base a las cinco dimensiones en clave de desarrollo urbano sostenible integrado: objetivos medioambientales, económicos, sociales, culturales o de gobernanza.

Una primera lectura manifiesta una mayor diversidad de objetivos al atender a las actuaciones que al laboratorio de forma global (LO2). Al igual que en el caso de los objetivos del laboratorio, se aprecia una mayor proporción de **objetivos medioambientales**, seguido de cerca de los objetivos **sociales y económicos**, este último, aspecto que quedaba en un muy segundo plano en los objetivos generales de los laboratorios.

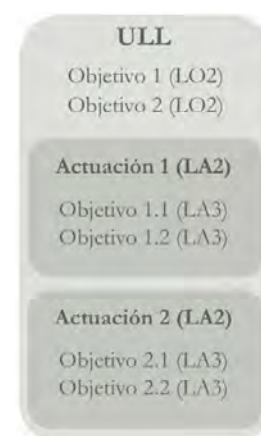


Figura II-3.27. Relación entre objetivos específicos del laboratorio (LO2), tipo de actuación (LA2) y objetivos de las actuaciones (LA3).

Fuente: elaboración propia.

La lectura de la integración de las áreas en el planteamiento de los objetivos se realiza en el apartado II-3.2.1.

Si nuevamente contemplamos la **jerarquía** entre los diferentes objetivos de las actuaciones, encontramos una mayor complejidad. En este caso, existen más objetivos principales, al haber varias actuaciones por laboratorio en algunos casos, y por lo tanto, se considera objetivo principal si lo es para una determinada actuación dentro de un laboratorio. En la figura II-3.29 observamos que existe una predominancia de objetivos medioambientales (en coherencia con un mayor número de actuaciones de este tipo de objetivos en LA2). En cambio, los objetivos sociales resultan ser objetivos secundarios en la mayoría de las actuaciones, no siendo actuaciones con una ambición claramente social (a diferencia de los objetivos del laboratorio, LO2). Merece ser subrayado que el ámbito social, en este caso, aparece en la mayoría de los laboratorios, aunque sea como objetivos secundarios, y lo mismo sucede con los objetivos económicos. Algo menos en los objetivos culturales, pero claramente muestra una tendencia: si bien las actuaciones se centran en la consecución/ implementación de un objetivo medioambiental (la construcción de un pabellón, la rehabilitación de una fachada, o la mejora de un espacio público, entre otros), no se pueden entender como actuaciones puramente medioambientales, puesto que tienen varias capas de complejidad que inciden en el ámbito social, económico, y en algunos casos, cultural²⁶⁵. Se aprecia también una reducción en los objetivos de gobernanza, limitándose a dos únicamente las acciones que específicamente buscan crear nuevas estructuras y procesos de gobernanza.

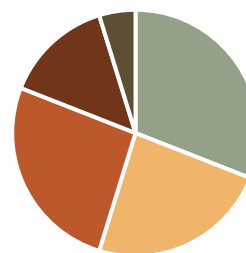
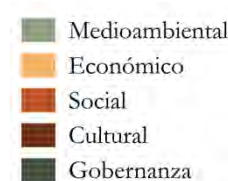


Figura II-3.28. Proporción de los diferentes tipos de objetivos de las actuaciones en la muestra.



²⁶⁵ Esta reflexión quedará de manifiesto también en la observación del nivel de integración de las áreas en el segundo estado, es decir, en el planteamiento de objetivos de las actuaciones, LA3.

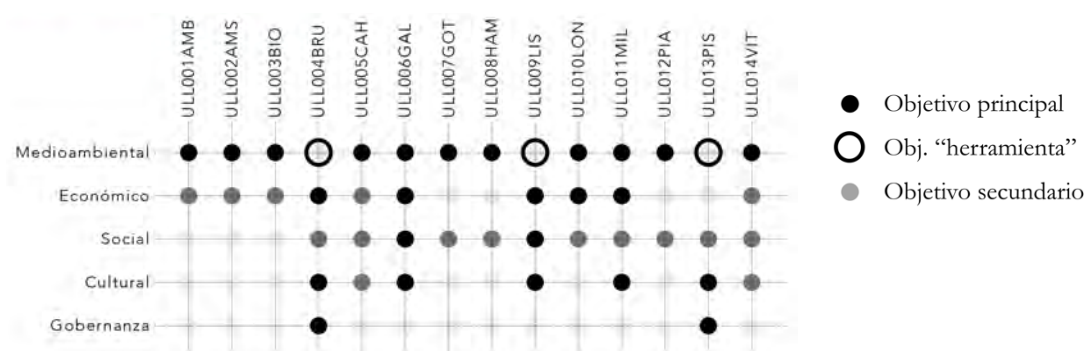


Figura II-3.29. Tipo de objetivos que caracterizan las actuaciones realizadas en el marco de cada laboratorio urbano.

Fuente: elaboración propia.

II-3.1.3. Gobernanza

LG1_Agente promotor

Una de las posibles variables que puede tener un impacto directo en el tipo de laboratorios urbanos que se desarrollan, según algunos autores (Marvin et al., 2018), es quién promueve el laboratorio. Para ello, consideramos los cinco sectores de la sociedad definidos previamente: las instituciones públicas, sector privado, sociedad organizada, ciudadanía anónima y academia.

En la selección de casos que se analiza en el marco de esta investigación, la mayoría de los laboratorios (9/14) son promovidos por **instituciones públicas**. De éstos, el perfil institucional mayoritario es el del Ayuntamiento **municipal**, con una **diversidad de departamentos** implicados, en su mayoría, departamentos relacionados con el urbanismo/media ambiente: Departamentos de Planificación Urbana/Urbanismo/Territorio y Sostenibilidad (Amberes – ULL001AMB; Ámsterdam – ULL002AMS; Gotemburgo – ULL007GOT), Departamento de Cultura (Lisboa – ULL009LIS); Departamento de Atención Ciudadana y Participación (Bilbao – ULL003BIO); Agencias públicas de desarrollo urbano (Gotemburgo – ULL007GOT; Vitoria-Gasteiz – ULL014VIT); así como departamentos especiales para el desarrollo de laboratorios urbanos (Departamento CityLab 2050 en Amberes – ULL001AMB, y en Hamburgo,

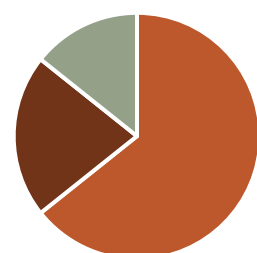
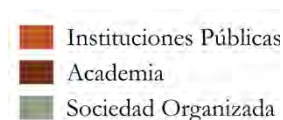


Figura II-3.30. Sector al que pertenecen los agentes promotores de los laboratorios urbanos.



departamento en este caso de la Oficina de Distrito de Harburgo – ULL008HAM y Departamento de Proyectos Prototipo en Gotemburgo (ULL007GOT). En dos casos (Cahors – ULL005CAH y Londres – ULL010LON), el nivel institucional promotor es el metropolitano (Comunidad de Grand Cahors y Greater London Authority, respectivamente).

En tres laboratorios, el agente que inicia y promueve el laboratorio es una **universidad** (Bruselas – ULL004BRU; Galway – ULL006GAL; y Milán – ULL011MIL). En el primer caso se trata de un Centro de Estudios Urbanos, siendo el proyecto liderado por una geógrafa y etnógrafa; en el segundo caso, también se trata de profesores e investigadores en Geografía los que promueven y lideran el proyecto y por último, el caso milanés se integra en el Departamento de Arquitectura y Estudios Urbanos. En los dos últimos casos, los laboratorios se asocian a un proyecto de investigación-acción, que aunque integrado en las respectivas organizaciones, tiene una cierta autonomía y trayectoria propia.

Y por último, hay dos laboratorios promovidos por la **sociedad organizada**, Piacenza (ULL012PIA) y Pisticci (ULL013PIS). En el primer caso, se trata de una única asociación quien promueve el laboratorio habiendo accedido a financiación a través de una convocatoria pública, mientras que en el segundo se trata de varias organizaciones que, junto con la academia, promueven de manera conjunta el laboratorio.

De cara al análisis comparativo, resulta útil diferenciar, en este sentido, entre los laboratorios promovidos por agentes institucionales públicos, y por otro lado, aquellos impulsados por agentes socio-académicos.

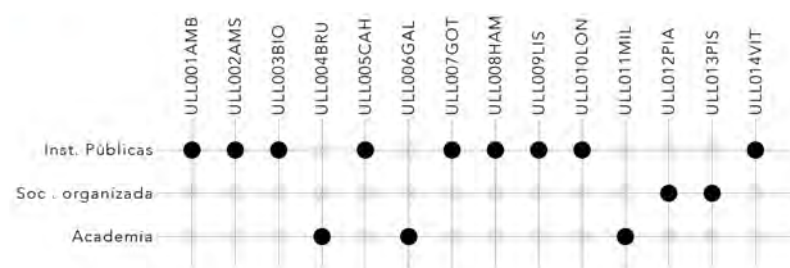


Figura II-3. 31. Sector al que pertenece el agente promotor en cada uno de los laboratorios urbanos vivientes.

Fuente: elaboración propia.

En relación con las variables precedentes, observamos que los laboratorios ubicados en barrios tipo *brownfield* son en su totalidad promovidos por agentes institucionales públicas, mientras que los laboratorios promovidos por agentes académicos se ubican en entornos periféricos (CB1). Además, se advierte que aquellos laboratorios que no dependen de financiación europea (ni total ni parcialmente) coinciden con los dos laboratorios impulsados por la sociedad organizada, quienes emplean sus propios recursos, y oportunidades que surgen en un entorno más cercano, para iniciar y desarrollar los laboratorios urbanos (LD3).

También existe una clara convergencia entre los laboratorios no institucionales y aquellos que ponen el énfasis en el proceso del laboratorio, más que en la implementación de soluciones pre-determinadas (LO1). Los laboratorios institucionales, en este sentido, consisten en su totalidad en iniciativas que buscan la implementación de soluciones, sean como fin último del laboratorio o como medio para alcanzar otros objetivos y activar otras dinámicas. Asimismo, se advierte una concentración de objetivos (LO2) medioambientales y económicos entre los laboratorios promovidos por entidades institucionales, mientras que todos los laboratorios que manifiestan objetivos en clave de gobernanza constituyen casos impulsados por agentes no institucionales.

LG2_Estructura de Gobernanza – niveles

Si atendemos más específicamente a la(s) estructura(s) de gobernanza que sustentan el desarrollo de cada laboratorio, se observa una complejidad en diversos ámbitos de estudio. Por un lado, en cuanto a la existencia subestructuras y subredes de agentes que adquieren niveles de poder y responsabilidad en la toma de decisiones diferenciadas y por otro lado, en relación a la evolución de la composición de las diferentes estructuras a lo largo del proceso, y los diferentes papeles que los agentes juegan en esas estructuras (roles también cambiantes a lo largo del proceso). Ambas cuestiones requieren de una profundización en la composición y estructura de gobernanza a lo largo del proceso, ejercicio que se apoya en la observación de los **Diagramas de Proceso/Gobernanza** de cada laboratorio presentados en el *Catálogo de laboratorios urbanos vivientes* (capítulo II-2)²⁶⁶.

Como síntesis de estos diagramas, en relación al primer que se destaca, es decir la **identificación de varios niveles de estructuras de gobernanza**, recordamos que se definen tres niveles en cada laboratorio. El primer nivel de gobernanza se refiere a la “cabeza” del laboratorio de forma global, su equipo *core*, formado por agentes que “gobierna(n)” o “gestiona(n)” el laboratorio en su globalidad, es decir, como marco donde suceden múltiples actuaciones (en algunos casos). El segundo nivel, se compone de un grupo de agentes que se encarga de llevar a cabo las actuaciones. Actúan “bajo” el paraguas del primer nivel de gobernanza, con mayor o menor autonomía, dependiendo de cada caso. Lo que caracteriza a este nivel es que puede haber diversas subestructuras de segundo nivel en cada laboratorio, uno por cada actuación o proyecto/subproyecto que se desarrolle, o por el desarrollo de un proyecto complejo en diversas líneas temáticas/estratégicas. Por último, en el tercer nivel de gobernanza

²⁶⁶ Para comprender en detalle los Diagramas de Proceso/Gobernanza, consultar el apartado metodológico del estudio empírico, en concreto, el apartado II-1.3. 5 referente al análisis individual de cada caso. En este apartado se explica en detalle la información presentada en los Diagramas de Proceso/Gobernanza. Los diagramas se presentan al final de cada caso analizado en el *Catálogo de laboratorios urbanos vivientes* (capítulo II-2).

incluiríamos a los agentes que han participado en algún momento de la iniciativa, sin llegar a ser parte, de manera más o menos formal, de las estructuras generadas para su desarrollo, y por lo tanto, no adquieren responsabilidades sobre el proceso y los resultados, a diferencia de los agentes en los niveles 2 y 3.

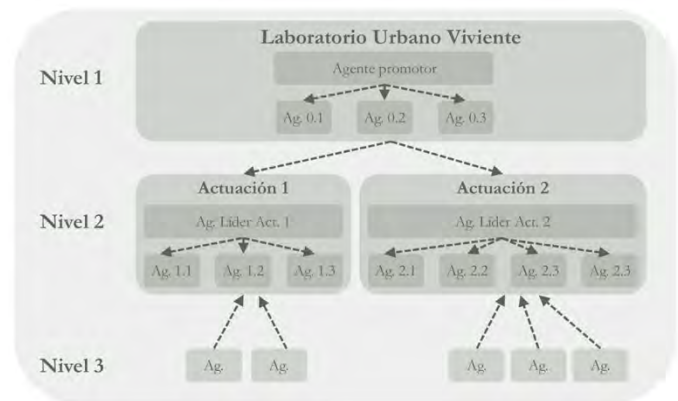


Figura II-3. 32. Relación de los tres niveles de gobernanza.

Fuente: elaboración propia.

El gráfico de barras inferior muestra la distribución de los agentes en los tres niveles de gobernanza, y en relación al sector al que pertenecen los agentes promotores de las diversas iniciativas. Observamos que los agentes promotores provienen en su mayoría del sector público. El diagrama muestra que el primer nivel está formado de manera equilibrada entre las instituciones públicas, sociedad organizada y academia, con una presencia moderada del sector privado, y sin presencia de la ciudadanía anónima. Según se va transitando hacia el tercer nivel, la presencia (relativa) de las instituciones públicas va bajando a favor de una mayor presencia de la ciudadanía anónima, sector que adquiere una presencia significativa en el tercer nivel de gobernanza. Un sector al que no se le concede espacio en niveles superiores. La ciudadanía entra a implicarse en el nivel 2, de forma muy muy tímida, a través de fórmulas de gran interés en dos de los laboratorios, que veremos a continuación.

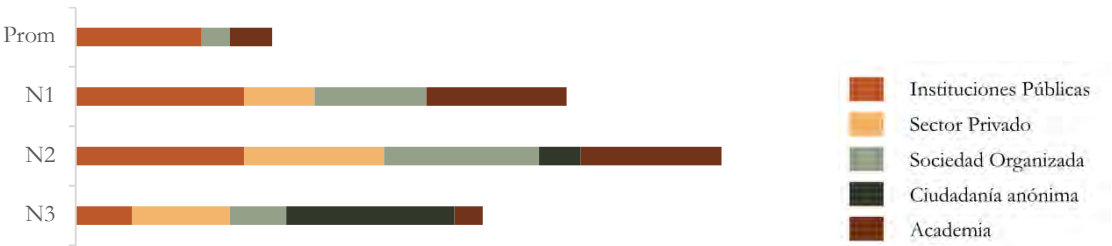


Figura II-3. 33. Proporción de agentes que componen las estructuras de gobernanza.

Nota: Prom: agentes promotores; N1, N2, N3: nivel 1, 2 y 3 de gobernanza.²⁶⁷

²⁶⁷ Se muestra tabla expandida con información sobre cada laboratorio en la doble página que sigue a este apartado.

El segundo ámbito al que hacíamos referencia al inicio de este punto, era la **composición y la estructura de gobernanza a lo largo del proceso** del laboratorio. En este caso, recordamos que el proceso del laboratorio se define en base a 8 fases (no consecutivas necesariamente): (F1) constitución del laboratorio; (F2) investigación; (F3) definición del marco estratégico; (F4) definición de las actuaciones a realizar; (F5) definición y planificación de cada actuación; (F6) prototipado e implementación; (F7) convivencia; (F8) evaluación²⁶⁸. Los Diagramas de Proceso/Gobernanza dan buena cuenta de que la implicación de los diversos agentes no es estática ni uniforme a lo largo del proceso. En líneas generales, el diagrama inferior muestra la composición de la red de gobernanza en las diferentes fases identificadas. Se observa una distribución equilibrada entre las instituciones públicas, la academia y el sector de la sociedad organizada a lo largo de las diferentes fases, con una presencia más variable del sector privado, y sobre todo de la ciudadanía anónima. La presencia de estos dos sectores podría considerarse más prominente, por lo general, en las fases centrales de definición e implementación de actuaciones, una vez que los objetivos y la dirección del laboratorio urbano ya está definido por otros agentes. En esta línea, cabe subrayar la no presencia del sector ciudadano anónima en la primera fase de constitución, y una presencia mínima en la fase de definición del marco estratégico, fase fundamental para que el laboratorio esté alineado con las necesidades y aspiraciones locales.

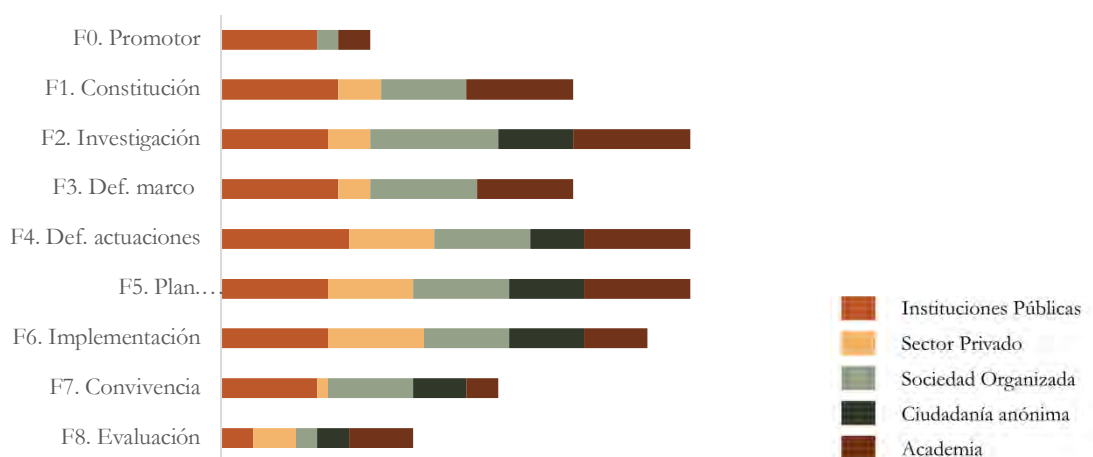


Figura II-3. 34. Proporción de agentes que componen las estructuras de gobernanza en las diferentes fases del proceso del laboratorio urbano viviente.

Nota: La primera barra se muestra la distribución de los agentes promotores por sectores, como referencia²⁶⁹.

Fuente: elaboración propia.

²⁶⁸ En este análisis se ha dejado fuera la fase de rendición de cuentas (LP9), al no tener información suficiente sobre esta fase de todos los laboratorios analizados.

²⁶⁹ Se muestra tabla expandida con información sobre cada laboratorio en la doble página que sigue a este apartado.

[illegible]

Figura II-3. 35. Resumen de la presencia de los sectores en los tres niveles de gobernanza en cada laboratorio urbano, así como de forma agregada en todos los niveles.

(IP: Instituciones Públicas; SP: Sector Privado; SO: Sociedad Organizada; CA: Ciudadanía Anónima; AC: Academia)

[illegible]

Figura II-3. 36. Resumen de la presencia de los sectores en las fases de cada laboratorio urbano viviente.

(IP: Instituciones Públicas; SP: Sector Privado; SO: Sociedad Organizada; CA: Ciudadanía Anónima; AC: Academia)

LG_N1_Composición y Estructura de Gobernanza – Nivel 1

Estando la mayoría de los laboratorios impulsados por una entidad pública, la presencia mayoritaria de las instituciones públicas en el nivel de gobernanza 1 resulta lógico. Sin embargo, no se debe pasar por alto que a pesar de la mayoritaria presencia de las instituciones como promotores de las iniciativas, el nivel 1 de gobernanza lo comparten con otros agentes en la mayoría de los casos, siendo el sector empresarial o el sector social una de las diferencias que marca el tipo de estructura. La alianza con las universidades y/o centros de investigación, por otro lado, por parte de las instituciones públicas es mayoritaria y este agente (academia) está presente en el nivel 1 de gobernanza de 10 de los 14 laboratorios²⁷⁰. Cabe subrayar que la presencia del sector privado en el nivel 1 de gobernanza se da a través de clústeres o asociaciones de un determinado sector (Clúster de Eraikune, de la Energía, Asociación de Artesanos), que si bien podrían considerarse agentes de la sociedad organizada, se han incluido en el sector privado por representar el interés y la realidad de este sector, el privado. Teniendo en cuenta lo anterior, y lo ya descrito en relación a los promotores de las iniciativas, se podrían definir **cuatro tipos** de composición/estructura del primer nivel de gobernanza.

Tipo 1: Equipo promovido por **instituciones públicas**, con socios del sector privado, sector social (opcional) y el sector académico. Si retomamos el papel que las instituciones públicas pueden adquirir en las redes de gobernanza (ver apartado I-4.2.1 – Instituciones Públicas), las instituciones que lideran este tipo de laboratorios adquieren un papel que denominaríamos de “facilitador” (Brugué, 2002). Se trata de un gobierno emprendedor “desde abajo”, que genera un espacio para que la colaboración entre diversos agentes pueda dar sus frutos, sin imponer sus propios criterios (“desde arriba”). Es decir, los gobiernos locales o agencias públicas correspondientes promueven el laboratorio, si bien son principalmente los agentes del sector privado y académico los que adquieren un mayor protagonismo. En este marco, las instituciones asisten a la red, aportando recursos y cuestiones necesarias para facilitar el desarrollo del laboratorio y reducir obstáculos. Se trata de configuración de triple o cuádruple hélice:

$$\text{PUB} + \text{SP} + \text{ACAD} (+\text{SO}) = \text{ULL002AMS}, \text{ULL003BIO}, \text{ULL005CAH}, \text{ULL014VTI}.$$

Tipo 2: Equipo promovido por instituciones públicas, donde las instituciones adquieren, en algunos laboratorios, un papel con mayor protagonismo. En este caso denominaríamos a este tipo de gobiernos o agencias como “visionarios”, en la línea del *steering*, aunque también existen algunos laboratorios que se acercarán más al tipo de gobierno “facilitador” mencionado anteriormente (Brugué, 2002). En cualquier caso, en este tipo de laboratorios el sector privado no está implicado en la red de gobernanza, y son principalmente las instituciones públicas, con la

²⁷⁰ Algo que a su vez está puede ser derivado del proceso de selección de casos a través de una revisión sistemática de literatura académica.

colaboración de la sociedad organizada y/o academia, quienes llevan a cabo la iniciativa. emprender la iniciativa del laboratorio urbano viviente de forma proactiva.

PUB (+SO) (+ACAD): ULL001AMB, ULL007GOT, ULL008HAM, ULL009LIS, ULL010LON.

Tipo 3: Equipo liderado por la academia, con socios en las instituciones públicas y/o sociedad organizada (opcionales). El papel de las instituciones públicas en este caso es asistencial (Brugué, 2002), proporcionando, en el mejor de los casos, los recursos necesarios o contribuyendo con sus capacidades a reducir los obstáculos para el desarrollo del laboratorio urbano viviente. En este grupo, sin embargo, también hay casos donde las instituciones públicas no están implicadas en el laboratorio.

ACAD (+IP) (+SO): ULL004BRU, ULL006GAL, ULL011MIL.

Tipo 4: Equipo liderado por la sociedad organizada, con socios en las instituciones académicas y academia (opcional). En ambos casos, el rol que juega el gobierno local es de asistente, si bien en el caso de Piacenza (ULL013PIS) no resulta tan eficaz en la reducción de obstáculos para el desarrollo del laboratorio.

SO + IP (+ACAD): ULL012PIA, ULL013PIS.

Una cuestión subrayable radica en la ausencia del sector de la ciudadanía anónima en este nivel de gobernanza. También merece mencionar que la estructura de nivel 1 con mayor diversidad de agentes es en todos los casos promovido por un agente institucional (Tipo 1).

En algunos laboratorios, se crean **estructuras formales** y reconocibles (más allá de la colaboración entre diferentes agentes en el marco del laboratorio), que toman diversos formatos. En el caso de Bruselas (ULL004BRU), se forma el Comité de Coordinación de Peterbos, una estructura que incluye a la agencia de vivienda pública de Bruselas, así como a organizaciones locales y la academia. En el caso de Milán (ULL011MIL), en el proceso de investigación inicial se forma la red *Sansheroes*, que incluye tanto organizaciones sociales, como profesionales y la academia. De forma similar, en Pisticci (ULL013PIS) las organizaciones locales que promueven el laboratorio, junto con una representación del Ayuntamiento y la parte académica crean una asociación, la Asociación Plus, que toma la responsabilidad de gestionar el laboratorio a largo plazo. La composición de dichas estructuras que se forman al inicio de los laboratorios va evolucionando a lo largo del tiempo, durante el laboratorio, y sobre todo, una vez se terminan las fases que suponen una inyección de financiación (sea de carácter privado o público). Resulta de interés observar que los tres laboratorios que crean una estructura multi-agente para asegurar una colaboración regular y estable en el marco del laboratorio son iniciativas promovidas por agentes que no son institucionales, siendo Bruselas (ULL004BRU) y Milán (ULL011MIL) promovidas por una Universidad, y Pisticci (ULL013PIS) por la sociedad organizada. Y además, se trata de laboratorios que consiguen articular su continuidad en el medio y largo plazo.

LG_N2_Estructura de Gobernanza – Nivel 2

Las estructuras de gobernanza de nivel 2 son mucho más complejos y fragmentados, pues bajo el paraguas de la estructura de nivel 1 puede haber multitud de **subestructuras** que coordinan y desarrollan las actuaciones individuales que comprende cada laboratorio (ver figura II-3. 29). Por ejemplo, tanto en Londres (ULL010LON) como en Hamburgo (ULL008HAM), existe una subestructura bien definida por cada una de las tres actuaciones (denominados Clever Action Labs) que se llevan a cabo en cada ciudad. Debido a esta fragmentación, el estudio de este nivel 2 se aborda de forma más generalizada que el punto anterior, contemplando el conjunto de agentes que forman parte de las diversas subestructuras de nivel 2 que puedan tener cabida en cada uno de los laboratorios.

En dos laboratorios, Cahors (ULL005CAH) y Vitoria-Gasteiz (ULL014VIT) se considera que no existe una diferenciación entre el nivel 1 y el nivel 2 de gobernanza, al no tratarse de un proceso de varias actuaciones, o donde el desarrollo del proceso implique una apertura o una distribución del proyecto en varias líneas de trabajo (como sucede, por ejemplo, en Ámsterdam (ULL002AMS) y en Bilbao (ULL003BIO), a pesar de centrarse en una actuación).

Lo que resulta de interés al analizar la composición de la gobernanza de nivel 2 es que aparecen con más frecuencia el sector privado, y de forma muy tímida (en tres laboratorios), también la ciudadanía tiene su papel en varios laboratorios. Merece la pena parar un momento para revisar este punto, puesto que la **implicación de la ciudadanía anónima en una estructura de gobernanza**, es decir, a un nivel de responsabilidad y poder de toma de decisiones, aunque sea de nivel 2, requiere de estructuras formales para que el ejercicio de la participación de cada individuo pueda canalizarse de forma útil y eficiente.

En el caso de Galway (ULL006GAL), a pesar de que todavía no se ha formalizado, se pretende crear una Asamblea Ciudadana Local, una versión local de la Asamblea Nacional irlandesa. Se trata de un grupo de ciudadanos, seleccionados de forma aleatoria pero que resultan representativos de la sociedad a la que realmente representan. Algo similar se ha hecho en Londres (ULL010LON), donde se han creado dos estructuras, por un lado, *el Community Research Group*, donde un grupo reducido de ciudadanos y otros agentes son formados para realizar las labores de investigación y análisis comunitario; y por otro lado, la creación de *Community Design Collective*, algo similar a lo que se plantea en Galway, donde un grupo representativo de la realidad socio-demográfica de Thamesmead son elegidos de forma aleatoria para reunirse de forma regular, para debatir y tomar decisiones en torno a determinadas cuestiones relativas al laboratorio, en este caso. Los participantes de estos dos grupos de Londres son retribuidos económicamente por su tiempo y dedicación en el CDC y CRG. Por último, en Bruselas (ULL004BRU), la ciudadanía no conforma un grupo formal como en los dos casos anteriores, si bien se convierten en parte del equipo gestor de una de las actuaciones del laboratorio, *Insjalet*, hasta el punto de llegar a convertirse en un proyecto autogestionado tras la primera fase realizada en el marco del laboratorio urbano viviente. En varias entrevistas relativas a diferentes

laboratorios, se muestra una **deliberada intención de no incluir a la ciudadanía** anónima en este nivel de gobernanza, apelando a su responsabilidad ética para con la ciudadanía en caso de iniciar un proceso de participación ciudadana real, en un **marco temporal tan limitado**, y **sin compromisos de continuidad** a largo plazo, en la mayoría de los casos.

De forma más generalizada, en el resto de laboratorios (con excepción de 2 laboratorios que disponen de un nivel 2), la **sociedad organizada** aparece como un elemento relevante de la composición de las estructuras que se van formando, entendiendo éstas como una clave para llegar a la ciudadanía, como un **intermediario** que articula la apertura de las redes a agentes locales. O en casos, cuando se decide no implicar a la ciudadanía de forma deliberada, como sustituto o como representantes de la ciudadanía anónima, a pesar de su cuestionable representatividad.

LG_N3_Estructura de Gobernanza – Nivel 3

Si bien llamar a este nivel una estructura de gobernanza quizás exceda la realidad a la que se refiere, en este nivel hacemos referencia a otros agentes que en momentos puntuales han participado en el laboratorio, sin entrar a formar parte de sus estructuras de toma de decisiones.

Es en este nivel donde más aparece el sector de la **ciudadanía anónima**, y es que, a pesar de las reticencias de muchos autores y entrevistados a implicar a la ciudadanía sin un compromiso a largo plazo, los residentes y personas del barrio llegan a participar puntualmente en la mayoría de los laboratorios, con la única excepción de los dos laboratorios españoles (Bilbao – ULL003BIO y Vitoria-Gasteiz – ULL014VIT). En este caso, la ciudadanía no requiere de ninguna estructura formal para ser parte del proceso, y lo hacen de manera más informal, y sin prestar excesiva atención a su representatividad. No obstante, este modo de participación, más cercano a la consulta (Arnstein, 1969), implica que la participación no tiene necesariamente un carácter vinculante, ni siquiera se estima necesario, en la mayoría de los casos, de un proceso de rendición de cuentas o devolución de los resultados de la participación.

LGI_Intermediarios clave en la estructura de gobernanza

En la mayoría de los laboratorios, las fuentes consultadas y entrevistas realizadas muestran la existencia de uno o dos agentes que son fundamentales en la articulación de la estructura de gobernanza. Si bien muestran un perfil heterogéneo, se trata de agentes que facilitan la implicación de determinados sectores de la sociedad (como puede ser una asociación acostumbrada a trabajar con residentes, o un clúster profesional con una intensa red de socios y posibles colaboradores). Normalmente este nodo articulador se encuentra entre el nivel 2 y 3 de gobernanza, si bien también puede actuar como elemento articulador interno de todos los niveles de gobernanza (como sucede en el caso de Hamburgo – ULL008HAM con la agencia pública Steg).

En varios laboratorios, se subraya el papel que **grupos sociales u ONGs** han tenido a la hora de llegar a la ciudadanía, como representación de la misma, o como forma de facilitar su

participación a través de un intermediario de confianza. Es el caso, por ejemplo, de la Asociación *4Crescente* en Lisboa (ULL009LIS), *Groundworks* en Londres (ULL010LON), ambos con un reconocimiento y una trayectoria notable a escala local.

En otros casos, el intermediario clave es un **departamento institucional**, como es el caso de Amberes (LL001), que cuenta con un departamento propio para el desarrollo de laboratorios urbanos y que facilita los procedimientos necesarios para la puesta en práctica de este tipo de dinámicas y procesos, o de una agencia pública, como en el caso de *Steg* (agencia pública de desarrollo urbano en Hamburgo – ULL008HAM), así como profesionales contratados por los promotores para la dinamización de los laboratorios, quienes a través de sus capacidades y herramientas permiten una implicación real y efectiva de los diversos agentes (Gotemburgo – ULL007GOT).

Los **clústeres y asociaciones profesionales** han sido angulares en Bilbao (ULL003BIO) y en Cahors (ULL005CAH), permitiendo llegar a numerosos agentes del sector profesional gracias a sus redes existentes.

Por último, cabe subrayar la relevancia de la presencia de las universidades en los barrios donde se realizan los laboratorios, como ha sido el caso de Bruselas (ULL004BRU) y Milán (ULL011MIL). La presencia de investigadores en el barrio, a través de herramientas etnográficas en el primer caso, y a través de la apertura de una sede del grupo de investigación en el barrio en el segundo caso, se consigue un acercamiento y una generación de confianza en el barrio que permite llegar a los agentes locales, y establecer un rol de “intermediario” entre éstos y las instituciones. Así, los que comienzan como agentes promotores se convierten con el tiempo en intermediarios entre sectores que en un principio se encuentran distanciados (habitualmente, las instituciones públicas y la ciudadanía).

II-3.1.4. Proceso

Otro de los elementos en los que se presta atención en el marco de esta investigación es en la forma en la que los laboratorios urbanos se desarrollan, entendiendo esta forma como el proceso del laboratorio. Para la definición de las fases, se parte inicialmente de la literatura de los laboratorios urbanos vivientes (entre otros, Aernouts et al., 2023; Daldanise, 2020) y de los procesos de regeneración urbana integrada (entre otros, Aparicio y Di Nanni, 2010). Finalmente, enriqueciendo este marco inicial con los aprendizajes de los casos prácticos, se definen 9 fases generales que estructuran el desarrollo de los laboratorios (ver también el “macro-proceso” en el capítulo I-4.2.3 de gobernanza).

LP1. Fase de establecimiento: constitución del laboratorio, ...

LP2. Fase de investigación.

LP3. Fase de definición de objetivos, generar una visión/estrategia del propio laboratorio²⁷¹.

LP4. Definición de las actuaciones a realizar.

LP5. Concreción y planificación de la implementación de cada actuación.

LP6. Prototipado/Implementación de las actuaciones.

LP7. Convivencia

LP8. Evaluación

LP9. Rendición de cuentas

Con la finalidad de visualizar el proceso de forma gráfica, recuperamos la figura que se incluía en el apartado de Gobernanza sobre el macro-proceso.



Figura II-3. 37. Ilustración orientativa de las fases que componen el laboratorio urbano viviente.

Fuente: elaboración propia.

Se observa que de forma más o menos explícita, la mayoría de las fases se encuentran en prácticamente todos los laboratorios, si bien la denominación, el orden cronológico, o el contenido de cada fase varía de un caso a otro. El trabajo interpreta los procesos realizados en cada laboratorio en base a un marco común, con la finalidad de poder extraer aprendizajes de forma comparada.

Lo que resulta de interés, en este sentido, es observar que cada laboratorio otorga una mayor relevancia a una u otra fase del proceso. Así, por ejemplo, Milán (ULL011MIL) y Bruselas

²⁷¹ No confundir con la visión más estratégica que se aborda en el apartado CC3 (II-3.1.1). En este caso, se trata de la visión del propio laboratorio, la definición de hacia dónde se dirige la iniciativa, cuáles son sus objetivos a corto, medio y largo plazo.

(ULL004BRU) conceden importancia al fase de investigación, mientras que Amberes (ULL001AMB), Ámsterdam (ULL002AMS), Bilbao (ULL003BIO), Cahors (ULL005CAH) o Vitoria-Gasteiz (ULL014VIT) se centran principalmente en la definición de una determinada actuación.

Si bien se plantean de forma lineal, se observa también si el desarrollo de los laboratorios sigue un proceso lineal o existen elementos iterativos y de carácter continuo (como por ejemplo, la evaluación) que permitan ir adaptando y ajustando el proceso según se va avanzando en el proceso. Este punto se recoge en una variable adicional (LP10).

En los siguientes apartados se profundizará en cómo aborda cada laboratorio las diferentes fases.

LP1_Fase de Establecimiento

Si bien no se considera como una fase en sí misma, este punto se refiere al comienzo del laboratorio urbano, el origen de la iniciativa.

Se observan dos dinámicas en relación al origen de los laboratorios. Por un lado, la existencia de una **dinámica local** ya existente. Esto puede adquirir diversos formatos, como puede ser la existencia de un Masterplan o una estrategia local en marcha que requiera de un esfuerzo de innovación y transformación en el entorno (Cahors – ULL005CAH; Gotemburgo – ULL007GOT; Londres – ULL010LON). También puede derivar de una voluntad de dar respuesta a un contexto que se pretende cambiar, o complementar, sin que exista necesariamente una hoja de ruta pre-definida para ello (Galway – ULL006GAL). Y por último, estas dinámicas locales pueden consistir en movimientos asociativos existentes (Pisticci – ULL013PIS); o la voluntad de una universidad de realizar un aprendizaje basado en la realidad y en la acción (ULL011MIL; ULL006GAL).

Por otro lado, está el **acceso a financiación** para iniciar un laboratorio urbano. En la mayoría de los laboratorios, esta financiación procede de programas europeos, como se ha visto en el apartado referente a la financiación de los laboratorios (LD3). No obstante, como se ha señalado en el citado apartado, existen otras convocatorias que permiten financiar actividades experimentales. El acceso a la financiación, en algunos casos, es el motivo de iniciar el laboratorio, es decir, el laboratorio se crea o comienza su andadura por haber accedido a un programa de financiación (Amberes – ULL001AMB; Ámsterdam – ULL002AMS; Bilbao – ULL003BIO; Bruselas – ULL004BRU; Hamburgo – ULL008HAM; Lisboa – ULL009LIS; Londres – ULL010LON; Piacenza – ULL012PIA; Vitoria – ULL014VIT). Este acceso puede ser el motivo principal de iniciar el laboratorio, independientemente de las dinámicas locales, o al contrario, el origen de la iniciativa puede estar en las dinámicas locales arriba expuestas, y la financiación contribuye a su desarrollo en un momento determinado, para una determinada

fase/actuación en el marco de ese laboratorio más amplio, combinando ambas opciones²⁷². Como se observa, cada laboratorio no necesariamente responde a una única razón de origen, sino que varios factores pueden ser complementarios para la puesta en marcha de un laboratorio urbano viviente.

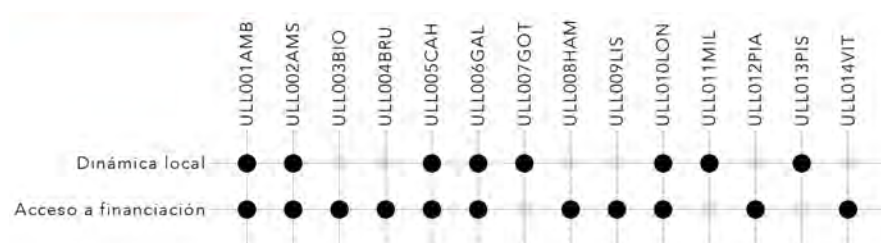


Figura II-3. 38. Dinámica que da origen a cada laboratorio urbano viviente.

Fuente: elaboración propia.

LP2_Fase de Investigación

La fase de investigación es, en la mayoría de los casos, el primer paso de los laboratorios urbanos vivientes. A pesar de que la realización de un análisis, o un diagnóstico es una fase que aparece en todos los planteamientos procesuales tanto en clave de laboratorio viviente como de regeneración urbana, para algunos autores se trata de un proceso de máxima relevancia. Para éstos, la fase de investigación es la piedra angular para dar con un proceso de transformación local que responda a las necesidades y aspiraciones del lugar, es decir, para que el proceso sea un proceso enraizado y “situado” en el barrio (Aernouts et al., 2020),

Al revisar las fases de investigación de los diferentes laboratorios, se identifican **tres aproximaciones** diferenciadas, si bien algunos laboratorios se complementan más de una aproximación.

Por un lado, nos encontramos con un análisis del entorno que se fundamenta en la **recopilación de datos**, cartografía, búsqueda de solución existentes, información sobre el barrio, etc. consistente en un trabajo de *desktop research*, sin carácter participativo. Se realiza, en la mayoría de los casos por los agentes académicos, tanto por parte de estudiantes universitarios, como por parte de grupos de investigadores seniors. Es el caso de Cahors (ULL005CAH) y Vitoria-Gasteiz (ULL014VIT), dos laboratorios que elaboran un catálogo de soluciones de rehabilitación existentes, además de realizar un estudio tipológico del barrio; también Galway (ULL006GAL) y Milán (ULL011MIL) abordan este tipo de investigación, con la recopilación de datos,

²⁷² En línea con las observaciones del punto sobre financiación de los laboratorios (LD3), en concreto, los laboratorios con una financiación europea “parcial”.

cartografías, historias e información relevante sobre el entorno, en estos casos, implicando a estudiantes e investigadores universitarios como forma de aprendizaje.

Por otro lado, nos encontramos con aquellos laboratorios que inician su andadura con un **diagnóstico de carácter consultivo**, en el que recogen las percepciones de la ciudadanía y otros agentes participantes. De esta forma, se construye de forma rápida (a través de un evento, una consulta, un cuestionario, etc.) un escenario de punto de partida para el laboratorio urbano. Es el caso de Amberes (ULL001AMB), que en su primer día del Design Sprint realiza un análisis del entorno; Bilbao (ULL003BIO), que en el primero de los dos talleres dedicados a la elaboración de *Bilbao Bold City Vision* se realiza un diagnóstico participado entre los agentes del taller. En Hamburgo (ULL008HAM), donde se recogen las percepciones ciudadanas iniciales en el evento de lanzamiento del laboratorio; o en Piacenza (ULL012PIA), donde los estudiantes realizan un análisis del entorno en el marco de un ejercicio académico con visitas al barrio y alguna entrevista a residentes. En este tipo de aproximación también nos encontraríamos con laboratorios que emplean varias técnicas participativas (consultas, visitas participativas, focus groups, etc.) para adquirir un conocimiento del barrio a través de la percepción de sus agentes. Es el caso de Galway (ULL006GAL, consultas ciudadanas en eventos culturales, *spekaouts* y focus); Gotemburgo (ULL007GOT, consultas ciudadanas y mapeo colectivo); Lisboa (ULL009LIS, mapeos colectivos y paseos participativos); Londres (ULL010LON, mapeos colectivos, encuestas, visitas participativas).

Finalmente, la última aproximación concede más relevancia a esta fase de investigación, e invierten más tiempo y recursos a conocer bien el barrio y las dinámicas existentes antes de pasar a las siguientes fases. Denominamos a esta aproximación **investigación profunda**. En Bruselas (ULL004BRU), se trata de una fase de 12 meses, en los cuales una de las investigadoras del *partner* académico reside en el barrio con el objetivo de realizar una investigación etnográfica de forma continua. De esta forma, genera un entendimiento de la realidad local profunda, en primera persona, y a través de la relación con los residentes y agentes locales. En Londres (ULL010LON), se crea un grupo mixto ciudadano, formado para realizar investigación comunitaria en el marco del laboratorio urbano viviente: el *Community Research Group*. Se trata de una tarea continua que sucede a lo largo del proceso, y no únicamente al inicio, apoyando las diferentes fases y actuaciones del laboratorio. Por último, Pisticci (ULL014VTI) desarrolla un proceso que podría considerarse de investigación en busca de la identidad comunitaria local, consistente en paseos participativos (*performign media territorial storytelling*), complementado con cuestionarios y mesas de co-diseño a través de técnicas como *world-café* y *Business Model Canvas*.²⁷³

²⁷³ Cabe aclarar que la fase de investigación en torno a la creación del Centro de Interpretación de Marvila, en Lisboa (ULL009LIS), se considera como el desarrollo de una actuación de naturaleza exploratoria e investigadora. Por lo tanto, no se considera como una investigación profunda entendida como una fase que informa e inspira la definición de los objetivos y de las actuaciones del propio laboratorio.

En estos últimos casos, la investigación se entiende como la creación de un **conocimiento sobre el barrio de forma compartida**, combinando conocimiento técnico, experto y no experto/ciudadano, al mismo nivel: un **proceso de co-aprendizaje** (Aernouts et al., 2020). Así, tanto la parte más técnica/experta como la parte ciudadana se enriquecen del proceso, adquiriendo nuevas perspectivas que les permiten complementar su visión y percepciones de la realidad del barrio y de las posibilidades del laboratorio.

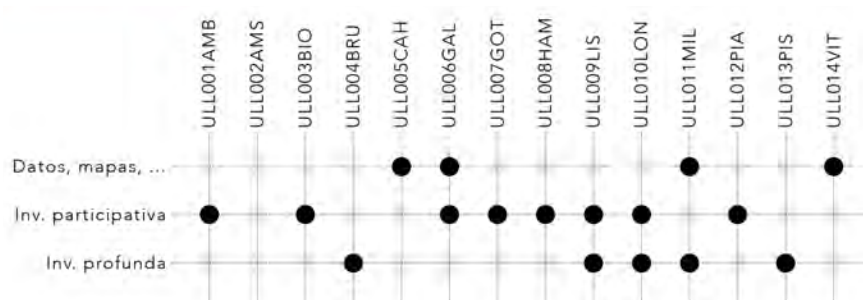


Figura II-3. 39. Tipo de investigación que se desarrolla en cada laboratorio urbano.

Fuente: elaboración propia.

En resumen, sólo tres laboratorios de la muestra dedican recursos a investigar en profundidad la realidad local, habiendo una mayoría de casos donde se realiza un análisis más general de forma participada, tratando de recoger las percepciones de la ciudadanía y otros agentes a través de consultas y paseos participativos, mayoritariamente. Asimismo, la importancia de los datos y la disposición de suficiente información sobre el barrio y el entorno donde se ubica el barrio se considera un elemento fundamental en algunos laboratorios (Galway – ULL006GAL y Milán – ULL011MIL), entendiendo la disposición de esa información como una herramienta para el empoderamiento de los agentes, y una condición *sine qua non* para ejercer una participación suficientemente informada.

Si atendemos ahora a algunas de las variables vistas hasta el momento, advertimos una cierta confluencia entre los laboratorios que desarrollan una fase de investigación profunda con iniciativas impulsadas por agentes no institucionales (LG1), y por lo tanto, los laboratorios en barrios tipo *brownfield*, por ejemplo, no se encuentran entre los casos donde se da una fase inicial de investigación de forma participada y/o profunda (CB1).

En armonía con este punto, los casos con una fase de investigación profunda son los que muestran una continuidad en el tiempo (LD2), y se basan en fuentes de financiación no exclusivamente europeas (LD3). Asimismo, se trata de laboratorios que surgen con un carácter más procesual (que de implementación de soluciones determinadas) (LO1), y son laboratorios donde predominan los objetivos de carácter social y de gobernanza, además de contar con múltiples actuaciones para su materialización (LO2).

Si además prestamos atención a los **agentes implicados** en esta fase, advertimos que es la primera fase donde aparece la ciudadanía anónima (tras la fase de constitución), y la composición de la red de gobernanza muestra un cierto equilibrio entre tres sectores (instituciones públicas, sociedad organizada y academia), siendo la presencia de la ciudadanía y del sector privado menor (ver figura II-3. 34). Asimismo, advertimos que esta fase es liderada de forma mayoritaria por parte de los agentes académicos de las redes de gobernanza (ver también Diagramas de Proceso/Gobernanza en el capítulo II-2).

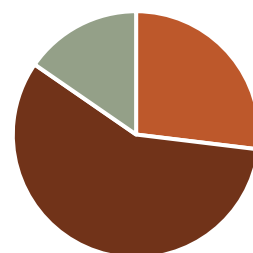
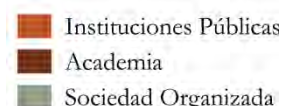


Figura II-3. 40.
Proporción de los sectores que lideran el proceso de investigación en la muestra.



LP3_Fase de definición del marco estratégico

Se entiende como el marco estratégico del laboratorio la definición de los objetivos a corto, medio y largo plazo de la iniciativa, es decir, definir a dónde se dirige, qué pretende alcanzar el laboratorio.

En este sentido, hay laboratorios que se establecen con una **visión muy clara y marcada desde su origen**. Esta posición es habitual, por ejemplo, en aquellos proyectos que surgen de una convocatoria de financiación, puesto que la propia convocatoria exige una definición de los objetivos previamente al inicio del trabajo “de campo”. En estos casos, el desarrollo del laboratorio busca llevar a la realidad los objetivos pre-definidos en la constitución del laboratorio, y en algunos casos, el propio proceso va informando de la necesidad de adaptar o aclarar algunos de los objetivos iniciales.

Por otro lado, nos encontramos con laboratorios que no parten con una visión pre-definida, sino que de forma deliberada se aborda esta tarea de forma **participativa** una vez constituido el laboratorio. El objetivo de este posicionamiento es claro: resulta determinante entablar un diálogo con los agentes locales para identificar cuáles son las necesidades, intereses y aspiraciones

locales, y establecer los objetivos en base a los mismos. Es el caso de Milán (ULL011MIL), que, partiendo del diagnóstico participativo, el trabajo colaborativo de la red *Sansheroes* pasa a definir los objetivos y las líneas estratégicas de actuación, dando lugar al documento *Instantanee di San Siro*. De forma similar, podríamos considerar que esta posición también ha inspirado el proceso de Pisticci (ULL013PIS). En este caso, la fase de investigación inicial (centrado en la búsqueda de la identidad y los valores locales) da lugar a la definición de las “vocaciones” del lugar, que podrían entenderse como la visión que persigue el entorno, o los objetivos a largo plazo que se pueden definir. Sin embargo, el laboratorio finalmente se desarrolla en claves de desarrollo cultural. En el caso de Bruselas (ULL004BRU), los objetivos surgen claramente del propio proceso de investigación etnográfica. Los objetivos y actuaciones, en este sentido, responden a lo observado a lo largo de los meses iniciales de investigación, y por lo tanto, si bien no existe un marco estratégico claro, se consiera que la deifnición de los objetivos globales surge de forma orgánica de la fase de investigación. Por último, podríamos considerar que el laboratorio de Galway (ULL006GAL) surge con esta ambición, si bien todavía no se ha llevado a cabo esta fase. En este sentido, la puesta en marcha de las primeras actuaciones en este laboratorio responden a objetivos pre-definidos que derivan de la participación en programas de financiación europea, si bien en el marco global del laboratorio, la iniciativa pretede abordar la definición de los objetivos en base a una participación deliberativa ciudadana.

Se observa, por lo tanto, que el marco estratégico, en la mayoría de los casos, no procede de un ejercicio de co-definición, sino que se define antes de iniciar el proceso de desarrollo de la iniciativa de forma “unilateral”²⁷⁴ por el/los promotor/es del laboratorio, o junto con los socios que conforman el primer nivel de gobenranza. Así, resultan ser una minoría (un tercio) los casos donde los objetivos se co-definen de forma participativa.

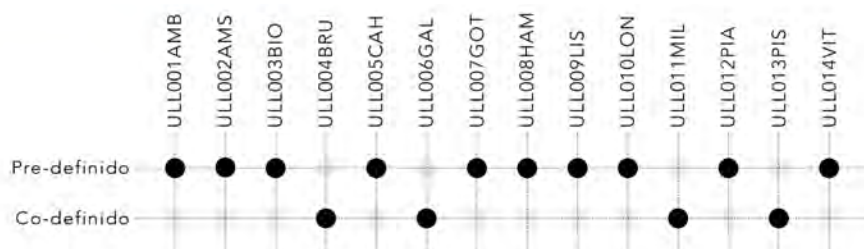


Figura II-3. 41. Tipo de proceso de definición del marco estratégico en cada laboratorio urbano.

Fuente: elaboración propia.

También resulta de interés observar en aquellos casos en los que la definición de la visión se realiza de forma participativa, quién participa de ese proceso de definición. En los cuatro casos

²⁷⁴ Unilateral, por parte de los promotores de la iniciativa, y en colaboración con sus socios del proyecto (es decir, los agentes que reciben la financiación de las diferentes fuentes).

en los que se abre la oportunidad de incidir en la formulación de los objetivos del laboratorio a lo largo plazo, este ejercicio se realiza por el grupo que conforma la estructura de gobernanza de nivel 1 (LG2). En Milán (ULL011MIL) se trata de la red *Sansheroes* (Academia, profesionales del sector privado y organizaciones locales), y en Pisticci (ULL013PIS), la *Asociación PLUS* (Organizaciones locales, academia y ayuntamiento municipal). En Galway (ULL006GAL) todavía no está bien definido, y en Bruselas (ULL004BRU) se trata de la colaboración entre la Academia, la agencia pública de vivienda y una organización local. En ningún caso se abre el proceso de co-definición de la visión y los objetivos a la **ciudadanía** o al público en general.

Resulta de interés, asimismo, que los laboratorios en los que se da un proceso de definición participativa del marco estratégico, son laboratorios donde se da un proceso de **investigación profunda** (LP2). Esta coincidencia resulta lógica, si advertimos que es precisamente el proceso de investigación profunda el que inspira o guía la definición de los objetivos dando respuesta a los retos identificados. Por lo tanto, el perfil de laboratorios que muestran esta fase co-definida es el mismo que el expuesto en el apartado anterior.

LP4 Definición de las actuaciones

El siguiente paso consiste en la definición de las actuaciones a realizar, es decir, a concretar cómo se materializan los objetivos marcados, qué acciones se van a emprender para alcanzarlos (LP4). En esta fase encontramos **tres tendencias** claras, algunas de las cuales conviven en un mismo laboratorio.

Por un lado, nos encontramos con iniciativas que en el momento de su establecimiento, ya tienen **pre-definidas las actuaciones a realizar** en el marco del laboratorio. Es el caso, por ejemplo, de Ámsterdam (ULL02), Bilbao (ULL003BIO), Cahors (ULL005CAH), Lisboa (ULL009LIS) o Vitoria-Gasteiz (ULL014VTI). En estos casos, las actuaciones a realizar están claras en el momento de constitución de la iniciativa, las cuales han podido ser definidas por parte del promotor unilateralmente, o en colaboración con los socios promotores del laboratorio (nivel 1 de gobernanza). Nuevamente, al igual que sucede con la fase de definición del marco estratégicos, esta pre-definición de las actuaciones obedece en muchos casos a los requisitos de las convocatorias de financiación, para las cuales es imprescindible presentar una propuesta que incluye la definición de las actuaciones a realizar.

A pesar de que pudiera considerarse una especie de “imposición externa” en el ecosistema local de cada barrio, lo cierto es que algunas de las iniciativas que reflejan esta tendencia toman esa pre-definición de actuaciones como punto de partida, una propuesta inicial que es adaptable al inicio del proceso, en base a comentarios, sugerencias y percepciones de diversos agentes recogidos en las actividades de participación/consulta iniciales. Es el caso de Hamburgo (ULL008HAM) o Londres (ULL010LON) donde algunas actuaciones previstas inicialmente (en las propuestas de las convocatorias) se modifican o se sustituyen por otras, a raíz del diálogo con los agentes locales (por ejemplo, CAL 3 de Hamburgo fue una propuesta nueva que sustituyó a otra actuación planteada inicialmente. Este cambio surgió en la fase de investigación inicial).

La segunda tendencia a la que haremos referencia muestra niveles más elevados de co-creación. En estos casos, el tipo de **actuaciones a desarrollar se define a lo largo del proceso** del laboratorio. Es el caso, por ejemplo, de Amberes (ULL001AMB), que a través de un *Design Sprint* de 5 días de duración, el grupo participante define una serie de potenciales actuaciones a realizar en la Playa de *Sint Anneke* para alcanzar los objetivos marcados (aunque finalmente sólo se realizará una actuación). Milán (ULL011MIL) también muestra niveles elevados de co-creación en cuanto a la definición de actuaciones se refiere, las cuales se van definiendo (en parte) a través de los grupos de trabajo de la red *Sansheroes* para la materialización de las diferentes líneas estratégicas marcadas. Asimismo, en Pisticci (ULL013PIS) las actuaciones que contribuyen a materializar las “vocaciones” o posibilidades identificadas de forma participativa surgen de talleres donde se realizan ejercicios con herramientas tipo *world café* y *business model canvas*. Estos ejercicios permiten idear y priorizar diferentes propuestas. A pesar de que Galway no ha iniciado este proceso de co-definición de actuaciones, y las que ya ha comenzado a implementar surgen como proyectos pre-definidos en el marco de programas europeos o como colaboraciones con iniciativas existentes, la ambición del laboratorio es la creación de un grupo deliberativo ciudadano, y actualmente existe un debate interno de si la agenda del grupo deliberativo, es decir, sobre qué debaten, y sobre qué temas se centran las recomendaciones que vayan a realizar (en cuanto a políticas públicas e intervenciones), deben surgir del propio grupo deliberativo, en clave de co-creación, o deben ser dados externamente, como sucede actualmente en la asamblea ciudadana nacional irlandesa. Para terminar con esta tendencia, un ejemplo especial en este caso es el que presenta Gotemburgo (ULL007GOT). En este caso, la definición de las actuaciones se realiza a través de convocatorias públicas de diseño, concursos de arquitectura, donde estudios de arquitectura internacionales proponen soluciones determinadas que encajan en el marco estratégico definido para el proyecto, en este caso, la promoción de la cultura del baño.

Por último, nos encontramos con laboratorios que deciden, total o parcialmente, no plantear actuaciones “nuevas”, sino identificar dinámicas, eventos o programas ya **existentes en el barrio**, y apoyarlos. En esta tendencia también encontramos dos variantes. Por un lado, aquellas “actuaciones” que literalmente aprovechan eventos o proyectos existentes para reforzarlos. Es el caso, por ejemplo, de la integración del Festival *Days of Mavila* en el laboratorio de Lisboa (ULL009LIS) o el Festival Internacional de las Artes en Galway (ULL006GAL). En estos casos, el laboratorio aprovecha la existencia de este tipo de eventos y actuaciones para incorporar alguna actuación/actividad en los mismos, aprovechando su visibilidad y capacidad de convocatoria. Por otro lado, nos encontramos con actuaciones que consisten en apoyar iniciativas de carácter comunitario o local. A diferencia del caso anterior, en este tipo de actuaciones el laboratorio busca dar visibilidad y ampliar las oportunidades de iniciativas de base local. Es el ejemplo, por ejemplo de las iniciativas *Insjalet* o *Brico Rencontre* en Bruselas (ULL004BRU). Este tipo de apoyo también puede materializarse en forma de programas de ayudas como los que se crean en el marco del laboratorio de Galway (ULL006GAL) o Londres (ULL010LON).

Al no actuar en un espacio "vacío", las políticas de regeneración urbana deberían más bien seguir, acompañar y posibilitar lo que ya existe, partiendo de la propia dimensión local.²⁷⁵(Aernouts et al., 2020, p.99)

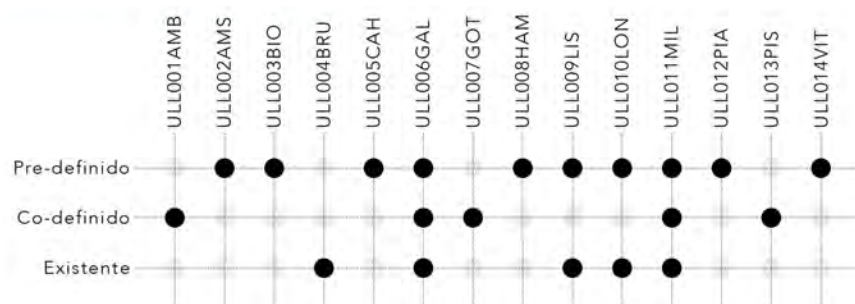


Figura II-3. 42. Tipo de proceso de definición de las actuaciones a realizar en cada laboratorio urbano.
Fuente: elaboración propia.

LP5 Definición y Planificación de cada actuación

Una vez que se identifica qué se quiere o puede hacer, llega el momento de definir en detalle esa(s) actuación(es), y planificarlos para su implementación. Teniendo clara la actuación a desarrollar, se trata de definir los detalles para su materialización.

En algunos laboratorios con **fases previas** de definición de los objetivos y las actuaciones **pre-definidas**, es decir, sin un componente participativo, es en esta fase donde **se abre el proceso colaborativo a diversos agentes**. En Ámsterdam (ULL002AMS) y Bilbao (ULL003BIO), por ejemplo, los laboratorios parten de una idea de actuación más general, esto es, en ambos casos se tiene claro que la actuación va a ser la implantación de un nuevo sistema energético en tres edificios piloto, y se definen los pormenores del proyecto a lo largo del proceso del laboratorio, de forma colaborativa en el marco de los *Innovation Ateliers*. Algo similar sucede en Cahors (ULL005CAH) y Vitoria (ULL014VIT), así como en Lisboa (ULL009LIS) y en Hamburgo (ULL008HAM). En estos dos últimos casos, las actuaciones se pre-definen colaborativamente al inicio del laboratorio por el equipo promotor (nivel 1 de gobernanza), y éstas se presentan a la ciudadanía y a la sociedad organizada para recoger sugerencias y posibilidades de cara a su materialización, con diferentes niveles de co-responsabilidad con respecto a la definición completa de las actuaciones. En el caso de Hamburgo (ULL008HAM), las instalaciones acuapónicas responden a una definición colaborativa, así como la actuación de *Lonja Com Vida* de Lisboa (ULL009LIS). Finalmente, Piacenza (ULL012PIA) también muestra un proceso similar, donde la propuesta de construir un pabellón es pre-definida en la convocatoria del laboratorio, si

²⁷⁵ (trad.a) “Not acting in an “empty” space, urban regeneration policies should rather follow, accompany and enable what already exists, starting from the very local dimension.” (Aernouts et al., 2020, p.99)

bien su configuración y concreción se realiza como un ejercicio académico apoyado por expertos en el tema, aunque finalmente es un estudio de arquitectura quien formaliza el diseño final.

En cambio, otros laboratorios siguen fieles a su **naturaleza participativa**, como es el caso de Bruselas (ULL004BRU), Milán (ULL011MIL) y Pisticci (ULL013PIS), donde las propuestas son co-definidas de forma colaborativa por diversos agentes de la red. Cabe señalar que en algunas actuaciones de estos laboratorios también se combinan propuestas de actuación pre-definidas por los agentes que lideran el laboratorio, que posteriormente son definidas (e incluso implementadas) de forma participativa y colaborativa. Como ejemplo, la actuación de *Green Living Lab* de Milán (ULL011MIL).

La **naturaleza participativa** de esta segunda parte de la definición de las actuaciones, por lo tanto es **mayor que la fase previa** donde se decide qué actuaciones se van a realizar. Sin embargo, el margen de propuesta y decisión, claramente, se reduce a un ámbito mucho más concreto. Observamos, por lo tanto, que el nivel de co-creación, tanto en la fase de definición del marco estratégico como de las actuaciones es relativamente limitado, y en cambio, este nivel es más elevado cuando se trata de definir los detalles de una actuación concreta. Este aprendizaje matiza, quizás sin llegar a contradecir, el énfasis que se hace en el papel del co-diseño en las fases de definición iniciales en la literatura sobre laboratorios urbanos vivientes, siendo una de las características más subrayadas de este tipo de iniciativas (Rizzo et al., 2021; Maranghi et al., 2020; Aernouts et al., 2020).

Si observamos quién participa en ese ejercicio de co-definición en aquellos laboratorios, vemos que en todos los casos (tanto si las actuaciones han sido pre-definidas y la co-creación se ciñe a concretar las propuestas, o si se trata de definir desde el inicio las actuaciones), los agentes que participan se enmarcan en los **niveles 2 y 3 de la estructura de gobernanza** de cada laboratorio. Es en esta fase de co-definición de las actuaciones (salvo excepciones, como Gotemburgo – ULL007GOT) donde **mayor amplitud de participación por parte de diferentes agentes** aparece en los diferentes laboratorios, como se verá más adelante.

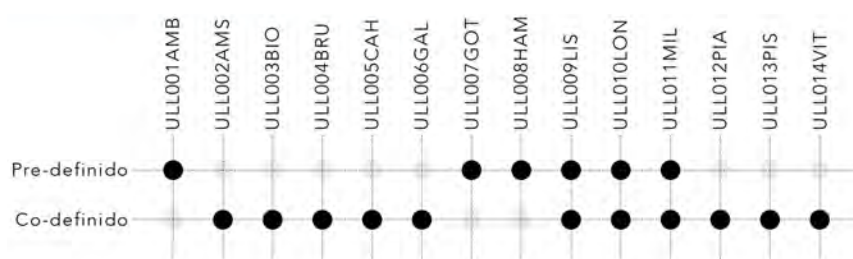


Figura II-3. 43. Tipo de proceso de definición y planificación de cada actuación en cada laboratorio urbano.

Fuente: elaboración propia.v

LP6_Prototipado e Implementación de las actuaciones

La materialización de las actuaciones es un elemento básico de los laboratorios urbanos, y ha sido uno de los criterios empleados para la selección de los casos. En este apartado se abordan de forma unitaria las fases de prototipado e implementación. Se entiende la fase de prototipado como la construcción o materialización de la idea co-definida a modo de prueba, que pueda ser replicada, mejorada o adaptada en otros lugares. En cambio, se entiende implementación cuando la actuación realizada se considera como una actuación “final”, es decir, no se considera como un modelo replicable en el mismo barrio o en otros lugares.

Si bien se reconocen las diferencias entre ambas, existe una cierta **confusion** en la definición de los laboratorios urbanos vivientes en cuanto a lo que se considera prototipo, y lo que se considera la implementación final de las actuaciones. Existen dos laboratorios (pertenecientes al mismo proyecto europeo, Enerpat), Cahors (ULL005CAH) y Vitoria (ULL014VIT), donde las fases de prototipado e implementación se diferencian claramente: primero, las soluciones co-definidas se prototipan en un laboratorio, para posteriormente implementar las pruebas realizadas, con mejoras, en el edificio piloto. El prototipado, en estos dos casos, se realiza por parte de los agentes académicos, con la colaboración del sector empresarial (en Cahors), y la implementación final, en cambio, se realiza de forma tradicional, a través de una licitación y contratación de la obra, como requiere un proyecto público de esta naturaleza.

En el resto de los laboratorios, según la información recopilada, se trata de una **única fase de implementación**, sea esta considerada prototipo (o prueba para un futuro proyecto permanente), o como proyecto final.

En Lisboa (ULL009LIS) y Milán (ULL011MIL), por ejemplo, hay actuaciones que se consideran prototipo (*Lonja Com Vida* y *Green Living Lab* respectivamente), proyectos que se consideran pruebas de una idea que pueda informar actuaciones similares en el entorno o en otros lugares. No obstante, estas se combinan con otras actuaciones que se consideran más “finales”, en cuanto a que no se prevé la replicación de las mismas en el barrio o en su entorno (por ejemplo, el Centro de Interpretación de Marvila, o *Gbe Pensi Mi*, en Lisboa y Milán respectivamente).

En la figura inferior, se muestra la consideración de las actuaciones en cada laboratorio, en clave de prototipo, en clave de implementación final, o ambas como fases consecutivas.

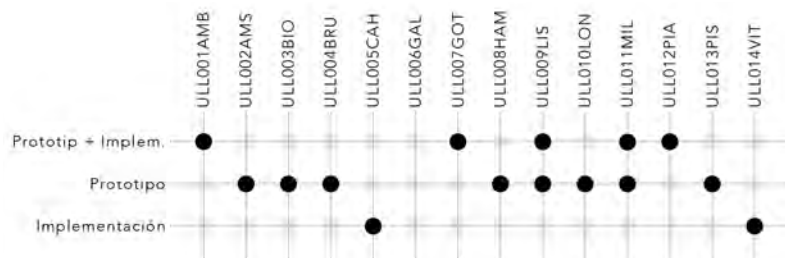


Figura II-3. 44. Tipo de proceso de definición y planificación de cada actuación.

Fuente: elaboración propia.

Si volvemos la mirada hacia **cómo se materializan las actuaciones**, independientemente de si se consideran prototipos o proyectos finales, se identifican dos grandes tendencias. Por un lado, aquellas actuaciones que toman la(s) actuación(es) co-definidas (en mayor o menor medida), y **se encarga la ejecución** a las empresas o entidades correspondientes. En estos casos, no existe ningún nivel de innovación, colaboración o participación en lo que a la fase de implementación y/o prototipado se refiere. En un segundo grupo, nos encontramos con laboratorios que extienden la voluntad de co-crear hasta la fase de implementación, y la materialización de las iniciativas también se lleva a cabo de forma **colaborativa y participativa**.

Dentro de este grupo de laboratorios con una implementación de carácter participativo, nos encontramos, por un lado, con **proyectos de carácter más intangible**, cuya materialización necesariamente pasa por una colaboración con los agentes implicados. En algunos casos, esta colaboración llega a ciertos niveles de “autogestión” (por ejemplo, *Insjalet* o *Brico Rencontre* en Bruselas – ULL004BRU), y otros con diversos niveles de liderazgo por parte de los agentes coordinadores. Es el caso de proyectos, por ejemplo, de Milán (ULL011MIL, *Ghe Pensi Mi*), Bruselas (ULL004BRU, *Insjalet*, Comité de Coordinación o *Brico Rencontre*), Lisboa (ULL009LIS, Centro de Interpretación) o Pisticci (ULL013PIS). En un segundo subgrupo destacamos proyectos cuya materialización física se realiza de forma participativa, con ayuda o colaboración de determinados profesionales o especialistas. En otros casos, donde las **actuaciones co-implementadas son de carácter más físico**, esta implementación colaborativa pasa por una implicación en la construcción real de las actuaciones en el barrio, con ayuda de profesionales y especialistas. Se trata de proyectos de construcción de pabellones (Gotemburgo – ULL007GOT, Piacenza – ULL012PIA) o actuaciones en el espacio público (Hamburgo – ULL008HAM, Londres – ULL010LON, Milán – ULL011MIL). En varios casos, se combinan ambas aproximaciones, con algunas actuaciones específicas realizadas de forma participativa, y otras ejecutadas por agentes externos.

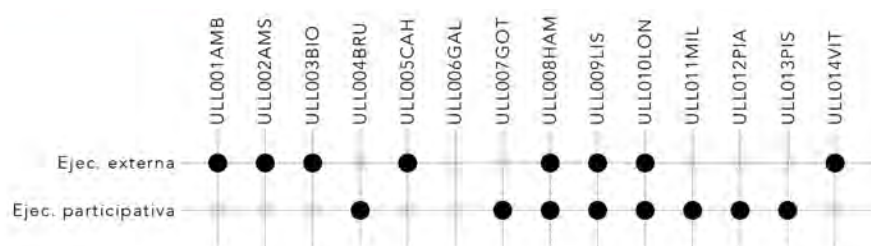


Figura II-3. 45. Tipo de proceso de definición y planificación de cada actuación en cada laboratorio urbano.

Fuente: elaboración propia.

Hay un cierto equilibrio entre las actuaciones que se realizan sin ningún componente colaborativo, y entre aquellas que se llevan a cabo de forma participativa. Además, encontramos algunas confluencias con otras variables. En este sentido, se advierte que todos los laboratorios

promovidos por agentes no institucionales (LG1), desarrollan una fase de implementación participativa (LG1). Asimismo, se trata de laboratorios que muestran una clara inclinación hacia un enfoque basado en el proceso (LO1). Esto último resulta lógico si consideramos que los laboratorios que surgen con el objetivo de definir e implementar una solución determinada se centran en actuaciones de carácter muy técnico y especialista que dificulta la implicación de otros agentes en su materialización.

LP7_Convivencia

La fase de convivencia es una propuesta que podría considerarse novedosa en cuanto a la definición de un proceso de laboratorio urbano, o de regeneración urbana integrada. Es la etapa posterior a la implementación de las iniciativas, planes y/o estrategias, cuando la inyección de financiación, y la presencia de numerosos agentes que conforman la red de gobernanza, se difuminan y se vuelve a lo que definiríamos como la “normalidad”. La consideración de esta fase resulta fundamental, puesto que el efecto o la adecuación de los resultados del laboratorio en parte se medirá en base a su capacidad de ser integrados por los agentes locales en la “normalidad”, es decir, en una situación sin condiciones especiales para la experimentación y la participación, en la cotidianidad del barrio.

La consideración de la convivencia en los casos analizados no ha sido sencilla y se ha fundamentado principalmente de la información recopilada a través de las entrevistas en profundidad, puesto que la información proporcionada por otros medios se limita al marco temporal exclusivo del laboratorio, sin hacer referencia al después.

En esta fase, observamos cuatro tipos de respuestas. Por un lado, laboratorios cuyos **resultados conviven de forma pasiva** con la cotidianidad local. Nos referimos a los laboratorios que generan como resultado determinados recursos que pasan a formar parte del barrio, sin que ello implique ningún cambio transformador en el barrio. Ejemplo de ello es, por ejemplo, la zona naturalizada de Amberes (ULL001AMB), las soluciones basadas en la naturaleza implementadas en Hamburgo (ULL008HAM) y en Londres (ULL010LON), los edificios rehabilitados de Cahors (ULL005CAH) y Vitoria-Gasteiz (ULL014VIT), así como algunas actuaciones de naturaleza más física de Milán, como es el caso de *Green Living Lab* (ULL011MIL).

En un segundo tipo de convivencia, nos encontramos con laboratorios cuyos **resultados se han convertido en recursos estratégicos para la creación de fórmulas innovadoras** en diversos ámbitos de los barrios donde se ubican. Se trata de actuaciones que no han tenido una continuidad, pero que han inspirado un cambio transformador a nivel local. Hablamos, por ejemplo, del papel estratégico de los sistemas energéticos implantados en Ámsterdam (ULL002AMS) y Bilbao (ULL003BIO), cuya validez puede informar una nueva forma de generar y consumir energía en barrios completos de ambas ciudades. De la misma manera, en Bruselas (ULL004BRU), el legado del Comité de Coordinación ha inspirado nuevas fórmulas de colaboración en la gestión de la estrategia de regeneración urbana del barrio a través del *Neighbourhood Contract*. De la misma manera, En Gotemburgo (ULL007GOT), los pabellones

experimentales han inspirado la construcción de nuevos equipamientos innovadores (sauna, aulas de aprendizaje en torno al tema de la lluvia, etc.) que se han convertido en equipamientos permanentes para el nuevo barrio. Finalmente, en Milán (ULL011MIL), iniciativas como *Gbe Pensi Mi*, centrados en la capacitación y activación laboral de colectivos excluidos, da lugar a la incorporación de estos colectivos al mundo laboral, a través del emprendimiento social.

En tercer lugar, observamos una **convivencia activa** del laboratorio o de sus resultados con la cotidianeidad del barrio. Se trata de laboratorios y/o resultados que continúan activos en el barrio, y que interactúan de una forma u otra con los agentes y las dinámicas locales. Los casos más evidentes son Milán (ULL011MIL) y Pisticci (ULL013PIS) que conviven como laboratorio urbano a largo plazo en el barrio, como agentes dinamizadores de la transformación local. El laboratorio de Galway (ULL006GAL) también aspira a estar en esta posición. En otros términos, en Londres (ULL010LON), por ejemplo, la constitución de los grupos participativos representativos deliberativos se ha mantenido más allá del laboratorio y ha pasado a formar parte de la gestión de la toma de decisiones en la estrategia de regeneración urbana de Thamesmead, por parte de *Peabody Estate*. En Bruselas (ULL004BRU), los proyectos *Insjalet* y *Brico Rencontre* se consolidan en el barrio independientemente del cierre del laboratorio, como dinámicas autónomas. Y lo mismo sucede con el proyecto *Lonja Com Vida*, que sigue constituyendo un centro comunitario, y el Centro de Interpretación de Marvila, ambos en Lisboa (ULL009LIS).

Por último, atendemos a actuaciones de laboratorios, o resultados, que han sido temporales, y que no llegan a establecer una convivencia de ningún tipo con la cotidianeidad del barrio. Por ejemplo, las actividades que se constituyen en el marco de eventos o festivales. Por ejemplo, las actuaciones en el marco del Festival Internacional de Arte de Galway (ULL006GAL), los Días de Marvila o *Bibliogamers* en Lisboa (ULL009LIS) o los eventos en el marco de Matera 2019 en Pisticci (ULL013PIS). Asimismo, consideramos que no han llegado a convivir aquellas intervenciones con carácter temporal, como es el caso de la construcción del pabellón en Piacenza (ULL0012PIA), que se desmantela sin convertirse en equipamiento permanente a pocos meses tras la finalización del laboratorio.

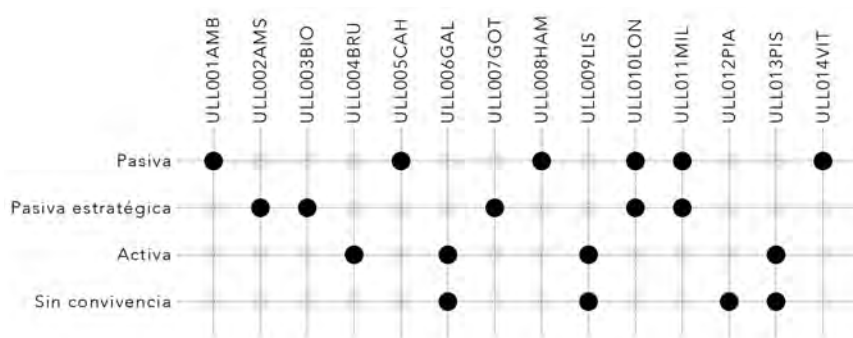


Figura II-3. 46. Tipo de convivencia en cada laboratorio urbano.

Fuente: elaboración propia.

LP8_Evaluación

La penúltima fase a la que haremos referencia es al proceso de evaluación. Si bien no consiste en una fase como tal, se considera un proceso transversal a todas las fases, al tratarse de un ejercicio que puede darse, como veremos a continuación, de forma continua a lo largo de todo el laboratorio urbano viviente. Al igual que en la fase de investigación, hay autores que ponen especial énfasis en la evaluación del proyecto como elemento fundamental (Cerreta y Daldanise, 2017). Lo cierto es que en el discurso teórico sobre laboratorios urbanos esta fase adquiere una relevancia prominente al considerarlo como un elemento fundamental para asegurar que el aprendizaje generado en el proceso del laboratorio sea recogido, transmitido, escalado y/o replicado en otros lugares, así como empleado para adaptar el propio proceso de regeneración a escala local. Su prominencia en la implementación de los laboratorios, sin embargo, es infinitamente menor.

En algunos casos, sobre todo en aquellos enmarcados en programas de financiación europeo, existe una **estrategia definida y estructurada de evaluación** del laboratorio y de las actuaciones que se realizan, como requisito propio del programa de financiación.

En el resto de los casos, cada laboratorio otorga un protagonismo relativo al proceso de evaluación, entendiéndolo también de diferentes maneras. La falta de **recursos** para un correcto seguimiento y evaluación es algo que se subraya en más de un laboratorio (incluso en los financiados por proyectos europeos), sobre todo en los que no dependen de financiación europea, siendo este uno de los elementos limitantes para un proceso de evaluación continua y efectiva.

Por otro lado, también encontramos diferencias entre laboratorios que tratan de **evaluar los resultados**, demostrando el cumplimiento de los objetivos, o la validez de la propuesta; y por otro lado, laboratorios que prestan atención al desarrollo del **proceso**, y buscan adecuar la trayectoria del laboratorio a través de su observación, si bien la mayoría se centra en “medir” los resultados de las iniciativas, fomentando una **retroalimentación** del proceso.

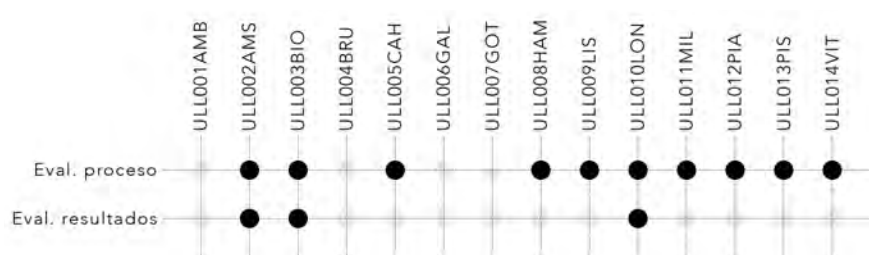


Figura II-3. 47. Tipo de evaluación realizada en cada laboratorio urbano.

Fuente: elaboración propia.

Entre aquellos que se centran en la **evaluación de resultados**, cabe destacar dos tipos de enfoques: aquellos laboratorios que buscan “medir” el rendimiento de las soluciones

implementadas, y lo hacen a través de la recogida de datos, empleando sensores, plataformas digitales, etc. Para ello, una cuestión que emerge en más de una entrevista es la **definición de los indicadores** para la evaluación de los resultados en cada ciudad. La mayoría de proyectos europeos están compuestos por varias ciudades, y parte de su objetivo es garantizar una cierta comparabilidad entre los resultados de unas y otras ciudades. Para ello, lo más habitual es definir una serie de indicadores a escala europea, que sean empleadas a escala local, y que permita una comparación entre las diferentes actuaciones de las ciudades participantes. Sin embargo, varias personas entrevistadas muestran preocupación por esta estrategia, puesto que **asegurar la comparabilidad** en muchos casos hace que los indicadores no sean adecuados o relevantes para el contexto y caso concreto de una ciudad. La búsqueda de un equilibrio entre comparabilidad entre casos internacionales y **validez a escala local** es una cuestión que difícilmente puede llegar a compaginarse sin fisuras.

Por otro lado, encontramos laboratorios que prestan más atención a la **percepción humana** en relación a la implementación de las actuaciones, es decir, cómo se perciben las actuaciones por parte de la ciudadanía, por parte de otros agentes, o por parte de los propios promotores de la iniciativa. En este caso, se emplean técnicas como cuestionarios, entrevistas, o reuniones de valoración (Lisboa – ULL009LIS, Cahors – ULL005CAH; Milán – ULL011MIL).

En cuanto a los laboratorios que prestan atención a la **evaluación del proceso**, merece ser destacada la estrategia del proyecto Atelier (Ámsterdam – ULL002AMS y Bilbao – ULL003BIO), en los que un agente del consorcio, Amsterdam Institute for Metropolitan Solutions (AMS), hace un seguimiento continuo del proceso de desarrollo de los dos laboratorios. Esta evaluación se realiza a través de técnicas de observación participante por los propios investigadores de AMS, y a través de entrevistas con las personas implicadas en el proceso. Una comunicación constante sobre esta evaluación en la red de gobernanza ha permitido, por ejemplo, en el caso de Ámsterdam, ir mejorando su proceso aclarando cuestiones que no se percibían de forma nítida por parte de los agentes participantes, y redirigiendo esfuerzos en cuestiones más críticas para el correcto desarrollo del proyecto. En el caso de Londres (ULL010LON), también es de destacar la existencia (ya mencionada) del *Community Research Group* (CRG), un grupo compuesto por ciudadanos y otros agentes, que se encarga de realizar un seguimiento del proceso de participación en el marco del *Community Design Collective* (CDC), mejorando a lo largo del proceso la forma de implicar a la ciudadanía, o la formación de los miembros del CDC. Lo hace, en este caso, a través de entrevistas a miembros del CDC.

La evaluación de proceso requiere de una herramienta de **evaluación continua**, a lo largo del proceso. En cambio, la evaluación de los resultados, en la mayoría de los casos (donde se ha identificado un proceso de evaluación), la evaluación de los resultados se realiza **al final del laboratorio** urbano viviente, con el objetivo de “demostrar” si los resultados alcanzados son satisfactorios o no.

En cualquier caso, es evidente la predominancia de la evaluación de resultados, frente a la evaluación del proceso, a pesar de la importancia otorgada al carácter procesual de los laboratorios urbanos vivientes.

LP9_Rendición de cuentas

Por último, hacemos referencia a una cuestión relevante en el marco de la gobernanza colaborativa: la rendición de cuentas, o el *accountability*. Se trata, al igual que la fase de evaluación, de un proceso transversal a considerar a lo largo de todo el proceso del laboratorio urbano viviente, y no como una fase puntual en un momento dado del laboratorio. En base a la exploración realizada en el marco teórico, la rendición de cuentas se considera una de las piedras angulares de una gobernanza en red. Se considera como una señal de **transparencia** y aborda una de las cuestiones críticas de este tipo de modelos, la **responsabilidad democrática** (Rhodes, 1996; Van Bortel y Mullins, 2009; Blanco, Castro y Grau, 2010; Parés et al., 2012). Recordamos que la rendición de cuentas es precisamente uno de los cuatro elementos que Sorensen y Torfing (2005) identifican como los “anclajes democráticos” de un modelo de gobernanza en red.

Se mostraba así en el marco teórico cómo la descentralización y apertura de la toma de decisiones requiere de nuevos modelos de rendición de cuentas y co-responsabilidad sobre las decisiones tomadas. Es una cuestión que, a pesar de su relevancia teórica, no adquiere gran protagonismo en la documentación y literatura consultada en relación a los laboratorios analizados. El análisis documental y bibliográfico no ha permitido extraer información detallada sobre este aspecto para realizar una valoración comparada del mismo, como se ha hecho con el resto de fases de los laboratorios. Aun así, lo recopilado permite identificar **algunas tendencias** o maneras de realizar este proceso de rendición de cuentas en algunos de los laboratorios.

Por un lado, se observa una tendencia al uso de las **redes sociales**, sobre todo en aquellos laboratorios promovidos por la sociedad organizada (Pisticci – ULL013PIS) o academia (Galway – ULL006GAL, Milán – ULL011MIL), para rendir cuentas de los procesos participativos llevados a cabo. Las redes sociales, en estos laboratorios, se emplean como principal canal de comunicación con la ciudadanía o el público en general, y en algunos casos, también se emplea como un canal de rendición de cuentas o devolución de los resultados obtenidos en algunas actividades participativas. En el caso de Galway (ULL006GAL), recientemente se han publicado, por ejemplo, los resultados de las encuestas realizadas en el marco del Festival Internacional de Arte.

Por otro lado, en los laboratorios de Amberes (ULL001AMB) y Piacenza (ULL012PIA), que curiosamente consisten en laboratorios con un proceso de co-creación intensivo durante pocos días, y con agentes externos al barrio (en el caso de Amberes, con técnicos municipales y otros profesionales externos al barrio, y en el caso de Piacenza con estudiantes universitarios y expertos en la materia ajenos al barrio), existe una fase final donde lo generado en las dinámicas de co-creación se presentan a los agentes locales: residentes, comerciantes y/o organizaciones locales,

para su contraste y validación. En este caso, la rendición de cuentas se considera como una **fase puntual** del proceso, al tratarse de laboratorios con un alcance y marco temporal muy limitado.

Por último, en el marco de los proyectos europeos, se observa una dinámica habitual de compartir a modo de acta de las reuniones y/o actividades los **resultados de la sesión con las personas participantes**. A pesar de que no se ha podido comprobar que haya tenido lugar en todos los proyectos de este tipo, hay evidencias de esta práctica en Ámsterdam (ULL002AMS) y en Bilbao (ULL003BIO). Se desconoce, eso sí, si esta devolución de los resultados ha tenido lugar en las sesiones más abiertas con ciudadanía y otros agentes del ecosistema local (como los consejos de distrito, en el caso de Bilbao), o si la distribución de estas actas se reduce a los agentes implicados solamente en el nivel 1 o 2 la estructura de gobernanza.

LP10_Proceso iterativo

En el plano teórico de los laboratorios urbanos surge una y otra vez un elemento clave en lo que al proceso de implementación se refiere: la necesidad de que este proceso sea iterativo, flexible y con capacidad de adaptación, y no un proceso lineal. Con la finalidad de observar esta iteratividad en los laboratorios seleccionados en el marco de esta tesis, se distinguen varias interpretaciones de este concepto.

Por un lado, en base a la **propuesta de retroalimentación** de Campbell (2018), el proceso iterativo puede entenderse como una trayectoria en la que una **evaluación continua**, en diferentes puntos a lo largo del proceso, permite enriquecer el entendimiento de cómo se está llevando a cabo el laboratorio, y corregir posibles errores, carencias o desvíos que pudieran identificarse. Este punto se vincula de forma muy estrecha con el apartado anterior (LP8_Evaluación), y se sostiene únicamente con una clara estrategia de evaluación continua, como se ha visto, por ejemplo, en Ámsterdam (ULL002AMS) y en Bilbao (ULL003BIO), donde, particularmente en Ámsterdam, se ha observado una clara adaptación de la trayectoria del laboratorio gracias a la retroalimentación proporcionada por ese ejercicio de evaluación.

Por otro lado, entendemos un proceso iterativo como aquel que, una vez llegue a la implementación de determinada solución, vuelva a revisar los objetivos iniciales para evaluar su validez, y redirigir las actuaciones en base a ello, en un **proceso circular**.

Este tipo de iteratividad **no se ha observado en ninguno de los laboratorios** analizados. Todos ellos parten de una propuesta de objetivos determinada, y a pesar de que algunos han mantenido su continuidad durante muchos años, en base a la información recopilada, no parecen haber vuelto a reflexionar sobre el diagnóstico y los objetivos del laboratorio. Su actividad parece haberse fundamentado a lo largo de todo el tiempo en el planteamiento inicial. Se trataría, por lo tanto, de una estructura de árbol, donde a partir de un punto de partida, se van abriendo posibilidades de actuaciones para abarcar de forma integrada los retos inicialmente marcados; es decir, se trataría, por lo tanto, de **procesos lineales**.

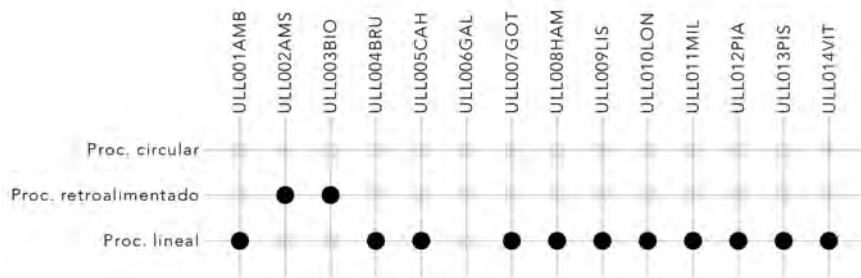


Figura II-3. 48. Tipo de evaluación realizada en cada laboratorio urbano.

Fuente: elaboración propia.

II-3.1.5. Resumen y aprendizajes

En este primer apartado del capítulo, se aborda forma sistemática la identificación de la casuística presente en la muestra de laboratorios seleccionada, en base a las variables independientes que se han establecido como herramienta de análisis. Estas variables se han definido en cuatro grupos: contexto, características y contenido de los laboratorios, gobernanza y proceso.

En relación al **contexto**, el estudio muestra una casuística diversa. Siguiendo la ambición del estudio de abarcar una diversidad geográfica europea, los laboratorios se estructuran en 5 zonas diferenciadas (CC1), por un lado, la zona 1 abarca el suroeste de Europa e incluye a Portugal, España y Francia; la zona 2 se centra en Italia, dado la concentración de laboratorios que muestra este país; la zona 3 se refiere al ámbito anglosajón e incluye a Irlanda y al Reino Unido; la zona 4, en cambio, engloba a los países centroeuropeos (Bélgica, Países Bajos y Alemania) y finalmente la zona 5 se refiere a los países nórdicos, representados en la muestra por Suecia. Asimismo, nos encontramos con laboratorios en grandes ciudades metropolitanas (de más de 600.000 habitantes), ciudades medias (entre 250.000 y 500.000 habitantes), así como ciudades pequeñas o municipios de menos de 100.000 habitantes. Otra variable que se considera es su vinculación o relación explícita (en las fuentes empleadas) a una estrategia municipal o de escala superior al barrio, y vemos que solamente un tercio se enmarca en este tipo de estrategias.

En cuanto al contexto más cercano, a escala de barrio, se observa la casuística a través de otras tres variables de interés. Por un lado, el tipo de entorno en el que se ubican los laboratorios (CB1), identificando cuatro tipos característicos entre los que se distribuyen los laboratorios de forma equilibrada: el centro histórico, la periferia de vivienda social, los *brownfield*, y otras periferias. También se ha observado el tipo de vulnerabilidad que caracteriza cada barrio (CB3), así como la vinculación o no del laboratorio a un plan, estrategia o dinámica de regeneración urbana ya existente en el barrio (CB3). Advertimos cómo la mayoría de los laboratorios (9/14) se enmarcan en un proceso existente, frente a 5 laboratorios que no lo hacen referencia explícita a

ningún proceso o estrategia de carácter superior, algo que parece tener cierta relevancia de cara a la valoración de los resultados.

En cuanto a la **definición del laboratorio**, prestamos atención a la duración del barrio, a su continuidad y a las fuentes de financiación. En cuanto a la duración se refiere (LD1), observamos un rango de escala temporal de entre 1 y 10 años. En este sentido, cabe subrayar la gran influencia del marco temporal de los programas de financiación europea, que marcan la duración y limitación temporal de varios de los laboratorios de la selección. Entre estos, el rango de duración de laboratorios se sitúa entre los 3 y 7 años, y constituyen más de la mitad de la muestra. Por otro lado, la mitad de los 14 laboratorios ya han finalizado (LD2), y la otra mitad siguen activos, si bien solamente 4 de ellos muestran una clara vocación de continuidad a largo plazo. En cuanto a financiación (LD3), los fondos europeos son una fuente recurrente en la mayoría de los laboratorios. La mitad de los laboratorios analizados surgen en el marco de un programa de financiación europea, y otros cinco forman parte de algún programa de financiación europea en algún punto o en parte de la trayectoria del laboratorio, combinándolo con otras fuentes. Solamente dos son los laboratorios que no dependen de financiación europea para su desarrollo.

Si atendemos ahora a los **objetivos** marcados, observamos dos tipos de laboratorios en función del objetivo de origen (LO1): por un lado, los laboratorios que se centran en una solución, un resultado; y los que se centran en el proceso. En un punto intermedio, identificamos laboratorios que muestran un claro objetivo de implantar determinadas soluciones, si bien estos se conciben como un medio para activar o reforzar determinados procesos (en clave social). Si miramos en mayor detalle al tipo de objetivos que se identifican como principales en cada laboratorio (LO2), observamos una predominancia de objetivos de tinte medioambiental y social, siendo algunos de los objetivos medioambientales considerados como herramientas o instrumentos para alcanzar los objetivos sociales. En un segundo plano, encontramos objetivos económicos, culturales y de gobernanza.

En relación a las **actuaciones** que se implantan en el marco del laboratorio, advertimos también que existen laboratorios que se centran en una única actuación (LA1), y otras, en cambio que combinan múltiples actuaciones dentro de un marco paraguas que constituye el propio laboratorio. En este sentido, los laboratorios con múltiples actuaciones han mostrado ser más proclives a alcanzar mejores resultados, tanto en la búsqueda de un enfoque integrado, como en la promoción de los diferentes elementos del desarrollo humano (recursos, capacidades y estructura de oportunidades). Si miramos ahora a qué tipo de actuaciones se refieren (LA2 y LA3), se identifican una serie de tipologías que aparecen de forma recurrente en los diversos laboratorios. Las actuaciones de carácter medioambiental predominan el panorama, estando presentes en prácticamente todos los laboratorios urbanos. En un segundo lugar, encontramos a actuaciones en clave socio-comunitaria, seguido de actuaciones de tipo cultural-comunicativo. Finalmente, unos pocos laboratorios abordan actuaciones de carácter económico o de gobernanza (explícitamente, y no como proceso del laboratorio).

En el ámbito de la **gobernanza**, se distinguen claramente dos grupos dependiendo del promotor de la iniciativa (LG1): por un lado, los laboratorios impulsados por entidades institucionales, y por otro lado, los promovidos por agentes sociales o económicos. A partir de ahí, la composición y la estructura de gobernanza muestra una casuística muy diversa que dificulta su clasificación y categorización de forma sencilla. Para facilitar esta labor, se identifican tres niveles de gobernanza: en el primero, se integran los agentes que, junto con el promotor, forman el equipo que establece y pone en marcha la iniciativa, en algunos casos, definiendo la misión, visión, y los objetivos del mismo. En un segundo nivel, se encuentran los grupos de agentes encargados de cada actuación que se realiza en el marco de un laboratorio. Es decir, no implica una responsabilidad con el laboratorio como un proceso global, sino con la definición, implementación y evaluación de una actuación concreta, que se enmarca en el laboratorio. Y finalmente, en un tercer nivel, se incluyen agentes que participan puntualmente en alguna de las fases del laboratorio, sin que esto implique un compromiso, y por lo tanto, una co-responsabilidad de las tareas realizadas. Resulta evidente que la composición del primer nivel de gobernanza incluye a menos agentes, y en ningún caso a la ciudadanía anónima, siendo la presencia de la sociedad organizada en este nivel también minoritaria. La diversidad en la composición va aumentando según vamos bajando de nivel, y en el tercer nivel, observamos cómo se alcanza una implicación de un elevado número de sectores en la mayoría de los casos. Esto muestra el carácter progresivo de la integración de los agentes, desde el primer nivel hasta el tercero. Cabe resaltar cómo la ciudadanía anónima aparece únicamente en este tercer nivel, sin responsabilidades, y por lo tanto, sin ningún poder especial de toma de decisiones, con dos excepciones: el caso de Galway, que plantea la realización (todavía no hecha) de una asamblea ciudadana deliberativa, y Londres, que constituye el denominado *Community Design Collective*, que en esencia es un grupo ciudadano representativo, y deliberativo; dos formatos de gran interés para integrar a la ciudadanía anónima en un nivel de gobernanza donde adquieren poder sobre determinadas decisiones y responsabilidades.

Por último, si nos referimos al **proceso** que se lleva a cabo en el seno de cada laboratorio urbano, se identifican una serie de fases que pueden o no estar presentes en los diversos laboratorios. El inicio del laboratorio (LP1) es la primera fase contemplada, y se identifican dos formas de constitución de la iniciativa: más de la mitad de los laboratorios se ponen en marcha al acceder a un programa de financiación concreto que constituye el eje vertebral de la iniciativa. Otros, en cambio, surgen de dinámicas locales y se constituyen como laboratorios urbanos de forma más orgánica, sin que ningún evento específico (como el acceso a determinado tipo de financiación) constituya el argumento principal para su origen. En un punto intermedio, existen laboratorios que surgen de la convergencia de varios factores. Tras la constitución del laboratorio, se inicia una secuencia de fases que varían en su naturaleza participativa. En este sentido, se aprecia que cada laboratorio, pone el énfasis de la co-creación o co-diseño en determinadas fases, y muy pocos lo hacen de forma global a lo largo de todo el proceso. Es decir, algunos laboratorios presentan una fase muy participativa solamente en la definición de las actuaciones, o solamente

en la implementación de las mismas, sin que haya un componente participativo en el resto de las fases y en pocas ocasiones, en general a lo largo de todo el proceso. Sin embargo, del estudio emerge la relevancia del carácter participativo de determinadas fases frente a otras, como son la fase de investigación, la fase de definición del marco estratégico, y la fase de implementación, fases que parecen tener una clara incidencia en los resultados observados. Así sucede, por ejemplo, con la fase de investigación (LP2), que puede variar entre una investigación no participada en base a datos, cartografías, etc. (4/14) a una fase de investigación profunda, dotada de tiempo y recursos con el objetivo de generar un conocimiento compartido sobre el barrio de forma participativa (5/14), pasando por casos donde se realiza un diagnóstico participativo, sin que esto constituya una fase propia o con suficiente entidad para identificarlo como tal (8/14). En la fase de definición del marco estratégico (LP3) solamente dos laboratorios parecen haber co-definido sus objetivos generales, y se muestra una mayor participación en la definición de las actuaciones, tanto en la identificación de qué actuaciones llevar a cabo (LP4) como en la definición más detallada de cada una de las actuaciones a implementar (LP5). Además, también se identifican laboratorios que, en vez de proponer nuevas actuaciones, buscan apoyar y reforzar iniciativas o dinámicas ya existentes en el barrio, buscando sinergias entre lo nuevo y lo existente. En esta última fase, así como en la fase de implementación, también se muestra la opción participativa, y la que desarrolla estas fases confiando en agentes profesionales externos, sin implicación de agentes locales.

En cuanto a la fase de convivencia (LP7), se advierte que existen diferentes formas en las que los propios laboratorios o sus resultados se llegan a integrar en la cotidianeidad del barrio. Por un lado, a través de una convivencia pasiva, en la que los recursos generados se quedan de forma pasiva en el barrio; por otro lado, de forma pasiva pero estratégica, donde los resultados inspiran o generan un cambio innovador a escala local, y se traducen en fórmulas innovadoras de gobernanza, de sistema energético, etc.; otra forma de convivencia es la activa, donde tanto el propio laboratorio como los resultados quedan como recursos vivos, interactivos, en el barrio; y por último, advertimos algunos laboratorios que por su marco temporal o naturaleza de las actuaciones no llegan a convivir con la cotidianeidad del barrio. A pesar del carácter procesual de los laboratorios urbanos, se observa que la fase de evaluación (LP8) se centra mayoritariamente en los resultados alcanzados, y en muy pocos casos (3/14) se ha identificado una estrategia para evaluar el proceso. Finalmente, en relación a la rendición de cuentas (LP9), si bien no se ha obtenido suficiente información como para generar una reflexión más fundamentada, se advierten casos donde existe una voluntad de devolución de la participación a los agentes implicados, tanto de forma interna, por ejemplo, a través de informes o actas resumen, o de forma externa cuando se trata de una participación más abierta, por ejemplo, a través de las redes sociales.

Por último, como parte del proceso se ha valorado la iteratividad del mismo. Los procesos de innovación (en los que se enmarcan los laboratorios urbanos) se caracterizan por no seguir un proceso lineal, sino más bien circular e iterativo. Sin embargo, la información recogida no da

muestras de que esta circularidad haya sido puesta en práctica en la mayoría de las iniciativas. Las únicas excepciones serían dos laboratorios donde se realiza un proceso retroalimentado, a través de una evaluación continua, que permite adaptar la trayectoria del laboratorio según los resultados de dicha evaluación. No obstante, la mayoría de los laboratorios muestran procesos de naturaleza lineal.

En este sentido, como **reflexión** de lo analizado hasta el momento, se toma nota de algunas tendencias o grandes rasgos de diferentes tipos de laboratorios que se han ido identificando a lo largo del estudio que merece la pena subrayar. Se advierte una cierta confluencia, por ejemplo, presencia de fases **más participativas** en laboratorios promovidos por agentes no institucionales, que a su vez se caracterizan, de forma generalizada, por laboratorios donde se prioriza el **proceso** frente a la obtención de determinados resultados. En estos laboratorios, además, predominan los objetivos de carácter social y de gobernanza, y consisten en iniciativas que abarca múltiples actuaciones en el marco del laboratorio.

Por contra, los laboratorios que buscan la **definición e implementación de una única solución**, se centran más en el ámbito medioambiental y de infraestructura urbana, y son, por lo general, laboratorios impulsados por las instituciones públicas. En estos casos, las fases muestran un nivel de participación o **colaboración abierta menor**, y centrada en determinadas fases, principalmente, en la definición detallada de la propia actuación. En estos laboratorios se observa una presencia del sector privado.

II-3.2. Resultados en clave de enfoque integrado

En esta segunda parte del análisis se realiza una lectura cruzada entre las variables dependientes del estudio, y las variables independientes que se han expuesto en la primera parte de este capítulo. Este segundo bloque aborda de forma específica la relación existente entre dichas variables independientes, y los ámbitos del enfoque integrado.

Las variables independientes a las que se está haciendo referencia en cada momento se identifica con su código (por ejemplo, CB1 para referirse al tipo de barrio), con la finalidad de facilitar una consulta más detallada sobre esta variable independiente en concreto, si fuera necesario, para comprender la descripción o interpretación que se está exponiendo. Los códigos de cada variable independiente se encuentran al inicio de los títulos, a modo de prefijos, en la primera parte de este capítulo (II-3.1).

Recordamos que el enfoque integrado de la propuesta de regeneración urbana que se plantea a través de los laboratorios se define en **cuatro ámbitos**, tal y como se presenta en el marco teórico y en el apartado metodológico del estudio empírico (apartado II-1.3). Por un lado, la integración en base a las áreas de desarrollo (social, económico, cultural y medioambiental); por otro lado, la integración en base a la integración escalar; seguido de la integración en el marco temporal y finalmente, la integración de los agentes. Se abordará cada uno de los ámbitos por separado en los apartados que siguen.

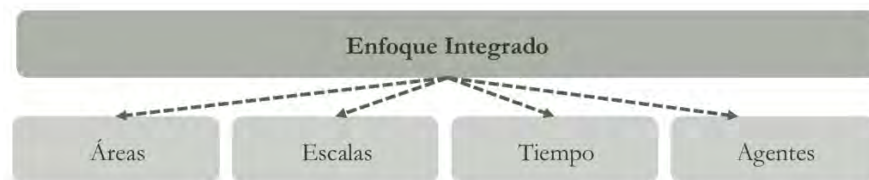


Figura II-3. 49. Cuatro ámbitos del enfoque integrado.

Fuente: elaboración propia.

II-3.2.1. Integración de las áreas

Una de las cuestiones críticas que surge del marco teórico sobre los procesos de regeneración urbana, es la necesidad de promover un enfoque que integre las diferentes áreas del desarrollo urbano sostenible (medioambiental, económico, social y cultural), tratando de evitar procesos unidimensionales, o excesivamente centrados en uno u otro ámbito del desarrollo. En este apartado se analiza el carácter integrado en lo que a áreas se refiere de los laboratorios. Para ello, se analiza la integralidad de las áreas en **tres estados** o momentos específicos de los laboratorios, tal y como se ha expuesto en el apartado metodológico del estudio empírico (apartado II-1.3): por

un lado, en el momento inicial de definición de objetivos; por otro lado, en relación a los objetivos específicos que surgen de la definición de las diversas actuaciones realizadas en el marco del laboratorio urbano; y por último, el enfoque integrado de los recursos generados a raíz de las intervenciones, actuaciones y programas del laboratorio.



Figura II.3. 50: Evolución del enfoque integrado de las áreas, desde el planteamiento de los objetivos del laboratorio (Estadio 1), pasando por los objetivos de las actuaciones (Estadio 2), hasta los resultados alcanzados en clave de recursos (Estadio 3).

Fuente: elaboración propia.

En el **primer estadio**, en la definición de los objetivos de los laboratorios, se observa un **nivel de integración relativamente baja** (2,2 de media sobre 5), teniendo en cuenta que la mayoría de laboratorios toma como punto de entrada a los procesos de transformación un ámbito concreto. Con una predominancia de objetivos sociales (por ejemplo, la integración socio-económica) y medioambientales (por ejemplo, el abordaje del cambio climático, o la mejora de espacios

naturales), los laboratorios surgen con un objetivo temático que ejerce de elemento tractor para la implementación de diversas actuaciones que van ganando en complejidad según se va definiendo y avanzando en el desarrollo de la iniciativa.

En este sentido, al definir las actuaciones, es decir, en el **segundo estadio**, la **integración de las áreas alcanza niveles superiores** (3,07 de media sobre 5). Recordamos que la mayoría de los laboratorios se desarrollan a través de múltiples actuaciones, y al concretar actuaciones en el marco de la temática paraguas del laboratorio, se visualizan nuevos ámbitos de integración. Por ejemplo, el ámbito económico adquiere una presencia casi a la par que los ámbitos medioambiental y social en este segundo estadio.

Por último, los resultados alcanzados en el **tercer estadio**, atendiendo a los recursos generados o reforzados, responden una vez más con una mayor integración que el planteamiento de los objetivos (3,64 sobre 5). El resultado, en clave de enfoque integrado de las áreas, es de un progresivo incremento desde el planteamiento de los objetivos, hasta la materialización de los resultados, según el análisis de los casos que se ha realizado, como se muestra que se muestra en la figura que precede a estos párrafos. .

Incidencia de otras variables en el enfoque integrado de las áreas.

Una lectura cruzada entre la integración de las áreas con las variables independientes nos permite realizar algunas observaciones²⁷⁶. Se hará referencia, principalmente (salvo excepciones) al primer y al tercer estadio de la integración de las áreas, como los dos extremos del enfoque integrado de las áreas, siendo el primer estado la definición de los objetivos globales del laboratorio, y el tercer estadio para referirnos a la integración de las áreas en los resultados alcanzados en clave de creación o refuerzo de recursos.

Con la finalidad de ilustrar las lecturas realizadas, al final de este subapartado II-3.2.1. se muestran en un desplegable a doble página los gráficos de lecturas cruzadas que sirven para acompañar la lectura de los resultados de los apartados que siguen. Los gráficos reflejan de forma visual las coincidencias y correlaciones entre las variables que se exponen a lo largo del texto²⁷⁷.

Contexto

En referencia al **tipo de barrio (CB1)**, se observa una cierta integración de las áreas en el primer estadio del laboratorio, que resulta proporcionalmente mayor en los barrios definidos como centros históricos, un nivel de integración que se mantiene a lo largo de los otros dos estadios.

²⁷⁶ Se comentan únicamente los cruces de variables que muestran una tendencia o una observación que merece ser destacado.

²⁷⁷ Con la finalidad de visualizar el nivel de integración, y para facilitar la lectura cruzada del enfoque integrado con otras variables a posteriori, se definen los niveles de integración como: 1: nada integrado; 2: poco integrado; 3: algo integrado; 4: bastante integrado; 5: muy integrado.

Los laboratorios en la periferia social, en cambio, comienzan con un enfoque muy poco integrado en el primer estadio, para ir alcanzando una mayor complejidad progresivamente hasta llegar a una integración elevada en el tercer estadio.

Definición, objetivos y actuaciones

En cuanto a las características fundacionales del laboratorio, observamos que los laboratorios con una **financiación europea parcial** o con **otras fuentes de financiación** que no son europeas (LD3) se adquieren una mayor integración de las áreas según avanzan hacia el tercer estadio. Esto puede estar vinculado a la limitación en el tiempo de los laboratorios financiados únicamente por fondos europeos. Esta limitación provoca una concentración de esfuerzos y recursos en cuestiones realizables en un período corto de tiempo, siendo los proyectos con financiación mixta u otro tipo de financiación, por lo general, más flexibles para abordar diversas cuestiones a lo largo de sus trayectorias, y por lo tanto, con capacidad para integrar diversas áreas del desarrollo urbano sostenible integrado.

En cuanto a la **definición de los objetivos del laboratorio** se refiere, recordamos los tres tipos de laboratorios que se definían en el apartado LO1²⁷⁸ (II-3.1.2), y observamos que los laboratorios que se centran en crear una determinada solución o resultado, son también los que menos integración de las áreas muestran en los recursos generados (tercer estadio). Esto parecería lógico, si se considera que al tener un objetivo claro, los esfuerzos del laboratorio se centrarían prioritariamente en esa dirección. En contraste, los **laboratorios que comienzan con el objetivo de generar una plataforma comunitaria en el barrio** y emplean un cierto tiempo en conocer la realidad antes de definir los objetivos y las actuaciones a realizar, siendo éstas inspiradas por ese proceso inicial de investigación. Todo ello podría dar pie a una mayor diversidad temática en cuanto a los objetivos plantados, abriéndose a un amplio espectro de posibilidades a escala de barrio. Este podría ser un motivo por el que este último tipo de laboratorios muestran un nivel de integración mayor en el tercer estadio, al integrar en la fase inicial de investigación a diversos agentes, y siendo las actuaciones resultado de las aportaciones realizadas por los mismos.

En la misma línea, se observa cómo los laboratorios que surgen con **objetivos específicos sociales, culturales o de gobernanza** (LO2), se encuentran entre los que mayor nivel de integración alcanzan en el tercer estadio. Asimismo, se advierte que aquellos laboratorios que no muestran objetivos medioambientales al inicio del laboratorio, están entre los que más integración alcanzan en los resultados.

²⁷⁸ laboratorios con un objetivo concreto basado en una solución; laboratorios con un objetivo concreto que se considera como una herramienta para alcanzar otros fines; y los laboratorios sin un objetivo concreto y que surgen con el objetivo de iniciar un proceso en el barrio

Gobernanza

En el ámbito de la gobernanza, observamos que los **laboratorios promovidos por agentes no institucionales** (sean estos académicos o sociales) (LG1) están entre los laboratorios que experimentan un progresivo aumento de la integración de las áreas, hasta convertirse en los laboratorios con enfoques más integrados en cuanto a la consecución de los resultados se refiere.

En el **primer nivel de gobernanza** (LG2), apreciamos asimismo que la implicación de determinados sectores podría estar relacionado con el nivel de integración. Así, aquellos laboratorios donde el sector privado forma parte de este nivel de gobernanza, mantienen sin aumentar, su nivel de integración de las áreas. En cambio, la presencia de la **academia** parece coincidir con aquellos laboratorios con un progresivo aumento del enfoque integrado de las áreas.

Proceso

Por otro lado, al revisar posibles coincidencias entre el proceso llevado a cabo y la integración de las áreas en cada laboratorio, realizamos una primera observación en relación a la **fase de investigación** (LP2). Se advierte que los laboratorios que llevan a cabo solamente un proceso de **investigación de sobremesa (*desktop research*)**, es decir, una investigación no participada, basada en la búsqueda de datos, ejercicios de modelado, etc. muestran niveles elevados (y superiores al resto) de integración de las áreas en el estadio 1, un nivel que mantienen con alguna ligera pérdida o disminución puntual. En cambio, los laboratorios con un proceso de **investigación más participativo**, así como **investigación profunda**, muestran una tendencia de aumento progresivo, siendo ésta más marcada en el caso de los laboratorios con una investigación profunda.

En la fase de la **definición de la estrategia o los objetivos del proyecto** (LP3), se advierte que los dos laboratorios donde se co-define la visión de forma participativa, claramente coinciden con los que tienden a aumentar su integración de las áreas de forma progresiva, partiendo de niveles de integración muy bajos en el primer estadio y llegando a los niveles más elevados en el tercero. De la misma manera, atendiendo a la fase de **definición de las iniciativas** (LP4), se advierte que los laboratorios que implantan un proceso de co-definición en esta fase, así como los que destinan recursos al apoyo de dinámicas e iniciativas existentes, muestran la tendencia del incremento progresivo de la integración de las áreas. Estos laboratorios prestan atención a lo que ya existe en el barrio, una realidad local que de forma natural presenta una naturaleza diversa y compleja, en línea con la multidimensionalidad de la vulnerabilidad urbana que se ha presentado en el primer capítulo del marco teórico (Subirats et al., 2005). Este hecho parece que podría generar, según esta lectura, una mayor diversidad de tipos de actuaciones y resultados, que si los proyectos y actuaciones se definen *ex novo* en el marco del laboratorio.

Asimismo, los proyectos que en su **fase de implementación** (LP6) muestran un carácter más participativo (o combinado), muestran también una tendencia progresiva hacia niveles más elevados de integración de las áreas. Al observar la **fase de convivencia** (LP7) resulta de interés advertir que los laboratorios con una convivencia activa, así como los laboratorios que no alcanzan a convivir localmente, están entre los que mayor integración alcanzan progresivamente en el tercer estadio. Esta observación resulta lógica en el caso de los laboratorios con una convivencia activa, si bien resulta sorprendente en el caso de los laboratorios sin convivencia. Una mirada más detallada a los casos concretos donde esto sucede nos muestra que tres de los cuatro laboratorios donde existen actuaciones sin convivencia se engloban en un contexto donde también existen actuaciones que han llegado a establecer una convivencia activa con la cotidianidad del barrio (ULL006GAL, ULL009LIS y ULL013PIS). Esta puede ser una razón por la que la lectura cruzada puede dar una impresión errónea, ya que la evaluación del enfoque integrado se hace de forma global para el conjunto del laboratorio, y no sobre las actuaciones concretas dentro de cada laboratorio. En cualquier caso, esta observación nos permite descubrir que 3 de los 4 laboratorios que establecen una convivencia activa en el barrio, incluyen a lo largo de su trayectoria proyectos que no llegan a convivir a largo plazo, es decir, proyectos de corta duración sin continuidad. En estos tres casos concretos, se trata de proyectos implicados en eventos como festivales, de carácter temporal, y que sirven de visibilización y convocatoria al público, si bien no buscan explícitamente esa convivencia a largo plazo.

Por último, también se advierte que la **iteratividad del proceso** (LP10), es decir, si el proceso ha seguido una trayectoria lineal, o circular, también muestra una relativa coincidencia con el nivel de integración de las áreas. En este caso, sin embargo, nos encontramos con el fenómeno de que los laboratorios con una mayor circularidad en su proceso (en este caso, como proceso retroalimentado, ya que no se ha identificado ningún proceso de la muestra como proceso circular), muestran menores niveles de integración. Se trata, por lo tanto, de un fenómeno contrario a lo que podría esperarse, si bien la poca diversidad de la muestra pueda estar dando una imagen que no representa fielmente la realidad.

Resumen y aprendizajes

En el primer ámbito de integración, la integración de las áreas, el estudio muestra una naturaleza dinámica, un **carácter evolutivo** de la integración de las áreas. Para facilitar la comprensión de esta dinámica evolutiva, se han definido tres estadios para valorar la evolución del enfoque integrado a lo largo del proceso del laboratorio. El primer estadio se refiere al planteamiento de los objetivos generales del laboratorio; el segundo, a los objetivos específicos definidos en las diversas actuaciones que se realizan bajo el marco paraguas del laboratorio urbano viviente; y finalmente, el tercer estadio se refiere los resultados alcanzados, en clave de recursos.

Los resultados reflejan una dinámica generalizada (con algunas excepciones) de una **progresión hacia una mayor integración de las áreas** desde el primer al tercer estadio. Partiendo de un nivel bajo-medio en el primer estadio (con un planteamiento sencillo al inicio del laboratorio),

hacia un nivel medio-alto en el tercer y último estadio. Las áreas que protagonizan la integración del primer estadio se concentran en el ámbito medioambiental y social, siendo en múltiples casos el ámbito medioambiental un medio para llegar a los objetivos de tinte más social. En el segundo estado empieza a adquirir presencia el ámbito económico, para llegar a una realidad de integración elevada (en cuanto a áreas se refiere) si atendemos a los recursos generados por las actuaciones realizadas en el marco de los diversos laboratorios.

Por lo tanto, el análisis muestra una realidad en la que la integración de las áreas va aumentando según se va avanzando en la definición y en la implementación de los laboratorios urbanos vivientes; es decir, desde su concepción, hasta su materialización. Esta observación resulta de interés al considerar que en el caso de los planes de regeneración urbana (Grijalba, 2017) sucede lo contrario: cuando en la teoría los objetivos de los planes resultan mostrar el enfoque integrado reivindicado en la literatura sobre el tema, y en cambio, en el momento de implementación, los resultados se limitan en gran medida al ámbito medioambiental y de infraestructura urbana.

Según el análisis realizado, podríamos identificar algunos **rasgos característicos** de un laboratorio con una clara progresión de la integración de las áreas. Encontramos una iniciativa ubicada en una periferia con una elevada concentración de vivienda social (contexto). Una iniciativa con trayectoria propia que se beneficia de diversas fuentes de financiación. En algunos casos surge sin un objetivo claro, más allá de la ambición de desarrollar un proceso colaborativo que de lugar a iniciativas que contribuyan a la mejora del barrio. Iniciativas centradas, habitualmente, en los ámbitos socio-culturales del desarrollo urbano. Implican, por lo tanto, múltiples actuaciones (definición). Son, además, laboratorios con un liderazgo y una presencia clara de los agentes no institucionales, en especial, la sociedad organizada y la academia (gobernanza). Hablamos de laboratorios de carácter más participativo y colaborativo a lo largo de todo el proceso (proceso).

A continuación se muestra, por un lado, una **tabla resumen** de las coincidencias observadas entre las variables independientes y la integración de las áreas.

Por otro lado, para cerrar este apartado se muestra la **matriz de los diagramas de lecturas cruzadas**, con la finalidad de mostrar gráficamente las lecturas cruzadas que han dado origen a los resultados y reflexiones recogidos en este subapartado.

C_CONTEXTO

Ciudad

CC1. Zona europea	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4
CC2. Tamaño de ciudad	100.000	250-500	+900.000	
CC3. Estrategia municipal	sí	no		

Barrio

CB1. Tipo de barrio	ctro histór.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	GOB
CB3. Estrategia barrio	sí	no			

L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES

Definición

LD1. Duración	1-2	3-7	7+
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado
LD3. Financiación	europea	eur. parcial	otras fuentes

Objetivos

LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB

Actuaciones

LA1. N° actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB

LG_GOBERNANZA

LG1. Promotor	I.P.	S.O.	ACAD.		
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.

LP_PROCESO

LP1_Origen	Planificado	Orgánico		
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda	
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def		
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def		
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def	Exist	
LP6_Implementación	Externa	Particip.		
LP7_Conviencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.
LP8_Evaluación	Result.	Proceso		
LP10_Iteratividad	Lineal	Retroal.	Circular	

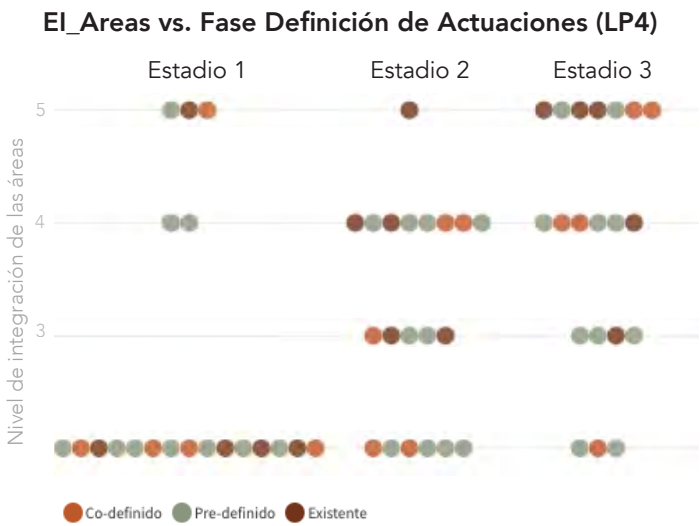
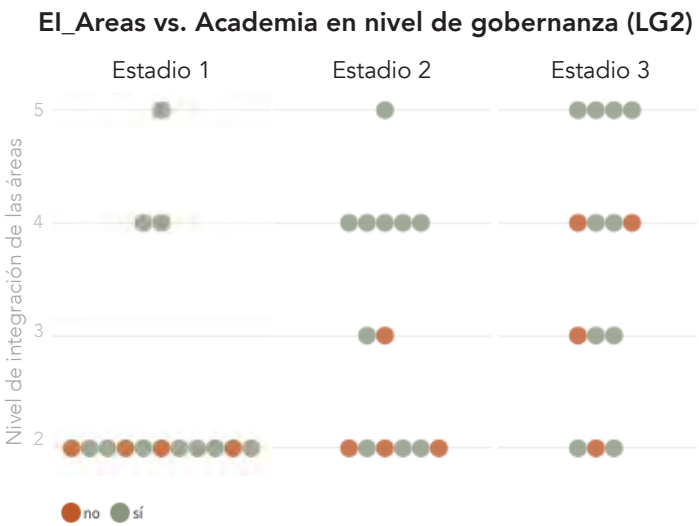
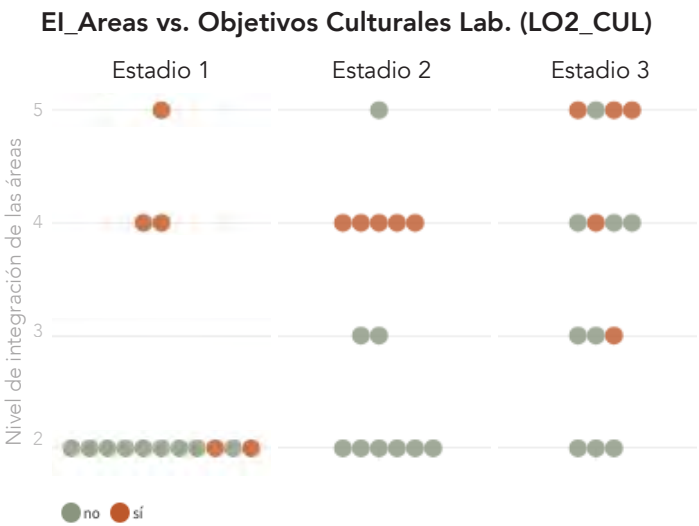
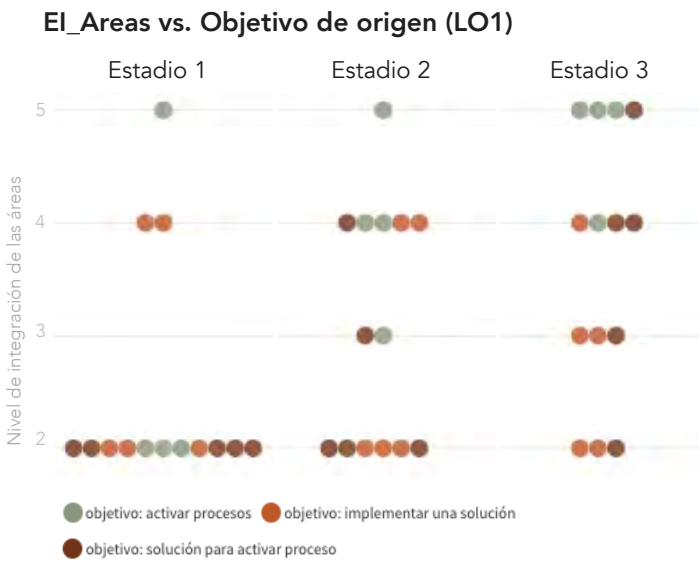
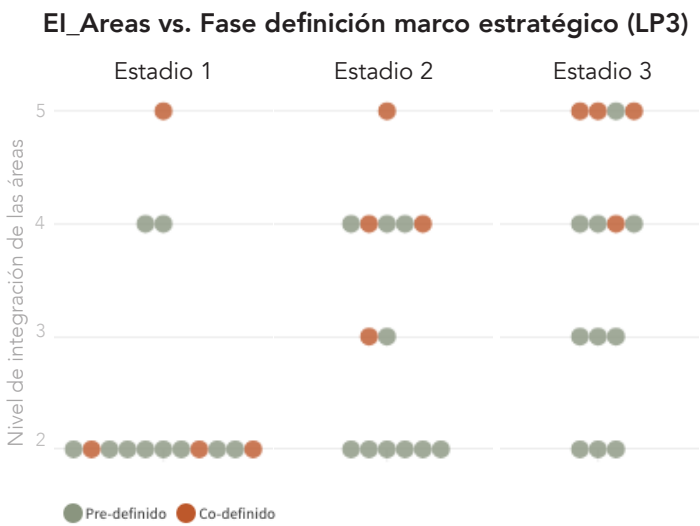
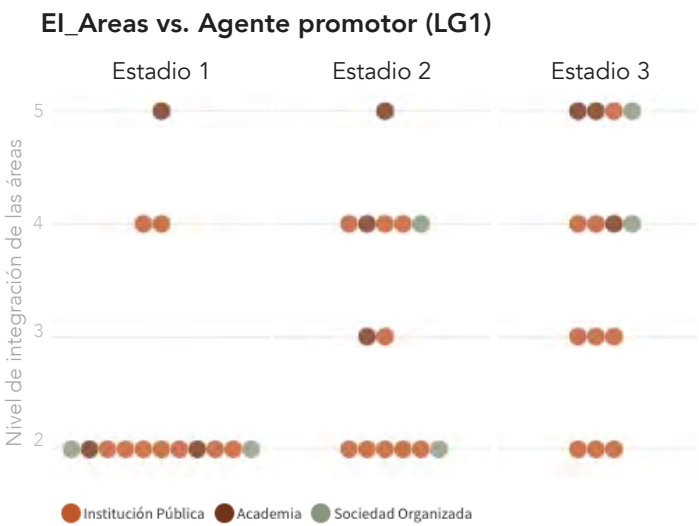
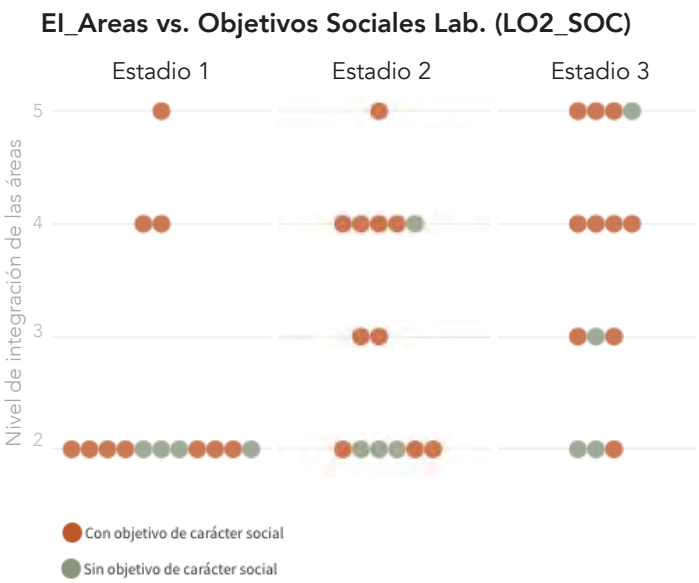
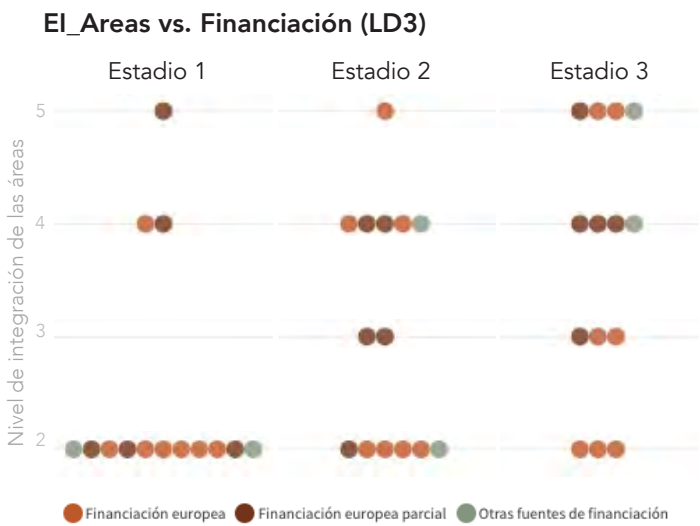
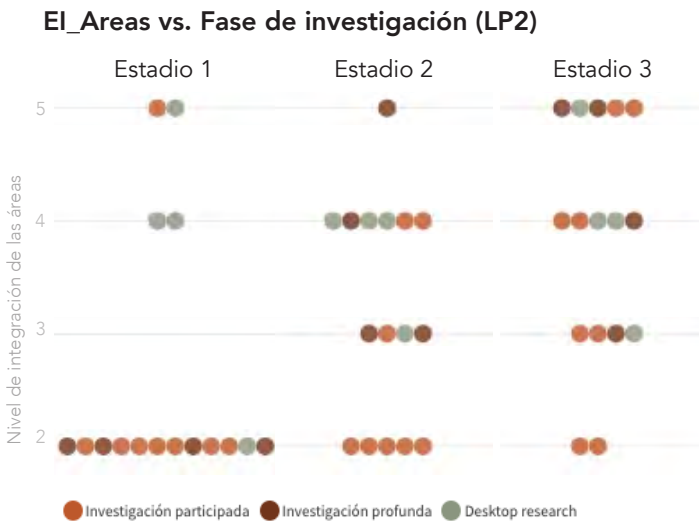
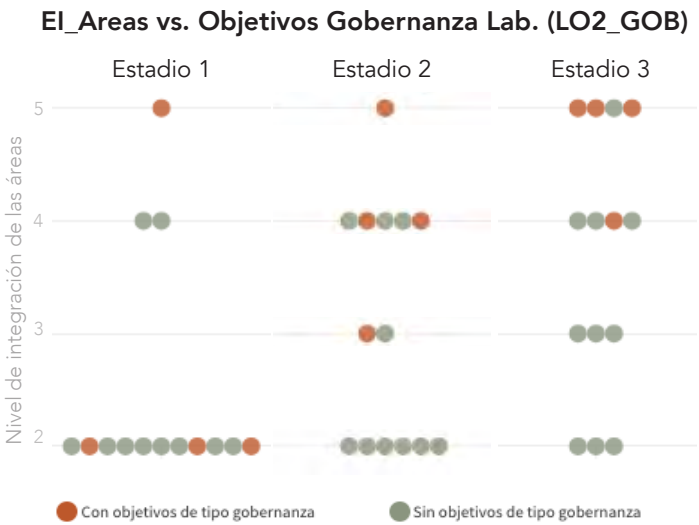
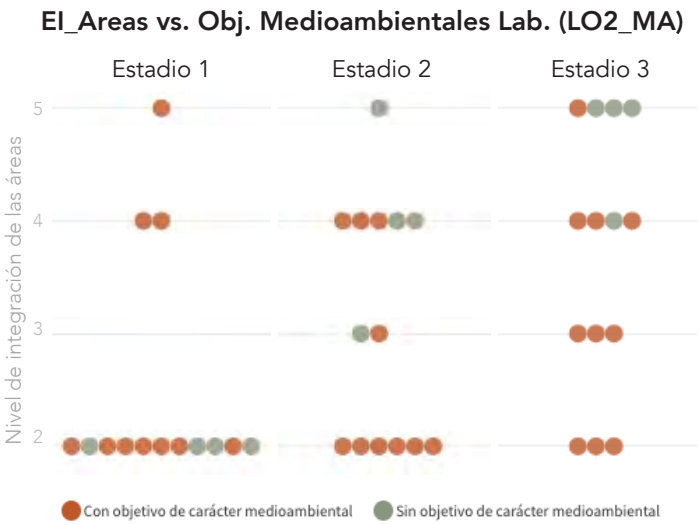
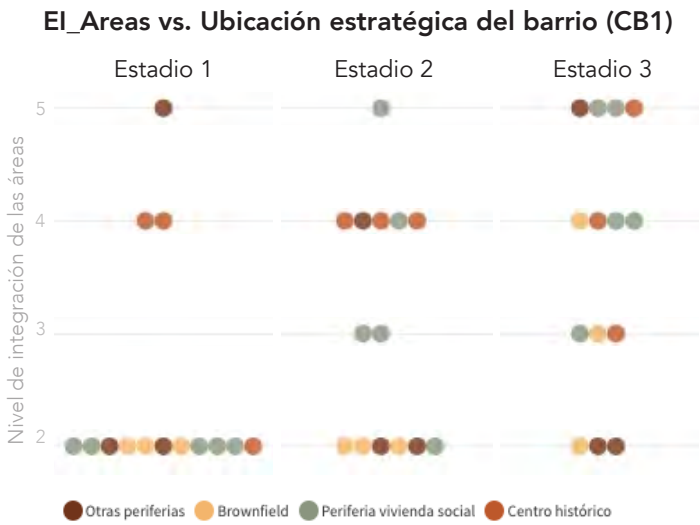
	Coincidencia positiva - progresión de la integración del estadio 1 al 3.
	Coincidencia divergente

Tabla II-3.1. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de enfoque integrado de las áreas.

Notas: MA: mediambiental; ECON: económico; CULT: cultural; SOC: social; GOB: gobernanza; I.P.: instituciones públicas; S.P.: sector privado; S.O.: sociedad organizada; C.A.: ciudadanía anónima; ACAD.: academia.

Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de las áreas

- El eje vertical recoge el nivel de integración de las áreas en los estadios de cada laboratorio: 1 - integración baja; 5 - integración máxima. (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - En el eje horizontal, se muestran los tres estadios del laboratorio (Estadio 1 - formulación de objetivos del laboratorio; Estadio 2 - Objetivos de las Actuaciones; Estadio 3 - Resultados).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo. Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.

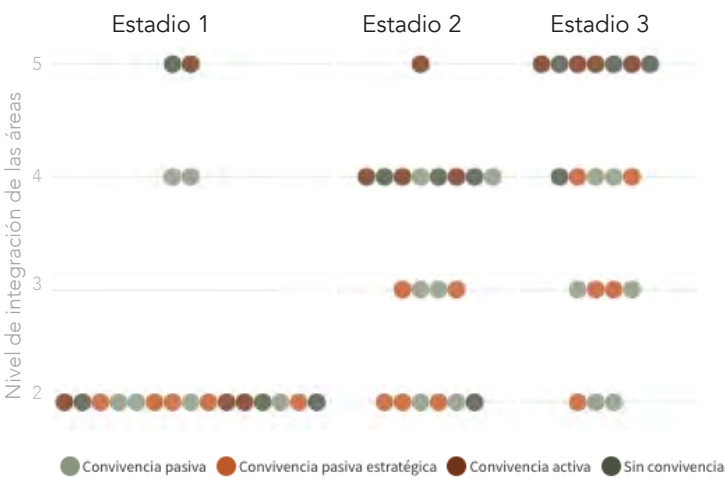


Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de las áreas (cont.)

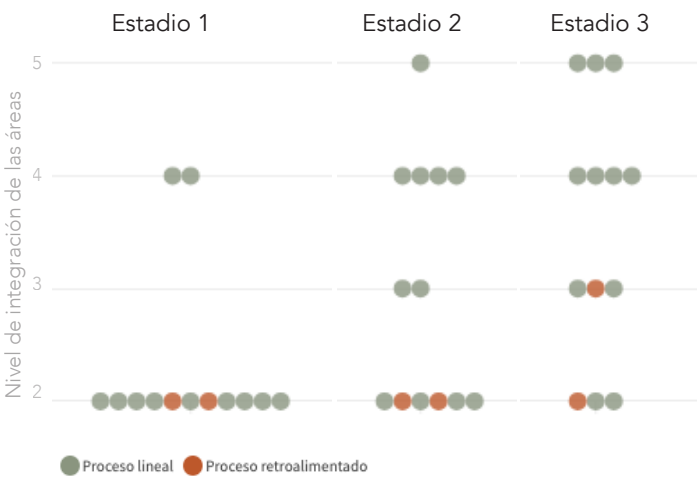
El_Areas vs. Fase Implementación (LP6)



El_Areas vs. Fase de convivencia (LP7)



El_Areas vs. Iteratividad del Proceso (LP10)



- El [eje vertical](#) recoge el nivel de integración de las áreas en los estadios de cada laboratorio: 1 - integración baja; 5 - integración máxima. (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - En el [eje horizontal](#), se muestran los tres estadios del laboratorio (Estadio 1 - formulación de objetivos del laboratorio; Estadio 2 - Objetivos de las Actuaciones; Estadio 3 - Resultados).
 - Cada [círculo](#) representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo. Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.

II-3.2.2. Integración de las escalas

Para valorar la integración escalar de los diversos laboratorios, es decir, su articulación en el marco de un proceso de regeneración urbana de mayor escala, prestamos atención, por un lado, a si el laboratorio surge ya desde su planteamiento como un proceso integrado en el marco de una estrategia de carácter más amplio, o si por el contrario, se trata de un laboratorio que surge de forma más o menos espontánea y al margen de las dinámicas de regeneración urbana existentes en el barrio donde se ubica. Por otro lado, se tiene en cuenta si, independientemente de si ha surgido de forma integrada o no, el laboratorio contribuye a las dinámicas de regeneración urbana de escala superior del barrio. Es decir, valoramos la integración en el punto de inicio del laboratorio, y en el punto de salida.

En el primer estadio, observamos que más de la mitad de los laboratorios surgen de forma integrada en (o por lo menos reconociendo el marco de) una estrategia de carácter superior (ver más detalles en variable CB3, II-3.1), mientras que el resto de iniciativas surgen al margen de las dinámicas de regeneración urbana del barrio. El estudio muestra cómo el carácter integrado dentro de estas estrategias se mantiene a lo largo de la iniciativa, incorporando los resultados en las estrategias o planes a largo plazo o de escala superior. De la misma manera, los casos que surgen al margen de estas dinámicas a escala de barrio, mantienen su desconexión con este tipo de dinámicas y se presentan sin una clara vinculación con las dinámicas de escala superior, con una excepción. En el caso de Bruselas (ULL004BRU), a pesar de que el laboratorio surge de forma independiente, a lo largo del proceso el laboratorio se integra con procesos existentes y contemporáneos en el barrio, y finalmente el proceso del laboratorio consigue contribuir a los planes y estrategias de carácter superior. Lo hace, por ejemplo, contribuyendo de forma directa a la redacción de una convocatoria al programa de *Neighbourhood Contracts* (programa de financiación de actuaciones de regeneración urbana en barrios vulnerables), así como a través de las estructuras de gobernanza generadas, las cuales tienen un claro impacto en la integración de los agentes y en la capacidad de promover una gestión holística de las diversas actuaciones de regeneración urbana que se están dando a escala de barrio.

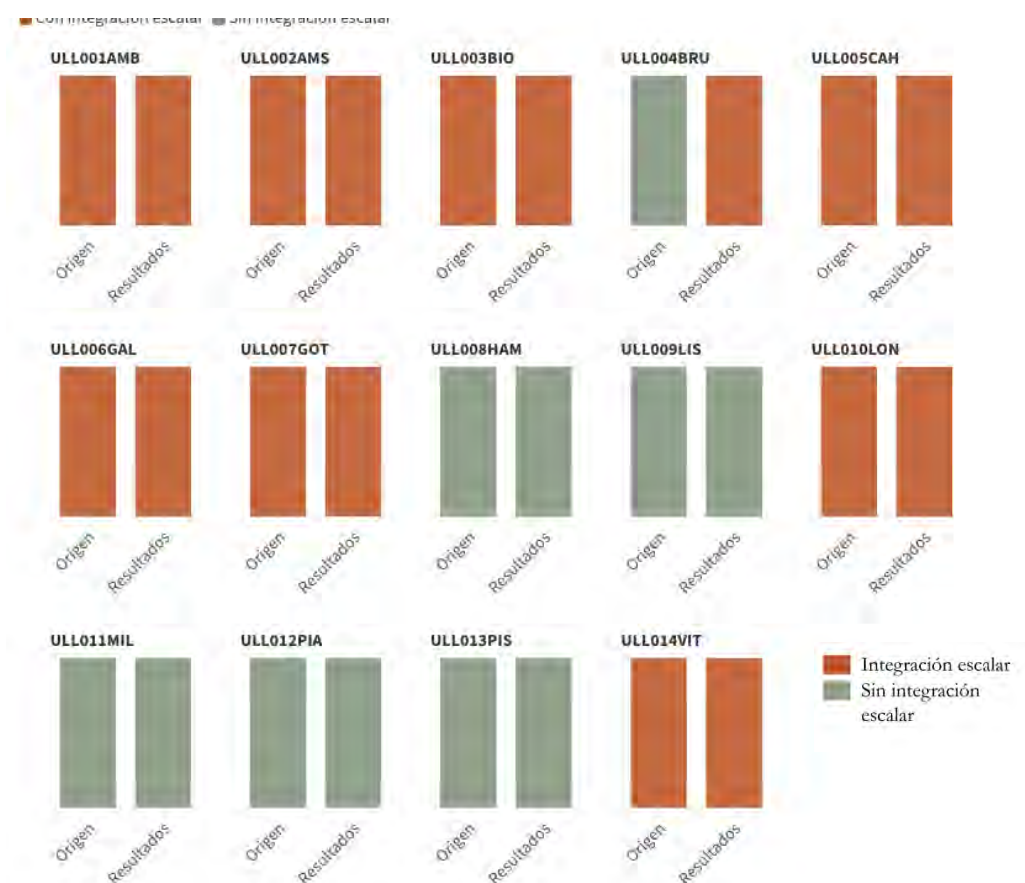


Figura II-3. 51. Integración de las escalas en el origen y en los resultados alcanzados de cada laboratorio.

Fuente: elaboración propia.

Incidencia de otras variables en el enfoque integrado escalar

A continuación se procede a revisar la incidencia que las diversas variables independientes tienen en la integración escalar de los laboratorios urbanos vivientes. Dada la poca variabilidad de la integración escalar a lo largo del proceso, es decir, en el origen y en los resultados (como se muestra en la figura anterior) se toma la integración de las escalas en los resultados como base para la lectura cruzada con las variables independientes. Esta decisión permite simplificar y facilitar el cruce de variables en este apartado, sin perder excesiva información en la simplificación.

Se recomienda leer el texto que se muestra a continuación conjuntamente con los desplegables relativos a la integración de las escalas, al final del apartado II-3.2.2.

Contexto

En referencia a la **zona europea** donde se ubican los laboratorios (CC1), se observa que todos los laboratorios en zona 2 no muestra una clara integración de las escalas, mientras que la mayoría de los laboratorios en el resto de Europa (9/14) demuestran una mejor articulación escalar. Recordamos que la zona 2 europea recoge los laboratorios en Italia, y esta observación podría dar a entender que el marco del sistema del planeamiento u ordenación del territorio a escala nacional podría tener alguna incidencia en la consideración de los laboratorios como elemento que podría resultar estratégico en el marco de un planteamiento de escala superior. En este grupo de variables, la incidencia de la existencia de una estrategia de carácter superior (CC3) resulta directa al ser ésta una de las variables que se han tenido en cuenta para definir la integración escalar del laboratorio urbano viviente.

En cuanto al **tipo de barrio** donde se ubican los laboratorios (CB1), se observa también que los ubicados en *brownfields* muestran un perfil integrado en cuanto a escalas se refiere, mientras que hay una mayor concentración de laboratorios no integrados en las periferias de vivienda social, un fenómeno que diverge de forma clara de las observaciones realizadas en relación a la incidencia de esta variable en el enfoque integrado de las áreas. En el caso de la vinculación del laboratorio con una estrategia de regeneración urbana a escala de barrio (CB3), la coincidencia es plena al ser esta otra de las variables angulares de la integración escalar.

Definición, objetivos y actuaciones

Una apreciación que resulta sorprendente reside en una concentración especial de **laboratorios sin continuidad**, entre los laboratorios con una integración escalar (LD2). Este hecho tiene su lógica si consideramos que, como se verá en el análisis referente a la integración temporal (II-3.2.3), el laboratorio puede articularse en programas o estrategias locales, incidiendo con sus resultados y/o procesos en la configuración de esa estrategia de escala superior, sin que el laboratorio tenga que seguir existiendo como tal. A esta forma de integrarse en otras dinámicas definiremos más adelante como articulación temporal externa. Así, se observa una correspondencia entre estos laboratorios que no tienen una continuidad como tal, pero que buscan una articulación de forma externa, y los laboratorios con una articulación de las escalas.

Por otro lado, observamos que los laboratorios que cuentan con fuentes de financiación no europeas (LD3) se encuentran entre los que no muestran una integración escalar, mientras que la mayoría de los laboratorios que se apoyan en **fuentes europeas de financiación** (tanto de forma más exclusiva o parcial), muestran por lo general una integración escalar.

Si atendemos ahora al **tipo de laboratorio según su objetivo** (LO1), observamos que todos los laboratorios que no revelan una integración escalar pertenecen a laboratorios cuyo objetivo no es una solución concreta, sino activar procesos comunitarios (a través de una solución, o a través de la creación de una plataforma comunitaria); y en cambio, la presencia de los **laboratorios**

centrados en la implementación de una solución se concentra exclusivamente entre los laboratorios integrados en cuanto a escalas se refiere. Esta observación diverge claramente del cruce de las variables en clave de integración de las áreas. En este caso, la integración escalar se asocia claramente a laboratorios con un objetivo más centrado en la solución que en el proceso.

En línea con las observaciones anteriores y atendiendo a la relación entre la integración de las áreas y la integración de las escalas, los laboratorios que muestran un **nivel elevado de integración de las áreas en el primer estadio**, muestran una clara integración escalar (EI_Area_1), demostrando una correspondencia entre estos dos ámbitos del enfoque integrado.

En línea con la apreciación anterior, se percibe cómo la mayoría de laboratorios que **presentan objetivos medioambientales y económicos** (LO2_MA, LO2_ECON), revelan una clara integración escalar. Esto adquiere lógica si recordamos que los laboratorios centrados en la implementación de una solución atienden primordialmente a objetivos medioambientales. Y en cambio, se observa una mayor presencia proporcionalmente de laboratorios sin objetivos de carácter social que aquellos que sí forman objetivos sociales, entre los laboratorios integrados escalarmente (LO2_SOC).

Al prestar atención al tipo de actuaciones llevadas a cabo (LA2), se percibe que los laboratorios donde se desarrollan **actuaciones de corte económico** muestran una integración escalar (LA2_ECON). En la misma línea, los laboratorios que **no desarrollan actuaciones de tipo social** (LA2_SOC), o cuyas actuaciones no tienen objetivos de carácter social (LA3_SOC) o cultural (LA3_CUL) están entre los laboratorios integrados escalarmente²⁷⁹.

En este sentido, si bien unos párrafos atrás se observaba cómo el plantamiento de objetivos del laboratorio más integrado confluía con la integralidad escalar, **la integración de las áreas en el tercer estado**, es decir, la integración de las áreas atendiendo a los resultados generados, obtenemos una imagen más compleja. Los laboratorios con un mayor nivel de integración de las áreas en este estadio se encuentran entre los menos integrados en cuanto a su articulación escalar se refiere, y viceversa. Esto nos lleva a pensar que no existe una clara correspondencia entre una mayor integración de las áreas y una mejor articulación de las escalas, es decir, que los laboratorios más integrados escalarmente, no alcanza un abordaje más integrado de las diferentes áreas de intervención (medioambiental, económico, social y cultural), y en cambio, los que no muestran una clara integración en dinámicas de escala superior, manifiestan una mayor complejidad y diversidad de resultados en el tercer estadio.

²⁷⁹ No resulta posible realizar esta lectura en clave de actuaciones de carácter medioambiental, puesto que todos los laboratorios llevan a cabo algún tipo de actuación de carácter medioambiental (intervenciones en edificios, espacios públicos, sistemas urbanos, instalaciones temporales, sistemas energéticos, soluciones basadas en la naturaleza, etc.)

Gobernanza

El agente que promueve el laboratorio en un primer momento también muestra algunas tendencias con respecto a la integración escalar (LG1). Se observa que todos los laboratorios promovidos por la sociedad organizada, no muestran ningún tipo de integración escalar, siendo la mayoría de **laboratorios promovidos por las instituciones** de carácter integrado. Este hecho puede tener una explicación sencilla en el hecho de que las dinámicas de regeneración a escalas superiores en las que se pueden enmarcar los laboratorios, en la mayoría de los casos, son promovidos, liderados y financiados por las propias instituciones públicas, y por lo tanto, la integración de dos procesos con un mismo agente al mando resultaría más sencillo que la coordinación entre diferentes impulsores.

También se advierte que 4/5 laboratorios donde el **sector privado se implica en el nivel de gobernanza 1** (LG2_SP), son de carácter integrado en cuanto a la articulación escalar se refiere. La presencia del sector privado, en este sentido, podría estar estrechamente vinculado con esta dimensión escalar, posiblemente ligado a la replicabilidad o a la escalabilidad de las cuestiones trabajadas a otras esferas o ámbitos. Asimismo, los laboratorios donde la **sociedad organizada no forma parte del primer nivel de gobernanza** (LG2_SO) muestran una integración escalar.

Si atendemos asimismo al **segundo nivel de gobernanza** (LG3), observamos una dinámica similar. Los laboratorios que no implican a la sociedad organizada, la ciudadanía anónima o a la academia en el segundo nivel de gobernanza (LG3_SO; LG3_CA; LG3_ACAD), se concentran, por lo general, entre los laboratorios integrados escalarmente.

Proceso

Prestando atención al proceso llevado a cabo, y profundizando en el formato de cada fase desarrollada, se observan algunas apreciaciones que se recogen a continuación. En la **fase de investigación**, se advierte una concentración de laboratorios que han desarrollado una fase de investigación participada entre aquellos que muestran una integración escalar (LP2), si bien tres de los cinco laboratorios con una fase de investigación profunda no muestran signos de integración escalar (siendo éstos 3 de los 5 laboratorios no integrados escalarmente en total, es decir, una proporción elevada). Esta observación resulta de gran relevancia y nos hace reflexionar sobre la posibilidad de que una integración en una escala superior, pueda generar una desconexión con un enraizamiento más local. Esto es, nos hace cuestionar si la ambición de integrarse en escalas superiores puede haber generado una desconexión con las dinámicas de escala “inferior” o dinámicas socio-espaciales muy concretas en las que se sumerge el laboratorio urbano.

De igual forma, nos encontramos con una **implementación** más participativa entre los laboratorios que no están integrados escalarmente (LP6), con una concentración de laboratorios con una implementación externa, o experta, entre los que muestran una articulación escalar. En cuanto a la fase de **evaluación** se refiere (LP8), se percibe cómo todos los laboratorios con una

evaluación de proceso son laboratorios integrados en cuanto a escalas se refiere, siendo los laboratorios no integrados en su totalidad laboratorios con una evaluación de resultados. Por último, se advierte que los dos laboratorios con un **proceso retroalimentado** (LP10) también se encuentran entre los laboratorios integrados escalarmente. El resto de fases no muestran ninguna tendencia en relación a la integración o no de las escalas.

Resumen y aprendizajes

En suma, existen ciertas coincidencias en todos los grupos de variables independientes (contexto, definición, proceso y gobernanza) y la integración o no de las escalas en los laboratorios urbanos vivientes analizados. A pesar de no ser una reflexión tan nítida como en el apartado anterior (sobre la integración de las áreas), existen algunas reflexiones que merecen ser expuestas.

Por un lado, abordamos la **relación entre el enfoque integrado de las áreas, y de las escalas**. Observamos que, por lo general, los laboratorios con un mayor nivel de integración de las áreas en el primer estadio, son laboratorios con una integración escalar. Sin embargo, también advertimos que los laboratorios que alcanzan un nivel alto de integración de las áreas en el tercer estadio (resultados), no coinciden con los laboratorios integrados escalarmente, sino todo lo contrario. Si en el apartado anterior observábamos una evolución progresiva de la integración de las áreas, la integración escalar pierde su correspondencia con la integración de las áreas según ésta va progresando hacia niveles más elevados.

En este sentido, en coherencia con esta reflexión, las variables independientes que coinciden con una integración escalar, son aquellas que mostraban una menor integración de las áreas en el tercer estadio, o dicho de otra forma, son las contrarias a las que mostraban una integración de las áreas en los resultados del laboratorio: laboratorios ubicados en brownfields (CB1), sin continuidad (LD2), financiados por programas europeos (LD3), centrados en la implementación de una solución y no en la activación de procesos (LO1), con una inclinación hacia objetivos y actuaciones de carácter medioambiental y económico (LO2, LA2, LA3), promovidos por agentes institucionales (LG1), con presencia del sector privado en el primer nivel de gobernanza (LG2), y sin presencia de agentes sociales y académicos en el segundo nivel de gobernanza (LG3). En cuanto a proceso existen menos coincidencias, si bien algunos apuntes van en la misma línea. En este caso, una fase de investigación participada da señales de mayor integración escalar (LP2), al igual que una fase de implementación externa (LP6), al igual que un proceso de evaluación del proceso (LP8), y procesos con un carácter retroalimentado en base a esa evaluación procesual (LP10).

Una de las hipótesis que se podría barajar en relación a este fenómeno podríamos encontrarla en la siguiente idea. Se entiende que la integración escalar permite que los laboratorios se articulen en procesos de transformación de mayor alcance, es decir, permiten que los laboratorios, siendo iniciativas de pequeña escala, y de un alcance geográfico limitado, puedan “**mirar arriba**” a

procesos más holísticos o más amplios, en los que se pretenden articular los esfuerzos del laboratorio. Sin embargo, en algunos casos, este “mirar arriba” puede haber limitado el “**mirar abajo**” y generar un proceso más enraizado en el lugar específico donde se ubica el laboratorio. Este lugar más local, más próximo, requiere de una aproximación más social y humana, y podría reflejar una aproximación más integrada de las áreas (Willems et al., 2022). Por lo tanto, quizás podamos estar ante un fenómeno en el que la necesidad de articular los laboratorios en procesos a escalas superiores esté perjudicando el **enraizamiento** y el acercamiento a una escala mucho más próxima a la realidad local.

Los Living Labs están enraizados en la vida cotidiana y las prácticas sociales, en el "entorno de la vida real". Más concretamente, los laboratorios vivientes urbanos suelen situarse en una zona geográfica (...), dentro de la cual el laboratorio representa el lugar dedicado a la innovación "urbana" y "cívica" abierta. Así pues, aunque limitado en el tiempo o en el objetivo, puede señalarse cómo en la teoría relativa a los living labs la dimensión de "sumergirse" en un contexto de la vida real se considera extremadamente relevante.²⁸⁰ (Maranghi et al., 2020, p.22.).

Como cierre de este subapartado referente a los resultados en clave de integración de las escalas, a continuación se muestra, por un lado, una **tabla resumen** de las coincidencias observadas entre las variables independientes y la integración de las escalas.

Por último, la **matriz de los diagramas de lecturas cruzadas**, con la finalidad de mostrar gráficamente las lecturas cruzadas que han dado origen a los resultados y reflexiones recogidos en este subapartado.

C_CONTEXTO

Ciudad

	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4
CC1. Zona europea				
CC2. Tamaño de ciudad	100.000	250-500	+900.000	
CC3. Estrategia municipal	sí	no		

Barrio

	ctro histór.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	
CB1. Tipo de barrio					
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	GOB
CB3. Estrategia barrio	sí	no			

²⁸⁰ (trad.a) “Living Labs are rooted in every-day life and social practices, in the “real- life environment”. More specifically, Urban living labs are usually placed in a geographical area (...), within which the lab represents the place dedicated to open “urban” and “civic” innovation. So, even if limited in time or objective, it can be pointed out how in the theory concerning living labs the dimension of “diving into” a real-life context is considered extremely relevant.” (Maranghi et al., 2020, p.22)

L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES

Definición

LD1. Duración	1-2	3-7	7+
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado
LD3. Financiación	europaea	eur. parcial	otras fuentes

Objetivos

LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
El_Areas_1	Integrado	Poco int.			

Actuaciones

LA1. N° actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
El_Areas_3	Integrado	Poco int.			

LG_GOBERNANZA

LG1. Promotor	I.P.	S.O.	ACAD.		
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.

LP_PROCESO

LP1_Origen	Planificado	Orgánico		
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda	
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def		
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def		
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def	Exist	
LP6_Implementación	Externa	Particip.		
LP7_Conviencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.

	Coincidencia positiva
	Coincidencia divergente

Tabla II-3.2. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de enfoque integrado de las escalas.

Notas: MA: mediambiental; ECON: económico; CULT: cultural; SOC: social; GOB: gobernanza; I.P.: instituciones públicas; S.P.: sector privado; S.O.: sociedad organizada; C.A.: ciudadanía anónima; ACAD.: academia.

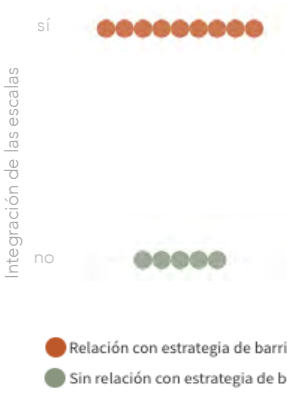
Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de las escalas

- El eje vertical recoge si se observa (o no) una integración escalar en cada laboratorio (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo. Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.

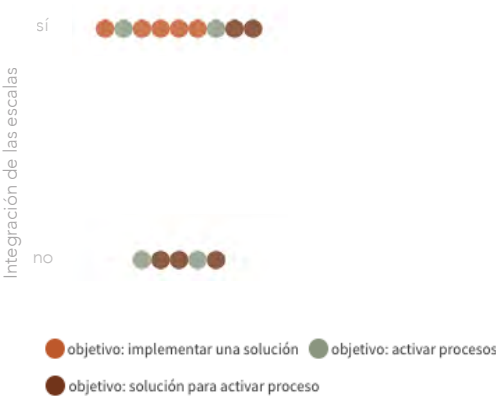
EI_Escalas vs. Ubicación geográfica europea (CC1)



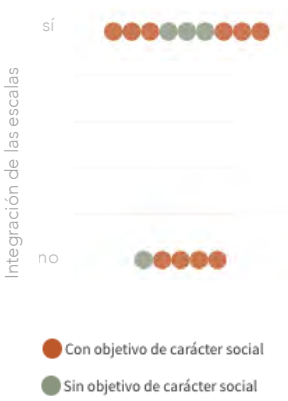
EI_Escalas vs. Estrategia de barrio (CB3)



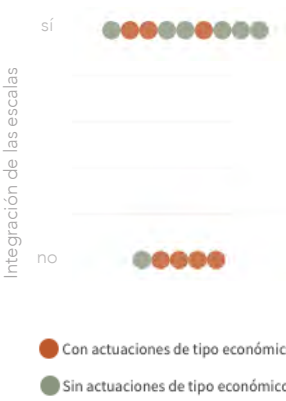
EI_Escalas vs. Objetivo de origen (LO1)



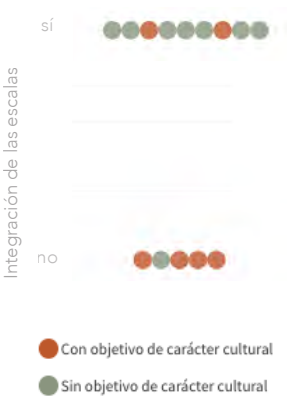
EI_Escalas vs. Objetivos Sociales (LO2_SOC)



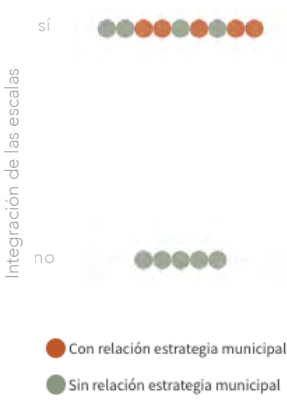
EI_Escalas vs. Actuaciones Económicas (LA2_ECON)



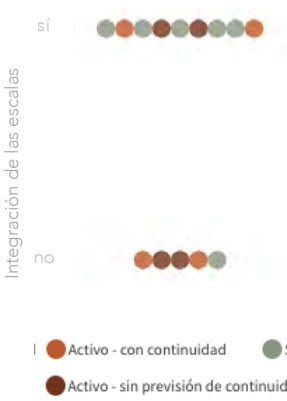
EI_Escalas vs. Actuaciones Objetivos Culturales (LA3_CUL)



EI_Escalas vs. Estrategia municipal (CC3)



EI_Escalas vs. Continuidad (LD2)



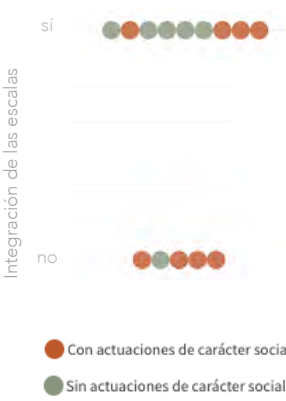
EI_Escalas vs. Objetivos Medioambientales (LO2_MA)



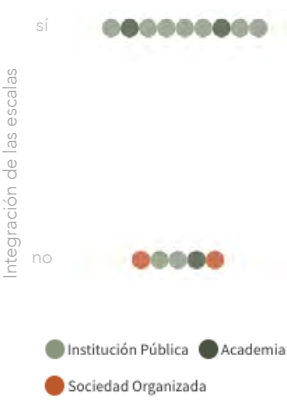
EI_Escalas vs. EI_Areas_Obj (EI_Area_1)



EI_Escalas vs. Actuaciones Sociales (LA2_SOC)



EI_Escalas vs. Agente promotor (LG1)



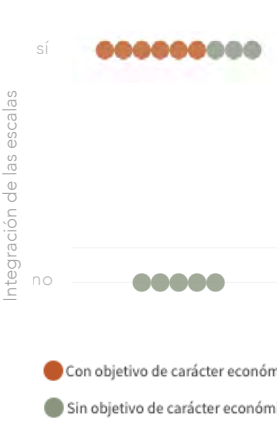
EI_Escalas vs. Ubicación estratégica del barrio (CB1)



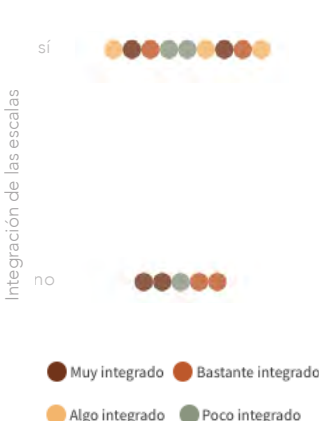
EI_Escalas vs. Financiación (LD3)



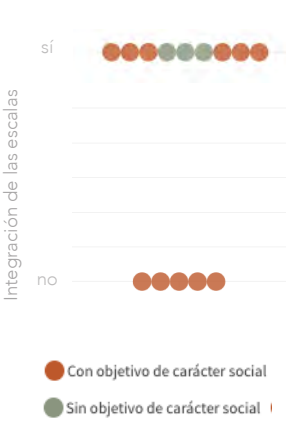
EI_Escalas vs. Objetivos Económicos (LO2_ECON)



EI_Escalas vs. EI_Areas_Res (EI_Area_3)



EI_Escalas vs. Actuaciones Objetivos Sociales (LA3_SOC)



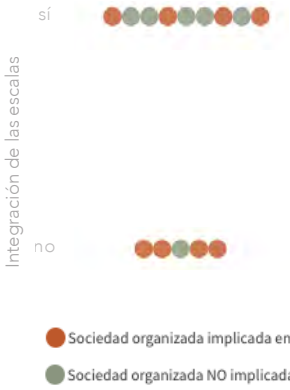
EI_Escalas vs. Sector privado en Gobernanza nivel 1 (LG2_SP)



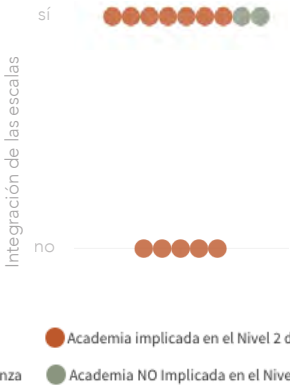
Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de las escalas

- El eje vertical recoge si se observa (o no) una integración escalar en cada laboratorio (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo. Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.

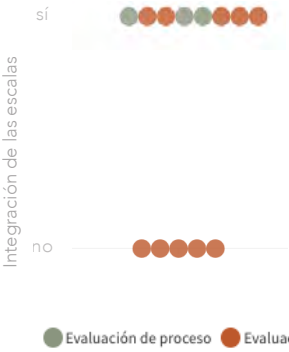
El_Escalas vs. Sociedad organizada en Gobernanza nivel 1 (LG2_SO)



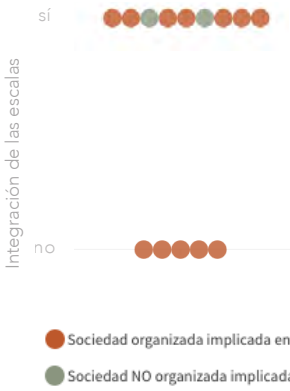
El_Escalas vs. Academia en Gobernanza nivel 2 (LG3_ACAD)



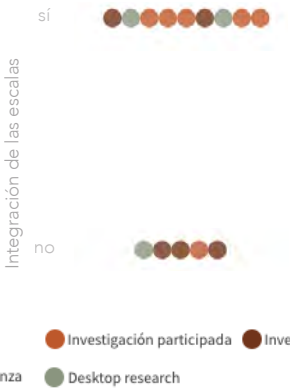
El_Escalas vs. Fase de Evaluación (LP8)



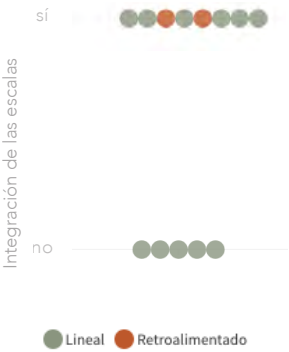
El_Escalas vs. Sociedad organizada en Gobernanza nivel 2 (LG3_SO)



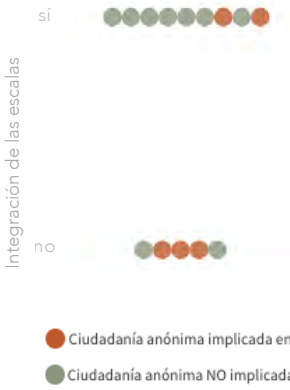
El_Escalas vs. Fase de Investigación (LP2)



El_Escalas vs. Proceso iterativo (LP10)



El_Escalas vs. Ciudadanía en Gobernanza nivel 2 (LG3_CIUD)



El_Escalas vs. Fase de Implementación (LP6)



II-3.2.3. Integración de los tiempos

La integración temporal de una iniciativa, es decir, la articulación del corto, medio y largo plazo resultan de gran relevancia al evaluar el posible alcance que puede llegar a tener un laboratorio urbano viviente. En el apartado anterior hemos visto que la integración escalar se confía en una articulación externa, es decir, el laboratorio no tiene capacidad de articular una integración de las diversas escalas geográficas en el marco del propio laboratorio, al ser contextos de experimentación de escala reducida. Y esta articulación se hace confiando en su integración en estrategias o planes de escala superior. En el caso de la integración temporal, sin embargo, observamos que la articulación entre el corto, medio y largo plazo puede darse de diversas maneras.

Por un lado, la integración temporal puede darse en el marco del propio laboratorio, es decir, el propio laboratorio demuestra una capacidad de visión e implementación a largo plazo. Este hecho sucede, por ejemplo, en Milán (ULL011MIL), Galway (ULL006GAL) y Pisticci (ULL013PIS) que siendo laboratorios de largo recorrido²⁸¹, la trayectoria incluye elementos a corto plazo y otros a largo plazo que se van materializando progresivamente, articulando las diferentes escalas temporales. Se trata de laboratorios que surgen con un objetivo de establecer un proceso a largo plazo, y sin un objetivo específico concreto, tratando de profundizar en el entendimiento de los entornos para abordar aquellas cuestiones que surjan de ese conocimiento. A este tipo de integración temporal denominaremos una articulación temporal **interna**.

Por otro lado, esta integración temporal puede no darse necesariamente dentro del marco del propio laboratorio, siendo el laboratorio un elemento del corto y/o medio-plazo que se integra en una estrategia o planteamiento de largo plazo, como sucede con la integración escalar. Hablamos de laboratorios con una duración de entre 1 y 7 años, y, según el análisis de la muestra realizada, por lo general, se trata de laboratorios financiados por programas de la Unión Europea²⁸². Este sería el caso, por ejemplo, de laboratorios como Gotemburgo (ULL007GOT) o Amberes (ULL001AMB), que consideran el laboratorio como la realización de prototipos o experimentos en el marco de una estrategia superior a largo plazo. En este caso, estar integrado en un marco estratégico, o un plan de desarrollo de escala superior, también implica, de alguna forma, estar integrado en un planteamiento a largo plazo, independientemente de la escala temporal del laboratorio, confluyendo algunos elementos de la integración temporal y la escalar.

El laboratorio [de Gotemburgo] fue un "aperitivo" para el plan director más amplio, demostrando a corto plazo el potencial de la zona. El equipo del Departamento de

²⁸¹ Galway no lleva mucho tiempo active si bien su ambición es ser un laboratorio estable a largo plazo.

²⁸² Existen dos excepciones a la afirmación de que los laboratorios de este tipo son financiados por programas europeos. Por un lado, Piacenza (ULL012PIA), cuya duración es de 1 año y su programa de financiación es nacional (italiano), y Gotemburgo (ULL007GOT), cuya escala temporal se encuentra limitada por la llegada del desarrollo permanente del parque donde se realizan los prototipos del laboratorio, y la financiación es local.

Desarrollo Urbano utilizó el laboratorio viviente como elemento estratégico para convencer a los agentes interesados locales.²⁸³ (Brorstrom et al., 2021, p.85)

De estos laboratorios, hay algunos que, a pesar de terminar con el cierre del programa de financiación (o la construcción del parque, en el caso de Gotemburgo), los resultados generados informan otros procesos similares o son acogidos en otras dinámicas locales que continúan, de alguna forma, con el legado de los laboratorios. Es el caso de Bruselas (ULL004BRU), por ejemplo, donde la estructura de gobernanza creada (el Comité de Coordinación de Peterbos), así como el programa de comunicación social (*Insjalet*) tienen continuidad y son reapropiados por otros agentes, continuando con lo iniciado en el laboratorio tras la finalización del mismo. Lo mismo sucede, por ejemplo, con el Centro de Interpretación de Lisboa (ULL009LIS), que a pesar de haber terminado el proyecto europeo continúa siendo gestionado por la estructura creada para ello, o el proyecto de la lonja comunitaria que sigue activo. En la misma línea, en el caso de Londres (ULL010LON) y Piacenza (ULL012PIA), las agencias de vivienda social aprovechan los aprendizajes y los resultados del laboratorio para emplearlos en otros contextos similares, o en el mismo barrio. Otros laboratorios aseguran esa continuidad a través de la acogida de los resultados en procesos más amplios, como es el caso de los sistemas energéticos de Bilbao (ULL003BIO), las soluciones de rehabilitación energética de Cahors (ULL005CAH), o construyendo estructuras permanentes a raíz de los experimentos, como en Jubileumsparken 0.5 en Gotemburgo (ULL007GOT). A este tipo de integración temporal denominamos una **articulación externa** de los tiempos.

Por último, nos encontramos con laboratorios cuya continuidad, o bien no se ha conseguido, o está por verse al no haber finalizado la trayectoria prevista de los laboratorios en el momento de escribir esta tesis. En el caso de Ámsterdam (ULL002AMS), por ejemplo, la continuidad depende del compromiso político que se muestre una vez finalizado el proyecto europeo para con el sistema energético propuesto, algo que genera muchas dudas en el momento presente. El compromiso político también resulta ser el elemento que ha minado la continuidad que inicialmente prometía Piacenza (ULL012PIA), que pretendía convertir el pabellón temporal en un equipamiento permanente en el barrio. Sin embargo, el cambio político, junto con la llegada de la pandemia, ha socavado cualquier posibilidad de continuación y articulación con el largo plazo. Mientras, en Amberes (ULL001AMB), Vitoria (ULL014VIT), o Hamburgo (ULL008HAM), si bien las actuaciones permanecen en el barrio como un recurso para la sociedad, no existen actividades o procesos que supongan una continuidad real del trabajo realizado.

²⁸³ (trad.a) “*The lab was an ‘appetizer’ for the larger master plan, demonstrating in the short term the potential of the area. The Urban Development Department team used the living lab as a strategic element to convince local stakeholders.*” (Brorstrom et al., 2021, p.85)

Tipo 1. Articulación temporal interna.	Tipo 2. Articulación temporal externa.	Tipo 3. Sin articulación temporal.
Galway (ULL006GAL)	Bilbao (ULL003BIO)	Amberes (ULL001AMB)
Milán (ULL011MIL)	Bruselas (ULL004BRU)	Ámsterdam (ULL002AMS)
Pisticci (ULL013PIS)	Cahors (ULL005CAH)	Hamburgo (ULL008HAM)
	Gotemburgo (ULL007GOT)	Piacenza (ULL012PIA)
	Lisboa (ULL009LIS)	Vitoria (ULL014VIT)
	London (ULL010LON)	

Tabla II-3.3. Resumen de los tipos de integración temporal identificados y su asociación con la muestra.

Incidencia de factores independientes en la integración de los agentes.

En este apartado se realiza una lectura cruzada entre la integración temporal de los laboratorios con las variables independientes ya conocidas. Se comentan a continuación las cuestiones que van manifestándose en esta lectura.

Se recomienda leer el texto que se presenta a continuación conjuntamente con los desplegables que se exponen al final de este apartado (II-3.2.3), donde se muestra la matriz de los diagramas de lecturas cruzadas. Éstas muestran las coincidencias que dan origen a las reflexiones que se presentan a continuación.

Contexto

En cuanto a las **zonas europeas** donde se ubican los laboratorios (CC1) se observa que 2 de las 3 iniciativas de la zona 2 (italianas) muestran una articulación temporal interna (Tipo 1), al contrario de lo que sucedía en el caso de la integración escalar. Asimismo, se advierte que la mayoría de los laboratorios en zona 4 (centroeuropa) no consiguen una articulación temporal (Tipo 3), mientras que la mayoría de la zona 1 alcanzan una articulación externa (Tipo 2).

En cuanto al **tamaño de las ciudades o municipios** (CC2), de los 3 laboratorios que muestran una integración temporal interna (Tipo 1), 2 son laboratorios en municipios o ciudades pequeñas (de menos de 100.000 habitantes). Además, la relación del laboratorio con una **estrategia de escala municipal** o metropolitana (CC3) nos muestra coincidencias de interés. Por un lado, este cruce muestra que los laboratorios que trabajan en base a una articulación temporal interna (Tipo 1), no se vinculan (según la información recopilada) con una estrategia municipal. En cambio, los laboratorios que sí lo hacen, son mayoritariamente iniciativas que alcanzan una integración escalar externa (Tipo 2). Esto tiene su lógica, puesto que es precisamente en estas estrategias de escala superior donde se puede acoger esa articulación temporal tras la finalización del laboratorio (como sucede, por ejemplo, en Bilbao (ULL003BIO), Cahors (ULL005CAH), Gotemburgo (ULL007GOT) o Londres (ULL010LON)).

Definición, objetivos y actuaciones

La **duración del laboratorio** (LD1) también se encuentra entre los elementos que tienen una incidencia en la integración temporal del laboratorio, siendo los laboratorios con una mayor duración (a partir de 7 años) aquellos que son capaces de establecer, como resulta lógica, una clara articulación temporal dentro del mismo laboratorio (Tipo 1), con excepción de Galway, donde esa articulación es una ambición que ha tenido comienzo recientemente. Asimismo, la **continuidad de los laboratorios** (LD2) es una de las claves fundamentales de la integración temporal. Así, observamos que los laboratorios que están activos (con la excepción de Londres – ULL010LON), naturalmente son aquellos que alcanzan una articulación temporal interna (Tipo 1).

Si atendemos a las fuentes de **financiación** (LD3) también surgen apreciaciones interesantes. Por ejemplo, ninguno de los laboratorios con una integración temporal interna (Tipo 1) depende exclusivamente de financiación europea; y al contrario, todos los laboratorios que no tienen ninguna continuidad, surgen específicamente en el marco de un programa de financiación europea. En este sentido, 4 de los 3 laboratorios con financiación exclusiva europea no muestran una integración temporal (Tipo 3). Cabe subrayar, por lo tanto, un riesgo en clave de integración temporal en el marco de los laboratorios que nacen de las convocatorias de financiación europea.

Al prestar atención al tipo de **objetivo con el que nace el laboratorio**, también se advierten algunas coincidencias (LO1). Los laboratorios que surgen sin un objetivo específico, o con el objetivo de establecer una plataforma o un proceso en el barrio, son en su mayoría (3/4) laboratorios que siguen continuos, y por lo tanto, son capaces de conseguir una articulación temporal interna (Tipo 1). Mientras, el resto de laboratorios se dividen entre laboratorios sin continuidad o con una articulación temporal externa (Tipo 2 o 3). Si ahora ponemos el foco en el **tipo de objetivos** que se definen (LO2), se percibe una coincidencia entre los laboratorios que tienen una articulación temporal interna (Tipo 1), con los laboratorios que desde su inicio plantean objetivos de gobernanza, y en cambio, una relación inversa con los laboratorios con objetivos medioambientales. En este último caso, se puede apreciar cómo todos los laboratorios que no articulan temporalmente la iniciativa (Tipo 3) muestran objetivos medioambientales (si bien no son los únicos que lo hacen) (LO2_MA). En cambio, todos los laboratorios que no formulan un objetivo medioambiental alcanzan una articulación temporal (sea interna o externa, Tipo 1 o 2). Lo mismo sucede si atendemos a los laboratorios que realizan actuaciones en el ámbito de la gobernanza (como la creación o refuerzo de procesos o de estructuras de gobernanza) (LO2_GOB), los cuales muestran una articulación temporal interna (Tipo 1 y uno Tipo 2). En este sentido, todos los laboratorios con una articulación temporal interna (Tipo 1) formulan objetivos de gobernanza.

En el ámbito de las actuaciones, observamos que los laboratorios que tienen una continuidad y una articulación interna del tiempo (Tipo 1), son laboratorios que desarrollan **múltiples actuaciones** (LA1), como resulta lógico. La continuidad permite, y se fundamenta en, la concatenación de diversas actuaciones dentro de un mismo proyecto paraguas, el laboratorio. Este enfoque permite abordar cuestiones de diferente prioridad, naturaleza y alcance, refiriéndose al corto, medio o largo plazo del desarrollo y regeneración urbana del barrio. En cuanto al **tipo de actuaciones realizadas** (LA2), se advierte que todos los laboratorios con algún tipo de iniciativa en claves económicas (LA2_ECON), culturales (LA2_CUL) y de gobernanza (LA2_GOB) alcanzan a establecer una articulación temporal (sea interna o externa, Tipo 1 o 2).

Asimismo, todos los laboratorios con una articulación temporal interna (Tipo 1) plantean alguna actuación de carácter social (LA2_SOC)²⁸⁴.

En línea con lo anterior, se advierte que los laboratorios con un **enfoque integrado de las áreas en el tercer estadio** (resultados, EL_Area_3) medio-alto, coinciden con los laboratorios con algún tipo de integración temporal (Tipo 1 o 2). En el caso de la integración interna (Tipo 1) esta observación es más acentuada, siendo los tres laboratorios que componen este grupo laboratorios con una integración de las áreas muy elevada.

Gobernanza

Nuevamente nos encontramos con una clara coincidencia en la relación entre el **agente promotor** del laboratorio y su integración temporal (LG1). Según el estudio realizado, todos los laboratorios que muestran una articulación temporal interna (Tipo 1), son promovidos por un agente no institucional, sea éste social o académico. Y al contrario, los laboratorios sin ningún tipo de articulación temporal (Tipo 3), son laboratorios promovidos por el sector público (con una excepción, Piacenza – ULL012PIA).

Resulta subrayable, en la misma línea, que dos de los tres laboratorios de Tipo 1, no implican a las instituciones públicas en el **nivel de gobernanza 1** (LG2_IP) (Galway – ULL006GAL y Milán – ULL011MIL, laboratorios de carácter académico), siendo los únicos que no lo hacen de toda la selección. Asimismo, los laboratorios con una articulación temporal interna (Tipo 1) implican a la academia en el primer nivel de gobernanza (LG2_ACAD).

Proceso

Si prestamos atención al proceso y las diferentes fases que conforman el laboratorio urbano, hay dos elementos que se perciben a primera vista.

Empezando desde el **origen** (LP1), se observa cómo 3 de los 4 los laboratorios de Tipo 1 (con una articulación temporal interna), surgen de dinámicas locales, mientras que los laboratorios con una articulación externa (5/6) surgen principalmente al acceder a programas de financiación específicos. Asimismo, se advierte que todos los laboratorios con una articulación interna del corto, medio y largo plazo (Tipo 1) son laboratorios que **co-definen su marco estratégico** (LP3), atendiendo a reforzar dinámicas existentes y/o definir nuevas actuaciones de forma colaborativa. Por último, la **implementación** de los tres laboratorios de Tipo 1 se lleva a cabo de

²⁸⁴ No resulta posible realizar esta lectura en clave de actuaciones u objetivos de carácter medioambiental, puesto que todos los laboratorios llevan a cabo algún tipo de actuación de carácter medioambiental (intervenciones en edificios, espacios públicos, sistemas urbanos, instalaciones temporales, sistemas energéticos, soluciones basadas en la naturaleza, etc.)

forma participativa (LP6), implicando a diversos agentes en la construcción o realización de los proyectos pre-definidos.

Resumen y aprendizajes

En resumen, se observa que tanto la definición del laboratorio y las iniciativas, como el proceso y la gobernanza del mismo muestran ciertas tendencias a contribuir o limitar la integración temporal de los laboratorios. Sobre todo, en aquellos laboratorios que muestran una integración temporal interna (Tipo 1). Es en este tipo de laboratorios donde más coincidencias se han encontrado con algunas variables independientes que dan pie a identificar un cierto perfil coherente.

Como comentario general, se podría deducir que en el **primer caso (Tipo 1)**, los laboratorios muestran una duración larga y se trata de laboratorios que han mantenido una continuidad hasta la fecha (LD1 y LD2). Además se asocia con laboratorios que se centran en la activación de procesos (más que en la implementación de una determinada solución) (LO1), y formulan objetivos en claves de gobernanza (LO2_GOB). Asimismo, los laboratorios de Tipo 1 desarrollan varias actuaciones (LA1), de tipo económico, social, cultural y de gobernanza (LA2), siendo coherente la integración temporal interna con una integración de las áreas en el tercer estadio, es decir, en los resultados alcanzados (EI_Area_3). La articulación interna se vincula de la misma forma con fórmulas más participativas en algunas fases del proceso (LP3 y LP6), y un papel más determinante de los agentes académicos (LG1 y LG2), así como un menor papel de los agentes institucionales, parecen favorecer la integración temporal (LG1, LG2 y LG3).

En cambio, para aquellos laboratorios que alcanzan la **articulación temporal de forma externa**, es decir, buscando una continuidad del laboratorio en otras dinámicas y procesos locales (sean otros laboratorios, planes de regeneración existentes, etc.), la incidencia del tipo de proceso y gobernanza no resulta tan evidente. En este grupo, nos encontramos con los laboratorios que buscan una continuidad temporal generando un vínculo, una integración o un enlace con otras dinámicas del barrio o estrategias municipales (CC3), asegurando así su legado a través de las mismas. Este grupo es un grupo mixto, y por ende, existe una gran diversidad casuística que no permite generar formulaciones generales de ningún tipo de tendencia observada. Las únicas excepciones serían la observación de un inicio planificado del laboratorio (LP1), así como la presencia de las instituciones públicas como promotores de dichas iniciativas (LG1).

Por último la **carencia de una articulación temporal** del laboratorio (Tipo 3) se asocia, por lo general, con una falta de vínculo con una estrategia de escala superior (CC3), con una dependencia de la financiación europea (LD3), el planteamiento de objetivos específicos de tinte medioambiental en el marco del laboratorio (LO2_MA), así como la implicación de las instituciones públicas en la promoción del laboratorio y en los diversos niveles de gobernanza (LG1, LG2, LG3).

A continuación se muestra una **tabla resumen** con las coincidencias identificadas en los resultados en clave de enfoque integrado de los tiempos.

Asimismo, una **matriz de los diagramas de lecturas cruzadas** cierran el subapartado. En ella se muestran gráficamente las lecturas cruzadas que han dado origen a los resultados y reflexiones recogidos en este subapartado.

C_CONTEXTO

Ciudad

CC1. Zona europea	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4
CC2. Tamaño de ciudad	100.000	250-500	+900.000	
CC3. Estrategia municipal	sí	no		

Barrio

CB1. Tipo de barrio	ctro histór.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	GOB
CB3. Estrategia barrio	sí	no			
<i>EI_Escalar</i>	<i>EI_Tiempo</i>				

L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES

Definición

LD1. Duración	1-2	3-7	7+
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado
LD3. Financiación	europea	eur. parcial	otras fuentes

Objetivos

LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
<i>EI_Areas_1</i>	<i>Integrado</i>	<i>Poco int.</i>			

Actuaciones

LA1. N° actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
<i>EI_Areas_3</i>	<i>Integrado</i>	<i>Poco int.</i>			

L_G_GOBERNANZA

LG1. Promotor	I.P.	S.O.	ACAD.		
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.

LP_PROCESO

LP1_Origen	Planificado	Orgánico		
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda	
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def		
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def		
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def	Exist	
LP6_Implementación	Pre-def	Particip.		
LP7_Conviencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.
LP8_Evaluación	Result.	Proceso		
LP10_Iteratividad	Lineal	Retroal.	Circular	

- Coincidencia positiva articulación interna (Tipo 1)
- Coincidencia positiva articulación externa (Tipo 2)
- Coincidencia positiva carencia de articulación (Tipo 3)

Tabla II-3.4. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de enfoque integrado de los tiempos.

Notas: MA: mediambiental; ECON: económico; CULT: cultural; SOC: social; GOB: gobernanza; I.P.: instituciones públicas; S.P.: sector privado; S.O.: sociedad organizada; C.A.: ciudadanía anónima; ACAD.: academia.

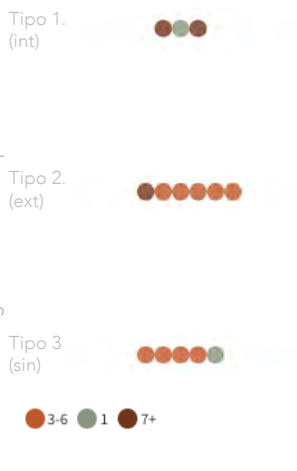
Incidencia de las variables en el
Enfoque Integrado temporal

- El eje vertical recoge los tres tipos de integración temporal que se puede dar en un laboratorio (Tipo 1 - articulación interna del tiempo; Tipo 2 - articulación externa del tiempo; Tipo 3 - sin integración temporal).
(ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
- Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.

El_Tiempo vs. Ubicación geográfica europea (CC1)



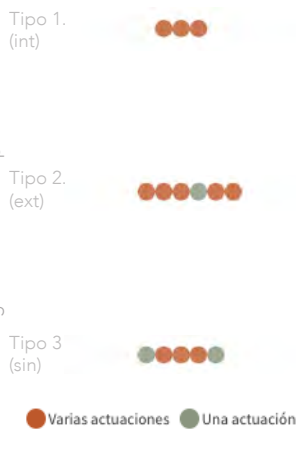
El_Tiempo vs. Duración (LD1)



El_Tiempo vs. Objetivo de origen (LO1)



El_Tiempo vs. N° Actuaciones (LA1)



El_Tiempo vs. Actuaciones culturales (LA2_CUL)



El_Tiempo vs. Agente Promotor (LG1)



El_Tiempo vs. Tamaño ciudad (CC2)



El_Tiempo vs. Continuidad (LD3)



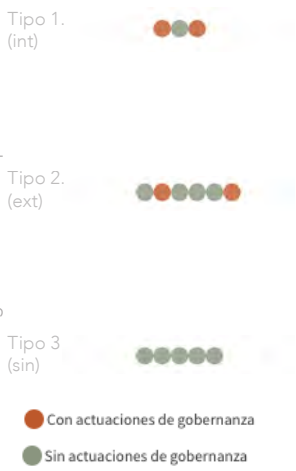
El_Tiempo vs. Objetivos Medioambientales Lab (LO2_MA)



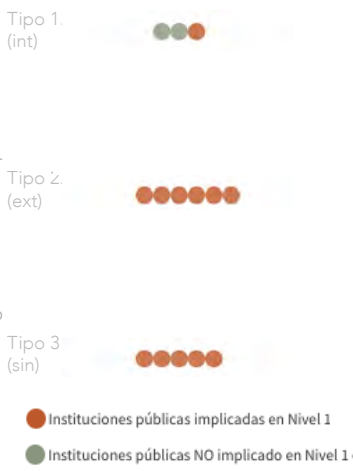
El_Tiempo vs. Actuaciones económicas (LA2_ECON)



El_Tiempo vs. Actuaciones gobernanza (LA2_GOB)



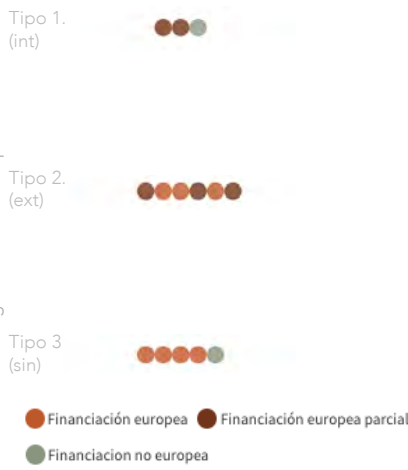
El_Tiempo vs. Inst. Públicas en Nivel 1 Gobernanza (LG2_IP)



El_Tiempo vs. Estrategia Municipal (CC3)



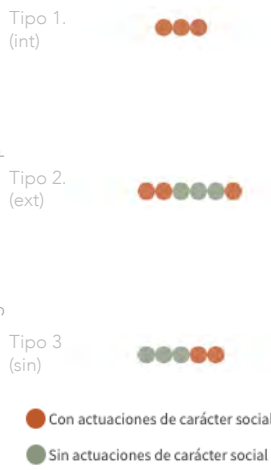
El_Tiempo vs. Financiación (LD3)



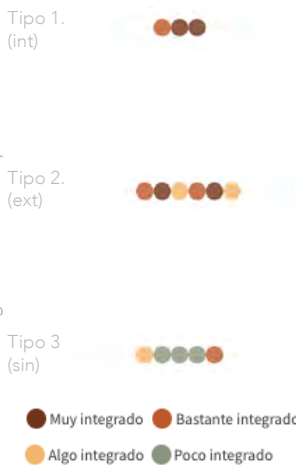
El_Tiempo vs. Objetivos de Gobernanza Lab (LO2_GOB)



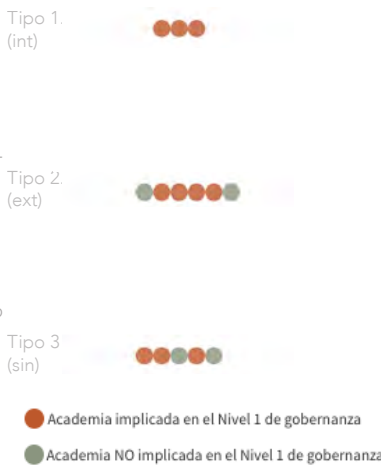
El_Tiempo vs. Actuaciones sociales (LA2_SOC)



El_Tiempo vs. El_Areas_Result. (EI_Areas_3)

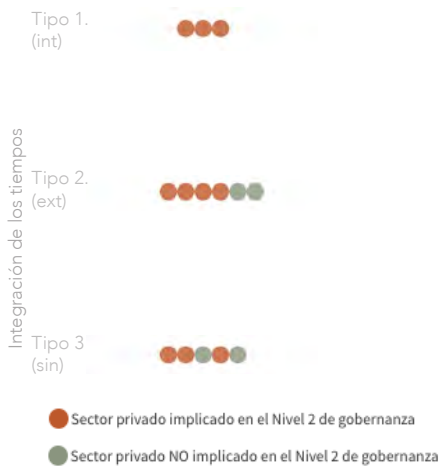


El_Tiempo vs. Academia en Nivel 1 Gobernanza (LG2_ACAD)

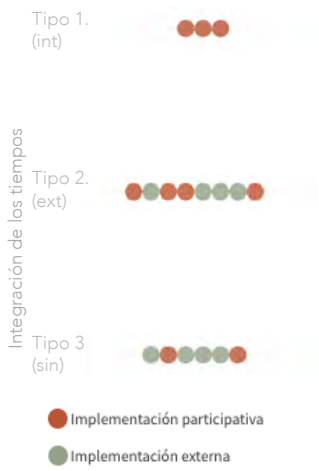


Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado temporal (cont.)

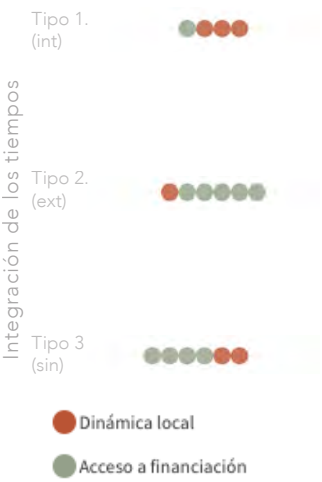
El_Tiempo vs. Sector Privado en Nivel 2 Gobernanza (LG2_SP)



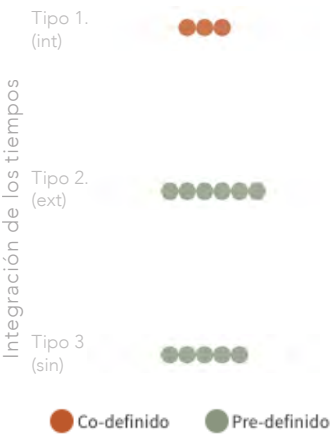
El_Tiempo vs. Fase Implementacion (LP6)



El_Tiempo vs. Fase establecimiento (LP1)



El_Tiempo vs. Fase definición marco estratégico (LP3)



- El eje vertical recoge los tres tipos de integración temporal que se puede dar en un laboratorio (Tipo 1 - articulación interna del tiempo; Tipo 2 - articulación externa del tiempo; Tipo 3 - sin integración temporal). (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo. Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.

II-3.2.4. Integración de los agentes

Uno de los argumentos más habituales en la literatura sobre el enfoque integrado de la regeneración integrada es la necesidad de implicar a una diversidad de agentes, y haciendo hincapié, en particular, en la implicación de la ciudadanía. A lo largo del documento, en el análisis individual de cada caso, se ha realizado un estudio pormenorizado del proceso y de la gobernanza de cada laboratorio, identificando qué agentes han formado parte del laboratorio, en qué nivel de gobernanza, de qué forma o con qué poder de decisión, y en qué momento del proceso. Esto nos permite realizar una lectura compleja de la integración de los agentes en los diferentes laboratorios, tratando de evitar la simple afirmación de que la participación ciudadana es siempre favorable y necesaria, sin profundizar en el tipo de participación, de qué agentes, si esta es de carácter consultivo o implica un empoderamiento de los agentes, o de si se da en un momento puntual del proceso o implica un compromiso por parte de los diversos agentes.

Si realizáramos una **valoración global (y simple) de la integración del los agentes** en la selección de laboratorios de este trabajo, es decir, si atendemos a los agentes que de una forma u otra, han participado o se han implicado en el laboratorio, nos encontraríamos con una imagen extremadamente positiva. Observamos que 9 de los 14 laboratorios implican a los 5 sectores de la sociedad que venimos subrayando (instituciones públicas, sector privado, sociedad organizada, ciudadanía y academia) a lo largo del laboratorio, 3 laboratorios integran a cuatro de los cinco sectores, y en un único laboratorio se implican únicamente 3 sectores de la sociedad.

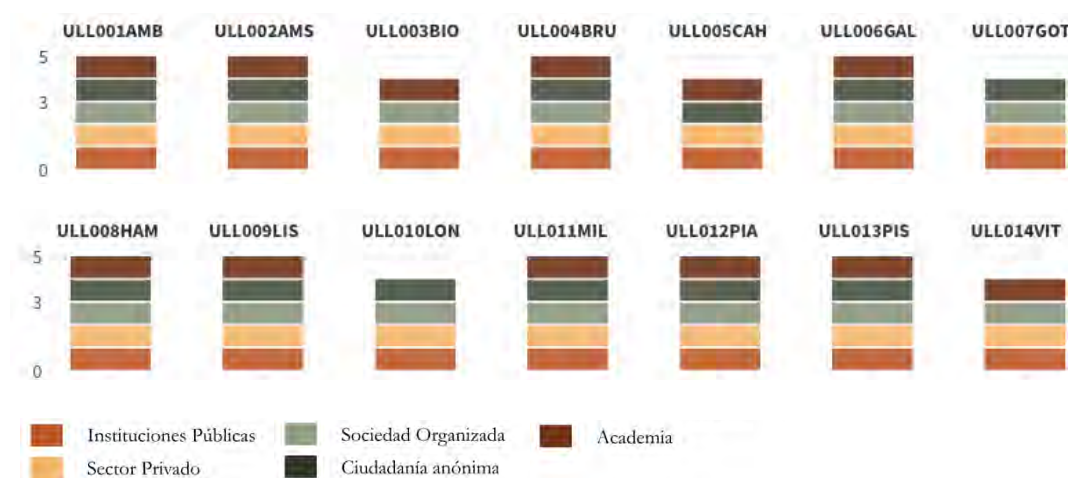


Figura II-3. 52. Enfoque integrado de los agentes desde una perspectiva global.

Fuente: elaboración propia.

La valoración global, por lo tanto, nos daría una imagen de laboratorios muy integrados en cuanto a la integración de agentes se refiere. Sin embargo, esta valoración deja muchos matices en

el camino, y esta tesis considera que esta imagen global no **refleja la realidad más compleja** que constituyen los laboratorios en relación a la integración de los agentes.

Tal y como se muestra con más detalle en el apartado LG2_Estructura de Gobernanza (II-3.1.3), en esta tesis se definen tres niveles de estructura de gobernanza con la finalidad de ubicar el papel de cada agente en el laboratorio, a lo largo de las diferentes fases del mismo. La valoración de la integración de los agentes en los laboratorios, por lo tanto, tomará como punto de partida estos **tres niveles de gobernanza**, desde una perspectiva global del laboratorio.

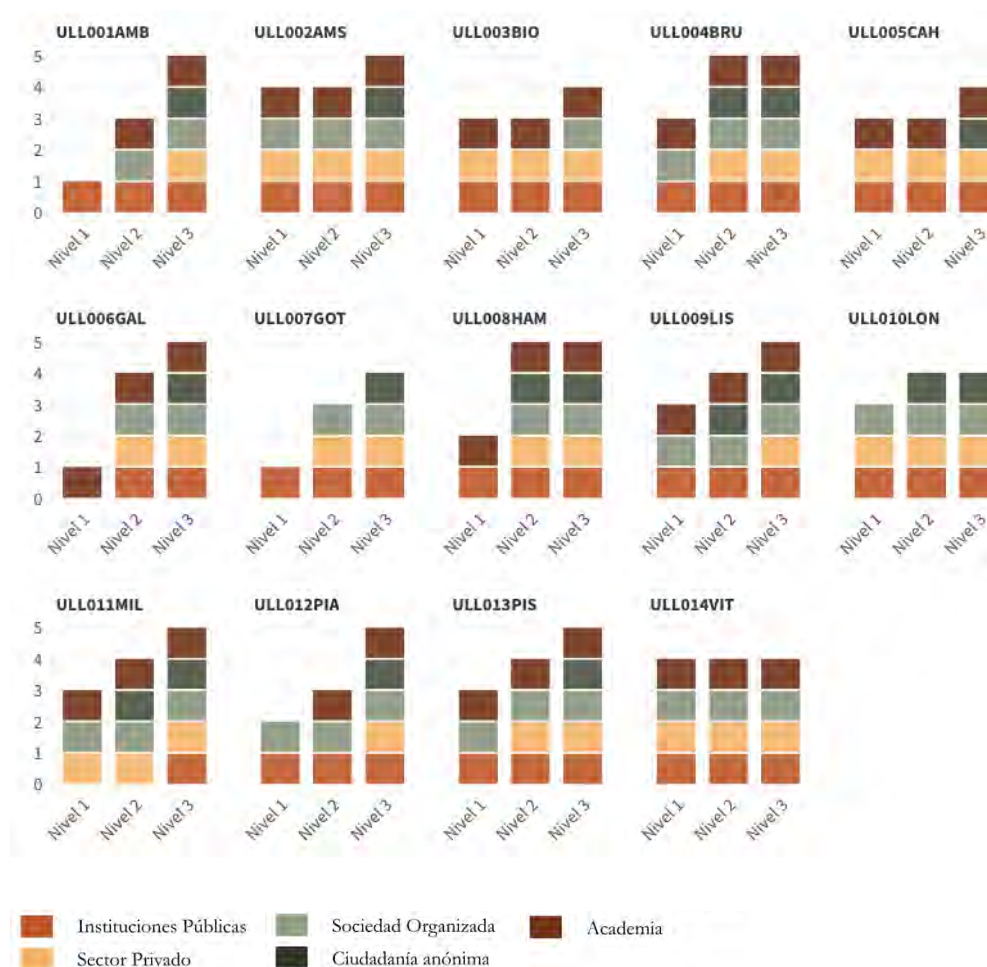


Figura II-3. 53: Nivel de integración de los agentes, por cada nivel de estructura de gobernanza en cada laboratorio.

Nota: La integración se valora del 1 al 5, siendo el 1 la no integración, es decir, la presencia de un único agente en ese nivel de gobernanza, y el 5 una integración total, con la implicación de los 5 sectores de la sociedad (instituciones públicas, sector privado, sociedad organizada, ciudadanía y academia). En el eje vertical se muestra el nivel de integración (1-5), y en el eje horizontal de cada laboratorio, los 3 niveles de gobernanza. En código de colores, se muestran los agentes implicados en cada uno de los laboratorios y en cada nivel.

Con esta aproximación, se aprecia cómo el **nivel de integración aumenta progresivamente**, según bajamos el nivel de poder en la toma de decisiones. A modo de resumen introductorio, podríamos afirmar que en el nivel 1 de estructura de gobernanza, la integración es media-baja (con una media de 2,5/5). En el nivel 2 de gobernanza, la integración es un poco más elevada (con una media de 3,7/5), y la integración alcanza el máximo en el nivel 3 de gobernanza²⁸⁵, donde en un número significativo de laboratorios, como se ha mencionado en párrafos precedentes, entran todos los sectores de la sociedad, incluida la ciudadanía anónima (4,6/5). Cuanto más poder de decisión, por lo tanto, la integración es menor, y viceversa, cuanto menor es el poder de decisión, mayor es la integración de los agentes o la diversidad de agentes implicados.

Por otro lado, se puede realizar un análisis de la integración de los agentes en base a su implicación a lo largo de las **diferentes fases del proceso**. La Figura II-3.33 del apartado II-3.1.3 mostraba la composición de las redes de gobernanza en las diversas fases del proceso del laboratorio urbano viviente. A continuación evaluamos el nivel de integración en cada una de las fases.

²⁸⁵ Para la valoración de la integración de los agentes, como se ha expuesto en el apartado metodológico del estudio empírico, todos los niveles se consideran como la agregación de los agentes del nivel que se está valorando, más los agentes implicados en los niveles superiores. Esto lo diferencia de la identificación de qué agentes entran a formar parte en cada nivel de gobernanza.



Figura II-3.54: Nivel de integración de los agentes, en cada fase del proceso del laboratorio.

Nota: La integración se valora del 1 al 5, siendo el 1 la no integración, es decir, la presencia de un único agente en ese nivel de gobernanza, y el 5 una integración total, con la implicación de los 5 sectores de la sociedad (instituciones públicas, sector privado, sociedad organizada, ciudadanía y academia). En el eje vertical se muestra el nivel de integración (1-5), y en el eje horizontal de cada laboratorio, las 8 fases que componen el proceso. F1 – fase de constitución; F2 – fase de investigación; F3 – fase de definición de marco estratégico; F4 – fase de definición de actuaciones; F5 – fase de definición y planificación de cada actuación; F6 – fase de implementación; F7 – fase de convivencia; F8 – fase de evaluación.

En la tabla superior observamos cómo la implicación de los agentes fluctúa a lo largo de las diferentes fases, y de forma diferenciada en cada uno de los laboratorios. A pesar de la gran diversidad, haciendo una valoración global de la muestra, observamos una mayor integración de los agentes en cuatro fases: por un lado, en la fase de investigación (F2), por otro lado, en la fase de definición de las actuaciones (F4), así como en la fase de definición y planificación de cada actuación (F5), y por último, en la fase de implementación. Las dos fases con un nivel de integración general ligeramente mayor son las dos fases centrales de definición de las actuaciones, donde parece que de forma más habitual se tiende a implicar a una mayor diversidad de agentes. Al contrario, la fase donde menos diversidad se observa en general es en la fase de evaluación (F8) donde los procesos de seguimiento y evaluación, en muchos casos, se realizan por un único agente.

Incidencia de factores independientes en la integración de los agentes.

La lectura cruzada de las variables independientes con la integración de los agentes se realiza únicamente en clave de los niveles de gobernanza. Además, dado que es en los niveles 1 y 2 donde se distribuye el poder de decisión y la responsabilidad sobre el laboratorio y sus actuaciones, se prestará especial atención a estos dos niveles.

Se recomienda leer el texto que se presenta a continuación conjuntamente con los desplegables que se muestran al final de este apartado II-3.2.4.

Contexto

En una primera lectura, se advierte que los laboratorios ubicados en la **zona geográfica europea** 1 (suroeste) (CC1) muestran niveles medio-altos de integración desde el primer nivel de gobernanza. En cambio, los laboratorios ubicados en las zonas 2 y 4 (Italia y centroeuropa) parten de un nivel de integración media o dispersa, y alcanzando el nivel máximo de integración de agentes en el tercer nivel de gobernanza.

Asimismo, resulta apreciable que los laboratorios que no muestran una relación explícita con una **estrategia de escala superior**, sea ésta de escala municipal/metropolitana/distrito/barrio (CC3 y CB3), alcanzan un nivel de integración global de agentes ²⁸⁶más alto. Si bien podría argumentarse que la integración en una estrategia de carácter municipal o de barrio podría facilitar la integración de agentes, debido a que estas estrategias ya en sí mismas implican a diversas redes del ecosistema local para su formulación, así como para su implementación, los resultados del análisis realizado aportan datos contradictorios a esta argumentación lógica. Tanto en los niveles de integración de la estructura de gobernanza de nivel 2 y de nivel 3, los laboratorios sin ninguna asociación explícita a estrategias municipales o de barrio resultan ser las que mayor integración muestran. Una lectura inversa podría también sugerir que la no asociación con planes y estrategias de carácter municipal podría generar un contexto más atractivo para la implicación de diversos sectores de la sociedad, entre los que se encuentra la ciudadanía (al ser en los niveles 2 y 3), generando un espacio de participación y co-creación al margen de las dinámicas más institucionales, en busca de un desarrollo de base local, y de carácter más neutro.

En línea con la reflexión anterior, observamos que los laboratorios que no muestran una **integración escalar** (EI_Escala) comienzan con una integración media en el nivel 1 de gobernanza, pasan a adquirir una integración media-alta en el nivel 2 de gobernanza, para llegar finalmente a la máxima integración en el tercer nivel de gobernanza. Es decir, la no integración en el ámbito de las escalas coincide con la no integración en el ámbito de los agentes, tanto en el nivel de gobernanza 2 (en menor medida) como en el nivel de gobernanza 3. Por lo tanto, advertimos una tendencia inversa entre la integración de los agentes y la integración de las escalas.

²⁸⁶ Con integración global nos referimos al nivel de gobernanza 3, donde se tienen en cuenta todos los agentes que de una forma u otra interactúan con el laboratorio en algún momento del proceso.

Continuando con las variables contextuales, el análisis realizado también muestra que los laboratorios ubicados en **barrios periféricos** (tanto periferias de vivienda social como de otro tipo, CB1), muestran una progresión marcada desde niveles muy bajos de integración de agentes en el primer nivel de gobernanza, hasta la máxima integración en el tercer nivel, pasando por un punto intermedio en el segundo nivel. En cambio, los laboratorios ubicados en *brownfields* y centros históricos, comienzan con un nivel de integración bastante elevado (3-4, con la excepción de Gotemburgo – ULL007GOT), una integración que mantienen en los otros dos niveles sin grandes variaciones.

Definición, objetivos y actuaciones

En relación a las características generales de los laboratorios, se advierte un cierto fenómeno en el cual los laboratorios con **financiación europea** (LD3) (como fuente principal de todo el proceso del laboratorio) en todas las fases toman la delantera en cuanto a integración se refiere a los laboratorios que están financiados por estos fondos de forma parcial o puntual, o aquellos que emplean otras fuentes de financiación. Este fenómeno sucede en los tres niveles de gobernanza. Los laboratorios que no dependen de financiación europea, o que lo hacen de forma parcial, resultan en este sentido laboratorios con una integración de agentes proporcionalmente más baja en los dos primeros niveles de gobernanza. Esto podría justificarse, nuevamente, por la complejidad y dificultad de establecer y gestionar una red de gobernanza integrada, más aún al inicio de un laboratorio y sin un marco de referencia, como el que tienen los casos que acceden a formar parte de un programa de financiación europea. En el caso de los proyectos de financiación europea, la construcción de una red de gobernanza de primer nivel, con diversidad de agentes, se realiza en el marco de la convocatoria. Es un requisito de las propias convocatorias de financiación europea. Sin embargo, cuando la constitución de esta gobernanza surge de forma orgánica, la integración de los agentes en estos primeros niveles de gobernanza parece mostrar una cierta progresión a lo largo del tiempo, en una clara evolución de la composición y estructura de los niveles de gobernanza a lo largo del tiempo. Un claro ejemplo de este fenómeno es Milán (ULL011MIL), donde el laboratorio, inicialmente, tiene un claro impulsor, casi unilateral, que es el Politécnico de Milán. Sin embargo, con el tiempo, se genera una red de gobernanza con los agentes locales, la red de *Sansheroes*, con poder de decisión sobre cuestiones clave del proceso del laboratorio, como la definición del marco estratégico y las actuaciones, etc. Es decir, las estructuras de gobernanza se van construyendo con el tiempo, y gracias al proceso de participación y colaboración de base local, y va evolucionando a lo largo del tiempo.

Si atendemos al **tipo de objetivo** que da origen a los laboratorios (LO1), advertimos algunas cuestiones de interés. Por un lado, vemos cómo los laboratorios que surgen con un objetivo claro de definir y testear una solución determinada, se gestionan en torno a un modelo de gobernanza de nivel 1 con un nivel de integración proporcionalmente muy elevado en relación con el resto de los laboratorios. En estos casos, se podría pensar que los laboratorios pueden visualizar un

público objetivo más claro que pueda implicarse en la búsqueda de soluciones y en la implementación de esa solución, desde el principio, pudiendo ser este proceso de interés, no sólo para las instituciones o la ciudadanía, sino también para el sector empresarial. Es el caso, por ejemplo, de los proyectos Enerpat (Cahors – ULL005CAH y Vitoria-Gasteiz – ULL014VIT) y Atelier (Ámsterdam – ULL002AMS y Bilbao – ULL003BIO), que surgen con un modelo de triple o cuádruple hélice. Su elevada integración de agentes se mantiene en los tres niveles de gobernanza. En cambio, los laboratorios que surgen con el objetivo de activar procesos nacen con un nivel de integración media, si bien alcanza la máxima integración en el tercer nivel de gobernanza, reflejando una progresiva integración según vamos bajando de nivel.

En lo que a los **objetivos del laboratorio** se refiere, se advierte una clara correlación entre los laboratorios que formulan objetivos de gobernanza desde su inicio (LO2_GOB), con una progresión de la integración desde posiciones de integración media hasta alcanzar una integración máxima en el tercer nivel de gobernanza. Esta coincidencia resulta lógica, si entendemos que los objetivos de gobernanza precisamente hacen referencia a establecer redes de colaboración entre diversos sectores de la sociedad. Entre los casos que muestran esta tendencia encontramos Milán (ULL011MIL) y Bruselas (ULL004BRU), que entre sus objetivos se encuentra la constitución de una red de agentes, la red *Sansheroes* y el Comité de Coordinación de Peterbos, respectivamente. Por el contrario, advertimos ese mismo fenómeno en los laboratorios que no formulan en su inicio objetivos medioambientales (LO2_MA), y en menor medida, económicos (LO2_ECON). Es decir, los laboratorios donde no se formulan objetivos en estos ámbitos del desarrollo, parecen alcanzar niveles más elevados proporcionalmente que los laboratorios que sí lo hacen, tanto en el segundo como en el tercer nivel de gobernanza. En la misma línea, los laboratorios con **actuaciones en clave de gobernanza** muestran mejores resultados en cuanto a integración de agentes en el tercer nivel (LA2_GOB), y la misma dinámica queda patente si atendemos a laboratorios con actuaciones en clave social o cultural (LA2_SOC, LA2_CUL)²⁸⁷.

Si atendemos ahora al cruce entre la **integración de las áreas y la integración de los agentes**, una relación a la que se hace referencia con frecuencia en la literatura, observamos que **no presentan coincidencias o tendencias destacables** en ninguno de los niveles de gobernanza. Esto quiere decir que la presencia de una mayor diversidad de agentes en cualquiera de los niveles de gobernanza no muestra relación alguna con que los objetivos o los resultados de los laboratorios tengan un carácter más integrado (es decir, que consideren el abordaje de la regeneración urbana como un fenómeno multidimensional). Lo mismo sucede con la relación entre la **integración de los agentes y la integración temporal**.

²⁸⁷ No resulta posible realizar esta lectura en clave de actuaciones u objetivos de carácter medioambiental, puesto que todos los laboratorios llevan a cabo algún tipo de actuación de carácter medioambiental (intervenciones en edificios, espacios públicos, sistemas urbanos, instalaciones temporales, sistemas energéticos, soluciones basadas en la naturaleza, etc.)

Gobernanza

En cuanto a la gobernanza se refiere, por un lado, se advierte un mayor aumento progresivo de la integración de los agentes en los **laboratorios promovidos por agentes no institucionales** (LG1), es decir, la sociedad organizada y la academia. Estos muestra un nivel medio-bajo de integración en el primer nivel de gobernanza, y alcanzan la máxima integración en el último nivel. Esto significa que todos los laboratorios impulsados por agentes no institucionales implican a la ciudadanía anónima, al menos en el tercer nivel de gobernanza, y en algunos de ellos, en el segundo nivel de gobernanza.

Si prestamos atención ahora a los agentes que conforman a la red del **primer nivel de gobernanza** en los laboratorios (LG2), advertimos que por lo general los laboratorios más integrados (en cuanto a agentes se refiere) en los tres niveles de gobernanza comparten la presencia de la academia, y de la sociedad organizada (LG2_ACAD, LG2_SO). Se podría afirmar, por lo tanto, que la implicación de los agentes no institucionales coincide con los laboratorios más integrados en los tres niveles. En cambio, se advierte que los laboratorios donde las instituciones públicas y el sector privado no están implicadas en el primer nivel de gobernanza (LG2_IP, LG2_SP), muestran una progresiva integración de los agentes desde el primer nivel al tercer nivel. Empiezan por una integración media-baja en el primer nivel de gobernanza, pasan a mostrar una integración media-alta en el segundo nivel, y una integración máxima en el tercer nivel de gobernanza. Es decir, los laboratorios con una gestión y coordinación central no institucional muestran una progresiva integración de los agentes. Su red de gobernanza, por lo tanto, va aumentando y abriéndose a nuevos agentes según se va bajando de nivel de gobernanza.

El mismo fenómeno sucede con la implicación de los diversos sectores en el **nivel de gobernanza 2 (LG3)**. Además, la implicación de la ciudadanía en el segundo nivel de gobernanza (LG3_CIUD) refleja niveles elevados de integración en el segundo y el tercer nivel, y sin embargo, niveles medio-bajos de integración en el primer nivel. Es decir, en los laboratorios donde la ciudadanía se implica en la toma de decisiones sobre determinadas actuaciones (por ejemplo, en Londres – ULL010LON o Milán – ULL011MIL), muestran niveles de integración de agentes en la red de gobernanza que gestiona y coordina el laboratorio de forma global.

En el ámbito de integración de los agentes, también se advierten algunas coincidencias en relación a los **agentes intermediarios** (LG5), o lo que Concilio denomina agentes transfronterizos (2016, p.29). Se trata de agentes que se consideran claves para el funcionamiento y la articulación de las redes de gobernanza del laboratorio. En concreto, se advierte cuando un agente del sector privado adquiere ese rol de articulador de la red de gobernanza (como sucede, por ejemplo, en Bilbao – ULL003BIO con el clúster de la construcción), la integración de los agentes en el primer nivel es por lo general más elevado. Y sin embargo, estos laboratorios se convierten en los menos integrados de la muestra (en cuanto a agentes se refiere) tanto en el segundo como en el tercer nivel de gobernanza. A diferencia del caso anterior, los laboratorios

que cuentan con un agente articulador del sector social, académico, o institucional adquieren mayores niveles de integración de agentes en el segundo y el tercer nivel de gobernanza.

Proceso

En cuanto al proceso se refiere, se advierte, por ejemplo, que los laboratorios que **surgen de forma más orgánica** de una dinámica local (LP1) parecen alcanzar un mayor nivel de integración de los agentes en el tercer nivel de gobernanza, si bien esta variable no muestra ninguna tendencia clara en los primeros dos niveles. La fase de **definición del marco estratégico** (LP3) muestra una tendencia más clara hacia una progresiva integración de los agentes, en aquellos laboratorios donde esta fase ha sido co-definida entre varios agentes. Esta evolución hacia una mayor integración es visible desde el nivel de gobernanza 2.

Asimismo, se percibe que los laboratorios donde la **definición y planificación de cada actuación** (LP5) se da de forma más colaborativa, son actuaciones donde existe una mayor integración de los agentes en el primer nivel de gobernanza, perdiendo este carácter integrado según vamos bajando de nivel. En la fase de convivencia (LP7), al igual que sucedía en el ámbito de integración anterior, observamos cómo una convivencia activa (que además coincide, como se ha expuesto en apartados anteriores, con los casos donde existen actuaciones sin convivencia), coincide con los laboratorios donde se alcanza un nivel máximo de integración en el tercer nivel de gobernanza. Es decir, los laboratorios que llegan a establecer una convivencia activa en la cotidianeidad del barrio son aquellos que consiguen implicar, de una forma u otra, con mayor o menor poder de decisión, a los cinco sectores de la sociedad (instituciones públicas, sector privado, sociedad organizada, ciudadanía y academia). Este puede ser uno de los argumentos por los cuales se posibilita la integración en el día a día del barrio, la interacción y relación con agentes locales pertenecientes a los cinco sectores. Uno de los ejemplos claros lo encontramos en Lisboa, donde tanto el Centro de Interpretación como la Lonja siguen conviviendo en el barrio, habiendo establecido un proceso que ha implicado a través de diferentes formatos a todos los sectores.

Resumen y aprendizajes

Por lo general, se advierte una progresiva integración de los agentes del primer al tercer nivel de gobernanza. Este fenómeno es acompañado, según el estudio realizado, por la confluencia de algunas variables en todos los grupos (contexto, definición, proceso y gobernanza). Se identifica, en este sentido, una cierta tendencia diferenciada entre los laboratorios que muestran una mayor integración de agentes en el nivel 1 y en el nivel 3. Se advierte que los laboratorios con un carácter más institucional y con presencia del sector privado, centrados en el desarrollo de una solución concreta y tangible, y con procesos poco participativos, muestran una mayor diversidad en la composición del primer nivel de gobernanza, y en cambio, aunque no pierden esa

integración inicial, no muestran una evolución notable a lo largo del proceso, quedándose desde una visión global de todos los laboratorios, entre los menos integrados proporcionalmente.

En cambio, los laboratorios con un liderazgo menos institucional, con un carácter más procesual, y un proceso de carácter colaborativo (en algunas fases) comienzan su andadura con un nivel de integración menor, pero según se va desarrollando el proceso, el nivel de integración aumenta progresivamente para llegar a lo que consideraríamos el máximo rango de integración de agentes.

A continuación se muestra una **tabla resumen** con las coincidencias identificadas en los resultados en clave de **enfoque integrado de los agentes**.

Para cerrar este bloque, se presenta la **matriz de diagramas de lecturas cruzadas**, con la finalidad de acompañar la lectura del texto con la observación de los datos que han dado origen a los resultados y reflexiones realizados.

C_CONTEXTO

Ciudad

CC1. Zona europea	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4
CC2. Tamaño de ciudad	100000	250-500	+900.000	
CC3. Estrategia municipal	sí	no		

Barrio

CB1. Tipo de barrio	ctro histó.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	GOB
CB3. Estrategia barrio	sí	no			
EI_Escalar	N1	N2	N3		

L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES

Definición

LD1. Duración	1-2	3-7	7+
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado
LD3. Financiación	eurónea	eur. parcial	otras fuentes
EI_Temporal	N1	N2	N3

Objetivos

LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
EI_Areas_1	Integrado	Poco int.			

Actuaciones

LA1. Nº actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
EI_Areas_3	Integrado	Poco int.			

LG_GOBERNANZA

LG1. Promotor	I.P.	S.O.	ACAD.		
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.

LP_PROCESO

LP1_Origen	Planificado	Orgánico		
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda	
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def		
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def		
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def	Exist	
LP6_Implementación	Pre-def	Particip.		
LP7_Conviencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.
LP8_Evaluación	Result.	Proceso		
LP10_Iteratividad	Lineal	Retroal.	Circular	

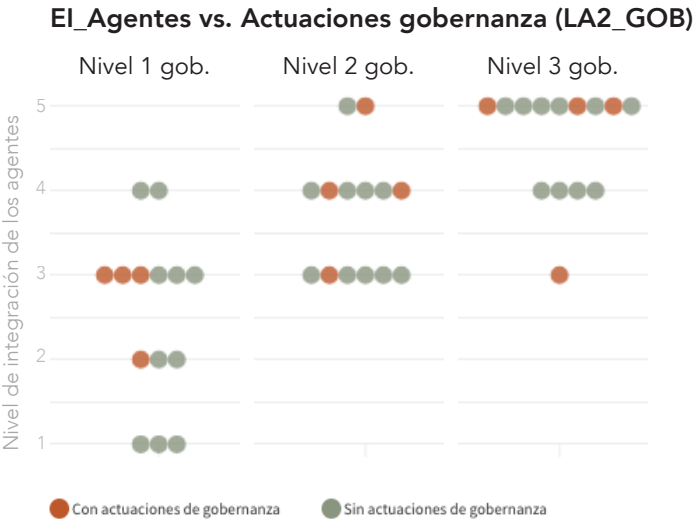
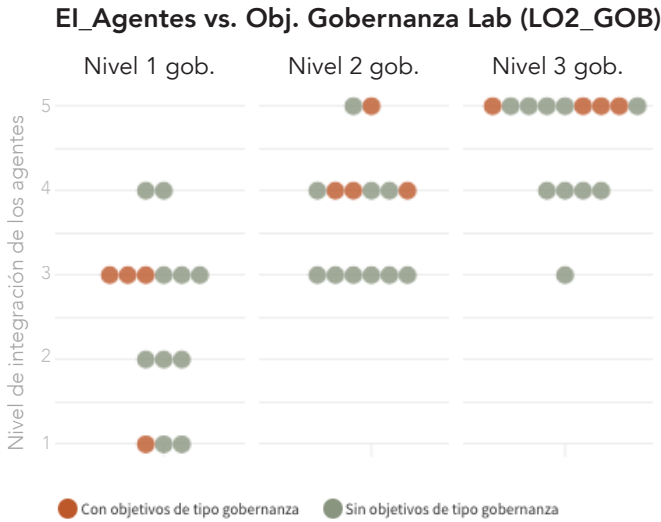
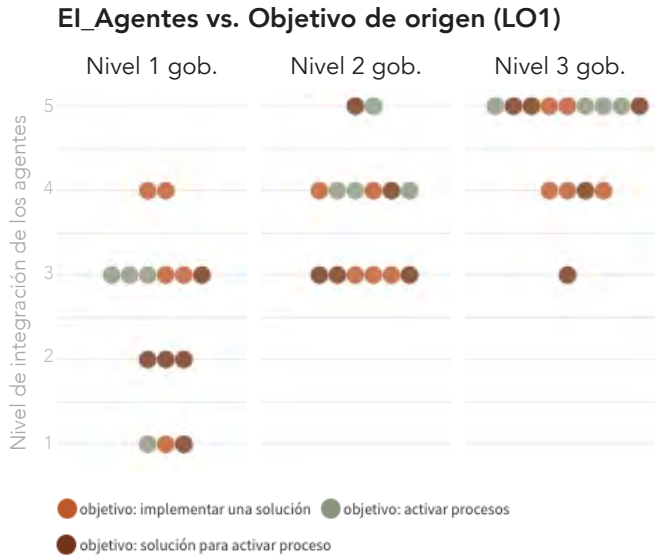
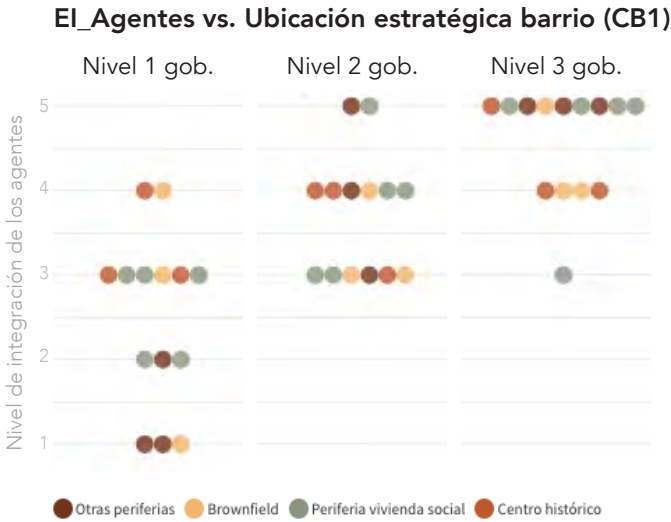
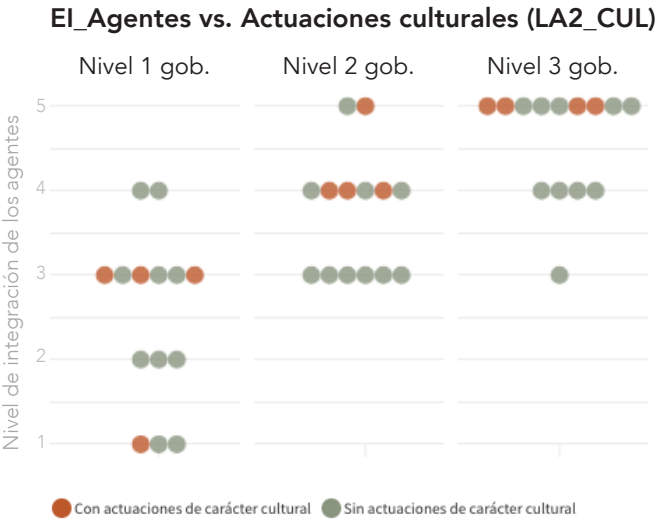
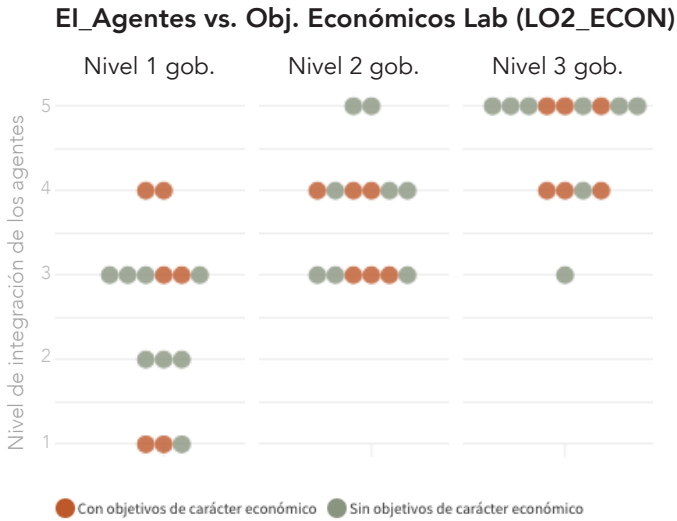
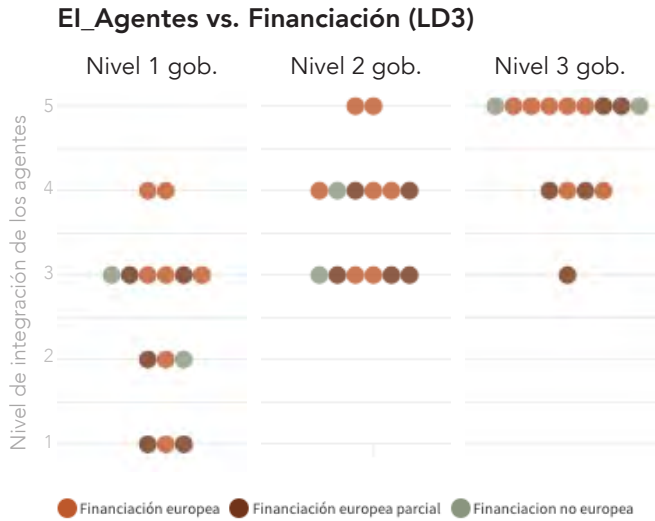
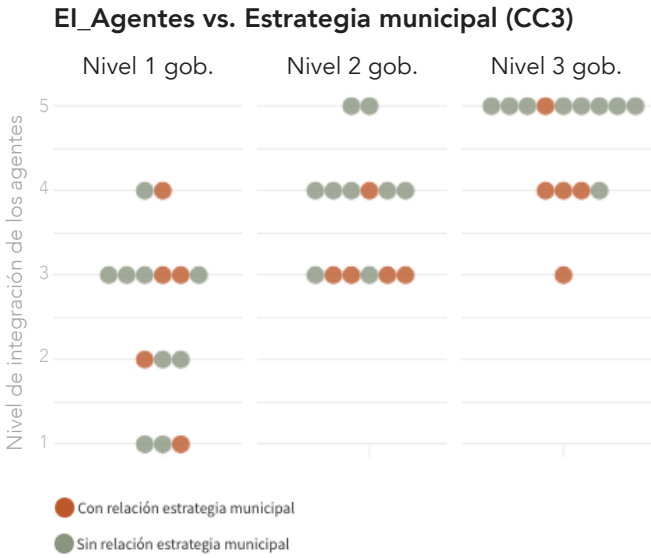
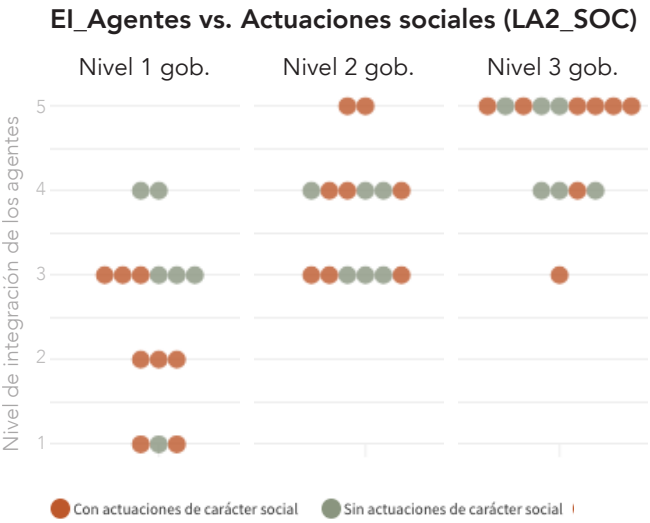
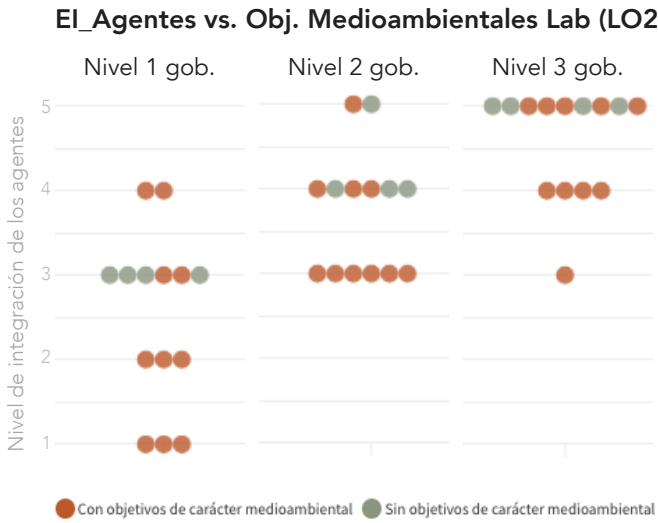
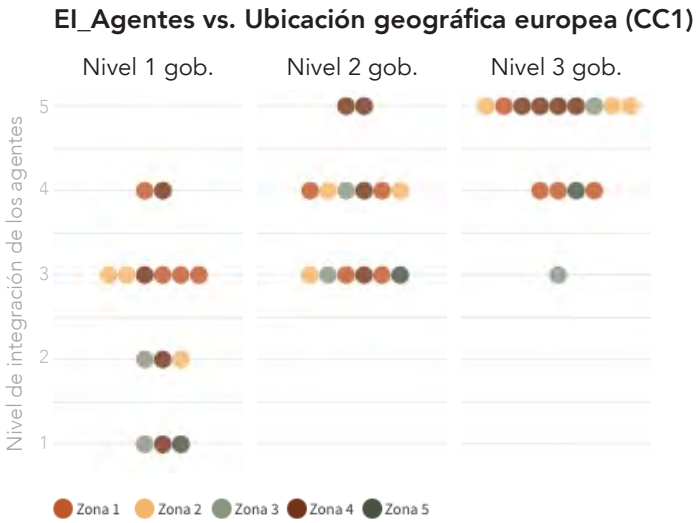
	Integración progresiva (del nivel 1 al nivel 3 de gobernanza)
	Integración elevada en primer nivel
	Incidencia negativa o su no presencia incide positivamente en la integración progresiva.

Tabla II-3.5. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de enfoque integrado de los agentes.

Notas: MA: mediambiental; ECON: económico; CULT: cultural; SOC: social; GOB: gobernanza; I.P.: instituciones públicas; S.P.: sector privado; S.O.: sociedad organizada; C.A.: ciudadanía anónima; ACAD.: academia.

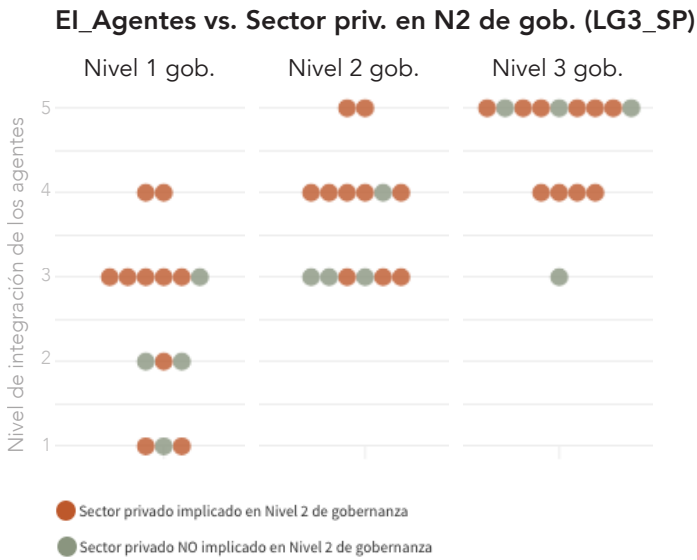
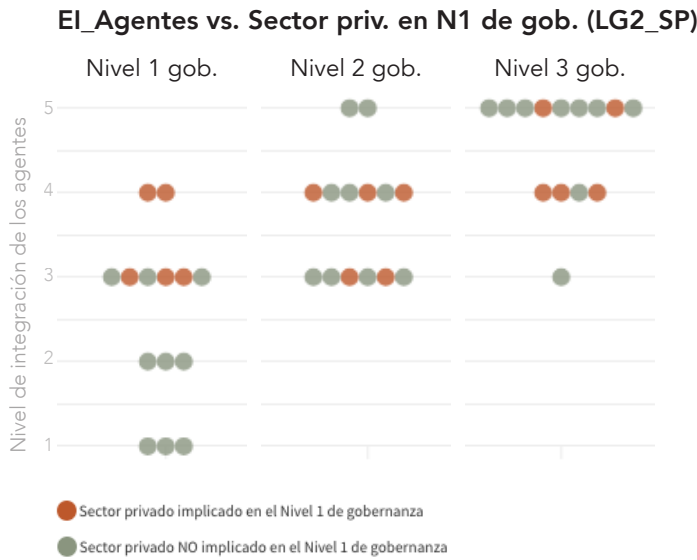
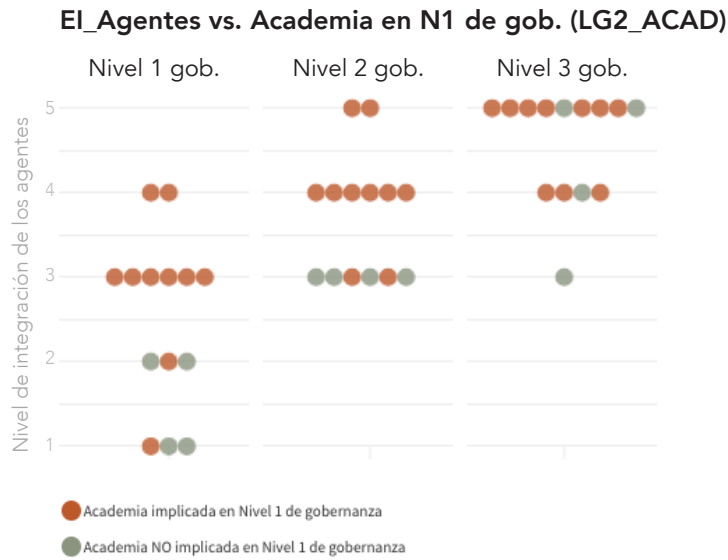
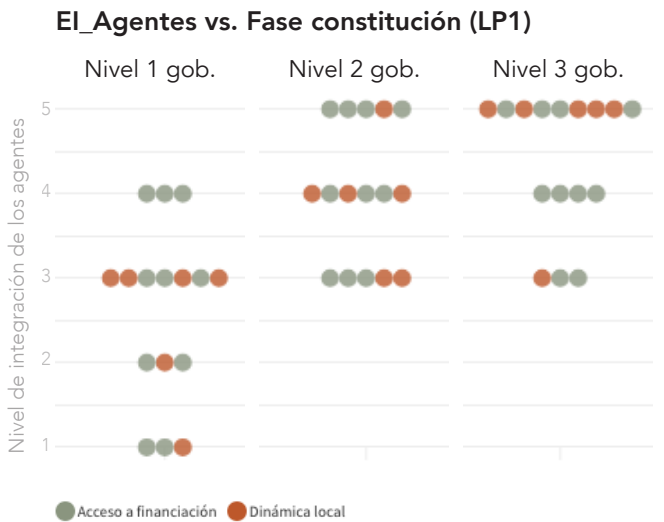
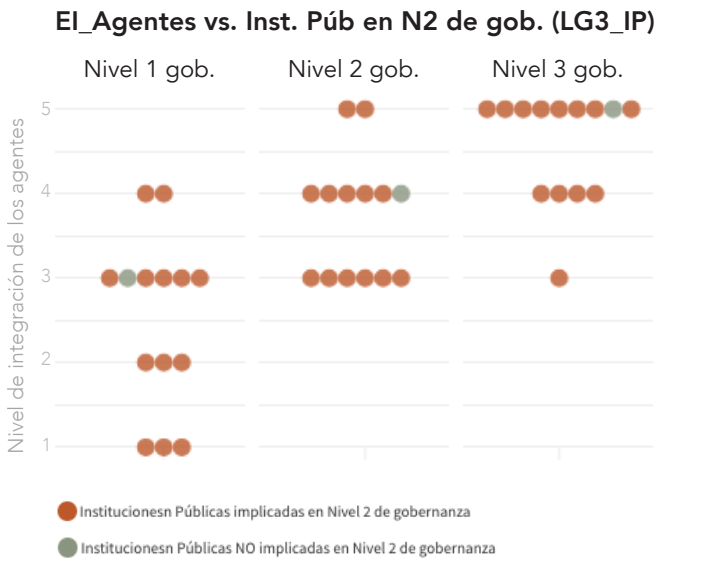
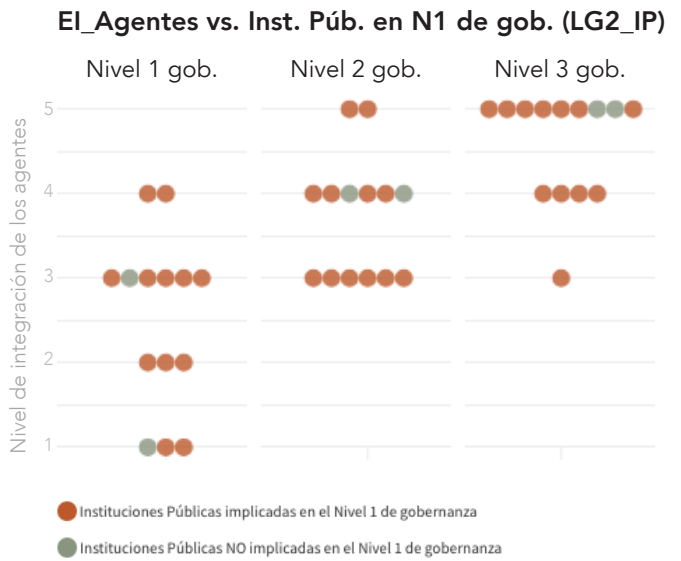
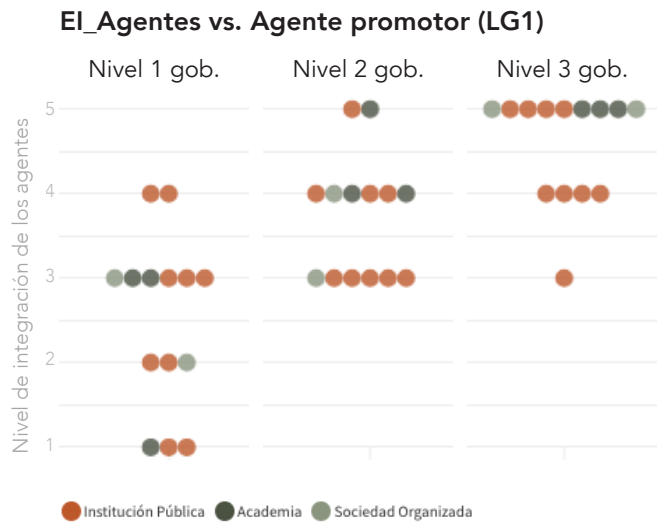
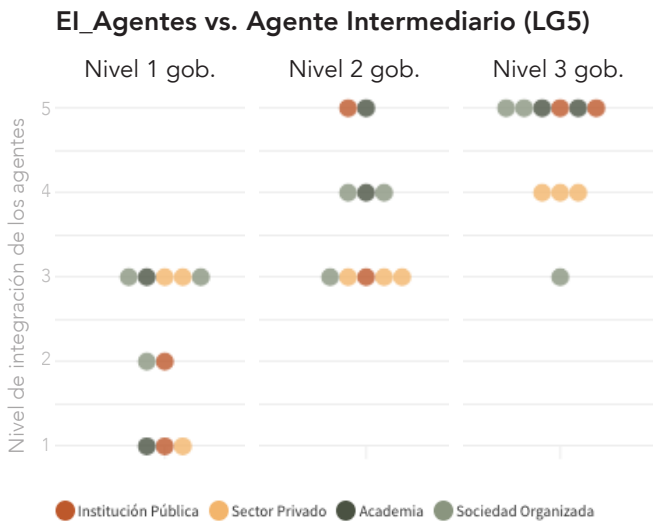
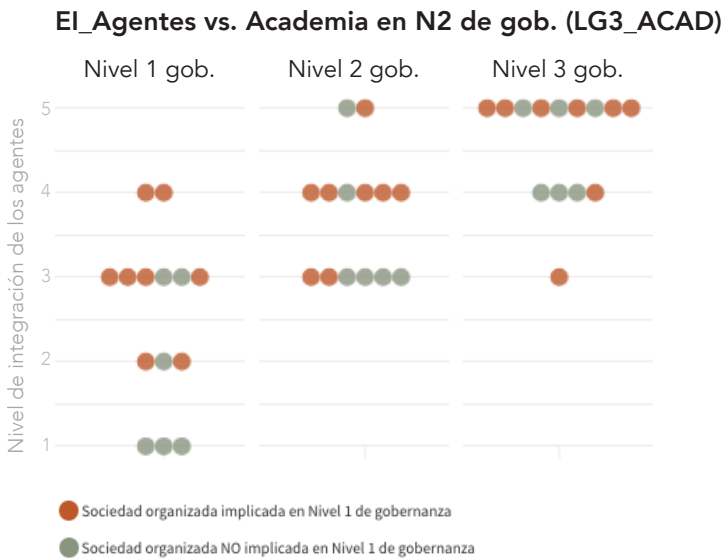
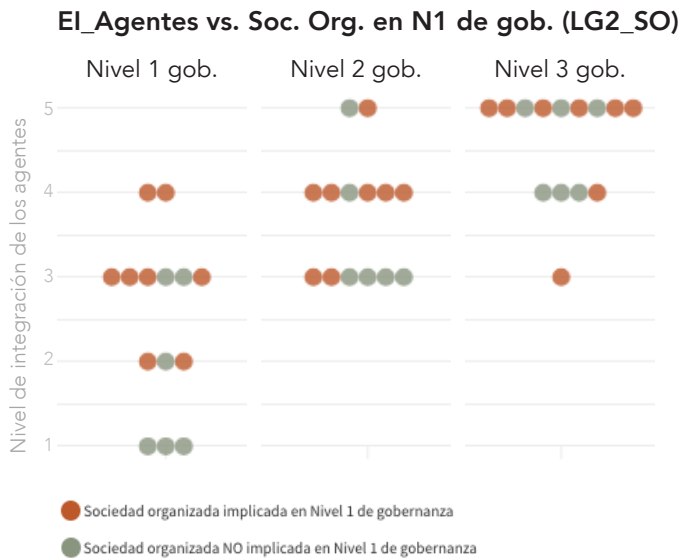
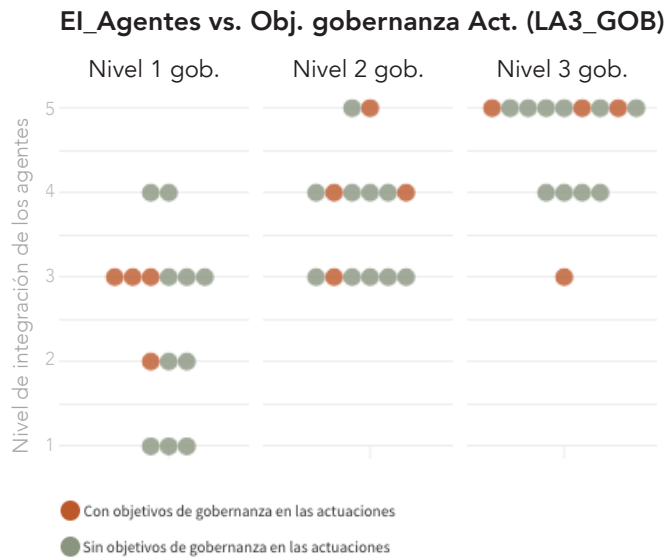
Incidencia de las variables en el
 Enfoque Integrado de los agentes

- El eje vertical recoge el nivel de integración de los agentes en los diferentes niveles de gobernanza de cada laboratorio: 1 - integración baja; 5 - integración máxima. (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - En el eje horizontal, se muestran los tres niveles del laboratorio (Nivel 1 - gestión global del laboratorio; Nivel 2 - gestión de cada actuación ; Nivel 3 - participación puntual).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
 Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.



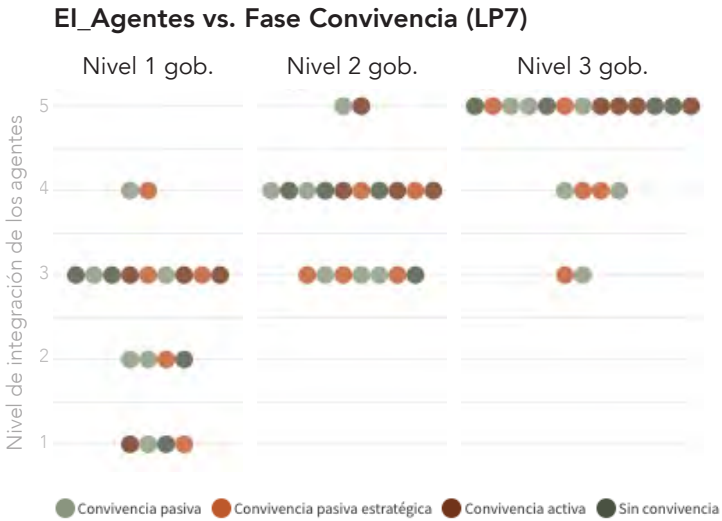
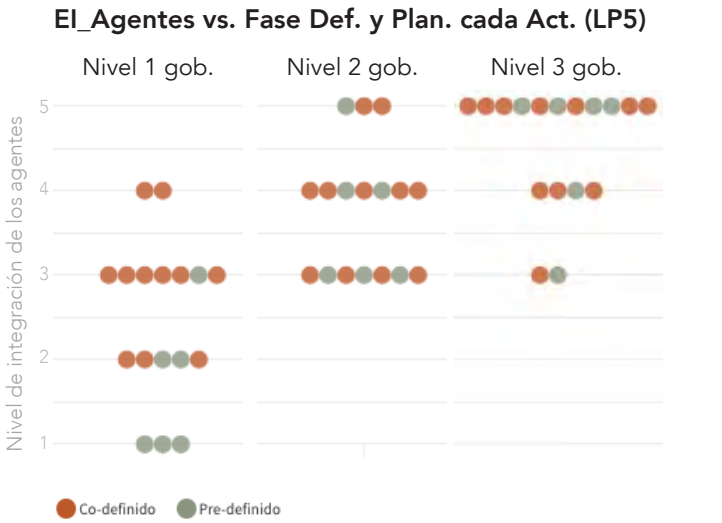
Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de los agentes (cont.i.)

- El eje vertical recoge el nivel de integración de los agentes en los diferentes niveles de gobernanza de cada laboratorio: 1 - integración baja; 5 - integración máxima. (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - En el eje horizontal, se muestran los tres niveles del laboratorio (Nivel 1 - gestión global del laboratorio; Nivel 2 - gestión de cada actuación ; Nivel 3 - participación puntual).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
 Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.



Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de los agentes (cont.ii.)

- El eje vertical recoge el nivel de integración de los agentes en los diferentes niveles de gobernanza de cada laboratorio: 1 - integración baja; 5 - integración máxima. (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - En el eje horizontal, se muestran los tres niveles del laboratorio (Nivel 1 - gestión global del laboratorio; Nivel 2 - gestión de cada actuación ; Nivel 3 - participación puntual).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
- Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.



II-3.3. Resultados en clave de desarrollo humano

En este apartado se hará hincapié en qué resultados se han obtenido en los diferentes laboratorios urbanos vivientes, en clave de desarrollo humano sostenible. Este análisis se realiza en base al marco teórico creado desde la revisión bibliográfica de conceptos presentado en la primera parte de esta tesis, y se estructura en tres grupos. Por un lado, se revisarán los recursos que han resultado del desarrollo de los diferentes laboratorios; por otro lado, las capacidades que han podido ser generadas o reforzadas por parte de diversos agentes implicados; y por último, en qué elementos de la estructura de oportunidades ha podido incidir la realización del laboratorio. Para concluir esta parte se profundizará en las posibles relaciones que puedan manifestarse, a modo de interacción, entre estos tres elementos.



Figura II-3.55: Resumen de los ámbitos que componen el desarrollo humano sostenible en el marco de esta tesis.

Fuente: elaboración propia

II-3.3.1. Recursos

Los recursos que hayan resultado de los laboratorios urbanos vivientes se han determinado en función de si la iniciativa ha contribuido a crear y/o reforzar un determinado recurso a tenor del estudio realizado de cada laboratorio urbano viviente. Es decir, la valoración se ha realizado en base a la información que se ha podido recopilar en el proceso de investigación, y por lo tanto, los resultados aquí expuestos pueden no haber incluido algunos aspectos que sí han podido suceder pero del que no se ha tenido conocimiento a través de las fuentes consultadas. Y al contrario, se han podido recoger resultados de las fuentes consultadas que pueden tener un cierto sesgo o ser una información parcial sobre determinada cuestión. En cualquier caso, lo que se expone refleja la información recopilada a través de las diversas fuentes, teniendo en cuenta los posibles riesgos que esta metodología puede tener.

Partiendo del esquema de Friedmann (2007) de *asset-based development*, se ha valorado la creación/refuerzo de siete grupos de recursos: recursos individuales, sociales, culturales, creativos, naturales, de infraestructura urbana, y económicos (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).

Una valoración global de los recursos generados nos permite observar que la mayor aportación en cuanto a creación de recursos recae en los ámbitos de recursos individuales, de infraestructura urbana, y sociales, es decir, una combinación socio-urbanística. En un segundo plano, nos encontramos con una contribución en los ámbitos de recursos económicos, culturales, medioambientales y creativos.

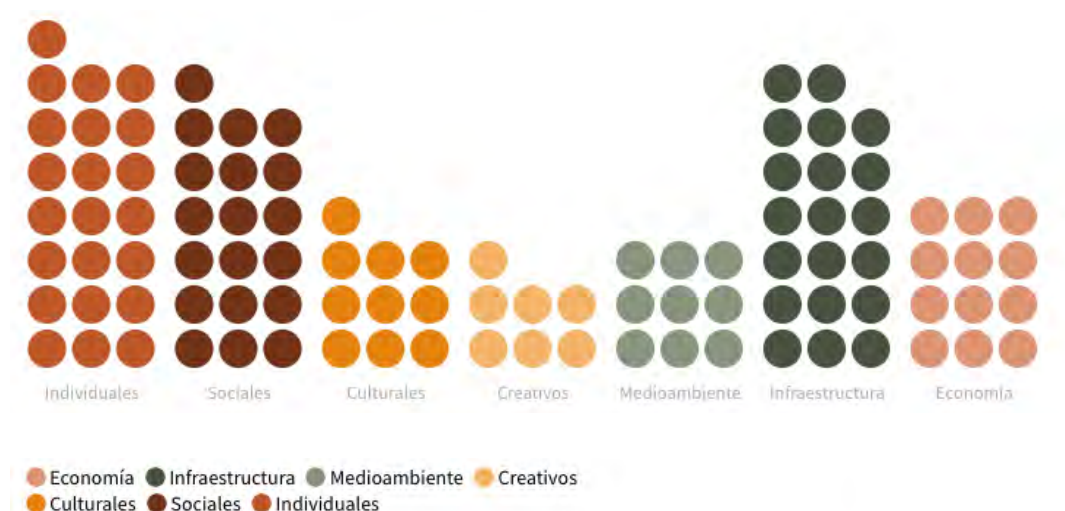


Figura II-3. 56: Creación o contribución a los diferentes grupos de recursos en la muestra.

Fuente: elaboración propia

Profundización en cada tipo de recurso

A continuación profundizaremos en cada grupo de recursos, siguiendo el orden de los grupos según el nivel de contribución en los mismos. En cada grupo de recurso se expondrán aquellos tipos de recursos que más recurrentemente aparecen como resultado de los laboratorios urbanos vivientes. Al final de este subapartado se muestra un diagrama (Figura II-3. 55) donde se puede visualizar la contribución a cada tipo de recursos en los siete grupos.

Dentro de los **recursos individuales**, el ámbito en el que se ha trabajado en el marco de más laboratorios (10/14), es en el de la formación, es decir, la experiencia de aprendizaje que supone para los agentes participantes en los laboratorios, sean éstos del sector público, privado, social y/o académico. El conocimiento adquirido, también puede variar entre conocimiento sobre el propio barrio (su historia, su realidad socio-demográfica y/o física-medioambiental, etc.), o sobre una temática en concreto, algo que se observa, sobre todo, en el marco de los proyectos europeos, donde la programación del consorcio europeo habitualmente implica sesiones de formación y especialización en los ámbitos temáticos concretos de cada laboratorio (regeneración urbana, sistemas energéticos en Amsterdam – ULL002AMS y Bilbao – ULL003BIO, soluciones

basadas en la naturaleza en Hamburgo – ULL008HAM y Londres – ULL010LON, patrimonio en Cahors – ULL005CAH, Lisboa – ULL009LIS y Vitoria-Gasteiz – ULL014VIT, etc.), pero también sobre el propio proceso (por ejemplo, sobre cómo fomentar la cultura participativa en el seno de una institución pública en el caso de Lisboa – ULL009LIS, o cómo elaborar un marco estratégico de forma colaborativa en los laboratorios de Atelier, Ámsterdam – ULL002AMS y Bilbao – ULL003BIO).

El conocimiento se considera un elemento crucial de la capacitación, donde tanto el reconocimiento de otras formas de conocimiento (no experto) como el hecho de que el conocimiento común se convierta en utilizable son elementos clave del proceso de capacitación.²⁸⁸ (Aernouts et al., 2020, p.110).

Tras los recursos formativos, el recurso en el que se ha trabajado en mayor número de laboratorios (6/14) es el de la salud y el bienestar de las personas, desde diferentes puntos de vista: desde la habitabilidad de los espacios interiores, a través de la rehabilitación edificatoria (Cahors – ULL005CAH y Vitoria – ULL014VIT), hasta la mejora del aire y su consecuente efecto en la salud de las personas, por ejemplo, a través de la implantación de soluciones basadas en la naturaleza en Amberes (ULL01), Hamburgo (ULL008HAM) y Londres (ULL010LON), o la promoción de sistemas de energías no contaminantes en Ámsterdam (ULL002AMS) y Bilbao (ULL003BIO).

La ciudad de Hamburgo espera contribuir a la salud y el bienestar humanos en su lugar de experimentación mediante la creación y restauración de espacios verdes adicionales y la reducción de las temperaturas gracias a los tejados verdes, así como la reconstrucción de los patios de los colegios como espacios verdes recreativos multifuncionales. Se supone que los atractivos paseos peatonales y carriles bici cambiarán parcialmente las opciones de movilidad de residentes y visitantes, contribuyendo así a mejorar la salud..²⁸⁹ (Davis et al., 2018, p.60)

En tercer lugar, con un resultado no menor, nos encontramos con la contribución a los recursos psicológicos de los agentes implicados en los laboratorios. En numerosos casos se observa que la energía aportada por los laboratorios urbanos vivientes en el contexto local contribuye a crear una motivación y un interés en mejorar personal y colectivamente el entorno vital. Es el caso, por ejemplo, de Londres (ULL010LON), donde, según las personas entrevistadas, agentes implicados en el proceso se van convirtiendo en “embajadores” del cambio y de las nuevas formas de proceder a la mejora del barrio, y de la calidad de vida de los diferentes agentes.

²⁸⁸ (trad.a) “Knowledge is seen as a crucial element of empowerment, where both the recognition of other forms of knowledge (non-expert ones) and the fact that common knowledge becomes usable are key elements of the empowering process.” (Aernouts et al., 2020, p.110)

²⁸⁹ (trad.a) “The city of Hamburg hopes to contribute to human health and well-being in its demonstration site through additional and restored green space and reduced temperatures from green roofs, as well as the reconstruction of schoolyards as multifunctional recreational green spaces. Attractive pedestrian walks and cycling lanes are supposed to partially change mobility choices of residents and visitors, thus contributing to better health”. (Davis et al., 2018, p.60)

En el ámbito de los **recursos infraestructurales**, destacan aquellos relacionados con recursos edificatorios, sean éstos en clave de rehabilitación, la ocupación de plantas bajas en desuso (Lisboa – ULL009LIS, Milán – ULL011MIL o Bruselas – ULL004BRU) o la construcción de instalaciones temporales (Piacenza – ULL012PIA, o Galway – ULL006GAL). Le siguen los recursos de sistemas urbanos, como pueden ser sistemas de filtrado y/o canalización de aguas, así como sistemas energéticos (Amberes – ULL001AMB, Hamburgo – ULL008HAM o Londres – ULL010LON). Le sigue de cerca la mejora de los espacios públicos.

En el marco de los **recursos sociales**, existe una mayor concentración de laboratorios que prestan atención a la creación de espacios de encuentro, y en la creación de nuevas relaciones entre agentes, sean estos académicos, institucionales, profesionales o sociales, entre el mismo sector, o entre diferentes sectores. Le siguen el sentimiento comunitario generado, habitualmente, por un proceso de co-creación en alguna de las fases del laboratorio, es decir, la experiencia de un proceso y unos objetivos compartidos, según las fuentes consultadas.

En el **ámbito económico**, destaca la presencia de la dinamización del tejido empresarial/profesional existente en torno al laboratorio (Bilbao – ULL003BIO, Cahors – ULL005CAH, Galway – ULL006GAL, Lisboa – ULL009LIS), así como la creación de un know-how específico en la temática concreta del laboratorio o de las actuaciones, tanto como parte de las actuaciones del laboratorio, como de las actividades docentes y formativas asociadas al mismo. Queda en último lugar, sin embargo, la creación de oportunidades de empleo, un elemento crucial en las realidades de vulnerabilidad urbana.

Atendiendo a los **recursos culturales**, a pesar de tener una presencia relativa menor que otros ámbitos, destaca la atención a los recursos patrimoniales, sean éstos de carácter tangible (Cahors – ULL005CAH o Vitoria – ULL014VIT) o intangible (Lisboa – ULL009LIS). Con una presencia mucho menor, se perciben contribuciones a la vida cultural de los barrios, a través de eventos, actividades y festivales de carácter cultural.

En cuanto a los **recursos naturales/medioambientales**, tienen mayor presencia los recursos de carácter medioambiental, ante los naturales, siendo el eje de varios laboratorios el abordaje de la sostenibilidad medioambiental, desde un enfoque energético (Ámsterdam – ULL002AMS y Bilbao – ULL003BIO), o de soluciones basadas en la naturaleza (Amberes – ULL001AMB, Hamburgo – ULL008HAM y Londres – ULL010LON), rehabilitación energética (Cahors – ULL005CAH y Vitoria – ULL014VIT), etc. Aun así, se advierte una contribución significativa a la creación de nuevos recursos naturales en el barrio, como sucede en Amberes (ULL001AMB), y por último, a la mejora de los existentes.

En el ámbito de los **recursos creativos**, en cambio, se observa una mayor contribución a la creación de oportunidades y espacios para la investigación a través de los laboratorios urbanos, un elemento fundamental y lógico dada la implicación de la academia y diversos grupos de investigación en las redes de gobernanza. De hecho, algunos laboratorios (como es el caso de Cahors (ULL005CAH), Galway (ULL006GAL) o Milán (ULL011MIL) se convierten

prácticamente en espacios de investigación. Asimismo, se advierten contribuciones a la creación de espacios para la actividad artística, como es el caso de las residencias artísticas de Pisticci (ULL013PIS).

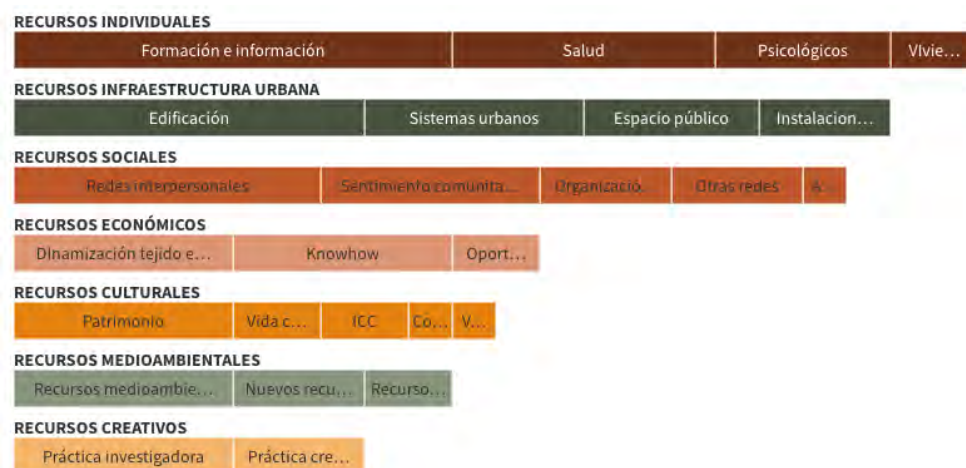


Figura II-3.57: Contribución del laboratorio a los tipos de recursos que constituyen cada grupo.

Fuente: elaboración propia

Relación entre diferentes tipos de recursos

De la lectura cruzada entre las variables independientes y los recursos generados, se deduce que existe una interrelación entre la creación de recursos sociales e individuales (desarrollo social), entre los recursos creativos y culturales (desarrollo cultural); y entre recursos medioambientales y de infraestructura (desarrollo medioambiental), permitiendo una agrupación en cuatro clústeres del desarrollo tal y como se plantea en el apartado teórico.



Figura II-3.58: Clasificación de los 7 grupos de recursos en cuatro clústeres.

Fuente: elaboración propia

A partir de ahí, vemos algunas tendencias que merecen ser subrayadas. Por un lado, se advierte una clara relación inversa entre la creación de recursos socio-culturales y los recursos medioambientales y de infraestructura. Es decir, laboratorios que contribuyen en gran medida a los recursos socio-culturales, y en cambio, muy poco a los recursos medioambientales e infraestructurales y viceversa. Esta dualidad podría reflejar la división existente entre una aproximación más cercana a la sostenibilidad en clave de *Smart city*, con otra más en clave de regeneración de carácter socio-cultural, que parece mantenerse en el marco de los laboratorios urbanos, según este análisis.

Entrando en más detalle, observamos que los laboratorios que prestan una mayor atención a los recursos individuales, sociales y creativos, son los que menos atención prestan a los recursos infraestructurales, por ejemplo; y viceversa, los laboratorios que más atención prestan a ámbitos medioambientales e infraestructurales, son los que menos atención prestan a los recursos individuales, sociales, culturales y creativos. Curiosamente, éstos también son los que menos atención prestan a los recursos económicos (es decir, la dinamización del tejido económico o la creación de oportunidades de empleo). Existe una clara **división**, por lo tanto, entre los laboratorios que se centran en los ámbitos de **recursos socio-económico-culturales**, y entre aquellos que se centran en cuestiones más **medioambientales y de infraestructura**.

Aunque sea difícil establecer una clara línea divisoria entre estos dos diferentes tipos, podríamos identificar como laboratorios que claramente pertenecen al primer grupo (de tipo medioambiental) a Amberes (ULL001AMB); Ámsterdam (ULL002AMS); Bilbao (ULL003BIO); Piacenza (ULL012PIA) o Vitoria-Gasteiz (ULL013PIS). En el lado opuesto podríamos claramente enmarcar en el grupo de laboratorios de tinte social a Bruselas (ULL004BRU); Pisticci (ULL013PIS); Milán (ULL011MIL); Lisboa (ULL009LIS) y Galway (ULL006GAL). En un punto intermedio nos encontraríamos con Cahors (ULL005CAH); Gotemburgo (ULL007GOT); Hamburgo (ULL008HAM) y Londres (ULL010LON).

Medioambientales	Mixtos	Sociales
Amberes (ULL001AMB)	Cahors (ULL005CAH)	Bruselas (ULL004BRU)
Amsterdam (ULL002AMS)	Gotemburgo (ULL007GOT)	Galway (ULL006GAL)
Bilbao (ULL003BIO)	Hamburgo (ULL008HAM)	Lisboa (ULL009LIS)
Piacenza (ULL012PIA)	Londres (ULL010LON)	Milán (ULL011MIL)
	Vitoria-Gasteiz (ULL013PIS)	Pisticci (ULL013PIS)

Tabla II-3. 6: Clasificación de laboratorios según su foco en la creación o mejora recursos.

Fuente: elaboración propia.

Incidencia de variables en la creación/refuerzo de recursos.

En este apartado se realiza una lectura transversal entre las diversas variables contempladas en esta tesis y la creación de recursos en los diferentes ámbitos marcados. Se recomienda acompañar la lectura del texto que sigue con la matriz de diagramas de lecturas cruzadas que se muestra al final de este apartado II-3.3.1. En ella se pueden observar de forma visual las coincidencias y las tendencias que dan pie a las reflexiones que aquí se presentan.

Contexto

En cuanto a posibles coincidencias entre las variables relativas al contexto urbano (tanto a escala de ciudad como de barrio), se observa una tendencia de mayor atención a la creación de recursos sociales, culturales y creativos en los laboratorios que no muestran una articulación o referencia con una **estrategia municipal** (CC3). Éstos, además, parecen contribuir a un mayor número de ámbitos de recursos para el desarrollo humano (en total). En este sentido los laboratorios que sí se vinculan explícitamente a ninguna estrategia de rango superior, muestran una menor atención a los recursos creativos, y una mayor atención a los recursos medioambientales e infraestructurales. En una línea similar, los laboratorios que no muestran una vinculación expresa a **estrategias de barrio** (CB3), muestran una contribución a más ámbitos de recursos individuales, culturales y económicos, así como a más ámbitos de los recursos para el desarrollo humano en general.

En relación a la **ubicación estratégica del barrio** (CB1), se aprecia una tendencia, por parte de los laboratorios ubicados en los centros históricos de prestar atención a los recursos creativos, a diferencia de los laboratorios en *brownfields*, que no prestan ninguna atención a este ámbito. Por el contrario, estos últimos laboratorios parecen conceder una mayor importancia a la creación de recursos infraestructurales, en contraposición a los laboratorios en periferias sociales y centros históricos, que muestran un menor interés en este ámbito. En la misma línea, los laboratorios en periferias de vivienda social prestan atención a más ámbitos de recursos sociales proporcionalmente al resto de ubicaciones, como resulta lógico.

Si prestamos atención a la relación existe entre la **integración escalar del laboratorio** (EI_Escala), es decir, su integración en dinámicas de escalas superiores, observamos que los laboratorios que se han identificado como no integrados muestran una tendencia a contribuir a más ámbitos de tinte socio-cultural-económico, siendo además los que de forma global contribuyen a más ámbitos de los recursos para el desarrollo humano. Sin embargo, no se advierte una clara tendencia de que la integración escalar contribuya especialmente a la creación o mejora de los recursos de carácter medioambiental, como podría esperarse. En cualquier caso, atendiendo a la valoración global de la creación o refuerzo de recursos, se advierte que los laboratorios que no se enmarcan en los planes de barrio muestran una contribución a más ámbitos de recursos. Se podría deducir, por lo tanto, que una integración escalar no

necesariamente contribuye a la creación de recursos de forma global, ni en diversos ámbitos en particular.

Definición, objetivos y actuaciones

En línea con las tendencias que estamos viendo en apartados anteriores, se aprecia que los laboratorios que son de **carácter continuo** (LD2) (y están activos), trabajan, por lo general, en más ámbitos de recursos para el desarrollo humano en general. Además, su contribución parece ser proporcionalmente mayor en los ámbitos de recursos individuales y culturales. Por el contrario, los laboratorios sin continuidad, es decir, aquellas iniciativas que ya han finalizado (o los que siguen activos pero sin previsión de continuidad) parecen contribuir más claramente al ámbito de recursos infraestructurales y medioambientales. Nuevamente, observamos una clara división y dinámica opuesta entre la contribución a los recursos de carácter medioambiental y los de carácter socio-cultural.

En este sentido, se advierte una correspondencia entre la **articulación temporal del laboratorio** y la creación de recursos (EL_Temp). Los laboratorios con una articulación (interna o externa) del corto, medio y largo plazo, muestran una contribución a más ámbitos de recursos individuales, sociales, culturales, económicos, y de forma global al conjunto de los recursos. En cambio, los laboratorios que no consiguen articular su continuidad en el tiempo, muestra mejores resultados en los ámbitos de recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

Un fenómeno similar se advierte al poner el foco en las **fuentes de financiación** (LD3). Mientras que los laboratorios que se vertebran en torno a un programa de financiación europea, siendo ésta la principal fuente de financiación del proyecto, revelan más resultados proporcionalmente en los ámbitos de recursos medioambientales e infraestructurales; mientras que hay una mayor concentración de laboratorios que aprovechan la financiación europea como parte de la trayectoria de la iniciativa o dependen de otras fuentes de financiación, entre los casos que muestran resultados en más ámbitos de recursos individuales, sociales y culturales.

Si atendemos al tipo de laboratorio según el **objetivo con el que surge** (LO1), se observa nuevamente el mismo fenómeno. Los laboratorios que surgen con la idea de implementar una solución, parecen incidir más en los ámbitos de recursos medioambientales y de infraestructura urbana. En cambio, los laboratorios que se centran más en el proceso, parecen obtener mejores resultados en el ámbito de recursos individuales, sociales o creativos, así como de forma global en el conjunto de los recursos.

Una dinámica que se mantiene al observar en mayor detalle el tipo de objetivos temáticos que persiguen (LO2): los laboratorios con **objetivos medioambientales** (LO2_MA), alcanzan mejores resultados, como resulta lógico, en los ámbitos medioambiental e infraestructural, y por lo general, alcanzan un menor nivel de desarrollo de recursos en un sentido global, según el estudio realizado. Asimismo, la ausencia de este tipo de objetivos muestra coincidencias con una mayor contribución en los ámbitos social y económicos. Y al contrario, los laboratorios con

objetivos en clave social, culturales y de gobernanza (LO2_SOC, LO2_CUL, LO2_GOB), rinden mejor en los grupos de recursos socio-culturales y económicos, así como en la valoración global. Al igual que en el caso anterior, la ausencia de este tipo de objetivos, en cambio, coincide con un mejor rendimiento en la creación de recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

Una apreciación que se advierte en cuanto a los laboratorios que surgen con **objetivos económicos** (LO2_ECON), es que no generan necesariamente recursos proporcionalmente en mayor medida en este ámbito, siendo el único ámbito temático que muestra una clara desconexión entre objetivos y resultados. En este sentido, se advierte que la formulación de objetivos económicos en el marco de laboratorio se asocia más a la creación de recursos de carácter medioambiental, y en cambio, los resultados en clave económica se adhieren al conjunto de recursos de tintes sociales. Es por ello que, esta lectura manifiesta que los laboratorios que formulan claramente este tipo de objetivos (económicos) están entre los que menos contribuyen a los recursos individuales, sociales, económicos, y de forma global al conjunto de recursos.

La observación de los objetivos nos lleva a leer de forma cruzada la **integración de las áreas en el primer estadio** (EI_Area_1) es decir, en la formulación de los objetivos del laboratorio, y la creación de recursos. Cuanta mayor la integración de las áreas en este estadio, mejor resultado se observa en los ámbitos cultural y creativo, y en cambio, peor resultado en el ámbito medioambiental y de infraestructuras. Esto implicaría que la integración de las áreas en el primer estadio del laboratorio no implica necesariamente mejores resultados en la promoción del desarrollo humano, en cuanto a la creación de recursos se refiere.

Si atendemos al tipo de actuaciones que se lleva a cabo en cada contexto (LA2), y los objetivos de dichas actuaciones (LA3) también seguimos advirtiendo la misma tendencia, con algunas apreciaciones. Por ejemplo, los laboratorios con **actuaciones y objetivos en clave de desarrollo social** (LA2_SOC, LA3_SOC) lógicamente tienen un impacto en la creación de recursos de tipo social, y sin embargo, generan un impacto proporcionalmente menor en los ámbitos medioambientales. Dinámica que se observa también en las **actuaciones de gobernanza** (LA2_GOB), o actuaciones con objetivos de esta índole (LA3_GOB) cuyos laboratorios muestran una contribución a más ámbitos de los recursos individuales y sociales, y en cambio, una contribución proporcionalmente menor al resto en los ámbitos medioambientales y de infraestructura urbana. Y de forma más acentuada, en los laboratorios que promueven **actuaciones de carácter cultural** (LA2_CUL), así como aquellas que tienen objetivos culturales (LA3_CUL), con una clara incidencia positiva en la creación de recursos sociales, culturales, creativos, y al conjunto de recursos en general; y en cambio, una incidencia claramente negativa en la creación de recursos medioambientales y de infraestructura urbana²⁹⁰.

²⁹⁰ No resulta posible realizar esta lectura en clave de actuaciones u objetivos de carácter medioambiental, puesto que todos los laboratorios llevan a cabo algún tipo de actuación de carácter medioambiental (intervenciones en

Asimismo, si advertimos la posible relación entre el enfoque integrado en los resultados alcanzados de estas actuaciones, advertimos que una mayor **integración de las áreas en el tercer estadio** (EI_Area_3) coincide con una mayor contribución a los ámbitos de recursos social, cultural, económico, y de forma global al conjunto de recursos; y en cambio, una contribución menor en los ámbitos de recursos de carácter medioambiental.

Desde una visión global, las actuaciones de corte social y cultural son las que en principio parecen alcanzar resultados en más ámbitos de la creación de recursos de forma global, sin perder de vista la división existente entre la creación de recursos de corte socio-cultural o medioambiental.

Gobernanza

En términos de gobernanza, parece haber una cierta correspondencia entre **quién promueve el laboratorio** (LG1) y los recursos generados. Se advierte que los laboratorios impulsados por entidades públicas, reflejan un mejor resultado en la creación de recursos medioambientales e infraestructurales; en cambio, las iniciativas promovidas por el sector académico y social generan un mayor impacto en las áreas de recursos socio-económicos. Asimismo, estos últimos laboratorios muestran un mejor resultado en la valoración global de los resultados creados en los diversos ámbitos del desarrollo.

En esta línea, (LG2) los laboratorios que implican al sector privado en la **estructura de gobernanza de nivel 1** (LG2_SP), parece generar mejores resultados en los ámbitos de recursos medioambientales, y en cambio, menos en los ámbitos socio-culturales. En contraste, los laboratorios que implican a la sociedad organizada en su nivel 1 de gobernanza (LG2_SO) generan un mayor impacto en los ámbitos de recursos sociales y creativos, y proporcionalmente menos en los recursos infraestructurales. En este nivel de gobernanza, la implicación de las instituciones públicas (LG2_IP) también demuestra un mejor resultado en el ámbito de recursos infraestructurales. Y a pesar de que solamente haya dos laboratorios (Galway – ULL006GAL y Milán – ULL011MIL) donde las instituciones públicas no estén implicadas en este nivel de gobernanza (y solo 1 en el nivel 3 de gobernanza, LG3_IP), estos laboratorios parecen haber logrado una buena contribución a los recursos sociales, creativos, y económicos, siendo además la contribución general al conjunto de los recursos proporcionalmente bastante elevada con respecto al resto de laboratorios. Y sin embargo, estos dos laboratorios se encuentran entre los que menos han aportado a los ámbitos de recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

Siguiendo la misma lógica, los laboratorios que incorporan a la ciudadanía anónima en su **nivel de gobernanza 2** (LG3), con poder de decisión, inciden más en los ámbitos de recursos

edificios, espacios públicos, sistemas urbanos, instalaciones temporales, sistemas energéticos, soluciones basadas en la naturaleza, etc.)

individuales y sociales, y en cambio, tienen un menor impacto en los ámbitos de recursos medioambientales e infraestructurales.

En el marco de la gobernanza, se observa que el nivel de **integración de agentes** también tiene un impacto en la creación de recursos. Los laboratorios con una integración mayor de los agentes en su **nivel de gobernanza 2** (EI_Agente_N2) se ubican en el grupo con un menor impacto en la creación de recursos medioambientales y físicos, y en cambio, en el grupo de mayor impacto en los ámbitos de recursos sociales, creativos y en general al conjunto de los ámbitos de recursos (EI_Agente_N2).

Proceso

En lo que al proceso se refiere, a continuación observamos cómo la forma en la que se han llevado a cabo las diferentes fases también han podido tener alguna influencia en los recursos generados o reforzados. En relación al **origen del laboratorio** (LP1) observamos que las iniciativas que surgen a raíz de dinámicas locales parecen contribuir a más ámbitos de los recursos socio-culturales, y en cambio, en menor medida a los ámbitos medioambientales y de infraestructura urbana.

En la **fase de investigación** (LP2), advertimos que aquellos laboratorios que desarrollan una fase de investigación profunda parecen estar entre los que más han contribuido a los ámbitos de recursos individuales y sociales; las iniciativas con una fase de investigación participada, en cambio, parecen contribuir a más ámbitos de los recursos infraestructurales y medioambientales.

Una fase representativa de la dinámica que venimos advirtiendo resulta ser la **fase de definición de los objetivos** de los laboratorios o la visión del mismo (LP3). En los pocos casos donde ésta es co-definida, se muestran resultados en más ámbitos de recursos individuales, sociales, creativos y económicos, así como de forma global en el conjunto de los recursos. En cambio, estos laboratorios manifiestan menos resultados (o ninguno) en los ámbitos medioambiental e infraestructural.

En menor medida, en la **fase de definición de qué actuaciones** realizar en el marco del laboratorio (LP4), se aprecia cómo los laboratorios que, además de definir nuevas actuaciones, apoyan iniciativas existentes, contribuyen a más ámbitos de recursos sociales, y por lo general, no contribuyen a los recursos medioambientales, y en niveles muy bajos a los recursos de infraestructura urbana.

Algo parecido sucede en la **fase de implementación**, donde los casos donde ésta es participativa y compartida por varios agentes (LP6), incluida la ciudadanía anónima (y no únicamente expertos o profesionales del ámbito), alcanzan mejores resultados en los ámbitos de recursos sociales y en menor medida, económicos, y en cambio, peores en los ámbitos medioambiental.

Una vez implementadas las actuaciones, se advierte que en la **fase de convivencia** (LP7), aquellas actuaciones que alcanzan a convivir de forma activa en la cotidianeidad del barrio (convivencia activa) parecen haber contribuido a más ámbitos de los recursos sociales, culturales,

económicos, así como en general en el conjunto de los ámbitos de los recursos para el desarrollo humano. En cambio, su incidencia en los ámbitos de los recursos medioambientales y de infraestructura es la contrario, siendo estos laboratorios los que menor incidencia tienen en estos ámbitos²⁹¹.

Curiosamente, el tipo de **evaluación** realizado en cada caso sigue una lógica diferenciada (LP8). Aquellos laboratorios con un proceso de evaluación de proceso, generan menos impacto en los ámbitos de recursos individuales, creativos, culturales y económicos, así como en la visión total de generación de recursos, mostrando un mejor fruto en estos ámbitos por parte de los laboratorios con una evaluación de resultados.

Si atendemos a la **iteratividad del proceso**, (LP10), observamos que la mayor parte de los procesos es de naturaleza lineal, y éstas han contribuido en mayor medida a los ámbitos de carácter socio-económicos y culturales, así como al conjunto de recursos, siendo su contribución al desarrollo medioambiental mucho menor.

Resumen y aprendizajes

En resumen, se encuentra una tendencia que divide a los siete ámbitos de **recursos en dos grupos**: por un lado, los recursos individuales, sociales, creativos, culturales y económicos, que están por lo general en línea con la valoración total de creación de recursos; y por otro lado, los recursos medioambientales y de infraestructura urbana. Los laboratorios parecen inclinarse a la creación de recursos en uno u otro grupo, de forma muy dividida. Por ejemplo, un elevado número de variables parecen coincidir con la creación de recursos del primer grupo, es decir, recursos intangibles o de carácter socio-cultural; y en cambio, muestran una contribución nula o mínima a la creación de recursos del segundo tipo. Y viceversa.

Por lo general, las variables que alimentan esta tendencia de contribuir en mayor medida al primer grupo de **recursos de carácter socio-económico y cultural**, podrían enmarcarse en laboratorios de corte más socio-cultural e integrado (CB1, LO2, LA1, LA2, LA3, EI_Area_3), enraizados en las dinámicas locales (LP1), con un carácter más procesual y menos centrado en la implementación de soluciones concretas (LO1), no dependientes exclusivamente de los programas europeos y con una trayectoria propia (LD2, LD3, EI_Temp), donde los agentes no institucionales adquieren un rol más prominente (LG1, LG2, LG3, EI_Agente_N2), y por lo general, con un carácter más colaborativo y participativo (LP2, LP3, LP4, LP6, LP7).

Por el contrario, las iniciativas con una aproximación más tradicional, tanto al proceso como a la gobernanza, basado en un conocimiento técnico y experto, y en gran medida en manos de las

²⁹¹ Como se ha apuntado anteriormente, los laboratorios con actuaciones que no han llegado a establecer una convivencia, por ejemplo, por ser actuaciones de naturaleza temporal, coinciden en la mayoría de los casos con actuaciones que han establecido una convivencia activa, y por lo tanto, los dos tipos de convivencia generan unos resultados muy similares.

instituciones públicas, junto con el sector privado, generan mejores resultados en los ámbitos de recursos tangibles, como son los **recursos medioambientales e infraestructurales**.

En cuanto al **enfoque integrado**, el análisis muestra una cierta coincidencia entre algunos ámbitos de integración con una mayor aportación a la creación de recursos socio-económico-culturales. En concreto, la no integración escalar, es decir, que la iniciativa no esté integrada en estrategias de escala superior, parece coincidir con una mayor creación de recursos socio-económicos-culturales. Asimismo, la articulación temporal (sea interna o externa), la integración de las áreas (en todos los estadios), o la integración de agente (en el segundo nivel de gobernanza), muestran una incidencia positiva en la creación o refuerzo de este tipo de recursos.

En sentido opuesto, se advierte que la no integración de las áreas (en todos los estadios) y de los agentes (en el segundo nivel de gobernanza), parecen generar una mayor contribución a los recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

A continuación se muestra una **tabla resumen** con las coincidencias identificadas en los resultados en clave de creación o refuerzo de los recursos para el desarrollo humano.

Asimismo, se presenta por último la **matriz de diagramas de lecturas cruzadas**.

C_CONTEXTO

Ciudad

CC1. Zona europea	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4
CC2. Tamaño de ciudad	100000	250-500	+900.000	
CC3. Estrategia municipal	sí	no		

Barrio

CB1. Tipo de barrio	ctro histór.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	GOB
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	
CB3. Estrategia barrio	sí	no			
El_Escalar	sí	no			

L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES

Definición

LD1. Duración	1-2	3-7	7+
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado
LD3. Financiación	europaea	eur. parcial	otras fuentes
EL_Temporal	interna	externa	sin int.

Objetivos

LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB

Actuaciones

LA1. N° actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
EL_Areas	Estadio 1	Estadio 3			

LG_GOBERNANZA

LG1. Promotor	I.P.	S.O.	ACAD.		
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.

LP_PROCESO

LP1_Origen	Planificado	Orgánico			
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda		
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def			
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def	Exist		
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def			
LP6_Implementación	Pre-def	Particip.			
LP7_Conviencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.	
LP8_Evaluación	Result.	Proceso			
LP10_Iteratividad	Lineal	Retroal.	Circular		

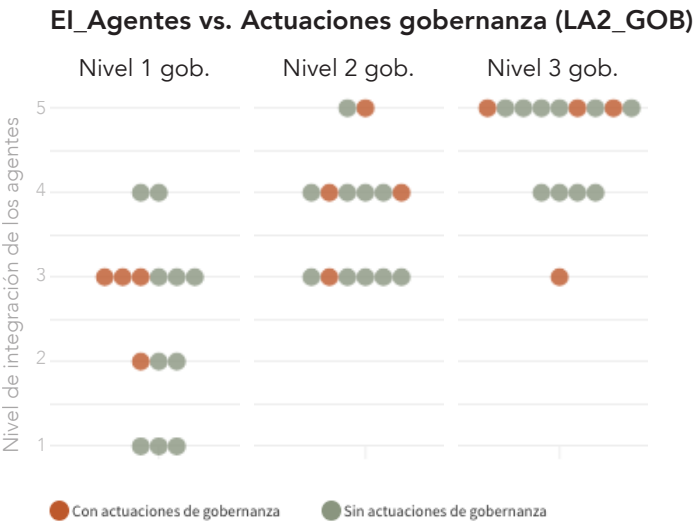
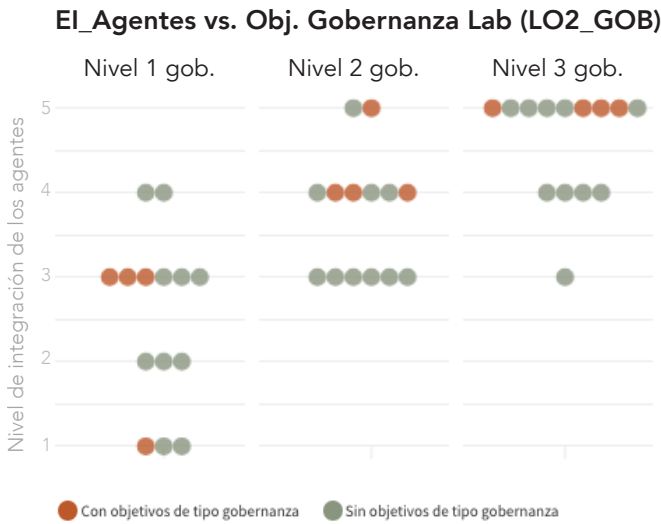
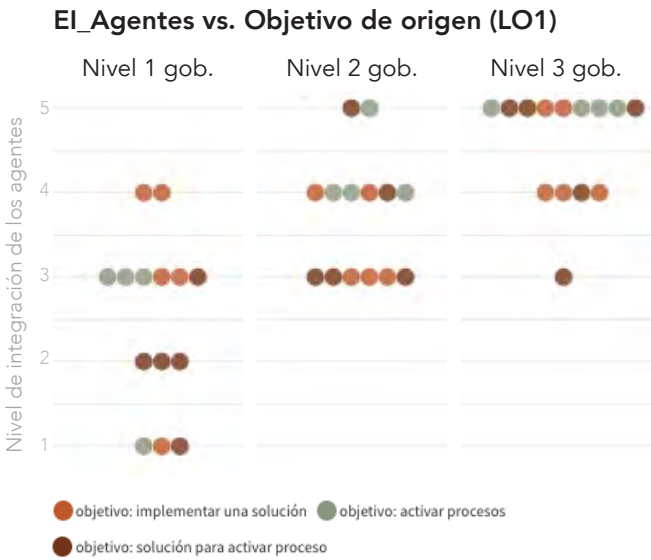
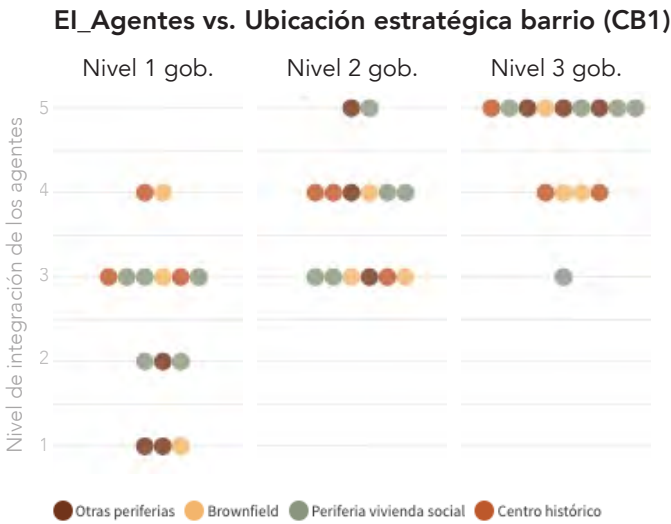
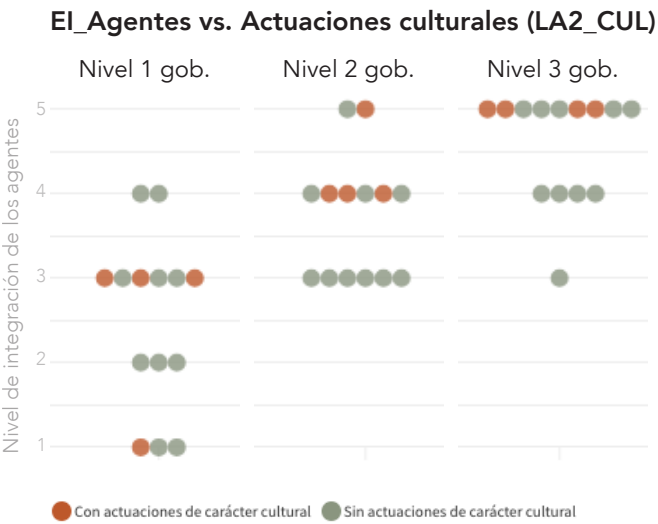
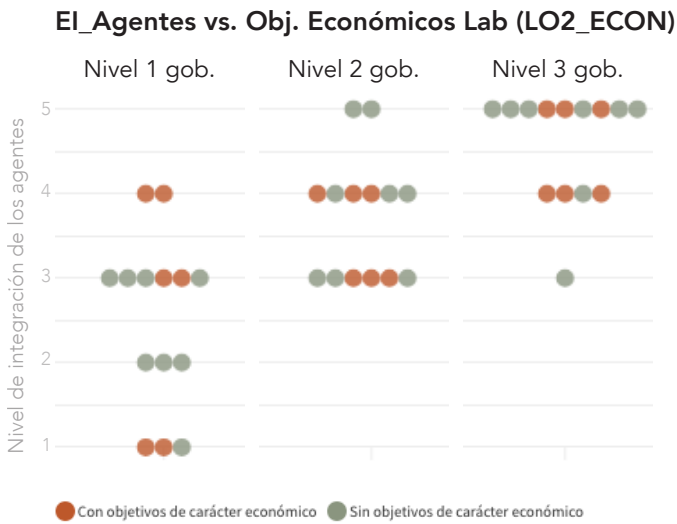
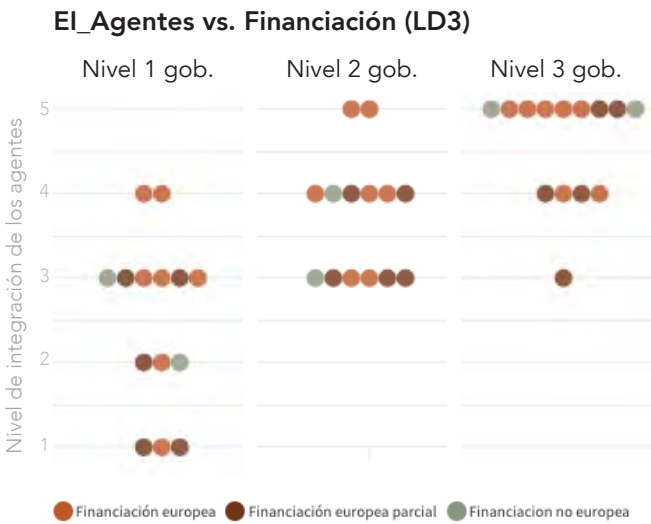
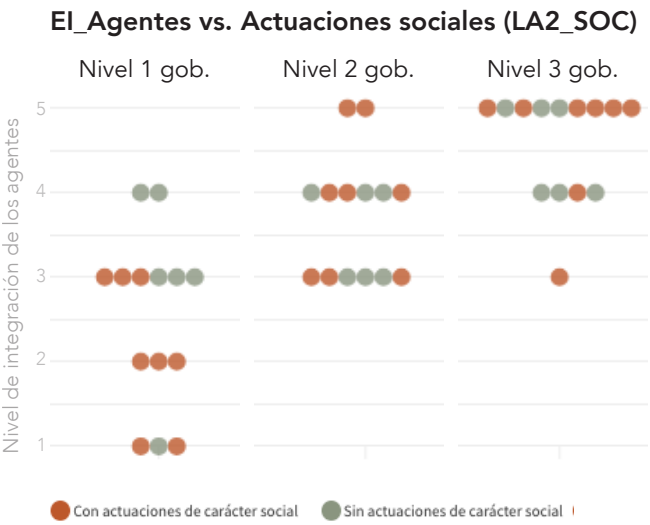
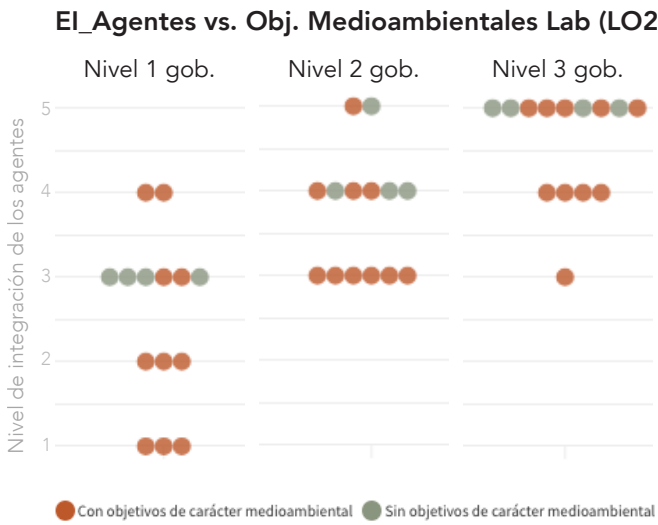
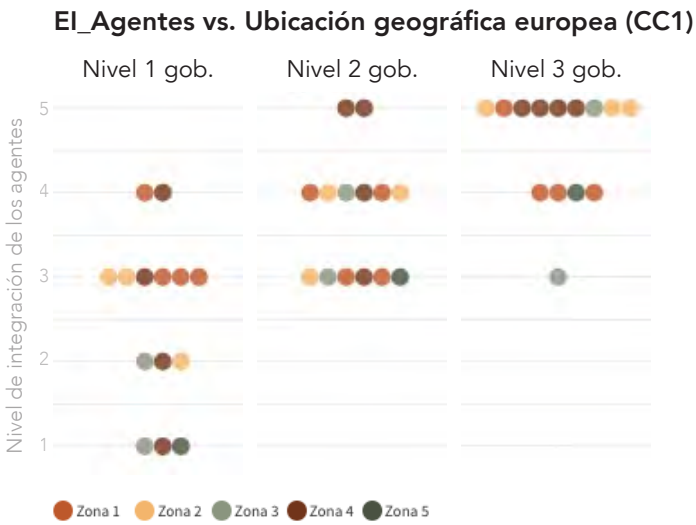
	Coincidencia positiva en ámbitos medioambiental/infraestructura
	Coincidencia positiva en ámbitos socio-cultural-económicos
	Coincidencia positiva en general conjunto de recursos

Tabla II-3.7. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de creación o refuerzo de los recursos para el desarrollo humano.

Notas: MA: mediambiental; ECON: económico; CULT: cultural; SOC: social; GOB: gobernanza; I.P.: instituciones públicas; S.P.: sector privado; S.O.: sociedad organizada; C.A.: ciudadanía anónima; ACAD.: academia.

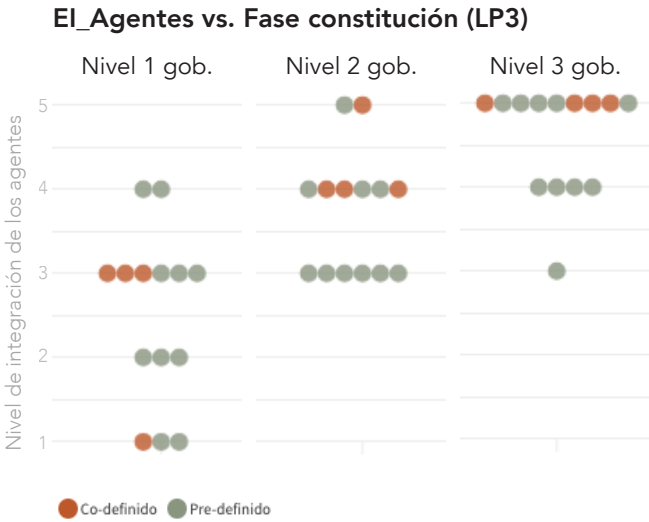
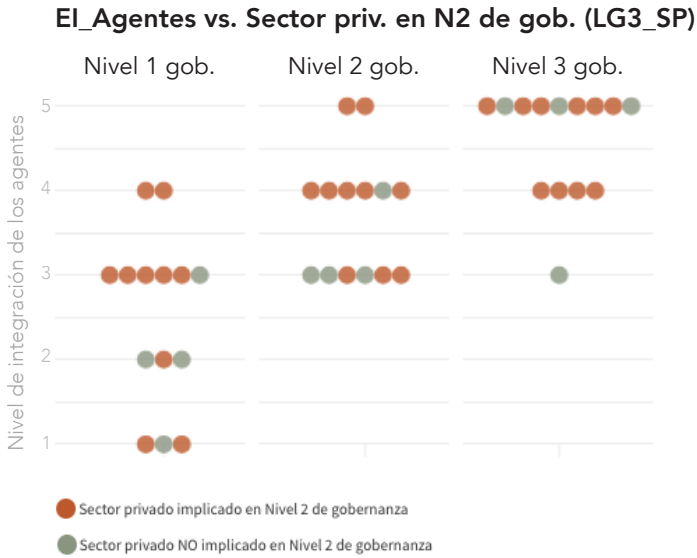
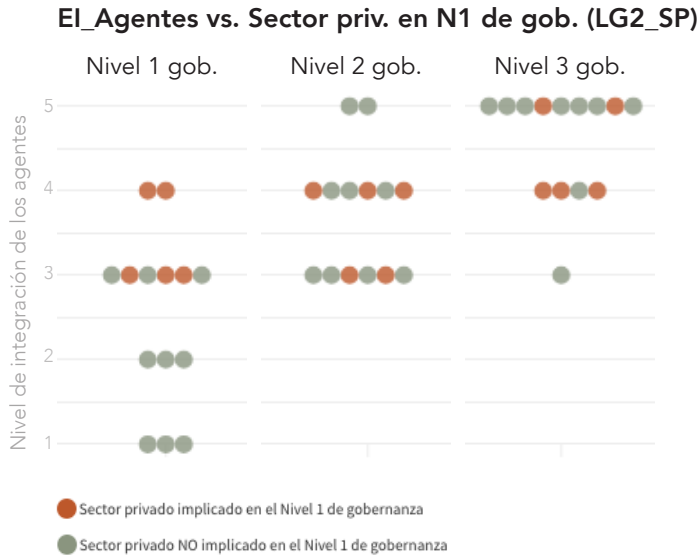
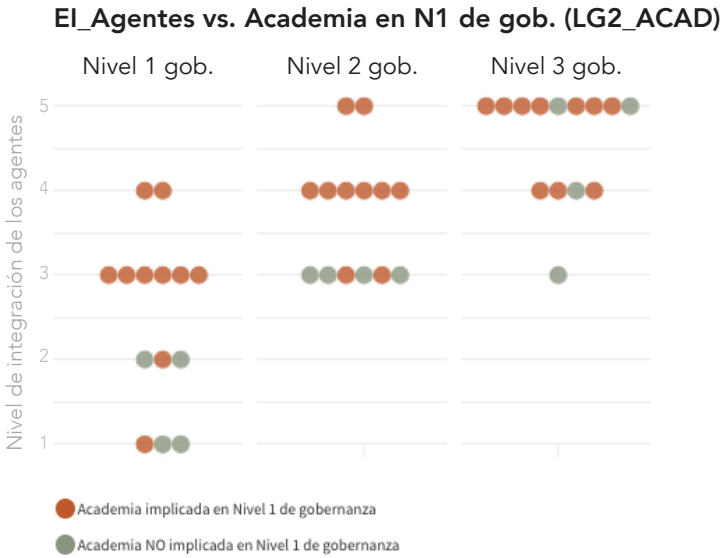
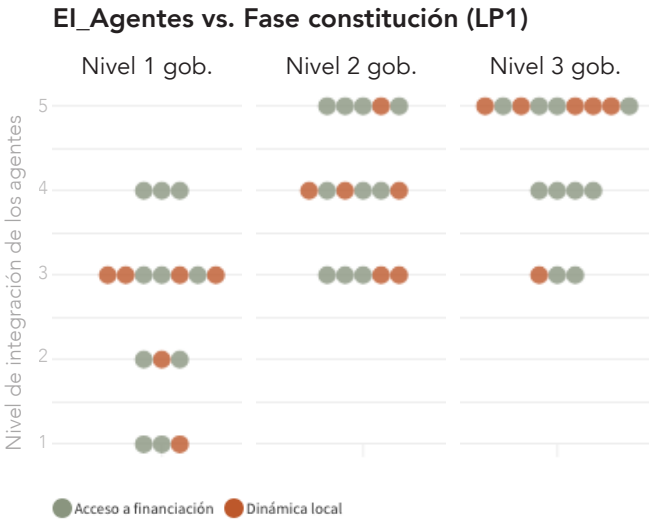
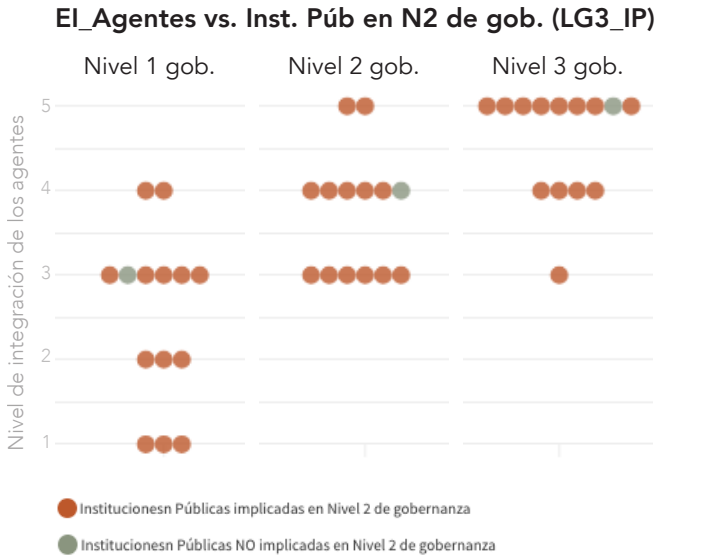
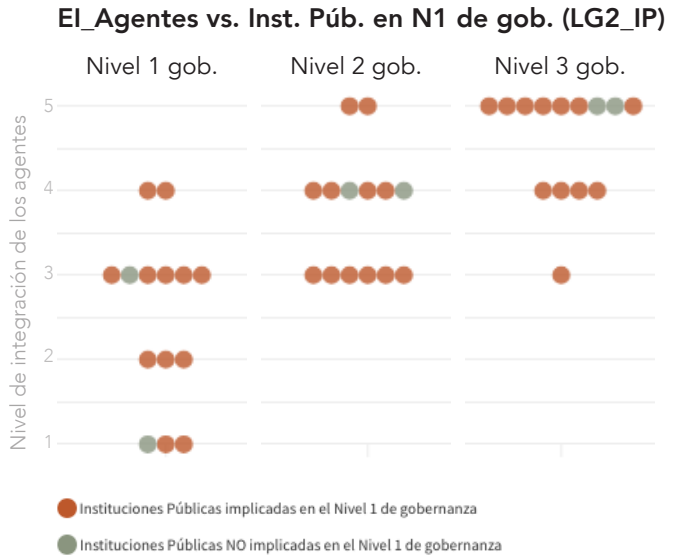
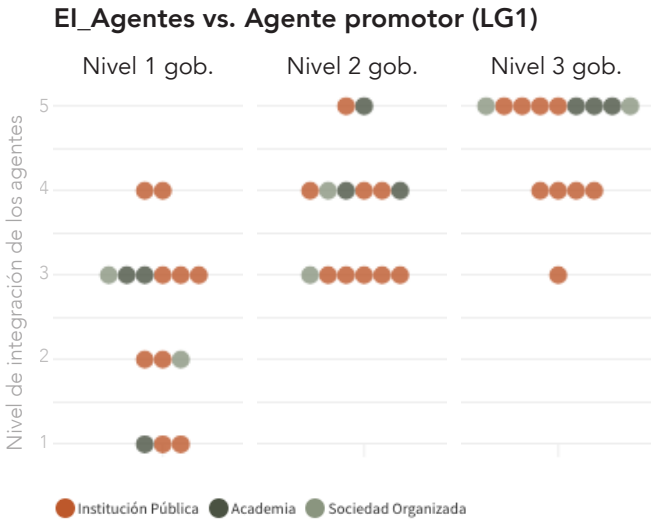
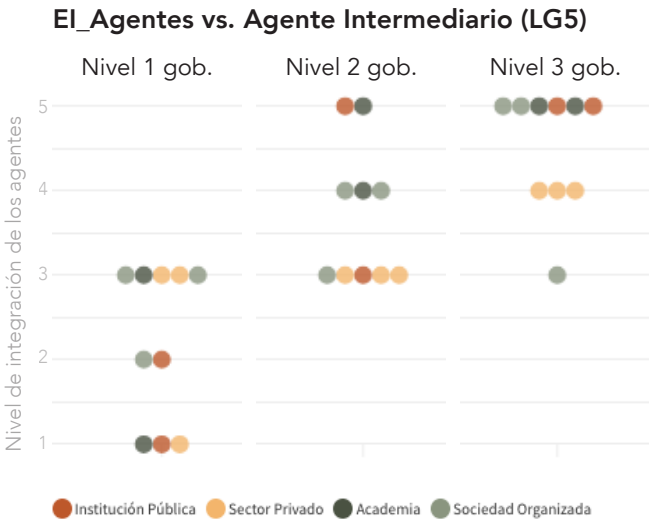
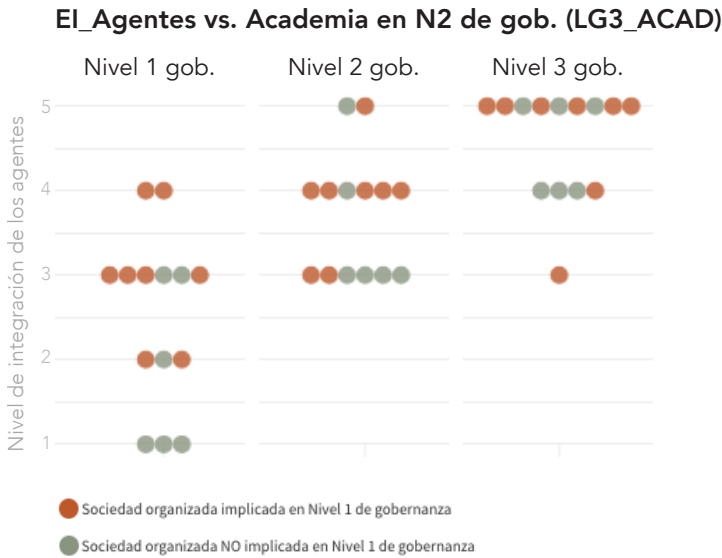
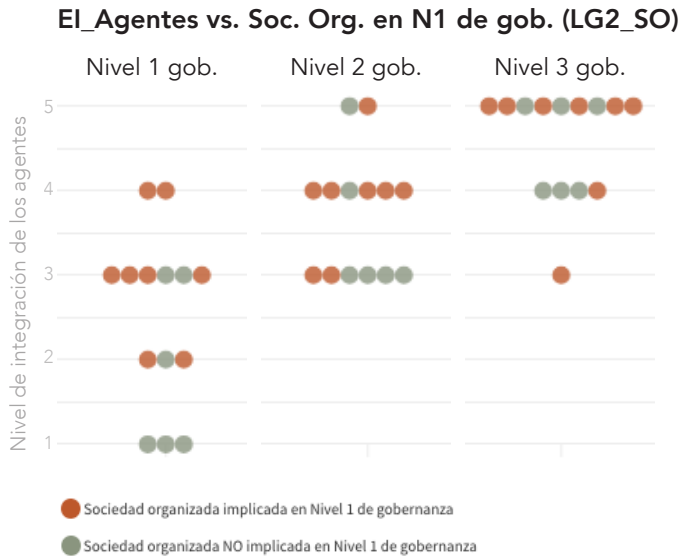
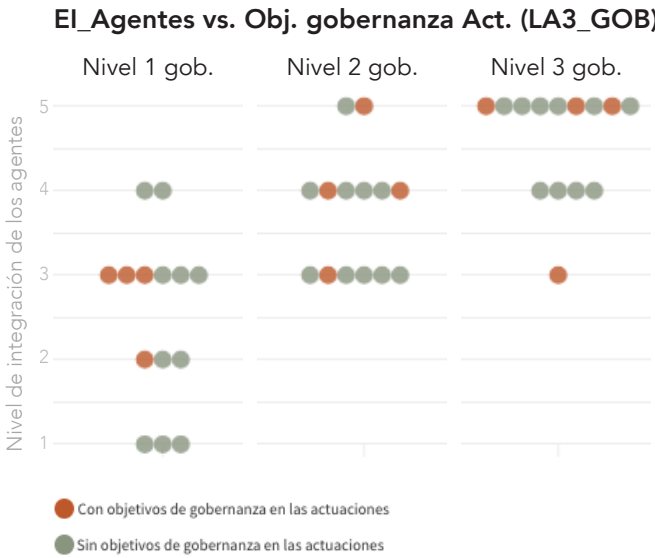
Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de los agentes

- El eje vertical recoge el nivel de integración de los agentes en los diferentes niveles de gobernanza de cada laboratorio: 1 - integración baja; 5 - integración máxima. (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - En el eje horizontal, se muestran los tres niveles del laboratorio (Nivel 1 - gestión global del laboratorio; Nivel 2 - gestión de cada actuación ; Nivel 3 - participación puntual).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
 Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.



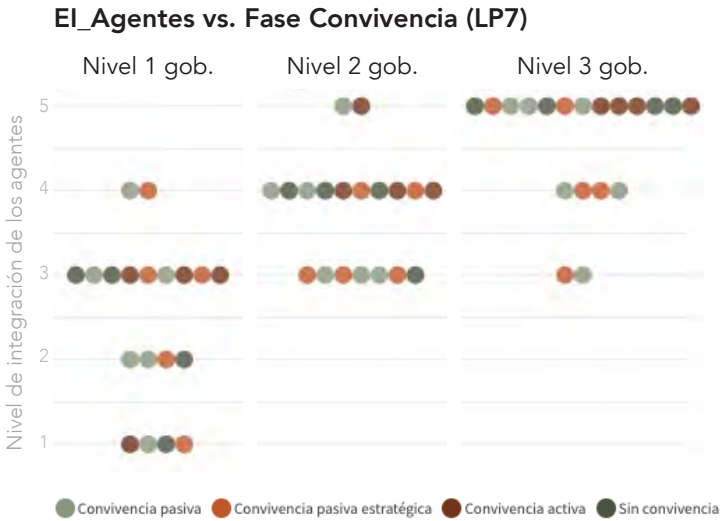
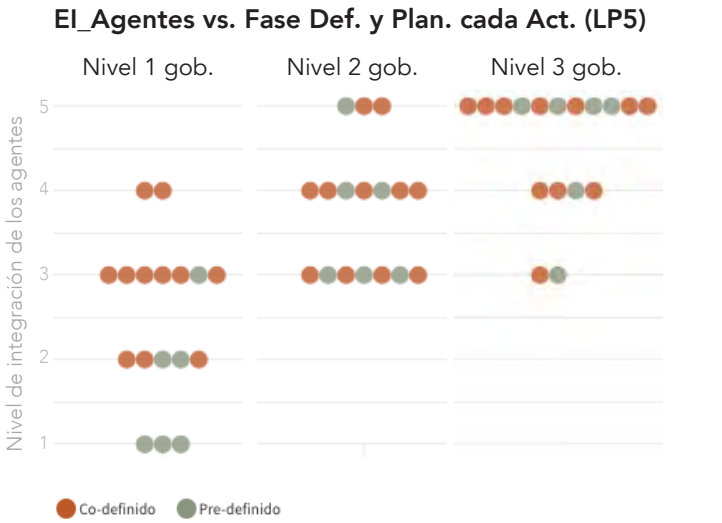
Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de los agentes (cont.i.)

- El eje vertical recoge el nivel de integración de los agentes en los diferentes niveles de gobernanza de cada laboratorio: 1 - integración baja; 5 - integración máxima. (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - En el eje horizontal, se muestran los tres niveles del laboratorio (Nivel 1 - gestión global del laboratorio; Nivel 2 - gestión de cada actuación ; Nivel 3 - participación puntual).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
 Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.



Incidencia de las variables en el Enfoque Integrado de los agentes (cont.ii.)

- El eje vertical recoge el nivel de integración de los agentes en los diferentes niveles de gobernanza de cada laboratorio: 1 - integración baja; 5 - integración máxima. (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
 - En el eje horizontal, se muestran los tres niveles del laboratorio (Nivel 1 - gestión global del laboratorio; Nivel 2 - gestión de cada actuación ; Nivel 3 - participación puntual).
 - Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
- Asimismo, puede haber menos de 14 círculos si algún laboratorio no ha desarrollado alguna fase.



II-3.3. Resultados en clave de desarrollo humano

En este apartado se hará hincapié en qué resultados se han obtenido en los diferentes laboratorios urbanos vivientes, en clave de desarrollo humano sostenible. Este análisis se realiza en base al marco teórico creado desde la revisión bibliográfica de conceptos presentado en la primera parte de esta tesis, y se estructura en tres grupos. Por un lado, se revisarán los recursos que han resultado del desarrollo de los diferentes laboratorios; por otro lado, las capacidades que han podido ser generadas o reforzadas por parte de diversos agentes implicados; y por último, en qué elementos de la estructura de oportunidades ha podido incidir la realización del laboratorio. Para concluir esta parte se profundizará en las posibles relaciones que puedan manifestarse, a modo de interacción, entre estos tres elementos.



Figura II-3.55: Resumen de los ámbitos que componen el desarrollo humano sostenible en el marco de esta tesis.

Fuente: elaboración propia

II-3.3.1. Recursos

Los recursos que hayan resultado de los laboratorios urbanos vivientes se han determinado en función de si la iniciativa ha contribuido a crear y/o reforzar un determinado recurso a tenor del estudio realizado de cada laboratorio urbano viviente. Es decir, la valoración se ha realizado en base a la información que se ha podido recopilar en el proceso de investigación, y por lo tanto, los resultados aquí expuestos pueden no haber incluido algunos aspectos que sí han podido suceder pero del que no se ha tenido conocimiento a través de las fuentes consultadas. Y al contrario, se han podido recoger resultados de las fuentes consultadas que pueden tener un cierto sesgo o ser una información parcial sobre determinada cuestión. En cualquier caso, lo que se expone refleja la información recopilada a través de las diversas fuentes, teniendo en cuenta los posibles riesgos que esta metodología puede tener.

Partiendo del esquema de Friedmann (2007) de *asset-based development*, se ha valorado la creación/refuerzo de siete grupos de recursos: recursos individuales, sociales, culturales, creativos, naturales, de infraestructura urbana, y económicos (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).

Una valoración global de los recursos generados nos permite observar que la mayor aportación en cuanto a creación de recursos recae en los ámbitos de recursos individuales, de infraestructura urbana, y sociales, es decir, una combinación socio-urbanística. En un segundo plano, nos encontramos con una contribución en los ámbitos de recursos económicos, culturales, medioambientales y creativos.

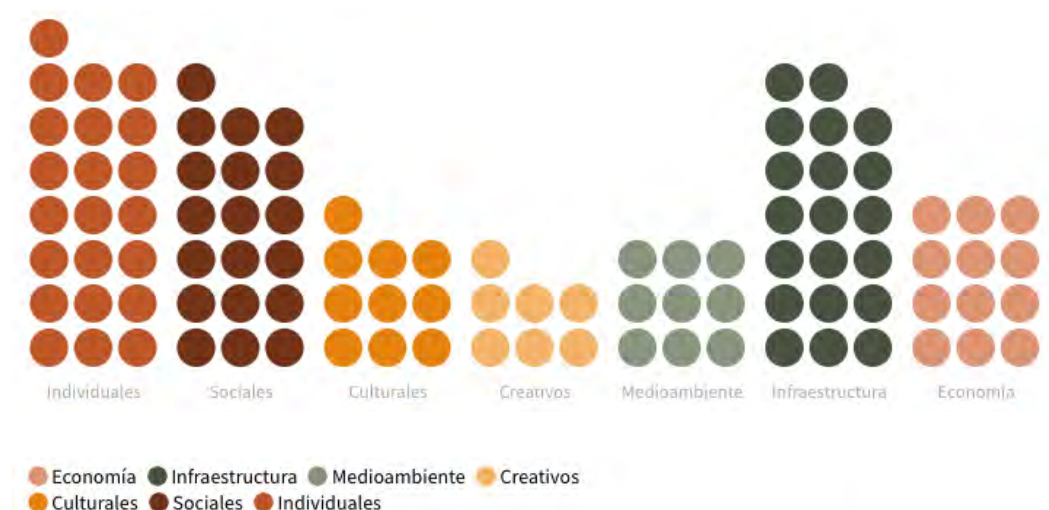


Figura II-3. 56: Creación o contribución a los diferentes grupos de recursos en la muestra.

Fuente: elaboración propia

Profundización en cada tipo de recurso

A continuación profundizaremos en cada grupo de recursos, siguiendo el orden de los grupos según el nivel de contribución en los mismos. En cada grupo de recurso se expondrán aquellos tipos de recursos que más recurrentemente aparecen como resultado de los laboratorios urbanos vivientes. Al final de este subapartado se muestra un diagrama (Figura II-3. 55) donde se puede visualizar la contribución a cada tipo de recursos en los siete grupos.

Dentro de los **recursos individuales**, el ámbito en el que se ha trabajado en el marco de más laboratorios (10/14), es en el de la formación, es decir, la experiencia de aprendizaje que supone para los agentes participantes en los laboratorios, sean éstos del sector público, privado, social y/o académico. El conocimiento adquirido, también puede variar entre conocimiento sobre el propio barrio (su historia, su realidad socio-demográfica y/o física-medioambiental, etc.), o sobre una temática en concreto, algo que se observa, sobre todo, en el marco de los proyectos europeos, donde la programación del consorcio europeo habitualmente implica sesiones de formación y especialización en los ámbitos temáticos concretos de cada laboratorio (regeneración urbana, sistemas energéticos en Amsterdam – ULL002 y Bilbao – ULL003, soluciones basadas en

la naturaleza en Hamburgo – ULL008 y Londres – ULL010, patrimonio en Cahors – ULL005, Lisboa – ULL009 y Vitoria-Gasteiz – ULL014, etc.), pero también sobre el propio proceso (por ejemplo, sobre cómo fomentar la cultura participativa en el seno de una institución pública en el caso de Lisboa – ULL009, o cómo elaborar un marco estratégico de forma colaborativa en los laboratorios de Atelier, Ámsterdam – ULL002 y Bilbao – ULL003).

El conocimiento se considera un elemento crucial de la capacitación, donde tanto el reconocimiento de otras formas de conocimiento (no experto) como el hecho de que el conocimiento común se convierta en utilizable son elementos clave del proceso de capacitación.²⁸⁸ (Aernouts et al., 2020, p.110).

Tras los recursos formativos, el recurso en el que se ha trabajado en mayor número de laboratorios (6/14) es el de la salud y el bienestar de las personas, desde diferentes puntos de vista: desde la habitabilidad de los espacios interiores, a través de la rehabilitación edificatoria (Cahors – ULL005 y Vitoria – ULL014), hasta la mejora del aire y su consecuente efecto en la salud de las personas, por ejemplo, a través de la implantación de soluciones basadas en la naturaleza en Amberes (ULL01), Hamburgo (ULL008) y Londres (ULL010), o la promoción de sistemas de energías no contaminantes en Ámsterdam (ULL002) y Bilbao (ULL003).

La ciudad de Hamburgo espera contribuir a la salud y el bienestar humanos en su lugar de experimentación mediante la creación y restauración de espacios verdes adicionales y la reducción de las temperaturas gracias a los tejados verdes, así como la reconstrucción de los patios de los colegios como espacios verdes recreativos multifuncionales. Se supone que los atractivos paseos peatonales y carriles bici cambiarán parcialmente las opciones de movilidad de residentes y visitantes, contribuyendo así a mejorar la salud..²⁸⁹ (Davis et al., 2018, p.60)

En tercer lugar, con un resultado no menor, nos encontramos con la contribución a los recursos psicológicos de los agentes implicados en los laboratorios. En numerosos casos se observa que la energía aportada por los laboratorios urbanos vivientes en el contexto local contribuye a crear una motivación y un interés en mejorar personal y colectivamente el entorno vital. Es el caso, por ejemplo, de Londres (ULL010), donde, según las personas entrevistadas, agentes implicados en el proceso se van convirtiendo en “embajadores” del cambio y de las nuevas formas de proceder a la mejora del barrio, y de la calidad de vida de los diferentes agentes.

En el ámbito de los **recursos infraestructurales**, destacan aquellos relacionados con recursos edificatorios, sean éstos en clave de rehabilitación, la ocupación de plantas bajas en desuso

²⁸⁸ (trad.a) “Knowledge is seen as a crucial element of empowerment, where both the recognition of other forms of knowledge (non-expert ones) and the fact that common knowledge becomes usable are key elements of the empowering process.” (Aernouts et al., 2020, p.110)

²⁸⁹ (trad.a) “The city of Hamburg hopes to contribute to human health and well-being in its demonstration site through additional and restored green space and reduced temperatures from green roofs, as well as the reconstruction of schoolyards as multifunctional recreational green spaces. Attractive pedestrian walks and cycling lanes are supposed to partially change mobility choices of residents and visitors, thus contributing to better health”. (Davis et al., 2018, p.60)

(Lisboa – ULL009, Milán – ULL011 o Bruselas – ULL004) o la construcción de instalaciones temporales (Piacenza – ULL012, o Galway – ULL006). Le siguen los recursos de sistemas urbanos, como pueden ser sistemas de filtrado y/o canalización de aguas, así como sistemas energéticos (Amberes – ULL001, Hamburgo – ULL008 o Londres – ULL010). Le sigue de cerca la mejora de los espacios públicos.

En el marco de los **recursos sociales**, existe una mayor concentración de laboratorios que prestan atención a la creación de espacios de encuentro, y en la creación de nuevas relaciones entre agentes, sean estos académicos, institucionales, profesionales o sociales, entre el mismo sector, o entre diferentes sectores. Le siguen el sentimiento comunitario generado, habitualmente, por un proceso de co-creación en alguna de las fases del laboratorio, es decir, la experiencia de un proceso y unos objetivos compartidos, según las fuentes consultadas.

En el **ámbito económico**, destaca la presencia de la dinamización del tejido empresarial/profesional existente en torno al laboratorio (Bilbao – ULL003, Cahors – ULL005, Galway – ULL006, Lisboa – ULL009), así como la creación de un *know-how* específico en la temática concreta del laboratorio o de las actuaciones, tanto como parte de las actuaciones del laboratorio, como de las actividades docentes y formativas asociadas al mismo. Queda en último lugar, sin embargo, la creación de oportunidades de empleo, un elemento crucial en las realidades de vulnerabilidad urbana.

Atendiendo a los **recursos culturales**, a pesar de tener una presencia relativa menor que otros ámbitos, destaca la atención a los recursos patrimoniales, sean éstos de carácter tangible (Cahors – ULL005 o Vitoria – ULL014) o intangible (Lisboa – ULL00). Con una presencia mucho menor, se perciben contribuciones a la vida cultural de los barrios, a través de eventos, actividades y festivales de carácter cultural.

En cuanto a los **recursos naturales/medioambientales**, tienen mayor presencia los recursos de carácter medioambiental, ante los naturales, siendo el eje de varios laboratorios el abordaje de la sostenibilidad medioambiental, desde un enfoque energético (Ámsterdam – ULL002 y Bilbao – ULL003), o de soluciones basadas en la naturaleza (Amberes – ULL001, Hamburgo – ULL008 y Londres – ULL010), rehabilitación energética (Cahors – ULL005 y Vitoria – ULL014), etc. Aun así, se advierte una contribución significativa a la creación de nuevos recursos naturales en el barrio, como sucede en Amberes (ULL001), y por último, a la mejora de los existentes.

En el ámbito de los **recursos creativos**, en cambio, se observa una mayor contribución a la creación de oportunidades y espacios para la investigación a través de los laboratorios urbanos, un elemento fundamental y lógico dada la implicación de la academia y diversos grupos de investigación en las redes de gobernanza. De hecho, algunos laboratorios (como es el caso de Cahors (ULL005), Galway (ULL006) o Milán (ULL011) se convierten prácticamente en espacios de investigación. Asimismo, se advierten contribuciones a la creación de espacios para la actividad artística, como es el caso de las residencias artísticas de Pisticci (ULL013).

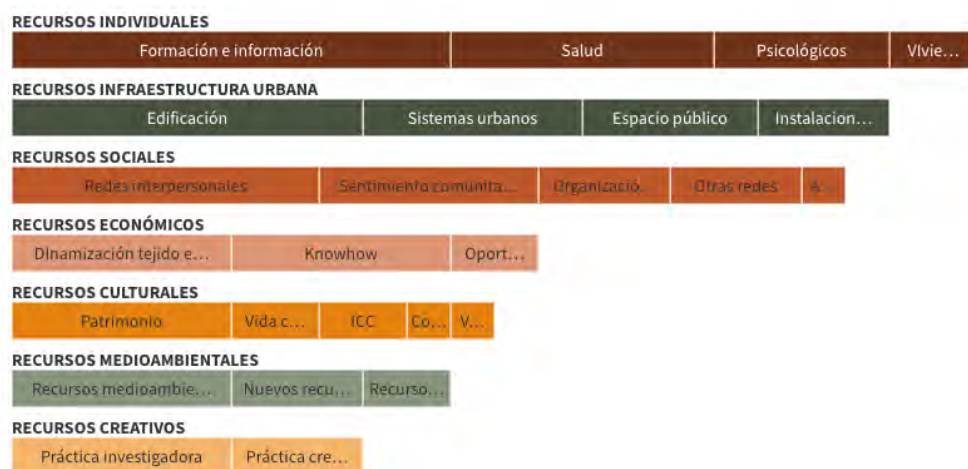


Figura II-3.57: Contribución del laboratorio a los tipos de recursos que constituyen cada grupo.

Fuente: elaboración propia

Relación entre diferentes tipos de recursos

De la lectura cruzada entre las variables independientes y los recursos generados, se deduce que existe una interrelación entre la creación de recursos sociales e individuales (desarrollo social), entre los recursos creativos y culturales (desarrollo cultural); y entre recursos medioambientales y de infraestructura (desarrollo medioambiental), permitiendo una agrupación en cuatro clústeres del desarrollo tal y como se plantea en el apartado teórico.



Figura II-3.58: Clasificación de los 7 grupos de recursos en cuatro clústeres.

Fuente: elaboración propia

A partir de ahí, vemos algunas tendencias que merecen ser subrayadas. Por un lado, se advierte una clara relación inversa entre la creación de recursos socio-culturales y los recursos medioambientales y de infraestructura. Es decir, laboratorios que contribuyen en gran medida a

los recursos socio-culturales, y en cambio, muy poco a los recursos medioambientales e infraestructurales y viceversa. Esta dualidad podría reflejar la división existente entre una aproximación más cercana a la sostenibilidad en clave de *Smart city*, con otra más en clave de regeneración de carácter socio-cultural, que parece mantenerse en el marco de los laboratorios urbanos, según este análisis.

Entrando en más detalle, observamos que los laboratorios que prestan una mayor atención a los recursos individuales, sociales y creativos, son los que menos atención prestan a los recursos infraestructurales, por ejemplo; y viceversa, los laboratorios que más atención prestan a ámbitos medioambientales e infraestructurales, son los que menos atención prestan a los recursos individuales, sociales, culturales y creativos. Curiosamente, éstos también son los que menos atención prestan a los recursos económicos (es decir, la dinamización del tejido económico o la creación de oportunidades de empleo). Existe una clara **división**, por lo tanto, entre los laboratorios que se centran en los ámbitos de **recursos socio-económico-culturales**, y entre aquellos que se centran en cuestiones más **medioambientales y de infraestructura**.

Aunque sea difícil establecer una clara línea divisoria entre estos dos diferentes tipos, podríamos identificar como laboratorios que claramente pertenecen al primer grupo (de tipo medioambiental) a Amberes (ULL001); Ámsterdam (ULL002); Bilbao (ULL003); Piacenza (ULL012) o Vitoria-Gasteiz (ULL013). En el lado opuesto podríamos claramente enmarcar en el grupo de laboratorios de tinte social a Bruselas (ULL004); Pisticci (ULL013); Milán (ULL011); Lisboa (ULL009) y Galway (ULL006). En un punto intermedio nos encontraríamos con Cahors (ULL005); Gotemburgo (ULL007); Hamburgo (ULL008) y Londres (ULL010).

Medioambientales	Mixtos	Sociales
Amberes (ULL001)	Cahors (ULL005)	Bruselas (ULL004)
Amsterdam (ULL002)	Gotemburgo (ULL007)	Galway (ULL006)
Bilbao (ULL003)	Hamburgo (ULL008)	Lisboa (ULL009)
Piacenza (ULL012)	Londres (ULL010)	Milán (ULL011)
	Vitoria-Gasteiz (ULL013)	Pisticci (ULL013)

Tabla II-3. 6: Clasificación de laboratorios según su foco en la creación o mejora recursos.

Fuente: elaboración propia.

Incidencia de variables en la creación/refuerzo de recursos.

En este apartado se realiza una lectura transversal entre las diversas variables contempladas en esta tesis y la creación de recursos en los diferentes ámbitos marcados. Se recomienda acompañar la lectura del texto que sigue con la matriz de diagramas de lecturas cruzadas que se muestra al final de este apartado II-3.3.1. En ella se pueden observar de forma visual las coincidencias y las tendencias que dan pie a las reflexiones que aquí se presentan.

Contexto

En cuanto a posibles coincidencias entre las variables relativas al contexto urbano (tanto a escala de ciudad como de barrio), se observa una tendencia de mayor atención a la creación de recursos sociales, culturales y creativos en los laboratorios que no muestran una articulación o referencia con una **estrategia municipal** (CC3). Éstos, además, parecen contribuir a un mayor número de ámbitos de recursos para el desarrollo humano (en total). En este sentido los laboratorios que sí se vinculan explícitamente a ninguna estrategia de rango superior, muestran una menor atención a los recursos creativos, y una mayor atención a los recursos medioambientales e infraestructurales. En una línea similar, los laboratorios que no muestran una vinculación expresa a **estrategias de barrio** (CB3), muestran una contribución a más ámbitos de recursos individuales, culturales y económicos, así como a más ámbitos de los recursos para el desarrollo humano en general.

En relación a la **ubicación estratégica del barrio** (CB1), se aprecia una tendencia, por parte de los laboratorios ubicados en los centros históricos de prestar atención a los recursos creativos, a diferencia de los laboratorios en *brownfields*, que no prestan ninguna atención a este ámbito. Por el contrario, estos últimos laboratorios parecen conceder una mayor importancia a la creación de recursos infraestructurales, en contraposición a los laboratorios en periferias sociales y centros históricos, que muestran un menor interés en este ámbito. En la misma línea, los laboratorios en periferias de vivienda social prestan atención a más ámbitos de recursos sociales proporcionalmente al resto de ubicaciones, como resulta lógico.

Si prestamos atención a la relación existe entre la **integración escalar del laboratorio** (EI_Escala), es decir, su integración en dinámicas de escalas superiores, observamos que los laboratorios que se han identificado como no integrados muestran una tendencia a contribuir a más ámbitos de tinte socio-cultural-económico, siendo además los que de forma global contribuyen a más ámbitos de los recursos para el desarrollo humano. Sin embargo, no se advierte una clara tendencia de que la integración escalar contribuya especialmente a la creación o mejora de los recursos de carácter medioambiental, como podría esperarse. En cualquier caso, atendiendo a la valoración global de la creación o refuerzo de recursos, se advierte que los laboratorios que no se enmarcan en los planes de barrio muestran una contribución a más ámbitos de recursos. Se podría deducir, por lo tanto, que una integración escalar no

necesariamente contribuye a la creación de recursos de forma global, ni en diversos ámbitos en particular.

Definición, objetivos y actuaciones

En línea con las tendencias que estamos viendo en apartados anteriores, se aprecia que los laboratorios que son de **carácter continuo** (LD2) (y están activos), trabajan, por lo general, en más ámbitos de recursos para el desarrollo humano en general. Además, su contribución parece ser proporcionalmente mayor en los ámbitos de recursos individuales y culturales. Por el contrario, los laboratorios sin continuidad, es decir, aquellas iniciativas que ya han finalizado (o los que siguen activos pero sin previsión de continuidad) parecen contribuir más claramente al ámbito de recursos infraestructurales y medioambientales. Nuevamente, observamos una clara división y dinámica opuesta entre la contribución a los recursos de carácter medioambiental y los de carácter socio-cultural.

En este sentido, se advierte una correspondencia entre la **articulación temporal del laboratorio** y la creación de recursos (EI_Temp). Los laboratorios con una articulación (interna o externa) del corto, medio y largo plazo, muestran una contribución a más ámbitos de recursos individuales, sociales, culturales, económicos, y de forma global al conjunto de los recursos. En cambio, los laboratorios que no consiguen articular su continuidad en el tiempo, muestra mejores resultados en los ámbitos de recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

Un fenómeno similar se advierte al poner el foco en las **fuentes de financiación** (LD3). Mientras que los laboratorios que se vertebran en torno a un programa de financiación europea, siendo ésta la principal fuente de financiación del proyecto, revelan más resultados proporcionalmente en los ámbitos de recursos medioambientales e infraestructurales; mientras que hay una mayor concentración de laboratorios que aprovechan la financiación europea como parte de la trayectoria de la iniciativa o dependen de otras fuentes de financiación, entre los casos que muestran resultados en más ámbitos de recursos individuales, sociales y culturales.

Si atendemos al tipo de laboratorio según el **objetivo con el que surge** (LO1), se observa nuevamente el mismo fenómeno. Los laboratorios que surgen con la idea de implementar una solución, parecen incidir más en los ámbitos de recursos medioambientales y de infraestructura urbana. En cambio, los laboratorios que se centran más en el proceso, parecen obtener mejores resultados en el ámbito de recursos individuales, sociales o creativos, así como de forma global en el conjunto de los recursos.

Una dinámica que se mantiene al observar en mayor detalle el tipo de objetivos temáticos que persiguen (LO2): los laboratorios con **objetivos medioambientales** (LO2_MA), alcanzan mejores resultados, como resulta lógico, en los ámbitos medioambiental e infraestructural, y por lo general, alcanzan un menor nivel de desarrollo de recursos en un sentido global, según el estudio realizado. Asimismo, la ausencia de este tipo de objetivos muestra coincidencias con una mayor contribución en los ámbitos social y económicos. Y al contrario, los laboratorios con

objetivos en clave social, culturales y de gobernanza (LO2_SOC, LO2_CUL, LO2_GOB), rinden mejor en los grupos de recursos socio-culturales y económicos, así como en la valoración global. Al igual que en el caso anterior, la ausencia de este tipo de objetivos, en cambio, coincide con un mejor rendimiento en la creación de recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

Una apreciación que se advierte en cuanto a los laboratorios que surgen con **objetivos económicos** (LO2_ECON), es que no generan necesariamente recursos proporcionalmente en mayor medida en este ámbito, siendo el único ámbito temático que muestra una clara desconexión entre objetivos y resultados. En este sentido, se advierte que la formulación de objetivos económicos en el marco de laboratorio se asocia más a la creación de recursos de carácter medioambiental, y en cambio, los resultados en clave económica se adhieren al conjunto de recursos de tintes sociales. Es por ello que, esta lectura manifiesta que los laboratorios que formulan claramente este tipo de objetivos (económicos) están entre los que menos contribuyen a los recursos individuales, sociales, económicos, y de forma global al conjunto de recursos.

La observación de los objetivos nos lleva a leer de forma cruzada la **integración de las áreas en el primer estadio** (EI_Area_1) es decir, en la formulación de los objetivos del laboratorio, y la creación de recursos. Cuanta mayor la integración de las áreas en este estadio, mejor resultado se observa en los ámbitos cultural y creativo, y en cambio, peor resultado en el ámbito medioambiental y de infraestructuras. Esto implicaría que la integración de las áreas en el primer estadio del laboratorio no implica necesariamente mejores resultados en la promoción del desarrollo humano, en cuanto a la creación de recursos se refiere.

Si atendemos al tipo de actuaciones que se lleva a cabo en cada contexto (LA2), y los objetivos de dichas actuaciones (LA3) también seguimos advirtiendo la misma tendencia, con algunas apreciaciones. Por ejemplo, los laboratorios con **actuaciones y objetivos en clave de desarrollo social** (LA2_SOC, LA3_SOC) lógicamente tienen un impacto en la creación de recursos de tipo social, y sin embargo, generan un impacto proporcionalmente menor en los ámbitos medioambientales. Dinámica que se observa también en las **actuaciones de gobernanza** (LA2_GOB), o actuaciones con objetivos de esta índole (LA3_GOB) cuyos laboratorios muestran una contribución a más ámbitos de los recursos individuales y sociales, y en cambio, una contribución proporcionalmente menor al resto en los ámbitos medioambientales y de infraestructura urbana. Y de forma más acentuada, en los laboratorios que promueven **actuaciones de carácter cultural** (LA2_CUL), así como aquellas que tienen objetivos culturales (LA3_CUL), con una clara incidencia positiva en la creación de recursos sociales, culturales, creativos, y al conjunto de recursos en general; y en cambio, una incidencia claramente negativa en la creación de recursos medioambientales y de infraestructura urbana²⁹⁰.

²⁹⁰ No resulta posible realizar esta lectura en clave de actuaciones u objetivos de carácter medioambiental, puesto que todos los laboratorios llevan a cabo algún tipo de actuación de carácter medioambiental (intervenciones en

Asimismo, si advertimos la posible relación entre el enfoque integrado en los resultados alcanzados de estas actuaciones, advertimos que una mayor **integración de las áreas en el tercer estadio** (EI_Area_3) coincide con una mayor contribución a los ámbitos de recursos social, cultural, económico, y de forma global al conjunto de recursos; y en cambio, una contribución menor en los ámbitos de recursos de carácter medioambiental.

Desde una visión global, las actuaciones de corte social y cultural son las que en principio parecen alcanzar resultados en más ámbitos de la creación de recursos de forma global, sin perder de vista la división existente entre la creación de recursos de corte socio-cultural o medioambiental.

Gobernanza

En términos de gobernanza, parece haber una cierta correspondencia entre **quién promueve el laboratorio** (LG1) y los recursos generados. Se advierte que los laboratorios impulsados por entidades públicas, reflejan un mejor resultado en la creación de recursos medioambientales e infraestructurales; en cambio, las iniciativas promovidas por el sector académico y social generan un mayor impacto en las áreas de recursos socio-económicos. Asimismo, estos últimos laboratorios muestran un mejor resultado en la valoración global de los resultados creados en los diversos ámbitos del desarrollo.

En esta línea, (LG2) los laboratorios que implican al sector privado en la **estructura de gobernanza de nivel 1** (LG2_SP), parece generar mejores resultados en los ámbitos de recursos medioambientales, y en cambio, menos en los ámbitos socio-culturales. En contraste, los laboratorios que implican a la sociedad organizada en su nivel 1 de gobernanza (LG2_SO) generan un mayor impacto en los ámbitos de recursos sociales y creativos, y proporcionalmente menos en los recursos infraestructurales. En este nivel de gobernanza, la implicación de las instituciones públicas (LG2_IP) también demuestra un mejor resultado en el ámbito de recursos infraestructurales. Y a pesar de que solamente haya dos laboratorios (Galway – ULL006 y Milán – ULL011) donde las instituciones públicas no estén implicadas en este nivel de gobernanza (y solo 1 en el nivel 3 de gobernanza, LG3_IP), estos laboratorios parecen haber logrado una buena contribución a los recursos sociales, creativos, y económicos, siendo además la contribución general al conjunto de los recursos proporcionalmente bastante elevada con respecto al resto de laboratorios. Y sin embargo, estos dos laboratorios se encuentran entre los que menos han aportado a los ámbitos de recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

Siguiendo la misma lógica, los laboratorios que incorporan a la ciudadanía anónima en su **nivel de gobernanza 2** (LG3), con poder de decisión, inciden más en los ámbitos de recursos

edificios, espacios públicos, sistemas urbanos, instalaciones temporales, sistemas energéticos, soluciones basadas en la naturaleza, etc.)

individuales y sociales, y en cambio, tienen un menor impacto en los ámbitos de recursos medioambientales e infraestructurales.

En el marco de la gobernanza, se observa que el nivel de **integración de agentes** también tiene un impacto en la creación de recursos. Los laboratorios con una integración mayor de los agentes en su **nivel de gobernanza 2** (EI_Agente_N2) se ubican en el grupo con un menor impacto en la creación de recursos medioambientales y físicos, y en cambio, en el grupo de mayor impacto en los ámbitos de recursos sociales, creativos y en general al conjunto de los ámbitos de recursos (EI_Agente_N2).

Proceso

En lo que al proceso se refiere, a continuación observamos cómo la forma en la que se han llevado a cabo las diferentes fases también han podido tener alguna influencia en los recursos generados o reforzados. En relación al **origen del laboratorio** (LP1) observamos que las iniciativas que surgen a raíz de dinámicas locales parecen contribuir a más ámbitos de los recursos socio-culturales, y en cambio, en menor medida a los ámbitos medioambientales y de infraestructura urbana.

En la **fase de investigación** (LP2), advertimos que aquellos laboratorios que desarrollan una fase de investigación profunda parecen estar entre los que más han contribuido a los ámbitos de recursos individuales y sociales; las iniciativas con una fase de investigación participada, en cambio, parecen contribuir a más ámbitos de los recursos infraestructurales y medioambientales.

Una fase representativa de la dinámica que venimos advirtiendo resulta ser la **fase de definición de los objetivos** de los laboratorios o la visión del mismo (LP3). En los pocos casos donde ésta es co-definida, se muestran resultados en más ámbitos de recursos individuales, sociales, creativos y económicos, así como de forma global en el conjunto de los recursos. En cambio, estos laboratorios manifiestan menos resultados (o ninguno) en los ámbitos medioambiental e infraestructural.

En menor medida, en la **fase de definición de qué actuaciones** realizar en el marco del laboratorio (LP4), se aprecia cómo los laboratorios que, además de definir nuevas actuaciones, apoyan iniciativas existentes, contribuyen a más ámbitos de recursos sociales, y por lo general, no contribuyen a los recursos medioambientales, y en niveles muy bajos a los recursos de infraestructura urbana.

Algo parecido sucede en la **fase de implementación**, donde los casos donde ésta es participativa y compartida por varios agentes (LP6), incluida la ciudadanía anónima (y no únicamente expertos o profesionales del ámbito), alcanzan mejores resultados en los ámbitos de recursos sociales y en menor medida, económicos, y en cambio, peores en los ámbitos medioambiental.

Una vez implementadas las actuaciones, se advierte que en la **fase de convivencia** (LP7), aquellas actuaciones que alcanzan a convivir de forma activa en la cotidianeidad del barrio (convivencia activa) parecen haber contribuido a más ámbitos de los recursos sociales, culturales,

económicos, así como en general en el conjunto de los ámbitos de los recursos para el desarrollo humano. En cambio, su incidencia en los ámbitos de los recursos medioambientales y de infraestructura es la contrario, siendo estos laboratorios los que menor incidencia tienen en estos ámbitos²⁹¹.

Curiosamente, el tipo de **evaluación** realizado en cada caso sigue una lógica diferenciada (LP8). Aquellos laboratorios con un proceso de evaluación de proceso, generan menos impacto en los ámbitos de recursos individuales, creativos, culturales y económicos, así como en la visión total de generación de recursos, mostrando un mejor fruto en estos ámbitos por parte de los laboratorios con una evaluación de resultados.

Si atendemos a la **iteratividad del proceso**, (LP10), observamos que la mayor parte de los procesos es de naturaleza lineal, y éstas han contribuido en mayor medida a los ámbitos de carácter socio-económicos y culturales, así como al conjunto de recursos, siendo su contribución al desarrollo medioambiental mucho menor.

Resumen y aprendizajes

En resumen, se encuentra una tendencia que divide a los siete ámbitos de **recursos en dos grupos**: por un lado, los recursos individuales, sociales, creativos, culturales y económicos, que están por lo general en línea con la valoración total de creación de recursos; y por otro lado, los recursos medioambientales y de infraestructura urbana. Los laboratorios parecen inclinarse a la creación de recursos en uno u otro grupo, de forma muy dividida. Por ejemplo, un elevado número de variables parecen coincidir con la creación de recursos del primer grupo, es decir, recursos intangibles o de carácter socio-cultural; y en cambio, muestran una contribución nula o mínima a la creación de recursos del segundo tipo. Y viceversa.

Por lo general, las variables que alimentan esta tendencia de contribuir en mayor medida al primer grupo de **recursos de carácter socio-económico y cultural**, podrían enmarcarse en laboratorios de corte más socio-cultural e integrado (CB1, LO2, LA1, LA2, LA3, EI_Area_3), enraizados en las dinámicas locales (LP1), con un carácter más procesual y menos centrado en la implementación de soluciones concretas (LO1), no dependientes exclusivamente de los programas europeos y con una trayectoria propia (LD2, LD3, EI_Temp), donde los agentes no institucionales adquieren un rol más prominente (LG1, LG2, LG3, EI_Agente_N2), y por lo general, con un carácter más colaborativo y participativo (LP2, LP3, LP4, LP6, LP7).

Por el contrario, las iniciativas con una aproximación más tradicional, tanto al proceso como a la gobernanza, basado en un conocimiento técnico y experto, y en gran medida en manos de las

²⁹¹ Como se ha apuntado anteriormente, los laboratorios con actuaciones que no han llegado a establecer una convivencia, por ejemplo, por ser actuaciones de naturaleza temporal, coinciden en la mayoría de los casos con actuaciones que han establecido una convivencia activa, y por lo tanto, los dos tipos de convivencia generan unos resultados muy similares.

instituciones públicas, junto con el sector privado, generan mejores resultados en los ámbitos de recursos tangibles, como son los **recursos medioambientales e infraestructurales**.

En cuanto al **enfoque integrado**, el análisis muestra una cierta coincidencia entre algunos ámbitos de integración con una mayor aportación a la creación de recursos socio-económico-culturales. En concreto, la no integración escalar, es decir, que la iniciativa no esté integrada en estrategias de escala superior, parece coincidir con una mayor creación de recursos socio-económicos-culturales. Asimismo, la articulación temporal (sea interna o externa), la integración de las áreas (en todos los estadios), o la integración de agente (en el segundo nivel de gobernanza), muestran una incidencia positiva en la creación o refuerzo de este tipo de recursos.

En sentido opuesto, se advierte que la no integración de las áreas (en todos los estadios) y de los agentes (en el segundo nivel de gobernanza), parecen generar una mayor contribución a los recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

A continuación se muestra una **tabla resumen** con las coincidencias identificadas en los resultados en clave de creación o refuerzo de los recursos para el desarrollo humano.

Asimismo, se presenta por último la **matriz de diagramas de lecturas cruzadas**.

C_CONTEXTO

Ciudad

CC1. Zona europea	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4
CC2. Tamaño de ciudad	100000	250-500	+900.000	
CC3. Estrategia municipal	sí	no		

Barrio

CB1. Tipo de barrio	ctro histór.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	GOB
CB3. Estrategia barrio	sí	no			
<i>EI_Escalar</i>	<i>sí</i>	<i>no</i>			

L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES

Definición

LD1. Duración	1-2	3-7	7+
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado
LD3. Financiación	europaea	eur. parcial	otras fuentes
El_Temporal	interna	externa	sin int.

Objetivos

LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB

Actuaciones

LA1. Nº actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
El_Areas	Estadio 1	Estadio 3			

LG_GOBERNANZA

LG1. Promotor	I.P.	S.O.	ACAD.		
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.

LP_PROCESO

LP1_Origen	Planificado	Orgánico			
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda		
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def			
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def	Exist		
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def			
LP6_Implementación	Pre-def	Particip.			
LP7_Conviencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.	
LP8_Evaluación	Result.	Proceso			
LP10_Iteratividad	Lineal	Retroal.	Circular		

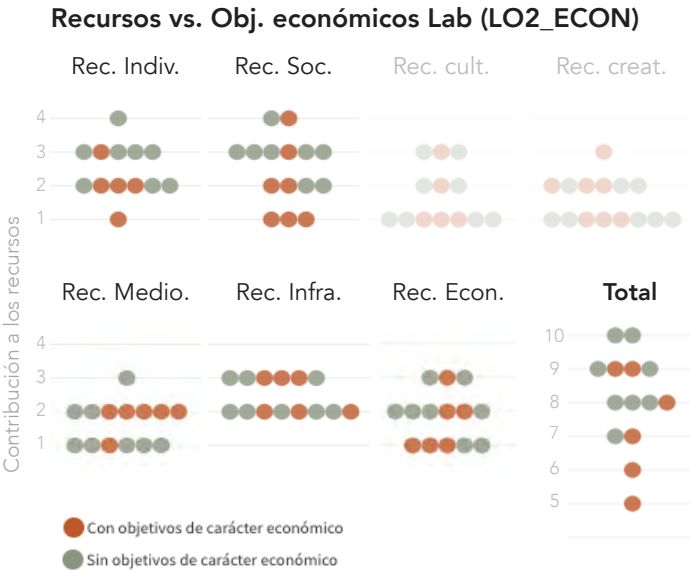
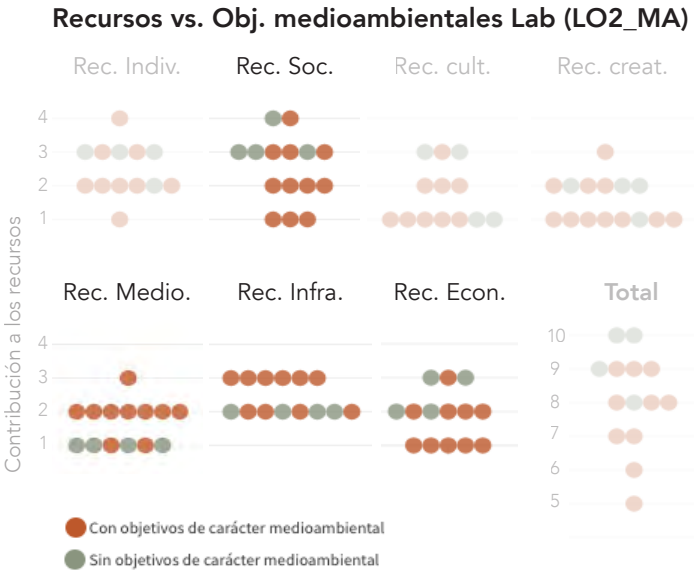
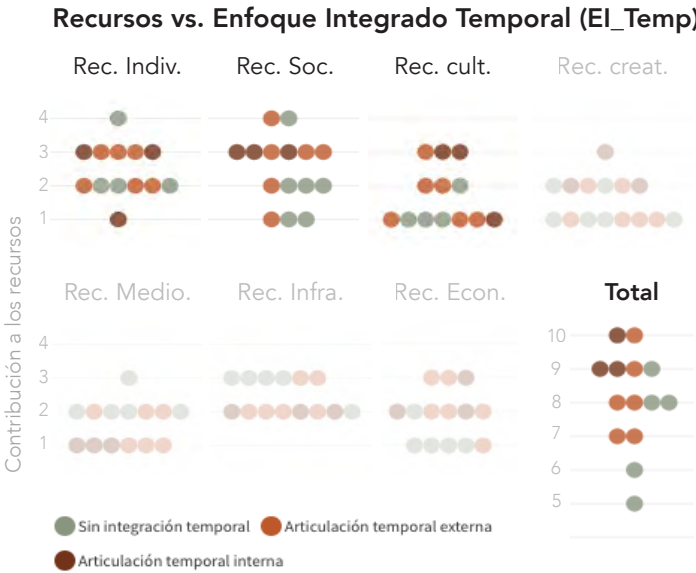
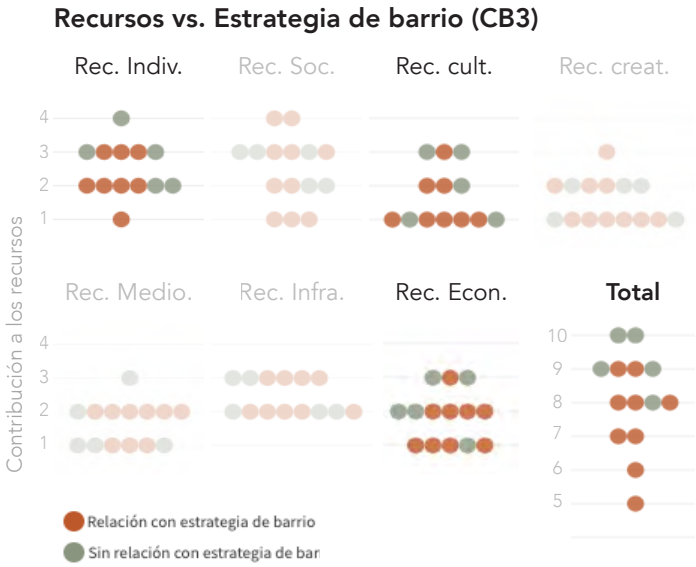
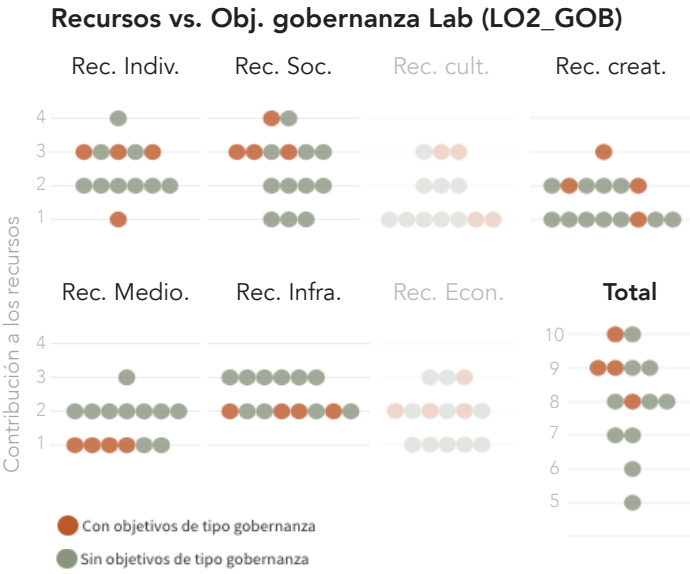
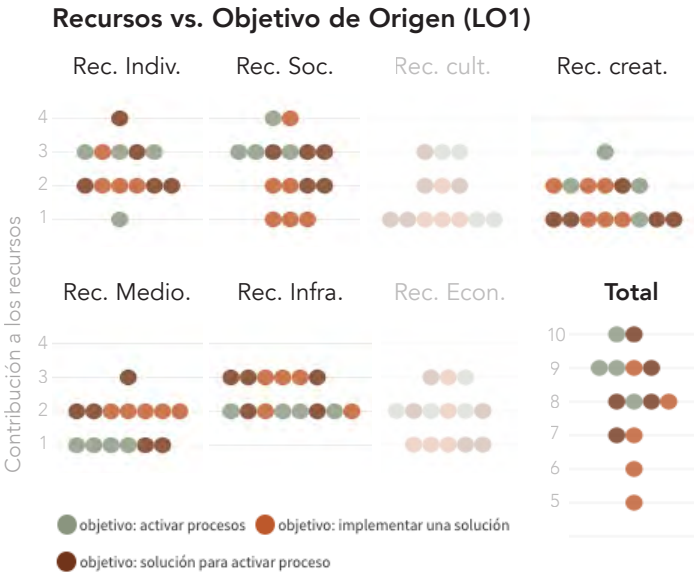
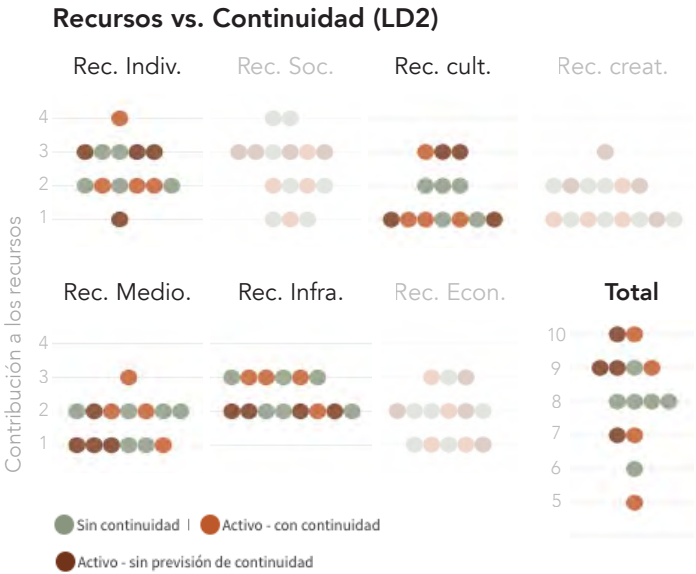
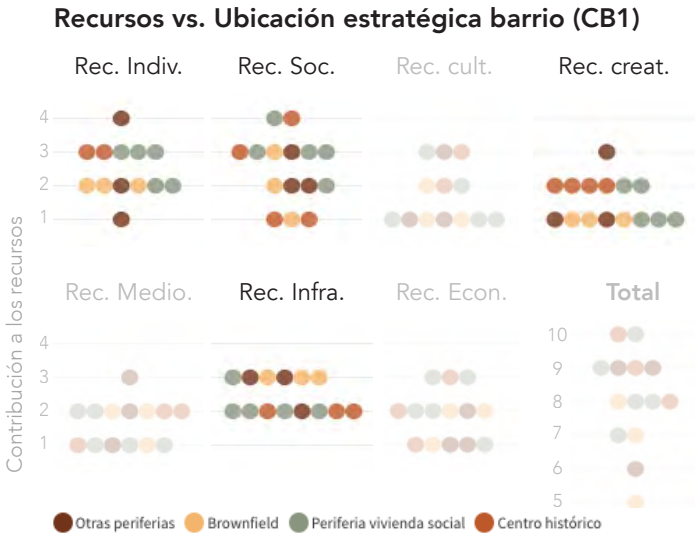
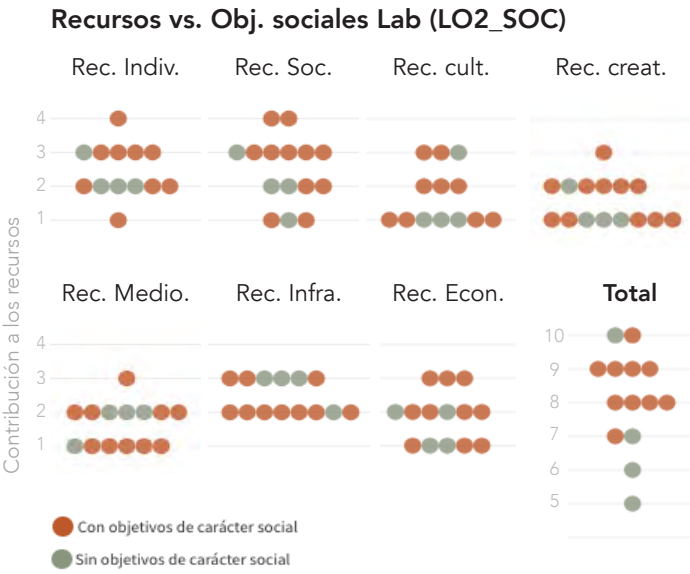
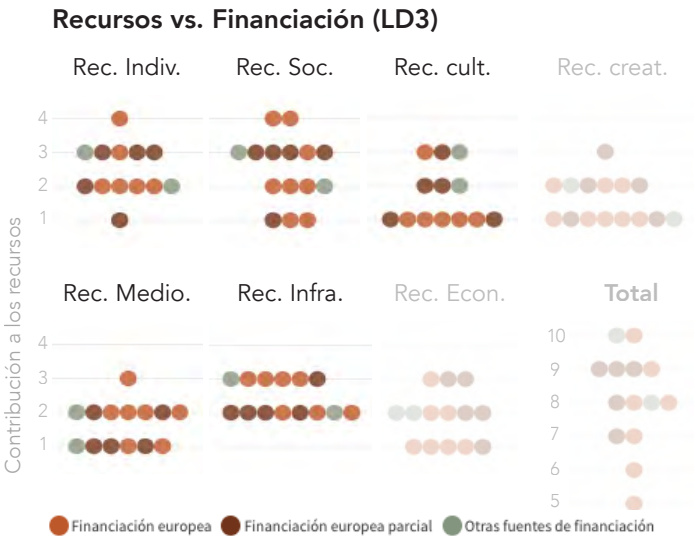
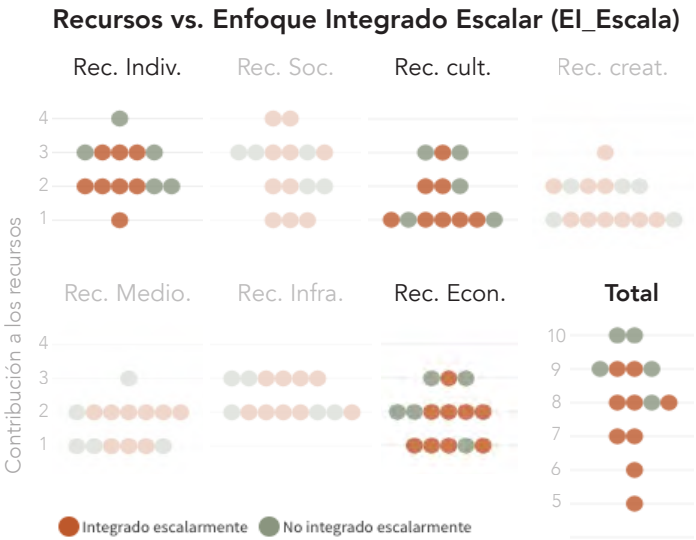
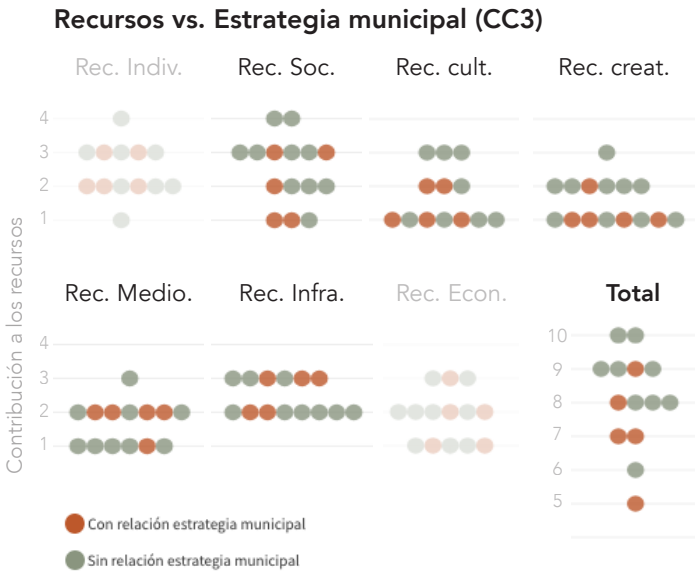
	Coincidencia positiva en ámbitos medioambiental/infraestructura
	Coincidencia positiva en ámbitos socio-cultural-económicos
	Coincidencia positiva en general conjunto de recursos

Tabla II-3.7. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de creación o refuerzo de los recursos para el desarrollo humano.

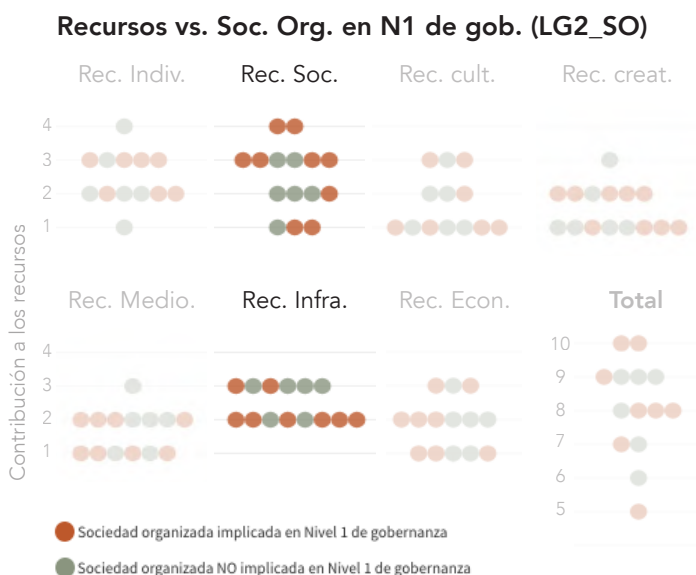
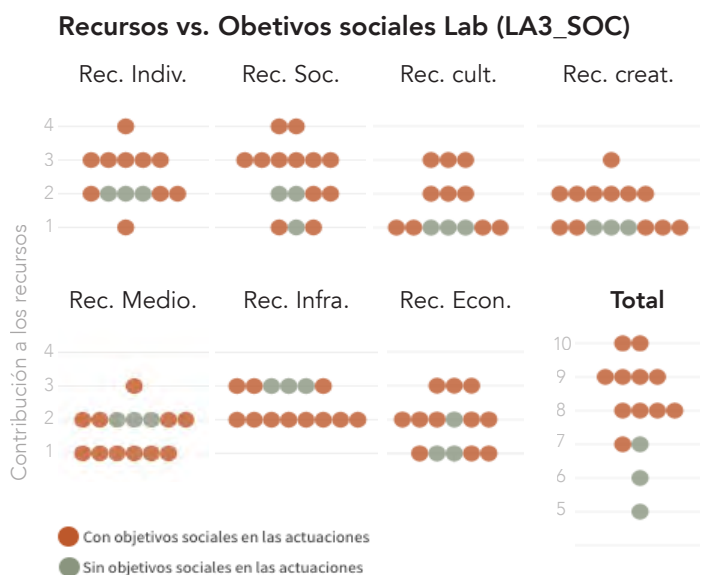
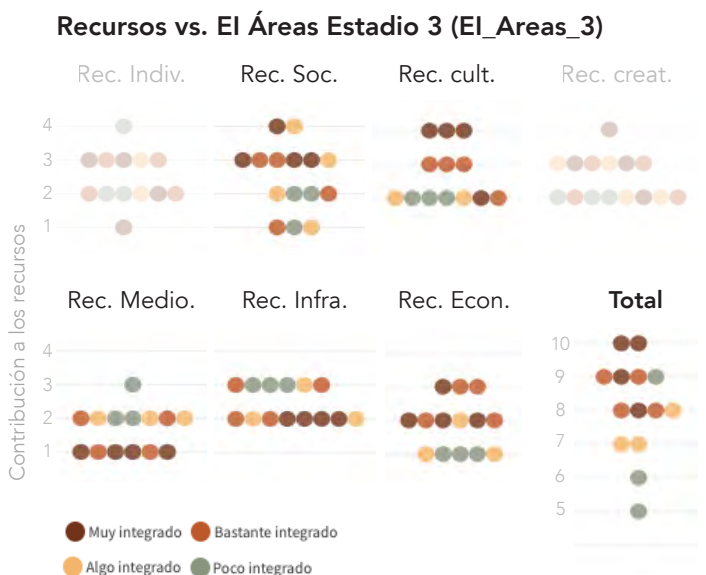
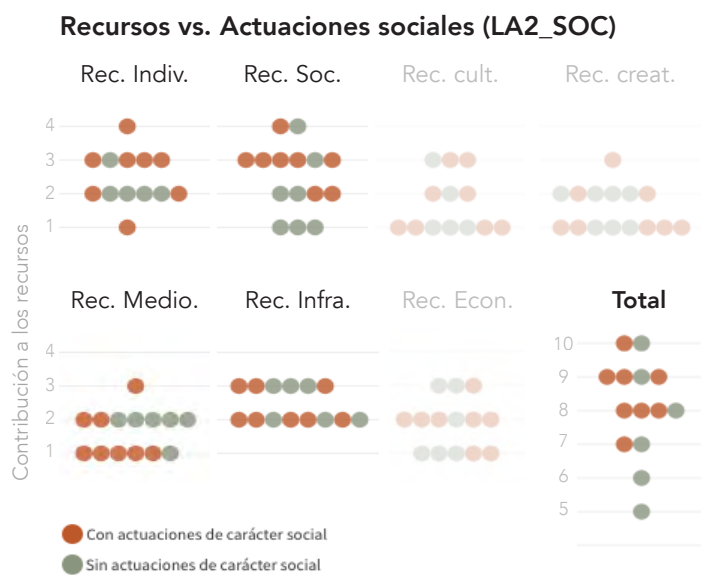
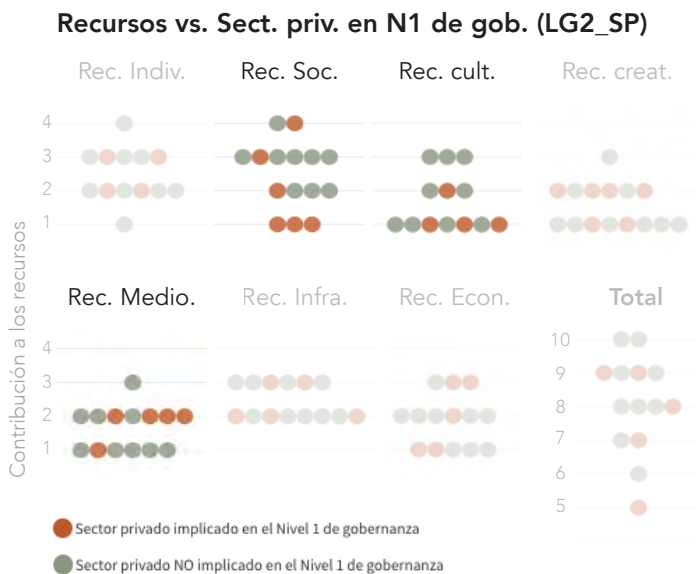
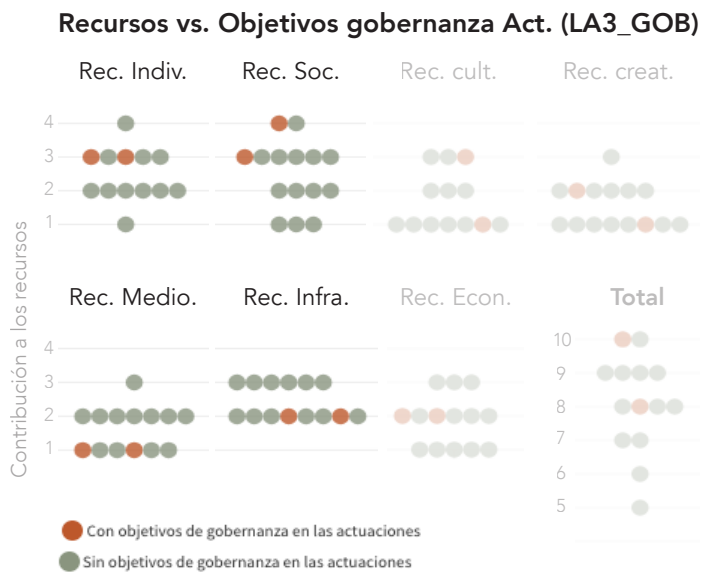
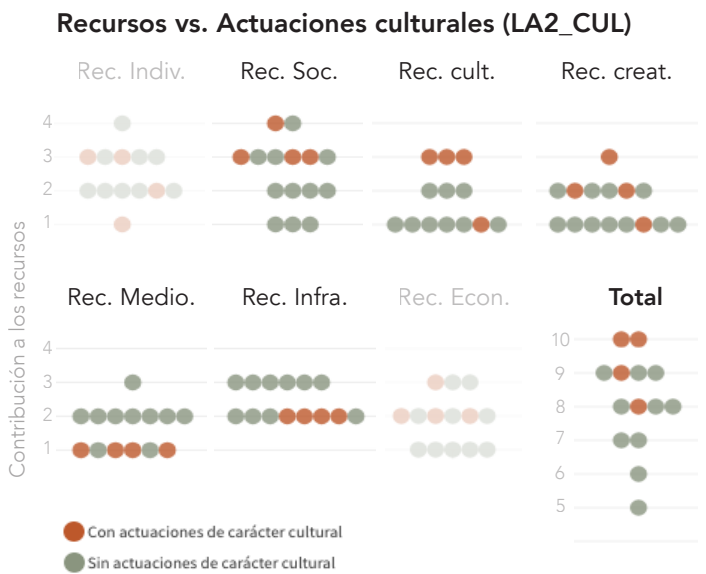
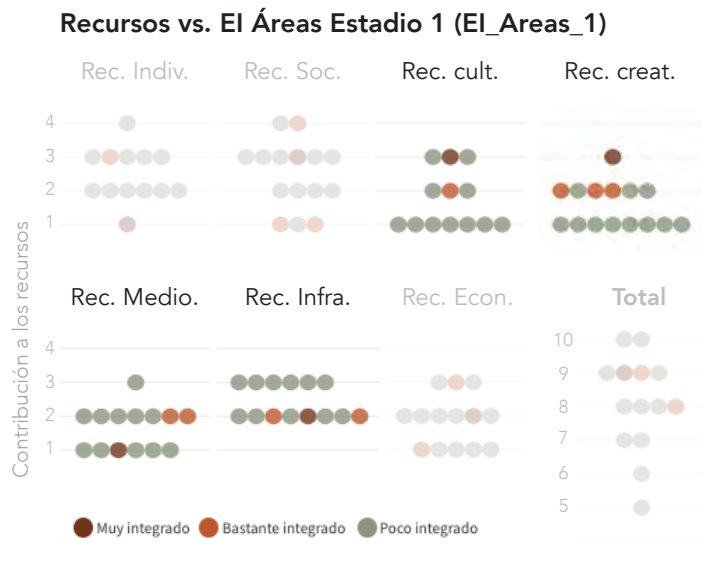
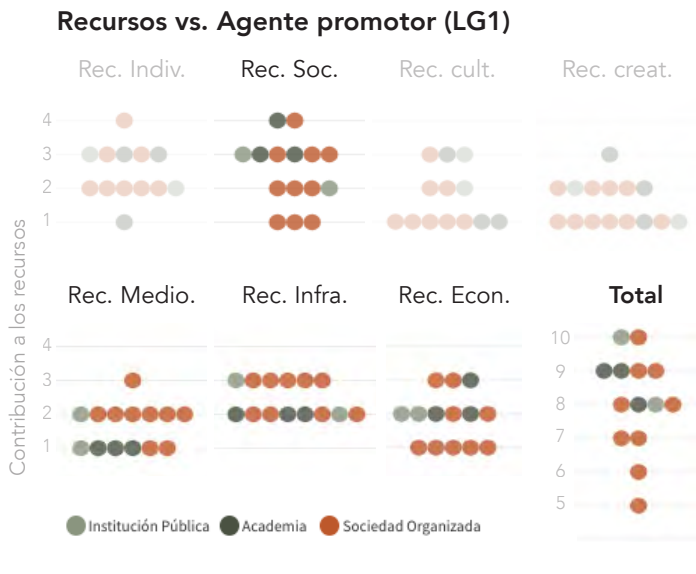
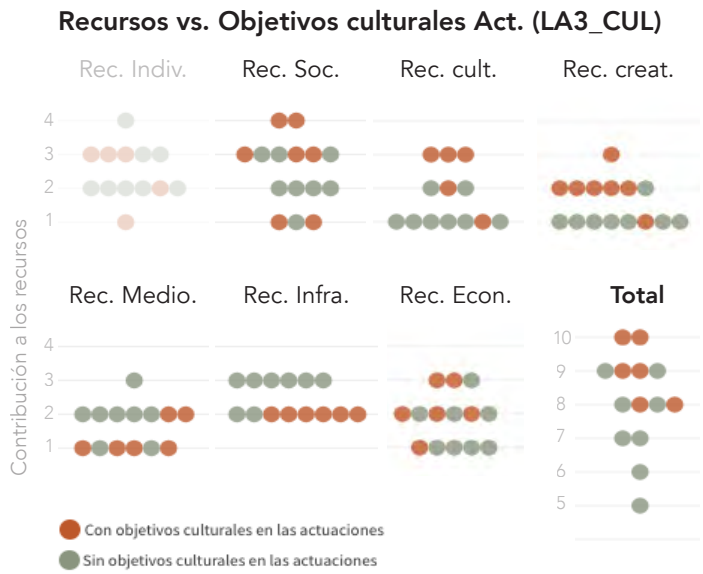
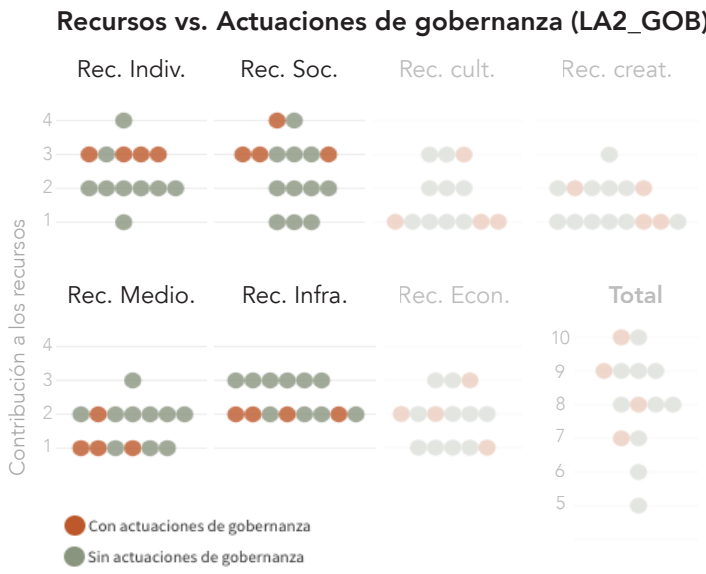
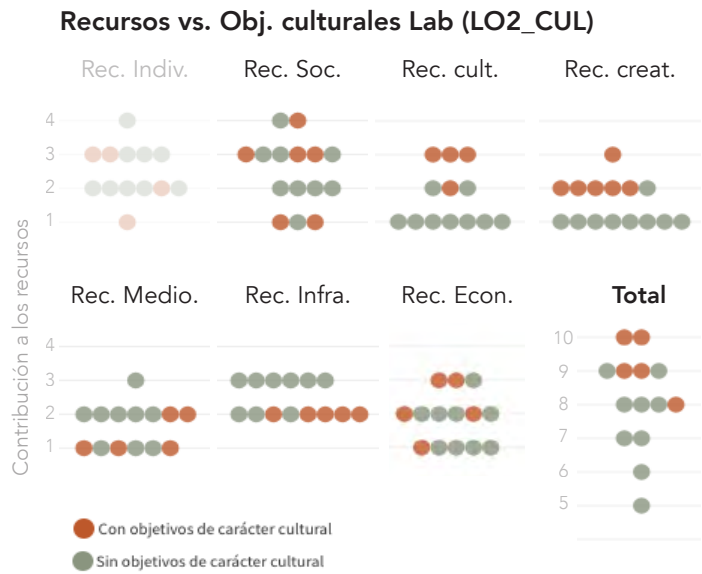
Notas: MA: mediambiental; ECON: económico; CULT: cultural; SOC: social; GOB: gobernanza; I.P.: instituciones públicas; S.P.: sector privado; S.O.: sociedad organizada; C.A.: ciudadanía anónima; ACAD.: academia.

Incidencia de las variables en la Creación de Recursos

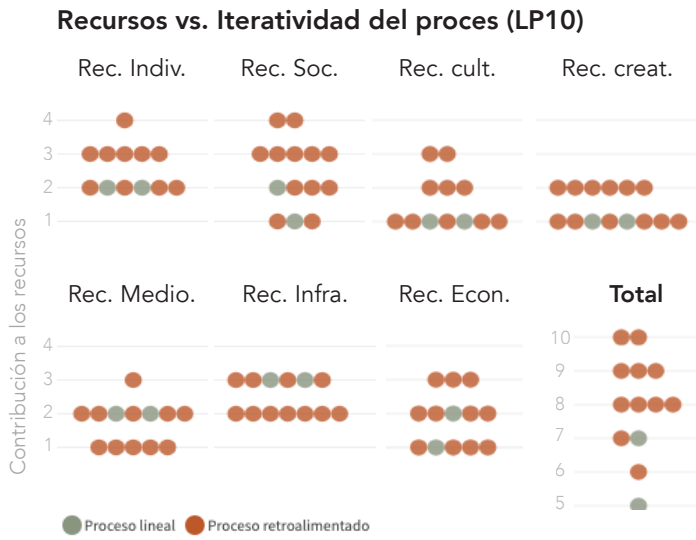
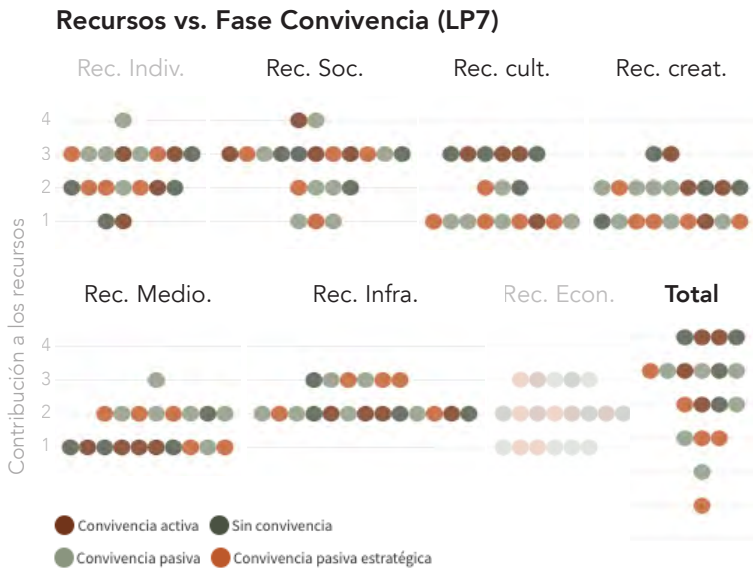
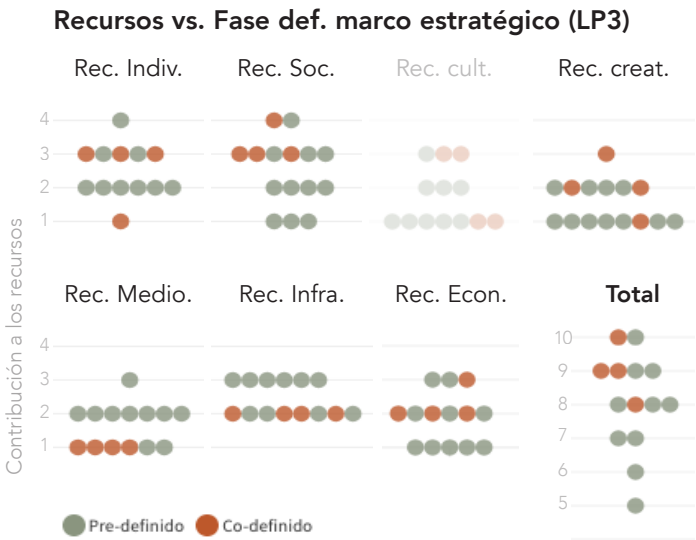
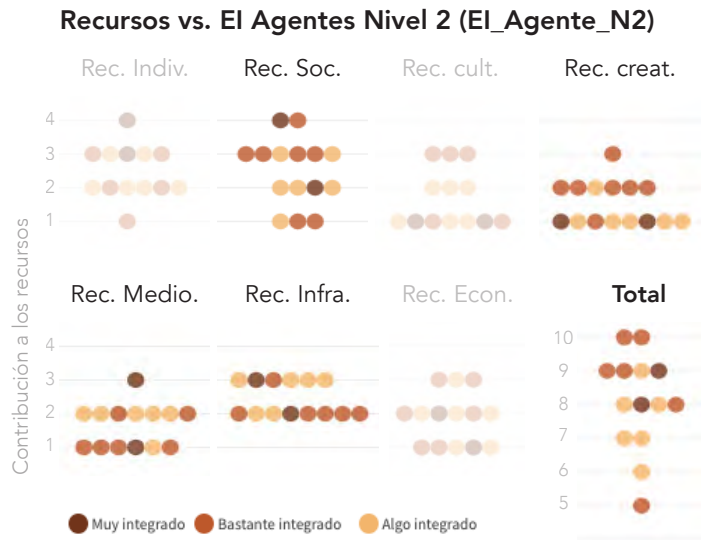
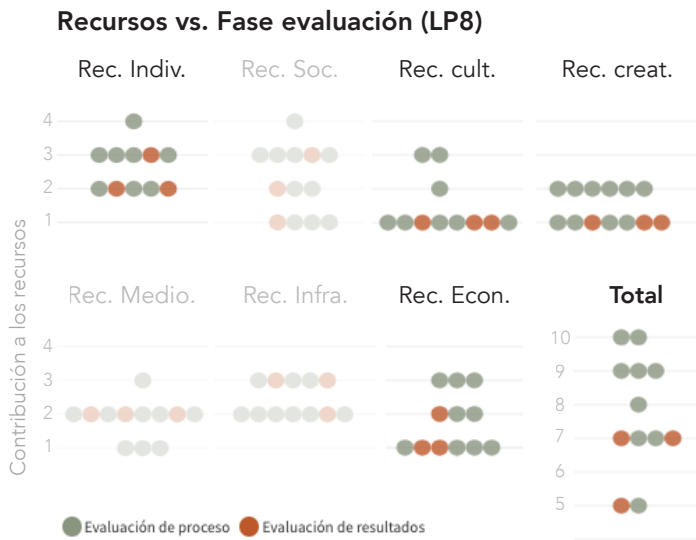
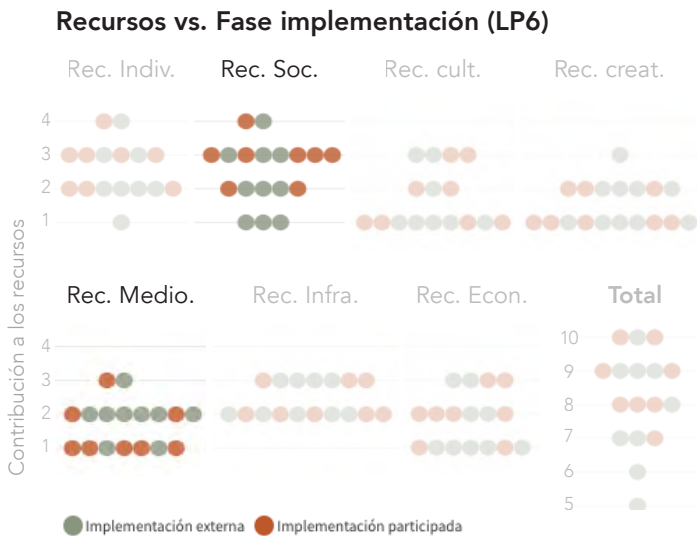
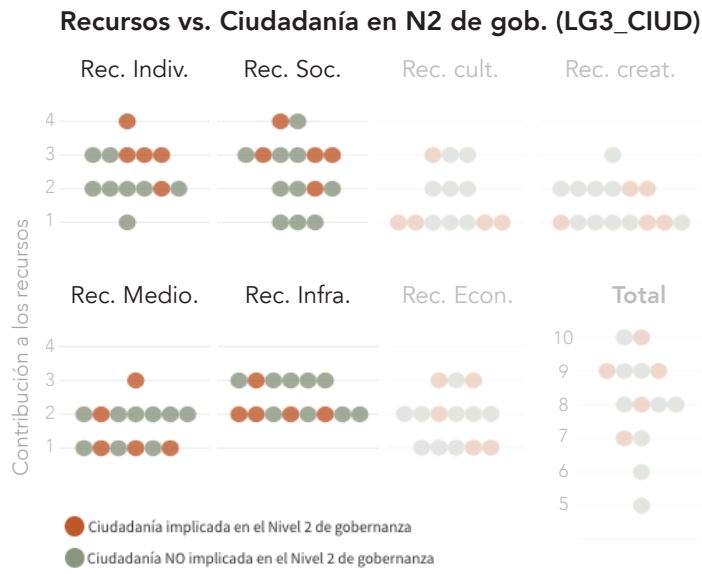
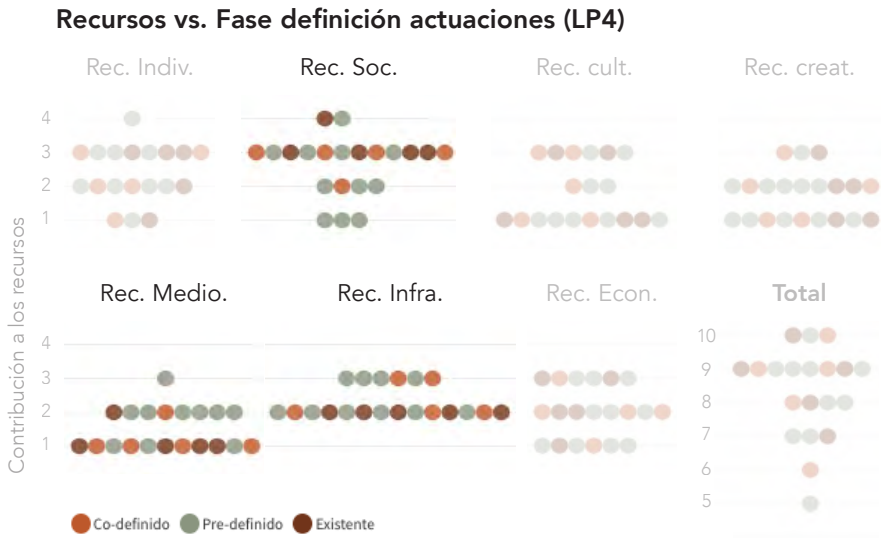
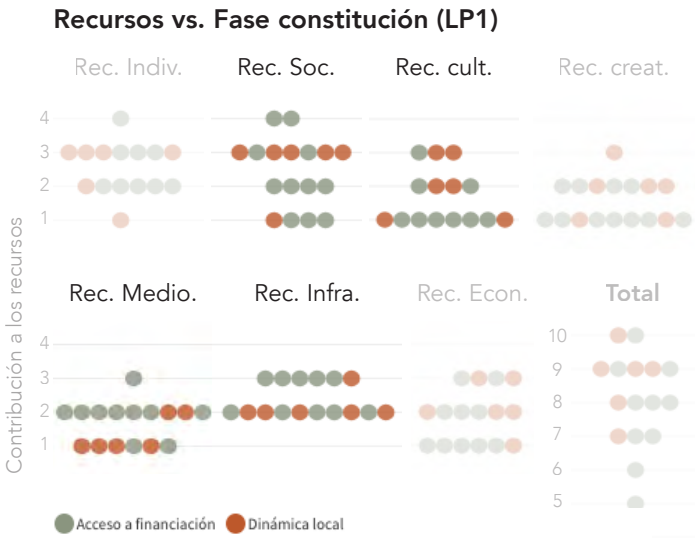
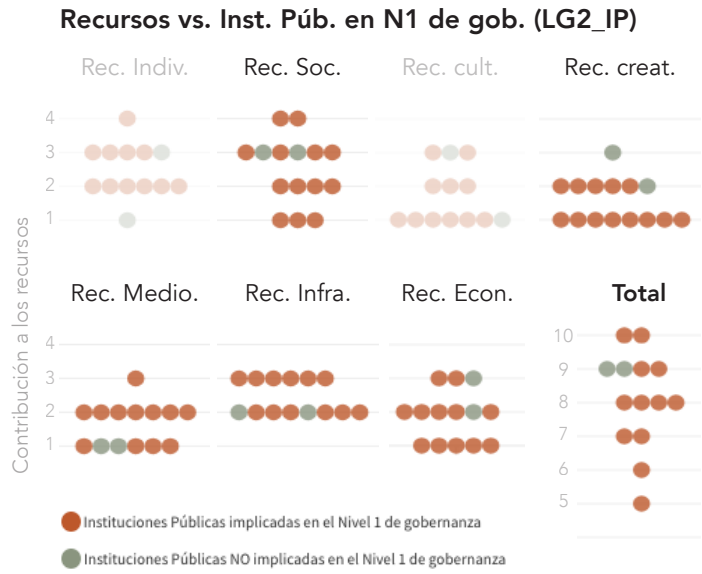
- El eje vertical recoge el nivel de contribución experimentado en cuanto a creación de recursos en cada laboratorio (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
- En el eje horizontal, se muestran los diferentes grupos de recursos (Individuales, Sociales, Culturales, Creativos, Medioambientales, de Infraestructura Urbana, Económicos), y el total.
- Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
- En un tono más claro, se muestran los grupos de recursos que no se ven directamente afectados por la variable en cuestión.



Incidencia de las variables en la Creación de Recursos (cont.i.)



Incidencia de las variables en la Creación de Recursos (cont.ii.)



II-3.3.2. Capacidades

El análisis que se expone en este apartado toma como punto de partida los cuatro grupos en los que se han clasificado las diversas capacidades que se definen en el apartado metodológico del estudio empírico (Apartado II-1.3). Estos son, por un lado, capacidades de reflexión, sensibilización o concienciación sobre la realidad socio-urbanística en la que se está trabajando (tanto en el pasado, en el presente como en el futuro, prospectiva); por otro lado, capacidades de comunicación, en los que también se incluyen las capacidades de negociación o de participación; en tercer lugar, las capacidades organizativas o de trabajo en equipo; y finalmente, las capacidades para pasar a la acción (no necesariamente una acción física).

Con este esquema en mente, observamos que donde más han contribuido los laboratorios a las capacidades, ha sido en las **capacidades de organización** o trabajo en equipo. Este hecho, según las fuentes consultadas y comunicaciones mantenidas, se podría deber al carácter participativo y co-creativo de las iniciativas, siendo la mera participación en ellas una fuente de generar capacidades de relacionarse, organizarse, de colaborar en un proyecto común, y en algunas ocasiones, hasta de co-responsabilizarse de los resultados. En segundo lugar, a las capacidades de trabajo en equipo le siguen de cerca las **capacidades de reflexión o sensibilización**, aquellas que generan una concienciación crítica en las personas participantes (sean estas residentes, técnicos municipales, académicos o profesionales) sobre determinadas cuestiones relacionadas con el entorno donde se ubican. Estas capacidades, a su vez, contribuyen a plantearse qué opciones podría haber para mejorar esas cuestiones, y de qué forma. En tercer lugar, nos encontramos con el grupo de recursos relativos a la **comunicación**, y por último, las capacidades referidas al emprendimiento o a la **acción**.



Figura II-3. 59: Ampliación a los diferentes grupos de capacidades en la muestra.

Profundización en cada tipo de recurso

A continuación se procede a profundizar en cada grupo de capacidades. Se aborda esta tarea respetando el orden de los grupos que han experimentado una mayor ampliación a través de los laboratorios urbanos vivientes. Al final de este subapartado se muestra un diagrama resumen de la dimensión de la ampliación de las diversas capacidades que se van mencionando (Figura II-3. 58).

Si observamos dentro del grupo de capacidades de trabajo en equipo u **organizativas** advertimos que en todos los casos analizados se han ampliado las capacidades de colaborar entre diferentes agentes. Se trata de un resultado que destaca claramente el carácter colaborativo asociado a los laboratorios urbanos vivientes. Los laboratorios, entendidos como una realidad o un medio que permite impulsar una gobernanza colaborativa adquiriría en este caso cierto sentido (Aernouts et al., 2020; 2023). Muy por detrás, en aproximadamente un tercio de los laboratorios se han trabajado cada uno de las otras capacidades organizativas: la capacidad de compromiso, de liderazgo, de organización estructural o la co-responsabilidad.

En el grupo de **capacidades de reflexión crítica**, encontramos una mayor manifestación de haber contribuido a las capacidades concretas de pensamiento crítico, en casi dos tercios de la muestra. Estas capacidades de pensamiento crítica derivan de un proceso de concienciación o sensibilización sobre la realidad del entorno y la situación de uno mismo, o del conjunto de personas en ella. Se trata de una capacidad fundamental para el empoderamiento de las personas, algo que se entiende como un primer paso para la activación de los agentes locales como agentes en primera persona de la transformación, la consciencia de esa necesidad u oportunidad de cambio (Freire, 2005 [1970]; Ibrahim, 2017). Les siguen, de cerca, las capacidades de innovación y de investigación, capacidades que parecen haberse ampliado en aproximadamente la mitad de los laboratorios. En el ámbito de la innovación, se entiende que se han fomentado estas capacidades cuando se trabaja en soluciones o a través de unos procesos que difieren de la manera habitual que resulta familiar a los agentes locales. Es decir, muestra alguna novedad en algún aspecto, sea en el resultado o en el proceso. En este sentido, merece ser subrayada una clara división entre una innovación más tecnológica o técnica, que se observa, por ejemplo, en Ámsterdam – ULL002AMS, Bilbao – ULL003BIO, Gotemburgo – ULL007GOT o Cahors – ULL005CAH, frente a una innovación de carácter más social, presente en Milán – ULL011MIL o Pisticci – ULL013PIS. Los primeros, más centrados en conseguir resultados innovadores, frente a los segundos, centrados en innovar en el proceso y en la forma en la que se implican los diversos agentes, sin dar excesiva importancia al tipo de resultados que surgen de ese proceso. Las capacidades de investigación, en cambio, entienden como la habilidad de emplear

herramientas específicas para abordar el conocimiento del entorno, se amplían o promueven a raíz de la implicación del sector académico.

Si prestamos ahora atención a las **capacidades de comunicación**, observamos que existe una mayor incidencia sobre las capacidades de expresión comunicativa, en aproximadamente un tercio de los laboratorios. Ésta, además, se centra en muchos casos en modos de comunicación no verbales, como la comunicación audiovisual (*Insjalet* en Bruselas – ULL004BRU, Centro de Interpretación y *Bibliogramers* en Lisboa – ULL009LIS, etc.). También se manifiesta en una magnitud similar a la anterior un trabajo en las capacidades de negociación, dirigidos a alcanzar acuerdos entre diferentes agentes cuando un interés común requiere de cesiones por parte de alguno o varias partes interesadas.

Finalmente, las capacidades para pasar a la **acción** se centran principalmente en aquellas que implican el emprendimiento de algún tipo de proyecto o iniciativa por parte de agentes que no son el promotor/es de la iniciativa. Es decir, la experiencia del laboratorio contribuye, inspira o anima a otros agentes (sobre todo sociedad organizada o ciudadanía) a comienzan a emprender sus propios proyectos o iniciativas. Estas capacidades se manifiestan en por lo menos cuatro laboratorios de la muestra. Le siguen de cerca las capacidades de reivindicación. En tres laboratorios se advierte que la propia iniciativa genera un espacio donde poder expresar la situación de colectivos desfavorecidos o excluidos, con la finalidad de visibilizar su situación y exigir mejoras a otros agentes con más poder (por ejemplo, *Insjalet* en Bruselas – ULL004BRU, o *Gbe Pensi Mi* en Milán – ULL011MIL).



Figura II-3.60: Contribución del laboratorio a los diferentes grupos y subgrupos de capacidades para el desarrollo humano.

Fuente: elaboración propia

Relación entre diferentes tipos de capacidades, y entre éstos y los recursos

A diferencia de lo que se advertía en el apartado de los recursos, no se advierte una co-relación especialmente notable entre los diferentes grupos de capacidades según el análisis realizado, si

bien cabe mencionar algunas observaciones puntuales. Se percibe así una cierta **confluencia entre las capacidades de organización y comunicación**, por un lado, y **entre las capacidades de organización y acción**, por otro. Esto podría entenderse como una señal de que la capacidad de organización implica, de alguna forma, un trabajo en las capacidades comunicativas entre agentes, otorgando una especial relevancia al diálogo; y por otro lado, que el paso de la reflexión a la acción requiere de un cierto nivel de organización para su puesta en marcha. Este hecho queda reflejado, por ejemplo, en Lisboa (ULL009LIS), Londres (ULL010LON) o Milán (ULL011MIL), precisamente donde se trabaja la constitución de nuevas estructura sociales (el Comité de Coordinación del Centro de Interpretación, el *Community Research Group* y la red *Sansheroes*).

Si atendemos ahora a la relación existente entre el trabajo en los diferentes **grupos de recursos y de capacidades**, encontramos una cierta confluencia entre la creación o el refuerzo de los recursos culturales, y las capacidades de reflexión crítica, por un lado. Resulta de interés esta coincidencia, y observando las instancias en las que se da, se advierte que el patrimonio se ha empleado, por ejemplo, en el caso de Lisboa (ULL009LIS) y Pisticci (ULL013PIS), como herramienta para la autorreflexión de la sociedad en base a un elemento común como es el propio patrimonio. Por último, cabe mencionar una cierta coincidencia entre la creación de recursos en el ámbito económico y las capacidades de reflexión crítica o concienciación. El ejemplo más claro de esta combinación es quizás el proyecto *Ghe Pensi Mi* del laboratorio milanés (ULL011MIL), donde el trabajo en la identificación y concienciación sobre las capacidades de las que disponen las mujeres con experiencias migratorias, permite avanzar en su integración socio-laboral, buscando además espacios de oportunidad para generar empleo aprovechando los ámbitos de especialización identificados.

Por otro lado, se advierte una ligera relación inversa entre la creación de recursos infraestructurales y las capacidades comunicativas, de reflexión y de acción, que podría derivar de una reflexión similar a la realizada anteriormente, donde los laboratorios que se centran en la provisión o el refuerzo de elementos infraestructurales puedan tener el foco menos centrado en cuestiones sociales, y más en retos de sostenibilidad o innovación tecnológica, al tiempo que parecen centrarse más en el resultado final y menos en el proceso.

Aunque con mucha precaución, y echando de menos más argumentos para poder realizar la siguiente afirmación con evidencias suficientes, podríamos barajar que las observaciones puntuales realizadas anteriormente coinciden de alguna forma con la dinámica expuesta en el resumen del apartado anterior, asociando más estrechamente la creación de capacidades, en todos los grupos, con los recursos de tipo socio-cultural y económico, y en contraposición con los recursos infraestructurales.

Incidencia de variables en la ampliación de capacidades.

En este apartado se realiza una lectura transversal entre las diversas variables contempladas en esta tesis y la ampliación o refuerzo de los diversos ámbitos de capacidades. Se recomienda leer el texto que se presenta a continuación conjuntamente con la matriz de diagramas de lecturas cruzadas al final de este apartado II-3.3.2, donde se muestran visualmente las tendencias y coincidencias que inspiran las reflexiones que aquí se recogen.

Contexto

En referencia al contexto urbano donde se ubican los laboratorios, se advierte que los laboratorios ubicados en **grandes ciudades metropolitanas (CC2)** muestran una mayor contribución a los ámbitos de capacidades de comunicación y de acción, así como de forma global al conjunto de las capacidades. Al contrario, los laboratorios ubicados en municipios o ciudades de menos de 100.000 habitantes, aparecen entre los que menos contribuyen a este tipo de capacidades.

Asimismo, se percibe que los **laboratorios ubicados en periferias de vivienda social (CB1)** muestran una aportación a más ámbitos de las capacidades de comunicación, organización y en general en el conjunto de las capacidades para el desarrollo humano.

Definición, objetivos y actuaciones

En cuanto a la definición de objetivos y actuaciones de las iniciativas se refiere, se advierte una cierta aglomeración de laboratorios con una **mayor duración temporal (LD1)** con la creación de capacidades en el ámbito de la reflexión crítica. En cambio, los laboratorios más cortos muestran una incidencia menor en las capacidades de comunicación, de acción, y en general al conjunto de capacidades.

En cuanto a la **continuidad del laboratorio (LD2)**, por un lado, se observa una cierta confluencia de laboratorios con una continuidad asegurada entre los que más impacto parecen generar en la creación de capacidades en general, y en los ámbitos de las capacidades de reflexión crítica, en cierta medida. Esto resulta lógico, puesto que una mayor trayectoria da pie al desarrollo de múltiples actuaciones, con diversos formatos y procesos que facilitan la ampliación de diversas capacidades.

En este sentido, se advierten algunas coincidencias entre la **integración temporal** del laboratorio (EI_Temp) y la ampliación de las capacidades. Se observa cómo los laboratorios que consiguen articular el corto, medio y largo plazo (dentro del propio marco del laboratorio o a través de otros canales externos), alcanzan mejores resultados en la ampliación de las capacidades, tanto en el ámbito de las capacidades de reflexión crítica, así como en las capacidades de organización.

Las **fuentes de financiación** (LD3) también muestran ciertas coincidencias. En este caso, los laboratorios con financiación que no se centran exclusivamente, o casi exclusivamente, en los programas europeos, resultan estar en una posición más favorable en cuanto a la ampliación o refuerzo de capacidades de reflexión crítica. A pesar de ello, los laboratorios que emplean otras fuentes de financiación (no europeas) muestran resultados poco alentadores en cuanto a la ampliación de las capacidades de comunicación.

Si nos referimos a continuación a los **objetivos con los que surgen** los diversos laboratorios (LO1), se aprecia que, como norma general, los laboratorios que surgen con el objetivo de desarrollar o testear una solución, muestran un menor potencial de generar o reforzar capacidades que aquellos que surgen con el objetivo de iniciar un proceso. Aquellos que se centran en activar procesos comunitarios para la mejora del barrio y la calidad de vida de las personas, muestran en cambio una situación más favorable, en particular, en el ámbito de las capacidades de acción. Se asume, así, que en un marco donde la implantación de una solución está pre-definida como actuación, existe poco margen para la promoción del emprendimiento por parte de los diversos agentes implicados, si bien este podría ser el caso de Cahors (ULL005CAH) o Bilbao (ULL002AMS) quienes buscaban esa activación por parte del sector privado. Sin embargo, por lo general, los laboratorios en los que se observa la ampliación de esa capacidad de emprendimiento, se han centrado en la activación de procesos. Y han sido estos procesos, en efecto, los que han permitido que los agentes implicados hayan tomado la iniciativa de iniciar su propio proyecto.

Ahora, atendiendo a qué **tipo de objetivos** se trata (LO2), también encontramos algunas confluencias que merecen ser destacadas. Los laboratorios que no formulan objetivos medioambientales o económicos en su punto de partida, manifiestan una mayor ampliación de las capacidades en prácticamente todos los ámbitos (LO2_MA, LO2_ECON). En cambio, las iniciativas con objetivos en clave de gobernanza (LO2_GOB) se concentran en las posiciones más favorables en cuanto a generación o refuerzo de capacidades en el ámbito del emprendimiento, subrayando la relevancia de la creación o fortalecimiento de las redes locales para la activación de los agentes locales. En la misma línea, la formulación de objetivos sociales parece asociarse con una contribución a más ámbitos de las capacidades comunicativas (LO2_SOC).

En este punto, surge una apreciación de gran interés al observar la integración de las áreas en objetivos marcados. Se advierte que una mayor integración de las áreas en el primer estadio del laboratorio, coincide con los casos donde menor contribución parece realizarse a la ampliación de capacidades, creando una relación inversa (EI_Area_1). Esta apreciación no se desprende de las tendencias que venimos observando en apartados previos, donde los laboratorios con una menor integración en esta primera fase se identifican como aquellas iniciativas que muestran una mayor progresión en cuanto a integración de las áreas, según va avanzando el laboratorio, al centrarse más en el proceso, llevado a cabo de forma más participativa. En este sentido, la observación adquiriría una cierta lógica, al plantear que los laboratorios donde mayor progresión se alcanza en

la integración de las áreas (y todas las variables coincidentes con este fenómeno), muestran un mayor potencial de ampliación de capacidades en general.

En línea con lo anterior, si atendemos a las actuaciones llevadas a cabo en el marco de cada laboratorio, advertimos que por lo general, los laboratorios que se centran en una única actuación, generan o refuerzan menos ámbitos de capacidades que las **iniciativas que impulsan múltiples actuaciones** (LA1). Y en referencia al tipo de actuaciones (LA2), se pueden identificar dos tendencias. Por un lado, las actuaciones de tipo social y de gobernanza (LA2_SOC, LA2_GOB), o actuaciones con objetivos en estos dos ámbitos (LA3_SOC, LA3_GOB) muestran una clara confluencia hacia una mayor atención a la ampliación de capacidades en prácticamente todos los ámbitos. Por el contrario, las actuaciones más centradas en el desarrollo económico (LA2_ECON) muestran una tendencia contraria, es decir, se posicionan de forma más desfavorable en cuanto a su potencial de generar o reforzar capacidades, algo que resulta especialmente visible sobre todo en los ámbitos de capacidades comunicativas y de acción²⁹².

En este sentido, en línea con las observaciones previas, y con las reflexiones expresadas en apartados previos, el análisis realizado parece poner de manifiesto que cuanto mayor es la **integración de las áreas en los resultados** alcanzados (EI_Area_3), mayor parece ser su potencial de ampliar capacidades en algunos ámbitos (por ejemplo, las capacidades de reflexión crítica y la sorganizativas). Si bien este cruce de resultados no se muestra con una extremada claridad, se advierte una clara diferencia con respecto a la comparación realizada previamente con la integración de las áreas en el primer estadio (EI_Area_1).

Gobernanza

En términos de gobernanza, (LG1) observamos que los **laboratorios impulsados por la sociedad organizada** se concentran entre los casos más desfavorables en términos de creación de capacidades comunicativas, y en cambio, muestran una cierta confluencia con la creación de capacidades reflexivas. En cambio, los laboratorios promovidos por la academia parecen alcanzar mejores resultados en clave de capacidades comunicativas y emprendedoras. Sin embargo, las coincidencias no resultan lo suficientemente claras como para establecer tendencias claras en cuanto a la incidencia de quién promueve el laboratorio en la ampliación de capacidades.

Si observamos la **composición de las redes de gobernanza**, advertimos que los laboratorios que implican a la sociedad organizada en la estructura del primer y segundo nivel (LG2_SO, LG3_SO), prometen un cierto potencial de promover capacidades comunicativas y de acción. Este último punto se repite con la presencia de la academia en la estructura de gobernanza de

²⁹² No resulta posible evaluar la incidencia de las actuaciones de carácter medioambiental, puesto que todos los laboratorios desarrollan algún tipo de iniciativa de esta naturaleza.

nivel 1, contribuyendo, en cierto modo, a la creación de capacidades en los ámbitos de reflexión crítica, comunicación y acción.

Una apreciación de gran interés residen en que la **implicación de la ciudadanía en el segundo nivel de gobernanza** (LG3_CIUUD), es decir, en una posición con poder de decisión y responsabilidad, coincide con una mayor contribución a la ampliación de todos los ámbitos de capacidades comunicativas (menos en el ámbito de las capacidades de pensamiento crítico, donde no se advierte ninguna tendencia).

En este sentido, el nivel de integración de los agentes en los diversos niveles de gobernanza estudiados no parecen tener ninguna incidencia subrayable en cuanto a la creación y/o refuerzo de capacidades se refiere.

Proceso

A continuación procedemos a observar si existen confluencias entre las diferentes variables relativas al proceso de los laboratorios urbanos y la creación o refuerzo de las capacidades en los diferentes ámbitos. Para comenzar, se advierte una cierta aglomeración de laboratorios que **surgen de dinámicas locales**, de forma más orgánica, entre los que mejor posicionados resultan en relación a la creación de capacidades de reflexión crítica (LP1). Algo que podría lógico si tenemos en cuenta que estos laboratorios surgen de forma natural derivados de un proceso de reflexión crítica y ante la necesidad y el interés de agentes locales de realizar acciones transformadoras en el barrio. El resto de capacidades no parece discriminar positiva o negativamente los laboratorios según su forma de inicio u origen.

La **fase de investigación** (LP2), en cambio, aporta algunas coincidencias de forma muy clara. Parece ser que una fase de investigación profunda, donde existe un proceso de co-creación de conocimiento sobre el barrio daría lugar a un mayor potencial de creación de capacidades, tanto de forma global como de forma individual en los ámbitos de organización y emprendimiento.

La fase de **definición de la estrategia** del laboratorio (LP3) también demuestra su relevancia si observamos que los laboratorios donde los objetivos han sido co-definidos revelan una mayor aportación a la ampliación de capacidades emprendedoras. Asimismo, los laboratorios que **apoyan a iniciativas existentes** en el barrio (LP4), parecen contribuir en más ámbitos de las capacidades comunicativas y organizativas.

La fase de definición y planificación de cada actuación concreta (LP5) muestra una imagen dispersa sin coincidencias subrayables. En cambio, la **fase de implementación** (LP6), al igual que las fases iniciales, muestran una relación directa entre los formatos más participativos y la contribución a la ampliación de las capacidades, donde varios agentes construye o llevan a cabo una iniciativa de forma compartida y/o participativa parecen generar una mayor aportación a la creación de capacidades, subrayando la relevancia de esta fase del proceso.

Por último, en línea con lo que hemos visto en el apartado sobre la creación de recursos, advertimos que los laboratorios que desarrollan un **proceso retroalimentado** (LP10) alcanzan

peores resultados que las iniciativas que desarrollan un proceso lineal en la ampliación de las capacidades. Este fenómeno se manifiesta en los ámbitos de las capacidades comunicativas y emprendedoras.

Resumen y aprendizajes

En resumen, se observa que la definición del laboratorio (sobre todo, características como la financiación, la continuidad o el tipo de objetivo con el que nace la iniciativa), así como la forma en la que se desarrollan las diferentes partes del proceso del laboratorio urbano, tienen una gran influencia en la promoción y ampliación de las capacidades de las personas.

Asimismo, se observa una tendencia coherente en la contribución a los ámbitos de las **capacidades comunicativas, organizativas, emprendedoras y en general**. Es decir, determinadas variables parecen tener un efecto positivo en estos ámbitos conjuntamente. En cambio, el ámbito de las capacidades de reflexión crítica muestran una mayor dispersión y menos coincidencias claras que dificultan establecer su relación con las variables consideradas. A continuación se describen las características que parecen haber incidido en las capacidades de comunicación, organización y acción.

En cuanto a **contexto**, podríamos afirmar que los laboratorios ubicados en entornos periféricos de vivienda social, en ciudades de gran tamaño, parecen incidir de forma positiva. En cambio, los núcleos menores de 100.000 habitantes muestran una menor contribución a la ampliación de capacidades.

En cuanto a la **definición** de la iniciativa, laboratorios con una trayectoria larga y propia, y que no dependen exclusivamente de financiación europea, prometen mejores resultados en cuanto a la ampliación de las capacidades en diversos ámbitos. Asimismo, observamos que se trata de laboratorios que se centran en el proceso, más que en los resultados, y formulan objetivos de carácter social y de gobernanza. En la misma línea, parecen tener mayor potencial de ampliación de capacidades los laboratorios que desarrollan actuaciones en claves sociales y de gobernanza. Por el contrario, laboratorios con objetivos centrados en cuestiones medioambientales y económicas parecen alcanzar peores resultados en cuanto a ampliación de capacidades.

En cuanto a **gobernanza**, estos laboratorios con potencial de desarrollo humano muestran un papel más relevante de la sociedad organizada, siendo especialmente relevante la incidencia que parece tener la implicación de la ciudadanía anónima en formatos que impliquen una descentralización de la toma de decisiones y de las responsabilidades.

Por último, el análisis también pone de manifiesto que los laboratorios que desarrollan un **proceso** más participativo parecen dar lugar a una ampliación de capacidades en más ámbitos, consiguiendo mejores resultados que los laboratorios que desarrollan las fases de forma menos colaborativa.

En cuanto la incidencia del enfoque integrado en la ampliación de capacidades, se observa, por un lado, que los laboratorios con una **articulación** temporal (sea ésta interna o externa) muestran una contribución positiva a la ampliación de capacidades organizativas y de reflexión crítica. En cambio, una integración de las áreas en el primer estadio, parece incidir negativamente en las capacidades comunicativas, organizativas y emprendedoras; mientras que la integración de las áreas en el tercer estadio parece contribuir positivamente a las mismas.

A continuación se muestra una **tabla** donde se resume la incidencia de las diversas variables mencionadas en la ampliación de las capacidades para el desarrollo humano. Asimismo, para cerrar este apartado, se muestra **la matriz de diagramas de lecturas cruzadas**.

C_CONTEXTO

Ciudad

CC1. Zona europea	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4
CC2. Tamaño de ciudad	100000	250-500	+900.000	
CC3. Estrategia municipal	sí	no		

Barrio

CB1. Tipo de barrio	ctro histó.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	GOB
CB3. Estrategia barrio	sí	no			
<i>El_Escalar</i>	<i>sí</i>	<i>no</i>			

L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES

Definición

LD1. Duración	1-2	3-7	7+
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado
LD3. Financiación	europea	eur. parcial	otras fuentes
<i>El_Temporal</i>	<i>interna</i>	<i>externa</i>	<i>sin int.</i>

Objetivos

LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
<i>El_Areas_1</i>	<i>Integrado</i>	<i>Poco int.</i>			

Actuaciones

LA1. N° actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
<i>El_Areas_3</i>	<i>Integrado</i>	<i>Poco int.</i>			

LG_GOBERNANZA

LG1. Promotor	I.P.	S.O.	ACAD.		
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
<i>El_Agentes_N1</i>	<i>Integrado</i>	<i>Poco int.</i>			
<i>El_Agentes_N2</i>	<i>Integrado</i>	<i>Poco int.</i>			

LP_PROCESO

LP1_Origen	Planificado	Orgánico		
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda	
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def		
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def	Exist	
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def		
LP6_Implementación	Externa	Particip.		
LP7_Conviencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.
LP8_Evaluación	Result.	Proceso		
LP10_Iteratividad	Lineal	Retroal.	Circular	

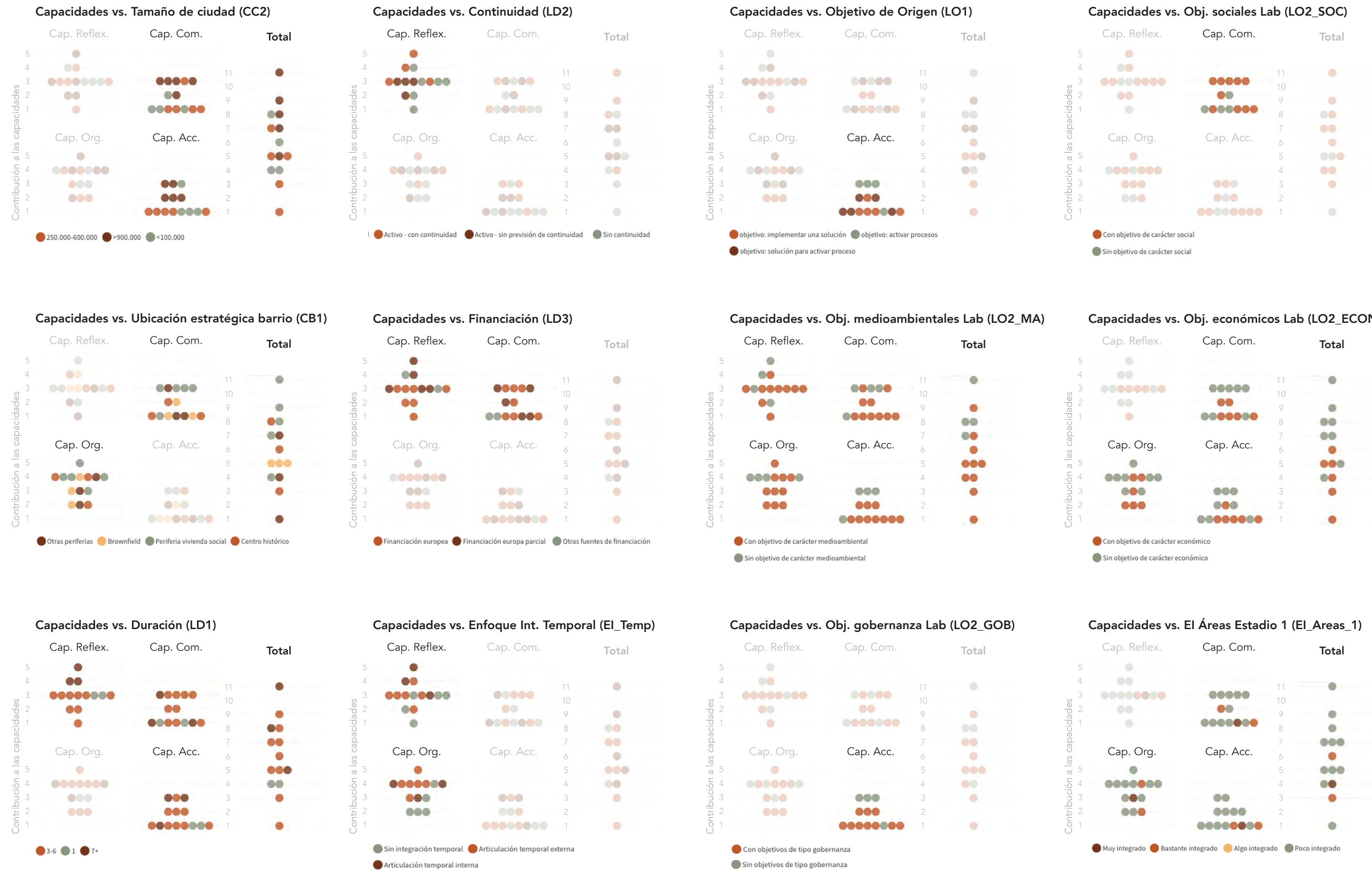
	Coincidencia positiva
	Coincidencia divergente

Tabla II-3.8. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de ampliación de los capacidades para el desarrollo humano.

Notas: MA: mediambiental; ECON: económico; CULT: cultural; SOC: social; GOB: gobernanza; I.P.: instituciones públicas; S.P.: sector privado; S.O.: sociedad organizada; C.A.: ciudadanía anónima; ACAD.: academia.

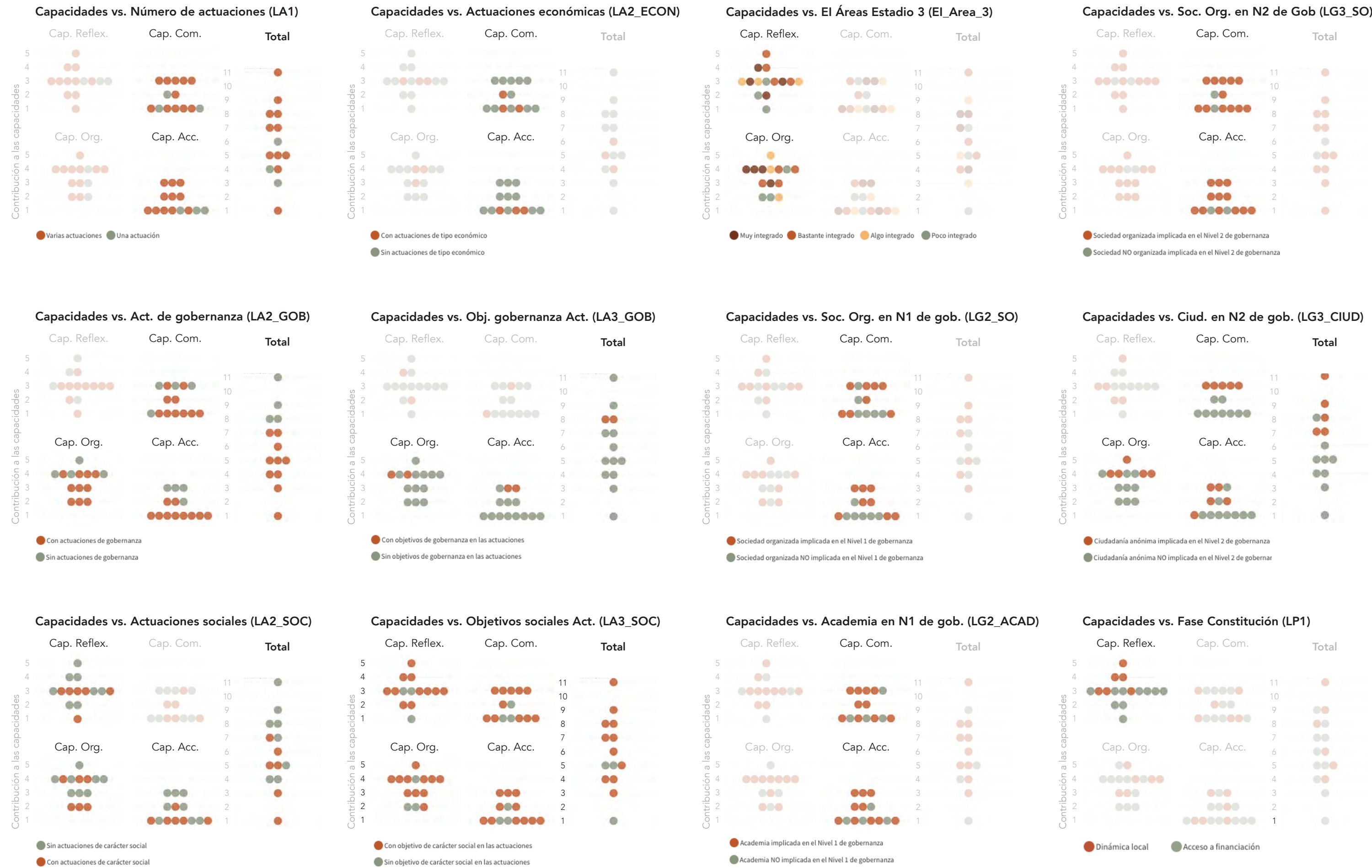
Incidencia de las variables en la Ampliación de Capacidades

- El eje vertical recoge el nivel de contribución experimentado en cuanto a ampliación de capacidades en cada laboratorio (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
- En el eje horizontal, se muestran los diferentes grupos de capacidades (Capacidades de Reflexión, Comunicación, Organización y Acción), y el total.
- Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
- En un tono más claro, se muestran los grupos de capacidades que no se ven directamente afectados por la variable en cuestión.

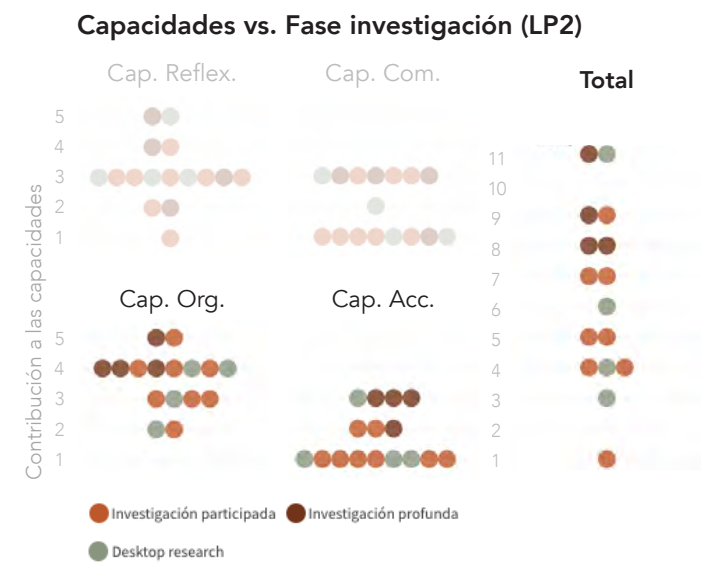


Incidencia de las variables en la Ampliación de Capacidades (cont.i.)

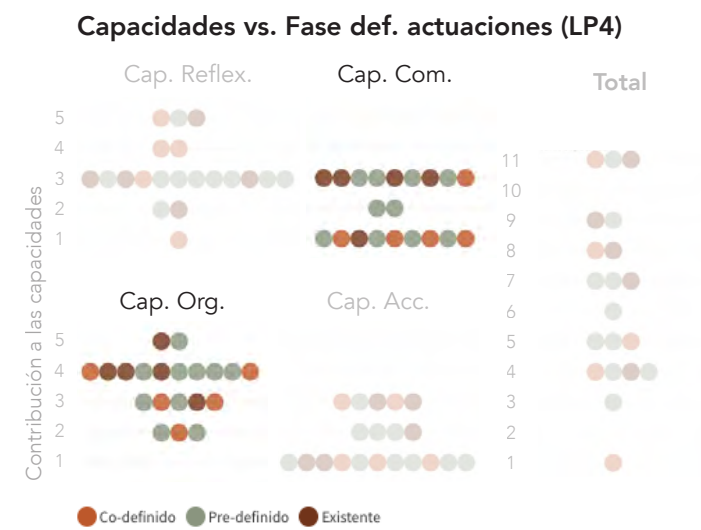
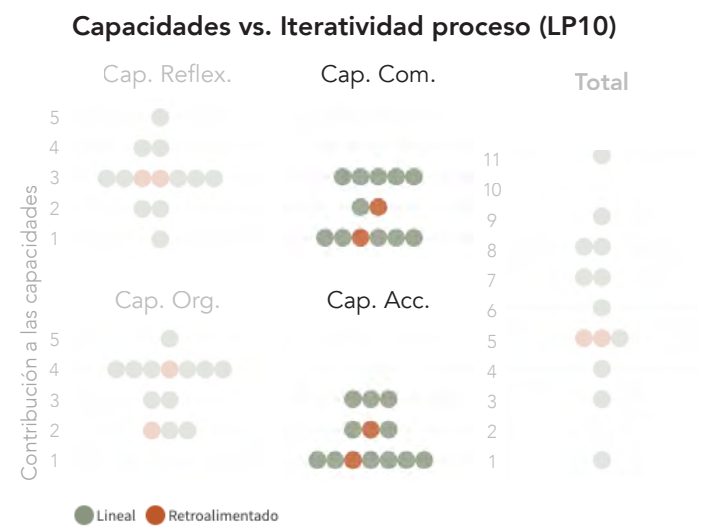
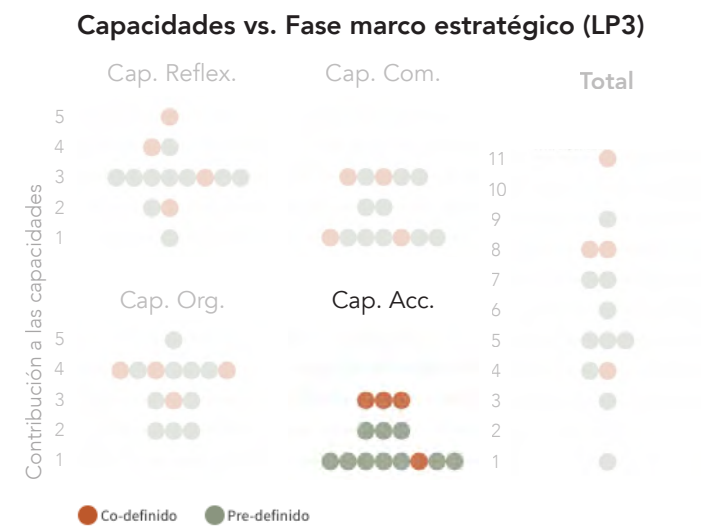
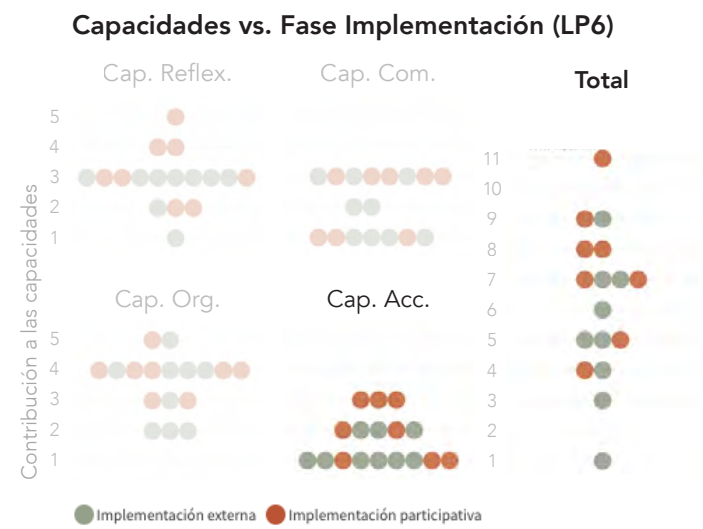
- El eje vertical recoge el nivel de contribución experimentado en cuanto a ampliación de capacidades en cada laboratorio (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
- En el eje horizontal, se muestran los diferentes grupos de capacidades (Capacidades de Reflexión, Comunicación, Organización y Acción), y el total.
- Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
- En un tono más claro, se muestran los grupos de capacidades que no se ven directamente afectados por la variable en cuestión.



Incidencia de las variables en la Ampliación de Capacidades (cont.ii.)



- El eje vertical recoge el nivel de contribución experimentado en cuanto a ampliación de capacidades en cada laboratorio (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
- En el eje horizontal, se muestran los diferentes grupos de capacidades (Capacidades de Reflexión, Comunicación, Organización y Acción), y el total.
- Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
- En un tono más claro, se muestran los grupos de capacidades que no se ven directamente afectados por la variable en cuestión.



II-3.3.3. Estructura de Oportunidades

En este apartado ponemos el foco en la creación o ampliación de las oportunidades generadas a través de cambios estructurales provocados por el laboratorio urbano viviente. Éstas se han agrupado en tres tipos de estructura oportunidades²⁹³. Por un lado, aquellas generadas por un cambio en la estructura, procedimientos o actitudes institucionales, o las **oportunidades institucionales**; las derivadas de un cambio de actitudes de la sociedad (en colectivo o desde una perspectiva individual u oportunidades sociales), a lo que denominamos las **oportunidades sociales**; o las que presentan otra naturaleza relacionada con el lugar y el contexto donde se ubica el laboratorio y a las que hemos denominado **oportunidades del lugar**. En resumen, la estructura de oportunidades facilita, promueve, permite un espacio de oportunidades ampliadas para la realización de proyectos, iniciativas, acciones, ... por parte de diversos agentes locales. Se trata de un elemento fundamental para que el proceso de empoderamiento de los agentes (tanto desde la creación o refuerzo de los recursos, como desde la ampliación de capacidades) tenga un espacio para materializarse y ejercitarse en un contexto determinado, y con las condiciones institucionales y sociales existentes (o creadas)

Si atendemos a la contribución que los laboratorios han ofrecido a los tres tipos de estructuras de oportunidades, observamos que las oportunidades que más presencia han tenido en los laboratorios urbanos han sido las oportunidades contextuales, seguidas muy de cerca de las oportunidades sociales, y por último, las oportunidades institucionales. Esta primera lectura permite entender la dificultad de generar un cambio institucional a través de los laboratorios urbanos vivientes, si bien a continuación profundizaremos en más detalle en esta cuestión.

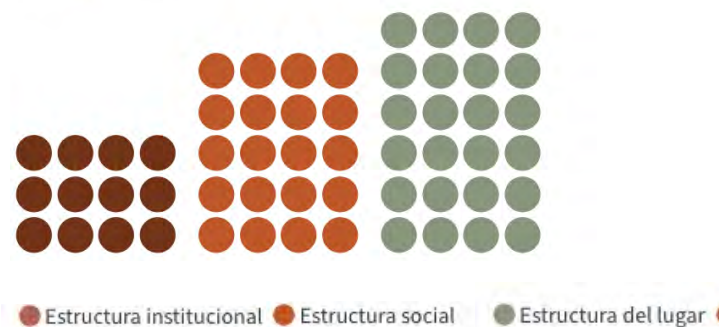


Figura II-3. 61: Apertura de oportunidades en las tres estructuras.

Fuente: elaboración propia.

²⁹³ Para ver más detalle, consultar en el Apartado II-1.3.2.

Profundización en cada tipo de estructura de oportunidades

A continuación se presentan en mayor detalle los diferentes elementos que componen las tres estructuras de oportunidades identificadas, y la contribución de los laboratorios a los mismos. Al final de este apartado se muestra una figura donde se puede observar los ámbitos donde el laboratorio ha tenido incidencia, según el estudio realizado.

En el grupo de **oportunidades contextuales**, se observa un equilibrio entre las oportunidades derivadas de tres aspectos diferentes. Por un lado, la percepción general, por parte de diferentes agentes, de que existen oportunidades renovadas de realizar proyectos, iniciativas, programas, etc. de carácter colectivo o individual en el barrio. La mayoría de los laboratorios (9/14) muestran una creación de oportunidades para desarrollar proyectos ajenos a los ejes de intervención de los propios laboratorios, fomentando proyectos comunitarios, iniciativas de emprendimiento, etc. Esta percepción podría derivar de factores más directos como pueden ser los programas de ayudas a iniciativas locales (en Londres – ULL010LON o Galway – ULL006GAL), o de forma más sutil a través de cambios en otras esferas (social, institucional) que permiten visualizar nuevos espacios de oportunidad, de forma más intangible.

Otra oportunidad contextual recae en un cambio de la imagen del barrio o del entorno donde se ubica el laboratorio, un incremento en el interés por parte del público en este ámbito. Bien sea por un esfuerzo de comunicación y/o marketing, bien sea por la realización de proyectos atractivos para la ciudadanía en general. La mitad de los laboratorios urbanos muestran un claro impacto en la creación de una nueva imagen, o una mejora de la percepción del barrio, abordando, en algunos casos, el problema de la estigmatización habitual de algunos barrios como pueden ser los complejos de vivienda social en las periferias de las grandes metrópolis (Bruselas – ULL004BRU o Milán – ULL011MIL).

Por último, también se observa un claro posible impacto estructural de los laboratorios urbanos, derivado de su replicabilidad. Es decir, la mayoría de los laboratorios trabajan con proyectos, soluciones, iniciativas, aproximaciones, que consideran su posibilidad de ser replicables en otros ámbitos, sea en el mismo barrio donde se ubican, en otros barrios de la ciudad/municipio, o en otras ciudades o países. Este hecho es relevante puesto que, a pesar del enraizamiento local que requiere un laboratorio urbano viviente (en mayor o menor medida, dependiendo de cada caso), el esfuerzo que se precisa para llevarlo a cabo busca que su resultado no quede limitado al propio laboratorio. Al contrario, se busca poder ser útil para promover un cambio o una mejora en otros lugares, es decir, que lo aprendido en el laboratorio sea replicable, escalable, transferible.

Si observamos ahora las **oportunidades derivadas de cambios en la estructura social**, vemos que el primer elemento que adquiere protagonismo es una aceptación social generalizada de las actuaciones realizadas en el marco de los laboratorios urbanos (9/14). Aunque parezca un

elemento menor, el hecho de que las soluciones sean aceptadas por un determinado número de sectores de la sociedad (no siempre ni necesariamente se refiere a la sociedad – organizada o anónima), implica que este tipo de actuaciones se normalicen y no se queden en el plano de una excepción a ojos de las instituciones, del sector privado, o de la propia sociedad. También se observa un impacto en la generación de confianza entre los agentes participantes, un proceso de reconocimiento entre diferentes entidades (privadas, sociales, etc.) que implica esencialmente la creación de un tejido social que resulta determinante para un desarrollo comunitario, la creación de una comunidad de planeamiento (Maranghi, 2023). Finalmente, en un segundo plano, se observan algunos cambios en las actitudes individuales o colectivas derivadas de la implementación del laboratorio. En este punto, se refiere a cambios de actitudes permanentes, y no tanto a la creación de ciertas actitudes temporales, como podría ser el caso de la interacción con pabellones o instalaciones temporales, como se ha visto en Galway (ULL006GAL), Gotemburgo (ULL007GOT) o Piacenza (ULL012PIA). Como ejemplo de este cambio de actitudes cabe mencionar el caso de Cahors, donde el desarrollo del laboratorio ha generado una concienciación y un cambio de actitudes en los hábitos domésticos, con el fin de mejorar la eficiencia energética y hacer un óptimo uso de las medidas implantadas en el edificio piloto, o en otro ámbito del desarrollo, en Milán, donde los residentes adquieren un nuevo lenguaje y una nueva forma de expresarse sobre su barrio y sus necesidades (ULL011MIL) (#13).

En tercer lugar, si atendemos a los **cambios institucionales**, observamos que el ámbito donde más impacto han podido llegar a tener los laboratorios es en los instrumentos de planeamiento urbano, territorial o planificación estratégica, es decir el los planes y estrategias de regeneración urbana o desarrollo urbano sostenible. Esto significa que el proceso y resultado de los laboratorios se han podido ver reflejados o integrados en los planes a largo plazo, bien adoptando algunas soluciones inicialmente temporales (Amberes – ULL001AMB o Bilbao – ULL003BIO), bien asegurando una continuidad de algunos procesos y estructuras organizacionales generadas en el marco del laboratorio urbano en el proceso de transformación del barrio a largo plazo (Bruselas – ULL004BRU), o creando un espacio de debate, investigación y/o experimentación *para* ese proceso de transformación a largo plazo (Gotemburgo – ULL007GOT, Galway – ULL006GAL). Por otro lado, vemos un impacto muy modesto en cambios en las estructuras, procedimientos o actitudes institucionales, siendo quizás las excepciones los casos de Bruselas (ULL004BRU), Milán (ULL011MIL) y Piacenza (ULL013PIS), donde curiosamente no se implican los Ayuntamientos sino las agencias públicas de vivienda social. Además, todos ellos consisten en intervenciones en barrios periféricos de vivienda social. En estos casos, el cambio se refiere a un cambio de actitudes, en los que las agencias se implican en las estructuras de gobernanza de los laboratorios (no siendo los promotores de las iniciativas), y se consigue una cierta sensibilización y concienciación sobre la conveniencia de crear este tipo de procesos más colaborativos en estos contextos. Como ejemplo, en Bruselas (ULL004BRU) el Comité de Coordinación creado en el marco del laboratorio, no tiene una continuidad literal, si bien algunas de las propuestas generadas y realizadas se mantienen en las reuniones regulares que se realizan

en el marco del *Neighbourhood Contract* del barrio (e.g., la implicación de las trabajadoras sociales, o las dinámicas más colaborativas). Sin embargo, no se advierte ningún cambio de mayor calado más allá de la sensibilización. En última instancia, dos laboratorios parecen conseguir de forma más explícita una creación de confianza entre ciudadanía e instituciones (Londres – ULL010LON; Bruselas – ULL004BRU), y resulta de interés observar que estos dos laboratorios prestan especial atención (y recursos) a crear esa confianza desde el inicio del proceso, no siendo este resultado casual, sino buscado. Por otro lado, en Londres (ULL010LON), también se consigue un cierto cambio en la descentralización de la toma de decisiones, al conceder poder de decisión sobre determinadas cuestiones al *Community Design Collective*, un grupo deliberativo representativo ciudadano, cambiando algunas reglas de las relaciones de poder existentes. Es algo que también aspira a conseguir Galway (ULL006GAL), si bien no se ha contabilizado en el análisis al no haber realizado ninguna actuación por el momento en este sentido (estando el laboratorio en sus fases iniciales de constitución).

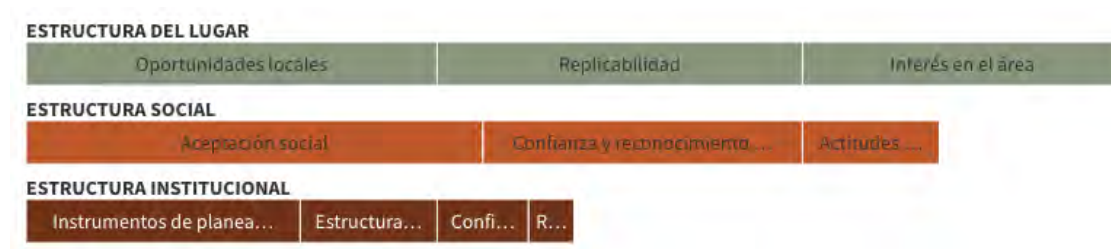


Figura II-3.62. Contribución del laboratorio a los diferentes elementos que constituyen las tres estructuras de oportunidades.

Fuente: elaboración propia.

Relación entre tipos de estructuras de oportunidades

Si realizamos una lectura transversal de los diferentes tipos de oportunidades en los que se centran los laboratorios, observamos que aquellos donde se generan más oportunidades de tipo institucional son los que menos atención prestan a las oportunidades que puedan derivar del propio contexto o lugar, creando una tendencia inversa. Además, se advierte una cierta dinámica paralela entre el cambio de las estructuras institucionales y las sociales, a diferencia de la estructura del lugar o contextual, que sigue su propia dinámica y en muchos casos difiere.

Esta observación que permite identificar una cierta desconexión entre la creación de cambios sociales e institucionales que pudieran generar más oportunidades para otros agentes, con cambios de carácter más contextual.

Observamos asimismo, que Londres (ULL010LON) y Milán (ULL011MIL) son los laboratorios que lideran un trabajo en un mayor número de ámbitos de oportunidad.

Incidencia de variables en la apertura de la estructura de oportunidades.

En este apartado se realiza una lectura transversal entre las diversas variables contempladas en esta tesis y ampliación de las oportunidades estructurales. Se recomienda leer el texto que continúa acompañado de la matriz de diagramas de lecturas cruzadas, al final de este apartado II-3.3.3. En ella se muestran todos los cruces de variables que se comentan a continuación de forma visual.

Contexto

Las variables contextuales a escala de ciudad no muestran ninguna información relevante. Sin embargo, si acercamos la mirada al contexto de barrio identificamos algunas tendencias que generan interés. Por un lado, se advierte cómo en las **periferias sociales** (CB1) se abren oportunidades en los ámbitos de estructuras institucionales y sociales. Por otro lado, los barrios tipo *brownfield* parecen tener un menor impacto a nivel estructural institucional y social, según el estudio realizado. Lo cierto es que los *brownfields* se caracterizan por no tener una estructura social consolidada, y también recordamos que se trata de iniciativas muy institucionales e institucionizadas, con lo cual podría argumentarse que resulta difícil que el cambio institucional surja desde una dinámica que nace dentro de las propias instituciones (Davies, 2002) y en un contexto social poco consolidado o reconocible. Asimismo, los centros históricos se encuentran entre los casos menos favorables en cuanto a cambios en la estructura institucional.

En relación a la articulación con **estrategias de regeneración urbana existentes en el barrio** (CB3), resulta de interés apreciar cómo aquellas iniciativas que se enmarcan en una determinada estrategia o plan, muestran un mayor impacto en la apertura de oportunidades institucionales. Esta observación resulta lógica si tenemos en consideración que uno de los factores que define el cambio institucional es el impacto de los laboratorios, entre otros, en los planes urbanísticos o estrategias territoriales existentes. Sin embargo, resulta de interés observar cómo estos mismos laboratorios son los que menor impacto muestran en el marco de los cambios en la estructura contextual, definido como un cambio en la percepción o interés en el área, así como la replicabilidad de las actuaciones en el mismo entorno o en otros lugares. Se podría deducir que aquellos laboratorios que no hacen referencia a un proceso en marcha, quizás implicando incluso la inexistencia o el poco protagonismo del mismo, generan un efecto de llamada de atención en torno al ámbito donde se ubica.

En las mismas líneas, se observa una relación convergente entre el **enfoque integrado de las escalas** (EI_Esc) con cambios en la estructura institucional, y en cambio, una relación menos clara con respecto a los cambios en las estructuras sociales y contextuales.

Definición, objetivos y actuaciones

En cuanto a la definición y características principales de los laboratorios se refiere, cabe señalar una confluencia de laboratorios que han tenido una **continuidad** o tienen previsión de tenerlo en el medio-largo plazo (LD2) entre los que mayor impacto tienen en la apertura de la estructura de oportunidades en general, y en particular, en el ámbito de la estructura social y contextual, una observación lógica teniendo en cuenta el factor tiempo necesario para incidir en aspectos estructurales.

Lo anterior implica una relación directa entre la **integración temporal** (EI_Temp) y la apertura de la estructura de oportunidades.

Adicionalmente, las fuentes de **financiación** en las que se sustentan estas iniciativas (LD3), estrechamente vinculadas a su duración y continuidad, también presentan algunas tendencias. En general, se estima que los laboratorios donde se combinan programas europeos de financiación con otras fuentes alcanzan un mayor impacto estructural, sobre todo en lo que a cambios en la estructura social, y en parte contextual se refiere. Los que menos impacto parecen tener, según el estudio realizado, son los laboratorios cuya financiación principal proviene de programas europeos.

Si atendemos a los **objetivos** con los que nace el laboratorio, observamos una clara agrupación de los laboratorios que se originan con la intención de iniciar un proceso, más que soluciones determinadas, entre los laboratorios con una mayor incidencia en la estructura de oportunidades en general (LO1). Además, en sintonía con los resultados alcanzados en el apartado de capacidades, los laboratorios que surgen con un claro objetivo medioambiental (LO2_MA) son los que muestran una situación más desfavorable en cuanto a creación de oportunidades en todos los ámbitos. Algo similar sucede si prestamos atención a la formulación de objetivos económicos (LO2_ECON). Estos últimos laboratorios parecen incidir en menor medida en todos los tipos de estructura de oportunidades, excepto en las estructuras del lugar, donde parecen tener una incidencia positiva. Si atendemos ahora a los objetivos culturales (LO2_CUL) vemos que la ausencia de este tipo de objetivos parece jugar a favor de un cambio en la estructura institucional ; y en cambio, la presencia de objetivos culturales parece incidir positivamente en cambios de la estructura del lugar. En el caso de los laboratorios con objetivos sociales (LO2_SOC), y de forma más sutil, los laboratorios con objetivos de gobernanza (LO2_GOB) estos parecen incidir positivamente en el cambio de las estructuras institucionales y sociales para la apertura de oportunidades.

Además de la presencia de los objetivos en los cinco ámbitos de desarrollo por separado, resulta relevante advertir la incidencia de la **integración de las áreas en la formulación de objetivos** (EI_Area_1), con la apertura de oportunidades. Esta lectura cruzada nos muestra cómo una mayor integración de las áreas en el primer estadio coincide con una menor incidencia en las estructuras institucionales.

Por otro lado, si atendemos a las **actuaciones** realizadas, aquellos laboratorios vertebrados en torno a una única actuación parecen mostrar un menor impacto en el cambio estructural en general y en la estructura institucional en particular (LA1).

Si además profundizamos en el **tipo de actuación** llevado a cabo (LA2), observamos cómo las actuaciones de carácter social (LA2_SOC), y, sobre todo las actuaciones en clave de gobernanza (LA2_GOB), es decir, la creación de estructuras o procesos de gobernanza, generan un mayor impacto en el cambio estructural en todos los ámbitos (excepto en la estructura del lugar). Al contrario, los laboratorios que muestran actuaciones de carácter económico (LA2_ECON) se acumulan en las posiciones más desfavorables en cuanto a generación de oportunidades a través del cambio estructural en diversos ámbitos (nuevamente, excepto en la estructura del lugar). Al tener la mayoría de los laboratorios alguna actuación medioambiental o de infraestructura urbana, no es posible realizar ninguna valoración respecto a la contribución de este tipo de actuaciones al cambio estructural para el desarrollo humano.

Y a su vez, se percibe una cierta confluencia de laboratorios con una mayor **integración de las áreas en el tercer estadio** (EI_Areas_3), con unos mejores resultados en clave de cambio estructural social y en general de todas las estructuras de oportunidades.

Advertimos, por lo tanto, que los objetivos y las actuaciones de carácter social y de gobernanza, así como los laboratorios con actuaciones más integradas, contribuyen en mayor medida a un cambio en las estructuras institucional y social; y en cambio, las actuaciones y objetivos en clave económica (y cultural) contribuyen a su vez al cambio en la estructura del lugar.

Gobernanza

Si nos adentramos ahora en las variables relativas a la gobernanza, observamos cómo los laboratorios **impulsados por agentes insituacionales** generan un menor cambio estructural (LG1), un fenómeno especialmente marcado en el caso del cambio de la estructura institucional. Como se ha comentado anteriormente, la dificultad de transformar una entidad desde el interior parece ser más difícil que incidir en ella desde el exterior (Davies, 2002). De hecho, estos laboratorios parecen generar menos oportunidades de forma global. Los laboratorios con un origen en la sociedad organizada, en cambio, no muestran ninguna tendencia en particular, mientras que aquellas iniciativas académicas parecen tener una cierta incidencia en la apertura de las oportunidades de forma global.

En cuanto a la composición de la estructura de **gobernanza de nivel 1** se refiere (LG2), se advierte cómo la presencia del sector privado (LG2_SP) podría convertirse en un elemento que propicia un cambio en la estructura contextual, al igual que sucede con la presencia de la academia en este nivel de gobernanza (LG2_ACAD). Aun así, ambos sectores parecen no generar grandes oportunidades en el ámbito institucional, y resultan en los laboratorios con menos aperturas de oportunidades de forma global. Al contrario, la ausencia de las instituciones

públicas en el primer nivel de gobernanza (LG2_IP) parece incidir negativamente al cambio en la estructura del lugar. Por otro lado, la implicación de la sociedad organizada en este nivel (LG2_SO) parece ser un elemento contribuyente al cambio estructural en prácticamente todos los ámbitos.

Las tendencias de incidir en uno u otro ámbito se repiten para la sociedad organizada y el sector privado si atendemos a la composición de la red de **gobernanza de nivel 2**. Nuevamente la presencia de la sociedad organizada (LG3_SO) tienen una incidencia positiva en el cambio estructural institucional, y la presencia del sector privado (LG3_SP) en la estructura contextual. Además, la implicación de la ciudadanía (LG3_CIU) en este nivel da muestras de una contribución positiva a la apertura de oportunidades en todos los ámbitos.

En este sentido, la **integración de los agentes** en los diversos niveles de gobernanza (EI_Agente_N1, EI_Agente_N2), no parece tener una clara confluencia con la contribución al cambio estructural, quizás con algunas excepciones, y en ambos casos, en sentido negativo. En el análisis, de hecho, puede apreciarse sutilmente (a pesar de no advertirse como una tendencia más global) que los laboratorios que mayor integración muestran en este nivel (ULL002AMS y ULL014VIT) se encuentran entre los que menos apertura de oportunidades generan en el ámbito institucional, social, y en general. Por lo tanto, no hay ninguna señal de que un enfoque integrado o una gobernanza con mayor diversidad de agentes genere más oportunidades para el desarrollo humano.

Por último, en el ámbito de la gobernanza resulta interesante asimismo advertir el papel de los **agentes intermediarios** en las redes de gobernanza (LG5). Se trata de agentes que articulan las redes y facilitan el diálogo y la participación de diversos agentes locales. Concilio (2016) los denomina agentes fronterizos, al ser capaces de atravesar las fronteras entre diferentes entidades, personas, organizaciones. Se observa que los intermediarios pertenecientes a la sociedad organizada alcanzan una mayor apertura de oportunidades en general, y en particular en el ámbito de la estructura del lugar y de la estructura institucional. Queda de manifiesto, asimismo, que los agentes intermediarios que menos parecen haber incidido en la estructura de oportunidades han sido los institucionales, seguidos de los pertenecientes al sector privado (clústeres de empresas).

Proceso

A continuación procedemos a observar si existen confluencias entre las diferentes variables relativas al proceso de los laboratorios urbanos y la creación o refuerzo de las capacidades en los diferentes ámbitos. Las coincidencias en el ámbito de la estructura de oportunidades se asemejan en gran medida a las ya vistas en el apartado de las capacidades. En primer lugar, el tipo de investigación llevada a cabo en clave de investigación profunda parece confluir de forma clara con una mayor contribución al cambio estructural en todos los ámbitos, con especial énfasis en la estructura institucional (LP2). Así, parecería que aquellos laboratorios donde se dedican más

esfuerzos y recursos en la fase de investigación, llevada a cabo de forma compartida y participativa, alcanzan mejores resultados en cuanto a la apertura de la estructura de oportunidades. Asimismo, el estudio muestra cómo los laboratorios con una fase de definición de la estrategia o de los objetivos de la iniciativa (LP3) de forma participativa muestran mejores resultados en cuanto a cambio estructural, y en particular en el ámbito de la estructura institucional, que aquellos donde la estrategia es pre-definida por los agentes promotores.

En cambio, ni las fases de definición de las iniciativas (LP4 y LP5), ni las de implementación, convivencia y evaluación (LP6, LP7 y LP8) muestran tendencia alguna sobre la estructura de oportunidades generada a través de los laboratorios.

Finalmente, (LP10) los dos laboratorios que muestran un proceso retroalimentado se encuentran entre los menos favorecidos en cuanto a la apertura de oportunidades en las estructuras institucional, social y en general; y en cambio, parecen generar mayores oportunidades en lo que se refiere a la estructura del lugar.

Resumen y aprendizajes

El análisis previo muestra una clara **divergencia** entre la contribución a un cambio en la **estructura del lugar**, por un lado, y un cambio en las **estructuras sociales e institucionales**, por otro. Y varios factores reafirman esta dualidad en cuanto a la apertura de oportunidades se refiere. En concreto, se subraya la incidencia, sobre todo, de la definición del propio laboratorio, y del modelo de gobernanza.

Comenzando por las variables de **contexto** y de **definición** del laboratorio, advertimos que los laboratorios ubicados en periferias de vivienda social, asociados a una estrategia de barrio, con una continuidad y trayectoria propia, así como una financiación que no depende exclusivamente de los fondos europeos, muestran un mayor potencial de generar una apertura de oportunidades en general, y en particular en los ámbitos socio-institucionales.

Asimismo, se advierte la apertura de estas mismas oportunidades al percibir la presencia de agentes de la sociedad organizada, tanto como agente promotor, como en la red de gobernanza de primer y segundo nivel. En este segundo nivel resulta subrayable la incidencia que parece tener la implicación de la ciudadanía en la creación de oportunidades en los mencionados ámbitos socio-institucionales.

Así como en otros elementos del enfoque integrado o del desarrollo humano la naturaleza de las diversas fases del **proceso** han tenido una mayor incidencia, en este caso se advierte una contribución menor. Solamente las dos fases iniciales (investigación y marco estratégico) parecen mostrar una contribución clara a un cambio estructural institucional y social.

Todo ello parece sugerir que la apertura de oportunidades depende en gran medida de la **formulación inicial del laboratorio**, y en cambio, parece que la forma en la que se desarrolla a lo largo del tiempo, no tiene mayor incidencia. Es decir, la ambición de promover un cambio

estructural para fomentar un desarrollo humano requiere de que este planteamiento se consolide desde el primer momento del laboratorio, a través de la definición del modelo de gobernanza y el tipo de objetivos que persigue el laboratorio.

En cuanto a la incidencia del **enfoque integrado** en la ampliación de oportunidades, se advierten algunas correlaciones, si bien no parecen trazar ninguna tendencia clara. La integración de las áreas en el primer estadio, en la formulación de los objetivos, parece coincidir con una incidencia negativa en la apertura de oportunidades en la estructura institucional. Lo mismo que la integración escalar. En cambio, los laboratorios que alcanzan una integración de las áreas mayor en los resultados alcanzados (estadio e), coinciden con aquellos con una mayor apertura de oportunidades en la estructura social. Y la integración de los agentes en el segundo nivel de gobernanza, en cambio, en la apertura de oportunidades en la estructura del lugar.

A continuación se muestra una **tabla resumen** que recoge la incidencia de las diversas variables en las estructuras de oportunidades. Asimismo, como cierre de este bloque, se presenta la última

matriz de diagrams de lectura cruzada entre variables que acompaña las reflexiones recogidas en párrafos precedentes.

C_CONTEXTO

Ciudad

CC1. Zona europea	zona 1	zona 2	zona 3	zona 4
CC2. Tamaño de ciudad	100000	250-500	+900.000	
CC3. Estrategia municipal	sí	no		

Barrio

CB1. Tipo de barrio	ctro histó.	brownfield	per. viv.soc.	otras per.	
CB2. Vulnerabilidad	MA	ECON	SOC	CUL	GOB
CB3. Estrategia barrio	sí	no			
El_Escalar	sí	no			

L_DEFINICIÓN, OBJETIVOS Y ACTUACIONES

Definición

LD1. Duración	1-2	3-7	7+
LD2. Continuidad	act. cont.	act. sin cont.	finalizado
LD3. Financiación	europaea	eur. parcial	otras fuentes
El_Temporal	interna	externa	sin int.

Objetivos

LO1. Objetivo general	solución	proceso	sol. / proc.		
LO2. Objetivos específicos	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
El_Areas_1	Integrado	Poco int.			

Actuaciones

LA1. Nº actuaciones	1	varias			
LA2. Tipo actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
LA3. Objetivos actuaciones	MA	ECON	CULT	SOC	GOB
El_Areas_3	Integrado	Poco int.			

LG_GOBERNANZA

LG1. Promotor	I.P.		S.O.		ACAD.
LG2. Nivel 1	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG3. Nivel 2	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG4. Nivel 3	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
LG5. Intermediario	I.P.	S.P.	S.O.	C.A.	ACAD.
El_Agentes_N1	Integrado	Poco int.			
El_Agentes_N2	Integrado	Poco int.			

LP_PROCESO

LP1_Origen	Planificado	Orgánico		
LP2_Investigación	Desktop	Participada	Profunda	
LP3_Marco estratégico	Pre-def	Co-def		
LP4_Definición actuaciones	Pre-def	Co-def	Exist	
LP5_Def & Plan cada act.	Pre-def	Co-def		
LP6_Implementación	Externa	Particip.		
LP7_Convencia	Pasiva	Pas. estrat.	Activa	Sin conv.
LP8_Evaluación	Result.	Proceso		
LP10_Iteratividad	Lineal	Retroal.	Circular	

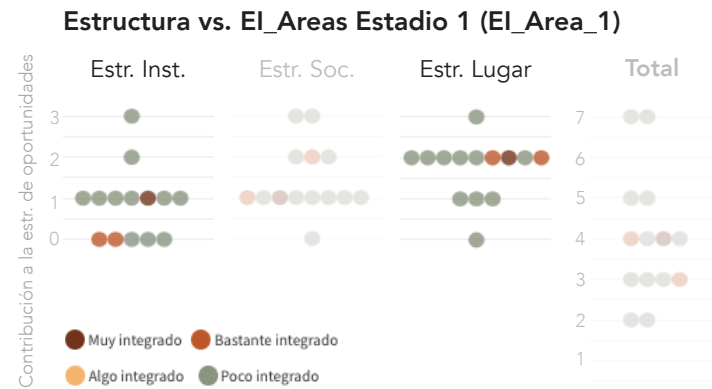
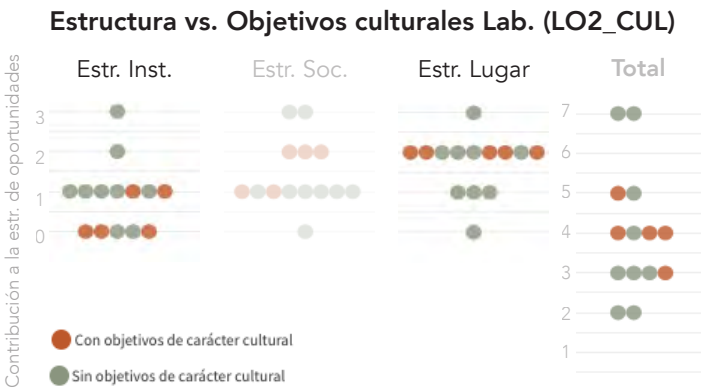
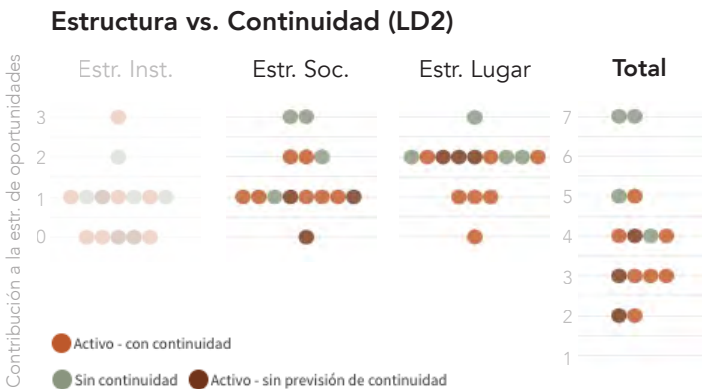
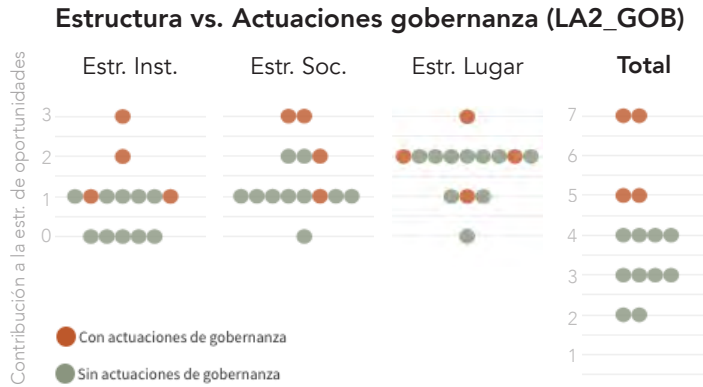
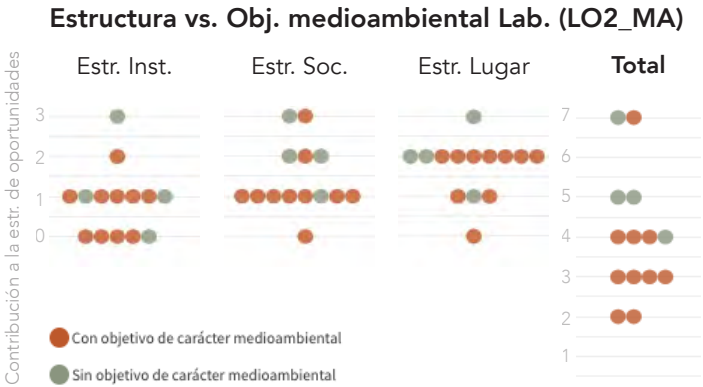
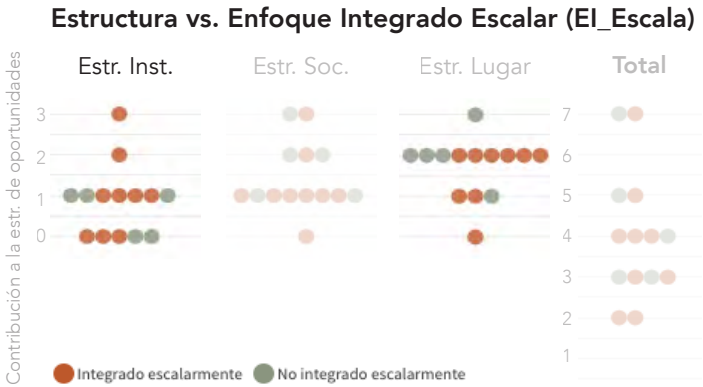
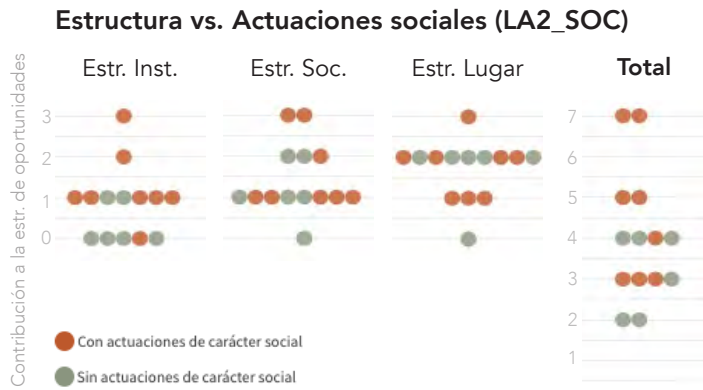
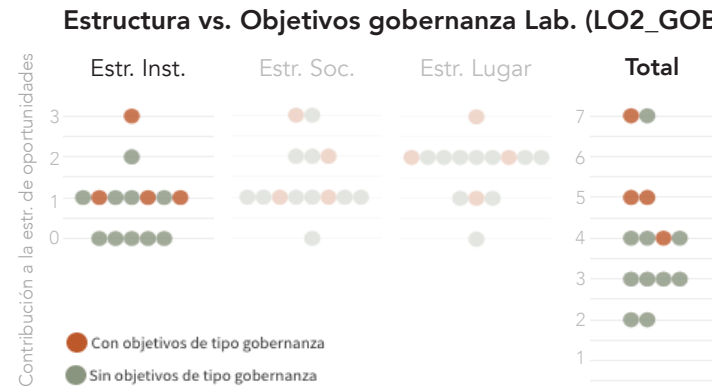
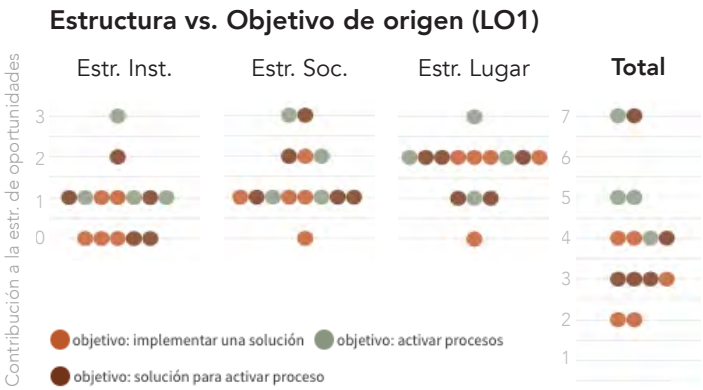
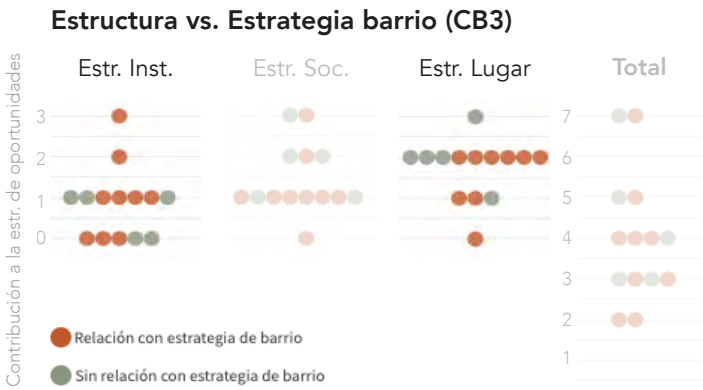
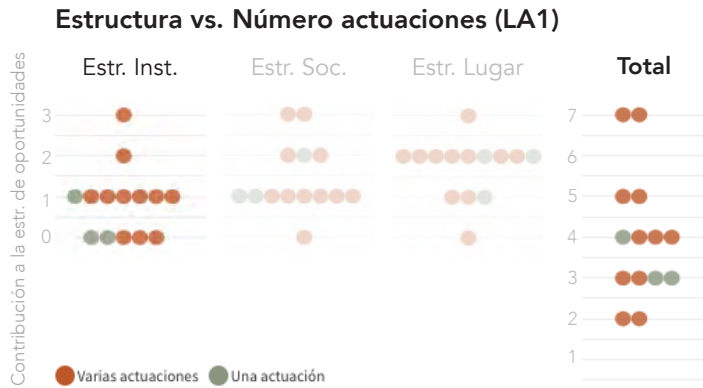
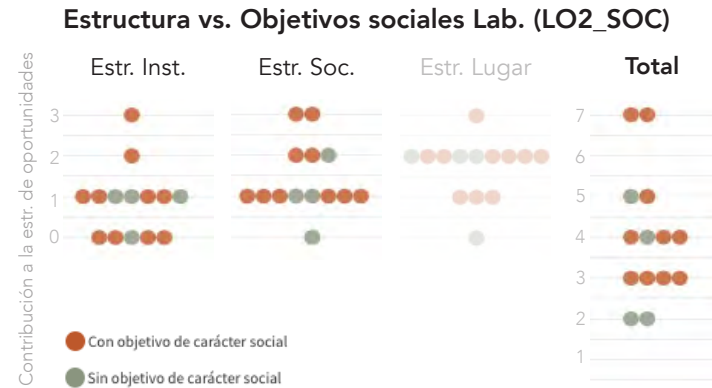
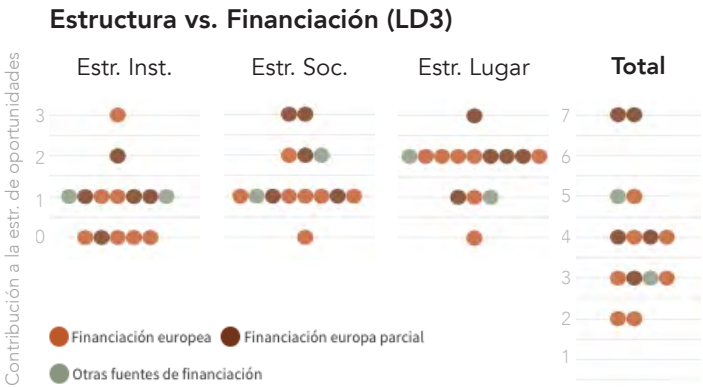
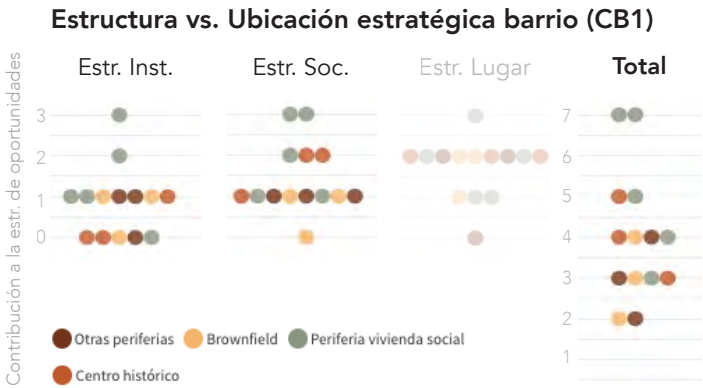
	Contribución a la estructura institucional, social, y al conjunto de estructuras.
	Contribución a la estructura del lugar
	Coincidencia negativa con la estructura institucional, socia, o con el conjunto de estructuras (salvo estructura del lugar)

Tabla II-3.9. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de apertura de oportunidades.

Notas: MA: mediambiental; ECON: económico; CULT: cultural; SOC: social; GOB: gobernanza; I.P.: instituciones públicas; S.P.: sector privado; S.O.: sociedad organizada; C.A.: ciudadanía anónima; ACAD.: academia.

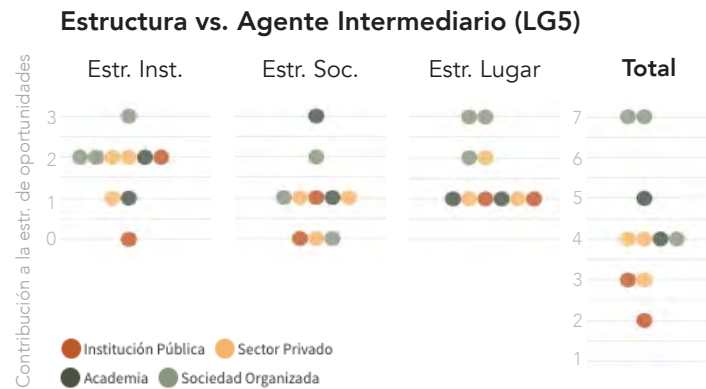
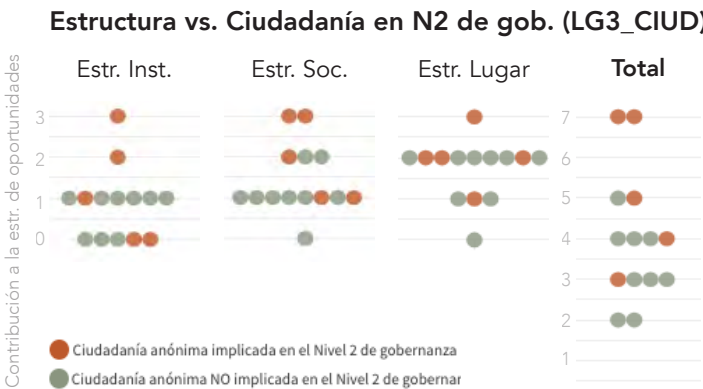
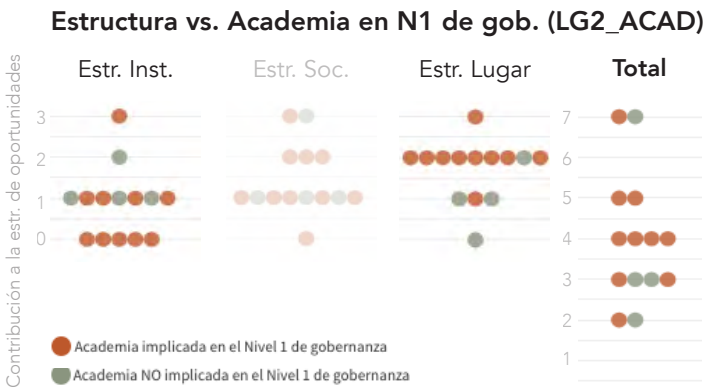
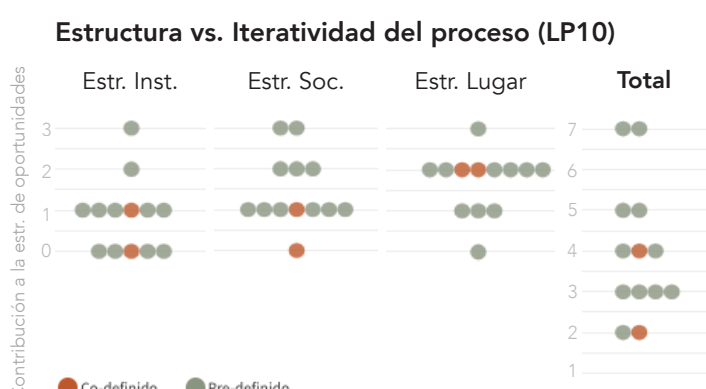
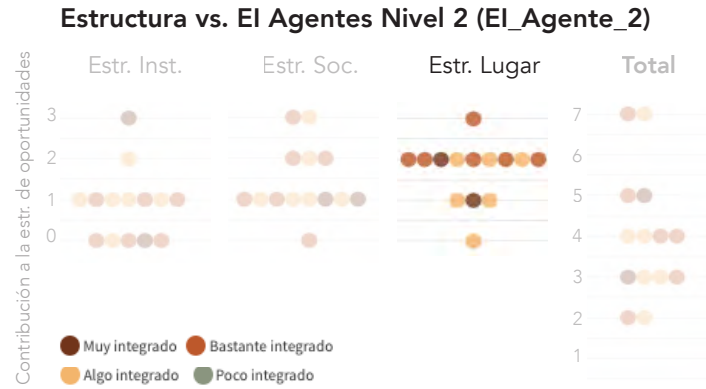
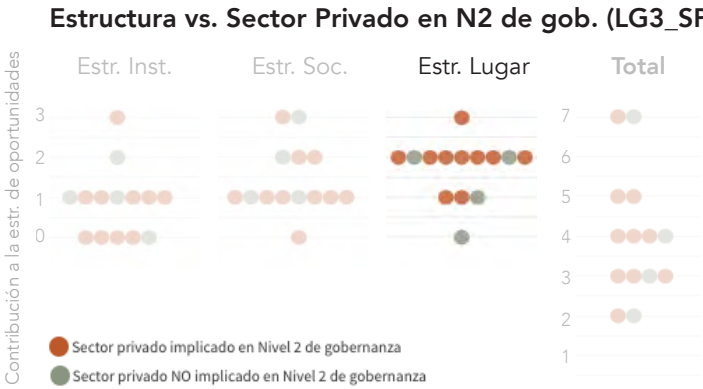
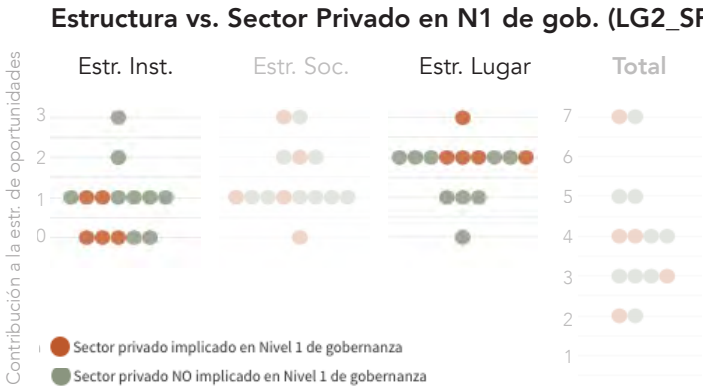
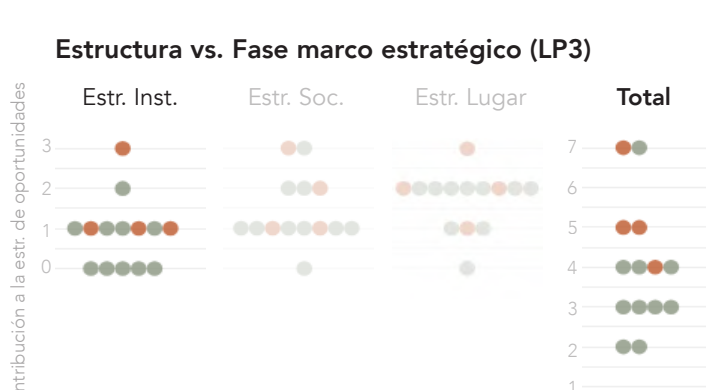
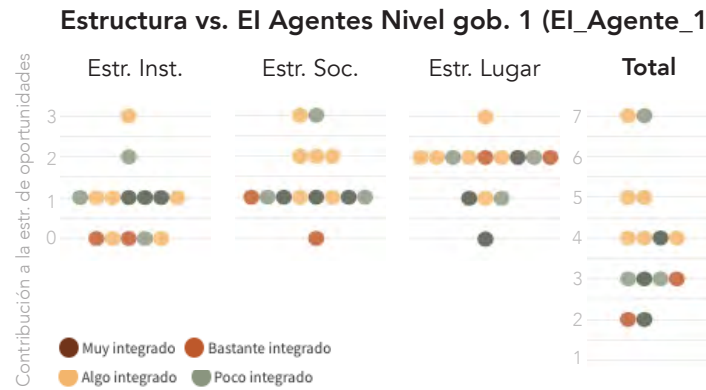
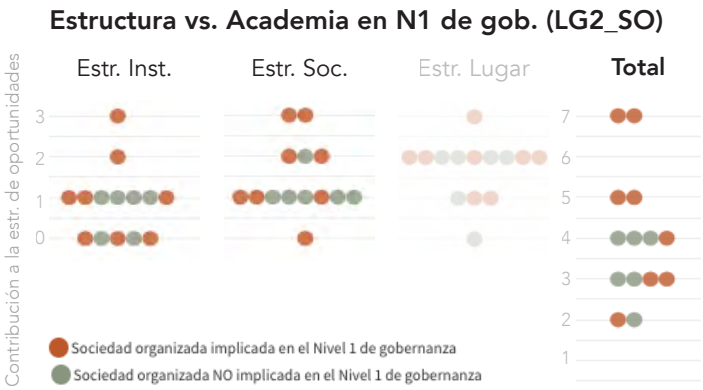
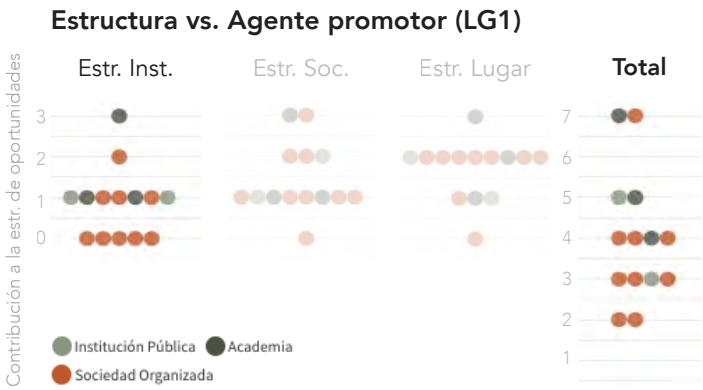
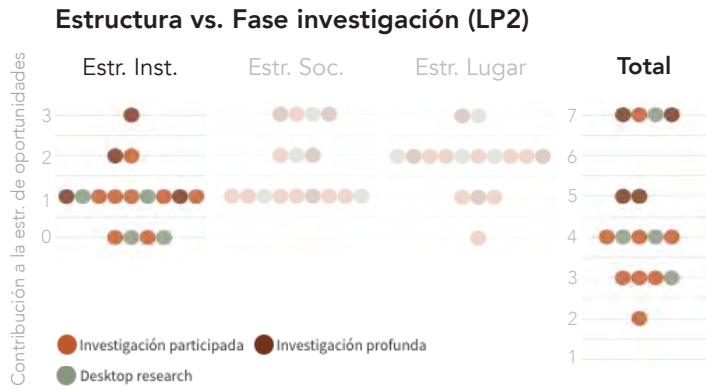
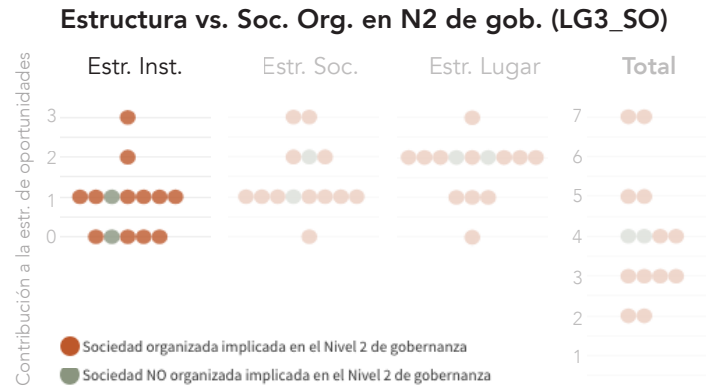
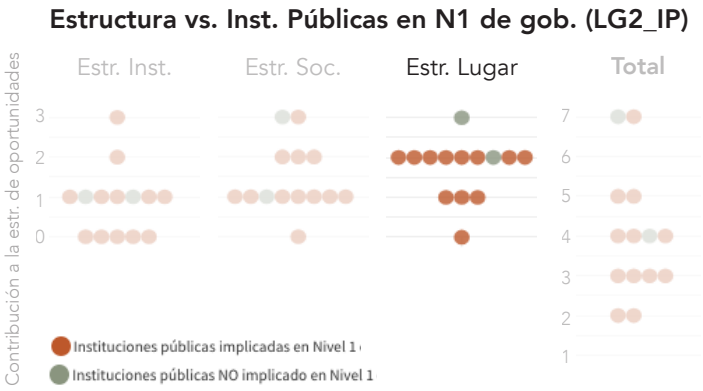
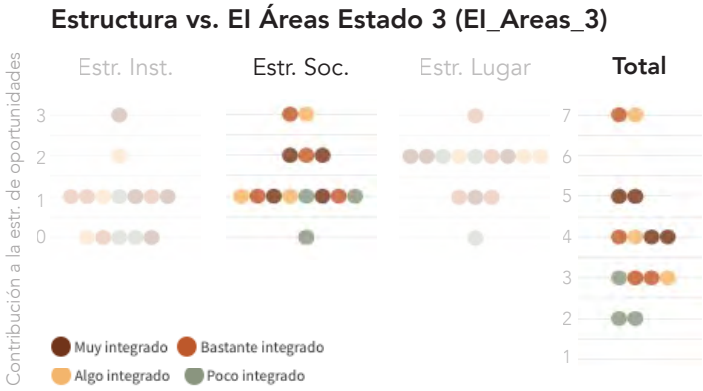
Incidencia de las variables en la Estructura de Oportunidades

- El eje vertical recoge el nivel de contribución experimentado en cuanto a cambios en las estructuras de oportunidades en cada laboratorio (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
- En el eje horizontal, se muestran las diferentes estructuras de oportunidades (Estructura Institucional; Estructura Social y Estructura del Lugar), y el total.
- Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginan más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
- En un tono más claro, se muestran las estructuras de oportunidades que no se ven directamente afectados por la variable en cuestión.



Incidencia de las variables en la Estructura de Oportunidades (cont.)

- El eje vertical recoge el nivel de contribución experimentado en cuanto a cambios en las estructuras de oportunidades en cada laboratorio (ver Apartado II-1.3.2 para más detalle).
- En el eje horizontal, se muestran las diferentes estructuras de oportunidades (Estructura Institucional; Estructura Social y Estructura del Lugar), y el total.
- Cada círculo representa un laboratorio. Con la excepción de las variables LP1, LP2, LP4, LP5, LP6, LP7 y LP8, donde los casos que compaginán más de un tipo de respuesta en esas fases se representan con más de un círculo.
- En un tono más claro, se muestran las estructuras de oportunidades que no se ven directamente afectados por la variable en cuestión.





CONCLUSIONES

En este apartado se presentan las conclusiones generales de la investigación realizada. Se divide en tres partes.

III-1. Trazabilidad de objetivos y resumen de resultados. Se presenta un resumen general de los resultados de la investigación, mostrando una trazabilidad clara entre los objetivos y los resultados alcanzados.

III-2. Principales contribuciones. Se desarrollan una serie de aprendizajes, a modo de reflexión sobre los resultados alcanzados.

III-3. Limitaciones del estudio, propuestas de futuro y reflexión final. En este apartado final se presentan, por un lado, las limitaciones encontradas en el desarrollo de la tesis, tanto externas como internas de este trabajo en particular. Por otro lado, se identifican posibles líneas de investigación futuras. Y por último, se elabora una reflexión final a modo de cierre.



Figura II-1. Estructura de la tesis. Estudio empírico.

Fuente: elaboración propia.

III-1

Trazabilidad de objetivos y resumen de resultados

En este apartado se resumen los resultados alcanzados en este proyecto de investigación. Para ello, se estructura el apartado en torno a los objetivos iniciales marcados, ejercicio que permite asegurar la trazabilidad de los objetivos marcados y los resultados obtenidos.

III-1.1. Trazabilidad de los objetivos del marco teórico (Obj.E.1)

El primer objetivo específico, referente al establecimiento de las bases teóricas del marco de esta tesis, se realiza en los cuatro capítulos del primer bloque, en el marco teórico (I). En la imagen inferior se muestra la relación entre los objetivos específicos y los capítulos que los abordan. Al final de cada capítulo se puede consultar un apartado de resumen que actúan a modo de resumen de los resultados de los objetivos específicos marcados.

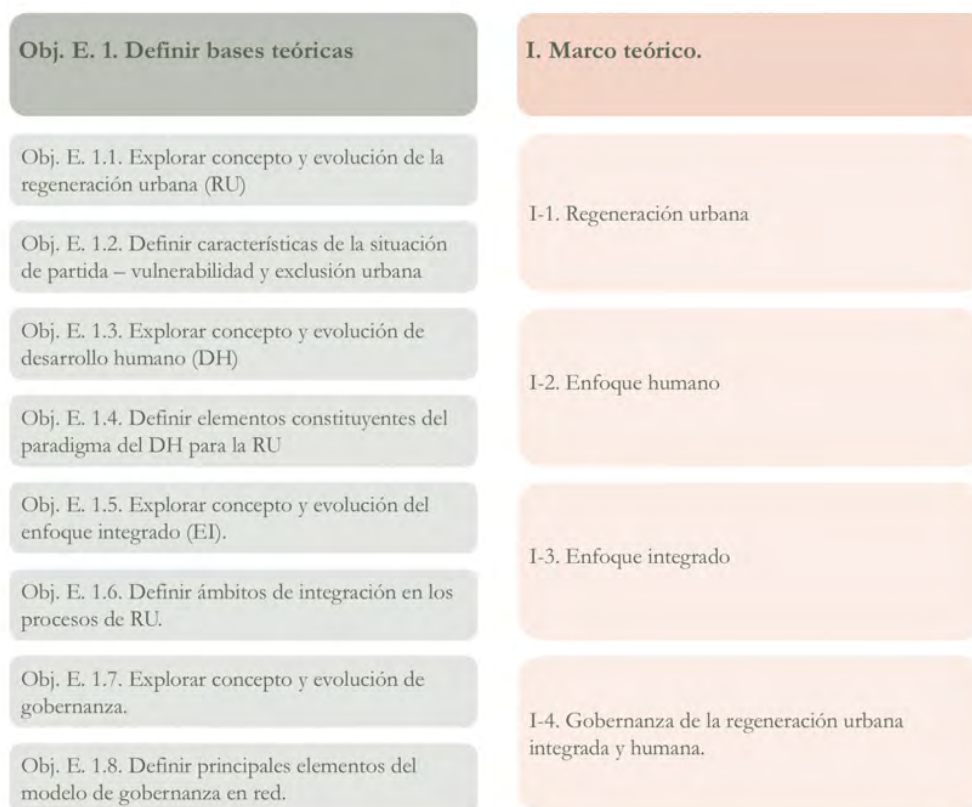


Figura III.1. Relación entre el primer objetivo específico y los capítulos donde se desarrollan los objetivos parciales.

Fuente: elaboración propia.

III-1.2. Trazabilidad de los objetivos de la herramienta de análisis (Obj.E.2)

El segundo objetivo específico de esta tesis doctoral buscaba la elaboración de una herramienta que permitiera el análisis comparativo de una muestra intermedia de laboratorios urbanos vivientes. Este objetivo se desarrolla en la primera parte del estudio empírico (bloque II), en el capítulo II-1. Introducción al estudio empírico.

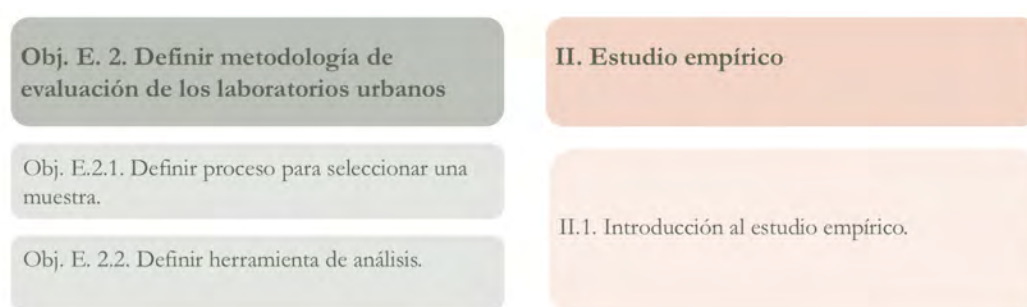


Figura III.2. Relación entre el segundo objetivo específico y el apartado donde éste se desarrolla.

Fuente: elaboración propia.

En este capítulo se define la metodología del estudio empírico y se definen en detalle dos herramientas que se han empleado para el mismo. Por un lado, un proceso para la selección de una muestra intermedia de casos (en este caso, 14 casos), en base a una revisión sistemática de literatura sobre los laboratorios urbanos vivientes en contextos de regeneración urbana. Por otro lado, un proceso para el análisis de dicha muestra, en clave de enfoque integrado para el desarrollo humano sostenible. Para ello se han definido variables dependientes e independientes que han permitido analizar la relación existente entre las condiciones de los laboratorios urbanos vivientes, y los resultados en clave de enfoque integrado, y en clave de desarrollo humano sostenible. Esto ha permitido abordar el tercer objetivo específico del trabajo, descrito a continuación.

III-1.3. Trazabilidad de los objetivos del estudio empírico (Obj.E.3)

El tercer objetivo específico de la investigación radica en evaluar el potencial de los laboratorios urbanos vivientes para promover un desarrollo humano sostenible, a través de un

enfoque integrado de la regeneración urbana. Este objetivo se desarrolla en el segundo y tercer apartado del estudio empírico, a través del Catálogo de Laboratorios Urbanos Vivientes, y el análisis comparativo cualitativo.

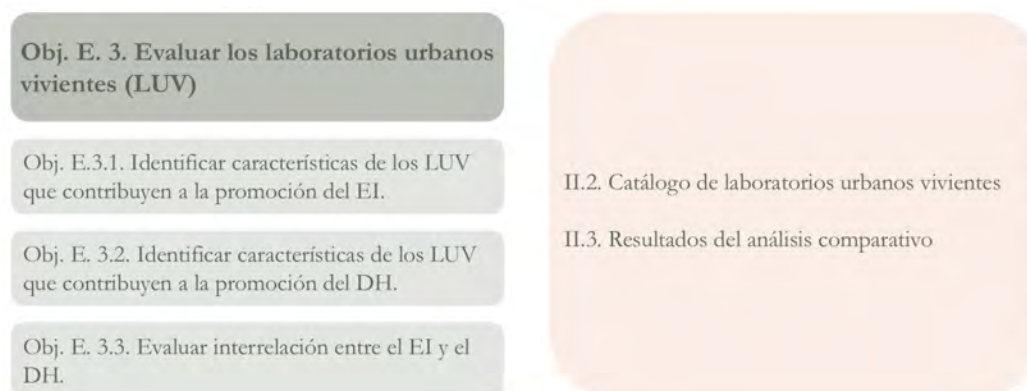


Figura III.3. Relación entre el tercer objetivo específico y los apartados donde éste se desarrolla.

Fuente: elaboración propia.

A continuación se realiza una **síntesis** de los resultados alcanzados en el marco de este objetivo específico.

En el capítulo II-2. Se definen en detalle los 14 laboratorios urbanos vivientes que componen la muestra. Este análisis individual permite generar una base de conocimiento para proceder con el análisis comparativo que se expone en detalle en el capítulo II-3. En este último capítulo del bloque empírico se abordan de forma clara los sub-objetivos de este punto.

Con esta base de conocimiento, en el apartado II-3.1 se presentan las **características de los laboratorios urbanos vivientes** de la muestra, de forma comparada. Se extrae la casuística existente en torno a los cuatro grupos de variables independientes: el contexto, la definición, la gobernanza y el proceso. A modo de recapitulación, se observan dos tendencias en cuanto a la confluencia de características de los laboratorios urbanos vivientes.

Por un lado, laboratorios **centrados en la implantación de una solución**; principalmente en los ámbitos medioambiental y de infraestructura urbana (definición); impulsados por las instituciones públicas; con una estrategia de gobernanza centrada en el *expertise* (gobernanza); y con una naturaleza menos participativa (proceso).

Por otro lado, **laboratorios centrados en la activación de procesos** a escala local; centrados, por lo general, en cuestiones de carácter social y de gobernanza; compuestos por múltiples actuaciones (definición); impulsados por agentes no institucionales (gobernanza); y con un carácter participativo y colaborativo (proceso).

En los siguientes párrafos se hará referencia a estos dos tipos de laboratorios: los laboratorios centrados en una solución, por un lado; y los laboratorios centrados en la activación de procesos, por otro.

Objetivo E.3.1. Características de los laboratorios urbanos vivientes que contribuyen a un enfoque integrado de la regeneración urbana.

El **objetivo E.3.1.** se aborda en el apartado II-3.2. En este capítulo se analiza de forma comparada la contribución que las diferentes características identificadas en el apartado arriba descrito, variables independientes, parecen haber tenido en los cuatro ámbitos de integración (áreas, escalas, tiempos y agentes). Cada ámbito de integración se estudia por separado, y al final de cada subapartado se presenta un resumen de los resultados del análisis realizado.

En el ámbito de la **integración de las áreas**, el estudio muestra una naturaleza dinámica. La integración de las áreas manifiesta una tendencia progresiva que va en aumento desde el primer estadio (la formulación de los objetivos del laboratorio) hasta el tercer estadio (los resultados alcanzados en clave de recursos). Es decir, la integración resulta ser media-baja al inicio del laboratorio (formulación inicial sencilla), para ir alcanzando mayores niveles de complejidad según se van definiendo las actuaciones y éstas se van implementando.

Esta integración progresiva parece asociarse en mayor medida con ciertos rasgos característicos de los laboratorios. En concreto, con las características que muestran los laboratorios **centrados en la activación de procesos** (mencionados anteriormente).

Contexto	predominancia de periferias con elevada concentración de vivienda social.
Definición	laboratorios con una trayectoria propia que no dependen de un programa de financiación exclusiva; centrados en la activación de procesos comunitarios, más que en la implantación de soluciones determinadas; con objetivos formulados tienden más hacia los ámbitos socio-cultural y de gobernanza; con múltiples actuaciones.
Gobernanza	iniciativas impulsadas por agentes no institucionales (gobernanza).
Proceso	con un proceso de carácter participativo (proceso).
Contexto	predominancia de periferias de vivienda social, con una vinculación a una estrategia de regeneración urbana a escala de barrio.
Definición	Continuidad; con objetivos de carácter social y de gobernanza; varias actuaciones de la misma naturaleza.
Gobernanza	Liderazgo no institucional; presencia de la ciudadanía en el nivel 2 de gobernanza.

Proceso	Proceso con fases iniciales participativas.
----------------	---

Tabla III-1.1. Características asociadas con una integración progresiva de las áreas.

Fuente: Fuente: elaboración propia.

En el ámbito de la **integración de las escalas**, se advierte una dinámica opuesta a la vista en la integración progresiva de las áreas. Los laboratorios que mayor progresión experimentan en cuanto a integración de las áreas desde el primer al tercer estadio, parecen coincidir con los laboratorios no integrados en cuanto a escalas se refiere. En consecuencia, las características de los laboratorios con una integración escalar, parecen ser las opuestas a las que definían a los laboratorios con una integración progresiva de las áreas. Se trata, en resumen, de los laboratorios **centrados en una solución**.

Contexto	mixto, representación elevada de <i>brownfields</i> .
Definición	laboratorios financiados por programas europeos, con un marco temporal limitado y sin continuidad posterior; centrados en la implementación de una solución; objetivos de carácter medioambiental y económico.
Gobernanza	iniciativas impulsadas por agentes no institucionales (gobernanza).
Proceso	promovidos por agentes institucionales; con presencia del sector privado en el primer nivel de gobernanza.

Tabla III-1.2. Características asociadas con una integración de las escalas.

Fuente: elaboración propia.

En el ámbito de la **integración de los tiempos**, se definen dos fórmulas para integrar el corto, medio y largo plazo. Por un lado, una articulación interna en el propio laboratorio de las diferentes escalas temporales (Tipo 1). Por otro lado, una articulación externa de las escalas temporales, por medio de otros canales como pueden ser otros procesos locales de regeneración urbana (Tipo 2). Por último, se encuentran los laboratorios sin ningún tipo de articulación con el medio y largo plazo. Los laboratorios con una integración temporal de Tipo 2 muestran una diversidad casuística que no permite extraer rasgos característicos comunes. Los laboratorios con una integración temporal de Tipo 1, sin embargo, manifiestan un perfil más claro. Un perfil, además, en línea con los laboratorios centrados en la **activación de procesos**.

Definición	Laboratorios con una trayectoria larga; centrados en la activación de procesos, más que en la implantación de una solución; con objetivos de tipo gobernanza; con varias actuaciones de tipo socio-económico, cultural y de gobernanza.
-------------------	---

Gobernanza	Liderazgo de la academia; papel menor de los agentes institucionales.
Proceso	Fases participativas.

Tabla III-1.3. Características asociadas con una integración de los tiempos.

Fuente: elaboración propia.

En el ámbito de la **integración de los agentes**, se observa un dinamismo en dos sentidos. Por un lado, dependiendo de las redes asociadas a diferentes grados de poder, y por otro lado, la integración de los agentes en las diversas fases a lo largo del proceso. En cuanto al primer ámbito, se definen tres niveles de gobernanza. El primero se refiere al grupo *core* formado por el promotor y los socios que gestionan y toman las decisiones sobre cuestiones referentes al laboratorio de forma global. El segundo nivel se asocia a la gestión y coordinación de las redes referentes a cada actuación englobada en el laboratorio, pudiendo haber diversas redes a este nivel. El tercer nivel se refiere a la participación puntual de determinados agentes, sin implicación comprometida y corresponsable.

Se advierten dos tendencias: por un lado, laboratorios que muestran una integración elevada desde el primer nivel de gobernanza, y mantienen esa integración en el segundo y tercer nivel. Los rasgos característicos de los laboratorios que responden a esta tendencia responden al laboratorio centrado en una solución.

Contexto	predominancia de centros históricos y <i>brownfields</i> .
Definición	centrados en la implementación de una solución concreta y tangible; financiación de programas europeos;
Gobernanza	Liderazgo institucional; presencia del sector privado.

Tabla III-1.4. Características asociadas con una integración de los agentes desde el primer nivel de gobernanza.

Fuente: elaboración propia.

La segunda tendencia se refiere a laboratorios que comienzan con un nivel de integración bajo en el primer nivel, y va aumentando la integración en el nivel 2 y el nivel 3 de gobernanza. Es decir, una integración progresiva. Los rasgos característicos que responde a esta tendencia, en cambio, se corresponden con las iniciativas más procesuales.

Contexto	predominancia de periferias de vivienda social y otras periferias.
Definición	Carácter procesual, centrado en la activación de procesos; con objetivos de tipo gobernanza; actuaciones de carácter socio-cultural y de gobernanza.
Gobernanza	liderazgo no institucional (sociedad organizada y academia); ciudadanía anónima en el segundo nivel de gobernanza.
Proceso	origen en dinámicas locales; fases participativas.

Tabla III-1.5. Características asociadas con una integración progresiva de los agentes.

Fuente: elaboración propia.

Los resultados del análisis muestran claras tendencias de cada ámbito de integración que se asocian con dos tipos de laboratorios urbanos vivientes. Esta reflexión y las que siguen inspiran la definición de dos tipos de laboratorios que van perfilándose de forma clara en los resultados del análisis realizado.

Objetivo E.3.1. Características de los laboratorios urbanos vivientes que contribuyen al desarrollo humano.

El **objetivo E.3.2.** se aborda en el apartado II-3.3. Al igual que en el caso anterior, se analiza de forma comparada la contribución que las diferentes características de los laboratorios urbanos vivientes parecen haber tenido a los tres elementos del desarrollo humano sostenible (recursos, capacidades y estructura de oportunidades). Cada elemento se estudia por separado, y al final de cada subapartado se presenta el resumen correspondiente al análisis realizado en torno a cada elemento.

En la **creación de recursos**, los resultados parecen responder a una división de los recursos en dos grandes grupos: por un lado, los recursos individuales, sociales, creativos, culturales y económicos; y por otro lado, los recursos medioambientales y de infraestructura urbana. Los laboratorios parecen inclinarse a la contribución a uno u otro grupo de forma clara.

Los laboratorios que contribuyen a los recursos socio-económico-culturales muestran las características de los laboratorios procesuales.

Contexto	predominancia de periferias de vivienda social y centros históricos.
Definición	carácter procesual; no dependientes exclusivamente de fondos europeos; con trayectoria propia con continuidad; con objetivos de carácter cultural, social y de gobernanza.

Gobernanza	promovidos por agentes no institucionales; con presencia de la ciudadanía en el segundo nivel de gobernanza.
Proceso	Origen orgánico de dinámicas locales; proceso participativo; apoyo a iniciativas locales existentes.

Tabla III-1.6. Características asociadas con la creación de recursos socio-económico-culturales.

Fuente: elaboración propia.

En cambio, los laboratorios que contribuyen a los recursos medioambientales-infraestructurales muestran los rasgos característicos de las iniciativas centradas en una solución.

Contexto	predominancia de <i>brownfields</i> y otras periferias.
Definición	financiación de programas europeos; marco temporal limitado sin continuidad (prevista); centrados en la implantación de una solución; con objetivos medioambientales y económicos.
Gobernanza	liderazgo institucional; con presencia del sector privado en el segundo nivel de gobernanza.
Proceso	proceso menos participativo; inicio planificado en el marco de un proyecto financiado.

Tabla III-1.7. Características asociadas con la creación de recursos medioambientales.

Fuente: elaboración propia.

En cuanto a la **ampliación de capacidades**, se advierte una cierta dinámica convergente en cuanto a la ampliación de capacidades comunicativas, organizativas y emprendedoras. Es decir, varias características de los laboratorios parecen incidir de forma positiva en estas capacidades. La incidencia en las capacidades de reflexión crítica, en cambio, es más dispersa. Ello dificulta la identificación de tendencias en este ámbito. Lo que se presenta a continuación como rasgos característicos, por lo tanto, responden principalmente a la ampliación de capacidades en los tres primeros ámbitos mencionados. Coinciden, además, con el tipo de laboratorios centrado en la **activación de procesos**.

Contexto	periferias de vivienda social; en grandes ciudades metropolitanas.
Definición	trayectorias largas, continuas; con financiación que no procede exclusivamente de un programa europeo; centrados en la activación de procesos, más que en la implementación de soluciones; con objetivos de carácter social y de gobernanza; con varias actuaciones de tipo social y de gobernanza.
Proceso	origen orgánico a partir de dinámicas locales; fases de carácter participativo, con apoyo de iniciativas locales existentes.

Tabla III-1.8. Características asociadas con la ampliación de capacidades comunicativas, organizativas y emprendedoras.

Fuente: elaboración propia.

Por último, en cuanto a la apertura de la **estructura de oportunidades**, se advierte nuevamente una tendencia coherente de la ampliación de oportunidades en la estructura institucional y social, por un lado, y la estructura del lugar, por otro. El primer grupo presenta un perfil más reconocible, y coherente con los rasgos característicos de los **laboratorios procesuales**.

Contexto	predominancia de periferias de vivienda social, con una vinculación a una estrategia de regeneración urbana a escala de barrio.
Definición	Continuidad; con objetivos de carácter social y de gobernanza; varias actuaciones de la misma naturaleza.
Gobernanza	Liderazgo no institucional; presencia de la ciudadanía en el nivel 2 de gobernanza.
Proceso	Proceso con fases iniciales participativas.

Tabla III-1.9. Características asociadas con la apertura de la estructura institucional y social.

Fuente: elaboración propia.

Los laboratorios que contribuyen más positivamente a la estructura del lugar, en cambio, muestran un perfil no excesivamente definido, y no corresponde con ninguno de los tipos arriba mencionados.

Contexto	Sin vinculación a una estrategia municipal o de barrio.
Definición	Objetivos de carácter económico y cultural; actuaciones de carácter económico.

Gobernanza	Sector privado en el nivel de gobernanza 1 y 2.
-------------------	---

Tabla III-1.10. Características asociadas con la apertura de la estructura del lugar.

Fuente: elaboración propia.

Al igual que sucedía en el análisis sobre la incidencia de las características en el enfoque integrado de los laboratorios, se advierte una clara diferenciación de dos tipos de laboratorios. Esta propuesta se elaborará en mayor detalle en el capítulo III-2.

Objetivo E.3.1. Interrelación entre el enfoque integrado y el desarrollo humano.

Finalmente, el **objetivo E.3.3.** se aborda también en el apartado II-3.3. Al realizar la lectura cruzada entre las variables independientes y los elementos del desarrollo humano (recursos, capacidades y estructura de oportunidades) en el apartado II-3.3., se han ido introduciendo los ámbitos de integración para valorar su posible incidencia en los resultados en clave de desarrollo humano.

A modo de **recapitulación**, y en relación a la creación de **recursos**, el análisis parece mostrar que algunos ámbitos de integración contribuyen a la creación de recursos socio-económico-culturales, y otros, en cambio, a la creación de recursos medioambientales.

En el primer grupo, se advierte que los laboratorios con una mayor integración de las áreas (en el primer y tercer estadio), una mayor integración de los agentes (en el segundo nivel de gobernanza), una integración temporal (articulación interna o externa), así como la no articulación escalar, muestran una contribución positiva a la creación de recursos socio-económico-culturales. En cambio, la no integración de las áreas, de los agentes, así como la integración escalar, parecen incidir en la creación de recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

Contribución positiva a recursos soc-econ-cul.	Integración de las áreas (estadios 1 y 3); integración de agentes (nivel 2 de gobernanza); integración temporal; no articulación escalar.
Contribución positiva a recursos med-infr	No integración de las áreas; no integración de los agentes (nivel 2 de gobernanza); integración escalar.

Tabla III-1.11. Ámbitos del enfoque integrado asociados con la creación de recursos.

Fuente: elaboración propia.

En relación a las **capacidades**, se advierte que la integración de las áreas en el tercer estadio (es decir, en los resultados alcanzados), así como la integración temporal, contribuyen a la ampliación de capacidades en diversos ámbitos. En cambio, la integración de las áreas en el primer estadio (objetivos del laboratorio), muestra un efecto contrario. La integración de los agentes y de las escalas no parecen haber tenido una clara incidencia en la ampliación de capacidades.

Contribución positiva a ampliación de capacidades	Integración de las áreas (estadio 3); integración temporal.
Contribución negativa a ampliación de capacidades	Integración de las áreas (estadio 1).

Tabla III-1.12. Ámbitos del enfoque integrado asociados con la ampliación de capacidades.

Fuente: elaboración propia.

Por último, la incidencia del enfoque integrado en la **estructura de oportunidades** no muestra tendencias claras. Si bien algunos ámbitos contribuyen a la apertura de oportunidades en una determinada estructura (por ejemplo, la integración de las áreas en el tercer estadio a la estructura social, o la integración de los agentes en el segundo nivel de gobernanza en la estructura del lugar), no se aprecia una tendencia destacable, ni un impacto reseñable.

Contribución positiva a apertura de estructura de oportunidades	Integración de las áreas (estadio 3); integración de agentes (nivel 2 de gobernanza).
Contribución negativa a apertura de estructura de oportunidades	Integración de las áreas (estadio 1); integración escalas.

Tabla III-1.13. Ámbitos del enfoque integrado asociados con la apertura de la estructura de oportunidades.

Fuente: elaboración propia.

En apartados posteriores se realizará una reflexión sobre los resultados obtenidos.

III-2

Principales contribuciones

A continuación se presentan varios puntos de reflexión que constituyen los principales aprendizajes derivados del estudio comparativo de casos. Este apartado busca formular, de forma inductiva, la generalización de las conclusiones que han emergido de la observación de los casos particulares. En línea con el carácter iterativo y retroalimentativo concedido a la metodología de este trabajo (deductivo-inductivo), se considera como una reflexión en torno a la validez del modelo teórico formulado para el análisis de casos prácticos. Éste será, en esencia, el aprendizaje que permitirá la adaptación y adecuación del modelo para su utilización en futuras investigaciones que den continuidad a esta tesis doctoral.

III-2.1. Dos tipos de laboratorios

El estudio comparativo realizado ha ido desvelando progresivamente la emergencia de dos tipos de laboratorios urbanos vivientes. No se trata de tipologías perfectas y, seguramente, estas tipologías no existen como tal en ninguno de los casos analizados. Sin embargo, se definen como “tipos” que ejemplifican, o incluso caricaturizan, las tendencias que hemos ido advirtiendo a lo largo del estudio comparativo.

La propuesta se encuentra en línea con las aportaciones de estudios previos sobre laboratorios urbanos. Por ejemplo, la propuesta de Aernouts et al. (2023) quienes proponen la diferenciación entre *spatially-oriented living labs* y *socially-oriented living labs*, centrando la clave de la diferenciación en el ámbito prioritario de la propuesta, es decir, en los objetivos marcados. Marvin et al., (2018), por otro lado, proponen tres tipos de laboratorios: laboratorios estratégicos, cívicos y orgánicos, partiendo de los agentes que promueven la iniciativa.

La propuesta que se realiza en el marco de esta tesis incorpora algunas de las aportaciones de dichos estudios previos y aporta nuevas matizaciones en base a la propuesta de valor que realiza el laboratorio en el contexto donde se ubica, algo estrechamente relacionado la manera en que se materializa la iniciativa, es decir, su carácter procesual.

El **primer tipo** propuesto se denomina *Laboratorio Urbano viviente centrado en la Implementación de una Solución*, bajo el acrónimo de **LUIS**. Como su nombre indica, su propuesta de valor es la definición y/o implementación de una solución determinada en un contexto determinado. En este caso, un contexto de regeneración urbana.

El **segundo tipo** propuesto se denomina *Laboratorio Urbano viviente centrado en un Proceso Abierto*, bajo el acrónimo de **LUPA**. En este caso, el laboratorio no se concibe como un marco donde

testear y/o implementar una solución determinada, sino en la activación de procesos a escala local, a modo de plataforma comunitaria. En esta plataforma o proceso(s) se van identificando los retos y definiendo las posibles soluciones de forma colaborativa.

III-2.1.1. Laboratorio Urbano vivientes centrado en la Implementación de una Solución (*solution-centred*) (LUIS)

La caracterización de los laboratorios se realiza en base a los cuatro ámbitos de variables que hemos manejado a lo largo del estudio comparativo: contexto, definición, gobernanza y proceso.

En cuanto a **contexto** se refiere, el laboratorio LUIS es una iniciativa que se ubica, de forma predominante, en *brownfields* y en centros históricos. Se trata de barrios en los que se subrayan los factores de vulnerabilidad de carácter medioambiental (deterioro del medio construido), si bien se reconocen otro tipo de factores que de forma secundaria generan una situación compleja en el barrio donde se interviene (envejecimiento, pérdida de actividad económica, proporción elevada de residentes migrantes, etc.). El laboratorio LUIS cuenta con una estrategia o un proceso de regeneración urbana a escala de barrio en marcha. Del mismo surge, a modo de experimentación, el propio laboratorio.

Si nos atenemos a la **definición**, el laboratorio LUIS es una iniciativa con un marco temporal limitado, una duración marcada, en la mayoría de los casos, por un programa de financiación europeo. En el marco de la estrategia de regeneración urbana del barrio, se identifican posibilidades de financiación externa y éstas se aprovechan para experimentar con una determinada cuestión. En este sentido, son proyectos que se centran, con frecuencia, en la definición y demostración de una solución técnica concreta en clave medioambiental. Los posibles ámbitos de experimentación son diversos, entre los que se encuentran la rehabilitación energética, soluciones para la adaptación al cambio climático, soluciones basadas en la naturaleza, implantación de sistemas de energías renovables, movilidad sostenible, etc. Así, el laboratorio consiste en definir, de forma colaborativa, una determinada solución al reto que se plantea.

En cuanto a la **gobernanza** del laboratorio LUIS, es una iniciativa promovida por las instituciones públicas (sean los propios Ayuntamientos o las agencias de desarrollo o vivienda pública). Muestra niveles elevados de integración de agentes en el primer nivel de gobernanza, es decir, desde un primer momento se constituye un grupo central de trabajo colaborativo en base al modelo de triple o cuádruple hélice (Carayannis et al., 2022). El grupo incluye a las instituciones públicas, al sector privado y a la academia. Habitualmente, esta composición inicial que implica varios sectores de la sociedad es un requisito de la convocatoria europea a la que se presenta para conseguir financiación. En muy pocas ocasiones se llega a implicar a la

ciudadanía anónima en un laboratorio LUIS. Y cuando lo hace, se trata de dinámicas en clave de consulta, más que de colaboración con un cierto poder de decisión y responsabilidad.

El proceso que desarrolla el laboratorio LUIS se fundamenta en algunas fases con un cierto carácter participativo, si bien ésta no es extensible a todo el proceso. Sobre todo se desarrollan de forma participativa las fases de definición de las iniciativas.

III-2.1.2. Laboratorio Urbano vivientes centrado en un Proceso Abierto (LUPA)

El **contexto** del laboratorio LUPA se ubica con mayor frecuencia en periferias de vivienda social, y en menor medida, en centros históricos. No necesariamente cuenta con una estrategia de regeneración urbana clara que sirva de marco para el laboratorio urbano. La iniciativa surge de forma más orgánica a raíz del interés local o académico de iniciar un proceso de transformación local. Es por ello que su constitución no está condicionada por un marco predefinido (como los programas de financiación europea), sino que surgen de forma natural. Van combinando diversas fuentes de financiación para llevar a cabo diferentes fases y actuaciones a lo largo del tiempo. En este sentido, se trata de laboratorios que buscan tener una continuidad en el medio-largo plazo.

En cuanto a la **definición** de LUPA, se trata de laboratorios que ponen el foco sobre el proceso, más que sobre la consecución de una determinada solución. Su objetivo es generar un espacio de encuentro, de debate, de colaboración; es decir, una plataforma comunitaria que sirva de referencia para la creación de un conocimiento compartido. Un proceso de aprendizaje y para la puesta en marcha de determinadas actuaciones que aborden algunos de los retos que se vayan identificando a través de ese mismo proceso. Por lo tanto, el laboratorio no se entiende como una única actuación, sino como un marco paraguas donde poder realizar múltiples actuaciones. Estas actuaciones no se ciñen al ámbito medioambiental, siendo su foco repetidamente de carácter social, cultural, o económico.

En cuanto a **gobernanza**, se trata de laboratorios impulsados por agentes no institucionales. Es decir, es la sociedad organizada o la academia quien aprovecha su propio conocimiento y recursos para impulsar la iniciativa y mantenerla en el tiempo. A lo largo de su trayectoria implica a los diversos sectores de la sociedad, incluida la ciudadanía. En algunos casos, se implica a la ciudadanía anónima con cierto poder de decisión a través de fórmulas de *minipúblicos deliberativos* (Camarelles, 2021).

Por lo general, el **proceso** de LUIS se desarrolla a través de diversas fases, incidiendo de especial manera en la fase de investigación. La investigación inicial es dotada de tiempo y recursos y entendida como un proceso de co-aprendizaje sobre el barrio y sus circunstancias. Le siguen fases que se dan de forma participativa entre diferentes sectores de la sociedad, donde por lo menos en el nivel 3, se implica la ciudadanía anónima.

	LUIS Laboratorio Urbano Viviente centrado en la Implementación de una Solución	LUPA Laboratorio Urbano Viviente centrado en un Proceso Abierto
Contexto	Brownfield Centro histórico	Periferia de viv. social Centro histórico
Definición	Financiación europea Objetivo: solución Ámbito: medioambiental Una actuación	Financiación mixta Objetivo: plataforma/proceso Ámbito: social/cultural Varias actuaciones
Gobernanza	Promotor: institucional Implicación sector privado	Promotor: no institucional Implicación ciudadana
Proceso	Inicio planificado Proceso poco participativo	Inicio: orgánico Proceso participativo

Figura III.4. Características de los dos tipos de laboratorios.

Fuente: elaboración propia.

III-2.1.3. Tipos de laboratorios y resultados

Partiendo de las dos tipologías definidas, observamos la asociación de los tipos de laboratorio urbano viviente propuesto, con los resultados que se han ido evaluando a lo largo de los capítulos anteriores y, a modo de resumen, en el apartado II-1.3. Identificamos qué tipo de laboratorio (LUIS o LUPA) parece dar lugar, con mayor probabilidad, a mejores resultados en clave de un enfoque integrado en cada uno de los ámbitos considerados, o a la promoción del desarrollo humano sostenible en los tres elementos valorados.

Enfoque Integrado de la Regeneración Urbana	Enfoque Integrado de las Áreas	Estado 1 (objetivos del laboratorio)	LUIS
		Estado 3 (resultados)	LUPA
	Enfoque Integrado de las Escalas		LUIS
	Enfoque Integrado de los Tiempos		LUPA
	Enfoque Integrado de los agentes	Nivel 1	LUIS
		Nivel 2	LUPA
		Nivel 3	LUPA

Desarrollo Humano Sostenible	Recursos	Individual/Social/ Creativo/Cultural	LUPA
		Medioambiental/ infraestructura urbana	LUIS
	Capacidades		LUPA
	Estructura de Oportunidades	Institucional	LUPA
		Social/ Contextual	LUPA

Tabla III.14. Relación entre los dos tipos de laboratorios propuestos (LUIS y LUPA), con una mayor contribución en clave de enfoque integrado de la regeneración urbana y promoción del desarrollo humano sostenible.

Fuente: elaboración propia.

Advertimos una combinación de laboratorios LUPA y LUIS como tipos de laboratorios con mayor potencial para alcanzar las diferentes dimensiones del enfoque integrado. Y en cambio, se observa una predominancia del potencial de los laboratorios LUPA para fomentar los elementos del desarrollo humano sostenible.

Algo que implica, por otro lado, una cierta desconexión entre los ámbitos del enfoque integrado y los resultados en clave de desarrollo humano, como se ha mencionado anteriormente.

Se elaborarán de forma más extensa estas relaciones en los siguientes apartados.

III-2.2. Enfoque integrado para el desarrollo humano sostenible

En este apartado se presentan algunos aprendizajes sobre el enfoque integrado de la regeneración urbana. Independientemente de su validez como herramienta o como vehículo para alcanzar un desarrollo humano, se muestran los aprendizajes de forma estructurada como aportación de esta tesis. Aportación, a su vez, que permite replantear el modelo teórico propuesto inicialmente.

III-2.2.1. Cuestionamiento del enfoque integrado

En el marco de esta tesis se considera el enfoque integrado como un medio para alcanzar un desarrollo humano y sostenible (figura 0-2). Se trata de un enfoque que ha sido ampliamente defendido y avalado tanto en la literatura académica como institucional; un enfoque que se ha considerado necesario en el abordaje de la vulnerabilidad urbana de nuestras ciudades (MDU-UE, 2010).

Ante la dificultad de los instrumentos de planificación urbana y territorial tradicionales de alcanzar los diversos ámbitos de integración que se estiman necesarios para ello, al inicio de esta tesis se proponía que los laboratorios urbanos vivientes podrían resultar en una realidad útil a este efecto.

Mientras que hasta ahora el trabajo sobre las ciudades se realizaba principalmente de forma desinteresada y diagnóstica, centrándose en subdividir la ciudad en partes manejables (por ejemplo, vivienda, transporte, comercio, producción, ocio, etc.), lo que a su vez se traducía en (y se correspondía con) coloridas designaciones espaciales que inspiraban los mapas de planificación territorial en todas las escalas, el trabajo en los laboratorios urbanos adopta una ética más holística.¹ (Strohmayer et al., 2022, p.5)

Los resultados, en este sentido, corroboran la hipótesis: los laboratorios urbanos vivientes han permitido desarrollar un enfoque integrado en el abordaje de los retos que se plantean en cada contexto urbano analizado.

Sin embargo, los resultados también han dado pie a cuestionar la validez del enfoque integrado, tal y como se ha planteado en esta tesis, como un enfoque necesario para promover el desarrollo humano. Es decir, la tercera hipótesis parcial (véase apartado v. de la Introducción).

¹ (trad.a) “Where heretofore work on cities was mostly conducted in a disinterested, diagnostic manner bend on parceling the city into manageable portions (e.g. housing, transport, shopping, producing, recreation, etc.), which in turn translated into (and corresponded with) colorful spatial designations inspiring developmental planning maps across the scales, work in urban labs embraces a more holistic ethos” (Strohmayer et al., 2022, p.5).

La tabla inferior pretende mostrar visualmente la relación entre los ámbitos del enfoque integrado y los elementos del desarrollo humano. En verde, se identifican los elementos del desarrollo humano (recursos, capacidades y estructura de oportunidades) que parecen ser reforzados o facilitados cuando se advierte una integración en los diferentes ámbitos. En naranja, en cambio, los elementos no se ven afectados o se ven afectados negativamente por la integración en los diferentes ámbitos. En blanco, cruces que no muestran una relación clara entre los elementos que se cruzan.

Enfoque Integrado		Desarrollo Humano					
		Recursos		Capacidades	Estr. De Oportunidades		
		Soc/ Cult	Ma/Infr Urb		Inst.	Soc.	Lugar
Áreas	Obj						
	Res						
Escala							
Tiempo							
Agentes	N1						
	N2						
	N3						

Tabla III.15. Correspondencia entre los diferentes ámbitos del enfoque integrado, y los resultados en clave de desarrollo humano.

Fuente: elaboración propia.

Desde esta lectura, y desde una visión global, se advierte a primera vista que la relación entre el enfoque integrado y los resultados en clave de desarrollo humano no es tan claro ni tan directo. Se pueden realizar dos lecturas.

Por un lado, la **incidencia del enfoque integrado** en los tres elementos del desarrollo humano sostenible. Se advierte que hay una mayor intensidad de relaciones (tanto negativas como positivas) en el ámbito de **creación de recursos**. Más concretamente, se advierte que un enfoque integrado parece incidir de forma más positiva en la creación de recursos socio-económico-culturales; y en cambio, de forma más negativa en la creación de recursos medioambientales y de infraestructura urbana.

La incidencia baja de intensidad al prestar atención a la **ampliación de capacidades**, y es aún menor en el ámbito de la apertura de la **estructura de oportunidades**. En este último punto, el enfoque integrado parece incidir de forma muy puntual en las estructuras sociales o del lugar. En cambio, el enfoque integrado parece no contribuir en absoluto a la estructura institucional. Aún más, el enfoque integrado parece limitar la incidencia en la estructura institucional en dos instancias. Además, el hecho de que el 80% de las celdas en el bloque de estructura de oportunidades se quede sin color, demuestra que la incidencia del enfoque integrado en la apertura de estructura de oportunidades es mínima.

De esta lectura deriva la reflexión de que el enfoque integrado puede dar lugar a una ampliación de la agencia de las personas implicadas, entendida como una agencia basada en los recursos (*asset-based agency* de Alsop et al., 2006). Sin embargo, su incidencia en la estructura parece ser muy limitada, siendo ésta una parte fundamental del proceso de empoderamiento.

Una segunda lectura nos permite advertir que existen **algunos ámbitos de integración que contribuyen de forma más positiva, y otras de forma más negativa**. En concreto, la articulación escalar de los laboratorios, es decir, su integración en estrategias de escalas superiores, por ejemplo, parece tener más incidencias negativas que positivas en el fomento del desarrollo humano. Lo mismo sucede con la integración de las áreas en el primer estadio, es decir, en la formulación de los objetivos del laboratorio.

En cambio, la integración de las áreas en los resultados alcanzados (tercer estadio), la integración temporal, y la integración de los agentes en el segundo nivel de gobernanza parecen dar lugar a un balance más positivo en cuanto a su contribución al desarrollo humano sostenible. Estos ámbitos parecen generar más instancias donde se contribuye al desarrollo humano (celdas verdes), que instancias limitantes del mismo (celdas naranjas).

Si bien estas dos lecturas en clave de colores permiten extraer unos primeros aprendizajes, la falta de color en casi dos tercios de las celdas también aporta un aprendizaje significativo. De las 55 celdas que contiene la tabla, 36 no muestran ninguna relación (65%), 9 muestran una incidencia negativa, y otras 11 celdas (un 20%) muestran una incidencia positiva. Los resultados **no muestran una correspondencia lo suficientemente clara y notable** como para que ésta pueda concebirse como un elemento clave para el mismo. Todo ello genera una duda argumentada sobre la pertinencia de esta aproximación (tal y como se ha planteado) para la consecución de un desarrollo en clave humano.

El enfoque **integrado como concepto general y unitario no muestra un potencial reseñable** para avanzar en este sentido. En cambio, la observación de los diferentes ámbitos (y subámbitos) de integración muestran coincidencias que reflejan la posibilidad de que éstas puedan ser útiles de forma parcial, en función del objetivo de los laboratorios. A continuación

profundizaremos en los cuatro ámbitos para extraer aprendizajes que puedan ser útiles de cara a investigaciones futuras o a la práctica de los laboratorios urbanos.

III-2.2.2. Integración de las áreas: carácter evolutivo

El enfoque integrado, como concepto, muestra una naturaleza relativamente estática en la literatura sobre el tema. Recordamos cómo Roberts et al. (2016) definían la regeneración urbana como una “visión y acción comprensiva e integrada orientada a la resolución de los problemas urbanos” (p.18). Sin embargo, el estudio comparativo realizado demuestra una **naturaleza dinámica** del enfoque integrado, por lo menos, en dos de los ámbitos donde se ha centrado el estudio: la integración de las áreas y en la integración de los agentes. Los dos ámbitos que de forma más recurrente se asocian con el concepto de enfoque integrado en la literatura (Fariña, 2003; Gallego Gamazo, 2015; Cabarga-Varona et al., 2014; MDU-UE, 2010; Dobson, 2015; PT, 2019; Merinero et al., 2013).

En el **enfoque integrado de las áreas** nos referimos a la capacidad de los casos de abordar de forma holística las cuatro áreas del desarrollo urbano sostenible (medioambiental, económico, social y cultural), al que añadimos el ámbito de la gobernanza como esfera de desarrollo y acción.

Los resultados del análisis muestran cómo la **integración de las áreas varía** dependiendo del **momento del laboratorio**: si es en un primer estadio (la formulación del objetivos del laboratorio), en un segundo estadio (la formulación de las actuaciones que se desarrollan en el marco del laboratorio), o en un tercer estadio (los resultados alcanzados por las diversas actuaciones). De forma generalizada, la integración de las áreas es menor en el primero estadio, y aumenta progresivamente hasta llegar a enfoques muy integrados en los resultados alcanzados. Es decir, el nivel de integración aumenta a lo largo del proceso de diseño e implementación.

Las lecturas transversales que se han ido exponiendo muestran la importancia de hacer explícito este carácter dinámico del enfoque integrado de las áreas, y sobre todo, la diferencia entre el enfoque integrado en el primer estadio y en el tercero. De hecho, si bien a primera vista podría parecer que una mayor integración desde un primer momento daría lugar a mejores resultados en clave de desarrollo humano, el análisis parece demostrar lo contrario. Una integración baja en el primer estadio no afecta necesariamente a la integridad de los resultados alcanzados. Ni a los resultados en clave de desarrollo humano.

Es el caso de los **laboratorios LUPA**, que partiendo de un inicio con un nivel de integración medio-bajo, muestran una progresión hacia la consecución de unos resultados que abordan de forma holística los diversos ámbitos del desarrollo urbano sostenible (medioambiental,

económico, social, cultural y gobernanza). Recordamos, además, que son estos laboratorios los que mejores resultados alcanzan en clave de desarrollo humano (véase III-2.1.3).

Con todo ello, el estudio parece sugerir **aminorar el protagonismo concedido a la integración de las áreas en el primer estadio**, es decir, la integración en los objetivos iniciales del plan laboratorio, estrategia², o programa de actuación, en favor de un entendimiento progresivo del enfoque integrado.

Y, en cambio, el análisis parece demostrar una mayor incidencia del **tipo de objetivos** con el que se inicia el laboratorio. Los objetivos de carácter **social, cultural y de gobernanza** parecen incidir claramente en una mayor integración en los resultados alcanzados (tercer estadio), así como en el avance en los tres elementos del desarrollo humano (recursos, capacidades y estructura de oportunidades).

Esto implica otorgar una relevancia máxima a la **cualidad de los objetivos** (y no tanto la cantidad), así como al **proceso y gobernanza** como forma de alcanzar unos resultados que aborden en su conjunto las múltiples dimensiones de la vulnerabilidad urbana.

III-2.2.3. Integración de los agentes: estructura de gobernanza y ciudadanía

Por otro lado, en el caso del **enfoque integrado de los agentes** también se aprecia una clara **progresión** del enfoque integrado. En este caso, no se trata de un fenómeno secuencial en el tiempo, sino entre los diferentes niveles de gobernanza³. Se percibe cómo los niveles de gobernanza con mayor poder de decisión (nivel 1 de gobernanza) muestran una integración más baja, frente al nivel 3 de gobernanza, que se caracteriza por alcanzar una integración muy elevada, pasando por el nivel 2 de gobernanza, en un punto intermedio.

Desde una **perspectiva global**, si consideramos los sectores que han estado implicados en algún momento en el laboratorio, podemos afirmar que existe una integración muy elevada de los agentes. En 9 de los 14 laboratorios, los cinco sectores participan, de una forma u otra, a lo largo del proceso: las instituciones públicas, el sector privado, la sociedad organizada, la ciudadanía y la academia. Y en los otros cinco laboratorios, cuatro de los cinco sectores⁴. Este sería el tercer nivel de gobernanza (de forma agregada⁵), y la imagen resultante, es de una

² Por ejemplo, la Agenda Urbana Española (MITMA, 2019) hace especial hincapié en la integración de las áreas en el planteamiento de los objetivos del plan estratégico.

³ Recordamos que se han definido tres niveles de gobernanza, en relación al poder de los agentes en la estructura de gobernanza, y por lo tanto, en la toma de decisiones, sobre el laboratorio en general (nivel 1), sobre alguna actuación en particular (nivel 2), o sin ningún poder de decisión, de forma más consultiva y puntual (nivel 3).

⁴ En estos cinco laboratorios, se advierte una presencia de las instituciones públicas y el sector privado en todos ellos, y es la sociedad organizada, la ciudadanía o la academia quienes no parecen implicarse.

⁵ Es decir, la agregación del primer, segundo y tercer nivel de gobernanza. Todos los agentes que han formado parte en algún momento en la iniciativa.

integración muy elevada. Una imagen de cuádruple o quíntuple hélice (Carayannis et al., 2022). Sin embargo, el carácter progresivo matiza esta apreciación.

El hecho de que el **primer nivel de gobernanza** esté compuesto por un número menor de sectores significa que el poder sobre la toma de decisiones sigue estando **en muy pocas manos**. Decisiones, en la mayoría de los casos, sobre qué es y qué objetivos persigue el laboratorio urbano viviente, qué actuaciones realizar, y cómo. En la mayoría de los casos, este poder de decisión está liderado por las instituciones públicas, y en menor medida, por la academia (en 3 casos, Bruselas – ULL004BRU, Galway – ULL006GAL y Milán – ULL011MIL) y la sociedad organizada (otros dos casos, Piacenza – ULL012PIA y Pisticci – ULL013PIS).

El **nivel 2 de gobernanza**, donde se aloja un cierto poder de decisión sobre las actuaciones concretas del laboratorio, muestra una realidad intermedia. El nivel de **integración es medio-alto**. En este nivel se implican, como mínimo tres de los cinco sectores arriba mencionados.

Sin embargo, hay un sector que salvo contadas excepciones, no tiene espacio ni en el primer ni en el segundo nivel de gobernanza⁶: la **ciudadanía**. Las reivindicaciones de los modelos colaborativos del urbanismo (Healey, 1997), de una gobernanza descentralizada y participativa (Gaventa, 2004; Fischer, 2012), subrayan la relevancia de implicar precisamente a la ciudadanía en la toma de decisiones. Esto adquiere una importancia mayor, si cabe, en los procesos de regeneración urbana, al tener en cuenta que los colectivos más vulnerables de los barrios no pertenecen a ningún otro sector organizado de la sociedad. Su presencia en la toma de decisiones se garantiza únicamente implicando a la ciudadanía anónima en las redes de gobernanza.

Solamente en cinco laboratorios se implica a la ciudadanía en el segundo nivel de gobernanza (en ningún laboratorio en el primer nivel de gobernanza). En uno de ellos se promueve una fórmula en la que la ciudadanía anónima se forma y se organiza para la toma de decisiones. Hablamos del *Community Design Collective* del laboratorio londinense (ULL010LON). Esta fórmula sería perfectamente válida para su implicación en el nivel de gobernanza ¹⁷, si bien su función está más relacionada con las prácticas concretas del laboratorio. En este caso, la fórmula persigue una **representatividad** de la realidad socio-demográfica, y unas interacciones en claves **deliberativas**. Para ello las personas que entran a formar parte en el colectivo reciben formación y recursos para su dedicación. Se trata, en definitiva, de un *minipúblico deliberativo* (Camaralles, 2021). Hay otro laboratorio que pretende abordar la implicación de la ciudadanía

⁶ La ciudadanía no tiene espacio en el primer nivel de gobernanza en ninguno de los laboratorios; y se implica en el segundo nivel de gobernanza en

⁷ De hecho, podría argumentarse si el *Community Design Collective* se implica en algunos aspectos del primer nivel de gobernanza.

de forma similar: Galway (ULL006GAL). Sin embargo, al estar en sus inicios, todavía no se ha diseñado ni materializado la *asamblea ciudadana*. Un asamblea que pretende ser representativa y deliberativa. En el resto de laboratorios (Bruselas – ULL004BRU; Hamburgo – ULL008HAM; Lisboa – ULL009LIS; Milán – ULL010LON), la ciudadanía se implica de forma más orgánica en las redes de promoción, gestión y coordinación de actuaciones concretas. Estas fórmulas, sin embargo, no persiguen necesariamente la representatividad, ni fórmulas deliberativas.

La necesidad de abarcar una representación de la realidad socio-demográfica del barrio donde se establece la red de gobernanza es, de hecho, una de los cuatro puntos para asegurar el *anclaje democrático* de una red de gobernanza, según Sorensen y Torfing (2005, p.201). Por lo tanto, a pesar del carácter participativo de la mayoría de los laboratorios analizados, y los numerosos avances y aportaciones que realizan en los diferentes ámbitos considerados, la **implicación de la ciudadanía en la toma de decisiones sigue siendo una asignatura pendiente** que no aborda de forma sistemática la práctica de los laboratorios urbanos vivientes.

III-2.2.4. Integración temporal: factor tiempo y compromiso político

El tercer ámbito de integración al que se le concede importancia en esta tesis es la articulación temporal. Una de las principales críticas que se recogen en la literatura de los laboratorios urbanos vivientes, es la cuestión del tiempo. Los laboratorios urbanos se consideran experimentos (Aernouts et al., 2023; Cognetti, 2023; Mahmoud et al., 2021; Daldanise, 2020), que se desarrollan en un **marco temporal limitado**. Algunos autores reconocen su posición en la intersección entre una organización temporal y otra más permanente (Kronsell y Mukhtar-Landgreen, 2018, p.990).

Si bien en la selección que se estudia encontramos ejemplos con una trayectoria más larga, y con vocación de continuidad a medio-largo plazo, el análisis muestra la predominancia de las experiencias con un marco temporal limitado, marcado habitualmente por un programa de financiación que oscila, por lo general entre los 3 y 5 años.

En esta tesis, los laboratorios se consideran en el marco de procesos de **regeneración urbana integrada. Procesos complejos y largos**, que difícilmente alcanzan resultados significativos en el corto plazo. Y por ese mismo motivo, se encontraba en los laboratorios urbanos una posibilidad de incidir de forma más flexible, innovadora y experimental, en esa trayectoria a largo plazo, a través pequeños logros y contribuciones incrementales a corto y medio plazo (Campbell, 2018). Sin embargo, el tipo de proyectos que realmente resultan realizables en ese marco temporal parecen ser de un alcance relativamente modesto, en el mejor de los casos, en cuanto a su impacto real en la trayectoria a largo plazo.

Tuvimos una especie de reunión con todo tipo de personas que estaban haciendo living labs durante el mismo tiempo, y esa fue realmente la gran crítica, que sólo

en tres años no se puede esperar que hagamos tanto, que intervengamos o que tengamos un impacto (...). Siempre es a corto plazo (...) Se prometen muchas cosas y se piensa que se puede cambiar el mundo en tres años, pero en realidad no es así.⁸ (#6)

Encontramos dos elementos clave en este sentido. El primer elemento al que haremos referencia es el **tipo de proyectos** que se decide realizar en ese marco temporal. Se pueden realizar, por un lado, **proyectos realizables a corto plazo**. Se trata de proyectos o actuaciones relativamente sencillas que puedan mostrar resultados claros en ese marco temporal, con el objetivo de llegar a dejar un legado concreto. Este legado puede ser de carácter más material (como es el caso de Amberes – ULL001AMB, o Piacenza – ULL012PIA, donde se construyen pabellones temporales en el espacio público), o inmaterial (como el Centro de Interpretación de Marvila en Lisboa –ULL009LIS, o el proyecto comunicativo de *Isjalet* en Bruselas – ULL004BRU). En cualquier caso, medir la capacidad de desarrollar el proyecto completo en el marco del laboratorio es una cuestión de máxima relevancia. Se trata de buscar un equilibrio entre el interés o impacto que una actuación pueda tener en el marco de un proceso de regeneración urbana integrada a largo plazo, y su viabilidad en el marco temporal disponible.

Y por otro lado, se pueden realizar **acciones estratégicas** que no persiguen crear o realizar ningún resultado en concreto, sino que buscan, de forma explícita, preparar el terreno para aumentar las oportunidades de concretar una continuidad del laboratorio sea de forma interna como externa. Una continuidad de nuevas formas de colaborar, de maneras diferentes de abordar el barrio. El caso de Bruselas es un claro ejemplo de ello.

En Bruselas (ULL004BRU), el laboratorio urbano tuvo una duración de 3 años. Desde un primer momento el equipo promotor reconoce la poca probabilidad de que el laboratorio tenga continuidad más allá de ese trienio. Conscientes de ello, uno de los ámbitos en los que más tiempo y esfuerzo se dedica en este laboratorio es en el establecimiento del *Comité de Coordinación de Peterbos*. Esta actuación tiene una complejidad significativa y un impacto aún mayor, sin que sus resultados sean visibles en el barrio. Se decide, deliberadamente, no destinar los esfuerzos a conseguir una participación ciudadana con mayor profundidad y representatividad, para no contribuir al denominado *participation burnout* (el desgaste de la participación) y evitar jugar con las expectativas ciudadanas.

⁸ (trad.a) “We had a kind of meeting with all kinds of people that were doing living labs during the same term, and that was really the big critique, that only in three years you cannot expect us to do so much, to intervening or having an impact (...). It's always quite short term (...) you promise a lot of things and you think that you change the world within three years and it's really not like that”. (#6)

El problema de retirarse de un lugar después de tres años de investigación y asegurarse de que las cosas que se hacen tienen una perspectiva a largo plazo, que no se hacen sólo durante tres años.⁹ (#6)

En cambio, se destinan los recursos a conseguir la implicación de las entidades públicas, en este caso, la agencia de vivienda pública. Aunque a primera vista pareciera que, nuevamente, se busca una implicación de actores centrales dejando de lado a la ciudadanía, su lógica es radicalmente opuesta. La implicación de la entidad pública en este proceso ha sido determinante para que la dinámica iniciada tenga una continuidad. En efecto, la agencia pública de vivienda es la propietaria mayoritaria del barrio, y por lo tanto, los agentes con mayor poder de decisión e influencia en el barrio; los agentes con capacidad para continuar con una dinámica más colaborativa en la estrategia de barrio. La decisión de actuar implicando de forma más deliberada a las instituciones, y no a la ciudadanía, es una acción de marcado carácter estratégico. Siendo conscientes de la limitación temporal del laboratorio urbano, se destinan los recursos a promover actuaciones que tienen un impacto más allá del laboratorio, que buscan el compromiso de los agentes que realmente tienen el poder de transformar la realidad. Así, aumentan exponencialmente las posibilidades de que lo iniciado en el laboratorio tenga una continuidad en el barrio. Y, sobre todo, de que la lógica colaborativa y participativa que inspira el proceso sea continuado por los agentes que vayan a tomar el relevo del proceso de regeneración urbana, una vez que el laboratorio llegue a su fin.

Llegó un momento en que optamos por dirigirnos especialmente a las instituciones. Supongo que pensamos que ya se habían llevado a cabo algunos procesos participativos en Peterbos y siempre se pedía a la gente que participara en las reuniones, pero cada vez decaía un poco, o se concertaban y luego no pasaba nada con el material, o incluso no sabían qué pasaba con él. Así que fuimos muy prudentes a la hora de hacer algo grande con los habitantes, sabiendo que sólo teníamos tres años para desarrollar el laboratorio. En cambio, pensamos que era realmente importante que las instituciones implicadas estuvieran más al tanto de lo que ocurría en el lugar, que participaran en el barrio. Por eso nos centramos más en las instituciones, en su participación en los procesos de regeneración.¹⁰ (#6)

⁹ (trad.a) “The problem of retreating then from a site after three years of research and making sure that things that you do have a kind of longer-term perspective, that you do not do it for only three years.” (#6)

¹⁰ (trad.a) “At a certain point, we made the choice for especially targeting the institutions. I guess we felt that already some participatory processes had been going on in Peterbos and people were always asked to participate in meetings, but every time it fell down a little bit, or they were concerted and then nothing happened with the material, or even they didn't know what happened with it. So we were very prudent in doing a big thing with inhabitants, knowing that we only had three years to develop the lab. Instead, we felt that it was really important to the institutions involved, to make them more aware about what was happening on the site, to have them engaged in the neighborhood. So that's why we really focused more on institutions, on their participation, within regeneration processes.” (#6)

En línea con el ejemplo anterior, **la articulación de los tiempos (corto, medio y largo)**, en efecto, es la segunda cuestión a subrayar. Si bien se han hecho reflexiones en torno a la integración temporal de los laboratorios en fases previas, retomamos este punto en las conclusiones para subrayar su relevancia. La articulación temporal, según el estudio realizado, se puede hacer de dos formas. Por un lado, se puede llegar a consolidar de forma interna, es decir, con un laboratorio con una trayectoria larga. Por otro lado, se pueden articular los tiempos de forma externa. Esto es, los laboratorios consiguen articular su continuidad a través de otros canales, como pueden ser, por ejemplo, procesos existentes en el barrio (como es el caso de Bruselas – ULL004BRU expuesto anteriormente). En ambos casos, hay un elemento que es imprescindible para asegurar esa articulación: el **compromiso** de los agentes locales. A veces, se trata del compromiso de agentes institucionales, y otras veces, de agentes sociales y/o académicos.

Empezando por el segundo caso, observamos cómo los **laboratorios que muestran una continuidad interna**, es decir, laboratorios que surgen con vocación de tener una trayectoria a medio-largo plazo, sin una fecha de finalización, son **laboratorios promovidos por la academia**. Un determinado equipo de investigadores y docentes gestionan el laboratorio y lo emplean como espacios de aprendizaje, tanto para los investigadores, para la formación de los alumnos y otros agentes locales. En este sentido, el laboratorio adquiere un significado diferenciado como espacio donde co-genera, comparte, y difunde conocimiento. Conocimiento sobre el barrio, así como sobre los diversos ámbitos sobre los que se trabajan en el marco del laboratorio (regeneración urbana integrada, espacio público, vivienda, integración social, etc.). El proyecto que está naciendo en Galway (ULL006GAL), por ejemplo, muestra una ambición de convertirse en un elemento que facilita el aprendizaje y la creación de conocimiento a largo plazo.

En una línea similar, Pisticci (ULL013PIS) encuentra una continuidad en el tiempo gracias, en este caso, al **compromiso del tejido de organizaciones sociales** existente en el entorno, y son estas organizaciones quienes adquieren el compromiso de continuar con el laboratorio, como espacio de experimentación en el campo de la cultural y de la práctica artística. Sin embargo, su continuidad pierde intensidad al no conseguir un claro compromiso institucional para con el laboratorio urbano.

Curiosamente, el otro **laboratorio liderado por un agente de la sociedad organizada**, Piacenza (ULL012PIA) muestra una trayectoria con algunas similitudes al respecto. En Piacenza, el **compromiso político** inicial de la agencia de vivienda pública municipal con el laboratorio promovido por la asociación *New Generations* iba a dar lugar a la integración de los resultados del laboratorio en un planteamiento más a largo plazo. En concreto, se decidió construir un equipamiento permanente que sustituyera al pabellón temporal construido en el marco del laboratorio, dado su éxito y buena acogida por parte de la ciudadanía. Sin embargo,

la pandemia, primero, y un cambio de gobierno municipal, después, dejó estos planes en papel mojado, y el laboratorio no ha mostrado ningún signo de continuidad con el nuevo gobierno (#18). El compromiso político, en este caso, roto por el sistema de ciclos políticos, ha mermado el potencial de continuidad del laboratorio.

No cabe duda del gran peso y potencial transformador que un laboratorio promovido por agentes sociales o académicos puede tener en un contexto vulnerable (como se ha demostrado en el caso de Milán – ULL011MIL– y Bruselas –ULL004BRU–). No obstante, resulta ineludible el **compromiso de las instituciones gubernamentales** para que estos laboratorios, además de tener una continuidad, pueda tener un impacto real en el devenir del proceso de transformación urbana. Cuestión que, a pesar de la articulación temporal, no se consigue plenamente en Milán (ULL011MIL) o en Pisticci (ULL013PIS), limitando drásticamente el potencial del laboratorio de convertirse en elemento estratégico del proceso de regeneración urbana a largo plazo.

Algunos añaden que ese compromiso político debe ir acompañado por una **demanda ciudadana** (#21). Una demanda ciudadana que también se entiende como elemento activador del propio compromiso político, al entender que si la ciudadanía demanda algo, los políticos (por lo menos algunos) serán más proclives a destinar recursos a este ámbito, teniendo asegurado un apoyo ciudadano. Desde este punto de vista, una falta de compromiso ciudadano disminuiría radicalmente el potencial del laboratorio de contribuir a una regeneración urbana en clave de desarrollo humano sostenible, y una falta de compromiso político mermaría el potencial del laboratorio de tener una continuidad y un carácter estratégico en el desarrollo del barrio a largo plazo.

En cualquier caso, incluso en **laboratorios promovidos por agentes institucionales**, el compromiso político en torno a su continuidad es un elemento que se subraya como un condicionante clave del potencial real de los laboratorios urbanos vivientes.

Los proyectos europeos, o los Interreg, tienen su límite temporal y eso es un problema. En algunos pocos casos se consigue que ese living lab viva por su cuenta, pero una vez que termina el proyecto, la tracción y la financiación, es muy difícil. (#21)

En resumen, resulta necesario buscar la **complicidad y el compromiso de los agentes clave** que hagan que los laboratorios no se queden en meros experimentos puntuales.

Si las condiciones no permiten una presencia a largo plazo, habrá que encontrar otros dispositivos para garantizar una cierta continuidad del compromiso o hacer que otros actores asuman este papel.¹¹ (Cognetti, 2023, p.33)

III-2.2.5. Factor contextual y enraizamiento local

Uno de los elementos diferenciadores de los laboratorios vivientes, a decir de varios autores, es la **ubicación de la experimentación en un contexto real**, y en un ámbito geográfico concreto con sus prácticas socio-espaciales concretas (ENoLL, s.f, Marvin et al., 2018; Hodson et al., 2018). El enraizamiento del laboratorio en ese contexto específico, también se ha denominado *geographical embeddedness* (Voytenko et al., 2016), o *territorial anchoring* (Maranghi et al., 2020).

Los laboratorios vivientes están arraigados en la vida cotidiana y las prácticas sociales, en el "entorno de la vida real". Más concretamente, los laboratorios urbanos vivientes suelen situarse en una zona geográfica (...), dentro de la cual el laboratorio representa el lugar dedicado a la innovación "urbana" y "cívica" abierta. Así pues, aunque limitado en el tiempo o en el objetivo, puede señalarse cómo en la teoría relativa a los laboratorios vivientes la dimensión de "sumergirse" en un contexto de la vida real se considera extremadamente relevante.¹² (Maranghi et al., 2020, p.22)

El concepto de **sumergirse** que emplean Maranghi et al., en este sentido adquiere todo el significado. No hablamos únicamente de considerar en detalle la realidad socio-espacial, cultural, etc. del barrio, es decir, conocerlo en detalle. Hablamos de adentrarse en las dinámicas locales y constituirse como un elemento integrado en ellos, que es afectado y a su vez afecta a su entorno.

El enraizamiento o el "sumergirse" implica necesariamente una **presencia en el barrio** donde se ubica el laboratorio. Según la definición de Leminen y Westlund (2002, p.7), los laboratorios urbanos vivientes consisten en "regiones físicas o realidades virtuales", dando un nuevo matiz a esta presencialidad con la consideración del **espacio digital**, un elemento que resulta ineludible especialmente tras la pandemia del COVID-19. Algunos casos materializan esta presencialidad con un espacio físico en el barrio, un espacio real donde poder visualizar la existencia del laboratorio, donde poder anclar su experiencia. Un espacio de encuentro donde

¹¹ (trad.a) "If the conditions do not enable a long-term presence, other devices must be found to assure a certain continuity of engagement or to engage other actors to take up this role". (Cognetti, 2023, p.33)

¹² (trad.a) "Living labs are rooted in every-day life and social practices, in the 'real-life environment'. More specifically, Urban living labs are usually placed in a geographical area (...), within which the lab represents the place dedicated to open 'urban' and 'civic' innovation. So, even if limited in time or objective, it can be pointed out how in the theory concerning living labs the dimension of 'diving into' a real-life context is considered extremely relevant" (Maranghi et al., 2020, p.22)

poder acercarse, interactuar y participar en el proceso de transformación. En algunos casos, esta **presencialidad es permanente** (Milán – ULL011MIL, y en un medio-plazo Galway – ULL006GAL), a través de espacios a pie de calle en el barrio dedicados al laboratorio. Y en otros casos, se trata de **presencias puntuales**, en formato de pabellones o instalaciones temporales, que consiguen convertirse en un elemento atractivo e innovador para los agentes locales. Su temporalidad, de hecho, provocan nuevas interacciones con estos elementos que podrían considerarse *cross-boundary objects* (Von Wirth et al., 2020). Como una variante de estas presencias temporales se expone el caso de Bruselas, donde el enraizamiento se trabaja por medio de una **práctica etnográfica** (Mosseray y Aernouts, 2023). Una persona del equipo promotor se sumerge plenamente en el barrio y realiza una investigación etnográfica durante varios meses, conviviendo con los agentes locales y viviendo, en primera persona, las dinámicas y los conflictos locales. Estas tres aproximaciones (presencia física permanente, presencia física puntual o temporal, o práctica etnográfica) generan un enraizamiento físico del laboratorio en el barrio, y suscitan interacciones y nuevas relaciones entre diferentes agentes, a raíz de la presencialidad.

Los socios universitarios de la VUB no pretenden desarrollar un Living Lab como un "lugar" físico, sino más bien como una permanencia encarnada, un compromiso continuo y una postura reflexiva por parte de los investigadores en el lugar.¹³ (Aernouts et al., 2020, p.15)

Volviendo al espacio, nos preguntamos también qué características debe tener [el laboratorio urbano viviente] para formar parte de alguna manera del barrio. Por ejemplo, según nuestra experiencia, era importante que fuera un espacio abierto, de libre acceso, situado a pie de calle, que también estuviera abierto, en situaciones concretas, a actividades educativas gratuitas.¹⁴ (Aernouts et al., 2020, p.112)

Finalmente, están los laboratorios que se decantan por la **presencia virtual**. Por ejemplo, a través de las redes sociales (Pisticci – ULL013PIS, Milán – ULL011MIL o Galway – ULL006GAL), donde los agentes locales que no están directamente implicados en el proceso puedan aproximarse al laboratorio, conocerlo, e incluso, participar. En este caso, el “sumergimiento” no se da necesariamente en el contexto geográfico, o físicamente, aludiendo al *geographical embeddedness* de Voytenko et al. (2016) mencionado anteriormente. En cambio, se enraíza en el contexto social, donde a través de las redes sociales, se entra en contacto con la comunidad local, perdiendo, en parte, su dimensión espacial.

¹³ (trad.a) "The university partners of VUB do not intend to develop a Living Lab as a physical 'place', but rather as an embodied permanency, a continuous engagement and reflexive stance by the researchers on the site". (Aernouts et al., 2020, p.15)

¹⁴ (trad.a) "Coming back to the space, we also ask ourselves which characteristics must it have in order to become somehow part of the neighbourhood? For instance, to our experience it was important that it was an open space, free to access, situated on the street level, which was also open, in specific situations to free educational activities". (Aernouts et al., 2020, p.112)

Observamos que la mitad de los laboratorios tienen una cierta presencia, mayoritariamente en formato físico, y dividido entre presencia física y presencia virtual. Sin embargo, se advierte que la otra mitad no muestran ninguna presencia física en el barrio, propiciando, como comentaba una persona entrevistada, en una “desconexión” entre el proyecto y el contexto donde se ubica.

En otros laboratorios vivientes, todos los *stakeholders* están dentro de lo que está pasando todo el tiempo, todo pasa desde adentro. No es como "ah mira me contaron que" ... todos los agentes, y todo lo que está pasando, están completamente integrados, y es casi como una conexión física. (...) en Atelier [Amsterdam – ULL002AMS], en ese sentido, tiene menos conexión. Cuando nosotros nos vemos con los partners de Ámsterdam, nos vemos en la alcaldía que no está en Buiksloterham. Pero no hay esa conexión con la obra o con los diferentes temas constantemente. Hay dos agentes que vienen y nos cuentan todas las cosas que están pasando, y cuáles son los problemas. Pero no hay una interacción directa entre las cosas. (#3)

Esto mismo sucede, según el estudio realizado, en laboratorios como Bilbao (ULL003BIO), Cahors (ULL005CAH) o Vitoria-Gasteiz (ULL014VIT). Lógicamente, se trata de los laboratorios centrados en cuestiones medioambientales/técnicas, en los cuales podría pensarse que no se requiere necesariamente de la implicación de la comunidad local, al ser además actuaciones pre-definidas. A pesar de que el laboratorio genera un espacio de colaboración para su diseño y planificación, podría decirse que se sustituye el conocimiento experto del “urbanista” por una combinación de conocimientos “expertos” de diversos orígenes (técnicos, profesionales, etc.), sin una conexión local con el entorno, ni con la comunidad. Un modelo de triple hélice sin el vínculo local. Claramente este proceso carece del fenómeno de **co-aprendizaje enraizado en el contexto específico local**, sino que ese aprendizaje se da en términos más generales y abstractos, en términos técnicos (#4, #5)

"Estar en el ámbito local" ayuda a construir relaciones significativas, confianza y credibilidad -tanto a nivel institucional como local- y abre el acceso a diferentes formas de conocimiento (local, institucional, científico, etc.)¹⁵ (Aernouts et al., 2020b, p.111)

Este punto nos lleva a poner el foco en otro aspecto clave para el enraizamiento de un laboratorio: la **relevancia de los agentes implicados**. Un ejemplo claro de este punto es el caso de Amberes (ULL001AMB), donde los agentes implicados en el nivel de gobernanza 2,

¹⁵ (trad.a) ““being local” helps to build significant relationships, trust and reliability – both towards the institutional level and the local level – and it opens up access to different forms of knowledge (local one, institutional one, scientific one, etc.. (Aernouts et al., 2020b, p.111)

son deliberadamente agentes sin un vínculo concreto con el lugar del laboratorio. Y de hecho, deliberadamente, no se integran en el proceso comunidades de participación ya existentes en el barrio. La identificación de los agentes clave, en este sentido, es un ejercicio fundamental que da pie al establecimiento de una red de agentes que sea relevante y conocedora del contexto del laboratorio. Y, además, que sea diverso en cuanto a complementariedad de conocimientos y capacidades, para que la suma sea más que las partes por separado. De esta forma, el proceso de regeneración parte de ese conocimiento enraizado, y contribuye al desarrollo de esos mismos agentes.

No obstante, el enraizamiento local también revela algunos **riesgos** que podrían bien explicar la relación inversa existente entre la integración escalar del laboratorio y otros ámbitos de integración y contribución al desarrollo humano sostenible, así como la incidencia negativa de la integración escalar en el desarrollo humano. Tal y como argumenta Dahl (2016) en su trabajo, en base a su aprendizaje del laboratorio de Gotemburgo (ULL007GOT), el hecho de centrarse muy intensamente en un contexto muy concreto puede hacer perder de vista el contexto más global en el que se ubica el laboratorio urbano. Y en cambio, centrarse en exceso en la visión más holística del laboratorio en su contexto más amplio, puede provocar la pérdida de una conexión más directa con el entorno en cuestión.

Es interesante reconocer que las personas que trabajaron y participaron en la obra adquirieron una "ceguera del emplazamiento", al considerar únicamente el lugar, ignorando así -suponemos- el proceso de planificación en curso, mientras que las personas que no trabajaron in situ también adquirieron una "ceguera del emplazamiento" al no reconocer el lugar en absoluto. Esta tensión entre el lugar real, el lugar emergente y el futuro plan ha propiciado un diálogo en el seno de la administración municipal, con capacidad para revisar las intenciones iniciales para la zona.¹⁶ (Dahl, 2016, pp.9-10)

Establecer el **vínculo entre el enraizamiento más local y la articulación escalar con niveles superiores** es un reto a abordar por parte de los laboratorios urbanos, un elemento que se ha tenido en cuenta, por ejemplo, en el caso de Bruselas (ULL004BRU), donde el proceso de enraizamiento ha contribuido a la definición de las estrategias de escala superior, por iniciativa de los propios agentes promotores del laboratorio.

Creo que fue muy interesante para este proyecto estar muy presente sobre el terreno, escuchar a los habitantes pero también a las organizaciones locales,

¹⁶ (trad.a) “It is interesting to recognize that the people who worked and participated on the site gained a ‘site blindness’, only considering the place, thus neglecting – one assumes – the ongoing planning process, while the people that did not work on site also gained a ‘site blindness’ of not recognizing the place at all. This tension between the actual site, the emerging place, and the future plan has propelled a dialogue within city administration, with the power to revise the initial intentions for the area” (Dahl, 2016, pp.9-10)

celebrar muchas reuniones con todo tipo de partes interesadas, incluidas las de planificación; esta posición intermedia entre la perspectiva institucional más regional *top-down* y lo que ocurre sobre el terreno, tener ambas cosas e intentar que esos distintos ámbitos se comuniquen entre sí.¹⁷ (#6)

Por otro lado, el enraizamiento del laboratorio también está fuertemente influenciado por el **proceso**, subrayando la importancia de las primeras fases como elementos clave para conseguir un enraizamiento real del laboratorio en su contexto. En el primer paso de referente a la constitución del laboratorio, y refiriéndonos a la casuística del estudio comparativo, observamos cómo algunos **laboratorios surgen de dinámicas locales** (algunos en combinación con acceso a financiación). El hecho de iniciar un laboratorio de forma orgánica a raíz de las dinámicas locales implica que el proceso se apoya desde el primer momento en las particularidades del contexto local. En cambio, los laboratorios que surgen con independencia de las dinámicas locales implican la necesidad de un esfuerzo adicional en las fases iniciales de arraigar el proceso en el contexto local.

Tras el establecimiento del laboratorio, un elemento clave que marca una diferencia radical en el enraizamiento, es la fase de investigación. Como se ha visto en el capítulo II-3.1, hemos diferenciado entre una investigación no participada, una investigación participada, y una **investigación profunda**. Este último claramente da pie al enraizamiento del proceso, y la creación de un reconocimiento y una relación de confianza entre los agentes locales, algo a lo que se le da especial importancia, por ejemplo, en el laboratorio de San Siro en Milán (ULL004BRU) o Thamesmead en Londres (ULL010LON). Durante esta fase, el laboratorio se constituye como un espacio en el que co-crear y compartir conocimientos: conocimiento técnico, conocimiento experto, conocimientos experiencial, conocimiento ciudadano, ... poniendo en valor todos los tipos de conocimiento, sin conceder mayor importancia a unos sobre otros. Este proceso de co-aprendizaje, es un proceso de enraizamiento en sí mismo, donde no sólo el laboratorio consigue aterrizar y situarse en esa dinámica local particular, sino que la propia realidad local, los agentes que participan, también proporcionan y aprenden del proceso y pasan a formar parte del ecosistema del laboratorio. Se trata de un proceso multidireccional, donde todos aportan conocimiento, y todos aprenden del proceso, un espacio de co-aprendizaje.

¹⁷ (trad.a) “*I think it was very interesting for this project, being very present on the site, listening to inhabitants but also to local organizations, having many meetings with all kinds of stakeholders, including planning stakeholders; this intermediate position between the more regional institutional top-down perspective and what is happening on the ground, having both in fact and trying to let those different fields communicate with each other*”. (#6)

Un primer aspecto clave a subrayar en la reconstrucción del camino descrito se refiere a la posibilidad de que los actores locales se reconozcan como sujeto colectivo, lo que podría definirse como una comunidad de prácticas que se pretende, en primer lugar, como un contexto de co-aprendizaje.¹⁸ (Maranghi, 2023, p.136)

La co-creación es, en primer lugar, co-investigación: identificar y poner de relieve una visión compartida y co-construida de los problemas y los recursos, vinculando de forma significativa el conocimiento científico con el conocimiento común, producido por los llamados hacedores cotidianos, identificados tanto con los residentes como con las organizaciones locales. (...) La co-investigación es tan relevante porque sienta las bases de un lenguaje, una comprensión y una visión comunes del contexto y porque deja espacio para que emerjan voces no escuchadas (marginadas).¹⁹ (Aernouts et al., 2020, pp.109-110)

Y en tercer lugar, se subraya la fase de la definición de las actuaciones. En este caso, recordamos las tres opciones que se identifican: que las actuaciones hayan sido pre-definidas al constituirse el laboratorio por determinado(s) agente(s); que las actuaciones sean definidas a través de un proceso participativo; o que se apoyen iniciativas locales ya existentes en el barrio, sin la necesidad de crear ningún proyecto “nuevo”. La vocación de varios de los casos estudiados, de **apoyar iniciativas y dinámicas existentes** ante la posibilidad de crear nuevos recursos o proyectos se reconoce como una oportunidad de enraizamiento el laboratorio. Un buen conocimiento o una buena disposición de reconocer las dinámicas locales también permite un enraizamiento más profundo a la hora de realizar actuaciones, e implicar a agentes locales. Ser responsivas a las necesidades y aspiraciones locales, y apoyar proyectos o iniciativas ya existentes en el barrio, dota de una nueva energía y recursos para su visibilización y potenciación, trabajando los recursos y capacidades ya existentes en el barrio, y su proyección a través del laboratorio.

Lógicamente, este enraizamiento también se refuerza si la fase de **implementación se da de forma participativa con agentes locales**, y aún más si no se trata de una sola actuación, sino de varias iteraciones del proceso que dan lugar a múltiples actuaciones que permiten dar

¹⁸ (trad.a) “A first key aspect to underline in the reconstruction of the above-described path concerns the possibility for local actors to recognize themselves as a collective subject, which could be defined as a community of practices that is intended, first of all, as a co-learning context.” (Maranghi, 2023, p.136)

¹⁹ (trad.a) “Co-creation is first of all co-research: identifying and highlighting a shared and co-constructed vision of problems and resources, significantly linking scientific knowledge with common knowledge, produced by the so-called everyday-makers, identified both with residents and local organizations. (...) Co-research is so relevant because it establishes the basis of a common language, understanding, vision of the context and because it makes space for unheard (marginalized) voices to emerge.” (Aernouts et al., 2020, pp.109-110)

respuesta a varias vocaciones, ambiciones o necesidades que se hayan identificado a lo largo del proceso.

Todo lo anterior, como se ha expuesto anteriormente, constituyen características tipológicas de los **laboratorios LUPA**, que a tenor del estudio comparativo realizado en el marco de esta investigación, contribuye de forma más visible tanto al enfoque integrado, como al desarrollo humano sostenible.

Consideramos, por lo tanto, que el **enraizamiento** es un elemento clave a tener en máxima consideración en la implementación de laboratorios urbanos vivientes en contextos de regeneración urbana. En este sentido, se plantea la posibilidad de **redefinir el concepto de integración escalar** para incluir también la dinámica de enraizamiento local, además de la integración en procesos de escala superior. Combinando, así, el “mirar arriba” con el “mirar abajo”. Una dinámica bidireccional que enriquece el empoderamiento de los agentes locales, y además, la adaptación de las estrategias de escala superior a las dinámicas más locales y enraizadas.

III-2.3. Laboratorios urbanos vivientes para el desarrollo humano

III-2.3.1. Creación de recursos: los social vs. lo medioambiental

Esta tesis doctoral considera **los resultados de la regeneración urbana** (en clave medioambiental, social, económico o cultural) **como recursos** para el desarrollo de las personas. Es decir, un medio para conseguir que las personas puedan desarrollarse de forma plena en sus contextos. Recordando el proceso de desarrollo humano mostrado en la figura I-2.2. del marco teórico, los recursos son la base sobre la que se construye el desarrollo humano, el primer eslabón del proceso.

Para estructurar el análisis de los recursos generados por los laboratorios urbanos vivientes, se ha tomado como referencia la *teoría del desarrollo basado en los recursos (asset-based community development, ABCD)* de John Friedmann (2007). Sin embargo, de la observación de los resultados de los casos prácticos emana una diferenciación clara de **dos bloques de recursos**, tal y como se ha avanzado en apartados anteriores.

Por un lado, encontramos un bloque centrado en la creación de **recursos socio-económico-culturales** (donde se agruparían también los recursos individuales y creativos). El estudio empírico muestra que los laboratorios con carácter más participativo e integrado parecen contribuir con mayor intensidad a este primer bloque de recursos. Es decir, los **laboratorios LUPA**.

Por otro lado, se advierte un segundo bloque compuesto por **recursos medioambientales y de infraestructura urbana**. En este caso, los laboratorios tipo LUIS parecen contribuir de forma más clara a este bloque de recursos.

Esta división entro lo “urbanístico-medioambiental” y lo “social” es una de las dinámicas con las que comenzábamos el primer capítulo del marco teórico. Hablábamos de la diferenciación entre una *regeneración urbana de mercado* y una *regeneración urbana integrada* (véase apartado I-1.1.). Precisamente, el concepto del **enfoque integrado** (MDU-UE, 2010) surge con el objetivo de transitar desde una visión más urbanística y física, medioambiental, que caracteriza al tipo de regeneración de mercado, hacia otra que contemple cuestiones (además de las anteriores) sociales, económicas, culturales. No se trata, por lo tanto, de elegir un grupo u otro de recursos, sino de **equilibrarlos**.

Los resultados del análisis muestran que esta **división sigue siendo patente en la práctica de los laboratorios urbanos**. Y la muestra más clara de ello es la propuesta de los dos tipos de laboratorios urbanos vivientes: los tipo LUIS, más centrados en “lo medioambiental”, y los tipo LUPA, más enfocados en “lo social”. Ambos tipos, sin embargo, vienen asociados con sus elementos positivos y elementos negativos. Y tal y como se defiende en el enfoque integrado, no se trata de que “lo social” gane sobre “lo medioambiental”, sino de buscar un equilibrio. Resulta fundamental, por ende, buscar **fórmulas** que incidan en la **confluencia de los diversos tipos de recursos** a lo largo del proceso, o en otras palabras, la confluencia de los dos tipos de laboratorios.

El ejemplo de Hamburgo (ULL008HAM) y de Londres (ULL010LON) nos dan pistas de posibles aproximaciones a este reto. En estos dos ejemplos, la estrategia del laboratorio urbano se vertebra en torno a recursos medioambientales: las soluciones basadas en la naturaleza. Sin embargo, lejos de convertirse en una muestra ejemplar de laboratorio LUIS, los recursos medioambientales se consideran como una herramienta para contribuir a otros ámbitos. Por ejemplo, a la integración social, al refuerzo de capacidades, o a la creación e oportunidades de empleo). Y de hecho, las personas entrevistadas reconocen que la mayor contribución de los laboratorios no fue precisamente en el ámbito medioambiental, sino en las dinámicas sociales. (#15).

III-2.3.3. Ampliación de capacidades: sujetos capacitados

La ampliación de las capacidades, tanto individuales como colectivas, es algo en lo que los laboratorios urbanos vivientes parecen haber contribuido. La contribución principal se observa en clave de capacidades de reflexión crítica o concienciación, y en las capacidades de organización, algo que podríamos considerar como los primeros pasos para un cambio transformacional, según Freire (2005[1970]) o Ibrahim (2017). Según el enfoque de estos

autores, primero viene un proceso de concienciación, para después poder conciliar y colaborar, es decir, para pasar a la acción. La observación de los casos muestra que el paso a la acción es precisamente donde menos incidencia parecen haber tenido los laboratorios, según el análisis realizado. Por lo tanto, no se advierte una transformación radical, si bien se percibe que el impacto puede ser el **inicio de una transformación** progresiva a largo plazo, una **transformación incremental** (Campbell, 2018).

La mayor preocupación en el ámbito de la ampliación de las capacidades, sin embargo, emerge cuando prestamos atención a **qué agentes son los que ven sus capacidades ampliadas**. Retomando la pregunta inicial de la introducción: ¿para quién resulta beneficioso este desarrollo, para quién es este nuevo modelo de ciudad? (Sassen, 1996).

Si bien los datos recopilados y las fuentes empleadas no permiten hacer una valoración precisa sobre qué agentes ven qué capacidades ampliadas, ni la dimensión de esa ampliación, resulta claro que son los agentes que están más implicados en el proceso de gobernanza de los laboratorios urbanos quienes se ven beneficiados del mismo. Es decir, aquellos implicados en los niveles de gobernanza 1 y 2. A través de sus interacciones, adquieren nuevas capacidades o refuerzan otras. Si tenemos en cuenta que la **ciudadanía anónima**, y dentro de la misma, los colectivos más vulnerables, salvo excepciones, no están en estos dos primeros niveles de gobernanza (ver apartado II-2.2.3), la reflexión resultante es que son éstos los que menos se benefician del proceso del laboratorio urbano viviente, en clave de desarrollo humano sostenible; es decir, como una oportunidad para el empoderamiento real de las personas y colectivos.

Los resultados del análisis sugieren que en los **laboratorios tipo LUIS**, son los **agentes institucionales**, y dentro de los mismos, los **perfiles técnicos**, con mayor probabilidad, los que más se benefician de este proceso de capacitación que facilita el contexto de regeneración urbana integrada. La apertura al conocimiento de otras prácticas por parte de los técnicos de los gobiernos locales o de las agencias públicas de vivienda permiten una apertura de mente y una capacidad de identificar oportunidades y trayectorias de futuro innovadoras para la realidad local. También, nuevas herramientas colaborativas que se puedan emplear a escala local, en sus propias entidades. En este sentido, las experiencias en los programas europeos de financiación parecen una contribución significativa a la capacitación – o por lo menos a la concienciación – de los técnicos municipales. Esta capacitación de los perfiles institucionales podría ser un indicio de un **potencial cambio estructural institucional**. Sin embargo, el análisis pone de manifiesto que los laboratorios han demostrado una capacidad muy limitada de incidir en las estructuras y procedimientos institucionales. Queda por verse si se trata de un proceso incremental y los frutos de la capacitación y concienciación del personal institucional pueden llegar a incidir en el medio-largo plazo en la apertura de oportunidades en la estructura institucional. Por ahora, no hay evidencias de que esto esté sucediendo.

En los **laboratorios tipo LUPA** las instituciones públicas parecen tener un papel menos prominente, y en cambio, las organizaciones sociales o académicas toman el liderazgo del proceso. En estos casos, resulta claro que los **beneficios** del proceso de capacitación que deriva de las dinámicas colaborativas del laboratorio se **distribuyen entre más agentes menos centralizados**. Si bien la presencia de la ciudadanía anónima en las dinámicas que puedan dar lugar a un proceso de capacitación es muy limitada, se trata de agentes más cercanos al barrio, agentes locales.

A esto añadimos que este tipo de laboratorios ha demostrado un mayor potencial de **incidir en la estructura de oportunidades** (tanto en la institucional, social como contextual). Por lo tanto, encontramos una mayor inspiración en este tipo de laboratorios para promover una regeneración urbana en clave de desarrollo humano sostenible.

Esto, no obstante, no se percibe como algo automático de este tipo de laboratorios, sino que exige una **actuación deliberada** en esta dirección para permitir que el proceso de desarrollo humano sostenible permee todos los sectores de la sociedad: desde las instituciones públicas, hasta los colectivos más vulnerables de la ciudadanía anónima. Algunas prácticas que se han analizado (como es el caso de Bruselas – ULL004BRU, Galway – ULL006GAL, Londres – ULL010LON o Milán – ULL011MIL) dan muestras de que, dadas las **condiciones, la voluntad y el compromiso** de los agentes implicados, los laboratorios urbanos vivientes pueden reformular algunas de las cuestiones principales que se abordan como reto en esta tesis, y por lo tanto, afirman su potencial como una forma de promover una regeneración urbana en clave de desarrollo humano sostenible.

III-2.3.2. Cambio estructural: resistencia institucional

Si en el ámbito de los recursos nos acercamos a la clásica división entre lo social y lo medioambiental/tecnológico, en el ámbito de la estructura de oportunidades nos acercamos a otra división clásica: los social vs. lo institucional.

Según el estudio realizado, parece que los laboratorios urbanos analizados han podido tener un impacto mayor en la estructura de oportunidades social, que en la institucional, en cuanto a cantidad de ámbitos de mejora o cambio se refiere. Esto no es nada nuevo, y lo que demuestra el estudio es que el **ámbito institucional**, en la mayoría de los casos, sigue siendo el contexto más **resistente al cambio** y a la apertura de oportunidades. Ya son bien conocidas las críticas a los silos administrativos y a los procedimientos burocráticos que pueden limitar y dificultar la implantación de procesos más creativos e innovadores, como es el caso de los laboratorios urbanos vivientes.

En este sentido, los propios laboratorios se han visto con frecuencia como una posible forma de incidir en ese bloque institucional que se resiste al cambio, pudiendo convertirse en “**herramientas para la gobernanza**” (Wachter, 2023, p.39).

En la última década, parece cada vez más evidente la necesidad de adoptar nuevas formas de gobernanza de la ciudad, que incluyan diversas maneras de interactuar con una pluralidad de actores (...). Los laboratorios urbanos vivientes, en determinadas condiciones, pueden ser un dispositivo para reforzar esta perspectiva, marcando algunas innovaciones respecto al ya consolidado campo de la participación como oportunidades "en y para la planificación".²⁰ (Cognetti, 2023, pp.19-20)

Algunos autores son optimistas en este sentido. Observan cómo el foco más procesual que caracteriza a los laboratorios urbanos puede constituir una oportunidad para sensibilizar sobre nuevas formas de hacer y de gestionar por parte de los agentes institucionales. Esto también ha quedado patente en la reflexión relativa a la ampliación de capacidades. **Pasar de esa sensibilización a un cambio real, de estructura** o de procedimientos institucionales, sin embargo, no es sencillo. Y en esta línea de argumentación, también hay muchos autores que cuestionan esta capacidad de los laboratorios. El potencial otorgado a estos procesos para incidir en la estructura institucional (en muchos casos, impulsados por las propias instituciones), ha demostrado ser muy limitado en la mayoría de los casos analizados en este trabajo.

En el caso de algunas de las ULL de Hamburgo, las nuevas configuraciones de red designadas para la ejecución de los proyectos locales sólo estuvieron activas temporalmente, sin provocar realmente cambios en la estructura institucional de toma de decisiones. De hecho, el departamento implicado en el proyecto no fue capaz de superar la mayoría de las barreras institucionales con respecto a otros departamentos, lo que podría obstaculizar futuros intentos de co-creación.²¹ (Bradley et al., 2022, p.14)

La **rigidez de las entidades institucionales**, en este sentido, ha sido subrayado por parte de varias personas entrevistadas como uno de los elementos más limitantes a la hora poner en

²⁰ (trad.a) “In the last decade, the need to adopt new forms of city governance seems increasingly evident, including various ways of interacting with a plurality of actors. Terms such as inclusion, partnership, collaboration, and participation characterize the rhetoric of different projects and policies, not only in the field of urban transformation but also in the fields of social cohesion and in cultural and integration projects (...). ULLs, under certain conditions, can be a device to strengthen this perspective, marking some innovations with respect to the now consolidated field of participation as opportunities ‘in and for planning’.” (Cognetti, 2023, pp.19-20)

²¹ (trad.a) “In the case of some of the Hamburg ULLs, the new network configurations appointed for the implementation of the local projects were only temporarily active without really provoking change in the institutional decision-making structure. In fact, the department involved in the project was not able to overcome most of the institutional barriers with respect to other departments, which could hinder future attempts at co-creation.” (Bradley et al., 2022, p.14)

marcha y desarrollar los laboratorios urbanos. Y más que un cambio estructural, en la mayoría de los casos se observa cómo el laboratorio trabaja con la estructura existente para poder sacar adelante las iniciativas planteadas, salvando las dificultades como sea posible en cada momento. En palabras de Smith y Raven (2012) se trataría de una estrategia de *fit and conform* (**adaptarse y conformarse**). La innovación emergente del laboratorio urbano se realiza de forma que encaja y se adapta a la estructura o el contexto en el que sucede, sin un cambio estructural relevante. La alternativa que proponen estos autores es la de *stretch and transform* (**estirar y transformar**), es decir, proyectos, iniciativas o actuaciones que generan un cambio en el propio contexto que lo condiciona, liderando una transformación estructural. Es decir, generando una apertura de la estructura de oportunidades, en línea con el proceso de empoderamiento que defienden Alsop et al. (2006).

La pregunta, por lo tanto, reside en si los laboratorios urbanos vivientes son **capaces de generar cambios significativos en las estructuras institucionales**. Es decir, si los laboratorios pueden ser elementos estratégicos para iniciar, activar o reforzar una transición hacia una co-gobernanza a largo plazo, dentro y fuera del marco del laboratorio urbano (#9); una co-gobernanza que nos acerque a un modelo urbano que fomenta el desarrollo humano sostenible.

Si bien el análisis de la muestra no da evidencias significativas al respecto, se advierten algunos detalles y casos que dan fe del potencial del mismo. Se identifican por lo menos dos ejemplos en los que sería posible afirmar que el laboratorio ha generado un cambio en las estructuras institucionales, y ha promovido una transición a la co-gobernanza fuera del marco del laboratorio. En ambos casos, el cambio estructural radica en la inclusión de la ciudadanía anónima en la toma de decisiones, a través de formatos deliberativos.

En primer lugar, nos referimos al laboratorio de Londres (ULL010LON). Este caso parte de una situación contextual excepcional, puesto que uno de los promotores de la iniciativa es propietario del terreno donde se ubica el laboratorio, y por el sistema de planeamiento local británico, no requiere de un diálogo con las instituciones públicas para conseguir permisos para realizar ninguna actuación en el barrio. Sin embargo, el laboratorio muestra una deliberada vocación, desde un primer momento, de generar un cambio estructural. Una vocación que surge en el seno del laboratorio, y se expande fuera de él al término del mismo. La clave, en este caso, ha sido la creación del *Community Design Collective*. Se trata de un grupo deliberativo ciudadano que ha sido otorgado poder de decisión sobre determinadas cuestiones relativas a las actuaciones del laboratorio, y que de forma natural ha alterado las relaciones de poder existentes en el contexto, en un formato innovador, descentralizador, e inclinándose hacia un modelo de democracia deliberativa. El concepto del grupo deliberativo generado para el laboratorio, como se ha expuesto anteriormente, ha sido continuado en el marco de otras iniciativas por parte del mismo agente promotor. Esto tiene un impacto muy fuerte si tenemos

en cuenta el perfil del promotor, *Peabody Estate*, una de las asociaciones de vivienda pública (*housing associations*) más antiguas del Reino Unido (con 160 años de antigüedad), y una presencia muy poderosa en el territorio británico. El nuevo modelo de gobernanza probado en el laboratorio ha sido integrado en la práctica de este agente público, incidiendo claramente en sus “formas de hacer”, en sus procedimientos.

El otro laboratorio al que haremos referencia es el de Galway (ULL006GAL). Si bien su trayectoria ha sido breve por ahora, su ambición da muestras de generar un cambio similar al mencionado en el caso de Londres, con algunas diferencias. En este caso, *Urban Lab Galway* pretende, desde sus inicios, constituirse como un *think tank*. Una entidad que, a base de la formalización de una asamblea ciudadana representativa, pueda contribuir, ya no solo a la regeneración urbana de *Nuns’ Island*, el barrio donde se sitúa el laboratorio, sino también el desarrollo urbano sostenible integrado de la ciudad de Galway en su conjunto. No se puede predecir la capacidad de poder o la transformación estructural que vaya generar el laboratorio, pero su objetivo inicial es incidir precisamente en la estructura institucional y abordar la centralidad y la jerarquía de la gobernanza nacional irlandesa.

Otros ejemplos con indicios de un cambio estructural conllevan la creación de nuevas estructuras que complementan las estructuras institucionales existentes. Formulan una nueva red de colaboración al margen de los cauces institucionales, y con cierta autonomía. Es el caso, por ejemplo, de Bruselas (ULL004BRU) – donde se crea el *Comité de Coordinación de Peterbos* – o Milán (ULL011MIL) – con la creación de la red *Sansheroes*. En ambos casos, esta nueva red deliberadamente incluye a agentes que de otra forma se quedan al margen de las redes de participación institucionales, algo que implica un atisbo de cambio estructural. En el caso de Bruselas, las instituciones públicas están implicadas y su incidencia en la estructura institucional es mayor. En el caso de Milán, las instituciones públicas quedan al margen de la red, y su incidencia en la estructura institucional es menor. La **implicación, compromiso y voluntad de las instituciones**, claro está, es el primer condicionante para el cambio.

Al margen de estos casos, otros laboratorios muestran indicios más sutiles del potencial de transformación estructural de los procesos realizados, a pesar de no haberse materializado en un cambio estructural o procedimental claro. Hablamos de procesos de sensibilización, de aprendizaje, y de experiencias que podrían tener un impacto a largo plazo, como un proceso incremental de empoderamiento. El conocimiento de otras experiencias innovadoras, y de agentes que los han implementado, en efecto, se reconoce como uno de las principales aportaciones de los laboratorios urbanos a los agentes institucionales (entre otros, #4, #21). Sin embargo, claramente se advierte una dificultad en pasar de esta fase de sensibilización y aprendizaje a la formulación de un cambio real y visible.

En resumen, a pesar de que el cambio institucional no sea mayoritario, algunos casos sugieren que los **laboratorios urbanos vivientes tienen un potencial real**, dadas las circunstancias, para fomentar una cultura de co-gobernanza y transformación estructural de las instituciones. La consideración de este reto, de forma deliberada, desde el inicio de los laboratorios resulta fundamental para que el proceso esté dirigido hacia un proceso de desarrollo humano y empoderamiento en el que la transformación estructural (sobre todo, institucional) sea una parte fundamental. Y para ello, la fase de **establecimiento y la definición de la visión y misión del laboratorio**, resultan determinantes. El cambio estructural, claramente tiene un impacto directo en las estructuras institucionales vigentes, y por lo tanto, todo lo anterior no parece tener ningún viso de viabilidad sin un compromiso institucional sólido para ello, es decir, una voluntad de apertura real por parte de los agentes promotores y de los agentes institucionales para permitir, facilitar y/o promover este cambio.

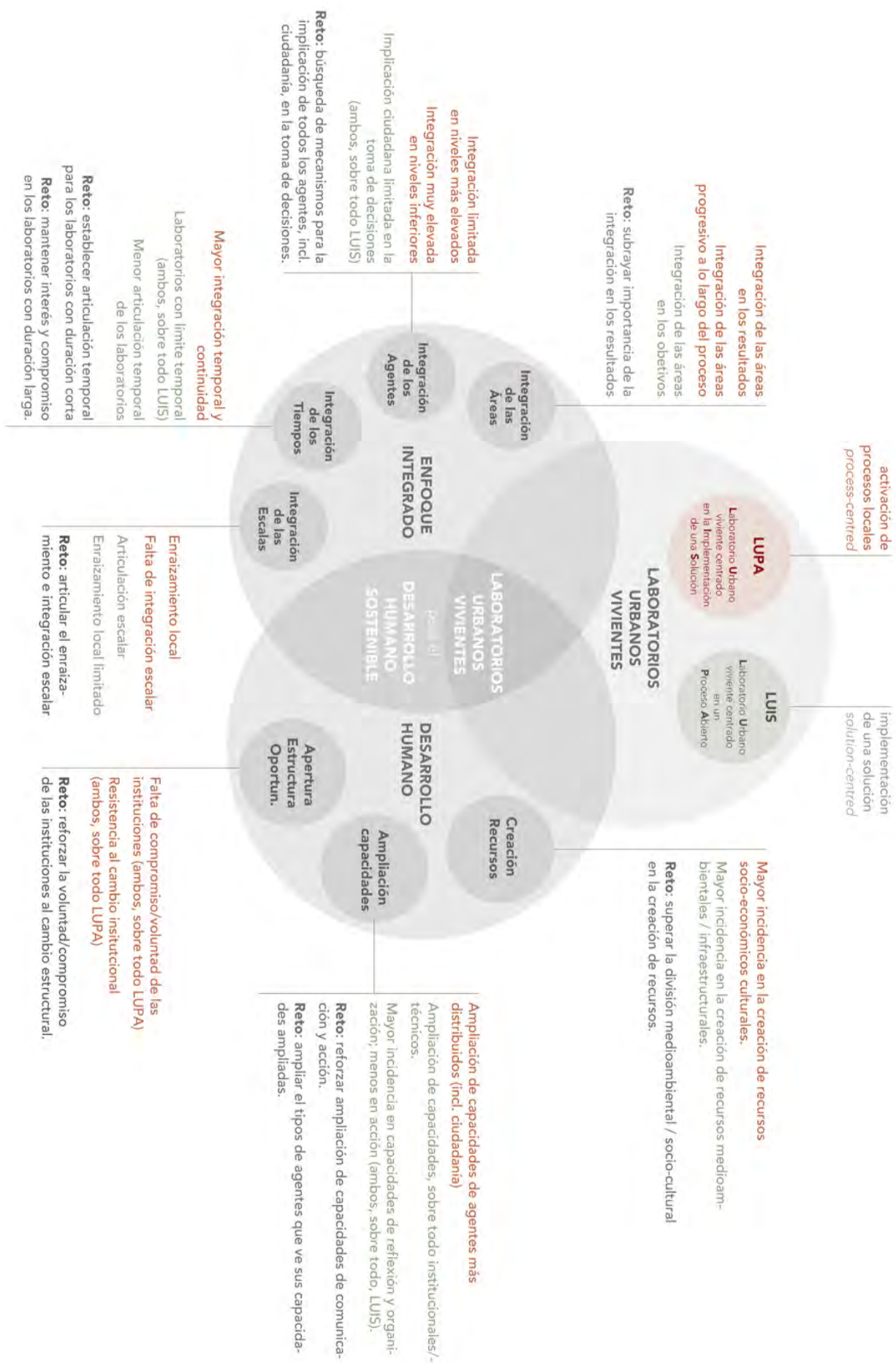


Figura III.5. Gráfico resumen de las principales contribuciones.

Fuente: elaboración propia.

III-3

Limitaciones, propuestas de futuro y reflexión final

III-3.1. Limitaciones del estudio y propuestas de mejora

No cabe duda de que a lo largo del camino recorrido en esta tesis ha habido elementos que han limitado el diseño, desarrollo y los resultados alcanzados. Algunos de ellos han sido de carácter más general y otros más específicos del planteamiento propio de esta tesis. En este apartado se exponen algunos de los más subrayables.

Limitaciones de carácter general

El primer y principal elemento limitante subrayable de esta tesis ha sido el **tiempo**. La tesis se desarrolla en un marco temporal definido por los propios programas de doctorado. En este caso, además, se compagina con la práctica profesional, y por lo tanto, se sigue el programa **a tiempo parcial**, durante 5 años. Decisión que también deriva de la ausencia de una financiación específica para la realización de la tesis. Todo ello ha tenido un impacto significativo en el desarrollo del trabajo.

Por un lado, la decisión de **compaginar el trabajo profesional** y la elaboración de la tesis doctoral ha supuesto una limitación de dedicación a este trabajo muy fuerte, sobre todo en los primeros años de la tesis. No obstante, se cree firmemente que esta combinación entre la práctica y la teoría ha supuesto un enriquecimiento constante de ambas partes, y por lo tanto, esta tesis no hubiera sido posible de no haber compatibilizado ambas trayectorias en paralelo.

El marco temporal asociado a la tesis también se ha visto alterada por el **nacimiento de mi hija** Noa entre el segundo y el tercer año de esta tesis doctoral. Su impacto en lo personal ha generado un claro cambio de prioridades vitales, desde el inicio, hasta el final de la tesis. En lo temporal, un parón largo en la elaboración de esta tesis por la baja de maternidad, y una nueva tarea vital (el cuidado) que requiere de una dedicación no menor de forma constante.

Ambas cuestiones han limitado la dedicación que he podido ofrecer a esta tesis doctoral, si bien no cabe duda de que también forman parte de lo que ha llegado a ser. Asimismo, creo que han reforzado la convicción de que era necesario su abordaje a nivel personal, a modo de autorreflexión y posicionamiento como profesional de las ciudades –y ahora, investigadora–, con el objetivo de contribuir a hacer de este mundo un lugar mejor para vivir. Un reto que adquiere una intensidad mayor, si cabe, y un lugar mucho más prioritario en el proyecto vital de una persona, al ser madre. Hablamos de las ciudades donde vivirán nuestras hijas y nuestros hijos, y sus hijas y sus hijos, ...

Junto con la limitación temporal, cabe subrayar la **limitación de recursos**. Esta tesis se ha realizado sin ninguna financiación pre-doctoral. La no disposición de recursos destinados propiamente a la investigación ha limitado el conocimiento en primera persona de algunas de las iniciativas que siguen activas, algo que hubiera enriquecido enormemente el conocimiento de las mismas.

Otra de las principales limitaciones que se destaca es el **carácter exploratorio con el que se inicia** esta tesis doctoral. Un punto de partida que, lejos de llevar a centrar y concretar el objetivo de investigación desde un primer momento, como se espera en el primer año de los programas de investigación, ha supuesto un proceso de apertura en los primeros 2-3 años de la tesis. Una fase exploratoria, de aprendizaje, de inmersión en nuevos conceptos, enfoques, universos, que han permitido finalmente plantear unos objetivos más concretos en la segunda mitad del proceso doctoral. En este sentido, se aborda la tesis como si fuera un proceso abierto de diseño, siguiendo la lógica del **diagrama del garabato** de Newman (s.f.)²². Empezando por un estado de incertidumbre y ruido, se avanza, de forma desordenada e intuitiva a través de la investigación (lecturas, conversaciones, asistencia a conferencias y congresos, participación en proyectos de investigación y profesionales) hacia un estadio donde se van viendo con mayor nitidez ciertos aprendizajes y criterios. Ellos han permitido llegar, aunque haya sido en una etapa tardía del proceso doctoral, a una mayor claridad y nitidez en el diseño del trabajo de investigación, en sus objetivos, y en su proceso. Echando la vista atrás, se concibe este recorrido doctoral, por lo tanto, como **un viaje** hacia esa reflexión y posicionamiento personal con el que se originaba esta tesis.

²² Este diagrama es un recurso reconocido en el mundo del *design thinking*.

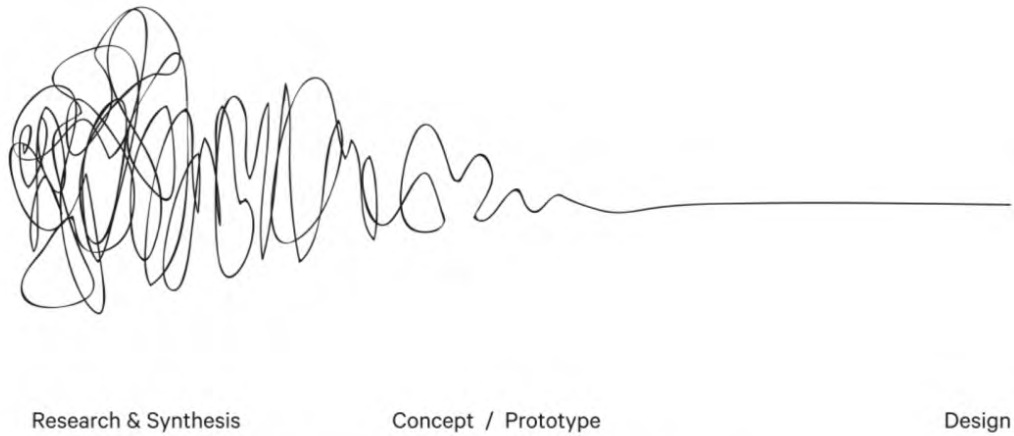


Figura III-6. El proceso de *Diseño del Garabato*.

Fuente: Damien Newman (s.f.).

Nuevamente, lo que por un lado puede parecer una limitación (temporal), también ha sido lo que ha permitido cumplir los objetivos personales de la tesis.

Limitaciones de carácter específico

Abordando de forma más específica cuestiones relativas al trabajo de esta tesis doctoral, y de las decisiones adoptadas a lo largo del camino, una de las principales limitaciones ha sido la **amplitud** del diseño de esta investigación.

Por un lado, la vocación exploratoria nos ha llevado a una **muestra de casos elevado**, 14 laboratorios urbanos vivientes, con la finalidad de poder extraer elementos comunes a través de un análisis comparativo. Y por otro lado, la **cantidad de variables** que se ha estimado necesario considerar para abordar de forma holística el proceso de transformación urbana y humana a escala local, a través de los laboratorios urbanos vivientes, ha supuesto una gran complejidad y extensión del proceso del análisis comparativo.

Como alternativa, una muestra más reducida, podría haber permitido una mayor profundización en cada uno de los casos, contribuyendo a un mejor conocimiento del proceso y/o resultados, con diferentes grados de contribución²³, por ejemplo. Sin embargo, también hubiera proporcionado una visión más particular de determinados casos, y menos general del

²³ Es decir, con una evaluación continua, y no binaria.

potencial de los laboratorios urbanos vivientes en el marco europeo, de cara a los objetivos marcados. Igualmente, una menor cantidad de variables podría haber ofrecido una mayor nitidez en los resultados en un determinado ámbito (en clave de enfoque integrado o desarrollo humano sostenible, o en clave de alguno de los ámbitos de integración o de desarrollo humano sostenible), si bien se perdería la visión holística y relacional que se defiende en el planteamiento de la tesis.

Con todo, se estima que la amplitud y complejidad del estudio haya podido resultar excesivamente ambiciosos para una tesis doctoral. Si bien se considera esta **tesis como un punto de partida** que ha permitido avanzar en un planteamiento teórico, en una herramienta de análisis, y en un entendimiento de la práctica de los laboratorios urbanos vivientes, que resultan útiles tanto a nivel teórico como práctico. En línea con el **carácter iterativo del proceso** que se defendía en el apartado metodológico, a partir de esta tesis comienzan las siguientes iteraciones que permitirán seguir avanzando de forma global y holística, y también de forma más parcial y específica (en cuanto a casos, o en cuanto a grupos de variables).

Una segunda limitación, derivada de esta amplitud, ha sido la **dificultad en definir las variables**, sobre todo las **relativas al proceso de desarrollo humano**. Tal y como se avanzaba en el marco teórico, algunos de los principales teóricos del paradigma del desarrollo humano desde el enfoque de las capacidades, como Amartya Sen, defienden que no es posible definir un determinado listado de capacidades de forma general para la operacionalización de este enfoque. Ello requiere la elaboración de dicho listado específicamente para cada estudio o ámbito de aplicación, en base a los objetivos, criterios y condicionantes particulares del mismo. A través de esta investigación se ha pretendido **identificar una batería de variables que puedan ser útiles en el análisis de un contexto de barrio vulnerable**. La propuesta de esta batería de variables se ha realizado, en este sentido, siguiendo un **método mixto inductivo-deductivo**, y la pertinencia de algunas de ellas (y no de otras) ha ido emergiendo a lo largo del estudio. Es así que algunas variables se han ido eliminando de la herramienta por su falta de relevancia, y otras en cambio, se han ido modificando, para reflejar con mayor claridad las aportaciones de los procesos de transformación urbana a través de los laboratorios urbanos vivientes. El propio estudio comparativo ha sido una forma de validación interna que ha permitido optimizar la herramienta de análisis, si bien, siguiendo el carácter iterativo del proceso, esta propuesta inicial requeriría de un proceso más amplio de **validación y contraste**.

En línea con los puntos anteriores, la amplitud (de casos y de variables), así como la dificultad en definir algunas de ellas (en el caso del ámbito del desarrollo humano), junto con la limitación temporal y de recursos (algo que ha limitado, por ejemplo, el número de entrevistas que se han podido realizar, o la posibilidad de conocer de primera mano los casos, o el empleo de otro tipo de herramientas), ha limitado la capacidad de recabar **información con suficiente profundidad sobre cada uno de los casos**. A pesar de haber empleado herramientas y

fuentes complementarias para triangular, en la medida de lo posible, la información recabada, se reconoce que las **fuentes** principales (tanto a través de la revisión bibliográfica y documental, como a través de las entrevistas) han sido provenientes del ámbito académico e institucional. Ello implica que no se ha podido recoger de forma tan directa y fiel las percepciones o contribuciones del sector social (tanto de la sociedad organizada, y sobre todo, de la ciudadanía anónima), siendo este punto uno de los mayores limitantes a la hora de recabar información relevante en clave de desarrollo humano. Este punto podría abordarse en futuras investigaciones con herramientas complementarias y adecuadas para recoger las percepciones ciudadanas, por ejemplo, a través de un cuestionario, o entrevistas con más agentes de un mismo laboratorio. Ello requerirá de mayores recursos, y/o de una muestra menor, a fin de poder profundizar más en cada caso.

Otra de las dificultades con las que se ha lidiado en esta tesis ha sido la valoración de dichas variables, sobre todo, las referentes a los resultados del desarrollo humano. Ante esta dificultad de valorar con precisión algunas variables, se ha optado por realizar una **valoración binaria de las variables**, a fin de evitar interpretaciones erróneas por parte de la autora. Esta estrategia ha permitido poder realizar el análisis comparativo planteado, a través de una dicotomización de la información en torno a cada variable. Esta decisión ha permitido simplificar el análisis, al poder afirmar con argumentos y evidencias la existencia o no, o la contribución o no, en relación a una determinada variable. Sin embargo, la información resultante de este análisis binario es mucho más limitada que si el análisis se hubiera realizado con valores continuos. Por ejemplo, al no poder establecer el *cuánto* de los resultados, sino únicamente si se aprecia/observa/afirma la existencia de este tipo de proceso, agente, elemento, o resultado, o no. Los resultados alcanzados, por lo tanto, se deberán tratar teniendo en cuenta este aspecto.

Además de lo anterior, se reconoce que la **estrategia de selección de casos** también tiene sus propias limitaciones intrínsecas. Por un lado, recordamos que los casos que componen la muestra del estudio empírico se han seleccionado siguiendo lo que hemos denominado una búsqueda sistemática de estudios de caso, algo que reduce el ámbito de **búsqueda a las fuentes académicas**. Esta decisión deja fuera infinidad de laboratorios urbanos y prácticas similares que se llevan a cabo al margen del universo académico, o que no han sido publicados en las bases de datos que se han empleado. Por el contrario, esta estrategia ha permitido llegar a conocer casos que cuentan con la implicación, en su mayoría, de agentes académicos. Y además, casos en los que se ha dado una reflexión teórica sobre los laboratorios urbanos vivientes.

Por otro lado, los **conceptos empleados en la búsqueda sistemática**²⁴ también han podido limitar el tipo de prácticas entre los que se ha seleccionado la muestra final.

A pesar de que el término de **laboratorios urbano viviente** es reconocido en el contexto europeo, existen infinidad de prácticas de carácter similar (experimental, participativo, colaborativo) que han podido quedar fuera de los resultados de la búsqueda, bajo otras denominaciones. Recordamos, en este punto, que se han considerado prácticas que se autodenominan laboratorio urbano viviente (o *urban living lab*, *urban lab* o *city lab*). De hecho, algunos agentes entrevistados reconocen que el título de *urban living lab* ha sido de alguna forma impuesto sobre numerosas prácticas por el mero hecho de acceder a un programa de financiación europea (#6,#16). Prácticas como la *investigación-acción*, por ejemplo, aparecen estrechamente ligados a los laboratorios urbanos vivientes con una fuerte presencia académica. Lo mismo podríamos afirmar con respecto a la búsqueda de casos que están asociados a procesos de **regeneración urbana**. Si bien en este trabajo se ha centrado el foco en procesos de regeneración urbana en lo que podríamos denominar barrios vulnerables, se estima oportuno aclarar que no todo proceso de regeneración urbana se ubica necesariamente en un barrio ya degradado. La transición hacia el concepto de desarrollo urbano sostenible integrado, de hecho, subraya la necesidad de que las actuaciones en clave de regeneración no se den sólo en los barrios vulnerables (algo que resulta necesario y evidente) sino también en el resto de la ciudad, a fin de evitar la concentración de las dinámicas de exclusión que se mencionaban en el primer capítulo del marco teórico.

III-3.2. Futuras líneas de investigación

Como se ha mencionado anteriormente, este trabajo pretende ser una continuación, por un lado, y un inicio, por otro.

Pretende ser una **continuación** a las investigaciones en marcha sobre nuevas formas de intervenir en la ciudad. Investigaciones que defienden que la práctica del urbanismo, y más concretamente de la regeneración urbana, debe prestar atención al factor humano, más que a la materialidad de la ciudad. En definitiva, investigaciones que defienden un desarrollo urbano en claves cualitativas, más que en claves cuantitativas.

También pretende ser **un punto de partida** al proponer un marco analítico que combina, por un lado, el discurso sobre la regeneración urbana (transitando hacia el desarrollo urbano sostenible integrado), con el paradigma del desarrollo humano sostenible. Una combinación que se estima pertinente para aportar el factor humano a los procesos de regeneración urbana.

²⁴ “Laboratorio Urbano”, “Living Lab”, “Urban Lab” o “City Lab”.

Esta tesis, en ningún caso pretende ser un **cierre**. El proceso iterativo que vertebra este trabajo de investigación es muestra del carácter abierto de esta investigación, que puede tener multitud de líneas de desarrollo a futuro.

A continuación se muestran algunas de estas líneas que podrían continuar con lo iniciado en este trabajo:

1. Por un lado, con la finalidad de abordar algunas de las dificultades planteadas por la amplitud de la muestra, se estima oportuno proceder con el planteamiento propuesto en mayor profundidad en una **muestra mucho más reducida**, incluso en **un único caso**, con la finalidad de poder llegar a conocer con suficiente profundidad las dinámicas en clave de factor humano y relacional. Esto conllevaría contactar con más agentes (incluyendo a la ciudadanía anónima, y los agentes institucionales), y realizar una evaluación directa de lo que ha supuesto el proceso de un laboratorio urbano viviente en su desarrollo.
2. Por otro lado, se estima de interés abordar el enfoque propuesto en el **contexto vasco**, con la finalidad de identificar su potencial en base a las condiciones y circunstancias locales existentes (culturales, sociales, políticos, económicos, ambientales). Esta línea de investigación nos llevaría, por un lado, a identificar prácticas urbanas en barrios vulnerables que podrían constituir lo que a nivel europeo se denomina “laboratorio urbano viviente”. Por otro lado, a observar su incidencia en el desarrollo humano de los diversos agentes implicados. Este análisis daría lugar a identificar con mayor precisión el potencial de este tipo de realidades (laboratorios urbanos) en nuestro contexto, con los agentes locales públicos, privados y sociales específicos, y con las dinámicas territoriales existentes.

Así se podrían identificar posibles **espacios de oportunidad reales** para la implementación de este tipo de procesos en barrios vulnerables de la CAPV, como complemento a las políticas urbanas locales, regionales, nacionales y europeas existentes. Es decir, su **encaje** en un contexto cultural y político determinado. En este sentido, parece ineludible abordar los procesos que actualmente se están llevando a cabo, por ejemplo, desde el Gobierno Vasco, en clave de “laboratorios urbanos”. Proyectos como [Open Gela](#) (centrados en la rehabilitación urbana) y su implementación en Otxarkoaga y Txonta como proyectos piloto, y la derivación en proyectos como [Otxar Urban Lab](#), subrayan la pertinencia de la oportunidad existente desde el marco político territorial, y también la necesidad de contribuir a las iniciativas ya existentes con un planteamiento más holístico, en clave de enfoque integrado y sin perder de vista el factor humano.

De forma más general, en el contexto vasco, cabe subrayar el potencial del concepto de **auzolan**, entendido como trabajo comunitario de barrio, y transferible hacia **auzolab** (Calzada, 2013), que podría permitir formular una propuesta enraizada de laboratorio urbano viviente al contexto vasco.

3. Si abordamos ahora la dificultad de la amplitud de las variables empleadas, resulta de interés **profundizar en algunos aspectos parciales**, sin perder de vista el enfoque global del que se parte. Por ejemplo, abordar con mayor profundidad la creación de conocimiento de forma colaborativa, la creación de redes a nivel local, la capacidad de adaptación de las instituciones locales, o su capacidad de absorber internamente las formas más colaborativas exploradas. Centrar el foco de forma parcial en algunos aspectos, dentro del marco global, permitiría avanzar en la optimización de la batería de variables propuesta, alcanzado un conocimiento más profundo sobre determinadas dinámicas de forma más precisa.
4. Por último, y retomando uno de los retos que inicialmente se presentaba partiendo de la literatura existente sobre laboratorios urbanos vivientes, uno de los aspectos que esta tesis no ha abordado de forma directa, si bien se ha considerado de forma parcial, es la **replicabilidad, *upscaling* o transmisión de los conocimientos** derivados del laboratorio urbanos viviente. Estos procesos persiguen que el aprendizaje generado en el marco del laboratorio urbano viviente sea útil para avanzar en la práctica urbana de forma más generalizada. Es decir, que lo aprendido en el laboratorio, no se quede únicamente en el laboratorio. Este ámbito de estudio podría ser bien una continuación del análisis comparativo de la muestra expuesta en esta tesis doctoral.

III-3.3. Reflexión final

A modo de cierre, y como resultado del trabajo realizado, se propone parar un momento a analizar el propio nombre de las realidades que vertebran este estudio: los laboratorios urbanos vivientes.

Hablamos de **laboratorios**, espacios, realidades, dinámicas creadas expresamente con el objetivo de experimentar y testear, soluciones y procesos. Ello requiere de una apertura del proceso que permita la emergencia de elementos y resultados inesperados, y la capacidad de adaptación del proceso para abordarlos. Un proceso experimental y colaborativo donde el *plan* perfecto, con consecuencias predecibles, queda supeditado al proceso abierto, participado, flexible y adaptable. Un proceso relacional.

Hablamos de laboratorios **urbanos**, es decir, laboratorios que suceden, y versan sobre, la ciudad, sobre los barrios. La ciudad entendida como un espacio construido socialmente, un contexto geográfico concreto donde co-nviven, co-nstruyen, co-aprenden, co-destruyen, conjuntamente, diversos agentes. Agentes institucionales, privados, sociales y las personas a título individual. Un lugar relacional, único, donde esas relaciones entre unos y otros repercuten en diversos ámbitos vitales del barrio y de sus agentes: sus espacios públicos, privados, sus actividades comerciales, sus iniciativas de emprendimiento, sus oportunidades educativas, sus procesos de aprendizaje y de formación, su adquisición de conocimientos, sus interacciones sociales, sus actividades culturales, ...

Y finalmente, hablamos de laboratorios urbanos **vivientes**. Esta última palabra se deja de lado en muchas frases, por simplificar el término, por hacerlo más directo. Sin embargo, es su diferencial. Que el laboratorio sea viviente, significa que está vivo, tiene vida propia, e insufla vida a entornos carentes de ello. Una realidad creada expresamente para generar vida en un barrio vulnerable, reactivar su vida social, su vida cultural, su vida económica, su vida política. Para promover desarrollos vitales diversos de la diversidad de personas que componen el lugar relacional.

La tesis demuestra que es este dinamismo y presencia de vida, en su combinación entre **personas, lugar y relaciones**, donde subyace la clave de los laboratorios urbanos. Solamente a través de las múltiples manifestaciones de lo “viviente” del laboratorio, a través de la implicación activa de los agentes, de la presencia viva del laboratorio en el barrio, de la colaboración y compromiso vivo de unos y otros, de “hacer” además de pensar, de seguir viviendo a corto-medio y largo plazo, ... nos acercaremos a un futuro de nuestros barrios que sea realmente humano.

BIBLIOGRAFÍA

**ÍNDICE DE
FIGURAS Y
TABLAS**

ANEXOS

BIBLIOGRAFÍA

A continuación se registran todas las referencias bibliográficas, documentales y de otro tipo empleadas en esta tesis doctoral. La bibliografía se divide en tres partes.

Referencias generales de conceptos y metodología. Se recogen las referencias empleadas a lo largo del documento, provenientes de autores y entidades que han permitido argumentar las ideas expuestas.

Documentos oficiales. Se recogen los documentos oficiales publicados por las entidades públicas institucionales a los que se ha hecho referencia a lo largo del documento, divididos por escalas (internacional, Europa, España y Comunidad Autónoma Vasca).

Referencias específicas de los casos de estudio: Se recogen referencias explícitas que han permitido conocer en profundidad los casos analizados. Se

trata de las referencias empleadas, principalmente, para la elaboración del *Catálogo de laboratorios urbanos vivientes*. Aquellas referencias que además han servido para otros capítulos, también se recogen en la primera parte de esta bibliografía.

Referencias generales de conceptos y metodología:

- Aalbers, M. B., Van Beekhoven, E. (2010). The integrated approach in neighbourhood renewal: More than just a philosophy?. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 101(4), pp. 449-461.
- Acero, G., Aguirre, J., Arévalo, J. Díaz, P., Romero, I., Hernández, P. (2019). *Planificación urbana integral, aprendiendo de Europa*. Diputació de Barcelona.
- Aernouts, N., Maranghi, E. & Ryckewaert, M. (eds.) (2020). *Towards a definition of socially-oriented LivingLabs*. Soholab.
- Aernouts, N., Cognetti, F., Maranghi, E. (2023). *Urban Living Labs for Local Regeneration. Beyond Participation in Large-scale Social Housing Estates*. Springer.
- Aguilar, M., Laparra, M. & Gaviria, M. (1993). Crisis y sociedad de la exclusión: reflexiones desde el trabajo social. *Servicios Sociales y Política Social*, 31-32, pp. 9-24.
- Alguacil, J. (2008). El desarrollo social hoy: caminando hacia el Desarrollo Humano Sostenible. *Boletín CF+S*, 50, 39-87.
- Alguacil, J., Camacho, J., & Hernández, A. (2014). La vulnerabilidad urbana en España. Identificación y evolución de los barrios vulnerables. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (27), 73-94.
- Alkire, S. (2005). Why the Capability Approach?. *Journal of Human Development*, 6 (1), pp.115-133.
- Alkire, S. (2008). Concepts and Measures of Agency. *OPHI Working Paper Series*, p.9.
- Alsop, R., Bertelsen, M., Holland, J. (2006). *Empowerment in Practice. From Analysis to Implementation*. World Bank.
- Alterman, R., Stav, T. (1997). Book review. Collaborative Planning: Shaping Places in Fragmented Societies. *Town Planning Review*, 70 (1), pp.133-135.
- Altshuler, A. (1965). The Goals of Comprehensive Planning. *Journal of the American Institute of Planners*, 31(3), pp.186-197.
- Anand, S., Sen, A. (1994). Sustainable Human Development: concepts and priorities. En Quinto Informe sobre Desarrollo Humano. PNUD.
- Aparicio, A., Nanni, R. (2011). Modelos de gestión de la regeneración urbana. Sepes.
- Appadurai, A. (2004). The capacity to aspire: Culture and the terms of recognition. En: V. Rao, M. Walton (eds.), *Culture and public action* (pp. 59–84). Stanford University Press.

- Aranbarri, N. (2022). Desarrollo urbano, humano y sostenible. En: M.J. Monteagudo, B. Guereño, N. Aranbarri (eds.), *Ciudades circulares, cohesivas y creativas: por un desarrollo humano sostenible integral* (pp. 17-39). Los Libros de la Catarata.
- Arefi, M., Kickert, C. (2019). *The Palgrave handbook of bottom-up urbanism*. Springer.
- Arias, F. (2000). *La desigualdad urbana en España*. Centro de Publicaciones. Ministerio de Fomento.
- Arnstein, S.R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Planning Institute of Planners*, 35(4), pp. 216-224.
- Arrow, K.J., (1999). Observations on Social Capital. En: P. Dasgupta, I. Serageldin (eds.), *Social Capital. A multifaceted perspective* (pp.3-5). The World Bank.
- Ascher, F. (2004). *Los Nuevos Principios del Urbanismo. El fin de las ciudades no está a la orden del día*. (original publicado en 2001). Alianza Editorial.
- Atelier (30 de junio de 2021). *Deliverable 7.1. Citizen and stakeholder engagement plans*. Atelier. Positive Energy Districts.
- Atkinson, R. (2000). Combating Social Exclusion in Europe: The New Urban Policy Challenge. *Urban Studies*, 37(5-6), pp.1037-1055.
- Atkinson, R., Kintrea, K. (2001). Disentangling Area Effects: Evidence from Deprived and Non-deprived Neighbourhoods. *Urban Studies*, 38(12). <https://doi.org/10.1080/00420980120087162>.
- Atkinson, R. (2014). *The Urban Dimension in Cohesion Policy: Past developments and future prospects*. Workshop de la RSA The New Cycle of the Cohesion Policy in 2014.2020, Institute for European Studies, Vrije Universiteit Brussels.
- Atlantic Fellows for Social and Economic Equity (AFSEE) (2019). *Multidimensional Inequality Framework*. <http://sticerd.lse.ac.uk/inequality/the-framework/media/mif-framework.pdf>
- Ávila Orive, J.L. (2018). *Ciudadanía urbana, Desarrollo Sostenible y Derecho a la Ciudad*. Tirant lo Blanch.
- Badcock, Blair. (1999). Reviews: Towards Cosmpolis: Planning for Multicultural Cities. *The Royal Geographical Society*, 31(2), pp.187-188,
- Barandiaran, X. (2022). Practicar la Gobernanza Colaborativa. El caso de Etorikizuna Eraikiz. En: R. San Salvador del Valle, F. Villatoro, G. De Miranda Leschko (eds.), *Ciudades inteligentes, ciudades sabias: por una gobernanza democrática y colaborativa* (pp.159-173). Los Libros de la Catarata.
- Basurto, X., Speer, J. (2012). Structuring the Calibration of Qualitative Data as sets of Qualitative Comparative Analysis (QCA). *Field Methods*, 24(2), pp.155-174.
- Bauman, Z. (2000). *Liquid Modernity*. Polity Press.
- Bauman, Z. (2022). *Tiempos líquidos*. Tusquets Editores.

- Beard, V.A. (2003). Learning Radical Planning: the Power of Collective Action. *Planning Theory*, 2(1), pp.13-35.
- Beck, U. (1998). *Democracy without enemies*. Polity Press.
- Biggeri, M., Mauro, V. (2018). Towards a more 'Sustainable' Human Development Index: Integrating the environment and freedom. *Ecological indicators*, 91, pp.220-231.
- Biggeri, M., Ferrannini, A., Arciprete, C. (2018). Local Communities and Capability Evolution: The Core of Human Development Processes. *Journal of Human Development and Capabilities*, 19(2), pp.126-146.
- Bishop, P., Williams, L. (2012). *The temporary city*. Routledge.
- Blanco, I. (2009). Gobernanza urbana y políticas de regeneración: el caso de Barcelona. *Revista Española de Ciencia Política*. 20, pp.125-146.
- Blanco, I., Bonet, J., & Walliser, A. (2011). Urban governance and regeneration policies in historic city centres: Madrid and Barcelona. *Urban Research & Practice*, 4(3), 326-343.
- Blanco, I., Castro, M., Grau, M. (2010). Citizen participation in urban governance networks. Causes and consequences of the regeneration policies of historical city centres in Madrid and Barcelona. *Joint Session of Workshops*, Munster, March 2010. Institut de Govern i Politiques Públiques, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Blanco, I., Gomà, R. (2003). La crisis del modelo de gobernanza tradicional. Reflexiones en torno a la gobernanza participativa y de proximidad. *Gestión y Política Pública*, 12(1), pp.5-42.
- Blanco, I., Gomà, R. (2006). Del gobierno a la gobernanza: retos y oportunidades de un nuevo paradigma. *Politika: Revista de Ciencias Sociales*, 2, pp. 11-27.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge University Press.
- Bordieu, P. (1983). The forms of capital. En: J.G. Richardson (ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp.241-258). Greenwood Press.
- Borja, J., Castells, M. (1998). *Local y global*. Taurus.
- Bradley, S., Mahmoud, I.H., Arlati, A. (2022). Integrated Collaborative Governance Approaches towards Urban Transformation: Experiences from the CLEVER Cities Project. *Sustainability*, 14, 15566. <https://doi.org/10.3390/su142315566>
- Brand, R., Gaffikin, F. (2007). Collaborative Planning in an Uncollaborative World. *Planning Theory*, 6(3), pp.282-313.
- Brendan, B., Shine, K.T. (2001). Regeneración urbana en Dublín. *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales*, 129, pp. 461-474.

- Brorström, S., Willems, J. (2021). Getting integrative urban regeneration strategies done: Insights from Antwerp and Gothenburg. *International Review of Administrative Sciences*, 00208523211029122.
- Brugue, Q. (2002). Nuevos Ayuntamientos, concejales diferentes: del gobierno de las instituciones al gobierno de las redes. *Revista Española de Ciencia Política*, 7 (octubre), pp.9-37.
- Brugué, Q., Gomá, R., Subirats, J. (2002). De la pobreza a la exclusión social. Nuevos retos para las políticas públicas. *Revista Internacional de Sociología*, 33 (Sept-Dic), pp.7-45.
- Brunet, I., Böcker, R. (2015). Desarrollo sostenible, humano y endógeno. *Estudios Sociológicos*, XXXIII, (98), pp.311-335.
- Bulkeley, H., & Castán Broto, V. (2013). Government by experiment? Global cities and the governing of climate change. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 38(3), 361–375.
- Bulkeley, H., Coenen, L., Frantzeskaki, N., Hartmann, C., Kronsell, A., Mai, L., Voytenko Palgan, Y. (2016). Urban living labs: Governing urban sustainability transitions. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 22, pp.13–17.
- Cabarga-Varona, A., Gómez Portilla, P., Nogués Linares, S. (2014). Instrumentos de la regeneración urbana integrada. Una propuesta para Torrelavega (Cantabria). *Rehabend*, 1-4. Departamento de Geografía, Urbanismo y Ordenación del Territorio. Universidad de Cantabria.
- Calderon, C., Westin, M. (2021). Understanding context and its influence on collaborative planning process: a contribution to communicative planning theory. *International Planning Studies*, 26(1), pp.14-27.
- Calves, A.E. (2009). Empowerment: The History of a Key Concept in Contemporary Development Discourse. *Revue Tiers Monde*, 20(4), pp.735-749.
- Calzada, I. (2013). Knowledge building and organizational behavior: the Mondragón case from a social innovation perspective. En: F: Moulaert, D. MacCallum, A. Mehmood, A. Hamdouch (eds.), *The international handbook on social innovation: collective action, social learning and transdisciplinarity research* (pp. 219-229). Edward Edgar Publishing.
- Camarelles, G. (2021). El sorteo como herramienta de innovación democrática: el potencial de los minipúblicos deliberativos. *Revista Española de Ciencia Política*, 56, pp.145-169.
- Campbell, K. (2018). *Making Massive Small Change: Building the Urban Society We Want. Ideas. Tools. Tactics*. Chelsea Green Publishing.
- Caputo, S., Caserio, M., Coles, R., Jankovic, L., Gaterell, M.R. (2015). Urban resilience: two diverging interpretations. *Journal of Urbanism: International Research on Placemaking and Urban Sustainability*, 8 (3), pp.222-240. doi: 10.1080/17549175.2014.990913
- Carayannis, E. G., & Campbell, D. F. J. (2009). “Mode 3” and “quadruple helix”: Toward a 21st century fractal innovation ecosystem. *International Journal of Technology Management*, 46 (3/4), pp. 201–234.

- Carayannis, E. G., Campbell, D.F.J. (2010). Triple Helix, Quadruple Helix and Quintuple Helix and How do Knowledge, Innovation and the Environment Relate to each other? A proposed framework for a trans-disciplinary analysis of sustainable development and social ecology. *International Journal of Social Ecology and Sustainable Development*, 1(1), pp.41-69.
- Carayannis, E.G., Campbel, D.F.J., Grigoroudis, E. (2022). Helix Trilogy: the Triple, Quadruple, and Quintuple Innovation Helices from a Theory, Policy, and Practice Set of Perspectives. *Journal of Knowledge Economy*, 13, pp.2272-2301.
- Carlson, U. (2005). El informe MacBride, visto en perspectiva. *Quaderns del CAC*, 21, pp.59-64.
- Castel, R. (1991). La dinámica de los procesos de marginalización: De la vulnerabilidad a la exclusión. *El Espacio Institucional*, 1.
- Castells, M. (2004). *La cuestión urbana*. (Original publicado en 1972). Siglo XXI España.
- Castells, M. (1991). El auge de la ciudad dual: Teoría social y tendencias sociales. *Alfoz*, 80, pp. 89-103.
- Castrillo, M. et al. (2014). ¿Regeneración urbana? Deconstrucción y reconstrucción de un concepto incuestionado. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 126, pp.129-139.
- Cerreta, M., Daldanise, G. (2017). Community Branding (Co-Bra): A collaborative Decision Making Process for Urban Regeneration. En: O. Gervasi, B. Murgante, S. Misra, G. Borruso, C. M. torre, A.M.A.C. Rocha, D. Taniar, B. O. Apduhan, E. Stankova, A. Cuzzocrea (eds.), *Computational Science and Its Applications - ICCSA 2017. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 10406. Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-6-2398-6_52.
- Cerreta, M., Daldanise, G. (2017). Community Branding (Co-Bra): A collaborative Decision Making Process for Urban Regeneration. En: O. Gervasi, B. Murgante, S. Misra, G. Borruso, C.M. Torre, A. M.A.C. Rocha, D. Taniar, B.O. Apduhan, E. Stankova, A. Cuzzocrea (eds.). *Computational Science and Its Applications - ICCSA 2017. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 10406. Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-6-2398-6_52.
- Cerreta, M., Elefante, A., La Rocca, L. (2020). A creative Living Lab for the Adaptive Use of the Morticellin Church: The SSMOLL Project. *Sustainability*, 12, 10561. doi:10.3390/su122410561
- Cerrillo, A. (2003). *La Governança Hoy: 10 textos de referencia*. Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya.
- Chiappero-Martinetti, E., Houghton, C., Ziegler, R. (2017). Social Innovation and the Capability Approach – Introduction to the Special Issue. *Journal of Human Development and Capabilities*, 18 (2), pp.141-147.
- Clos, J. (2016). La Nueva Agenda Urbana Mundial: una estrategia para el desarrollo sostenible. *Ambienta*, 115, pp.6-11.

- Closa, C. (2003). El libro blanco sobre la gobernanza. *Revista de Estudios Políticos. Nueva Época*, 19 (enero-marzo), pp. 485-503.
- Coaffee, J., P. Healey. (2003). 'My Voice: My Place': Tracking Transformations in Urban Governance. *Urban Studies*, 40 (10), pp.1979-1999.
- Cognetti, F. (2023). Beyond a Buzzword: Situated Participation Through Socially Oriented Urban Living Labs. En: N. Aernouts, F. Cognetti y E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration. Beyond Participation in Large-scale Social Housing Estates* (pp.19-39). Springer.
- Cognetti, F., Maranghi, E. (2023). Adapting the Living Lab Methodology: The Prefix 'Co' as an Empowerment Tool for Urban Regeneration in Large-Scale Social-Housing Estates. En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.). *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.
- Coach, C., Fraser, C. (2003). Introduction: the European Context and Theoretical Framework. En: C. Couch, C. Fraser, S. Percy (eds.), *Urban Regeneration in Europe* (pp.1-16). Oxford: Blackwell Publishing Company.
- Coleman, J.S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *The American Journal of Sociology*, 94, pp.95-120.
- Concilio, G. (2016). Urban Living Labs: opportunities in and for planning. En: G. Concilio, F. Rizzo (eds.), *Human Smart Cities Rethinking the Interplay between Design and Planning* (pp.21-40) Springer.
- Cornwall, A. and K. Brock (2005). Beyond Buzzwords: 'Poverty Reduction', 'Participation' and 'Empowerment' in Development Policy. *Overarching Concerns Programme Paper*. UNRISD.
- Crocker, D.A. (2016). Enfrentando la desigualdad y la corrupción: agencia, empoderamiento y desarrollo democrático. *Veritas*, 34, PP.63-74.
- Daldanise, G. (2020). From Place-Branding to Community-Branding: A collaborative decision-making process for cultural heritage enhancement. *Sustainability*, 12, 10399. doi:10.3390/su122410399
- Dang, A. (2014). Amartya Sen's Capability Approach: A Framework for Well-Being Evaluation and Policy Analysis?. *Review of Social Economy*, 72 (4), pp.460-484.
- Davidoff, P. (1965). Advocacy and Pluralism in Planning. *Journal of the American Institute of Planners*, 31(4), pp.331-338.
- Davies, J. (2002). The governance of Urban Regeneration. A critique of the 'governing without government' thesis. *Public Administration* 2, pp. 301-322.
- De Durana, G., & Arriba, A. (2002). El concepto de exclusión en política social. Documento de Trabajo, (02-01), *Unidad de Políticas Comparadas* (CSIC).

- De Gregorio, S. (2010). El desarrollo de las Iniciativas Comunitarias Urban y Urban II en las periferias degradadas de las ciudades españolas. Una contribución a la práctica de la regeneración urbana en España. *Ciudades*, 13, pp.39-59. <https://doi.org/10.24197/ciudades.13.2010.39-59>
- De Gregorio, S. (2012). *Políticas Urbanas de la Unión Europea desde la perspectiva de la planificación colaborativa. Las iniciativas URBAN I y URBAN II en España*. [Tesis doctoral]. Departamento de Urbanística y Ordenación del territorio. ETSAM.
- De Gregorio Hurtado, S. (2017). Is EU Urban Policy transforming Urban Regeneration in Spain? Answers from an analysis of the Iniciativa Urbana (2007-2013). *Cities*, 60, pp. 402-414.
- De Gregorio Hurtado, S. (2018). The EU urban policy in the period 2007-2013: lessons from the Spanish experience. *Regional Studies, Regional Science*, 5(1), pp. 212-230. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21681376.2018.1480903>
- De Gregorio Hurtado, S. y Armondi, S. (2019). Understanding Urban Agendas starting from emergent partices: towards an experimental framework. En: S. Armondi y Sonia De Gregorio Hurtado (eds.), *Foregrounding Urban Agendas. The new urban issues in European experiences of policy-making* (pp. 307-312). Springer.
- De Gregorio Hurtado, S., Do Santos Coelho, V., Baatti Boulahia, A. (2021). La Europeización de la Política Urbana en España en el Período 2014-2020. Análisis de las Estrategias de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado (EDUSI). *Cuaderno de Investigación Urbanística*, 134 (enero-febrero). <https://doi.org/10.20868/ciur.2020.134.529>
- Dekker, K.; Hall, S.; Van Kempen, R.; Tosics, I. (2005). Restructuring Large Housing Estates in Europe: an introduction. En: R. Van Kempen, K. Dekker, S. Hall, I. Tosics (eds.), *Restructuring Large Housing Estates in Europe* (pp.1-17). The Policy Press.
- Deleuze, G., Guattari, P.F., Pérez, J.V. (2004). *Mil Mesetas*. (Original publicado en 1980 por Deleuze, G. y Guattari, P.F. en francés). Pre-textos.
- Delgado, M. (2006). Morfología urbana y conflicto social. *Emergencias Urbanas*, (25), 133.
- De Manuel Jerez, E., López Medina, J.M. (2017). Dinamizar la regeneración urbana desde la escala barrial: aprendizajes y transferencias del proyecto Barrios en Transición. *Ciudades: Revista del Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid*, 20, pp.21-44.
- De Manuel Jerez, E., López Medina, J.M., González, C., Dimuro, G., Machuca, I., Lora, M. (2012). Barrios en transición. *Habitat y Sociedad*, 5, pp.35-55. <http://dx.doi.org/10.12795/HabitatYSociedad.2012.i5.04>
- De Miranda Lescho, G., Aranbarri, N., San Salvador del Valle, R. (2020). La Política Urbana Europea y la regeneración urbana en Euskadi. Estudio de los casos prácticos desarrollados en las ciudades vascas en el marco de diferentes iniciativas comunitarias. En: Eurobasque (ed.), *Sostenibilidad de la Europa del s. XXI* (pp.95-160). Dykinson. ISBN 978-84-1324-668-0.

- Dewey, J. (2010). *Experiencia y Educación*. (Original publicado en 1938).
- Dobson, S. (2015). Urban translations: Regeneration through the lens of actor-networking. *Local Economy*, 30 (8), pp.944-960.
- Domínguez, J., Parreño, J. M. & Díaz, R. (2010). Inmigración y ciudad en España: Integración versus segregación socio-territoriales. *Scripta Nova: Revista Electrónica De Geografía y Ciencias Sociales*, 14, p.50.
- Downs, A. (1968). Alternative Futures for the American Ghetto. *Daedalus*, 97(4), pp.1331-1378.
- Dreze, J. and Sen, A. (2002). *India: Development and Participation*. Oxford University Press.
- Ersoy, A., Van Bueren, E. (2020). Challenges of Urban Living Labs towards the Future of Local Innovation. *Urban Planning*, 5(4), pp.89-100.
- Etzkowitz, H., & Leydesdorff, L. (1995). The triple helix -university-industry-government relations: A laboratory for knowledge-based economic development. *EASST Review*, 14, pp. 14–19.
- European Network of Living Labs (ENoLL). (s.f.). *About*. (consultado el 24 de febrero de 2023). <https://enoll.org/about-us/>
- Evans, J., Karvonen, A. (2010). Living laboratories for sustainability: exploring the politics and epistemology of urban transition. En: H. Bulkeley, V. Castán Broto (eds.), *Cities and low carbon transitions* (pp. 142-157). Routledge.
- Evans, J., Karvonen, A., Raven, R. (2016a). *The experimental city*. Oxon and New York: Routledge.
- Evans, J., Karvonen, A., Raven, R. (2016b). The experimental city. New modes of prospects of urban transformation. En: J. Evans, A. Karvonen, R. Raven, (eds.), *The experimental city* (pp. 1-12). Routledge.
- Fainstein, S., Gordon, I. (1992). *Divided Cities: New York and London in the Contemporary World*. Blackwell Publishing.
- Fainstein, S. (2010). *The Just City*. Cornell University Press.
- Fanstein, S; De Filippis, J. (2016). *Readings in Planning Theory*. Jon Wiley & Sons.
- Fanzini, D., Venturini, G., Rotaru, I., Parrinello, C., De Cocinis, A. (2020). Placemaking per la riattivazione del quartiere Costanzo Ciano di Piacenza. *TECHNE - Journal of Technology for Architecture and Environment*, 19, 213–222. <https://doi.org/10.13128/techne-7830>
- Faludi, A. (1973). *A reader in planning theory*. Pergamon Press
- Fariña, J. (2003). Ciudades menos sostenibles. *Boletín CF+S*, 25. <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n25/ajfar.html>
- Fariña, J. (2015). Cambiar el modelo urbano. *Ciudades*, 18 (1), pp.69-79

- Fernández-Esquinas, M. (2011). *El Papel de las Universidades en las Estrategias de Regeneración Urbana: Una reconsideración del marco conceptual*. Laboratorio Redes Urbanas.
<https://digital.csic.es/handle/10261/216105>
- Fernández López, I. (2006). Debate about Local Governance: Sustainability, Crisis and Territorial Conflicts in Ferrol (Galicia - NW Spain). En: R.C. Lois González, J. Somoza Medina (eds.), *Urban Changes in different scales: systems and structures*. Universidd de Santiago de Compostela Publicaciónss.
- Fischer, F. (2012). Participatory Governance: from theory to practice. En: D. Levi-Faur (ed.), *The Oxford Handbook of Governance* (pp. 457-71). Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199560530.001.0001>
- Flyvbjerg, B., Richardson, T. (2002). Planning and Foucault
 In Search of the Dark Side of Planning Theory. En: P. Allmendinger, M. Tewdwr-Jones (eds.), *Planning Futures. New Directions for Planning Theory* (pp.44-62). Routledge.
- Flores-Xolocotzi, R. (2012). Incorporando desarrollo sustentable y gobernanza a la gestión y planificación de áreas verdes urbanas. *Frontera Norte*, 24 (48), pp.165-190.
- Florida, R. (2004). *Cities and the Creative Class*. Routledge.
- FOESSA (2011). VI Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2008. Fundación FOESSA. Fomento de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada.
<https://www.caritas.es/producto/vi-informe-exclusion-desarrollo-social-espana-2008/>
- FOESSA (2019). *La desigualdad de la exclusión social. Una visión multidimensional*. VIII Informe FOESSA. Documento de trabajo 3.7. Fundación FOESSA. Fomento de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada.
- Font, J. (1997). Participación ciudadana: una panorámica de nuevos mecanismos participativos. *Papers de la Fundació*, 128.
- Forester, J.F. (1999). *The Deliberative Practitioner: Encouraging Participatory Planning Processes*. MIT Press. ISBN: 0262561220
- Frances, J., Levacic, R., Mitchell, J., Thompson, G., (1991). Introduction. En: G. Thompson, J. Frances, R.Levacic, J. Mitchesll (eds.), *Markets, Hierarchies and Networks. The coordination of Social Life*. SAGE
- Franz, Y. (2015). Designing social Living Labs in urban research, *The Journal of Policy, Regulation and Strategy for Telecommunications, Information and Media*, Emerald Publishing Limited.
- Freeman, J. (2000). The private role in public governance. *New York University Law Review*, 75(3), pp. 543-675.
- Freire, P. (2005). *Pedagogy of the Opressed. 30th Anniversary Edition*. (Original publicado en 1970). Continuum.

- Friedmann, J. (1987). *Planning in the Public Domain: From Knowledge to Action*. Princeton University Press.
- Friedmann, J. (1992). *Empowerment. The Politics of Alternative Development*. Wiley Blackwell.
- Friedmann, J. (2007). *The Wealth of Cities: Towards an Assets-based Development of Newly Urbanizing Regions*. Número 1 de UN-Habitat Lecture Award Series. ISBN 9211319250, 9789211319255.
- Fukuda-Parr, S. (2003). The Human Development Paradigm: Operationalizing Sen's ideas on Capabilities. *Feminist Economics*, 9(2), pp.301-317.
- Fullaondo, A. (2007). La inmigración en España: Una aproximación metropolitana comparada. *ACE: Arquitectura, Ciudad y Entorno*, 2(4), 497-518.
- Galison P (1999). Trading zone: coordinating action and belief. En: M. Biagioli (ed.), *The Science Studies Reader* (pp.137-160). Routledge.
- Gallego Gamazo, C. (2015). *El enfoque integrado en los programas de regeneración urbana de barrios desfavorecidos: una visión relacional*. [Tesis doctoral]. Universidad Politécnica de Madrid.
- García-Vázquez, C. (2004). Ciudad Hojaldre: visiones urbanas del siglo XXI. Gustavo Gili.
- García-Vázquez, C. (2022). *Cities After Crisis: Reinventing neighbourhood design from the ground-up*. Taylor and Francis. <https://doi.org/10.4324/9781003130857>.
- Garud, R., C. Hardy and S. Maguire (2007). Institutional Entrepreneurship as Embedded Agency: An Introduction to the Special Issue. *Organisation Studies*, 28 (7), pp. 957-969.
- Gaventa, J. (2004). Towards Participatory Governance: assessing the transformative possibilities. En: S. Hickey y G. Mohan (eds.), *Participation: From Tyranny to Transformation. Exploring new approaches to participation in development* (pp.25-41).
- Geddes, M. (2006). Partnership and the limits to local governance in England: institutionalist analysis and neoliberalism. *International Journal of Urban and Regional Research*, 30 (1): pp.76-97.
- Gehl, J. (2010). *Cities for People*. Island Press.
- Gehl, J. (2011). *Life between buildings. Using public space*. (Original publicado en 1971). Island Press.
- Geppert, A. (2020). Sorting the wheat from the chaff. An opinion on the draft for a New Leipzig Charter proposed by the German Presidency of the European Union. *The Planning Review*, 56(3), pp.77-79.
- Giddens, A. (1984). *The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration*. University of California Press.

- Gòmez, B. (2018). Los de arriba no se pierden ni una fiesta de la democracia. *Contexto y Acción*. 5 de diciembre de 2018. <https://ctxt.es/es/20181129/Politica/23219/elecciones-andaluzas-vox-abstencion-braulio-gomez-fortes.htm>
- Gómez Nieto, A. (2017). Sistemas urbanos emergentes para la regeneración urbana y la producción de espacio público. *Ciudades*, 20, pp.179-196.
- González Arencibia, M. (2006). *Una gráfica de la Teoría del Desarrollo*.
https://www.researchgate.net/publication/270903195_Una_grafica_de_la_Teoria_del_Desarrollo_Del_crecimiento_al_desarrollo_humano_sostenible
- Grabow, S., Heskin, A. (1973). Foundations for a Radical Concept of Planning. *Journal of the American Institute of Planners*, 39(2), pp.106-114.
- Granovetter, M. (1973). The strength of weak ties: a network theory. *Sociological Theory*, 1, pp.201-233.
- Grau, M.; Iñiguez, L.; Subirats, J. (2011). ¿Cómo gobernar la complejidad? Invitación a una gobernanza urbana híbrida y relacional. *Athena Digital*, 11(1), pp. 63-84.
- Griggs, J., Whitworth, A., Walker, R., McLennan, D., Noble, M. (2008) *Person- or placebased policies to tackle disadvantage? Not knowing what Works*. Joseph Rowntree Foundation. Oxford University.
- Grijalba, O. (2017). La Regeneración Urbana en la CAPV. Divergencias entre el discurso y la realidad. [Tesis doctoral]. Universidad Pública del País Vasco.
- Gunder, M. (2003). Passionate planning for the others' desire: an agonistic response to the dark side of planning. *Progress in planning*, 60(3), pp. 235-319.
- Gunder, Manidapour y Watson (2018). *The Routledge Handbook of Planning Theory*. Routledge.
- Habermas, J. (1987). Teoría de la Acción Comunicativa. Taurus.
- Hajer, M. (2016). Foreword. En: J. Evans, A. Karvonen, R. Raven (eds.), *The experimental city* (pp.xvii-xix). Routledge.
- Hall, T., Hubbard, P. (eds.). *The Entrepreneurial City*. John Wiley and Sons.
- Harding, A. (1995). Elite Theory and Growth Machines. En: D. Judge, G. Stoker, H. Wolman (eds.), *Theories of Urban Politics*. Sage.
- Harris, N. (2002). Collaborative Planning. From Theoretical Foundations to Practices Forms. En: P. Allmendinger, M. Tewdwr-Jones (eds.), *Planning Futures. New Directions for Planning Theory*. Routledge.
- Harvey, D. (2009). *Social Justice and The City*. (original publicado en 1973). University of Georgia Press.
- Harvey, D. (1989). From managerialism to entrepreneurialism: the transformation of urban governance in the late capitalism. *Geografiska Annales*, 71 (B), pp.3-17.

- Hawkes, J. (2001). *The Fourth Pillar of Sustainability. Culture's essential role in public planning*. Common Ground Publishing. <http://thehumanities.cgpublisher.com/product/pub.6>
- Hayward, C.R. (2004). Doxa and Deliberation. *Critical Review of International Social and Political Philosophy*, 7(1), pp.1-24.
- Healey, P. (1997). *Collaborative Planning. Shaping Places in Fragmented Societies*. MacMillan Press Ltd.
- Healey, P. (2003). Collaborative Planning in Perspective. *Planning Theory*, 2(2), pp.101-123.
- Healey, P. (2007). *Urban complexity and spatial strategies: towards a relational planning for our times*. Routledge.
- Healey, P. (2010). *Making Better Places: The planning project in the twenty-first century*. Palgrave Macmillan, pp.1-22.
- Hernández Aja, A., Rodríguez Suárez, I. (2017). De la rehabilitación a la regeneración urbana integrada. *Ciudades*, 20, pp. 1-20.
- Hernández Partal, S. (2022). La Agenda Urbana Española. Los planes de acción locales. En: R. San Salvador del Valle, F. Villatoro, G. De Miranda Leschko (eds.), *Ciudades inteligentes, ciudades sabias: por una gobernanza democrática y colaborativa* (pp.117-128). Los Libros de la Catarata.
- Ibrahim, S., 2006. From individual to collective capabilities: the capability approach as a conceptual framework for self-help. *Journal of Human Development*, 7 (3), pp. 397-416.
- Ibrahim, S. (2017). How to Build Collective Capabilities: the 3C-Model for Grassroots-led Development. *Journal of Human Development and Capabilities*, 18 (2), pp.197-122.
- Innerarity, D. (2006). El poder cooperativo: otra forma de gobernar. ESADE.
- Innerarity, D. (4 de noviembre de 2018). La Democracia Amenazada. *El País*.
https://elpais.com/elpais/2018/11/13/opinion/1542120993_115057.html?event_log=go
- Innes, J. E. (1995). Planning theory's emerging paradigm: Communicative action and interactive practice. *Journal of planning education and research*, 14(3), pp. 183-189.
- Innes, J. (2004). Consensus Building – Clarifications for the Critics. *Planning Theory*, 3(1), pp.5–20.
- Innes, J., Booher, D. (1995). *Planning with Complexity. An Introduction to Collaborative Rationality for Public Policy*. Routledge.
- International Foundation for Development Alternatives (IFDA) (1980). The Building Blocks for Alternative Development Strategies. *Canadian Journal of Development Studies*, 1(2), pp.342-381.
- Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid (IUUV) (2010). *Regeneración Urbana Integrada en Europa. Documento de Síntesis*. Disponible en https://www.fomento.gob.es/NR/rdonlyres/94C72EB1-D0E7-428A-9039-A73588C47866/95964/URBAN_REGENE_spanish.pdf

- Jacobs, J. (2011). *The Death and Life of Great American Cities*: 50th anniversary edition. (Original publicado en 1967). Modern Library.
- Jacquier, C., Bienvenue, S., Schlappa, H. (2007). *Regenera. Urban Regeneration of deprived neighbourhoods across Europe. Sharing experiences. Final Report. URBACT*.
https://urbact.eu/sites/default/files/import/general_library/070212rapport_GB.pdf
- Jessop, B. (1999). The dynamics of partnership and Governance Failure. En: G. Stoker (ed.), *The New Politics of Local Governance in Britain* (pp.11-32). Basingstoke.
- Jessop, B. (2003). Governance and meta-governance: on reflexivity, requisite variety and requisite irony. En: H. P. Bang (ed.), *Governance as social and political communication* (pp.101-116). Manchester University Pres.
- Jessop, B. (2011). Metagovernance. En: M. Bevir (ed.), *The SAGE Handbook of Governance*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781446200964>
- John, P., Cole, A. (1999). Political leadership in the New Urban Governance: Britain and France compared. *Local Government Studies*, 25(4), pp.98-115.
- Jones, P., & Evans, J. (2006). Urban regeneration, governance and the state: Exploring notions of distance and proximity. *Urban Studies*, 43(9), pp. 1491–1509
- Juurjärvi, S., Pesso, L. (2013). Actor roles in an urban living lab: what can we learn from Suupelto, Finland. *Technology Innovation Management Review*, 3, pp.22-27.
- Kabeer, N. (1999). Resources, Agency, Achievements: Reflecons on the Measurement of Women's Empowerment. *Development and Change*, 30(3), pp.409-692.
- Karvonen, A., Van Heur, B. (2014). Urban laboratories: experiments in reworking cities. *International Journal of Urban and Regional Research*, 38, pp. 379–392.
- Keestelot, C. (2003). Urban socio-spatial configurations and the future of European cities. Paper presentat al Eurex on-line seminar, 20 de febrer de 2003. www.shakti.uniurb.it/eurex
- Kickert, W. J. M., Klijn, E.-H., & Koppenjan, J. F. M. (1997). *Managing Complex Networks: Strategies for the Public Sector*. London: Sage.
- Klijn, E.H. (1998). Policy networks: an overview. En: W.J.M. Kickert, J.F.Koppenjan (eds.), *Managing Complex Networks*. Sage.
- Kooiman, J. (1993). Social-political governance: Introduction. En: J. Kooiman (ed.), *Modern Governance: Government-Society Interactions*. SAGE.
- Kooiman, J. (2003). Gobernanza y Desarrollo de las sociedades. En: A. Cerrillo (ed.), *La Gobernanza Hoy: 10 textos de referencia* (pp.57-82). Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya. Título original *Governing as governance*, ponencia presentada en la Conferencia Internacional de Gobernanza, Democracia y Bienestar Social en Barcelona, noviembre de 2003.

- Kretzmann, J., McKnight, J. (1993). *Building Communities From the Inside Out: A Path Toward Finding and Mobilizing a Community's Assets*. ACTA Publications. ISBN 978-0-87946-108-9. OCLC 36708153.
- Kronsell, A., Mukhtar-Landgren, D. (2018). Experimental governance: the role of municipalities in urban living labs. *European Planning Studies*, 26(5), pp.988-1007. Doi: 10.1080/09654313.2018.1435631
- Kuhn, M. (2020). Agonistic planning theory revisited: the planner's role in dealing with conflict. *Planning Theory*, 20(2), pp. 143-156. <https://doi.org/10.1177/1473095220953201>
- Laclau, E., Mouffe, C. (1985). *Hegemony and socialist strategy: towards a radical democratic politics*. Verso Laino.
- Lafont, C. (2015). Deliberation, Participation, and Democratic Legitimacy: Should Deliberative Mini-publics Shape Public Policy?, *The Journal of Political Philosophy*, 23 (1): pp. 40-63. <https://doi.org/10.1111/jopp.12031>.
- Lange Valdés, C. (2013). *Producción de Urbanidad. Relevancia de las prácticas sociales, estrategias y tácticas, en procesos de regeneración urbana*. [Tesis doctoral]. Universidad de Deusto. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.
- Laparra, M., Obradors, A., Pérez, B., Pérez, M., Renes, V., Sarasa, S., Subirats, J., Trujillo, M. (2007). Una propuesta de consenso sobre el concepto de exclusión. Implicaciones metodológicas. *Revista Tercer Sector*, 5, enero/abril, pp.15-58.
- Leal, J. (2002). Segregación social y mercados de vivienda en las grandes ciudades. *Revista Española de Sociología*, (2), pp. 59-75.
- Lee, S., & Ospina, S. M. (2022). A framework for assessing accountability in collaborative governance: A process-based approach. *Perspectives on Public Management and Governance*, 5(1), pp. 63-75.
- Lefebvre, H. (1992). *The production of space*. (Original publicado en 1974). Wiley-Blackwell.
- Lefebvre, H. (2020). *El derecho a la ciudad*. (Original publicado en 1968). Capitán Swing.
- Lerner, J. (2003). *Acupuntura urbana*. Editora Record.
- Leydesdorff, L. (2012). The Triple Helix, Quadruple Helix, ..., and an N-Tuple of Helices: Explanatory Models for Analyzing the Knowledge-Based Economy? *Journal of Knowledge Economy*, (3), pp.25-35.
- Leydesdorff, L., & Etzkowitz, H. (2003). Can 'the public' be considered as a fourth helix in university-industry-government relations? Report on the Fourth Triple Helix Conference, 2002. *Science and Public Policy*, 30(1), pp. 55-61.
- Lichfield, D. (1992) *Urban Regeneration for the 1990s*. London Planning Advisory Committee.

- Lowndes, V. (2005). Something old, something new, something borrowed... How institutions change (and stay the same) in local governance”, *Policy Studies*, 96, pp. 291-309.
- Lowndes, V., Sullivan, H. (2008). “How long can you go? Rationales and challenges for neighbourhood governance. *Public Administration*, 86, pp.53-74.
- Lydon, M., García, A., Duany, A. (2015). *Tactical Urbanism. Short-term action for long-term change*. Island Press.
- MacBride, S. (1980). *Un solo mundo, voces múltiples*. Comunicación e información en nuestro tiempo. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica. <https://diversidadaudiovisual.org/wp-content/uploads/2013/05/macbride-1980.pdf>
- MacFarlane, C. (2011). *Learning the City. Knowledge and Translocal Assemblage*. Wiley Blackwell.
- Mahmoud, I.H., Morello, E., Ludlow, D., Salvia, G. (2021). Co-creation Pathways to Inform Shared Governance of Urban Living Labs in Practice: Lessons From Three European Projects. *Frontiers in Sustainable Cities*, 3, 690458, doi: 10.3389/frsc.2021.690458
- Mäntysalo, R., Bäcklund, P. (2017). The Governance of Planning. Flexibility Networked, Yet Institutionally Grounded. En Gunder, Manidapour y Watson (eds.), *The Routledge Handbook of Planning Theory*, (pp.1-12). Routledge.
- Maranghi, E. (2023). From a Community of Practice to a Community of Planning: The Case of the Sansheroes Network in the San Siro Neighbourhood in Milan. En: N. Aernouts, F. Cognetti y E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration. Beyond Participation in Large-scale Social Housing Estates*. Springer.
- Maranghi, E., Cognetti, F., Ryckewaert, M., Aernouts, N., Mosseray, J., Lefrançois, D., Wachter, S. & Labied, N. (2020). *5 themes from urban living lab experiences in large-scale social housing estates*. Soholab.
- Marcuse, P. (2009). *Searching for the Just City. Debate in urban theory and practice*. Routledge.
- Martí, M., Blanco, I., Parés, M., Subirats, J. (2016). Regeneración urbana y gobernanza. ¿Cómo evaluar la participación en una red de gobernanza? Tres perspectivas teóricas y un estudio de caso. En: A. Rofmans (ed), *Participación, políticas públicas y territorio: aportes a la construcción de una perspectiva integral*. Ediciones UNGS.
- Martín-Consuegra, F. (2015). La regeneración urbana integrada y la declaración de Toledo. *Informes de la Construcción*, 67 (extra-1, nt002). doi: <http://dx.doi.org/10.3989/ic.14.084>
- Martínez, J.A. (2011). Retos de la Agenda 21 Local en Europa. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, febrero. Disponible en: <https://www.eumed.net/rev/cccss/11/jamg.htm>
- Marvin, S., Bulkeley, H., Mai, L., McCormick, K., Voytenko Palgan, Y. (2018). *Urban Living Labs: experimenting with city futures*. Routledge.

- Matesanz, A. (2016). *Políticas Urbanas y Vulnerabilidad*. [tesis doctoral]. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid. Universidad Politécnica de Madrid.
- Max-Neef, M., Elizalde, A., Hopenhayn, M. (1986). *Desarrollo a Escala Humana: una opción para el futuro*. CEPAUR. Fundación Dag Hammarskjöld.
- Mayntz, R. (2003). Nuevos desafíos de la teoría de la gobernanza. (original publicado en 1998). En: A. Cerrillo (ed.), *La Gobernanza Hoy: 10 textos de referencia* (p83-98). Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya.
- McGuinness, M. (2014). Reviews: Towards Cosmopolis: Planning for Multicultural Cities. *The Royal Geographical Society*, 31(2), pp.187-188,
- Meadows, D.H., Meadows, D.L., Randers, J., Behrens III, W.W. (1972). *The Limits to Growth*. Universe Books.
- Meneses, C. (2011). Pobreza y exclusión social: buenas prácticas para la inclusión. *Boletín CF S*, 53. <http://habitat.aq.upm.es/boletin/n49/n49-acmen.pdf>
- Merinero, R., Huete, M.A., Muñoz, R. (2013). Políticas de regeneración urbana en España: la dimensión sustantiva y procedimental. Del contenido de las políticas a la gobernanza. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas. Nueva Época*, 9 (enero-junio), ISSN: 1989-8991.
- Molina, P. (2015). *Del plan a la realidad: gobernanza y toma de decisiones en los procesos de regeneración urbana. El caso de Boston*. [tesis doctoral]. Universidad Politécnica de Madrid, Escuela Técnica Superior de Arquitectura.
- Mollenkopf J., Castells M. (1991), *Dual City. Restructuring New York*. Russell Sage Foundation.
- Moreno, C. (2019). *La ciudad del cuarto de hora: por un nuevo crono-urbanismo*. <http://www.moreno-web.net/la-ciudad-del-cuarto-de-hora-por-un-nuevo-crono-urbanismo/>
- Mosseray, J., Aernouts, N. (2023). Confusing Spatial with the Social: Can Ethnography Offer a Way Out? En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration* (pp.191-205). Springer.
- Mouffe, C. (2000) Deliberative Democracy or Agonistic Pluralism, *Political Science Series*, 72. Institute for Advanced Studies.
- Moya, L., Díez, A. (2012). La intervención en la ciudad construida: acepciones terminológicas. *Urban*, 4, pp.113-122.
- Mullins, D., & Rhodes, M. L. (2007). Editorial special issue on network theory and social housing. *Housing Theory and Society*, 24(1), pp. 1–13.
- Narayan, D. (2002). *Empowerment and Poverty Reduction. A sourcebook*. The World Bank.
- Narayan, D. (2005). *Measuring Empowerment: Cross-disciplinary perspectives*. World Bank.

- Naredo, J. M. (2006). *Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Más allá de los dogmas*. Siglo XXI.
- Naveiro, M. (2015). La inclusión de los mapas cognitivos en los sistemas de evaluación. *Geografía e Ordenamento do Território*, 7, pp.251-270). <http://dx.doi.org/10.17127/got/2015.7.011>
- Nel-lo, O. (2018). Hacer la ciudad metropolitana: segregación residencial y políticas urbanas en el ámbito metropolitano de Barcelona. *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, 198 (invierno 2018), pp. 697-715.
- Newman, J. (2005), Introduction. En: J. Newman (ed.), *Remaking Governance: Policy, Politics and the Public Sphere*, Bristol, The Policy Press.
- Newman, D. (s.f.). *The process of Design Squiggle*. (consultado el 23 de abril de 2023). <http://thedesignsquiggle.com/>
- North, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press.
- Novo, M. (2006). *El desarrollo sostenible. Su dimensión ambiental y educativa*. Pearson Prentice Hall. UNESCO.
- Nussbaum, M. (2002) *Capabilities and Social Justice*. Blackwell Publishing.
- Nussbaum, M. (2009). Creating Capabilities: The Human Development Approach and Its Implementation, *Hypatia*, 24 (3), pp. 211-215.
- Oosterlynck, S., Kazepov, Y., Novy, A., Cools, P., Barberis, E., Wukovitsch, F. et al. (2013). *The butterfly and the elephant: local social innovation, the welfare state and new poverty dynamics*. Antwerp.
- Ostrom, E.. 2006. *Understanding Institutional Diversity*. Princeton University Press.
- O'Toole, L.J. (2003). Las implicaciones para la democracia de una gobernanza en red. (original publicado en 1997). En: A. Cerrillo (ed.), *La Gobernanza Hoy: 10 textos de referencia* (pp.245-283). Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya.
- Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving (Órgano Consultivo del Medio Físico) (2021). Empowerment Raamwerk voor participatie. Toepassing in de context van het aardgasvrij maken van wijken.
- Paddison, R. (1993), City marketing. Image reconstruction and Urban Regeneration. *Urban Studies Review*, 30, pp.339-350.
- Pagliarin, S., La Mendola, S., Vis, B. (2023). The “qualitative” in qualitative comparative analysis (QCA): research moves, case-intimacy and face-to-face interviews. *Quality and Quantity*, 57, pp.489-507. <https://doi.org/10.1007/s11135-022-01358-0>
- Paisaje Transversal (2019). *Escuchar para transformar la ciudad. Urbanismo colaborativo y participación ciudadana*. Los libros de la Catarata.

- Páramo, P., Burbano, A.M. (2014). Los usos y la apropiación del espacio público para el fortalecimiento de la democracia. *Revista de Arquitectura*, 16, pp.6-15. Doi: 10.14718/RevArq.2014.16.2
- Parés, M., Bonet-Martí, J., Martí-Costa, M. (2012). Does participation really matter in Urban Regeneration Policies? Exploring governance networks in Catalonia. *Urban Affairs Review* 10, pp. 1-34.
- Peck, J. (2011). Recreative City: Amsterdam, Vehicular Ideas and the Adaptive Spaces of Creativity Policy. *International Journal of Urban and Regional Research*. 36(3), pp. 462-485.
- Pelenc, J., Lompo, M.K., Ballet, J., Dubois, J.L. (2013). Sustainable Human Development and the Capability Approach: Integrating Environment, Responsibility and Collective Agency. *Journal of Human Development and Capabilities*, 14(1), pp.77-94.
- Pérez Serrano, G. (1994). *Investigación cualitativa: retos e interrogantes*. Muralla.
- Pettit, J. (2012). *Empowerment and Participation: bridging the gap between understanding and practice*. Institute of Development Studies, University of Sussex.
<https://www.un.org/esa/socdev/egms/docs/2012/JethroPettit.pdf>
- Pierre, J. (1999). Models of Urban Governance. The Institutional Dimension of Urban Politics. *Urban Affairs Review*, 34, pp.372-396.
- Pierre, J., Peters, G.B. (2000). Why concern with governance now?. En: J. Pierre y G.B. Peters (eds.), *Governance, Politics and the State*. MacMillan Press Ltd.
- Prats, J. (2003). Modos de gobernación de las sociedades globales. En: A. Cerrillo (ed.), *La Gobernanza Hoy: 10 textos de referencia* (pp.145-172). Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya.
- Putnam, R. (1993). The prosperous community: social capital and public life. *The American Prospect*, 13, primavera.
- Racine, J.B. (2006). Shaping the future together. Participatory Research and Methods for a Socially Sustainable Urban Development. Lessons from the Participation in Agenda 21 in Lausanne. En: R.C. Lois González, J. Somoza Medina (eds.), *Urban Changes in different scales: systems and structures* (pp.223-235). Universidd de Santiago de Compostela Publicaciones.
- Ragin, C.C. (1987). *The Comparative Method. Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. University of California Press.
- Ragin, C.C. (2000). *Fuzzy-Set Social Science*. University Press, Chicago.
- Ramírez Sánchez, J.M. (2021). *Urbanismo para una nueva ciudad. El principio de Desarrollo Urbano Sostenible*. Aranzadi.
- Rawls, J. (1999). *Theory of Justice*. Revised Edition. Belknap Press.

- Rawls, J. (2006). *Teoría de la Justicia*. (original publicado en 1971). Fondo de Cultura económica.
- Redaelli, G. (29 de Marzo de 2019). Gentrificación y Derecho a la Ciudad. *El País*.
https://elpais.com/elpais/2019/03/20/seres_urbanos/1553072516_009402.html
- Rendón Acevedo, J.A. (2007). El Desarrollo Humano Sostenible: ¿un concepto para las transformaciones?, *Revista Equidad y Desarrollo*, 7, pp.111-129.
- Rhodes, R. (1996), *Understanding Governance: Policy Networks, Governance, Reflexivity and Accountability*. Buckingham Open University Press.
- Richardson, T. (1996). Foucauldian discourse: power and truth in urban and regional policy making. *European Planning Studies*, 4(3), pp.279-292.
- Rist, G. (2002). *El desarrollo: historia de una creencia occidental*. Libros de la Catarata.
- Rizzo, A., Habibipourb, A., Ståhlbrösth, A. (2021). Transformative thinking and urban living labs in planning practice: a critical review and ongoing case studies in Europe. *European Planning Studies*, 29 (10), pp.1739-1757.
- Roberts, P., Granger, R., Sykes, H. (2016). *Urban Regeneration*. Sage Publications.
- Roberts, P., Sykes, H. (2000). *Urban Regeneration. A Handbook*. Sage Publications.
- Robeyns, I. (2005). The capability approach: A theoretical survey. *Journal of Human Development and Capabilities*, 6(1), pp. 93–117.
- Robeyns (2017). *Wellbeing, Freedom and Social Justice*. The Capability Approach Re-examined. Open Book Publishers.
- Rodríguez, A., Moulaert, F. Swyngedouw, E. (2001). Nuevas políticas urbanas para la revitalización de las ciudades de Europa. *Ciudad y Territorio, Estudios territoriales*, 33(129), 409-24.
- Rosenau, J. (1992). *Governance without Government: Order and Change in World Politics*. Cambridge University Press.
- Rowe, C. (1978). *Collage City*. MIT Press.
- Rubio, J. (2013). La rehabilitación integral de alugnos conjuntos urbanos de Zaragoza. Una oportunidad para el reciclado de la ciudad. *Monográfico sobre rehabilitación de la Revista Aragonesa de Derecho Administrativo*. Cátedra Zaragoza Vivienda.
- Ruiz Olabuénaga, J.I. (2012). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. Universidad de Deusto.
- Ruiz-Palomeque, G. (2015). Gestión de la rehabilitación sostenible en Grandes Conjuntos de las periferias urbanas por las administraciones públicas locales. *Informes de la Construcción*. 67 (extra-1), doi: <http://dx.doi.org/10.3989/ic.14.047>.
- Sandercock, L. (1999). Towards Cosmpolis: Planning for Multicultural Cities. *Canadian Journal of Urban Research*, 8(1), pp.108-111

- San Salvador del Vallo, R. (2023). *Teoría del Edredón. Personas que transforman el mundo, sus ciudades, territorios y comunidades*. Los Libros de la Catarata.
- Sassen, S. (1991). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton Paperbacks.
- Sassen, S. (1996). Whose City Is It? Globalization and the Formation of New Claims. *Public Culture*, 8(2).
- Scharpf, F. (1999). *Governing in Europe: effective and democratic?*. Oxford University Press.
- Sen, A. (1985). *Commodities and Capabilities*. Oxford University Press
- Sen, A. (1987). The Standard of Living: Lecture II, Lives and Capabilities. In A. Sen (author), *Tanner Lectures in Human Values: The Standard of Living* (Tanner Lectures in Human Values, pp.20-38). Cambridge University Press.
- Sen, A. (1989). Development as Capability Expansion. *Journal of Development Planning*, 19, pp.41-58.
- Sen, A. (1998). 'Las teorías del desarrollo a principios del siglo XXI'. *Cuadernos de Economía* 29, pp.75-10
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Alfred A. Knopf.
- Sen, A. (2002). Response to commentaries. *Symposium on Development by Amartya Sen*, 37, 78–86 (2002). <https://doi.org/10.1007/BF02686264>
- Sen, A. (2013). 'The Ends and Means of Sustainability', *Journal of Human Development and Capabilities*, 14, pp.6-20.
- Sengers, F., Berkhout, F., Wieczorek, A.J., Raven, R. (2016). Experimenting in the City: Unpacking Notions of Experimentation for Sustainability. En: J. Evans, A. Karvonen, R. Raven, (eds.), *The experimental city* (pp. 15-31). Routledge.
- Sennett, R. (2018). *Ethics for the City. Building and Dwelling*. Farrar, Straus and Giroux.
- Sennett, R. (2019). *Construir y habitar: ética para la ciudad*. Anagrama.
- Shapiro, M. (2001). Administrative Law Unbounded: Reflections on Government and Governance. *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 8, pp.369-377.
- Smith, N. (2002). New globalism, new urbanism: gentrification as global urban strategy. *Antipode*, 34, pp.428-450.
- Smith, A., Raven, R. (2012). What is protective space? Reconsidering niches in transitions and sustainability. *Research Policy*, 41, pp.1025-1036.
- Soja, E. (2009). *The city and spatial justice*. <https://relocal.eu/wp-content/uploads/2016/10/JSSJ1-1en4.pdf>

- Sorensen, E., Torfing, J. (2005). The Democratic Anchorage of Governance Networks. *Scandinavian Political Studies*, 28(3), pp. 195-218.
- Sorensen, E., Torfing, J. (2009). Making Governance Networks Effective and Democratic Through Metagovernance. *Public Administration*, 87(2), pp.234-258.
- Steen, K., Van Bueren, E. (2017). The Defining Characteristics of Urban Living Labs. *Technology Innovation Management Review*, 7(7), pp.21-33.
- Stevens, Q., Dovey, K. (2022). *Tactical urbanism. (Re)assembling urban space*. Routledge.
- Stoker, G. (2002). El trabajo en red en el gobierno local: una meta deseable, pero... ¿es posible alcanzarla? En: J. Subirats (Coord.). *Redes, territorios y gobierno. Nuevas perspectivas locales a los retos de la globalización* (pp.39-48). Colección: Territorio y Gobierno. Diputación de Barcelona.
- Stiglitz, J. (2003). *El malestar en la globalización*. Taurus.
- Strohmayr, U., Collins, P., Rainey, M., (2022). Assembling a co-produced urban lab: The case of Nuns' island, Galway. *City, Culture and Society*, 30, 100463.
- Subirats, J. (2001). Nuevos mecanismos participativos y democracia: promesas y amenazas. En: en J. Font (ed.), *Ciudadanos y decisiones públicas*. Ariel.
- Subirats, J. (2006). ¿Es el territorio urbano una variable significativa en los procesos de exclusión e inclusión social? *Working Papers Online Series*, 65/2006.
http://portal.uam.es/portal/page?_pageid=35,49194&_dad=portal&_schema=PORTAL
- Subirats, J., Gomà, R., Brugué, J. (2005). *Análisis de los factores de exclusión social*. Bilbao: Fundación BBVA.
- Sutherland, K. (2008). *People's Parliament*. Academic.
- Swyngedouw, E. (2005). Governance innovation and the citizen: The janus face of governance-beyond-the-state. *Urban Studies*, 42(11), pp.1991-2006.
- Tapada, T. (2010). ¿Hacia un barrio cohesionado? Reflexión crítica de algunos conceptos operativos de las políticas de regeneración urbana en Catalunya. En Gueó, J., Santamarina, B. (Coord.) *Políticas y ciudadanía: miradas antropológicas*. Colección Vuit Fulles 3.
- Taylor, M. (2007). Community participation in the real world: opportunities and pitfalls in new governance spaces. *Urban Studies*, 44 (2), pp.297-317.
- Todaro, M.P. (1982). *Economía para un mundo en desarrollo*. FCE.
- Tosics, I., López, J. (2010). *Nodus. Linking Urban Renewal and Regional Spatial Planning. Final Report of the Working Group*. URBACT.
https://urbact.eu/sites/default/files/import/Projects/NODUS/outputs_media/NODUS_Final_Report_def_01.pdf

- Trencher, G., Yarime, M., McCormick, K.B., Doll, C.N.H., Kraines, S.B. (2013). Beyond the third mission: Exploring the emerging university function of co-creation for sustainability. *Science and Public Policy*, 41(2), pp.151-179. <https://doi.org/10.1093/scipol/sct044>
- Unzueta, H. (2017). Braulio Gómez: “Los nuevos partidos no han incorporado a los más pobres a la democracia”. *Deia*, 5 de febrero de 2017. <https://www.deia.eus/politica/2017/02/05/braulio-gomez-nuevos-partidos-han-4979317.html>
- Vallés, M.S. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Síntesis.
- Van Bortel, G., Mullins, D. (2009). Critical perspectives on network governance in urban regeneration, community involvement and integration. *Journal of Housing and the Built Environment*, 24, pp.203-219. <http://dx.doi.org/10.1007/s10901-009-9140-6>.
- Van Bortel, G., Mullins, D., Rhodes, M.L. (2009). Exploring network governance in urban regeneration, community involvement and integration. *Journal of Housing and the Built Environment*, 24, pp.93-101.
- Vergara, A., de las Rivas, J.L. (2004). *Territorios Inteligentes. Nuevos Horizontes en el Urbanismo*. Fundación Metrópoli, 2004.
- Vicario, L., Rodriguez, A. (2005). Innovación, Competitividad y Regeneración Urbana: los espacios retóricos de la “ciudad creativa” en el nuevo Bilbao. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, 58, pp. 262-295.
- Von Wirth, T., Frantzeskaki, N., Loorbach, D., (2020). Urban living labs as inter-boundary spaces for sustainability transitions?. En: G. de Roo, C. van der Laag Yamu, C. Zudeima (eds.), *Handbook on Planning and Complexity*. Edward Elgar Publishers.
- Voytenko, Y., McCormick, K., Evans J., Schliwa, G. (2016). Urban living labs for sustainability and low carbon cities in Europe: Towards a research agenda. *Journal of Cleaner Production*, 123, pp. 45–54.
- Voorberg, W.H., Bekkers, J.J.M., Tummers, L.G. (2015). A systematic review of co-creation and co-production. Embarking on the social innovation journey. *Public Management Review*, 17(9), pp.1333-1357. <http://dx.doi.org/10.1080/14719037.2014.930505>
- Wachter, S. (2023). Governing with Urban Living Labs. En: Nele Aernouts, Francesca Cognetti y Elena Maranghi (eds.), *Urban Living Labs for Local Regeneration: Beyond Participation in Large-scale Social Housing Estates*. The Urban Books Series. Springer.
- Westerlund, M., Leminen, S. (2011). Managing the challenges of becoming an open innovation company: experiences from living labs. *Technology Innovation Management Review*, 1, pp.19–25.

- Wong, K.K. (2003). Empowerment as a Panacea for Poverty – Old Wine in New Bottles?. Reflections on the World Bank's Conception of Power. *Progress in Development Studies*, 3(4), pp.307-322.
- Wong, S. (2011). Toward a Community Human Development Index. Center for Health Informatics. *Planning & Policy Research Paper*, 1, pp.1-11.
- Yin, R.K. (2003). *Case Study Research: design and methods. Third Edition*. Sage Publications.

Documentos oficiales

Internacional

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (1992). *Equidad y transformación productiva. Un enfoque integrado*. Publicaciones de las Naciones Unidas.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/2352-equidad-transformacion-productiva-un-enfoque-integrado>.

Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo de las Naciones Unidas (CMMADNU) (1987). *Nuestro Futuro Común*. Organización de las Naciones Unidas.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1972). Informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano. Declaración de Estocolmo. Estocolmo, Suecia, 5-16 de junio de 1972.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1976). Informe de Habitat: Declaración de Vancouver sobre los Asentamientos Humanos. Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos (Hábitat I). Vancouver, Disponible en:

<https://www.un.org/es/conferences/habitat/vancouver1976>

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (1996) *Declaración de Estambul sobre los Asentamientos Humanos. Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos*, Estambul, Turquía, 3-14 de junio de 1996. <http://habitat.aq.upm.es/aghab/adecclestambul.html>

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2015, 15 de septiembre). *La Asamblea General adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*.

<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/>

ONU-Hábitat (2002). *The Global Campaign on Urban Governance*.

<https://unhabitat.org/sites/default/files/download-manager-files/Global%20Campaign%20on%20Urban%20Governance.pdf>

ONU-Habitat (2016). *Nueva Agenda Urbana*. <https://habitat3.org/wp-content/uploads/NUA-Spanish.pdf>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (1990). *Desarrollo Humano Informe 1990*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (1993). *Desarrollo Humano Informe 1993*. Centro de Comunicación Investigación y Documentación entre Europa, España y América Latina (CIDEAL).

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (1994). *Desarrollo Humano Informe 1994*. Fondo de Cultura Económica. <https://hdr.undp.org/content/human-development-report-1994>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2015). *Training Material for Producing National Human Development Reports*. UNDP Human Development Report Office. Occasional Paper. <https://hdr.undp.org/system/files/documents/hditrainingpdf.pdf>

United Cities and Local Government (UCLG) (2008). *Agenda 21 for Culture*. UCLG. http://www.agenda21culture.net/sites/default/files/files/documents/multi/ag21_en.pdf

United Cities and Local Government (UCLG) (2010). Culture is the fourth pillar of sustainable development. UCLG.

United Cities and Local Governments (UCLG) (2018). *Culture in the Sustainable Development Goals: A Guide for Local Action*. UCLG. https://www.uclg.org/sites/default/files/culture_in_the_sdgs.pdf

United Cities and Local Governments (UCLG) (2018b). Renewed partnerships to monitor the state of local democracy and achieve the SDGs at the heart of the UCLG Executive Bureau.

World Bank (2001). *World Development Report 2000/2001. Attacking Poverty*. Oxford University Press.

Europa

Campaña de Ciudades Europeas Sostenibles (CCES) (1994). *Carta de las ciudades europeas hacia la sostenibilidad (Carta de Aalborg)*. Conferencia Europea Sobre Ciudades Sostenibles. Bruselas.

Comisión Europea (CE) (1990). *Libro Verde del Medioambiente Urbano*. Bruselas: Comisión Europea.

Comisión Europea (CE) (marzo de 1996). Informe sobre Ciudades Sostenibles. ES/11/96/01490100.P00 (EN). <https://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0595456.pdf>

Comisión Europea (CE) (marzo de 1997). Towards an Urban Agenda in the European Union. COM (97) 197 final. <http://aci.pitt.edu/4722/>

Comisión Europea (CE) (octubre de 1998). Marco de actuación para el desarrollo urbano sostenible en Europa. 28.10.1998 - COM(1998) 605 final. https://elx2030.es/wp-content/uploads/2018/04/1998_Marco_Actuacion_Desarrollo_Urbano_Sostenible_Union_Europea.pdf

Comisión Europea (CE) (25 de julio de 2001). *Libro Blanco sobre la Gobernanza*. <https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/summary/white-paper-on-governance.html>

Comisión Europea (C3) (2003). *Partnership with the cities. The URBAN Community Initiative*. <https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/acb70cb3-887a-442b-a802-09802cdddad4/language-en/format-PDF/source-292950867>

Consejo de la Unión Europea (CUE) (2014). *Council conclusions of 21 May 2014 on cultural heritage as a strategic resource for a sustainable Europe*. <http://eurlex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014XG0614%2808%29>

Comité Económico y Social Europeo (CESE) (2011). Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre el tema “La necesidad de aplicar un planteamiento integrado a la rehabilitación urbana”. *Diario Oficial de la Unión Europea*, C 21, 21 de enero de 2011, pp. 1-8. https://www.fomento.gob.es/recursos_mfom/pdf/B5B4810C-DB1F-4023-BABD-00CA927136AA/111527/c_02120110121es00010008.pdf

Ministros de Desarrollo Urbano de la UE (MDU-UE) (2010). *Declaración de Toledo. Reunión Informal de Ministros de Desarrollo Urbano*. Toledo, 22 de Junio de 2010. https://www.mitma.gob.es/recursos_mfom/pdf/8343F582-2844-4F9C-BDEF-4C2E2AFC547C/111530/6_declaracion_Toledo.pdf

Ministros de Desarrollo Urbano de la UE (MDU-UE) (2016). *Pacto de Ámsterdam*. Ámsterdam, 30 de Mayo de 2016. https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/policy/themes/urban-development/agenda/pact-of-amsterdam.pdf

Ministros de Desarrollo Urbano de la UE (MDU-UE) (2020). *Declaración de Toledo. Reunión Informal de Ministros de Desarrollo Urbano*. Toledo, 22 de Junio de 2010. https://www.mitma.gob.es/recursos_mfom/pdf/8343F582-2844-4F9C-BDEF-4C2E2AFC547C/111530/6_declaracion_Toledo.pdf

Ministros de Desarrollo Urbano y Cohesión Territorial de la UE (MDUCT-UE). (2007). *Carta de Leipzig sobre Ciudades europeas Sostenibles*. Leipzig.

España

Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana (MITMA) (22 de febrero de 2019). *Agenda Urbana Española (AUE)*. <http://www.aue.gob.es>

Ministerio de Fomento, Instituto Juan de Herrera (2016, noviembre). *Informe sobre la evolución de la vulnerabilidad urbana en España 2001-2011*. Observatorio de la Vulnerabilidad Urbana en España. https://www.mitma.es/recursos_mfom/comodin/recursos/informe_general_vulnerabilidad_2011.pdf

Comunidad Autónoma del País Vasco.

Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial y Vivienda del Gobierno Vasco (DMAPTV) (17 de noviembre de 2019). *Bultzatu 2050. Agenda Urbana de Euskadi*.

https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/bultzatu_2050/es_def/adjuntos/bultzatu_2050/agenda_u_es.pdf

Instituto Vasco de Estadística (Eustat) (s.f.).

Referencias específicas de los casos de estudio:

ULL001 – Amberes

Antwerpen (s.f.). *Masterplan Sint-Anneke Plage*. (consultado el 22 de mayo de 2023).

<https://www.antwerpen.be/info/568a6b71b2a8a766598b45aa/masterplan-sint-anneke-plage>.

Antwerpenmorgen (s.f.a). *Sint-Anneke Plage*. (consultado el 12 de agosto de 2023).

<https://www.antwerpenmorgen.be/nl/projecten/sint-anneke-plage/media>

Antwerpenmorgen (s.f.b) *Sint-Anneke Plage: terug een aantrekkelijke publieke ruimte*. (consultado el 12 de agosto de 2023). Sint-Anneke Plage: terug een aantrekkelijke publieke ruimte

Brorström, S., Willems, J. (2021). Getting integrative urban regeneration strategies done: Insights from Antwerp and Gothenburg. *International Review of Administrative Sciences*, 00208523211029122.

Willems, J.J., Kuitert, L., Van Buuren, A. (2022). Policy integration in urban living labs: Delivering multi-functional blue-green infrastructure in Antwerp, Dordrecht, and Gothenburg. *Environmental Policy and Governance*.

Interreg North Sea Region BEGIN (2016, 29 de noviembre). *Begin Kick-off event in Dordrecht*.

<https://northsearegion.eu/begin/news/begin-kick-off-event-in-dordrecht>

Interreg North Sea Region BEGIN (2018, 15 de Febrero). *Antwerp takes on three-day City2City learning exchange*. <https://northsearegion.eu/begin/news/launching-city2city-learning-at-two-day-partner-event-in-sheffield/>

Interreg North Sea Region BEGIN (2018, 10 de Mayo). *BEGIN project makes huge step forward in Social Innovation*. <https://northsearegion.eu/begin/news/begin-project-makes-huge-step-forward-in-social-innovation/>

Kelder, E. (2018, 19 de Noviembre). *The holy trinity of Sint-Anneke Plage. Interreg North Sea Region BEGIN*. <https://northsearegion.eu/begin/news/the-holy-trinity-of-sint-anneke-plage/>

Interreg North Sea Region BEGIN (s.f.). *Blue-Green Cities in the Spotlight: Antwerp*. (consultado el 3 de mayo de 2023). https://northsearegion.eu/media/14205/blue-green-cities-in-the-spotlight-series_antwerp.pdf

Urban Green-Blue Grids (2019). *Redevelopment of the River Scheldt Left Bank*.

<https://www.urbangreenbluegrids.com/sponge/pilots/redevelopment-of-the-river-scheldt-left-bank/>

ULL002 – Amsterdam

Amsterdam Institute for Advanced Metropolitan Solutions (AMS). (s.f.). *Atelier*. (página web, consultado en 3 de abril, 2023). <https://www.ams-institute.org/urban-challenges/urban-energy/atelier/Atelier>. Positive Energy Districts. (2021, 7 de febrero).

ATELIER. Positive Energy Districts. (2023, 28 de febrero). *Deliverable 3.6: Lessons learned and experiences with the PED Innovation Ateliers. WP3, Task 3.3*. <https://smartcity-atelier.eu/app/uploads/D3.6.pdf>

Atelier. Positive Energy Districts. (2023, 15 de febrero). *Poppies: an example of circularity and sustainability in Amsterdam*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/poppies-an-example-of-circularity-and-sustainability-in-amsterdam/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2023, 15 de febrero). *Poppies Life Cycle Analysis Started*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/poppies-life-cycle-analysis-started/>

ATELIER. Positive Energy Districts. (2022, 7 de febrero). *Blog: 5 hard questions and the need for capacity building*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/blog-5-hard-questions-and-the-need-for-capacity-building/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2023, 25 de enero). *Capacity Building event in Budapest*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/capacity-building-event-in-budapest/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2023, 16 de enero). *E-learning course released: shared e-hubs*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/e-learning-course-released-shared-e-hubs/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2022, 23 de agosto). *Republica celebrates reaching the highest point*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/republica-celebrates-reaching-the-highest-point/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2022, 26 de julio). *No more “can you see my screen”: our meeting in Matosinhos*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/republica-celebrates-reaching-the-highest-point/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2022, 21 de junio). *Blog: What have we learned from sharing learnings about PEDs*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/blog-what-have-we-learned-from-sharing-learnings-about-peds/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2022, 20 de abril). *Mini citizens assembly in Amsterdam*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/mini-citizens-assembly-in-amsterdam/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2022, 16 de abril). *2nd Capacity Building Event in Copenhagen*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/2nd-capacity-building-event-in-copenhagen/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2022, 7 de febrero). *Blog: 5 hard questions and the need for capacity building*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/blog-5-hard-questions-and-the-need-for-capacity-building/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021a, 19 de octubre). *Fellow Cities live training event and site visits in Amsterdam*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/fellow-cities-live-training-event-and-site-visits-in-amsterdam/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021b, 19 de octubre). *Getting to know local actors and residents in the Buikloterham area*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/getting-to-know-local-actors-and-residents-in-the-buikloterham-area/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 14 de octubre). *2nd Innovation Workshop Amsterdam on Energy Communities*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/2nd-innovation-workshop-amsterdam-on-energy-communities/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 25 de agosto). *MSc Innovation Sciences students working on ATELIER*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/msc-innovation-sciences-students-working-on-atelier/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 2 de agosto). *Blog: transitioning towards smarter lifestyles*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/blog-transitioning-towards-smarter-lifestyles/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 21 de julio). *Amsterdam ASRE visits ATELIER project area*. <https://smartcity-atelier.eu/news/amsterdam-asre-visits-atelier-project-area/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 17 de junio). *Blog: Researching the transformative impact of ATELIER*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/blog-researching-the-transformative-impact-of-atelier/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 18 de mayo). *Dutch blog about Republica development*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/danish-blog-about-republica-development/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 27 de abril). *Upscaling Positive Energy Districts in Amsterdam*. <https://smartcity-atelier.eu/news/upscaling-positive-energy-districts-in-amsterdam/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 27 de abril). *Learn about PED Innovation Ateliers*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/learn-about-ped-innovation-ateliers/>

Atelier (2021, 19 de abril). *Can we help you create new energy?*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/can-we-help-you-create-new-energy/>

Atelier (2021, 19 de abril). *Dutch subpage about Innovation Atelier Amsterdam*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/dutch-nederlandse-website-online/>

Atelier (2020, 21 de octubre). *Poppies environmental permit approved*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/poppies-environmental-permit-approved/>

Atelier (2020, 19 de octubre). *First year of "Buiksloterham shared electromobility hub" evaluated*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/first-year-of-buiksloterham-shared-electromobility-hub-evaluated/>

Atelier (2020, 28 de septiembre). *First Amsterdam Innovation Atelier session well visited*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/first-amsterdam-innovation-atelier-session-well-visited/>

Atelier (2020, 25 de septiembre). *ATELIER hosts internships*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/atelier-hosts-internships/>

Atelier (2020, 12 de mayo). *Roadmap Amsterdam Climate Neutral 2050*. (consultado el 3 de abril de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/news/roadmap-amsterdam-climate-neutral-2050/>

AMS (s.f.). ATELIER. Project. What if we could

Gementee Amsterdam (s.f.). *Atelier*. (página web, consultado en 3 de abril, 2023). <https://www.amsterdam.nl/innovation/sustainability/atelier/>

SustainablePlaces (s.f.). *ATELIER experience*. Rudy Rooth, Municipality of Amsterdam. (consultado el 17 de marzo de 2023). https://www.sustainableplaces.eu/wp-content/uploads/2021/10/ATELIER_sustainable-places2021-final-Rudy-Rooth.pdf

ULL003 – Bilbao

Atelier. Positive Energy Districts. (2020, 7 de julio). *Innovation Atelier Bilbao: 1st Workshop*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/innovation-atelier-bilbao-1st-workshop/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2020, 13 de octubre). *Lighthouse City Bilbao Activities*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/lighthouse-city-bilbao-activities/>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 19 de abril). *Bilbao launches Energy Transition Initiative*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/bilbao-launches-energy-transition-initiative/>

Smart City Atelier (2021, 7 de junio). *ATELIER Stories: Bilbao – Presentation of ATELIER at Working Session of Bilbao City Council*. [video]. <https://www.youtube.com/watch?v=dG5K-1wEb-I>

Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 7 de julio). *Deliverable 2.3. Common methodological framework for Vision Development. WP2 City Vision*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/app/uploads/D2.3-Common-methodological-framework-for-vision-development.pdf>

- Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 19 de octubre). *Workshop on “THE ADDED VALUE OF INFORMATION” in Lighthouse City Bilbao*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/workshop-on-the-added-value-of-information/>
- Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 19 de octubre). *Participatory Process in the Refurbishment of Zorrotzaurre*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/participatory-process-in-the-refurbishment-of-zorrotzaurre/>
- Smart City Atelier (2022, 11 de enero). *New ATELIER Story: The transformation of Zorrotzaurre in Bilbao*. [video]. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/new-atelier-story-the-transformation-of-zorrotzaurre-in-bilbao/>
- Atelier. Positive Energy Districts. (2021, 7 de febrero). *Blog: 5 hard questions and the need for capacity building*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/blog-5-hard-questions-and-the-need-for-capacity-building/>
- Atelier. Positive Energy Districts. (2022, 21 de abril). *Urbanisation work of square finished in Bilbao*. (consultado el 21 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/urbanisation-work-of-square-finished-in-bilbao/>
- Atelier. Positive Energy Districts. (2022, 28 de octubre). *Energy Efficiency Interventions in Zorrotzaurre*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/energy-efficiency-interventions-in-zorrotzaurre/?cn-reloaded=1>
- Atelier Positive Energy Districts (2023, 4 de abril). *ATELIER Lighthouse City Amsterdam on a technical visit in Bilbao*. <https://smartcity-atelier.eu/allgemein/atelier-lighthouse-city-amsterdam-on-a-technical-site-visit-in-bilbao/>
- Devis, J., Dijkstra, A., Brouwer, J. (2023, 28 de febrero). Atelier Positive Energy Districts. Deliverable 3.6: Lessons learned and experiences with the PED Innovation Ateliers. WP3, Task 3.3. <https://smartcity-atelier.eu/app/uploads/D3.6.pdf>
- Herrismartik. Municipios inteligentes. (s.f.) *Banco de experiencias locales*. (consultado el 17 de marzo de 2023). <http://www.herrismartik.eus/experiencia-amp.php?id=38>
- Martín, C., Castillo, T., Zabala, K., Arrizabalaga, E., Hernández, P., Mabe, L., López, J., Casado, J.M., Santos, M.N., Guardo, J., Molinete, B. (2021). The opportunity for Smart city projects at municipal scale: implementing a positive energy district in Zorrozaurre. *Ekonomia*, 99, 1º semestre, pp. 118-149.
- SustainablePlaces (s.f.). *ATELIER experience. Rudy Rooth, Municipality of Amsterdam*. (consultado el 17 de marzo de 2023). https://www.sustainableplaces.eu/wp-content/uploads/2021/10/ATELIER_sustainable-places2021-final-Rudy-Rooth.pdf

Urrutia, K., Tatar, M., Molina-Costa, P., Flores-Abascal, I. (2020). Cities4ZERO: Overcoming Carbon Lock-in in Municipalities through Smart Urban Transformation Processes. *Sustainability*, 12(9), 3590.

ULL004 – Bruselas

Aernouts, N., Maranghi, E., Ryckewaerd, M. (eds.) (2020a). The regeneration of large-scale social housing estates. Spatial, territorial, institutional and planning dimensions. SoHoLab.

Boni, A.S. (2023). Urban Living Labs: Insights for Institutionally Promoted Urban Policies. En: N. Aernouts, F. Cognetti, Elena Maranghi (eds.). *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.

Cognetti, F., Maranghi, E. (2023). Adapting the Living Lab Methodology: The Prefix ‘Co’ as an Empowerment Tool for Urban Regeneration in Large-Scale Social-Housing Estates. En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.). *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.

Insjalet (s.f.). *Visueel participatief traject in Peterbos*. (consultado el 5 de abril de 2023).

<http://insjalet.be/projects/peterbos/>

Maranghi, E., Cognetti, F., Ryckewaert, M., Aernouts, N. (eds.) (2020). *5 themes from urban living lab experiences in large-scale social housing estates*. SoHoLab.

Mosseray, J., Aernouts, N. (2023). Confusing Spatial with the Social: Can Ethnography Offer a Way Out? En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.

Viganò, P., Plewinski, B., Vanneste, G., Willemet, N. (2023). Peterbos: Living in the Park, Inhabiting the City. En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.

ULL005 – Cahors

Egusquiza, A., Ginestet, S., Espada, J.C., Flores-Abascal, I., García-Gafaro, C., Giraldo-Soto, C., Claude, S., Escadeillas, G. (2021) Co-creation of local eco-rehabilitation strategies for energy improvement of historic urban áreas. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 135, 110332.

ENERPAT (s.f.). *Les Villes Partenaires*. (consultado el 14 de marzo de 2023).

<https://enerpatsudoe.fr/enerpat/villes-partenaires/#france>

Interreg Sudoe (s.f.). ENERPAT. Co-creación de soluciones territoriales ENergéticamente eficaces de Eco-Renovación del habitat Residencial PATrimonial de los centros históricos del espacio SUDOE. (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg->

sudoe.eu/proyectos/los-proyectos-aprobados/170-co-creacion-de-soluciones-territoriales-energeticamente-eficaces-de-eco-renovacion-del-habitat-residencial-patrimonial-de-los-centros-historicos-del-espacio-sudoe

Interreg Sudoe (2018, 27 de abril) *ENERPAT: Primer simposio sobre la rehabilitación ecológica de la construcción antigua*. (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/158-enerpat-primer-simposio-sobre-la-rehabilitacion-ecologica-de-la-construccion-antigua>

Interreg Sudoe (2018, 30 de noviembre) *Proyectos Sudoe. ¡un sinfín de actividades!* (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/223-proyectos-sudoe-un-sinfin-de-actividades>

Interreg Sudoe (2019, 29 de enero) *Termina el año europeo del patrimonio* (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/231-termina-el-ano-europeo-del-patrimonio>

Interreg Sudoe (2019, 31 de julio) *ENERGLÁ. La rehabilitación energética a debate en Cahors*. (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/283-energia-la-rehabilitacion-energetica-a-debate-en-cahors>

Keep.eu (s.f.). Co-creation of Energetically efficient territorial solutions of Patrimonial Residential hábitat Ecorenovation in SUDOE historical centres. (consultado el 14 de marzo de 2023). <https://keep.eu/projects/18111/Co-creation-of-Energeticall-EN/>

Interreg Sudoe (2019, 27 de junio). *ENERPAT: “Siempre he considerado que cuando queremos hacer una ciudad atractiva, debemos comenzar por aquello que tiene más valor, especialmente el valor histórico, que es lo que constituye nuestra identidad. Aquí reside en el centro de la ciudad”*. (consultado el 15 de marzo, 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/277-enerpat-siempre-he-considerado-que-cuando-queremos-hacer-una-ciudad-atractiva-debemos-comenzar-por-aquello-que-tiene-mas-valor-especialmente-el-valor-historico-que-es-lo-que-constituye-nuestra-identidad-aqui-reside-en-el-centro-de-la-ciudad>

Keep.eu (s.f.). Co-creation of Energetically efficient territorial solutions of Patrimonial Residential hábitat Ecorenovation in SUDOE historical centres. (consultado el 14 de marzo de 2023). <https://keep.eu/projects/18111/Co-creation-of-Energeticall-EN/>

Ensanche 21 (2017, 5 de octubre). *Proyecto ENERPAT*. Presentacion del Proyecto ENERPAT. <https://www.vitoria-gasteiz.org/docs/wb021/contenidosEstaticos/adjuntos/es/88/34/78834.pdf>

Malagoni de Alemeida, M. (2022). *Etude de la rénovation hygrothermique de parois anciennes utilisant des matériaux biosourcés*. [tesis doctoral]. Universidad de Toulouse, Instituto Nacional de Ciencias Aplicadas.

Claude, S. (2018). Etude expérimentale et numérique de solutions basées sur les éco-matériaux pour la rénovation thermique du patrimoine bâti urbain. [tesis doctoral]. Universidad de Toulouse, Instituto Nacional de Ciencias Aplicadas.

ULL006 – Galway

Braun, R. [@BraunBraun4]. (2022, Julio 22). *Great to see participatory futures thinking in action at @GalwayInt.Arts with @GalwayLab*. [Tweet]. Twitter.

<https://twitter.com/BraunBraun4/status/1548299805868171266/photo/1>

Bright Club Ireland (2023, 1 de marzo). *Pat Collins - Paddy capitalism* [vídeo].

<https://www.youtube.com/watch?v=RQCYoV75LfY&t=21s>

Collins, P., Strohmayer, U., Rainey, M.J. (2021). Reframing development in Ireland: making the case for an urban lab approach. *European Planning Studies*.

<https://doi.org/10.1080/09654313.2021.1889473>

Collins, P., Strohmayer, U., Rainey, M.J. (2021). Reframing development in Ireland: making the case for an urban lab approach. *European Planning Studies*.

<https://doi.org/10.1080/09654313.2021.1889473>

InSitu (2022, 21 de julio). *IN SITU - Place-based innovation of cultural and creative industries in non-urban areas*. <https://insituculture.eu/in-situ-place-based-innovation-of-cultural-and-creative-industries-in-non-urban-areas/>

InSitu (2022, 12 de diciembre). *IN SITU Labs: Creative Collaborative Incubators*.

<https://insituculture.eu/in-situ-labs-creative-collaborative-incubators/>

InSitu (2022, 16 de diciembre). *Introducing the IN SITU Labs*. <https://insituculture.eu/introducing-the-in-situ-labs/>

Strohmayer, U., Collins, P., Rainey, M., (2022). Assembling a co-produced urban lab: The case of Nuns' island, Galway. *City, Culture and Society*, 30, 100463.

The Architecture at The Edge (s.f.). *Festival 22 Events*. (consultado el 19 de abril de 2023).

<https://www.architectureattheedge.com/galway-events2022>

UrbanLab Galway [@GalwayLab]. (s.f.). [perfil de Twitter]. Consultado el 18 de abril de 2023.

<https://twitter.com/GalwayLab>

UrbanLab Galway. (s.f.). Home [página de Facebook]. Facebook. Consultado el 18 y el 19 de abril de 2023. https://www.facebook.com/people/UrbanLab-Galway/100075808406779/?paipv=0&eav=AfbCcMIXST406I6LLKgWmERdHvIBD8h8x0-KrJUnz0cBwUdjVtK1p16nx9SX40H83YU&_rdr

University of Galway (2022, 26 de octubre). UrbanLab Galway in new European project to tap into cultural and creative minds. <https://www.universityofgalway.ie/about-us/news-and-events/news-archive/2022/october/urbanlab-galway-in-new-european-project-to-tap-into-cultural-and-creative-minds.html#>

ULL007 – Gotemburgo

Brorström, S., Willems, J. (2021). Getting integrative urban regeneration strategies done: Insights from Antwerp and Gothenburg. *International Review of Administrative Sciences*, 00208523211029122.

Dahl, C. (2016). Gothenborg's Jubileumsparken 0.5 and Frihamnen: explorations into the aesthetic of DIY. *Spool*, 2(3). ISSN 2215-0897

Willems, J.J., Kuitert, L., Van Buuren, A. (2022). Policy integration in urban living labs: Delivering multi-functional blue-green infrastructure in Antwerp, Dordrecht, and Gothenburg. *Environmental Policy and Governance*.

Interreg North Sea Region BEGIN (2016, 29 de noviembre). *Begin Kick-off event in Dordrecht*. <https://northsearegion.eu/begin/news/begin-kick-off-event-in-dordrecht/>

Interreg North Sea Region BEGIN (2017, 26 de junio). *BEGIN partners and the Steering Committee meet in Gothenburg*. <https://northsearegion.eu/begin/news/begin-partners-and-the-steering-committee-meet-in-gothenburg/>

Interreg North Sea Region BEGIN (2018, 10 de Mayo). *BEGIN project makes huge step forward in Social Innovation*. <https://northsearegion.eu/begin/news/begin-project-makes-huge-step-forward-in-social-innovation/>

Interreg North Sea Region BEGIN (s.f.). *Jubilee park (Jubileumsparken) in Gothenburg*. (consultado el 3 de mayo de 2023). <https://northsearegion.eu/begin/bgi-pilot-projects/gothenburg/>

JP_openplay (s.f.). *Inicio* [página de Facebook]. Facebook. Recuperado el 16 de junio de 2023. <https://www.facebook.com/profile.php?id=100067705406617>

Metalocus (2015, 12 de noviembre). *Göteborg Bathing Culture by Raumlaborberlin Architects*. <https://www.metalocus.es/en/news/goteborg-bathing-culture-raumlaborberlin-architects>

Recetas urbanas (2019, 24 de abril). *Ya llevamos una semana aquí currando en este Aula Abierta JP_Openplay*. Facebook. <https://www.facebook.com/profile/100050308096994/search/?q=gotemburgo>

Recetas urbanas (2019, 16 de junio). *Al final nos quedó alucinante el aula abierta*. Facebook. <https://www.facebook.com/profile/100050308096994/search/?q=gotemburgo>

Recetas urbanas (2019, 16 de junio). *Dev*. Facebook. (imágenes del proceso de montaje)
<https://www.facebook.com/profile/100050308096994/search/?q=gotemburgo>

ULL008 – Hamburgo

Arlati, A., Rödl, A., Kanjaria-Christian, S., Knieling, J. (2021). Stakeholder Participation in the Planning and Design of Nature-Based Solutions. Insights from CLEVER Cities Project in Hamburg. *Sustainability*, 13, 2572. <https://doi.org/10.3390/su13052572>

Bradley, S., Mahmoud, I.H., Arlati, A. (2022). Integrated Collaborative Governance Approaches towards Urban Transformation: Experiences from the CLEVER Cities Project. *Sustainability*, 14, 15566. <https://doi.org/10.3390/su142315566>

Cantergiani, C., Herranz, K., Murphy-Evans, N., Bradley, S., Pastoors, J., Menny, M., Robert, J., Casagrande, S., Barone, E., Berrini, M., Bono, L. (2019). *Co-creation Plan and Co-Design of Solutions in CALs. Deliverable 2.2. CLEVER Cities*.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D2.2_Co-creation.pdf

Cantergiani, C., García, I., Menny, M., Murphy-Evans, N., Casagrande, S. (2018). *UIP Launch. Urban Innovation Partnership (UIP) Launching. Deliverable 2.1. CLEVER Cities*.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/181130_D.2.1_UIP-Launching.docx.pdf

CLEVER Cities, (2021, March). *Evaluation Guide: Evaluating the impact of co-design for Nature-Based Solutions*. https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/Evaluation_Guide_-_Evaluating_the_Impact_of_Co-design_for_Nature-Based_Solutions.pdf

CLEVER Cities (2021, March). *Co-design of Nature-Based Solutions with Citizens: learnings from a sector literature review*. https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/Co-design_NBS_Learnings_from_a_sector_literature_review.pdf

CLEVER Cities (2020, 6 de Julio). *D4.3 Monitoring strategy in the FR interventions*.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/CLEVER_D4.3_Monitoring_Strategy_in_the_FR_interventions_vF2.pdf

Davis, M; Mederake, L; McFarland, K; McGlade, K; Skodra, J; Moebus, S (2018). Defining key concepts and associated indicators to measure NBS impact on urban regeneration within CLEVER Cities. Deliverable 1.1.4, CLEVER Cities.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_4_impact_indicators_ECOLOGIC_12.2018.pdf

García-Perez, I., Catergiani, C., Boelman, V., Davies, H., Murphy-Evans, N. (2018). *CLEVER Monitoring and Evaluation Framework. Deliverable 4.1. CLEVER Cities*.

https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/181130_D.4.1_Monitoring_Framework_TEC.docx.pdf

Mahmoud, I., Morello, E. (2018). Co-Creation Pathway as a catalyst for implementing Nature-based Solution in Urban Regeneration Strategies. Learning from CLEVER Cities framework and Milano as test-bed. *Urbanistica Informazionai, Special Issue*, pp. 204-210.

Mahmoud, I.H., Morello, E., Ludlow, D., Salvia, G. (2021). Co-creation Pathways to Inform Shared Governance of Urban Living Labs in Practice: Lessons From Three European Projects. *Frontiers in Sustainable Cities*, 3, 690458, doi: 10.3389/frsc.2021.690458

Morello, E; Mahmoud, I; Gulyurtlu, S; Boelman, V; Davis, H (2018). CLEVER Cities Guidance on co-creating nature-based solutions: PART I - Defining the co-creation framework and stakeholder engagement. Deliverable 1.1.5, CLEVER Cities.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_5_Co-creation_framework_FPM_12.2018.pdf

Morello, E; Mahmoud, I; Gulyurtlu, S (2018). CLEVER Cities Guidance on co-creating nature-based solutions: PART II - Running CLEVER Action Labs in 16 Steps. Deliverable 1.1.6, CLEVER Cities.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_6_Running_CALs_in_16_steps_FPM_12.2018.pdf

Morello, E; Mahmoud, I; Gulyurtlu, S (2018). CLEVER Cities Guidance on co-creating nature-based solutions: PART II - Running CLEVER Action Labs in 16 Steps. Deliverable 1.1.6, CLEVER Cities.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_6_Running_CALs_in_16_steps_FPM_12.2018.pdf

Perrin, M (2018). *Green market opportunities and business policies for urban nature-based solutions. Deliverable 1.1.2, CLEVER Cities.*
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_2_Green_market_opportunities_EBN_12.2018.pdf

Schmalzbauer, A (2018). Barriers and success factors for effectively co-creating nature-based solutions for urban regeneration. Deliverable 1.1.1, CLEVER Cities.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_1_Barriers_success_factors_co-creation_HWWI_12.2018.pdf

ULL009 – Lisboa

Beato-Marvila (s.f.a): *Cities on the Make: Tactical Urbanism, Placemaking and Civic Hacking* (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/cities-on-the-make-tactical-urbanism-placemaking-and-civic-hacking/>

- Beato-Marvila (s.f.b): *‘Imagens do Bairro de Dentro para Fora’ – Dias de Marvila*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/dias-de-marvila/>
- Beato-Marvila (s.f.c): *Mapping with Loios residents: “Traça – Mostra de Filmes de Arquivos Familiares”*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/bairro-dos-loios-mapeamento-de-percursos/>
- Beato-Marvila (s.f.d): *ROCK Coffee Talk #2 Mapeamento Coletivo de Marvila com Carlotta Gennari*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/mapeamento-coletivo-de-marvila-com-carlotta-gennari/>
- Beato-Marvila (s.f.e): *ROCK Coffee Talk #3 “Memórias do Bairro”*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/rock-coffee-talk-3-memorias-do-bairro/>
- Beato-Marvila (s.f.f): *ROCK Coffee Talk #4 Bibliogamers*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/rock-coffee-talk-4-bibliogamers/>
- Beato-Marvila (s.f.g): *ROCK Coffee Talk #5 Agentes Culturais de Marvila*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/rock-coffee-talk-5-agentes-culturais-de-marvila/>
- Beato-Marvila (s.f.h): *Walk & Talk*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/walk-talk/>
- Beato-Marvila (s.f.i): *Workshop ‘Administrative Services to Support Participatory Processes’*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/workshop-administrative-services-to-support-participatory-processes/>
- Beato-Marvila (s.f.j): *Workshop ‘O papel da agricultura urbana no future da cidade’*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/the-role-of-urban-farming-in-the-future-of-the-city/>
- Beato-Marvila (s.f.k): *Workshop: “The Behavioural Pasts and Places”*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://lisboa.rockproject.eu/workshop-the-behavioural-pasts-and-places/>
- Cooperative City Magazine (s.f.) *The Bip/ Zip Strategy. Empowering local communities in priority districts of Lisbon*. (Consultado el 9 de marzo, 2023). <https://cooperativecity.org/2019/06/19/the-bip-zip-strategy-empowering-local-communities-in-priority-districts-of-lisbon/>
- Descola (sf.). *Bibliogamers*. (consultado el 18 de junio de 2023). <https://descola.com.pt/atividade/bibliogamers/>
- Falanga, R., Corrêa Nunes, M. (2021). Tackling urban disparities through participatory culture-led urbano regeneration. Insights from Lisbon. *Land Use Policy*, 108, 105478, pp.1-11.
- Falanga, R., Nunes, M. C., Martins, J. C. (2018). *Dias de Marvila. 5-16 October 2018 Report*. Lisboa: ROCK (Regeneration and Optimization of Cultural heritage in creative and Knowledge cities). Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de Lisboa. <http://hdl.handle.net/10451/42560>

- Falanga, R., Nunes, M. C., Martins, J. C. (2019). *Bibliogamers Report. 11-17 Março 2019 Report*. Lisboa: ROCK (Regeneration and Optimization of Cultural heritage in creative and Knowledge cities). Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de Lisboa.
<http://hdl.handle.net/10451/42560>
- Reis e Silva, M. (2020). The Interpretative Centre of Marvila and Beato. Memorandum. Lisboa: ROCK (Regeneration and Optimization of Cultural heritage in creative and Knowledge cities). Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Lisboa. https://lisboa.rockproject.eu/wp-content/uploads/2021/09/Memorandum_MargaridaRSilva.pdf
- ROCK Cultural Heritage leading urban futures. (s.f.a) D 5.6. *ROCK Placebranding toolkit. Cultural heritage as a driver for branding the contemporary city..* <https://rockproject.eu/tag/23/factsheet>
- ROCK Cultural Heritage leading urban futures. (s.f.b) D 5.7. *Report on advanced seminars on innovative city branding. Synthetic report.* <https://rockproject.eu/tag/23/factsheet>
- ROCK Cultural Heritage leading urban futures. (s.f.c). D 5.9. *International Conference Proceedings.* <https://rockproject.eu/tag/23/factsheet>
- ROCK Cultural Heritage leading urban futures. (s.f.d). *Lisbon highlights the story of Marvila residents.* (consultado el 24 de abril de 2023).
- ROCK Cultural Heritage leading urban futures. (s.f.e). *Rock Factsheet nº1. The use of Living labs in Culture-led urban regeneration.* <https://rockproject.eu/tag/23/factsheet>
- ROCK Cultural Heritage leading urban futures. (s.f.f). *Rock Factsheet nº3. Technological solutions for heritage-led urban regeneration.* <https://rockproject.eu/tag/23/factsheet>
- ROCK Cultural Heritage leading urban futures. (2018, 19 de febrero). *Rock's presentation in Lisbon. Culture: create to regenerate.* <https://rockproject.eu/news-details/43>
- ROCK Cultural Heritage leading urban futures. (2018, 3 de abril). *Rock mentoring visit in Lisbon.* <https://rockproject.eu/news-details/48>
- Verheij, J. (2020). Urban Greening in Marvila: Challenges and Opportunities for the Future. Policy Report. Lisboa: ROCK (Regeneration and Optimization of Cultural heritage in creative and Knowledge cities). Instituto de Ciências Sociais da Universidade de Lisboa.
https://lisboa.rockproject.eu/wp-content/uploads/2021/09/PolicyReport_JessicaVerheij.pdf
- Rivero Moreno, L.D. & Rivas, M. (2019). ROCK placebranding toolkit. Cultural Heritage as a driver for branding the contemporary city. ROCK project report, European Commission.
<https://rockproject.eu/documents-list>

ULL010 – Londres

Cantergiani, C., Herranz, K., Murphy-Evans, N., Bradley, S., Pastoors, J., Menny, M., Robert, J., Casagrande, S., Barone, E., Berrini, M., Bono, L. (2019). *Co-creation Plan and Co-Design of Solutions in CALs. Deliverable 2.2. CLEVER Cities.*

https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D2.2_Co-creation.pdf

Cantergiani, C., García, I., Menny, M., Murphy-Evans, N., Casagrande, S. (2018). *UIP Launch. Urban Innovation Partnership (UIP) Launching. Deliverable 2.1. CLEVER Cities.*

https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/181130_D.2.1_UIP-Launching.docx.pdf

CLEVER Cities (2020, 6 de Julio). D4.3 Monitoring strategy in the FR interventions.

https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/CLEVER_D4.3_Monitoring_Strategy_in_the_FR_interventions_vF2.pdf

CLEVER Cities, (2021, March). Evaluation Guide: Evaluating the impact of co-design for Nature-Based Solutions.

https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/Evaluation_Guide_-_Evaluating_the_Impact_of_Co-design_for_Nature-Based_Solutions.pdf

CLEVER Cities (2021, March). Co-design of Nature-Based Solutions with Citizens: learnings from a sector literature review. https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/Co-design_NBS_Learnings_from_a_sector_literature_review.pdf

CLEVER Cities (2021, 26 de Julio). *Unveiling of new edible garden in South Thamesmead reinvigorates local community's interest in a greener future.* <https://clevercities.eu/news/?c=search&uid=9fppPQxL>

Davis, M; Mederake, L; McFarland, K; McGlade, K; Skodra, J; Moebus, S (2018). *Defining key concepts and associated indicators to measure NBS impact on urban regeneration within CLEVER Cities.*

Deliverable 1.1.4, CLEVER

Cities.https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_4_impact_indicators_ECOLOGIC_12.2018.pdf

Bradley, S., Mahmoud, I.H., Arlati, A. (2022). Integrated Collaborative Governance Approaches towards Urban Transformation: Experiences from the CLEVER Cities Project. *Sustainability*, 14, 15566. <https://doi.org/10.3390/su142315566>

García-Perez, I., Cantergiani, C., Boelman, V., Davies, H., Murphy-Evans, N. (2018). *CLEVER Monitoring and Evaluation Framework. Deliverable 4.1. CLEVER Cities.*

https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/181130_D.4.1_Monitoring_Framework_TEC.docx.pdf

Mahmoud, I., Morello, E. (2019). Co-Creation Pathway as a catalyst for implementing Nature-based Solution in Urban Regeneration Strategies. Learning from CLEVER Cities framework and Milano as test-bed. *Urbanistica Informazionai*, Special Issue, pp. 204-210.

Mahmoud, I.H., Morello, E., Ludlow, D., Salvia, G. (2021). Co-creation Pathways to Inform Shared Governance of Urban Living Labs in Practice: Lessons From Three European Projects. *Frontiers in Sustainable Cities*, 3, 690458, doi: 10.3389/frsc.2021.690458

Morello, E; Mahmoud, I; Gulyurtlu, S; Boelman, V; Davis, H (2018). CLEVER Cities Guidance on co-creating nature-based solutions: PART I - Defining the co-creation framework and stakeholder engagement. Deliverable 1.1.5, CLEVER Cities.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_5_Co-creation_framework_FPM_12.2018.pdf

Perrin, M (2018). Green market opportunities and business policies for urban nature-based solutions. Deliverable 1.1.2, CLEVER Cities.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_2_Green_market_opportunities_EBN_12.2018.pdf

Schmalzbauer, A (2018). Barriers and success factors for effectively co-creating nature-based solutions for urban regeneration. Deliverable 1.1.1, CLEVER Cities.
https://clevercities.eu/fileadmin/user_upload/Resources/D1.1_Theme_1_Barriers_success_factors_co-creation_HWWI_12.2018.pdf

ULL011 – Milán

Aernouts, N., Maranghi, E. & Ryckewaert, M. (eds.) (2020a), The regeneration of large-scale Social Housing estates. Spatial, territorial, institutional and planning dimensions, (p.191). Soholab.

Aernouts, N., Maranghi, E. & Ryckewaert, M. (eds.) (2020b). *Towards a definition of socially-oriented LivingLabs*. Soholab.

Aernouts, N., Cognetti, F., Maranghi, E. (eds.) (2023). *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.

Cognetti, F., Maranghi, E. (2023). Adapting the Living Lab Methodology: The Prefix ‘Co’ as an Empowerment Tool for Urban Regeneration in Large-Scale Social-Housing Estates. En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.

- Cognetti, F. (2023). Beyond a Buzzword: Situated Participation Through Socially Oriented Urban Living Labs. En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.
- Grassi, P. (2023). 1460 Days of Love and Hate: An Ethnographic Account of a Layered Job. En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.
- La Scuola dei Quartieri (s.f.). *Mapping San Siro, fare ricerca in quartiere e per il quartiere*. Consultado el 8 de marzo de 2023. https://lascuoladeiquartieri.it/portfolio_page/mapping-san-siro-ricerca-azione-quartiere/
- Live Projects Network (s.f.). *Mapping San Siro*. Consultado el 8 de marzo de 2023. <https://liveprojectsnetwork.org/project/mapping-san-siro/>
- Mapping San Siro (sin fecha). *Inizio* [Página de Facebook]. Facebook. Consultado el 21 de junio de 2023. <https://www.facebook.com/pluspisticci/>
- Maranghi, E., Cognetti, F., Ryckewaert, M., Aernouts, N., Mosseray, J., Lefrançois, D., Wachter, S. & Labied, N. (2020). *5 themes from urban living lab experiences in large-scale social housing estates*, Brussels: Soholab
- Maranghi, E. (2023). From a Community of Practice to a Community of Planning: The Case of the Sansheroes Network in the San Siro Neighbourhood in Milan. En: N. Aernouts, F. Cognetti, E. Maranghi (eds.), *Urban Living Lab for Local Regeneration*. Springer.
- Polimi OpenKnowledge (2018, 17 de Julio). *Mapping San Siro: a situated experience (Francesca Cognetti)* [video]. Consultado el 8 de marzo de 2023. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=v3gej-Qdcdc>
- Ryckewaert, M., Aernouts, N., Cognetti, F., Lefrançois, D., Maranghi, E. & Mosseray, J. (2020). *SoHoLab guidelines for the regeneration of large-scale social estates*, Brussels: Soholab.

ULL012 – Piacenza

- ACER Piacenza (s.f.). *Rigenerare il Ciano*, il ministero finanzia il progetto di HLACER e Politecnico. (consultado el 26 de mayo de 2023). <https://www.acerpiacenza.it/rigenerare-ciano-ministero-finanzia-progetto-acer-politecnico/>
- Fanzini, D., Venturini, G., Rotaru, I., Parrinello, C., De Cocinis, A. (2020). Placemaking per la riattivazione del quartiere Costanzo Ciano di Piacenza. *TECHNE - Journal of Technology for Architecture and Environment*, 19, 213–222. <https://doi.org/10.13128/techne-7830>
- IlPiacenza (2019, 2 de abril). *Ciano, il ministero finanzia un progetto dedicato alla rigenerazione del quartiere*. <https://www.ilpiacenza.it/attualita/ciano-il-ministero-finanzia-un-progetto-dedicato-alla-rigenerazione-del-quartiere.html>

Itinerant Office (s.f.a). *Rigenerare Il Ciano. Participatory process + temporary pavilion in Piacenza, Italy*. (consultado el 26 de mayo de 2023). <http://www.itinerantoffice.com/projects/rigenerare-il-ciano/>

Itinerant Office (s.f.b). An urban re-activation project developed by Itinerant Office in San Sepolcro, a working-class neighbourhood in Piacenza, Italy. (consultado el 26 de mayo de 2023). <http://www.itinerantoffice.com/projects/rigenerare-il-ciano/>

Needle Agopuntura Urbana (2019, 5 de abril). *Rigenerare Il Ciano - Piacenza*. <https://needlecrowd.com/rigenerare-il-ciano-piacenza>

New Generations (2019, 12 de marzo). New Generations has been awarded by the Mibac - the Ministry of Cultural Heritage and Activities in Italy. Facebook. https://www.facebook.com/ngenerations/posts/2235087066541740/?paipv=0&eav=AfbNAoagzRJK9YRh1mMWe51rsHyWmpJGvfVRQ0ahuYiC6RhOC9D7_528rlHaGgP_IY&_rdr

OPER (Osservatorio Partecipazione Emilia Romagna) (2019). *Rigenerare il Ciano – Laboratorio per la riattivazione del quartiere popolare Costanzo Ciano*. <https://www.osservatoriopartecipazione.it/scheda-processo/1396>

Partecipazione Emilia-Romagna (2019). *Rigenerare il Ciano*. <https://partecipazione.regione.emilia-romagna.it/news/normali/2019/201crigenerare-il-ciano201d>

ULL013 – Pisticci

Cerreta, M., Daldanise, G. (2017). Community Branding (Co-Bra): A collaborative Decision Making Process for Urban Regeneration. En: O. Gervasi, B. Murgante, S. Misra, G. Borruso, C.M. Torre, A. M.A.C. Rocha, D. Taniar, B.O. Apduhan, E. Stankova, A. Cuzzocrea (eds.). *Computational Science and Its Applications - ICCSA 2017. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 10406. Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-6-2398-6_52.

Daldanise, G. (2020). From Place-Branding to Community-Branding: A collaborative decision-making process for cultural heritage enhancement. *Sustainability*, 12, 10399, doi:10.3390/su122410399

Daldanise, G., Cerreta, M. (2019). PLUS Hub: A cultural co-creative enterprise for local urban/rural regeneration. En: F. Calabrò, L. della Spina, C. Bevilacqua (eds.). *New Metropolitan Perspectives. ISHT 2018. Smart Innovation, Systems and Technologies*, vol. 101. Springer. http://doi.org/10.1007/978-3-319-9-2102-0_32

Pisticci.com (2017, 19 de mayo). Nasce Plus Hub, laboratorio urbano per la rigenerazione territoriale. <http://old.pisticci.com/territorio/11660-nasce-plus-hub-laboratorio-urbano-per-la->

rigenerazione-territoriale.html?fbclid=IwAR0NkQ7FE55max6Utv3D_w6mYtKAumls-uDorXhRKfDVMC86cYhOrEnIrg

Pisticci.com (2017, 25 de mayo). PLUS si presenta alla comunità: a partire dal centro storico una opportunità di rigenerazione territoriale. http://old.pisticci.com/cultura-spettacoli/11689-plus-si-presenta-alla-comunita-a-partire-dal-centro-storico-una-opportunita-di-rigenerazione-territoriale.html?fbclid=IwAR1L70pt5PnjAL9gq9pwejUgLR_cwAoCAe1nyz4ELPRRMsYuzu0kOFV6sqo

PLUS Pisticci (2019, 29 de mayo). Pisticci Laboratorio Urbano Sostenible. [archivo de vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=hOumr1znPZI>

PLUS (sin fecha). *Inizio* [Página de Facebook]. Facebook. Recuperado el 23-24 de mayo de 2023. <https://www.facebook.com/pluspisticci/>

(si hiciera falta, añadir todas las publicaciones incluidas en Atlas.ti....)

Pisticci.com (2017, 29 de mayo). Plus lancia la sfida: percorsi condivisi per valorizzare la naturale vocazione del territorio. http://old.pisticci.com/territorio/11706-plus-lancia-la-sfida-percorsi-condivisi-per-valorizzare-la-naturale-vocazione-del-territorio.html?fbclid=IwAR1QW_Moz2ZF4J-u9J9VfB-fXIP98j7IgXiTwogXb7blwpp-n3rPe8cnD3o

Pisticci.com (2017, 9 de octubre). Il centro storico non puo piu attendere la questione Dirupo si risolve approvando la variante urbanistica. [fbclid=IwAR0pf4YQIDd_93569aGRscvfK07jRlvBs_yfRRRmI1CFxHN0SBm9fjnZZQ](http://old.pisticci.com/territorio/11706-plus-lancia-la-sfida-percorsi-condivisi-per-valorizzare-la-naturale-vocazione-del-territorio.html?fbclid=IwAR0pf4YQIDd_93569aGRscvfK07jRlvBs_yfRRRmI1CFxHN0SBm9fjnZZQ)

Pisticci.com (2018, 25 de Julio). PLUShub e variante Dirupo, facciamo il punto. <http://old.pisticci.com/interventi/13263-plushub-e-variante-dirupo-facciamo-il-punto.html?fbclid=IwAR0a3uSbcrQPIDEZUliucqAke02Xyf01z4F05isxXqffBmGqe84WQkIZn68>

ULL014 – Vitoria

COAVN (2018). Agenda del 2do. Simposio ENERPAT – SUDOE. 22-23 de noviembre 2018, Vitoria-Gasteiz. La Eco-Rehabilitación de edificios antiguos: Proyecto ENERPAT y experiencias europeas. (consultado el 15 de marzo de 2023). <http://www.coavn.org/coavn/var/18/ProgramaENERPATsUDOE.pdf>

Egusquiza, A., Ginestet, S., Espada, J.C., Flores-Abascal, I., García-Gafaro, C., Giraldo-Soto, C., Claude, S., Escadeillas, G. (2021) Co-creation of local eco-rehabilitation strategies for energy improvement of historic urban áreas. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 135, 110332.

ENERPAT (s.f.). *Les Villes Partenaires*. (consultado el 14 de marzo de 2023).

<https://enerpatsudoe.fr/enerpat/villes-partenaires/#france>

GeoEuskadi (s.f.). *Visor de Áreas Vulnerables de la CAPV*. (consultado el 14 de marzo de 2023).

<https://www.geo.euskadi.eus/visor-areas-vulnerables-de-la-capv/webgeo00-geoapps/es/>

Interreg Sudoe (s.f.). ENERPAT. Co-creación de soluciones territoriales ENergéticamente eficaces de Eco-Renovación del habitat Residencial PATrimonial de los centros históricos del espacio SUDOE. (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/proyectos/los-proyectos-aprobados/170-co-creacion-de-soluciones-territoriales-energeticamente-eficaces-de-eco-renovacion-del-habitat-residencial-patrimonial-de-los-centros-historicos-del-espacio-sudoe>

Interreg Sudoe (2018, 27 de abril) *ENERPAT: Primer simposio sobre la rehabilitación ecológica de la construcción antigua*. (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/158-enerpat-primer-simposio-sobre-la-rehabilitacion-ecologica-de-la-construccion-antigua>

Interreg Sudoe (2018, 30 de noviembre) *Proyectos Sudoe. ¡un sinfín de actividades!* (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/223-proyectos-sudoe-un-sinfin-de-actividades>

Interreg Sudoe (2019, 29 de enero) *Termina el año europeo del patrimonio* (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/231-termina-el-ano-europeo-del-patrimonio>

Interreg Sudoe (2019, 31 de julio) *ENERGLÁ. La rehabilitación energética a debate en Cahors*. (consultado el 15 de marzo de 2023). <https://www.interreg-sudoe.eu/comunicacion/noticias-sudoe/283-energia-la-rehabilitacion-energetica-a-debate-en-cahors>

Keep.eu (s.f.). Co-creation of Energetically efficient territorial solutions of Patrimonial Residential hábitat Ecorenovation in SUDOE historical centres. (consultado el 14 de marzo de 2023). <https://keep.eu/projects/18111/Co-creation-of-Energeticall-EN/>

Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana (MITMA)(s.f.). *Visor del Catálogo de Barrios Vulnerables*. (consultado el 14 de marzo de 2023). <https://portalweb.mitma.es/aplicaciones/portalweb/BarriosVulnerables>

Naider (2019, 8 de abril). *Vitorai-Gasteiz, modelo europeo para la eco-rehabilitación de centros históricos*. (consultado el 15 de marzo de 2023).

<https://naider.com/naiderlab/conocimiento/articulos/vitoria-gasteiz-modelo-europeo-para-la-eco-rehabilitacion-de-centros-historicos/?print-posts=pdf>

Soltura (2018). *Proyecto de eco-rehabilitación y rehabilitación energética de edificio. Calle Correría nº119. Vitoria-Gasteiz (Álava)*. (consultado el 15 de marzo de 2023).

https://www.contratacion.euskadi.eus/webkpe00-kpeperfi/es/contenidos/anuncio_contratacion/expjaso17029/es_doc/adjuntos/otros1.pdf

ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

A continuación se recogen todas las figuras y tablas que se han mostrado a lo largo del documento, divididos por bloques y capítulos.

Primero, se expone el **índice de figuras**.

En segundo lugar, el **índice de tablas**.

.

Índice de Figuras

Capítulo 0-Introducción

Figura 0-1. Evolución del concepto de desarrollo hacia discursos más cualitativos

Figura 0-2. Propuesta relacional entre los diferentes elementos.

Figura 0-3. Proceso iterativo de investigación

Figura 0-4. Elementos que constituyen los condicionantes (variables independientes) y los resultados (variables dependientes)

Figura 0-5. Estructura de la tesis.

Capítulo I. Marco teórico

Figura I-1. Estructura de la tesis. Marco teórico.

Capítulo I-1. Regeneración urbana

Figura I-1.1. Evolución a partir de una situación de declive o vulnerabilidad urbana.

Figura I-1.2. Elementos de la vulnerabilidad/exclusión urbana.

Figura I-1.3. Proceso dinámico de la vulnerabilidad urbana.

Figura I-1.4. Factores de la vulnerabilidad, elementos de la cultura local y exploración de los conceptos en los siguientes capítulos.

Figura I-1.5. Tres elementos de la cultural local: personas, lugares e interacciones.

Figura I-1.6. Aspecto sustantivo y procedimental de la triple dimensión de la regeneración urbana.

Figura I-1.7. Gráfico resumen del apartado I-1. Regeneración Urbana.

Capítulo I-2. Enfoque humano

Figura I-2.1. La dimensión humana.

Figura I-2.2. Proceso de desarrollo humano según el *enfoque de las capacidades*.

Figura I-2.3. Relación entre el empoderamiento, la gobernanza y los resultados del desarrollo.

Figura I-2.4. Proceso de empoderamiento como interacción entre agencia y estructura, y su relación con los resultados del desarrollo.

Figura I-2.5. Proceso de empoderamiento, interacción entre estructura y agencia.

Figura I-2.6. Gráfico resumen del apartado I-2. Enfoque Humano.

Capítulo I-3. Enfoque integrado

Figura I-3.1. La dimensión espacial.

Figura I-3.2. Transición conceptual en torno a la regeneración urbana en la Política Urbana Europea.

Figura I-3.3. Cuatro dimensiones del desarrollo sostenible.

Figura I-3.4. Gráfico resumen del apartado I-3. Enfoque Integrado.

Capítulo I-4. Gobernanza para la regeneración urbana integrada y el desarrollo humano

Figura I-4.1. La dimensión relacional.

Figura I-4.2: Gobernanza como nodo articulador entre la regeneración urbana integrada y el desarrollo humana.

Figura I-4.3. Modelo de innovación de triple, cuádruple y quintuple hélice.

Figura I-4.4. Fases que componen el proceso macro.

Figura I-4.5. Proceso de *predict and plan* vs. proceso de retroalimentación continua.

Figura I-4.6. Escalera de la participación adaptada.

Figura I-4.7. Mapa conceptual resumen del capítulo I-4. Gobernanza.

Figura I-4.8. Mapa conceptual relacional sobre los conceptos expuestos a lo largo del marco teórico, desde las tres dimensiones y en relación con la regeneración urbana.

Capítulo II. Estudio empírico.

Figura II-1. Estructura de la tesis. Estudio empírico.

Capítulo II-1. Introducción al estudio empírico

Figura II-1.1. Pasos del proceso del estudio empírico.

Figura II-1.2. Selección final de casos derivado del procedimiento descrito en este apartado.

Figura II-1.3. Definición de 3 estadios para la evaluación del enfoque integrado de las áreas.

Figura II-1.4. Resumen del criterio de evaluación del enfoque integrado de las áreas en los tres estadios.

Figura II-1.5. Ilustración del criterio de evaluación de la integración escalar.

Figura II-1.6. Ilustración del criterio de evaluación de la integración temporal.

Figura II-1.7. Ilustración del criterio de evaluación de la integración de agentes.

Figura II-1.8. Diagrama del proceso de recopilación y análisis de contenidos.

Figura II-1.9. Ejemplo de un Diagrama de Proceso/Gobernanza.

Figura II-1.9. Diagrama de relación entre las variables independientes y las variables dependientes (en clave de enfoque integrado y de desarrollo humano sostenible).

Figura II-1.10. Diagrama que representa la lectura vertical de las variables independientes.

Figura II-1.11. Diagrama que representa la lectura vertical de las variables dependientes.

Figura II-1.12. Diagrama que representa la lectura cruzada entre variables dependientes e independientes.

Figura II-1.13. Diagrama que representa la lectura cruzada entre variables dependientes en clave de enfoque integrado y en clave de desarrollo humano sostenible.

Figura II-1.14. Gráfico que ilustra el cruce entre la variable independiente LP3 y los resultados en clave de enfoque integrado de las escalas (EI_Escala).

Figura II-1.16. Matriz donde se presentan las lecturas cruzadas entre variables y resultados, de forma visual.

Figura II-1.17. Ejemplo de tabla resumen de la incidencia positiva o negativa de las diversas variables en los resultados alcanzados.

Capítulo II-2. Catálogo de laboratorios urbanos vivientes

Figura II-2.1. Ubicación de los laboratorios urbanos vivientes que componen la muestra.

Figura II-2.2. Visualizaciones realizadas a lo largo del Design Sprint (arriba) y el entorno de intervención de Sint-Anneke Plage (abajo).

Figura II-2.3. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL001AMB.

Figura II-2.4. El ámbito de intervención en Buiksloterham, con Scoonschip (comunidad flotante) en primer plano.

Figura II-2.5. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL002AMS.

Figura II-2.6. Visita técnica a Zorrotzaurre por parte del consorcio europeo.

Figura II-2.7. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL003BIO.

Figura II-2.8. Proyecto Brico Rencontre en Peterbos.

Figura II-2.9. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL004BRU.

Figura II-2.10. Sesión de co-diseño (izquierda) e implementación en el edificio piloto (derecha) en Cahors.

Figura II-2.11. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL005CAH.

Figura II-2.12. Evento de consulta ciudadana en el marco de *Galway International Arts Festival*.

Figura II-2.13. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL006GAL.

Figura II-2.14. Parque y aula educativa *the nose in the mud en Jubileumsparken* 0.5.

Figura II-2.15. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL007GOT.

Figura II-2.16. Evento de lanzamiento de Clever Cities en Hamburgo, el 19 de noviembre de 2019.

Figura II-2.17. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL008HAM.

Figura II-2.18. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL008HAM (cont.).

Figura II-2.19. Sesión de mapeo colectivo con el grupo comunitario 4Crescentes.

Figura II-2.20. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL009LIS.

Figura II-2.21. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL009LIS (cont.).

Figura II-2.22. Jornada de creación de huerto comestible comunitario en South Thamemead, Londres.

Figura II-2.23. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL010LON.

Figura II-2.24. Sesión participativa (izquierda) y actuaciones comunitarias en el barrio de San Siro, Milán.

Figura II-2.25. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL011MIL.

Figura II-2.26. Residentes y agentes locales el día de la inauguración del pabellón en Costanzo Ciano, Piacenza.

Figura II-2.27. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL012PIA.

Figura II-2.28. Exploraciones urbanas participativas en Pisticci.

Figura II-2.29. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL013PIS.

Figura II-2.30. Sesión de co-diseño en la Fase 1 en Vitoria-Gasteiz.

Figura II-2.31. Diagrama de Proceso/Gobernanza de ULL014VIT.

Capítulo II-3. Resultados del análisis comparativo de los laboratorios urbanos vivientes

Figura II-3.1. Representación de la proporción de cada zona sobre el total de la muestra.

Figura II-3.2. Definición de las cinco zonas geográficas y ubicación de los laboratorios urbanos en cada zona.

Figura II-3.3. Proporción de cada rango de tamaño de ciudad, sobre el total de la muestra.

Figura II-3.4. Tamaño de ciudad/municipio donde se ubica cada laboratorio.

Figura II-3.5. Proporción de laboratorios con un marco estratégico municipal.

Figura II-3.6. Articulación del laboratorio en el marco de una estrategia de nivel municipal/regional.

Figura II-3.7. Proporción de cada tipo de barrio sobre el total de la muestra.

Figura II-3.8. Tipo de barrio en el que se ubica cada laboratorio.

Figura II-3.9. Proporción de dimensiones de la vulnerabilidad urbana encontradas en la muestra.

Figura II-3.10. Dimensiones de vulnerabilidad observadas en los barrios donde se ubica cada laboratorio.

Figura II-3.11. Proporción de laboratorios que se enmarcan en una estrategia de regeneración urbana a escala de barrio.

Figura II-3.12. Referencia a planes o estrategias de regeneración urbana existentes en el barrio donde se ubican los laboratorios.

Figura II-3.13. Inicio y fin de cada laboratorio, en orden cronológico.

Figura II-3.14. Proporción de laboratorios con continuidad a largo plazo, activos sin previsión de continuidad, y discontinuos.

Figura II-3.15. Tipo de continuidad de cada laboratorio.

Figura II-3.16. Proporción de laboratorios por tipo de financiación.

Figura II-3.17. Fuentes de financiación de los laboratorios urbanos vivientes.

Figura II-3.18. Ilustración de los tres tipos de laboratorio en base al objetivo general.

Figura II-3.19. Proporción de los tres tipos de laboratorio según su objetivo de origen.

Figuras II-3.20. Tipo de objetivo asociado a cada laboratorio.

Figura II-3.21. Tipo de objetivos que persiguen los laboratorios urbanos.

Figura II-3.22. Tipo de objetivos en cada uno de los laboratorios, y su jerarquía.

Figura II-3.23. Proporción de laboratorios en base al número de actuaciones que engloban.

Figura II-3.24. Número de actuaciones que engloba cada laboratorio urbano.

Figura II-3.25 : Recurrencia de los diferentes grupos de actuaciones en la muestra de laboratorios urbanos.

Figura II-3.26. Proporción de los diferentes tipos de objetivos de las actuaciones en la muestra.

Figura II-3.27. Relación entre objetivos específicos del laboratorio (LO2), tipo de actuación (LA2) y objetivos de las actuaciones (LA3).

Figura II-3.28. Proporción de los diferentes tipos de objetivos de las actuaciones en la muestra.

Figura II-3.29. Tipo de objetivos que caracterizan las actuaciones realizadas en el marco de cada laboratorio urbano.

Figura II-3.30. Sector al que pertenecen los agentes promotores de los laboratorios urbanos.

Figura II-3.31. Sector al que pertenece el agente promotor en cada uno de los laboratorios urbanos vivientes.

Figura II-3.32. Relación de los tres niveles de gobernanza.

Figura II-3.33. Proporción de agentes que componen las estructuras de gobernanza. La primera columna se refiere a los agentes promotores, y las siguientes columnas al nivel 1, 2 y 3 de gobernanza en los laboratorios urbanos.

Figura II-3.34. Proporción de agentes que componen las estructuras de gobernanza en las diferentes fases del proceso del laboratorio urbano viviente. En la primera línea se muestra la distribución de los agentes promotores por sectores, como referencia.

Figura II-3.35. Tabla resumen de la presencia de los sectores en los tres niveles de gobernanza en cada laboratorio urbano, así como de forma agregada en todos los niveles.

Figura II-3.36. Tabla resumen de la presencia de los sectores en las fases de cada laboratorio urbano viviente.

Figura II-3.37. Ilustración orientativa de las fases que componen el laboratorio urbano viviente.

Figura II-3.38. Dinámica que da origen a cada laboratorio urbano viviente.

Figura II-3.39. Tipo de investigación que se desarrolla en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.40. Proporción de los sectores que lideran el proceso de investigación en la muestra.

Figura II-3.41. Tipo de proceso de definición del marco estratégico en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.42. Tipo de proceso de definición de las actuaciones a realizar en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.43. Tipo de proceso de definición y planificación de cada actuación en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.44. Tipo de proceso de definición y planificación de cada actuación en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.45. Tipo de proceso de definición y planificación de cada actuación en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.46. Tipo de convivencia en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.47. Tipo de evaluación realizada en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.48. Tipo de evaluación realizada en cada laboratorio urbano.

Figura II-3.49. Cuatro ámbitos del enfoque integrado.

Figura II-3.50. Evolución del enfoque integrado de las áreas, desde el planteamiento de los objetivos del laboratorio (Estadio 1), pasando por los objetivos de las actuaciones (Estadio 2), hasta los resultados alcanzados en clave de recursos (Estadio 3).

Figura II-3.51. Integración de las escalas en el origen y en los resultados alcanzados de cada laboratorio.

Figura II-3.52. Enfoque integrado de los agentes desde una perspectiva global.

Figura II-3.53. Nivel de integración de los agentes, por cada nivel de estructura de gobernanza en cada laboratorio.

Figura II-3.54. Nivel de integración de los agentes, en cada fase del proceso del laboratorio.

Figura II-3.55. Resumen de los ámbitos que componen el desarrollo humano sostenible en el marco de esta tesis.

Figura II-3.56. Creación o contribución a los diferentes grupos de recursos en la muestra.

Figura II-3.57. Contribución del laboratorio a los tipos de recursos que constituyen cada grupo.

Figura II-3.58. Clasificación de los 7 grupos de recursos en cuatro clústeres.

Figura II-3.59. Ampliación a los diferentes gruposG de capacidades en la muestra.

Figura II-3.60. Contribución del laboratorio a los diferentes grupos y subgrupos de capacidades para el desarrollo humano.

Figura II-3.61. Apertura de oportunidades en las tres estructuras.

Figura II-3.62. Contribución del laboratorio a los diferentes elementos que constituyen las tres estructuras de oportunidades

Capítulo III. Conclusiones

Figura III.1. Relación entre el primer objetivo específico y los capítulos donde se desarrollan los objetivos parciales.

Figura III.2. Relación entre el segundo objetivo específico y el apartado donde éste se desarrolla.

Figura III.3. Relación entre el tercer objetivo específico y los apartados donde éste se desarrolla.

Figura III.4. Características de los dos tipos de laboratorios.

Figura III.5. Gráfico resumen de las principales contribuciones.

Figura III.6: El proceso de *Diseño del Garabato*.

Índice de Tablas

Capítulo I-1. Regeneración urbana

Tabla I-1.1: Factores inductores de la vulnerabilidad urbana

Capítulo I-2. Enfoque humano

Tabla I-2.1. Relación entre la planificación urbana y las aproximaciones desde el desarrollo humano.

Capítulo I-3. Enfoque integrado

Tabla I-3.1. Ámbitos de integración por publicaciones de referencia en el ámbito global y europeo.

Capítulo I-4. Gobernanza para la regeneración urbana integrada y el desarrollo humano

Tabla I-4.1: Roles de las instituciones públicas.

Tabla I-4.2: Resumen de los sectores que pueden componer las redes de gobernanza y su posible papel en las estructuras de gobernanza.

Tabla I-4.3: Modelos de estructuras de gobernanza, y centralidad de los agentes principales.

Capítulo II-2. Catálogo de laboratorios urbanos vivientes

Tabla II-2.1. Listado de laboratorios urbanos vivientes en orden alfabético.

Capítulo II-1. Introducción al estudio empírico

Tabla II-1. 1. Tabla resumen de los autores que han trabajado en la clasificación de los laboratorios urbanos vivientes, y los criterios de clasificación.

Tabla II-1. 2. Términos empleados para la búsqueda sistemática de casos.

Tabla II-1. 3. Listado de laboratorios urbanos vivientes que componen la muestra.

Tabla II-1. 4. Resumen de las variables independientes, en las categorías de contexto y definición.

Tabla II-1. 5. Resumen de las variables independientes, en las categorías de gobernanza y proceso.

Tabla II-1. 6. Resumen y criterios de evaluación de las variables dependientes en clave de enfoque integrado.

Tabla II-1. 7. Resumen de las variables dependientes en clave de desarrollo.

Tabla II-1.8. Resumen de los aspectos positivos y negativos de los dos métodos testeados para la segunda fase de recopilación de datos.

Tabla II-1. 9. Listado de personas entrevistadas, su código identificativo, su perfil y su papel en el laboratorio.

Tabla II-1.10. Resumen de la relación de los tipos de participación y los niveles de participación.

Capítulo II-3. Resultados del análisis comparativo de los laboratorios urbanos vivientes

Tabla II-3.1. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de enfoque integrado de las áreas.

Tabla II-3.2. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de enfoque integrado de las escalas.

Tabla II-3.3. Resumen de los tipos de integración temporal identificados y su asociación con la muestra.

Tabla II-3.4. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de enfoque integrado de las escalas.

Tabla II-3.5. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de enfoque integrado de los agentes.

Tabla II-3.6. Clasificación de laboratorios según su foco en la creación o mejora recursos.

Tabla II-3.7. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de creación o refuerzo de los recursos para el desarrollo humano.

Tabla II-3.8. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de ampliación de los capacidades para el desarrollo humano.

Tabla II-3.9. Tabla resumen de la incidencia de las variables independientes en los resultados en clave de la apertura de la estructura de oportunidades.

Capítulo III. Conclusiones

Tabla III-1.1. Características asociadas con una integración progresiva de las áreas.

Tabla III-1.2. Características asociadas con una integración de las escalas.

Tabla III-1.3. Características asociadas con una integración de los tiempos.

Tabla III-1.4. Características asociadas con una integración de los agentes desde el primer nivel de gobernanza.

Tabla III-1.5. Características asociadas con una integración progresiva de los agentes.

Tabla III-1.6. Características asociadas con la creación de recursos socio-económico-culturales.

Tabla III-1.7. Características asociadas con la creación de recursos medioambientales.

Tabla III-1.8. Características asociadas con la ampliación de capacidades comunicativas, organizativas y emprendedoras.

Tabla III-1.9. Características asociadas con la apertura de la estructura institucional y social.

Tabla III-1.10. Características asociadas con la apertura de la estructura del lugar.

Tabla III-1.11. Ámbitos del enfoque integrado asociados con la creación de recursos.

Tabla III-1.12. Ámbitos del enfoque integrado asociados con la ampliación de capacidades.

Tabla III-1.13. Ámbitos del enfoque integrado asociados con la apertura de la estructura de oportunidades.

Tabla III-1.14. Relación entre los dos tipos de laboratorios propuestos (LUIS y LUPA), con una mayor contribución en clave de enfoque integrado de la regeneración urbana y promoción del desarrollo humano sostenible.

Tabla III-1.15. Correspondencia entre los diferentes ámbitos del enfoque integrado.

ANEXOS

A continuación se recoge material complementario a algunos apartados del cuerpo principal de la tesis doctoral.

Anexo 1. Material complementario a la metodología del estudio empírico.

Anexo 1.

Material complementario de la metodología del estudio empírico.

Tabla 1

II-1.3.1. Paso 1. Resumen de los resultados obtenidos en la búsqueda sistemática de literatura, por cada combinación de términos y por ecuación completa, en *Web of Science* (WoS) y *Scopus*.

Criterio de búsqueda		WoS	Scopus
Criterio	Keywords	Nº res.	Nº res.
1	"REGENERACIÓN URBANA" AND "LABORATORIO URBANO"	0	0
2	"REGENERACIÓN URBANA" AND "LIVING LAB"	0	0
3	"REGENERACIÓN URBANA" AND "CITY LAB"	0	0
4	"REGENERACIÓN URBANA" AND "URBAN LAB"	0	0
5	"URBAN REGENERATION" AND "LIVING LAB"	12	22
6	"URBAN REGENERATION" AND "CITY LAB"	2	0
7	"URBAN REGENERATION" AND "URBAN LAB"	6	4
8	"INNOVACIÓN URBANA" AND "LABORATORIO URBANO"	0	0
9	"INNOVACIÓN URBANA" AND "LIVING LAB"	0	0
10	"INNOVACIÓN URBANA" AND "CITY LAB"	0	0
11	"INNOVACIÓN URBANA" AND "URBAN LAB"	0	0
12	"URBAN INNOVATION" AND "LIVING LAB"	12	15
13	"URBAN INNOVATION" AND "URBAN LAB"	0	0
14	"URBAN INNOVATION" AND "CITY LAB"	3	1
15	"LOCAL REGENERATION" AND "LIVING LAB"	0	1
16	"LOCAL REGENERATION" AND "URBAN LAB"	1	1
17	"LOCAL REGENERATION" AND "CITY LAB"	0	0
18	"REGENERACIÓN LOCAL" AND "LABORATORIO URBANO"	0	0
19	"REGENERACIÓN LOCAL" AND "LIVING LAB"	0	0
20	"REGENERACIÓN LOCAL" AND "URBAN LAB"	0	0
21	"REGENERACIÓN LOCAL" AND "CITY LAB"	0	0
22	"COMMUNITY REGENERATION" AND "LIVING LAB"	2	3
23	"COMMUNITY REGENERATION" AND "URBAN LAB"	0	0
24	"COMMUNITY REGENERATION" AND "CITY LAB"	0	0
25	"REGENERACIÓN COMUNITARIA" AND "LABORATORIO URBANO"	0	0
26	("URBAN REGENERATION" OR "REGENERACION URBANA" OR "LOCAL REGENERATION" OR "REGENERACIÓN LOCAL" OR "COMMUNITY REGENERATION" OR "REGENERACIÓN COMUNITARIA" OR "URBAN INNOVATION" OR "INNOVACIÓN URBANA") AND ("LIVING LAB" OR "URBAN LAB" OR "CITY LAB" OR "LABORATORIO URBANO")	36	45
Total artículos búsquedas individuales		38	47
Total artículos SIN REPETIR		36	45

Tab

Total artículos WOS+SCOPUS	85
Total artículos WOS+SCOPUS (SIN REPETIR EN CADA BBDD)	81
Total artículos WOS+SCOPUS (SIN REPETIR EN TOTAL)	63

II-1.3.1. Paso 1. Resultados obtenidos de la búsqueda sistemática de literatura, en *Web of Science*.

Nº	Authors	Title	Year
WoS_1	Cerreta, M; Elefante, A; La Rocca, L	A Creative Living Lab for the Adaptive Reuse of the Morticelli Church: The SSMOLL Project	2020
WoS_2	Macaione, I; Ippolito, A; Enrico, A; La	GA process of urban regeneration from below. The case of Taranto (Italy)	2018
WoS_3	Vitor, G; Rito, P; Sargento, S; Pinto, F	A scalable approach for smart city data platform: Support of real-time processing and data sharing	2022
WoS_4	Lees, L; Melhuish, C	Arts-led regeneration in the UK: The rhetoric and the evidence on urban social inclusion	2015
WoS_5	Mora, L; Deakin, M; Zhang, XL; Batty, M	Assembling Sustainable Smart City Transitions: An Interdisciplinary Theoretical Perspective	2021
WoS_6	Kopczynski, P	City lab as a platform for implementing urban innovation. The role of companies	2018
WoS_7	Egusquiza, A; Ginestet, S; Espada, JC;	Co-creation of local eco-rehabilitation strategies for energy improvement of historic urban areas	2021
WoS_8	De Bonis, L; Concilio, G; Leanza, E; Ma	CO-CREATIVE, REGENERATIVE SMART CITIES SMART CITIES AND PLANNING IN A LIVING LAB PERSPECTIVE 2	2014
WoS_9	Cerreta, M; Daldanise, G	Community Branding (Co-Bra): A Collaborative Decision Making Process for Urban Regeneration	2017
WoS_10	Roversi, R; Longo, D; Massari, M; Orlan	Cultural heritage as activator of circular urban dynamics	2021
WoS_11	Rehm, SV; McLoughlin, S; Maccani, G	Experimentation Platforms as Bridges to Urban Sustainability	2021
WoS_12	Claudel, M	From Organizations to Organizational Fields: The Evolution of Civic Innovation Ecosystems	2018
WoS_13	Daldanise, G	From Place-Branding to Community-Branding: A Collaborative Decision-Making Process for Cultural Heritage Enhancement	2020
WoS_14	Peng, ZK; Jia, LK; Li, LS; Quan, SJ; Ya	How the roofing morphology and housing form affect energy performance of Shanghai's workers' village in urban regeneration	2017
WoS_15	Bevilacqua, C; Pizzimenti, P	Living Lab and Cities asSmart Specialisation StrategiesEngine	2016
WoS_16	Mulder, I	Living Labbing the Rotterdam Way: Co-Creation as an Enabler for Urban Innovation	2012
WoS_17	Mariano, C; Lacambra, IG; Di Monte, P	Open Urban Space Regeneration Strategies Based on Urban Welfare: A Project and Experiment in the San Lorenzo District in Rome, Italy	2022
WoS_18	Morganti, M; Clementi, M; Rogora, A	Open-Source Integrated Mapping of Urban Form and Solar Radiation for Environmental Design	2022
WoS_19	Trapani, F	Palemo: Living Labs for Urban Regeneration	2016
WoS_20	Fanzini, D; Venturini, G; Rotaru, I; Parr	Placemaking for the regeneration of the Costanzo Ciano neighbourhood in Piacenza	2020
WoS_21	Daldanise, G; Cerreta, M	PLUS Hub: A Cultural Co-creative Enterprise for Local Urban/Rural Regeneration	2019
WoS_22	Korzer, T; Hubscher, M; Schade, K; Rin	Rethinking retail digitisation in urban settings. The case of Leipzig, Germany	2020
WoS_23	Mahmoud, IH; Morello, E; Vona, C; Ben	Setting the Social Monitoring Framework for Nature-Based Solutions Impact: Methodological Approach and Pre-Greening Measurements in the Case Study from CLEVER Cities Milan	2021
WoS_24	den Hartog, H	Shanghai's Regenerated Industrial Waterfronts: Urban Lab for Sustainability Transitions?	2021
WoS_25	Li, LY; Zhang, XH	Spatial Evolution and Critical Factors of Urban Innovation: Evidence from Shanghai, China	2020
WoS_26	Falanga, R; Nunes, MC	Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration. Insights from Lisbon	2021
WoS_27	Robaeyst, B; Baccame, B; Duthoo, W; ;	The City as an Experimental Environment: The Identification, Selection, and Activation of Distributed Knowledge in Regional Open Innovation Ecosystems	2021
WoS_28	Veeckman, C; van der Graaf, S	The City As Living Laboratory: A Playground for the Innovative Development of Smart City Applications	2014
WoS_29	Steen, K; van Bueren, E	The Defining Characteristics of Urban Living Labs	2017
WoS_30	Engels, F; Munch, AV	The micro smart grid as a materialised imaginary within the German energy transition	2015
WoS_31	Radwan, A; Morsi, A	THE ROLE OF INTERNATIONAL EXPOSURE IN URBAN DESIGN EDUCATION CASE STUDY OF REAL CITY LAB	2018
WoS_32	De Bonis, L; Di Benedetto, G; Germana	The urban regeneration of the peripheral areas. The case study of Tor Vergata (Rome, Italy)	2018
WoS_33	Vaz, D; Nofre, J	URBAN INNOVATION IN PERIPHERAL TERRITORIES: A CRITICAL BALANCE OF THE REGION OF BEIRA INTERIOR	2019
WoS_34	Meijer, A; Thaens, M	Urban Technological Innovation: Developing and Testing a Sociotechnical Framework for Studying Smart City Projects	2018
WoS_35	Marsh, J; Molinari, F; Trapani, F	Co-creating Urban Development: A Living Lab for Community Regeneration in the Second District of Palermo	2013
WoS_36	Fu, ZY; He, X	Design for Neighborhood Amateur Cultural Club - A Community Regeneration Practice in Qinglong Hutong	2017

Tabla 3

II-1.3.1. Paso 1. Resultados obtenidos de la búsqueda sistemática de literatura, en *Scopus*.

Nº	Authors	Title	Year
SCO_1	Cerreta M., Elefante A., La Rocca L.,	A creative living lab for the adaptive reuse of the morticelli church: The ssmall project	,2020,
SCO_2	Hong K.P.,	A human-centric smartization strategy for urban regeneration new-deal projects in Korea	,2019,
SCO_3	Cognetti F., Maranghi E.,	Adapting the Living Lab Methodology: The Prefix 'Co' as an Empowerment Tool for Urban Regeneration in Large-Scale Social-Housing Estates	,2023,
SCO_4	Strohmayr U., Collins P., Rainey M.,	Assembling a Co-produced urban lab: The case of Nuns' island, Galway	,2022,
SCO_5	Andreucci M.B., Croci E.,	Assessing Integrated Circular Actions as Nexus Solutions Across Different Urban Challenges: Evidence Toward a City-Sensitive Circular Economy	,2021,
SCO_6	Ersoy A., van Bueren E.,	Challenges of urban living labs towards the future of local innovation	,2020,
SCO_7	Puerari E., de Koning J.I.J.C., von Wirth T., Karré P.M., Mulder I.J., Loorbach D.A.,	Co-creation dynamics in Urban Living Labs	,2018,
SCO_8	Egusquiza A., Ginestet S., Espada J.C., Flores-Abascal I., Garcia-Gafaro C., Giraldo-Soto C., Claude S., Escadeillas G.,	Co-creation of local eco-rehabilitation strategies for energy improvement of historic urban areas	,2021,
SCO_9	Mahmoud I., Morello E.,	Co-creation Pathway for Urban Nature-Based Solutions: Testing a Shared-Governance Approach in Three Cities and Nine Action Labs	,2021,
SCO_10	Cerreta M., Daldanise G.,	Community branding (Co-bra): A collaborative decision making process for urban regeneration	,2017,
SCO_11	Fu Z., Bu Y.,	Constructing the research model of Beijing neighborhood through the living lab method	,2016,
SCO_12	Roversi R., Longo D., Massari M., Orlandi S., Turillazzi B.,	Cultural heritage as activator of circular urban dynamics [Il patrimonio culturale come attivatore di dinamiche urbane circolari]	,2021,
SCO_13	Sofeska E., Sofeski E.,	Developing Projects for Realizing of the Program "Skopje 2020 Smart Strategy" by Enhancing Citizen Approach, Engineering, Digitalization, and Sensing of the City District Toward Smarter Sustainability Urban Potential in the Small Ring of Skopje	,2022,
SCO_14	Kim H.-J., Yoo H.-Y.,	Development and Effect of Resident-Participated 'Alley Recorder' Living Lab Program	,2021,
SCO_15	Säumel I., Reddy S.E., Wachtel T.,	Edible city solutions-one step further to foster social resilience through enhanced socio-cultural ecosystem services in cities	,2019,
SCO_16	Rehm S.-V., McLoughlin S., Maccani G.,	Experimentation platforms as bridges to urban sustainability	,2021,
SCO_17	Daldanise G.,	From place-branding to community-branding: A collaborative decision-making process for cultural heritage enhancement	,2020,
SCO_18	Brorström S., Willems J.,	Getting integrative urban regeneration strategies done: Insights from Antwerp and Gothenburg	,2021,
SCO_19	Ciamarella A., Dall'Orso M.,	How can we drive innovation?	,2021,
SCO_20	Cerreta M., La Rocca L., Micelli E.,	Impact Assessment for Culture-Based Regeneration Projects: A Methodological Proposal of Ex-post Co-evaluation	,2022,
SCO_21	Bradley S., Mahmoud I.H., Arlati A.,	Integrated Collaborative Governance Approaches towards Urban Transformation: Experiences from the CLEVER Cities Project	,2022,
SCO_22	Aernouts N., Cognetti F., Maranghi E.,	Introduction: Framing Living Labs in Large-Scale Social Housing Estates in Europe	,2023,
SCO_23	Eneqvist E., Algehed J., Jensen C., Karvonen A.,	Legitimacy in municipal experimental governance: questioning the public good in urban innovation practices	,2022,
SCO_24	Fanzini D., Venturini G., Rotaru I., Parrinello C., de Cocinis A.,	Placemaking for the regeneration of the Costanzo Ciano neighbourhood in Piacenza [Placemaking per la riattivazione del quartiere Costanzo Ciano di Piacenza]	,2020,
SCO_25	Daldanise G., Cerreta M.,	PLUS hub: A cultural co-creative enterprise for local urban/rural regeneration	,2019,
SCO_26	Rolando A., Di Vita S.,	Reference case studies and best practices	,2016,
SCO_27	Gianfrate V., Djalali A., Turillazzi B., Boulanger S.O.M., Massari M.,	Research-action-research towards a circular Urban system for multi-level regeneration in historical cities: The case of Bologna	,2020,
SCO_28	Mahmoud I.H., Morello E., Vona C., Benciolini M., Sejdullah I., Trentin M., Pascual K.H.,	Setting the social monitoring framework for nature-based solutions impact: Methodological approach and pre-greening measurements in the case study from clever cities milan	,2021,
SCO_29	Den Hartog H.,	Shanghai's regenerated industrial waterfronts: Urban lab for sustainability transitions?	,2021,
SCO_30	Giffinger R.,	Smart City: The Importance of Innovation and Planning	,2021,
SCO_31	Mačiulienė M., Skaržauskienė A.,	Sustainable urban innovations: digital co-creation in European living labs	,2020,
SCO_32	Falanga R., Nunes M.C.,	Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration. Insights from Lisbon	,2021,

SCO_33	Robaeyst B., Baccarne B., Duthoo W., Schuurman D.,	The city as an experimental environment: The identification, selection, and activation of distributed knowledge in regional open innovation ecosystems	,2021,
SCO_34	Veckman C., Van Der Graaf S.,	The city as living laboratory: A playground for the innovative development of smart city applications	,2014,
SCO_35	Van Steenberghe F., Frantzeskaki N.,	The importance of place for urban transition experiments: Understanding the embeddedness of urban living labs	,2018,
SCO_36	Engels F., Münch A.V.,	The micro smart grid as a materialised imaginary within the German energy transition	,2015,
SCO_37	Martín C., Castillo-Calzadilla T., Zabala K., Arrizabalaga E., Hernández P., Mabe L., López J.R., Casado J.M., Santos M.N., Guardo J., Molinete B.,	The opportunity for smart city projects at municipal scale: Implementing a positive energy district in Zorrozaurre	,2021,
SCO_38	Yang J.-W., Yoo H.-Y.,	The value of the sh youth architects' project as the space welfare living lab for the sustainable urban regeneration	,2021,
SCO_39	Cho E.J.,	Transforming a neighborhood into a living laboratory for urban social innovation: A Comparative case study of urban living labs	,2018,
SCO_40	Vaz D., Nofre J.,	Urban innovation in peripheral territories: A critical balance of the region of Beira Interior [Inovação urbana em territórios periféricos: Um balanço crítico da região da Beira Interior]	,2019,
SCO_41	Boni A.S.,	Urban Living Labs: Insights for Institutionally Promoted Urban Policies	,2023,
SCO_42	Meijer A., Thaens M.,	Urban Technological Innovation: Developing and Testing a Sociotechnical Framework for Studying Smart City Projects	,2018,
SCO_43	Marsh J., Molinari F., Trapani F.,	Co-creating Urban development: A living lab for community regeneration in the second district of palermo	,2013,
SCO_44	Jiang C., Xiao Y., Cao H.,	Co-creating for locality and sustainability: Design-driven community regeneration strategy in Shanghai's old residential context	,2020,
SCO_45	Fu Z., He X.,	Design for neighborhood amateur cultural club – a community regeneration practice in Qinglong Hutong	,2017,

Tabla 4

II-1.3.1. Paso 1. Lista combinada de resultados obtenidos de la búsqueda sistemática de literatura, en *Scopus* y *Web of Science*, tras eliminar entradas duplicadas. Entradas ordenadas en orden alfabético de los autores. Se unifican los códigos bajo (TOTAL_XX).

Nº	ID	Authors	Title	Year
SCO_22	TOTAL_01	Aernouts N., Cognetti F., Maranghi E.,	Introduction: Framing Living Labs in Large-Scale Social Housing Estates in Europe	,2023,
SCO_5	TOTAL_02	Andreucci M.B., Croci E.,	Assessing Integrated Circular Actions as Nexus Solutions Across Different Urban Challenges: Evidence Toward a City-Sensitive Circular Economy	,2021,
WoS_15	TOTAL_03	Bevilacqua, C. Pizzimenti, P.	Living Lab and Cities as Smart Specialisation Strategies Engine	2016
SCO_41	TOTAL_04	Boni A.S.,	Urban Living Labs: Insights for Institutionally Promoted Urban Policies	,2023,
SCO_21	TOTAL_05	Bradley S., Mahmoud I.H., Ariati A.,	Integrated Collaborative Governance Approaches towards Urban Transformation: Experiences from the CLEVER Cities Project	,2022,
SCO_18	TOTAL_06	Brorström S., Willems J.,	Getting integrative urban regeneration strategies done: Insights from Antwerp and Gothenburg	,2021,
SCO_10	TOTAL_07	Cerreta M., Daldanis G.,	Community branding (Co-bra): A collaborative decision making process for urban regeneration	,2017,
SCO_1	TOTAL_08	Cerreta M., Elefante A., La Rocca L.,	A creative living lab for the adaptive reuse of the morticelli church: The ssmall project	,2020,
SCO_20	TOTAL_09	Cerreta M., La Rocca L., Micelli E.,	Impact Assessment for Culture-Based Regeneration Projects: A Methodological Proposal of Ex-post Co-evaluation	,2022,
SCO_39	TOTAL_10	Cho E.J.,	Transforming a neighborhood into a living laboratory for urban social innovation: A Comparative case study of urban living labs	,2018,
SCO_19	TOTAL_11	Caramella A., Dall'Orso M.,	How can we drive innovation?	,2021,
WoS_12	TOTAL_12	Claudel, M.	From Organizations to Organizational Fields: The Evolution of Civic Innovation Ecosystems	2018
SCO_3	TOTAL_13	Cognetti F., Maranghi E.,	Adapting the Living Lab Methodology: The Prefix 'Co' as an Empowerment Tool for Urban Regeneration in Large-Scale Social-Housing Estates	,2023,
SCO_17	TOTAL_14	Daldanis G.,	From place-branding to community-branding: A collaborative decision-making process for cultural heritage enhancement	,2020,
SCO_25	TOTAL_15	Daldanis G., Cerreta M.,	PLUS hub: A cultural co-creative enterprise for local urban/rural regeneration	,2019,
WoS_8	TOTAL_16	De Bonis, I; Concilio, G; Leanza, E; Marsh, J; Trapani, F.	CO-CREATIVE, REGENERATIVE SMART CITIES SMART CITIES AND PLANNING IN A LIVING LAB PERSPECTIVE 2	2014
WoS_32	TOTAL_17	De Bonis, I; Di Benedetto, G; Germana, M; Trapani, F; Petrangeli, M; Tonelli, C	The urban regeneration of the peripheral areas. The case study of Tor Vergata (Rome, Italy)	2018
WoS_24	TOTAL_18	den Hartog, H.	Shanghai's Regenerated Industrial Waterfronts: Urban Lab for Sustainability Transitions?	2021
SCO_8	TOTAL_19	Egusquiza A., Glinestet S., Espada J.C., Flores-Adascal J., Garcia-Gafaro C., Giraldo-Soto C., Claude S., Escadellillas G.,	Co-creation of local eco-rehabilitation strategies for energy improvement of historic urban areas	,2021,
SCO_23	TOTAL_20	Eneqvist E., Algehed J., Jensen C., Karvonen A.,	Legitimacy in municipal experimental governance: questioning the public good in urban innovation practices	,2022,
SCO_36	TOTAL_21	Engels F., Munch A.V.,	The micro smart grid as a materialised imaginary within the German energy transition	,2015,
SCO_6	TOTAL_22	Ersay A., van Bueren E.,	Challenges of urban living labs towards the future of local innovation	,2020,
SCO_32	TOTAL_23	Faianga R., Nunes M.C.,	Tackling urban disparities through participatory culture-led urban regeneration: Insights from Lisbon	,2021,
WoS_20	TOTAL_24	Fanzini, D; Venturini, G; Rotaru, I; Parrinello, G; De Cocinis, A	Placemaking for the regeneration of the Costanzo Ciano neighbourhood in Piacenza	2020
SCO_11	TOTAL_25	Fu Z., Bu Y.,	Constructing the research model of Beijing neighborhood through the living lab method	,2016,
SCO_45	TOTAL_26	Fu Z., He X.,	Design for neighborhood amateur cultural club – a community regeneration practice in Qinglong Hutong	,2017,
SCO_27	TOTAL_27	Gianfrate V., Djalali A., Turillazzi B., Boulanger S.O.M., Massari M.,	Research-action-research towards a circular Urban system for multi-level regeneration in historical cities: The case of Bologna	,2020,
SCO_30	TOTAL_28	Gittinger R.,	Smart City: The Importance of Innovation and Planning	,2021,
SCO_2	TOTAL_29	Hong K.P.,	A human-centric smartization strategy for urban regeneration new-deal projects in Korea	,2019,
SCO_44	TOTAL_30	Jiang C., Xiao Y., Cao H.,	Co-creating for locality and sustainability: Design-driven community regeneration strategy in Shanghai's old residential context	,2020,
SCO_14	TOTAL_31	Kim H.-J., Yoo K.-Y.,	Development and Effect of Resident-Participated 'Alley Recorder' Living Lab Program	,2021,
WoS_6	TOTAL_32	Kopyciński, P.	City lab as a platform for implementing urban innovation. The role of companies	2018
WoS_22	TOTAL_33	Korzer, T; Hubscher, M; Schado, K; Ringel, J.	Rethinking retail digitisation in urban settings. The case of Leipzig, Germany	2020
WoS_4	TOTAL_34	Lees, L; Melhuish, C.	Arts-led regeneration in the UK: The rhetoric and the evidence on urban social inclusion	2015
WoS_25	TOTAL_35	Li, LY; Zhang, XH	Spatial Evolution and Critical Factors of Urban Innovation: Evidence from Shanghai, China	2020
WoS_2	TOTAL_36	Macaione, I; Ippolito, A; Enrico, A; La Gioia, R	A process of urban regeneration from below. The case of Taranto (Italy)	2018
SCO_31	TOTAL_37	Mačulienė M., Skaržauskienė A.,	Sustainable urban innovations: digital co-creation in European living labs	,2020,
SCO_9	TOTAL_38	Mahmoud I., Morello F.,	Co-creation Pathway for Urban Nature-Based Solutions: Testing a Shared-Governance Approach in Three Cities and Nine Action Labs	,2021,

SCD_28	TOTAL_39	Mahmoud I.H., Morello E., Vona C., Benciolini M., Sejdullahu I., Trentin M., Pascual K.H.,	Setting the social monitoring framework for nature-based solutions impact: Methodological approach and pre-greening measurements in the case study from clever cities milan	,2021,
WoS_17	TOTAL_40	Mariano, C; Lacambra, IG; Di Monte, P	Open Urban Space Regeneration Strategies Based on Urban Welfare: A Project and Experiment in the San Lorenzo District in Rome, Italy	,2022
SCD_43	TOTAL_41	Marsh J., Molinari F., Trapani E.,	Co-creating Urban development: A living lab for community regeneration in the second district of palermo	,2013,
SCD_37	TOTAL_42	Martín C., Castillo-Calzadilla I., Zabala K., Arizabalaga E., Hernández P., Mabe L., López J.R., Casado J.M., Santos M.N., Guardo J., Molinete B.,	The opportunity for smart city projects at municipal scale: Implementing a positive energy district in Zarrauzarre	,2021,
SCD_42	TOTAL_43	Meijer A., Thaens M.,	Urban Technological Innovation: Developing and Testing a Sociotechnical Framework for Studying Smart City Projects	,2018,
WoS_5	TOTAL_44	Mora, U; Deakin, M; Zhang, XL; Batty, M; de Jong, M; Santi, P; Appio, FP	Assembling Sustainable Smart City Transitions: An Interdisciplinary Theoretical Perspective	,2021
WoS_38	TOTAL_45	Morganti, M; Clementi, M; Rogora, A	Open-Source Integrated Mapping of Urban Form and Solar Radiation for Environmental Design	,2022
WoS_16	TOTAL_46	Mulder, I	Living Labbing the Rotterdam Way: Co-Creation as an Enabler for Urban Innovation	,2012
WoS_14	TOTAL_47	Peng, ZK; Jia, LK; Li, LS; Quan, SJ; Yang, PPI	How the roofing morphology and housing form affect energy performance of Shanghai's workers' village in urban regeneration	,2017
SCD_7	TOTAL_48	Puerari E., de Koning J.I.J.C., von Wirth T., Karre P.M., Mulder I.J., Looorach D.A.,	Co-creation dynamics in Urban Living Labs	,2018,
WoS_31	TOTAL_49	Radwan, A; Monsi, A	THE ROLE OF INTERNATIONAL EXPOSURE IN URBAN DESIGN EDUCATION CASE STUDY OF REAL CITY LAB	,2018
SCD_16	TOTAL_50	Rehm S.-V., McLoughlin S., Maccani G.,	Experimentation platforms as bridges to urban sustainability	,2021,
SCD_33	TOTAL_51	Robaeyst B., Baccarne B., Duthoo W., Schuurman D.,	The city as an experimental environment: The identification, selection, and activation of distributed knowledge in regional open innovation ecosystems	,2021,
SCD_26	TOTAL_52	Rolando A., Di Vita S.,	Reference case studies and best practices	,2016,
WoS_10	TOTAL_53	Roversi, R; Longo, D; Massari, M; Oriandi, S; Turillazzi, B	Cultural heritage as activator of circular urban dynamics	,2021
SCD_15	TOTAL_54	Saumei I., Reddy S.E., Wachtel T.,	Edible city solutions-one step further to foster social resilience through enhanced socio-cultural ecosystem services in cities	,2019,
SCD_13	TOTAL_55	Soteska E., Sofeski E.,	Developing Projects for Realizing of the Program "Skopje 2020 Smart Strategy" by Enhancing Citizen Approach, Engineering, Digitalization, and Sensing of the City District Toward Smarter Sustainability Urban Potential in the Small Ring of Skopje	,2022,
WoS_29	TOTAL_56	Steen, K; van Bueren, E	The Defining Characteristics of Urban Living Labs	,2017
SCD_4	TOTAL_57	Strohmayer U., Collins P., Rainey M.,	Assembling a Co-produced urban lab: The case of Nuns' Island, Galway	,2022,
WoS_19	TOTAL_58	Trapani, F	Palermo: Living Labs for Urban Regeneration	,2016
SCD_35	TOTAL_59	Van Steenberghe F., Frantzeskaki N.,	The importance of place for urban transition experiments: Understanding the embeddedness of urban living labs	,2018,
SCD_40	TOTAL_60	Vaz D., Nofre J.,	Urban innovation in peripheral territories: A critical balance of the region of Beira Interior [Inovação urbana em territórios periféricos: Um balanço crítico da região da Beira Interior]	,2019,
SCD_34	TOTAL_61	Veekelman C., Van Der Graaf S.,	The city as living laboratory: A playground for the innovative development of smart city applications	,2014,
WoS_3	TOTAL_62	Vitor, G; Rito, P; Sargento, S; Pinto, F	A scalable approach for smart city data platform: Support of real-time processing and data sharing	,2022
SCD_38	TOTAL_63	Yang J.-W., Yoo H.-Y.,	The value of the sh youth architects' project as the space welfare living lab for the sustainable urban regeneration	,2021,

Tabla 5

II-1.3.1. Paso 2. Resumen del cribado de los 63 artículos por los 8 criterios establecidos.

En el eje vertical: la muestra de laboratorios urbanos vivientes.

En el eje horizontal, los ocho criterios para el cribado de casos.

En verde se muestran los criterios que se cumplen para cada caso concreto, y en rojo, los criterios que no se cumplen. El incumplimiento de un criterio excluye automáticamente el caso de la muestra final. En gris se muestran criterios que no se han llegado a comprobar al incumplir algún otro criterio.

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8
TOTAL_01	Y	Y	Y	Y	N			
TOTAL_02	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_03	Y	Y	Y		Y	2	N	Y
TOTAL_04	Y	Y	Y	Y	Y	3	Y	Y
TOTAL_05	Y	Y	Y	Y	Y	9	Y	Y
TOTAL_06	Y	Y	Y	Y	Y	2	Y	Y
TOTAL_07	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_08	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_09	N	Y					Y	Y
TOTAL_10	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_11	Y	Y	Y		N			
TOTAL_12	Y	Y	N		Y	8	Y	Y
TOTAL_13	Y	Y	Y	Y	Y	3	Y	Y
TOTAL_14	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_15	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_16	Y	Y	Y		N			
TOTAL_17	Y	Y	Y	Y	Y	1	N	Y
TOTAL_18	Y							N
TOTAL_19	Y	Y	Y	Y	Y	2	Y	Y
TOTAL_20	Y	Y	N	Y	N		Y	Y
TOTAL_21	Y	Y	N	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_22	Y	Y	Y	Y	Y	3	Y	Y
TOTAL_23	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_24	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_25	Y							N
TOTAL_26	Y							N
TOTAL_27	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_28	Y	Y	N		N			
TOTAL_29	N							N
TOTAL_30	Y							N
TOTAL_31	Y							N

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8
TOTAL_32	Y	Y	N		Y	2	Y	Y
TOTAL_33	Y	Y	N		Y	1	Y	Y
TOTAL_34	Y	Y	N		Y	1	Y	Y
TOTAL_35	Y							N
TOTAL_36	Y	Y	Y	Y	Y	2	Y	Y
TOTAL_37	Y	Y	N		Y	4	Y	Y
TOTAL_38	Y	Y	N		N			
TOTAL_39	Y	Y	Y	Y	Y	3	Y	Y
TOTAL_40	Y	Y	Y	Y	Y	1	N	Y
TOTAL_41	Y	Y	N					
TOTAL_42	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_43	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_44	Y	Y	N		N			
TOTAL_45	Y	Y	N	N				
TOTAL_46	Y	Y	Y	Y	Y	3	Y	Y
TOTAL_47	Y							N
TOTAL_48	Y	Y	Y	Y	Y	6	Y	Y
TOTAL_49	Y							N
TOTAL_50	Y	Y	N	Y	Y	3	Y	Y
TOTAL_51	Y	Y	N	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_52	Y	Y	Y	Y	Y	3	Y	Y
TOTAL_53	Y	N	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_54	Y	Y	Y	Y	Y	4	Y	Y
TOTAL_55	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_56	Y	Y	Y	Y	Y	10	Y	Y
TOTAL_57	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_58	Y	Y	N	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_59	Y	Y	Y	Y	Y	1	Y	Y
TOTAL_60	Y	N	Y		Y	1	Y	Y
TOTAL_61	Y	Y	N		Y	4	Y	Y
TOTAL_62	Y	Y	N	N				
TOTAL_63	Y							N

Tabla 6

II-1.3.1. Paso 3. Registro de los laboratorios urbanos vivientes de la selección de artículos emanados de la búsqueda sistemática previa.

ID	Artículo ID	País	Ciudad	Nombre del Proyecto	Proyecto Europeo
EUR_ULL_001	TOTAL_08	Italia	Salerno	SSMOLL - San Sebastiano del Monte dei Morti Living Lab	
EUR_ULL_002	TOTAL_36	Italia	Taranto	A. 'Amazza che piazza' project B. 'A Tamburi battenti' project	
EUR_ULL_003	TOTAL_13; TOTAL_04	Francia	París		SOHO_PARIS
EUR_ULL_004	TOTAL_13; TOTAL_04	Italia	Milan	Mapping San Siro	SOHO_MILAN
EUR_ULL_005	TOTAL_13; TOTAL_04	Bélgica	Bruselas	Peterbos Park	SOHO_BRUSELAS
EUR_ULL_006	TOTAL_57	Irlanda	Galway	Urban Lab Galway	IN SITU_GALWAY
EUR_ULL_007	TOTAL_02; TOTAL_22	Holanda	Amsterdam	Buiksloterham	ATELIER_AMSTERDAM
EUR_ULL_008	TOTAL_19	España	Vitoria-Gasteiz		ENERPAT_VITORIA
EUR_ULL_009	TOTAL_19	Francia	Cahors		ENERPAT_CAHORS
EUR_ULL_010	TOTAL_14; TOTAL_07; TOTAL_15	Italia	Pisticci	Pisticci Sustainable Urban Lab (PLUS)	
EUR_ULL_011	TOTAL_06	Suecia	Gotenburgo		BEGIN_GOTENBURGO
EUR_ULL_012	TOTAL_06	Bélgica	Amberes		BEGIN_AMBERES
EUR_ULL_013	TOTAL_05	Reino Unido	London	CLEVER	CLEVER_LONDON
EUR_ULL_014	TOTAL_05; TOTAL_39	Italia	Milan	CLEVER	CLEVER_MILAN
EUR_ULL_015	TOTAL_05	Alemania	Hamburgo	CLEVER	CLEVER_HAMBURGO
EUR_ULL_016	TOTAL_46	Holanda	Rotterdam	Visual Ethnography for Assisted Living Prototyping for Increased Public Engagement Co-creating Public Services based on Open Data	
EUR_ULL_019	TOTAL_24	Italia	Piacenza	Costanzo Ciano Creative Living Lab	
EUR_ULL_020	TOTAL_52	Suecia	Malmö	Living Lab in Malmö	
EUR_ULL_021	TOTAL_10	Suecia	Malmo	Living Lab in Malmö (ver si es el mismo que el anterior)	
EUR_ULL_022	TOTAL_52	Reino Unido	Londres	Ideas Store Public Libraries	
EUR_ULL_023	TOTAL_52	España	Barcelona	22@ Innovation District	
EUR_ULL_024	TOTAL_27; TOTAL_53	Italia	Bologna	University Area Experimentation	ROCK_BOLOGNA
EUR_ULL_026	TOTAL_23	Portugal	Lisboa		
EUR_ULL_027	TOTAL_55	Macedonia	Skopje		ROCK_SKOPJE
EUR_ULL_028	TOTAL_59	Holanda	Rotterdam	Veerkracht Carnisse	
EUR_ULL_029	TOTAL_42	España	Bilbao	Zorrotzaurre PED	ATELIER_BILBAO
EUR_ULL_030	TOTAL_43	Holanda	Eindhoven	Living Lab Stratumseind	

Tabla 7

II-1.3.3. Preparación inicial. Plantilla de Caracterización para la recogida de datos de los casos seleccionados.

INDEPENDIENTES - CONDICIONANTES	
CC - Contexto Ciudad	
CC1	Ubicación geográfica europea
CC2	Tamaño de ciudad - nº de habitantes
CC3	Estrategia municipal
CB - Contexto Barrio	
CB1	Ubicación del barrio dentro de la ciudad/municipio
CB2	Dimensiones de vulnerabilidad urbana
CB3	Procesos de regeneración urbana en marcha
LD - Definición de los LUV	
LD1	Duración del laboratorio
LD2	Continuidad de los laboratorios
LD3	Financiación
LO - Objetivos de los LUV	
LO1	Tipos de laboratorio urbano según su objetivo
LO2	Objetivos de los LUV
LA - Actuaciones de los LUV	
LA1	Número de actuaciones
LA2	Tipo de actuaciones
LA3	Objetivos de las actuaciones
LG - Gobernanza de los LUV	
LG1	Agente promotor
LG2	Estructura de gobernanza Nivel 1
LG3	Estructura de gobernanza Nivel 2
LG4	Estructura de gobernanza Nivel 3
LG5	Intermediarios clave
LP - Proceso de desarrollo de los LUV	
LP1	Fases del proceso
LP2	Establecimiento
LP3	Investigación
LP4	Definición del marco estratégico
LP5	Definición de las actuaciones
LP6	Prototipado e implementación
LP7	Evaluación
LP8	Rendición de cuentas
LP9	Proceso iterativo
DEPENDIENTES - RESULTADOS	
RUI - Enfoque integrado	
EI_Area	Enfoque integrado de las áreas
EI_Esc	Enfoque integrado escalar
EI_Temp	Enfoque integrado temporal
EI_Agente	Enfoque integrado de los agentes
REC - Recursos	
REC_1	Recursos individuales
REC_2	Recursos sociales
REC_3	Recursos culturales
REC_4	Recursos creativos
REC_5	Recursos medioambientales
REC_6	Recursos de infraestructura urbana
REC_7	Recursos económicos
CAP - Capacidades	
CAP_1	Capacidades de reflexión
CAP_2	Capacidades comunicativas
CAP_3	Capacidades organizativas
CAP_4	Capacidades emprendedoras
EST - Estructura de oportunidades	
EST_1	Institucionales
EST_2	Sociales
EST_3	Contextuales

Tabla 8

II-1.3.3. Recopilación de información. Guión orientativo de las entrevistas semi-estructuradas en profundidad.

Guión orientativo de entrevistas:

INTRODUCCIÓN

- Presentación personal Nerea Aranbarri.
- Breve presentación de la investigación.
- Objetivo de la entrevista.
- Breve presentación del entrevistado/a
- Consentimiento de la grabación.

BLOQUE A: DEFINICIÓN DE LA INICIATIVA

- A1. ¿Quién ha sido **el promotor/a** de la iniciativa?
- A2. ¿Cuándo se **inicia** el laboratorio, y cuándo **finaliza** (si ha finalizado)? ¿Cuál es la **situación actual** de la iniciativa?
- A3. ¿Cómo definiría el **objetivo** de la iniciativa?
- A4. ¿Cómo se relaciona el laboratorio urbano viviente con **otras estrategias, planes, procesos ... de regeneración urbana** que se hayan llevado a cabo o se estén llevando a cabo a escala de barrio o ciudad?
- A5. ¿Cómo se **financia** la iniciativa?
- A6. ¿Qué **actuaciones, acciones, proyectos**,... se han llevado a cabo en el marco de la iniciativa?

BLOQUE B: DEFINICIÓN DEL PROCESO y GOBERNANZA

- B1. ¿Cómo **surge** la iniciativa?
- B2. ¿Qué agentes han estado directamente **implicados en la gestión y coordinación** del laboratorio?
¿Cuál ha sido el **papel** de cada uno de ellos?
- B3. ¿Cómo definiría su **desarrollo**, desde el momento en el que surge? (explorar las diferentes **fases**)
- B4. ¿En qué han momentos ha habido **actividades de participación o co-creación** a lo largo del proceso?
¿En **qué** han consistido?
¿**Quién** ha participado? ¿Qué **papel** han tenido?
¿Qué **herramientas** se han empleado?
- B5. ¿Ha estado la **ciudadanía anónima** implicada de alguna forma en el laboratorio? ¿Cómo?
- B6. ¿Qué **mecanismos de toma de decisiones** se han empleado a lo largo del proceso?
- B7. ¿Cómo ha sido **evaluado o monitorizado** (si ha sido) el laboratorio?

B8. ¿Qué **mecanismos de rendición de cuentas** (si ha habido) se han empleado?

BLOQUE D. RESULTADOS

D1. ¿Cómo definiría **los resultados** alcanzados en el laboratorio?

D2. ¿Considera que la iniciativa ha facilitado la **creación de algún tipo de capacidades** en los diversos agentes implicados (capacidades de concienciación, comunicación, organización, acción)? ¿Cuáles?

D3. ¿Considera que la iniciativa ha facilitado **algún cambio en las estructuras o los procedimientos de las instituciones públicas**? ¿Cómo?

D4. ¿Considera que la iniciativa ha facilitado algún **cambio de carácter social** del barrio (en la creación de nuevas organizaciones, nuevas relaciones y redes, sentimiento comunitario, apropiación del espacio, ... etc.)? ¿Cuáles?

D5. ¿Considera que la iniciativa ha promovido la **creación de confianza** entre la ciudadanía y las instituciones? ¿Y entre los agentes locales no institucionales? ¿Cómo?

D5. ¿Considera que la iniciativa ha generado un interés particular en el barrio, o ha cambiado la **percepción externa** del barrio? ¿Cómo?

D6. ¿Considera que la iniciativa es o ha sido **replicable** en otros ámbitos/lugares?

CIERRE

- Preguntas/dudas
- Agradecimientos
- Próximos pasos

Tabla 9

II-1.3.3. Recopilación de información. Relación de personas entrevistadas por cada caso.

Lab.	Cód.	Ámbito		Perfil persona entrevistada	Entrevista/comunicación y detalles*
ULL 001AMB	#1	Academia	Jannes Willems	Investigador en la Universidad de Ámsterdam.	<u>Entrevista virtual</u> : 16 de mayo de 2023.
ULL 002AMS	#2	Institución Pública	Rudy Rooth	Técnico del Ayuntamiento de Ámsterdam.	<u>Entrevista virtual</u> : 6 de abril de 2023.
	#3	Academia	Juanita Davies	Investigadora de AMS (Amsterdam Institute for Metropolitan Solutions)	<u>Entrevista virtual</u> : 10 de mayo de 2023.
ULL 003BIO	#4	Institución Pública	Amagoya Madariaga	Personal político del Ayuntamiento de Bilbao. Departamento de Atención Ciudadana y Participación	<u>Entrevista virtual</u> . 24 de mayo de 2023. <u>Comunicación escrita</u> : 19 de abril de 2023. 31 de mayo de 2023.
	#5	Institución Pública	Jon González	Personal técnico del Ayuntamiento de Bilbao. Departamento de Atención Ciudadana y Participación.	
ULL 004BRU	#6	Academia	Nele Aernouts	Investigador en el Centro de Estudios Urbanos de Bruselas.	<u>Entrevista virtual</u> : 17 de abril de 2023.
	#7	Academia	Jeanne Mosseray	Investigador en el Centro de Estudios Urbanos de la Universidad de Vrije.	
ULL 005CAH	#8	Academia	Stephane Ginestet	Investigador del Instituto Nacional de Ciencias Aplicadas de Toulouse (INSA)	<u>Entrevista virtual</u> : 21 de abril de 2023. <u>Comunicación escrita</u> : 14-15 de junio de 2023.
ULL 006GAL	#9	Academia	Ulf Strohmayer	Investigador de la Universidad Nacional de Irlanda – Galway	<u>Entrevista virtual</u> : 25 de abril de 2023. <u>Comunicación escrita</u> : 13 de junio de 2023.
	#10	Academia	Mark Rainey	Investigador de la Universidad Nacional de Irlanda – Galway	<u>Comunicación escrita</u> : 21 de junio de 2023.
ULL 007GOT	#11	Academia	Sara Brorström	Investigador de la Universidad de Gotemburgo.	<u>Entrevista virtual</u> : 16 de mayo de 2023.

	#12	Institución Pública	Malin Finlöf	Gestor de Proyectos Prototipo del Ayuntamiento de Gotemburgo.	<u>Entrevista escrita:</u> 28 de junio de 2023.
ULL 008HAM	#13	Academia	Alessandro Arlati	Investigador Universidad HafenCity Hamburgo	<u>Entrevista virtual:</u> 11 de mayo de 2023.
ULL 009LIS	#14	Academia	Roberto Falanga	Investigador Universidad de Lisboa	<u>Cuestionario:</u> 16 de marzo de 2023. <u>Comunicación escrita:</u> 7 de julio de 2023.
ULL 010LON	#15	Sociedad organizada	Sean Bradley	Coordinador de proyecto en Groundworks (socio del proyecto)	<u>Entrevista virtual:</u> 17 de mayo de 2023. <u>Comunicación escrita:</u> 15 de junio de 2023.
ULL 011MIL	#16	Academia	Alice Ranzini	Investigadora del Politécnico de Milán	<u>Entrevista virtual.</u> 21 de marzo de 2023.
	#17	Academia	Dominique Lefrançois	Investigadora ENSA Normandía	<u>Entrevista virtual:</u> 12 de mayo de 2023.
ULL 012PIA	#18	Academia	Daniele Fanzini	Investigador Politécnico de Milán.	<u>Entrevista escrita:</u> 19 de mayo de 2023. <u>Comunicación escrita:</u> 31 de mayo de 2023.
ULL 013PIS	#19	Academia	Gaia Daldanise	Investigador Universidad Federico II Nápoles e instituto nacional CRN IRISS	<u>Entrevista virtual.</u> 23 de mayo de 2023.
ULL 014VIT	#20	Institución Pública	Isabel Pineda	Directora Ensanche 21 (Agencia pública de desarrollo urbano)	<u>Entrevista escrita.</u> 12 de junio de 2023.
	#21	Academia /sector privado	Aitziber Egusquiza	Investigadora en Tecnalia	<u>Entrevista virtual.</u> 2 de mayo de 2023.

* Se diferencian cuatro tipos de comunicación/entrevista.

Entrevista virtual: se refiere a una reunión virtual donde se realiza la entrevista sincrónicamente entre las dos (o tres) personas.

Entrevista escrita: se refiere a una correspondencia por correo electrónico donde se comparten las preguntas del guión de la entrevista, adaptadas al caso, y se reciben las respuestas por escrito.

Comunicación escrita: se refiere a una correspondencia por correo electrónico con la finalidad de aclarar alguna cuestión en particular que no haya quedado clara en la entrevista o correspondencia anterior, o dudas que hayan emergido del análisis de la información. No abarca todos los temas que pretende tratar la entrevista.

Cuestionario: distribución de cuestionario via Google Forms, como prueba piloto de selección de método de recopilar datos.



Noviembre. 2023.

Nerea Aranbarri Kortabarria. Tesis Doctoral.