

**TESIS DOCTORAL**  
*presentada por*  
*D. Jose Javier Oroz Ezcurra, C. M. F.*

J. JAVIER OROZ

---

EL SER COMO  
ENTIDAD ACTUAL  
EN LA FILOSOFIA  
DEL ORGANISMO  
DE  
A. N. WHITEHEAD

-UNIVERSIDAD DE DEUSTO-

-FACULTAD DE FILOSOFIA Y CIENCIAS DE LA EDUCACION-

-SECCION DE FILOSOFIA-

EL SER COMO ENTIDAD ACTUAL

EN LA FILOSOFIA DEL ORGANISMO

DE ALFRED NORTH WHITEHEAD

TESIS DOCTORAL presentada por  
DON JOSE JAVIER OROZ EZCURRA, CMF.

Dirigida por el Doctor JAIME ECHA-  
RRI, S.J., Profesor de la Universi-  
dad de Deusto.-----

-----

EL SER COMO ENTIDAD ACTUAL EN LA FILOSOFIA DEL  
ORGANISMO DE ALFRED NORTH WHITEHEAD

-----

I N T R O D U C C I O N

UNAS NOTAS DE PRESENTACION

Alfred North Whitehead es un filósofo poco conocido en el mundo de habla hispana. Sin embargo, en el mundo anglosajón goza de extraordinaria notoriedad, tanto en ámbitos filosóficos como teológicos.

Fué en la Universidad de Puerto Rico, por el año 1.967, donde entré en contacto por primera vez, con esta Filosofía. Se trataba de un Curso impartido por el Dr. Jorge Enjuto Bernal, en que exponía la temática de su libro La Filosofía de A.N. Whitehead, publicación de su Tesis doctoral en la Sorbona de París. El interés del curso fue notable y, desde entonces, he proseguido, de una u otra forma, el estudio de esta Filosofía. Desde aquí le expreso mi agradecimiento.

Proseguí estos estudios en la Universidad de Navarra, donde, bajo la ayuda generosa de los Dres. Wolfgang Strobl y Alejandro Llano elaboré la Memoria de Licenciatura. Para ellos también mi gratitud.

Y ha sido en la Universidad de Deusto donde he llevado a cabo la investigación que ahora presento. No puedo menos de mostrar mi reconocimiento al Dr. Jaime Echarri, cuya competencia, interés por mi trabajo y dirección me han resultado valiosísimos. Esta Universidad, por otra parte, con su excelente Biblioteca Loyola de Filosofía y su activo servicio de solicitud de libros en préstamo, me ha proporcionado prácticamente toda la bibliografía existente sobre el tema.

El hecho poco común de un filósofo difícil, que susci-

ta la atención de tan amplio círculo de lectores, no puede explicarse ni por el prestigio personal de su obra físico-matemática, ni por la brillantez sugestiva de su prosa, ni por el aire novedoso que circunda sus páginas.

Apenas aparece ante nuestros ojos cualquiera de sus li  
bros advertimos que está redactado con pasión e imaginación nada corrientes. Pasión e imaginación que contagian el convencimiento de que su autor nos quiere decir algo nuevo.

Los estudiantes de Harvard que le acompañaban en sus paseos las tardes de los días festivos, recuerdan el tono sugestivo de su voz, la unción penetrante de su mirada, la vitalidad elocuente de sus gestos, la originalidad de sus ideas....

Sobrepasados ya los sesenta años, aquel hombre de inagotable juventud inicia su andadura filosófica. Habían trans  
currido varios lustros de especulación matemática, física, lógica, pero, convencido de que la explicación final de la totalidad sólo puede esclarecerse desde la Metafísica, se arriesga en esta ambiciosa tarea.

Con esta actitud, no hacía sino poner en juego una de sus convicciones más fecundas, que luego se plasmará en prin  
cipio metafísico: el impulso del hombre y del cosmos hacia la novedad. La vida, el acontecer diario, los hechos más sim  
ples muestran un latido interno de avance creador. A veces este latido vital adquiere proporciones sorprendentes. Son los momentos felices de la civilización. Otras veces se mantiene oculto. Nunca muere. Su ingreso en la Universidad de Harvard, 1.924, marca el inicio de una fecundidad filosófica extraordinaria.

Quienes habían leído sus obras anteriores, The Principles of natural Knowledge, The Principle of Relativity, The Concept of nature..... no olvidaban la gran esperanza que aquellos libros inspiraban. Y, de verdad, no quedaron defraudados.

En 1.925, con el beneplácito de muchos, y sorpresa de algunos, aparece su primer libro de enfoque filosófico, Science and Modern World. Desde el ámbito metafísico se propone iluminar e integrar el universo entero, con su variedad inagotable de hechos y procesos, en una visión unitaria. El "materialismo científico", piensa, nos presenta un mundo falto de sentido, de valor, de propósito, por el vicio de confundir lo "abstracto" con lo concreto. La naturaleza, mantiene ahora, sólo puede hacerse inteligible si la contemplamos penetrada de valor. Todas las razones son, en el fondo, aspiración al valor, a la moralidad, a la belleza.... Una naturaleza muerta carece de aspiraciones. Sólo la vida es "consecha intrínseca" de valores.

Whitehead, con su obra metafísica, apuesta por el orden, racionalidad y coherencia del mundo, y se pronuncia contra el caos y la "bifurcación". Pero este orden, racionalidad y coherencia no aparecen de inmediato. Son más bien una meta que nos atrae con fuerza. Y nos atrae porque hemos percibido su eficacia en las cosas más simples y en las más complejas. Por doquier aparecen destellos de racionalidad que alientan nuestra confianza. Confianza que, reconozcámoslo, nunca se torna premisa incuestionable. Es un sólido motivo que nos guía hacia adelante. Es una especie de "penetración mística" que nos proyecta más allá de lo inmediato y nos hace intuir que ser es experimentar y experimentar-se enraizados en lo profundo de la realidad.

Toda la Metafísica whiteheadiana es un empeño por descubrir la conexión racional del universo. Y, al cabo de su obra, nos hallaremos de camino. La Metafísica del organismo es una tarea inacabada e inacabable hacia la búsqueda y formulación de los principios que sustentan el mundo.

Nadie puede, por otra parte, impedir esta tarea. Carecería de sentido negar absolutamente la posibilidad de éxito, aunque nuestros ojos contemplen a diario síntomas de arbitrariedad y desorden. No obstante, a la base del racionalismo whiteheadiano se halla la fe en la coherencia del mundo. Fe nunca justificada por argumentos definitivos. Es fe precisamente porque no es claridad ni de evidencia ni de argumentación.

Whitehead se muestra obsesionado por reducir a un sistema de leyes la totalidad de los acontecimientos del mundo. Totalidad de la que nada queda excluido, ni Dios ni el más leve átomo mineral. Sistema, por otra parte, siempre sometido a modificación, corrección, ampliación. En Filosofía, nos dice, la certidumbre dogmática es signo de necedad. La Filosofía comienza en el asombro y termina en el asombro. Va por buen camino quien al final vislumbra lo misterioso. La claridad es propia de los principios primeros y éstos son inalcanzables, aunque caminamos hacia ellos con paso laborioso. Pero la limitación de nuestras potencias, la inadecuación del lenguaje y la "infinitud" del cosmos prohíben un éxito final.

Hay quienes miran, de entrada, la Filosofía del organismo como carente de significado. Una Metafísica, a estas alturas, está fuera de sitio. Pero no podemos olvidar que el mismo Kant, a pesar de sus Críticas, reconoce que allí donde hay un hombre habrá una Metafísica. Y Whitehead es prueba de ello, a pesar de la Fenomenología, el Existencialismo, el Marxismo, el Neopositivismo ....

NUEVA ACTITUD

En el Prefacio de Process and Reality, nos enumera una lista de hábitos del pensamiento, "mitos", que debemos olvidar si queremos entender su Filosofía: la desconfianza en la Filosofía especulativa, la confianza en la exactitud lingüística de las proposiciones, el pensar filosófico que condiciona y es condicionado por la psicología de la facultad cognoscitiva, la forma de expresión sujeto-predicado, la doctrina sensacionalista de la percepción, la doctrina de la actualidad vacua, la doctrina kantiana de la constitución del mundo desde la experiencia subjetiva, las pruebas por reducción al absurdo, las inconsistencias lógicas como exponentes de algo más que algunos errores antecedentes ... Enumero la lista entera, casi al pie de la letra, porque refleja la actitud de reserva ante el pasado y el giro considerable con que inicia su tarea filosófica. Incluso los términos "universal" y "particular" que corresponderán a los "objetos eternos" y a las "entidades actuales", son algo desorientadores, pues la relatividad universal en que se funda esta Filosofía borra la nítida distinción entre ambos conceptos, como veremos.

Todo esto nos sugiere que estamos ante una Filosofía original. La Filosofía siempre indaga, en el fondo, los mismos problemas y Whitehead no es una excepción, pero su punto de partida, enfoque, método y dirección son claramente diferentes a lo habitual.

Por otra parte, Whitehead no es buen conocedor de la Historia de la Filosofía. Se ha iniciado muy tarde en esta disciplina. Se me ocurre insinuar que muchos de sus concep-

tos, quizá la totalidad de su Sistema, pudieran haberse formulado con más éxito, desde una visión similar a la de Aristóteles, o Leibniz, o Locke ... Pero encuadrados en un Sistema original no han logrado la precisión, claridad y rigor que la Filosofía requiere. Convencido además de que sus conceptos no podían ser expresados en los vocablos tradicionales, adopta una terminología propia. A veces sugerente e iluminadora pero también a veces imprecisa y desconcertante. Sin un aprendizaje previo de sus vocablos resulta prácticamente imposible la lectura.

DIFICULTAD

No conozco un solo intérprete de Whitehead que no comience sus comentarios anticipándonos las dificultades de interpretación que ha encontrado. Yo debo comenzar de igual manera. Sólo con una alta dosis de paciencia y constancia es posible adentrarse en su complicada obra metafísica, sobre todo en Process and Reality. W. Urban llegó a decir de este libro que se trata del "ensayo de Filosofía más ininteligible jamás escrito".

Digamos, para comenzar, que Whitehead es un físico-matemático metido a filósofo. Tiene dotes de escritor, imaginación, fluidez y hasta poesía ... pero el lenguaje filosófico exige unas condiciones técnicas y lingüísticas propias, que solamente se aprenden familiarizándose con los autores de la tradición. Whitehead, él mismo lo confiesa, había leído poco y sus mismos escritos muestran insuficiente conocimiento de los grandes autores. Nunca se desprende del lenguaje físico-matemático.

El primer obstáculo que aparece a los ojos del lector es la terminología empleada. Rehuye expresamente los vocablos tradicionales, por la carga y connotación históricas que conllevan, y adopta una terminología propia. Estaba convencido de que una Filosofía nueva requiere un lenguaje nuevo. Con éxito o sin él, nos exige el esfuerzo de aprender unos términos y revestirlos del significado que progresivamente van adquiriendo en el desarrollo de su Sistema.

Pero la dificultad mayor dimana del carácter mismo de su obra. La Metafísica de Whitehead no parte de principios claros y seguros. Es, por el contrario, "un viaje hacia

las generalidades más vastas", es decir, un viaje hacia los primeros principios. Vamos en busca de la claridad. De aquí que nunca aporta pruebas. Las pruebas deberían fundarse en los primeros principios. Sus capítulos son más bien una descripción "coherente" de las experiencias inmediatas. Desde aquí proyecta un Esquema categorial que abarque e interprete dichas experiencias, y retorna nuevamente a comprobar la adecuación y propiedad de tal Esquema.

Este procedimiento requiere un desarrollo circular, no lineal, de su exposición. Por eso inicia cada tema, prosigue y retorna a él constantemente, para comprobarlo, reinterpretarlo y enlazarlo con cada nueva cuestión. Pero ahora el sentido de las palabras, expresiones, párrafos puede no ser idéntico al anterior. Hay que tener en cuenta el momento del desarrollo en que va inserto. Todo esto suscita en el lector la impresión de hallarse inevitablemente perdido.

Preguntado Whitehead en cierta ocasión, nos cuenta Hartsorne, por qué no escribía más claro respondió que "porque no veía más claro". A esto hay que añadir que incurre frecuentemente en contradicciones terminológicas que desorientan sobremanera.

Diré finalmente que nuestro lenguaje gramatical no es el más adecuado para una Filosofía del proceso, sino para una Filosofía de sustancias. Los filósofos que describen la realidad como proceso encuentran en el lenguaje un serio obstáculo. Whitehead así lo reconoce y sus escritos son prueba terminante.

## PLAN DE LA TESIS

La estructura de la Tesis consta de cinco Capítulos. El propósito central es dilucidar la naturaleza del ser como entidad actual, estudiando los elementos metafísicos de que se compone y sometiendo a juicio su racionalidad y adecuación.

Oriento el estudio hacia la entidad actual en cuanto autocreadora de sí, causa de sí, que se constituye en libertad. Trato para ello de penetrar en sus componentes esenciales, descubrir sus funciones y juzgar su coherencia. Según esto, centro mi estudio en el Whitehead de la época metafísica, a partir de su obra Science and Modern World, 1.925.

He escogido este tema porque lo considero fundamental. Aquí se asienta y desde aquí se esclarece el principio y desarrollo de la Filosofía orgánica. La entidad actual que describe Whitehead es, ante todo, autocreadora. Es el proceso de autocreación libre de sí misma. El propósito de la Filosofía orgánica se encamina a formular coherentemente la razón y condiciones de este acto de creación.

Tratándose, sin embargo, de una temática tan importante, no existen estudios amplios sobre ella, excepción hecha del libro de Pols, Whitehead's Metaphysics. (1). Y es el caso que difiero, en gran manera, de su interpretación y conclu-

---

(1) Pols, Edward, Whitehead's Metaphysics, Southern Ill. Press, Carbondale, 1.967.

siones, como mostraré detenidamente en el Capítulo V. Hay, sí, un buen número de valiosos Artículos, pero relativamente breves y de pretensiones limitadas.

El método adoptado ha consistido en presentar primeramente una descripción del mundo físico que deberá fundar desde su proyecto metafísico. Ofrezco seguidamente un análisis de los caracteres generales de la entidad actual. Sobre esta base general centro la exposición crítica de la posibilidad, alcance y sentido de la autocreación que la entidad actual hace de sí. De este modo examino las prehensiones, creatividad y libertad. Veamos:

El Capítulo primero es solamente expositivo del mundo físico, que debe ser interpretado desde el campo metafísico. Describo en él la realidad del mundo físico, sus notas definitorias y su comportamiento tal como Whitehead lo ve y expone en su época pre-metafísica. Este mundo debe sustentarse y establecerse metafísicamente en la entidad actual, realidad última.

En el Capítulo segundo me ocupo de los caracteres generales de la entidad actual. La defino como realidad concreta hecha de experiencias y en proceso. Se cumple en ella la unificación de todo el ámbito del ser desde el nivel de la vida. Capítulo más extenso que los restantes por su carácter general.

Los tres Capítulos siguientes son más concretos y más críticos. Tratan de esclarecer los fundamentos metafísicos últimos de la entidad actual, en cuanto autorrealizadora (viva). Estudio las prehensiones o actos de experiencia, su posibilidad, razón de ser y modo de conjunción en la actua-

lidad: Capítulo tercero.

Pero estas prehensiones son posibles por la Categoría de lo último, más allá de la cual no hay nada, la creatividad, que crea e impulsa el mundo en proceso sin fin de unificaciones. Estudio la naturaleza de la creatividad y su conciliación con el Principio ontológico: Capítulo cuarto.

Finalmente, en el Capítulo quinto expongo la posibilidad y alcance de la acción creativa en libertad.

Ofrezco, al inicio de cada Capítulo, un breve adelanto de sus partes y desarrollo.

Termino con una Conclusión en que valoro y destaco los puntos notables de este Sistema y mi actitud ante él.

Incluyo, en último lugar, una selecta Bibliografía.

Como podrá apreciarse en esta somera exposición, he buscado precisamente los puntos más difíciles y controvertidos. De ellos dimana toda otra explicación. He tenido en cuenta los estudios más significativos que se han hecho sobre esta temática. He procurado valorar sus juicios y no he tenido inconveniente en arriesgar mi propia opinión, contraria, muchas veces, a la de acreditados intérpretes.

Quedan, sin duda, muchas cuestiones por dilucidar (simbolismo, extensión, conocimiento, moralidad, estética, división coordinada, nexos, sociedades...). Sobre algunas de ellas he dejado insinuada mi opinión; otras apenas si he tocado; pero todas prácticamente quedan planteadas des-

de los puntos que he estudiado. También, indirectamente, he buscado esta finalidad al elaborar la tesis. Whitehead es un autor casi desconocido en España y he querido facilitar un poco, en mi modesta aportación, el camino a otros estudiosos.

Añadiré finalmente que he procurado hacer comprensible la lectura de mis páginas explicando, cuando opino que lo requieren, los términos sistemáticos que aparecen por primera vez. Explicación breve, por supuesto, porque, de otro modo, hubiera necesitado ampliar en exceso este estudio de investigación. He intentado, no obstante, que aun quienes nunca han leído a Whitehead, puedan comprender la totalidad de mis afirmaciones. Si alguna expresión o párrafo resultan novedosos de momento, he cuidado de esclarecer su sentido lo antes posible.

-----

Abreviaturas de las obras de A.N. Whitehead

- AI.- Adventures of Ideas, MacMillan Co., N.York,  
1.933.
- CN.- The Concept of Nature, Cambridge Univ. Press,  
Cambridge, 1.920.
- FR.- The Function of Reason, Princeton Univ. Press,  
Princeton, 1.929.
- MT.- Modes of Thought, MacMillan Co., N. York, 1.938.
- NL.- Nature and Life, Cambridge Univ. Press,  
Cambridge, 1.934.
- OT.- The Organization of Thought, Willians and  
Norgarte, London, 1.917.
- PM.- Principia Mathematica, Cambridge Univ. Press,  
Cambridge, 1.910-3.
- PNK.- An Enquiry Concerning the Principles of Natural  
Knowledge, Cambridge Univ. Press, Cambridge,  
1.919.
- PR.- Process and Reality, MacMillan Co., N. York,  
1.929.
- Princ.R.- The Principle of Relativity, Cambridge Univ.  
Press, Cambridge, 1.922.
- RM.- Religion in the Making, MacMillan Co., N. York,  
1.926.
- SMW.- Science and Modern World, MacMillan Co., N. York,  
1.925. (Cito de: Mentor Book, N.York, 1.958).
- SymB.- Symbolism, its Meaning and Effect, MacMillan Co.,  
N. York, 1.927.
- TIME.- Time, Proccedings of the sixth International  
Congress of Philosophy, Longmans Green, N.York,  
1.927.
- 

Nota: Las versiones al español, tanto de las obras de  
Whitehead como de otros autores, son mías.

CAPITULO PRIMERO

DE LA FISICA A LA METAFISICA

HACIA UNA INTERPRETACION FILOSOFICA

En la vida de Whitehead podemos distinguir claramente tres períodos. En el primero -Cambridge y Londres- se dedicó a las Matemáticas y a la Logística. Fruto de este período es su obra Principia Mathematica (1.910-3), que elaboró juntamente con Bertrand Russell. Más tarde, en el Imperial College of Science and Technology -Londres- se entregó al estudio de la Filosofía de la Ciencia. Formula una teoría de la Relatividad alternativa de la de Einstein. Termina este período con su excelente obra The Concept of Nature (1.920). Pero toda esta serie de conocimientos e inquietudes le empuja irremisiblemente a la solución de toda ciencia y experiencia que debe abordarse desde una visión metafísica del mundo. Es su tercer período, el más fecundo y decisivo, en la Universidad de Harvard. Fruto de él es su obra Process and Reality (1.929), su libro más significativo filosóficamente hablando. En él ha plasmado su Esquema Categorial y el consiguiente desarrollo y aplicación a todos los hechos de la naturaleza. (1).

Su obra no es fruto de una genial intuición momentánea, sino, más bien, de largos años de meditación y búsqueda al cabo de los cuales llega a la conclusión de que es en la Metafísica donde encuentran los problemas del hombre y del mundo su última interpretación y solución.

---

(1) Lawrence, N. ha estudiado ampliamente el desarrollo del pensamiento de Whitehead a través de sus diferentes períodos, hasta culminar en Process and Reality. Su obra es Whitehead's Philosophical Development, (Univ. of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1.956). También merece mencionarse, a este respecto, el artículo de Leclerc, Whitehead's Philosophy, (Review of Metaphysics, XI, 1.957, pp. 87-112).

La Metafísica es una ciencia que abarca la totalidad. Y sólo desde la totalidad puede ofrecerse una interpretación cumplida de los problemas físicos y metafísicos.

Es evidente que el ámbito metafísico se sustrae a la precisión propia de las Ciencias. Pero es precisamente en este ámbito donde hallamos el fundamento de todas las posibilidades. Su Metafísica podríamos considerarla, en cierto punto, como la Filosofía de la Física contemporánea: Relatividad, Campos, Teoría de los Quanta.....

Sucede por esto, que una de las dificultades, en la interpretación de sus escritos, es saber si está refiriéndose a conceptos físicos o metafísicos, que entremezcla constantemente. De todos modos hay que decir que su Metafísica se enfrenta con problemas nuevos, en ámbito y horizonte nuevos, en busca del fundamento último de la realidad total. Problemas que afluyeron a su mente en el estudio de las ciencias físicas y que le sugirieron el entramado de una obra metafísica. De otro modo parece difícil que en un período de tiempo tan corto, de 1.925 a 1.933, fuese capaz de elaborar tantas y tan complicadas obras (Science and Modern World, 1.925; Religion in the Making, 1.926; Symbolism, its Meaning and Effect, 1.927; Time, 1.927; Process and Reality, 1.929; The Function of Reason, 1.929; Adventures of Ideas, 1.933). Precisamente el propósito de este Capítulo es ofrecer la panorámica general de la ciencia física que él profesó, para, desde aquí, facilitar, y adelantar en la última parte, la comprensión de sus conceptos metafísicos.

Si en la Metafísica se halla el fundamento último de la realidad total, los diferentes hechos físicos vendrán a ser ejemplificaciones de los principios metafísicos.

Es preciso pues contemplar y examinar el mundo real de hechos en que nos encontramos y somos nosotros mismos. Hoy las Ciencias han avanzado tan sorprendentemente que poco queda de las antiguas creencias en la naturaleza. Whitehead insiste en la urgencia de atenernos a los resultados de la ciencia moderna. Hay que partir del mundo real para fundarlo e interpretarlo.

El presente Capítulo pretende ser una descripción general comentada del mundo físico tal como lo ve Whitehead y expone a través de su amplia obra, sobre todo en su época pre-metafísica. Sabremos, de este modo, de dónde parte para sus elucubraciones y qué tipo de mundo quiere fundar.

Si se decide a elaborar su propia Cosmología, como él la llama, es porque juzga que las Cosmologías vigentes responden a una visión limitada y aun errónea del mundo. Por tanto no dan razón final del mundo tal cual hoy se nos presenta.

Siguiendo pues el propósito trazado, estudiemos los rasgos más significativos para Whitehead, del mundo físico. Rasgos que le orientaron Hacia una interpretación filosófica de entidades actuales del mismo nivel.

Comencemos hablando de la Materia - energía - campo físico, donde veremos la equivalencia real entre materia y energía, de modo que los hechos físicos no son otra cosa que modificaciones circunstanciales del flujo de energía. La realidad se muestra de un único tipo, aunque presente diferentes modos de existencia concreta. Esto se esclarece altamente desde la teoría física de los "campos" (fields). Ningún cuerpo puede concebirse desligado de la

realidad cósmica que son los campos. Estos abarcan el universo y se integran en continuidad con todo tipo de ser.

Pasaré seguidamente a hablar de la Ubicuidad de todo ser. El materialismo clásico, como él lo llama, en que cada cuerpo goza de un espacio y un tiempo definidos, cede ante la constatación de la presencia real de cada ser en el universo entero. Como consecuencia, la Penetrabilidad y acción a distancia, impensables para los clásicos, resultan ahora carentes de ejemplificación. Nuestro mismo cuerpo no tiene unos límites definidos. Es sólo una porción peculiarmente íntima del mundo, pero que se extiende a través del universo.

Según esto, Whitehead juzga insostenible el materialismo clásico, las sustancias separadas. (1). Propone, a su vez, una Filosofía orgánica, en que el mundo se compone de organismos dinámicos, fundados en relaciones internas con todo el universo. Organismos del mismo nivel ontológico; lo que equivale a proclamar la Univocidad del ser. Hipótesis que deberá ser confirmada a través de toda su obra metafísica.

Desde las últimas décadas del siglo pasado el hombre de ciencia tiene la sensación de hallarse a punto de desentrañar los últimos secretos del mundo material. (SMW, 103).

Las perspectivas que se abren son insospechadas. Las bases del mundo tanto material como espiritual entran en

---

(1) Whitehead no es buen conocedor de los sistemas filosóficos. Desconoció, entre otras cosas, el dinamismo de la sustancia aristotélica, a la que desacredita constantemente. Por cuestión de método no atenderé a sus discutibles expresiones.

proceso de profunda transformación. No obstante, Whitehead anota constantemente cómo los grandes sistemas filosóficos que aparecen en la época moderna no responden a las nuevas exigencias de la ciencia. Siguen, más o menos explícitamente, apoyándose en el viejo materialismo. (SMW, 192).

Y es que, por lo visto, la Mecánica de Newton y la Geometría de Enclides se basan en hábitos tan profundos de nuestra imaginación que su fuerza es mucho mayor de lo que estamos dispuestos a reconocer. Kant estaba tan convencido de esta fuerza que la consideró como manifestación de la estructura inmutable "a priori" del entendimiento humano. Y el mismo Spencer, a pesar de su Epistemología distinta, coincide con Kant en el carácter irrevocable de la ciencia clásica.

Whitehead repite que el filósofo no debe perder de vista, en ningún momento, el mundo que intenta interpretar. Su actitud se asemeja al vuelo de un aeroplano, nos dirá. Despega del mundo de las experiencias inmediatas y de los datos científicos; se eleva en el aire y construye un esquema de interpretación. Pero desciende nuevamente a tierra para comprobar si sus vuelos especulativos describen realmente el mundo que pisamos y somos.

El mundo de hechos que se ofrece a los sentidos no es más que el marco externo y superficial de una conjunción y continuidad de acontecimientos que transcurren más allá de lo que percibimos. Whitehead no cesa de repetirlo. No hay hechos aislados, por más que nuestros sentidos lo sugieran.

Desde su primera etapa llega a la conclusión de que

los "eventos" (events) son la conjunción en unidad de un flujo incesante pero discontinuo que funda por sí el espacio y el tiempo. Y no al revés. Unidad y proceso toman la primacía en la fundación del mundo.

"Los hechos últimos de la naturaleza, en virtud de los cuales debe expresarse toda explicación física y biológica, son eventos conectados por sus relaciones espaciotemporales". (PNK, 4). (1).

Los conceptos metafísicos deberán ser, en expresión de Whitehead, una versión, en el campo de lo abstracto, de conceptos físicos. Tanto es así que una de las grandes dificultades de interpretación consiste en saber si está empleando conceptos físicos o conceptos metafísicos. (2).

---

(1) ("The ultimate facts of nature, in terms of which all physical and biological explanation must be expressed, are events connected by their spatio-temporal relations").

(2) Veamos un ejemplo: "Si sustituimos el término 'energía' por el concepto de una 'intensidad cuantitativa emocional', y el término 'forma de energía' por el concepto de 'forma específica de sentir' y recordamos que en física 'vector' significa transmisión definida desde otra parte, vemos que esta descripción metafísica de los elementos más simples en la constitución de las entidades actuales concuerda en todo con los principios generales que encuadran las nociones de la física moderna". (PR, 177).

("If we substitute the term 'energy' for the concept of a quantitative emotional intensity', and the term 'form of energy' for the concept of 'specific form of feeling', and remember that in physics 'vector' means definite transmission from elsewhere, we see that this metaphysical description of the simplest elements in the constitution of actual entities agrees absolutely with the general principles according to which the notions of modern physics are framed".)

En esta cita "intensidad emocional cuantitativa" equivale a objetos eternos de las especies objetivas, "forma específica de sentir" a objetos eternos de las especies

Y es que los conceptos físicos se han transformado tanto en estas últimas décadas que, muchas veces, más que realidades físicas parecen sugerir realidades metafísicas. De aquí la facilidad del paso.

Podemos decir que apenas hay similitud entre la materia de que nos hablan los físicos modernos y la sustancia material de los clásicos; y lo mismo podríamos decir de otros conceptos fundamentales como espacio, tiempo, movimiento, energía, causalidad ....

Whitehead se desentiende totalmente del concepto newtoniano de espacio absoluto expresado en su célebre "Scholium" de su libro: Philosophiae naturalis Principia Mathematica:

"El espacio Absoluto, por su naturaleza sin relación a cosa alguna externa, permanece siempre similar e inmóvil"... (1).

Otro tanto podríamos decir del tiempo, segundo concepto fundamental de la Física clásica. La relación básica en el tiempo es la sucesión. Los instantes se suceden unos a

---

subjetivas y "transmisión definida desde otra parte" equivale a prehensión de los datos del mundo actual. En conjunto, los elementos esenciales de una entidad actual.

(1) Newton, I., Philosophiae Naturalis Principia Mathematica, I, Definitio VIII, Scholium II, Ed. preparada por A. Koiré y B. Cohen, Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.971, p. 46.

("Spatium Absolutum, natura sua sine relatione ad externum quodvis, semper manet simile et immovile....").

otros. Los atributos básicos del tiempo se deducen de su homogeneidad, su independencia del contenido físico, su infinitud, su continuidad y su uniformidad. La uniformidad del tiempo es algo así como una copia de la inmutabilidad del espacio, una especie de fluidez en regularidad. Así formuló Newton la independencia del tiempo con respecto a los cambios que acontecen con él:

"El tiempo Absoluto, verdadero y matemático, en sí y por su naturaleza sin relación a cosa alguna externa, fluye con igualdad y se dice, con otro nombre, Duración". (1).

La influencia clásica del concepto acerca del tiempo era más profunda de lo que normalmente se cree. El mismo Kant no atribuye ciertamente al tiempo realidad extrasubjetiva, pero lo considera condición necesaria (subjetiva) para toda sensación interna.

Ni un solo concepto constituyente de este mundo queda sin ser afectado. La teoría de la Relatividad, la Mecánica Cuántica y la Mecánica Ondulatoria presentan un modelo de realidad netamente distinto.

La experiencia de un mundo nuevo, de una visión nueva del espacio, tiempo, teoría de los "cuanta" ... le insinúan una interpretación última diferente. Christian nos lo advierte.

---

(1) Newton, I., Philosophiae Naturalis Principia Mathematica, Definitio VIII, Scholium I... p. 46.

("Tempus Absolutum, verum, et mathematicum, in se et natura sua sine relatione ad externum quodvis, aequaliter fluit, alioque nomine dicitur Duratio".)

"Ciertamente esta insatisfacción fué uno de los mayores motivos para su primera filosofía de la naturaleza. Las deficiencias de las teorías tradicionales del espacio y tiempo y la teoría de los quanta le guiaron en la misma dirección". (1).

La Física, está convencido, nos da una realidad derivada, condicionada, sustentada en algo primero que la funda y establece. La naturaleza del hecho concreto debe afrontarse desde una visión metafísica. (AI, 203).

Whitehead nos presentará su pensamiento maduro acerca del "hecho completo" (complete fact) en Process and Reality. Tal hecho no es otra cosa que la "entidad actual" (actual entity), realidad no física sino metafísica. Sabe lo que esto supone, y sabe que se enfrenta a un mundo que ha dejado de lado la Metafísica; pero tiene fe en el poder de la razón y la firme convicción de que el fundamento último está más allá del ámbito de las Ciencias.

"Hoy la actitud de muchos líderes en ciencia natural es una negación vehemente de las consideraciones que he puesto anteriormente". (NL, 43). (2).

"Consideraciones" (considerations) que no son otra cosa que reflexiones metafísicas. Ahora bien, la actitud de estos "líderes científicos" le parece "un ejemplo patético

---

(1) Christian, William, An Interpretation of Whitehead Metaphysics, Yale Univ. Press, 2 ed., New Haven, 1.967, p. 170.

(2) ("To-day the attitude among many leaders in natural science is a vehement denial of the considerations which have here been put forward").

de una fe sin fundamento". (1). Resulta pues mucho más serio buscar y ahondar en dicho fundamento hasta donde nos sea dado, sin concesiones de ninguna clase. Esta es la actitud propia del hombre investigador. Mucho más ahora cuando el especialista de las ciencias particulares se ve en la urgencia de abandonar una interpretación del mundo, comúnmente rechazada.

Se trata pues de exhibir los ejemplos del mundo físico como expresiones concretas fundadas en la Filosofía del organismo. Intento que lleva a cabo en su obra Process and Reality.

"Pero los principios generales de la física son exactamente lo que debemos esperar como ejemplificación específica de la metafísica requerida por la filosofía del organismo... La ciencia debe investigar las especies particulares, y la metafísica las nociones genéricas bajo las cuales caen esos principios específicos". (PR, 178). (2).

Así pues Whitehead cree en la Metafísica; y el mundo de las realidades físicas no es otra cosa que ejemplifica-

---

(1) "El ve -escribe Lowe- que mientras se ha producido un número de sistemas filosóficos, en la época moderna, no hay sistema alguno de filosofía sino el éxito de las ideas materialistas de la ciencia que ha conformado inconscientemente la filosofía mantenida por el hombre. Ni una epistemología ni una filosofía de la religión, sino únicamente una serie nueva e igualmente científica de ideas sobre la naturaleza y sobre la relación de la naturaleza con la experiencia humana, puede tener la esperanza de desplazar esta filosofía ". (Lowe, Victor, Understanding Whitehead, Johns Hopkins Press, Baltimore, 1.966, p. 222).

(2) ("But the general principles of physics are exactly what we should expect as a specific exemplification of the metaphysics required by the philosophy of organism.... Science should investigate particular species, and metaphysics should investigate the generic notions under which those specific principles should fall".)

ciones concretas que obedecen a unos principios coherentes últimos que es preciso desentrañar. Sin el esclarecimiento de estos principios nunca sabremos qué son las cosas. Podemos iluminar su comportamiento externo, sus leyes de conducta, sus relaciones espacio-temporales... Pero la Metafísica va más allá. Compromete al mismo sujeto como parte de un mundo unitario, organismo, regido por principios que abarcan la totalidad. Whitehead está convencido de que nuestra experiencia inmediata se abre a un mundo de relaciones sistemáticas que garantizan una fe en el orden de la naturaleza. Esta convicción se hace patente desde sus primeras obras. En caso contrario deberíamos abandonarnos a un irremediable escepticismo. (SMW, 58).

La Filosofía está a la base de toda Cosmología (Critic of Cosmologies) y su función es formular los principios de unidad, armonía y coherencia que fundan y sostienen toda construcción de hechos.

"La filosofía ... es la más efectiva de todas las tareas intelectuales: construye catedrales antes de que los trabajadores hayan movido una piedra y las destruye antes de que los elementos hayan derribado sus bóvedas". (SMW, VIII-IX). (1).

---

(1) ("Philosophy .... is the most effective of all the intellectual pursuits: It builds cathedrals before the workmen have moved a stone and destroys them before the elements have worn down their arches".)

MATERIA - ENERGIA - CAMPO FISICO

Decíamos que la panorámica del mundo físico actual ha experimentado un cambio tan notable que apenas queda rasgo alguno del mundo ideado por los clásicos. Veamos los caracteres más notables, mencionados y comentados por Whitehead.

La noción de espacio vacío como escenario de las interconexiones de los cuerpos ha sido eliminada por la ciencia moderna.

"El espacio y el tiempo son deducciones a partir de los eventos". (PNK, 63).(1).

Primeramente se recurrió a llenar el espacio de una materia sutilísima, llamada "éter", cuyas propiedades eran la continuidad, cohesión, inercia ... De este modo se realizó una gran unificación de las diversas doctrinas de la luz, del calor, de la electricidad y de la energía, que llegaron a su conjunción en la naturaleza del éter. El resultado final era que las actividades del éter son muy diferentes a cualquiera de los modos de actividad que el sentido común adscribe a la materia ordinaria. Hoy la ciencia física ha ido más allá. Entre otras cosas ha eliminado el éter. (CN, 78).

"La materia ha sido identificada con la energía, y la energía es pura actividad". (NL, 30).(2).

---

(1) ("Space and time are abstractions from events").

(2) ("Matter has been identified with energy and energy is sheer activity").

La Física concibe hoy todo como "una localización de energía". (AI, 238). Cualquier suceso es una determinación o concreción de un flujo de energía. (1).

"Debemos, por tanto, incluir en el hecho último, más allá del cual la ciencia cesa de analizar, la noción de estado de cambio. (PNK, 2). (2).

Cada suceso no es otra cosa que el hecho de heredar un flujo de energía del pasado y transmitirlo al futuro. La naturaleza, de este modo, se concibe en términos de continuidad pero, al mismo tiempo, conjugable con individualidades distintas.

Y esta ley general lo abarca todo. Si una nota musical y un determinado color son, en última instancia, determinadas estructuras de vibraciones, un cuerpo material no es de otra índole. (SMW, 38).

Whitehead insiste constantemente en la necesidad del período "vibratorio" (Rhythm) para la constitución de cualquier elemento.

---

(1) Ver: Folse, Henry, J., The Copenhagen Interpretation of Quantum Theory and Whitehead's Philosophy of Organism, Tulane Studies in Philosophy, XXIII, 1.974, pp. 32-47.

(2) ("We must therefore in the ultimate fact, beyond science ceases to analyse, include the notion of a state of change".)

"El carácter aparente de la situación total es, por tanto, sustituido por los caracteres rítmicos cuasi-periódicos de una multitud de partes que son las situaciones de las moléculas. (PNK, 197). (1).

Período que más tarde será, en el ámbito metafísico, la unidad atómica de la entidad actual con sus fases internas sucesivas.

En este sentido, la misión del pensamiento racional no es otra que descubrir las bases últimas de tal comportamiento de la naturaleza. (CN, 46).

El viejo "materialismo", como lo llama Whitehead, ha perdido la partida, y en su lugar se impone el dinamismo activo. La masa ya no va a ser el sustrato final portador de energía. Los términos se invierten. (SMW, 104).

Y esta energía se expresa en acontecimientos de diferente estructura cualitativa y cuantitativa, a modo, nos dirá, de organismos con iniciativa propia. (SMW, 155).

"La teoría evolutiva no es otra cosa que el análisis de las condiciones para la formación y supervivencia de varios tipos de organismos". (SMW, 104). (2).

---

(1) ("The Apparent character of the whole situation is thereby superseded by the rhythmic quasi-periodic characters of a multitude of parts which are the situations of molecules".)

(2) ("The evolution theory is nothing else than the analysis of the conditions for the formation and survival of various types of organisms".)

Organismos, añade Whitehead, con estructura propia pero dentro de un mundo homogéneo, donde no existen realidades específicamente distintas sino distinción, digamos, de "estado". Nosotros distinguimos a simple vista los estados sólido, líquido y gaseoso del agua, que no exigen cambio de especie en sentido clásico. Pero hay otros "estados", según Whitehead, de la misma realidad como materia, espíritu, vida, alma .... que tampoco son órdenes específicos distintos, por más que la Filosofía clásica, escolástica y moderna, lo estableciera. (1).

Una cosa real en estado de cuerpo se transmuta en energía totalmente, sin necesidad de un sustrato, materia prima, que soporte tal mutación. Según Aristóteles y los Escolásticos, todo cambio sustancial exigía una materia prima, común a ambos seres, sustento metafísico de tal mutación. Sin embargo, en la transmutación de cuerpo en energía, o viceversa, el cambio es total, íntegro, sin ningún remanente común, sin pérdida alguna.

Y esta ley vale para todo tipo de masa, materia o energía, pues en realidad no hay en el mundo (ni en el universo, según Whitehead) sustancias diferentes específicamente.

La conclusión que formula G. Bacca es exactamente la conclusión de Whitehead. Veámoslo.

---

(1) En esta temática es altamente iluminador el estudio de David García Bacca dedicado a Whitehead: A.N. Whitehead o la Metafísica del ser actual, En: Nueve grandes filósofos contemporáneos y sus temas, Ministerio de Ed. Nac. Venezolana, Caracas, 1.947. En él particularmente me oriento para estas reflexiones.

"Saquemos por de pronto la conclusión = la univocidad de lo real, su indiferencia frente a distinciones conceptuales, tan irreducibles para la mentalidad clásica como las de materia y energía, pasividad y actividad, espacio y tiempo, contar y medir -sobre el que se montaba el principio de entidades real y esencialmente diversas, insuperables en su distinción real, así materia y forma, materia y vida- queda científicamente superada .... Cuanto más se puede hablar de diversos estados de una misma realidad". (1).

Y esto mismo proclamará Whitehead. Hablando de las entidades actuales nos dirá:

"Pero, aunque hay graduaciones de importancia y diversidad de función, no obstante, en los principios que la actualidad ejemplifica, todas están al mismo nivel". (PR, 28). (2).

Según esto, distinciones tan sutiles y funciones tan propias como las asignadas a la materia y forma, potencia y acto, pasividad y actividad... son distinciones de razón, sin fundamento en lo real; al modo como el calor, color, luz, movimiento mecánico .... son diferentes tipos de energía de la misma especie, con posibilidad de transmutación de una a otra, de acuerdo a una ley meramente cuantitativa, hoy perfectamente formulada en Termodinámica.

A la misma conclusión llegamos desde el punto de vista de la conservación de la energía, tal como lo sostiene

---

(1) G. Bacca, D., A.N.Whitehead o la Metafísica ... p. 222.

(2) ("But though there are gradations of importance, and diversities of function, yet in the principles which actuality exemplifies all are in the same level").

la Física clásica y moderna. En cada transformación sustancial, según la Filosofía griega y escolástica, desaparecen la forma sustancial y los accidentes, para dar lugar a otra forma sustancial y accidentes nuevos. En rigor pues, no se ve cómo pueda garantizarse la conservación de la energía. Pues lo que ha permanecido a través del cambio sustancial es la materia prima, realidad que propiamente no tiene cualidad alguna, ni cantidad, ni peso, color, movimiento, extensión, ni energía alguna real. Así pues, no puede sustentar la conservación de la energía pues no la tiene. La energía radica en la forma. Ahora bien, a cada individuo específico distinto le corresponde diverso grado de energía. ¿Cómo se garantiza la conservación de la energía habiendo tantos cambios sustanciales?. Debería mantenerse el mismo número de individuos de cada especie, o, lo que es más difícil, habría de transmutarse cada sustancia en otras que en conjunto sumaran el mismo coeficiente energético que la sustancia específica de la que derivaron.

Así pues todos los cambios del universo son cambios de estado, cambios profundos si queremos, pero no de especie a especie. Cambios ocasionales podríamos denominar con Whitehead, pues llama a las entidades actuales "ocasiones actuales" (actual ~~ocasion~~ occasion). El mundo, lo veremos, es el escenario de las aventuras ocasionales (aventuras de las ideas..) de los "objetos eternos" en su toma de estado espacio-temporal.

Cambio de estado que afecta a toda la sustancia. Transmutación total, sin un sustrato real que se mantenga invariable a través del cambio. Sólo desde aquí es comprensible la Metafísica del organismo. (PR, 365).

"Es fundamental a la doctrina metafísica

de la filosofía del organismo que la noción de una entidad actual como sujeto invariable de cambio sea completamente abandonada". (PR, 43). (1).

Existe una creciente toma de conciencia de que la categoría de sustancia, tan arraigada en nuestros hábitos mentales e imaginativos, debe ser sustituida por la de e-vento o proceso. A tal conclusión llegan pensadores tan diferentes como Russell, Jeans, Whitehead, Bergson, Bachelard, Heisenberg, Bohr, Cappek ... (2) Ciertamente el término "evento" (event) adoptado por Whitehead en su época científica parece más adecuado para estas partículas tan evasivas, de vida extremadamente corta y de comportamiento tan distinto a lo que comúnmente entendemos por "cosa" o "sustancia".....

---

(1) ("It is fundamental to the metaphysical doctrine of the philosophy of organism that the notion of an actual entity as the unchanging subject of change is completely abandoned".)

(2) Los testimonios de estos y otros muchos autores son incontables. Citaré solamente unas palabras de Heisenberg, pronunciadas en 1.975, en su discurso a la Sociedad de Física alemana. Pone de manifiesto la impropiedad del lenguaje tradicional filosófico cuando hace referencia a las partículas elementales. Y la razón es que ya no se trata de "cosas", en el sentido común de la palabra, mucho menos de sustancias...: "En la Física de las partículas elementales de nuestro tiempo una física buena ha sido dañada por una mala filosofía. No podemos dejar de usar un lenguaje ligado a la filosofía tradicional. Preguntamos ¿en qué consiste un protón?, ¿se puede dividir un electrón o es indivisible?, ¿es un fotón simple o compuesto?. Pero estas preguntas no están bien planteadas porque las palabras 'dividir' o 'consistir de' han perdido su significado". (Heisenberg, W., Physics Today, 29, 1.976, p. 32).

Esta nueva visión del mundo ha sido afrontada con toda seriedad y hasta las últimas consecuencias por Whitehead. Uno de los pocos que en la época contemporánea ha emprendido semejante tarea. De aquí las dificultades de toda índole que le asedian.

Desde Heráclito, los filósofos (y físicos) que insisten en la naturaleza dinámica del mundo, se debaten en la búsqueda de fórmulas lingüísticas que puedan traducir su pensamiento. Las fórmulas lingüísticas fueron ideadas para realidades fijas, inmutables ... Expresiones tan comunes como "entender una cosa", "adquirir un concepto"... , resultan, para ellos, inadecuados. (1).

Así pues, un objeto físico, un cuerpo es más bien un acontecimiento o grupo de acontecimientos que una "cosa". Es urgente una interpretación que nos exima de la sustancia fija y nos obligue a enfrentarnos con un mundo de energía fluyente en "cuantos" diferenciados.

Quede, de momento, insinuada esta visión del mundo.

---

(1) Oigamos, por poner un ejemplo, el diálogo de Heisenberg y Bohr: "Por eso pregunté a Bohr: 'si la estructura interior de los átomos es tan poco asequible a una descripción intuitiva como usted dice, si no poseemos propiamente un lenguaje con que podamos hablar sobre esta estructura, ¿podremos entender alguna vez los átomos?'. Bohr vaciló un momento y luego dijo: 'Creo que sí. Pero debemos saber primero qué significa la palabra entender!'" (Heisenberg, W., Diálogos sobre la Física atómica, Título original: Gespräche im Umkreis der Atomphysik, Trad. Wongang Strobl. y Luis Pelayo, BAC, Madrid, 1.972, p. 53).

Más tarde veremos al detalle la solución whiteheadiana (1).

Cuanto hemos dicho se encomia sobremanera desde la teoría física de los "campos" (fields). Veámoslo.

Newton distinguió cuatro tipos de cosas actuales: los espíritus, los cuerpos, las duraciones temporales y los lugares absolutos. Afirmación esta muy fecunda para los fines de la ciencia de su época; pero "como aserto fundamental, se halla completamente expuesto al ataque escéptico". (PR,111). La ciencia moderna desacredita tales postulados con la introducción de la realidad de los "campos".

Desde los "campos" se hace posible la explicación de muchos fenómenos que en la física newtoniana resultaban insostenibles.

Ningún cuerpo, ninguna partícula puede concebirse como independiente de una realidad de carácter cósmico que son los "campos" (gravitatorio, magnético, electromagnético...). Cuando Newton propone que la fuerza nos viene dada por el producto de la masa por la aceleración, pone en juego términos individuales: lugar, tiempo, masa, aceleración... Pero tales fenómenos individuales acaeciendo en un tiempo y espacio propios al parecer, deben estar sustentados, suspendidos en un "campo", o entidad difundida por todo el universo. Esto acontece en cualquier fenómeno que en el lenguaje corriente llamamos individual.

---

(1) Schmidt ha elaborado un buen compendio de los conceptos físicos tradicionales: espacio, tiempo, materia, relaciones espacio-temporales, causalidad... etc., y la nueva versión whiteheadiana. (Schmidt, Paul F., Perception and Cosmology in Whitehead's Philosophy, Rutgers Univ. Press, N. Brunswick, 1.967).

Campo físico o realidad en estado de campo es energía -peso, electricidad, magnetismo..- difundida por todo el espacio en forma continua. Sin individuaciones diferentes. Los campos abarcan y se extienden por todo el universo. Ahora bien, dada la identidad real entre materia y energía con sólo distinción de estado, deberemos aceptar que toda materia física, por muy concreta que parezca, puede transformarse en campo y difundirse por todo el universo. Es más, aún en estado sólido mantiene continuidad real con el todo. Cualquier fenómeno, por mínimo que parezca, acontece dentro del conjunto universal y merced a él.

"Como aquí se define, el campo de un electrón se extiende a través de todo el tiempo y todo el espacio, y cada evento lleva un cierto carácter expresado por su relación con el electrón". (PNK, 96). (1).

Nos lo inculca Lovejoy:

"Si se supone que nada hay en el mundo físico excepto los campos, y que éstos no tienen límite preciso o término definible, resultará que el mundo físico será diverso en extremo a sus apariencias sensibles. Obviamente cuanto más reduzcamos los objetos físicos a puros sistemas de energía y cuanto más insistamos en su carencia de límites espaciales definidos, tanto más los situaremos en contraste con los datos inmediatos de la percepción, que no admiten

---

(1) ("As here defined the field of an electron extends through all time and all space, each event bearing a certain character expressed by its relation to the electron").

descripción en términos de energía y están, a la vista y tacto, caracterizados por limitación espacial y exclusión mútua". (1).

Los fenómenos físicos sólo son posibles en cuanto emplazados en un campo correspondiente a su naturaleza, en una especie de "universal real". Porque las realidades en estado de campo pierden la capacidad de definibilidad individual, ya que sus partes no están propiamente diferenciadas. No podemos distinguir individuos.

"La misma reducción de la materia a su último fundamento tiene lugar en conexión con los campos electromagnéticos. La teoría moderna presupone acontecimientos en este campo, ajenos a una inmediata dependencia de la materia... (SMW, 104). (2).

Las cosas están como anegadas en un mar que es el universo, donde flotan, por así decirlo, las entidades que han tomado formas más individuales. Toda entidad está regulada por su vinculación esencial a la realidad supraindividual o cósmica que llamamos campos.

Precisamente el propósito de Einstein era hacer depender el universo de un principio fundamental que se expresa

---

(1) Lovejoy, Arthur O., The Revolt against Dualism, Open Court Publ. Co., Lasalle, Ill, 1.955, p. 213.

(2) ("The same relegation of matter to the background occurs in connection with the electromagnetic fields. The modern theory presupposes happenings in that field which are divorced from immediate dependence upon matter".)

en diferentes tipos de dinamismo (forces): gavitación, energía, inercia, electromagnetismo ... Whitehead más de una vez expresa su admiración por Einstein, a quien califica de "hombre de talento genial", pero no acepta sin más sus doctrinas. Así en 1.922 escribe su breve libro The principle of Relativity que viene a ser una teoría de la relatividad alternativa de la de Eisntein. Lo peor que podemos hacer de un genio es aceptar servilmente sus interpretaciones, dijo más de una vez. Pero también hemos de reconocer que el esquema general físico de ambos es idéntico. La visión física del cosmos obedece globalmente a la misma fundamentación. De aquí que la Metafísica que Whitehead decide formular explicaría igualmente los fenómenos físicos descritos por Einstein. También Whitehead, en el ámbito de la Física, ve el mundo regido por el dinamismo de los campos. Los cuerpos materiales son algo así como condensaciones de los campos.

"Es un 'campo', es decir, es una cierta distribución de cantidades escalares y vectoriales a través del espacio ... Los tipos diferentes de cantidad que forman el campo tienen relaciones fijas unos con otros en cada punto del tiempo y del espacio. Estas relaciones son las leyes últimas de la naturaleza". (OT, 183-4).(1).

Desde los campos, como potenciales, brota la realización de lo concreto.

---

(1) ("It is a 'field'; that is to say, it is a certain distribution of scalar and vector quantities throughout space ... The various types of quantity which form the field have fixed relations to each other at each point of time and space. These relations are the ultimate laws of nature".)

"Un campo puede ser visto como una posibilidad de acción, pero una posibilidad que representa algo en acto". (OT, 185). (1).

La interpretación metafísica de la Filosofía orgánica intentará responder a esta visión. Las entidades actuales serán la concreción espacio-temporal de los "universales", que son los objetos eternos ("campos metafísicos").

Los "campos", en este sentido, son algo así como la unidad, la regularidad, la ley fija de donde brota la pluralidad. Nosotros, desde lo plural, nos encaminamos, al igual que en la Metafísica, hacia la búsqueda y descripción de lo permanente y último, que aquí es la potencialidad, los campos.

"Este proceso, que consiste en concebir la realidad subyacente a una posibilidad, es el proceso uniforme por medio del cual la regularidad y la permanencia se introducen en el pensamiento científico, es decir, que pasamos del carácter en acto del hecho al carácter en acto de la posibilidad". (OT, 186). (2).

Entre lo potencial y lo real se da una correspondencia, ya que la energía total del universo es siempre la misma. Por tanto se da un balance perfecto de las mutaciones de energía en estado de campo a estado físico, de modo que

---

(1) ("A field can be viewed as a possibility of action, but a possibility which represents a actuality".)

(2) ("This process of conceiving the actuality underlying a possibility is the uniform process by which regularity and permanence is introduced into scientific thought, namely, we proceed from the actuality of the fact to the actuality of possibility".)

la suma total permanezca inalterable.

Así pues, la Física de los campos ha ejercido una influencia notable en la Metafísica de Whitehead.

Cuando más tarde hablemos de los objetos eternos nos resultará fácil adivinar dónde se inspiró. Ninguna entidad metafísica, nos dirá, puede llegar a ser actual si no está integrada y sostenida por los "campos metafísicos", por así decirlos, que son los objetos eternos. Los objetos eternos poseen ubicuidad positiva y eficiente. Son una especie de campos ontológicos o potenciales para todo lo actual.

## UBICUIDAD

Examinemos otro aspecto básico del mundo físico, que tanta influencia tendrá en las intuiciones de Whitehead: la ubicuidad.

Decíamos cómo la tradición filosófica nos ha acostumbrado a ver e interpretar la naturaleza como constituida por objetos permanentes, fragmentos de materia que se mueven en un espacio vacío. Los acontecimientos de la naturaleza consistirían en cambios de locación o cambios cualitativos de forma, color, gusto... Las conexiones de estos fragmentos ocasionarían relaciones espaciales externas. (NL, 12).

Según la Filosofía griega y escolástica cada cuerpo tiene su lugar propio, que lo circunscribe y confina. Los Escolásticos con Aristóteles definían el lugar:

"Término (superficie) inmóvil primero del cuerpo ambiente". (1).

El lugar es un accidente real que delimita al cuerpo y lo confina en sus propios límites. Con Newton el lugar se entiende como absoluto, inmóvil, uno, infinito. No necesita propiamente de los cuerpos que contiene ni se alte-

---

(1) Gredt, Joseph, Elementa Philosophiae aristotelicae tomistae, I, 5ª ed., Herder, Friburgo, 1.929, p. 256. ("Corporis ambientis terminus (superficies) immobilis primus").

ra con ellos. Son más bien éstos quienes adquieren una relación real al lugar.

Pues bien, hoy debemos afirmar que la noción de "aislamiento autosuficiente" no halla ejemplo en la Física. No hay actividades contenidas en sí mismas en el marco de regiones concretas. Todas las cosas cambian e intercambian sus fuerzas y actividades. (PNK, 4).

Whitehead asume las exigencias e imperativos de la nueva física. Muchos, nos dice, los aceptan, pero a la hora de extraer las consecuencias inevitables, se atienen a los viejos módulos del sentido común... En lugar de proce- sión de formas aristotélicas debemos introducir y fundar la noción de "formas de procesos". Incluso la física newtoniana, nos dice, cuando trataba de explicar determinados fenó- menos debía renunciar a sus propios principios y atenerse a otros presupuestos. Y es que estaba viciada en su misma base. (NL, 47). (1).

La naturaleza no se expresa en bloques de cosas idénticas a sí mismas en un instante, sino en procesos dinámi- cos. (NL, 48).

Los objetos físicos, estrellas, planetas, moléculas, electrones, "quanta" de energía deben entenderse como modi-

---

(1) ¿Es Newton newtoniano en su filosofía científica?, se pregunta J. Echarri. Y sugiere, en un detallado análisis, que su pensamiento es más preciso que su lenguaje, siendo éste tributario de la cultura de su tiempo. (Echarri, J., ¿Newton fué realmente newtoniano en su filosofía?, En: Humanismo científico y humanismo natural, Publ. Univ. de Deusto, 1.979, pp. 211-45).

ficaciones que rigen en el espacio-tiempo y extienden su acción a través de éste. Hay un punto focal, pero la acción desde éste irradia hasta las más lejanas regiones del espacio y del tiempo. Es cierto que el punto focal es lo que llamamos el objeto en cuestión, pero esto no puede ser tomado al pie de la letra.

"Es un estado de agitación que difiere solo del llamado flujo externo por su predominio superior en la región focal". (AI, 202),(1)

Esto es, en otras palabras, negar la localización única de los elementos físicos. El objeto físico viene a ser una cierta coordinación de relaciones que abarcan la totalidad del espacio. "Falacia de la locación simple" (Fallacy of simple location) es la expresión escogida por Whitehead en 1.925, en su obra Science and Modern World, para designar el error de concebir las cosas circunscritas a un espacio y un tiempo, con términos definidos. La conexión dinámica de cada entidad con el resto del universo es un aspecto esencial que no podemos ignorar.

"En cierto sentido cada cosa está en todas partes en todo tiempo. Porque cada locación supone un aspecto de sí en toda otra locación. Así cada punto de vista espacio-temporal refleja el mundo". (SMW, 93),(2)

---

(1) ("It is a state of agitation, only differing from the so-called external stream by its superior dominance within the focal region").

(2) ("In a certain sense, every thing is everywhere at all times. For every location involves an aspect of itself in every other location. Thus every spatio-temporal standpoint mirrors the world").

Precisamente la encomienda central de la Filosofía del organismo será investigar la manera cómo cada cosa está presente en las demás. La respuesta de Whitehead será la entidad actual, realidad metafísica última que se constituye prehendiendo desde sí el universo entero. (PR, 80, 224).

Si perdemos de vista esta verdad básica estamos cometiendo la "falacia de la concretez fuera de lugar" (Fallacy of misplaced concreteness) que consiste en hacer de la realidad una abstracción. Por muy clara y útil que sea, siempre será una elaboración mental, no un hecho concreto.

Y no ha sido Whitehead, ni mucho menos, el primero en desechar la locación simple. Antes de él, existe un amplio movimiento que abarca el campo de la Física y la Psicología. Movimiento que llega a su punto más alto hacia 1.900. Whitehead es uno de sus representantes tardíos. El hecho de que tal reacción contra la atomicidad de la naturaleza se desarrolle en campos tan diferentes como la Física y la Psicología no hace sino acentuar su importancia.

"Es igualmente posible llegar a esta concepción orgánica del mundo partiendo de las nociones fundamentales de la física moderna en lugar de la psicología y fisiología, como hicimos anteriormente. De hecho, por mis estudios de matemáticas y física matemática yo llegué por este cami

no a tales convicciones. (SMW, 153). (1).(2).

---

(1) ("It is equally possible to arrive at this organic conception of the world if we start from the fundamental notions of modern physics, instead of, as above from psychology and physiology. In fact by reason of my own studies in mathematics and mathematical physics, I did in fact arrive at my convictions in this way").

(2) En Psicología, el movimiento más notable contra la locación simple se conoce con el nombre de Gestalt-Psicology. Esta corriente significa una reacción-oposición a la Psicología tradicional representada por Locke, Hume y, más tarde, por los positivistas Wundt, Taine, Mill, Bain...; todos los cuales profesan una interpretación atomista asociacionista de los procesos psicológicos. Resulta curioso comprobar cómo Hume se expresa en términos sustancialistas al describir las impresiones. (Treatise on Human Nature, I, IV, sec. 5). Los historiadores de Psicología suelen señalar el artículo de J. Ward, Psychology, (Encyclopedia Británica, 11 ed., 22, 1.986, pp. 548-604) como el inicio de una nueva era. Aunque antes, en 1.874, ya Brentano había protestado contra la teoría asociacionista del juicio. Siguiéron, más tarde, otras aportaciones significativas como las de Bergson, W. James, Ehrenfels....

Las primeras dudas respecto al carácter corpuscular de la realidad física aparecen hacia 1.884, en Faraday (A Speculation touching Electric Conduction and the Nature of Matter. Experimental Researches in Electricity, 2, 293, Cita tomada de Capek, M., Simple Location and Atomicity, En: Process and Divinity, Open Court Publ. Co., Lasalle, Ill., 1.964, p. 89). También Maxwell se expresa en parecidos términos, al igual que Stallo, Mach.... La Física de nuestros días ha refrendado el punto de vista de Faraday acerca de la ubicuidad de la carga eléctrica y de la masa; y, al propio tiempo, ha desacreditado la definición newtoniana de la inercia de la masa como "vis insita" en la localización delimitada por la materia y relacionada externamente con los demás cuerpos. Acción y reacción son dos aspectos parciales y complementarios del mismo fenómeno (Stress).

Una partícula, por tanto, no es un elemento aislado sino un "espejo del universo" (a mirror of the universe), nos dirá Whitehead.

Un evento, en la Cosmología whiteheadina, para ser él mismo, necesita el universo entero.

"Un evento es un hecho que por razón de su limitación es un valor por sí mismo; pero por razón de su verdadera naturaleza requiere también el universo entero para ser él mismo". (SMW, 193), (1).

Hoy no se acepta realidad alguna independiente con la única función de ser término de referencia. La distinción entre materia y espacio desaparece en la teoría general de la relatividad. Materia y espacio se fusionan en la realidad dinámica que es el continuum no euclidiano con curvatura que varía de lugar a lugar y de momento a momento.

Hablar de "abstracción completa" es autocontradictorio. Del universo no puede abstraerse la más mínima partícula. En cierto sentido "toda entidad invade todo el universo" (PR, 42), Whitehead establecerá como fundamental para su Filosofía el repudio de la "actualidad vacua" (vacuous actuality), es decir, una "res vera" "desprovista de inmediatez subjetiva", libre del entorno. (NL, 31-2).

---

(1) ("An event is a matter of fact which by reason of its limitation is a value for itself; but by reason of its very nature it also requires the whole universe in order to be itself").

Según esto, expresiones tan habituales como decir, "este cuerpo se ha movido desde aquel lugar a éste otro ..." no tienen propiamente sentido. No se ha dado tal fenómeno ni puede darse. El universo entero entra en juego en el movimiento más sencillo. El medio con sus peculiaridades se sumerge dentro del conjunto de agitación que llamamos materia.

"Cualquier agitación local sacude el universo entero". (NL, 30). (1).

Poder estar en todo lugar no es sin más, una propiedad de lo más perfecto sino más bien de los elementos ínfimos. La categoría de lugar no es indivisible, como piensan Aristóteles y los Escolásticos. De hecho la consideraron una de las diez categorías del ser. Mejor diremos que "toda entidad actual es un lugar para el universo". (PR, 123).

De esta manera la Física cuántica moderna ha asignado al conocimiento sensible su verdadero valor, privándole de sus pretendidas seguridades últimas que le atribuyó la tradición.

El establecimiento de la ubicuidad de cada partícula parece sugerir un universo monístico e indivisible, presente enteramente en cada una de las partes ... Por de pronto ya hemos visto cómo hay que desechar la individualidad autonómica de las partes. Pero, al mismo tiempo, Whitehead

---

(1) ("Any local agitation shakes the whole universe".)

huye de un monismo panteísta al modo spinoziano, según el cual la totalidad de la materia está indivisiblemente presente en la más mínima partícula. La Natura naturans y la Natura naturata son una sola realidad. Whitehead propone un mundo pluralístico porque, como veremos, las entidades actuales contemporáneas no se prehenden mutuamente; son causalmente independientes. Sólo las entidades del pasado, es decir, satisfechas, son prehendidas. Por tanto es posible la pluralidad, en un mundo así entendido.

Según esto, cuando digamos que cada concrecencia prehende el universo, debemos tomar esta expresión con las debidas cautelas; sin peligro de retornar al atomismo tradicional, pero tampoco cayendo en un monismo indiferenciado. Es un mundo de pluralidad de entidades actuales, en proceso de prehensión de un pasado común, de un presente diferenciado y de un futuro también común. Pluralidad nunca en reposo último. Siempre abierta a nuevos cauces de unidad. (MT, 27).(1).

---

(1) Lovejoy ha hecho un examen detallado de los diferentes sentidos que el repudio de la locación simple puede tener en Whitehead. Yo he tratado aquí de centrarme en el ámbito de las realidades físicas, que son, según Whitehead, ejemplificaciones del mundo metafísico. Si el mundo físico es así, su razón de ser, su fundamento metafísico deberá responder a tal realidad. Lovejoy sin embargo anota, contra la locación simple, los objetos eternos, las relaciones internas constitutivas de la entidad actual .... Ejemplos válidos sólo hasta cierto punto pues los objetos eternos no están en el espacio, (ni en el tiempo, por supuesto) y las relaciones internas de las entidades actuales tampoco son propiamente espacio-temporales, aunque funden el espacio y el tiempo. (Lovejoy, A.O., The Revolt against Dualism... p. 211-4).

PENETRABILIDAD Y ACCION A DISTANCIA

Cuanto diré en este apartado es consecuencia de lo expuesto anteriormente en Ubicuidad. Nos ayudará grandemente a la comprensión de la entidad actual.

La corriente escolástica-tomista defendía que los cuerpos son impenetrables. Sólo mediante una acción milagrosa puede darse la compenetración mútua. Impenetrabilidad es de suyo algo negativo; es la imposibilidad de que un cuerpo entre en el lugar del otro, o una parte en otra, o, lo que es igual, la repugnancia de una cantidad para recibir dentro de sí a otra. (1).

Sin embargo, la impenetrabilidad parece perder su consistencia cuando se la somete a un examen minucioso. Vemos a primera vista cómo la sal se disuelve en el agua y puede nuevamente recuperarse, los gases se funden con los líquidos, los alimentos se asimilan en el organismo..(AI, 265).

La sensación inmediata del contacto y resistencia gozaba de alta garantía epistemológica y nos proporcionaba una visión interna de la naturaleza de las cosas.

Pero las percepciones sensoriales son superficiales en extremo y hoy estamos muy lejos de tomar su testimonio como la última palabra. El concepto de materia exigía una

---

(1) Gredt, J., Elementa Philosophiae .... T.I., pp. 275-6.

localización. Cada trozo de materia se hallaba en una región y lugar propio, inasequible a otra porción de materia. Pero estas convicciones se han abandonado.

"En la moderna concepción, el grupo de agitaciones que llamamos materia se funde en su entorno". (NL, 30-1).(1).

Sólo los espíritus gozaban, en la visión escolástica, de la facultad de hacerse presentes en el interior de la materia.

"Luego el alma está presente en todo el cuerpo ... y, puesto que es simple y espiritual, está toda en todo el cuerpo y toda en cualquier parte de él". (2).

Desde aquí podremos entender el giro que supone la Metafísica de Whitehead cuando nos diga que el universo entero "se encarna como uno" (incarnating... as one) en cada ocasión actual y todo entero se hace presente en cada dato de la entidad.

"En la filosofía del organismo una ocasión actual -como se ha dicho antes- es el universo entero en proceso de lograr una satisfacción particular". (PR, 305).(3).

---

(1) ("In the modern concept the group of agitations which we term matter is fused into its environment".)

(2) Gredt, J., Elementa Philosophiae, I, p. 420. ("Ergo anima in toto corpore praesens est... et quoniam simplex est et spiritualis, est tota in toto corpore et tota in qualibet parte ejus").

(3) ("In the philosophy of organism, an actual occasion -as has been stated above- is the whole universe in process of attainment of a particular satisfaction").

Según estas consideraciones carece de sentido la cuestión de los clásicos sobre la acción a distancia. Los tomistas defendían la absoluta imposibilidad de la acción a distancia, ya que la cantidad fundaba las relaciones de distancia o presencia. Ahora bien, si el ser estaba circunscrito a un lugar por su cantidad, también su actuar debería atenerse a los condicionamientos de su ser.

"La acción a distancia repugna absolutamente ... Lo que se somete al lugar en el ser, también se somete en el hacer". (1).

Y es que prácticamente la función de ocupar un espacio y atenerse a él no era una entre otras propiedades de la materia, sino que vino a ser su "única propiedad". Si la materia es espacio lleno sus elementos fundantes deberán ser impenetrables, indivisibles, inseparables. Y esto desde el tiempo de los Griegos hasta los inicios de nuestro siglo.

Hoy sin embargo, la expresión "acción a distancia" es meramente un juego de palabras a las que nada corresponde. (MT, 12-3).

La distancia en el tiempo y en el espacio han sugerido siempre la desconexión de influencia. La forma extrema de este principio lleva a negar la posibilidad misma de

---

(1) Gredt, J., Elementa Philosophiae,...I., pp. 286, 287. ("Actio in distans absolute repugnat ... Quod subditur loco in esse, loco etiam subditur in agere").

la acción a distancia. Y este principio, tal como lo formularon los Escolásticos, es coherente; pero resulta que en la naturaleza no existen ejemplificaciones de elementos distantes. Todos los cuerpos, entidades actuales y no actuales son, en uno u otro sentido, coincidentes. No existen individuos con distinción real mayor: "indivisum a se, divisum ab aliis". Resulta ilegítima la separación del espacio tanto respecto a su contenido energético como respecto a la materia. (1).

Según estas consideraciones la Filosofía del organismo deberá fundar el espacio en las entidades actuales. De acuerdo al Principio ontológico, que más tarde estudiaremos, buscar razones, todo tipo de razones, es buscar entidades actuales. Por tanto el carácter espacial debe dimanar de la estructura metafísica de las entidades actuales; no puede ser una condición previa a la que deban atenerse las entidades actuales. (Whitehead, a mi modo de ver, no ha logrado aportar una solución convincente a esta cuestión. En su última etapa, dedicada a la Metafísica, conserva la interpretación del espacio de su época física, en una ex-

---

(1) En esta misma línea se expresa Russell: "Nada hay que propiamente pueda llamarse efecto de una cosa sobre otra, situada a distancia de la primera". (Russell, Bertrand, Análisis de la materia (The Analysis of matter), Trad. E. Mellado, Taurus, Madrid, 1.969, p. 381). La causalidad vendrá a ser una "relación interna", constitutiva de cada ente. Esto mismo nos inculcará Whitehead al establecer la teoría de las "relaciones internas".

traña mezcla difícil de conciliar). (1).

El universo no está regido por cadenas de causas eficientes, que exigen distinción real entre agente y paciente. Es posible, incluso, que el universo se redujera en su totalidad al estado de "campo", sin individuos ni movimientos individuales, sino con presencia real de "todo en todas y cada una de las partes y por unión real de cada parte con el todo". (2).

---

(1) Shahan, E.P., en su obra: Whitehead's Theory of Experience, (King's Crown Press, N. York, 1.950) ha mostrado la confusión de Whitehead en la interpretación del carácter extenso de las entidades actuales. Process and Reality recoge su antigua interpretación física en algunos Capítulos, mientras que en otros se atiende a presupuestos metafísicos, irreconciliables con lo anterior. Ciertamente es un tema oscuro. Emmet sugiere que acaso es la naturaleza primordial de Dios quien realiza -época metafísica- las funciones atribuidas al continuo extenso: "Este esquema uniforme de relaciones se llama continuo extenso. Se puede preguntar en qué difiere de la naturaleza primordial de Dios, porque, si fuese una relación sistemática de potencialidades aparte de la naturaleza de alguna entidad actual, habríamos lesionado el Principio ontológico". (Emmet, Dorothy, Whitehead's Philosophy of Organism, St. Martín's Press, N. York, 1.966, p. 200-1). Pero esta solución no me parece convincente. Yo me inclino a pensar que el continuo extenso es un objeto eterno. Como se insinúa en expresiones como esta: "Las entidades actuales lo atomizan y, por tanto, hacen real lo que antes era sólo potencial. La atomización del continuo extenso es también su temporalización, o sea, es el proceso de devenir de la actualidad hacia lo que en sí es sólo potencial" (PR, 112). ("The actual entities atomize it, and thereby make real what was antecedently merely potential. The atomization of extensive continuum is also its temporalization; that is to say, it is the process of the becoming of actuality into what in itself is merely potential").

(2) G. Bacca, D., Whitehead o la Metafísica ... p. 208.

Cada sección del universo, más o menos perfectamente individualizada, hace de balance para la totalidad, y, a su vez, la totalidad regula el balance de las partes.

En la Metafísica del organismo, como veremos, ni Dios escapa a la Ley general de hacer, según lo dicho, de balance del universo (principio de orden). Dios no es genéricamente diferente de las demás entidades actuales, aunque sea "primordial". Uno de los errores que más repudia Whitehead es la incoherencia, es decir, el concebir un ser cualquiera, Dios inclusive, desconectado de las leyes generales que rigen el todo. Un mundo incoherente sería caótico. Por eso precisamente nos dirá que una entidad actual nunca se mueve, "está donde está y es lo que es". (PR, 113). Porque el universo es un todo desde cada entidad actual y no es posible el movimiento de una entidad a través del resto. Cualquier cambio, por mínimo que sea, altera la totalidad.

Cada parte está en el todo y el todo en cada parte mediante una especie de causalidad intrínseca formal que estudiaremos con Whitehead.

Esto quiere decir que el universo es una unidad, un organismo. Podemos escoger una porción y estudiar sus caracteres omitiendo las demás. Esto implicaría la imposibilidad de explicar, en sentido fundamental, incluso la porción escogida. Y la razón es que toda actividad remite a "un contorno sistemático relativamente inmutable". (NL, 37).

Como conclusión de todo esto podemos decir que el rechazo de la locación simple no se ciñe sólo ni especialmen-

te a una porción de espacio, a una región, a un cuerpo determinado sino que se extiende a todo, a todas las entidades tanto físicas como metafísicas.

Desde aquí se esclarece que la Filosofía del organismo se funda en la esencialidad de las relaciones. Estas relaciones abarcan la naturaleza toda. El propósito de Whitehead, al establecer las entidades actuales, lo veremos, es constituir las como unidades de relaciones en oposición a unidades sustanciales.

"Todo factor, en virtud de su estado como limitación en la totalidad, necesariamente hace referencia a los demás factores dentro de la totalidad. Por tanto, es imposible encontrar algo finito, es decir, pensar alguna entidad que, en su aprehensión por la conciencia, no revele relaciones con otras entidades y, por tanto, no revele alguna estructura sistemática de factores en tal hecho".  
(Princ.R, 17), (1).

Pero no renuncia al realismo pluralista. No nos interesa llegar al detalle en estos momentos, pero adelantaré que cuando nos habla de percepción del mundo contemporáneo por "inmediatez presentacional" (presentational immediacy), establece un tipo de relaciones extrínsecas entre entidades independientes. Por eso cada cosa está presente en las demás

---

(1) ("Any factor, by virtue of its status as a limitation within totality, necessarily refers to factors within totality other than itself. It is therefore impossible to find anything finite, that is to say, any entity for cogitation which does not, in its apprehension by consciousness, disclose relationships to other entities, and thereby disclose some systematic structure of factors within fact").

"en cierto sentido" (in a certain sense), no totalmente. (SMW, 128).

Las relaciones internas en que se funda la Filosofía del organismo no contribuyen pues a eliminar, ni siquiera a rebajar lo concreto, sino, al contrario, a conservarlo, haciéndolo por un instante dueño del todo. El mundo no tendría sentido ni finalidad alguna si todo quedara anegado en una unidad indiferenciada. Lo particular no queda fundido o confundido en el todo, como en Spinoza o Hegel. Más que la inclusión de la parte en el todo es una especie de inclusión del todo en la parte, de lo universal en lo particular.

De aquí el empeño de Whitehead por establecer una Filosofía pluralista. Bástenos, de momento, anotar sus conclusiones.

"La salvación de la realidad está en sus obstinadas, irreducibles entidades reales, limitadas a ser no otras que ellas mismas. Ni la ciencia, ni el arte, ni la acción creativa pueden renunciar a estos hechos obstinados, irreducibles, limitados". (SMW, 95- 6). (1).

Toda la exposición whiteheadiana se encamina a la con-

---

(1) ("The salvation of reality is in its obstinate, irreducible matter of fact entities, which are limited to be no other than themselves. Neither science nor art nor creative action can tear itself away from obstinate, irreducible, limited facts").

creción, no a la difusión; a buscar la definición individual sin pérdida de carácter, atribuyéndole, en cierto sentido, el universo entero; haciéndole "foco" (focus) y "espejo" (mirror) del mismo. El mismo dualismo epistemológico sujeto-objeto de la Filosofía clásica y moderna pierde en Whitehead su sentido. También conocer cae dentro de la ley general de sentir o experimentar. De tal modo que el sujeto no es previo a sus experiencias sino más bien, hecho en ellas y por ellas. Conocer no es experimentar un mundo externo; conocer es experimentar unos datos propios, experimentar, ser .... No hay pues separación (bifurcation) entre "experiencia individual y causa externa". (CN, 38).

UNIVOCIDAD DEL SER

Después de cuanto he expuesto y comentado se hace más viable la comprensión y valoración de la hipótesis metafísica que iluminó la mente de Whitehead y expuso en su amplia obra. Será la conclusión a que le condujeron sus largas reflexiones, comentadas en este Capítulo. De paso nos facilitará el acceso e inteligencia de los Capítulos sucesivos. Esta sección es, por tanto, una anticipación y preparación a la exposición metafísica.

Los datos que constituyen cada entidad actual son diferentes, y también es diferente la perspectiva de sentir de cada concrecencia que nace. Esto permite formular una clasificación de entidades actuales y encuadrarlas en varios tipos. Pero desde el punto de vista metafísico estos tipos no pueden diferenciarse con claridad. Todas las entidades actuales obedecen a la misma ley esencial. Esta es una de las metas a que se dirige la Filosofía del organismo.

"La presunción de que sólo hay un género de entidades actuales constituye un ideal de la teoría cosmológica, al que la filosofía del organismo trata de acomodarse".  
(PR, 168).(1).

Dentro de este género único debe incluirse a Dios, que

---

(1) ("The presumption that there is only one genus of actual entities constitutes an ideal of cosmological theory to which the philosophy of organism endeavours to conform").

no es de grado u especie superior a ninguna otra entidad. (PR, 116).(1).

Y las entidades más simples también deben concebirse como experiencia de sus datos, aunque su respuesta apenas tenga algún atisbo de originalidad.

"El grado más simple de ocasiones actuales debe concebirse como experimentando unos pocos sensos, con el mínimo de contraste sistemático. Los sensos se experimentan pues emocionalmente y constituyen los sentires específicos cuyas intensidades se suman en la unidad de satisfacción". (PR, 176).(2).

Estas entidades ínfimas sienten emocionalmente, comprenden sus datos, tienen un proceso interno y finalmente logran su satisfacción. En el mundo no hay nada pasivo. Todo es dinamismo, aunque haya reproducción de formas similares y, por eso, orden.

Lo que comúnmente llamamos materia no es más que regularidad repetida de estructuras.

Hemos visto cómo materia y energía, pasividad y actividad, lugar y mundo, cuerpo y vida son estados que puede adoptar cualquier realidad.

---

(1) Implicar a Dios en esta aventura unitaria es una hipótesis muy discutible y discutida. Veremos, en el desarrollo posterior, las bases de tal proceder.

(2) ("The simplest grade of actual occasions must be conceived as experiencing a few sensa, with the minimum of patterned contrast. The sensa are then experienced emotionally, and constitute the specific feelings whose intensities sum up into the unity of satisfaction".)

El universo, no tiene inconveniente Whitehead en afirmararlo, es una realidad básica con diferentes estados.

Esto equivale a afirmar, en terminología clásica, la univocidad del ser.

Sólo habrá diferencia de estado, que depende de la estructura que adopte la realidad. Estructura que en el ámbito metafísico denominará Whitehead "togetherness" (aunamiento, conjuntidad, coexistencia ....) Ahora bien, la realidad puede libremente adoptar una u otra estructura. Veamos.

Resulta que las leyes físicas son de índole probabilística, estadística, no necesaria.

"Ninguna de estas leyes de la Naturaleza da la más leve evidencia de necesidad. Son los modos de proceder que de hecho prevalecen en la escala de nuestras observaciones". (NL, 67). (1).

Con esto nos sugiere Whitehead que ni siquiera el mundo físico tiene un comportamiento fijo, constante, sino de índole probabilística. Desde aquí facilita el camino hacia su gran hipótesis, que todo es vida, espontaneidad, libertad. No existe la naturaleza muerta.

---

(1) ("None of these laws of Nature gives the slightest evidence of necessity. They are the modes of procedure which within the scale of our observations do in fact prevail").

Y no se refiere propiamente a la contingencia del mundo que propusieron los Escolásticos. Según estos, la composición de los seres en esencia y existencia hace que éstos no posean el último acto como propio sino como recibido y dependiente de Dios. Y en ningún caso llega a ser suyo propio; luego la conservación en el ser también es cuestión de Dios. Están de ahí constituidos en radical contingencia, pues si Dios suspendiera su voluntad (providencia) quedarían aniquilados. Esta contingencia se refiere sólo al ser o dejar de ser. No es ésta la condición probabilística de que habla Whitehead.

Desde Galileo crece la impresión de que las leyes que rigen el mundo son leyes de rigor matemático, de manera que ni Dios mismo podría alterarlas. Dios creó el mundo y sus leyes, pero ya no interviene en su cumplimiento.

Pero ahora resulta que las leyes del mundo son de estilo indeterminista, probabilístico, sin indicio de necesidad. Por tanto su comportamiento es imprevisible por naturaleza.

Así nos lo expone Burgers:

"No es posible predecir exactamente qué sucederá en cualquier experimento aun sobre la base de los datos más completos que la observación física puede proporcionar acerca del estado del sistema anterior al experimento".(1).

---

(1) Burgers, J.M., Experience and Conceptual Activity, Massachusetts Inst. of Technology, Massachusetts and London, 1.965, p. 70.

Sólo es posible calcular matemáticamente el cuadro de probabilidades de lo que puede acontecer. Los modos de ser ya no son solamente, como anotaron los Escolásticos, necesidad, realidad, posibilidad. Ahora debe añadirse el modo probabilidad. Esto significa que, en rigor, no sabemos qué va a suceder a partir de unos datos físicos que poseamos. Una determinación exacta de lo real es incontrolable por principio.

Desde aquí se vislumbra la no repugnancia de introducir en Física el concepto de "creación de novedad" y en Metafísica el concepto de creatividad, atributo no solamente de Dios sino de toda entidad actual. (PR, 31).

Todo pues, y a esto íbamos, todo tiene espontaneidad, creatividad, iniciativa, vida. Esta es la tesis whiteheadiana.

"En un sentido, la diferencia entre un organismo viviente y su entorno inorgánico es sólo cuestión de grado; pero es una diferencia de grado que ocasiona toda la diferencia -en efecto, es una diferencia de cualidad". (PR, 271). (1).

Las mismas funciones del conocimiento intelectual no son de categoría superior. El hecho de que hayamos tomado los actos intelectuales como inmutables, espirituales proviene simplemente de que se suscitan por intervención de

---

(1) ("In a sense, the difference between a living organism and the inorganic environment is only a question of degree; but it is a difference of degree which makes all the difference - in effect, it is a difference of quality".)

los objetos eternos. Ahora bien, los objetos eternos definen transitoriamente las entidades actuales e ingresan en ellas, pero sin quedar condicionados a ellas. Quedan libres, intactos a pesar de tales ingresos. Son eternos. Whitehead dirá que son "agentes catalíticos", inmutables a través del proceso creador, por ser lo real en estado potencial, supratemporal, inindividuado.

La acción de prehendrer tales objetos está envuelta en la inmutabilidad que los define. Por eso tales actos parecen inmutables, y lo son en cierto sentido, pero son propios de toda entidad actual. El hecho de que alcancen o no el grado de intelectuales es secundario. Y, en todo caso, cualquier entidad actual está abierta, en principio, a la posibilidad de tales actos.

"Según la filosofía del organismo estos tres componentes (conciencia, pensamiento, percepción sensorial) son elementos inesenciales en la experiencia, tanto física como mental ... pero en ambos casos esos elementos, conciencia, pensamiento y percepción sensorial pertenecen a las fases derivativas 'impuras' de la concrecencia, si realmente entran en algún sentido efectivo".(PR, 54).(1).

La Filosofía del organismo requiere y trata de expli-

---

(1) ("According to the philosophy of organism these three components (consciousness, thought, sense-perception) are unessential elements in experience, either physical or mental ... but in either case these elements, consciousness, thought, sense-perception, belong to the derivative 'impure' phases of the concrecencia, if in any effective sense they enter at all".)

car que las barreras entre los seres humanos, animales, vegetales e inertes no son infranqueables.

"Vida es la coordinación de las espontaneidades mentales en todas las ocasiones de una sociedad.

Pero fuera de la vida parece imposible un alto grado de mentalidad en las ocasiones individuales". (AI, 266).(1).

Pero esto no se debe a una imposibilidad intrínseca, sino más bien a unos condicionamientos impuestos, de hecho, por las circunstancias del mundo pasado que encuentra la concrecencia, o por la dirección que imprimió a sus datos. En el ser humano parece que la naturaleza ha logrado unos límites de insospechada elevación. El "goce" y la "expresión" (enjoiment and expression) (2) han inventado posibilidades sutiles de belleza, moralidad, religiosidad, novedad .... (MT, 36).

Surge el sentimiento conceptual de lo que es y de lo que puede ser. Aparece la experiencia y el anhelo del ideal. Ideal que luego "se expresa" y se conquista (o se fracasa). Sin embargo, nos dirá, la "expresión" no es privilegio del

---

(1) ("Life is the coördination of the mental spontaneities throughout the occasions of a society.

But apart from life a high grade of mentality in individual occasions seems to be impossible".)

(2) "Expresión es la difusión en el ambiente de algo inicialmente contenido en la experiencia del que se expresa". (MT, 29). ("Expression is the diffusion, in the environment, of something initially entertained in the experience of the expressor".)

hombre. Todas las actualidades "se expresan"....  
(MT, 39).

En lo inorgánico sus instancias de selección son esporádicas y prácticamente inoperantes. En el vegetal aparece ya su individualidad coordinada y orientada a un fin. En el animal hay una dirección de designios y una marcada selección, que superan la simple supervivencia.

Desde aquí vislumbra Whitehead una Metafísica diferente. Metafísica del organismo y Metafísica de los estados diferentes de una misma realidad básica. De tal forma que la diversidad de seres pueda explicarse desde la diversidad y multiplicidad de estados (difference of degree), sin llegar a las distinciones genéricas y específicas ni caer en el monismo ni en el panteísmo.

La diversidad de estados es conjugable con una distinción real entre seres unívocos. Veremos cómo las entidades actuales se distinguen realmente. Cada una tiene sujeto distinto con sus prehensiones, aspiración y satisfacción propias.

En la Metafísica clásica los seres reales alcanzan su última determinación mediante un acto final, forma o existencia, que los constituye en sí, cerrados, clausurados de finitivamente. Pero hay que decir que el acto propiamente dicho, por sí mismo no tiene límites, es infinito. De aquí la necesidad de ser definido por una esencia que lo coloca en una especie determinada. En la Escuela tomista, la esencia (materia prima y forma sustancial) hace de potencia con respecto a la última determinación que es el acto o existencia (esse). En Whitehead, en cambio, las "cosas reales

finales" (final real things) son entidades actuales sin carácter esencial.

La entidad actual no exige un número fijo e insuperable de componentes metafísicos internos. Cada una tiene un número de componentes (prehensiones) pero pudo tener más o menos.

Las entidades actuales son acto y acto siempre abierto a una más intensa actualidad. Llevan en sí el impulso creativo que las proyecta indefinidamente, en proceso sin término, hacia la búsqueda del Absoluto. Por eso las llama también "ocasiones actuales" (actual occasions), algo que acontece, pero de forma pasajera, ocasional, porque se abren necesariamente a una más alta conjunción de elementos y, por tanto, de intensidad realizadora. Ocasionalmente son esto, con esta perspectiva del mundo pasado, con estos objetos eternos, pero, al no estar confinadas en una especie, serán asumidas en otras unidades de prehensión.

Tampoco se comportan como potencia respecto a las nuevas actualidades en que se integrarán. Para los Escolásticos la pura potencia carecía de toda especificación, no siendo ni cuerpo, ni viviente, ni cosa alguna determinada. Más bien era principio de limitación, de finitud, de multiplicación... Toda determinación venía de la forma, mediando entre ambas distinción real. Whitehead empero elimina toda realidad que sea puramente potencia. La realidad es actualidad y actualidad ocasionalmente en una determinación, pero abierta a un proceso indefinido de integraciones. De aquí se explica que

"Cada entidad actual es analizable en un

número indefinido de maneras". (PR, 28), (1).

Porque cada ocasión actual se compone de todas las demás del mundo pasado, prehendidas por alguna de sus perspectivas, y un número de objetos eternos.

Los Escolásticos sólo admitían dos tipos de análisis de una cosa: el análisis por abstracción formal real o el análisis por abstracción lógica. Según el primero, todo ser se compone de acto puro (Dios), o de acto y forma subsistente (ángeles y almas separadas), o de acto, materia y forma (seres corpóreos). Según el segundo método de análisis, desde el punto de vista lógico, en cada cosa podemos obtener un número determinado de elementos lógicos, género y diferencia específica. Y esto porque cada cosa es actual dentro de una especie. Así una sustancia será viviente, sensitiva, irracional (león). E igualmente cada elemento material debe pertenecer a una especie última, agua, tierra, fuego ... y estar en un lugar y tiempo determinados.

Whitehead niega estos presupuestos. Si todas las entidades actuales son del mismo nivel y hay un número sin fin de objetos eternos, cada entidad actual podrá ser cualquier cosa. Y puede, por tanto, ser analizada en un número indefinido de maneras. (2).

---

(1) ("Each actual entity is analyzable in an indefinite number of ways".)

(2) No estará de más adelantar que la distinción (e individuación) entre entidades actuales se debe a elementos que propiamente no son actuales sino eternos (objetos eternos), cuya naturaleza iremos descubriendo.

"En cierto sentido esto significa que hay un número sin fin de categorías de existencia puesto que la síntesis de entidades en un contraste en general produce un nuevo tipo existencial". (PR, 36).(1).

Cada entidad actual es un tipo diferente de aunamiento, pues desde su posición en el continuo extenso no podrá jamás reproducir las prehensiones de ninguna otra. Todas son distintas. (AI, 242).

En un mundo dinámico el futuro late en la ambigüedad de lo posible. Y la posibilidad, decíamos, resulta una categoría indispensable (2) sencillamente porque, al no existir límites esenciales, cada entidad actual decide su propio ser en un mundo siempre asequible.

---

(1) ("In a sense this means that there are an endless number of categories of existence, since the synthesis of entities into a contrast in general produces a new existential type").

(2) Capek lo ha formulado desde su examen del mundo físico: "En tal mundo presente, todo suceso presente es indudablemente causado, aunque no necesitado por su propio pasado. Pues mientras que no es todavía presente su carácter específico sigue siendo inseguro por una simple razón: que es únicamente su causalidad de presente lo que crea su especificidad, o sea, pone fin a su incertidumbre, eliminando todas las otras facetas posibles que no son compatibles con ella. Así todo momento presente es, por su propia naturaleza, un acto de selección que termina con la vacilación de la realidad entre varias posibilidades. Los términos 'selección' y 'vacilación' parecen ser metafóricos e incluso antropomórficos a primera vista: en verdad, no expresan nada más que el carácter ambiguo del futuro irrealizado, así como su realización concreta subsecuente .....

Así la causación dinámica es enteramente compatible con la emergencia de novedades en el mundo auténticamente creciente. En realidad sólo en tal mundo tiene sentido la continuidad dinámica causal entre las fases necesarias. No tiene lugar ni en el mundo absolutamente indeterminado ni en el absolutamente determinado. Pues mientras el primero elimina

No hay pues grados infranqueables sino una naturaleza viva -es la hipótesis perseguida- en que todo activamente apetece (1) un valor de realización. En esta naturaleza, cree Whitehead, podemos encontrar razones. Una naturaleza muerta carece de interpretación. (NL, 24).

Posiblemente sea ésta la única salida viable a la Metafísica. Es cierto que se trata de una hipótesis, pero con sólido fundamento. Desde ella adquieren nueva y fecunda interpretación la mayoría de los problemas metafísicos. Problemas que para muchos quedaban en la actualidad reducidos a una especie de "canto místico sobre un universo ininteligible".

Vamos pues a adentrarnos en el estudio de la entidad actual. Veremos su fundamento, coherencia, racionalidad y problemática que exhibe. Porque la entidad actual es la respuesta última a la pregunta última por el ser. Y lo es desde la constitución de un mundo en proceso. Porque el proceso es el devenir de entidades actuales.

---

la causación rompiendo enteramente la continuidad dinámica entre el pasado y el presente, el segundo la elimina con la misma efectividad transformándola en una cohesión estática solidificada del tipo laplaciano". (Capek, Milic, El impacto filosófico de la Física contemporánea, (The Philosophical Impact of Contemporary Physics), Trad. E. Gallardo Ruiz, Tecnos, Madrid, 1.973, p. 342-3).

(1) "Apetición es un hecho positivo inmediato que incluye en sí un principio de inquietud que implica realización de lo que no es y puede ser" (PR, 47-8). ("Appetition is immediate matter of fact including in itself a principle of unrest, involving realization of what is not and may be").

CAPITULO SEGUNDO

CARACTERES GENERALES DE LA ENTIDAD ACTUAL

LA ENTIDAD ACTUAL REALIDAD ULTIMA

Aproximación a la entidad actual

El propósito de este Capítulo y del siguiente es esclarecer la naturaleza de la entidad actual para, desde ella, adentrarnos en su fundamento último, la Categoría de lo último, el universal de universales que es la creatividad y su efecto primario en la entidad actual, la auto-causación (self-causation) en libertad, de la misma. Si la entidad actual, como hecho completo, es la razón última, ¿cómo y en qué sentido es criatura o inventiva de la creatividad?, ¿cómo la creatividad es la Categoría de lo último si lo último son las entidades actuales?. Esta problemática la dilucidaré directamente en el Capítulo cuarto. En el quinto mostraré los cauces de iniciativa que se le abren a la creatividad en cada concrecencia, de tal modo que pueda en verdad ser creadora de sí, causa de sí. Porque Whitehead nos dice que la concrecencia comienza sus fases creativas desde el instante en que sus datos se aunan en orden a la realización de una posibilidad nueva, un objeto eterno nuevo nunca realizado en el mundo. Ahora bien, si tal objeto eterno está presente en la concrecencia desde el inicio de las fases creativas no parece posible ningún tipo de alternativa; la entidad cumplirá, parece, inflexiblemente su propósito, es decir, la realización concreta de tal objeto eterno.

En el Capítulo segundo pretendo, ante todo, ofrecer una interpretación fiel y correcta del pensamiento de Whitehead, sobre los caracteres generales de la entidad actual. Interpretación que conlleva por necesidad frecuentes

juicios y valoraciones acerca de las posiciones adoptadas por los más notables expositores de este Sistema filosófico. Interpretación, además, no exenta de crítica interna. Sólo de esta manera podré abordar, en los tres Capítulos sucesivos, las difíciles y controvertidas cuestiones de la transferencia de sentires, creatividad y libertad, con detención, amplitud y sentido crítico. Temas en que he centrado, de manera especial, el propósito de esta Tesis.

Whitehead ve el mundo constituido por una pluralidad de entidades "reales individuales" (real individual things). Se trata ahora de ahondar en los principios básicos que sustentan este mundo y comprobar progresivamente su coherencia.

Cada una de las entidades actuales posee autoidentidad concreta e individual. Se distingue pues de las demás y las trasciende, en el sentido que veremos.

"Cada entidad actual ... es algo individual por su propia virtud; y por tanto trasciende el resto de la actualidad".  
(PR, 135). (1).

Pero, además de la pluralidad de entidades, nos presenta el mundo como un "organismo" (The Philosophy of organism). Esto significa que las entidades actuales están orgánicamente relacionadas; lo cual viene a decir que cada entidad actual nace por la presencia real, efectiva de otras entidades en su propia constitución interna. "Inmanenu

---

(1) ("Every actual entity ... is something individual for its own sake; and thereby transcends the rest of actuality").

cia" (immanence) es la palabra escogida por Whitehead para significar el hecho de que una entidad se hace "presente en" (present in) otra. Presencia fundada en relaciones reales internas. Según esto la entidad actual no es sustancia en sentido clásico y moderno pues, lejos de excluir a las demás, las incluye y necesita para constituirse. El acto de constituirse, aunarse todas en una, "concrecer" (concrecence) constituye el ser de la entidad actual. Por eso nos dirá que su ser es su devenir. Y el acto de concrecer es "relacionarse" (relation) "experimentarse" (experience), "prehenderse" (prehension), "sentirse" (feeling).

Así pues, cada entidad actual es un "acto concreto de experiencia" (concrete fact of experience). Concreto y diferente de todos los demás pues cada una experimenta a las demás desde un lugar propio, con un propósito y "aspiración" (aim) privativos y desde una "perspectiva" (perspective) exclusiva. Cada una pues elige su propia "estructura y carácter" (structure and character). Y busca su propia "satisfacción" (satisfaction), que es el logro de una cumplida y determinada unidad de todos sus "datos" (datum). Cada actualidad es por tanto una "nueva determinación de sentir" (novel determinateness of feeling). Nueva no solamente por haber aunado las demás desde una perspectiva propia sino además, y sobre todo, por haber hecho realidad concreta temporal una posibilidad, un "objeto eterno" (potential, eternal object) nunca antes realizado.

Toda esta problemática la iré desarrollando ordenadamente en este Capítulo segundo.

Comienzo hablando de La entidad actual como realidad última, es decir, fundamento y principio de la totalidad,

de la cual deriva todo ser y acontecer. Dicha entidad actual, como su mismo nombre señala, es realidad concreta y determinada, en oposición a las filosofías de inspiración platónica, donde lo fundante es el mundo perfecto de lo ideal abstracto. La Filosofía whiteheadiana explica lo abstracto desde lo concreto. En una primera Aproximación a la entidad actual pretendo centrar el problema desde aquello que es en sentido propio y pleno, y sustenta, en consecuencia, toda razón, toda motivación, todo fundamento, como proclamará el Principio ontológico. Ahora bien, ser significa Realización concreta de las posibilidades potenciales. La concreción es el valor supremo. Pero esta realidad concreta surge por prehensión, por experiencia de las demás, que subordina a sus propósitos singulares. Esto sería impensable en un mundo de realidades sustanciales. El ser es Actualidad no sustancial.

Ahora bien, lo concreto no se define como sustancialidad genérico-específica. Las cosas concretas son entidades u ocasiones actuales nacidas de la unificación de lo múltiple en lo uno. De manera que lo múltiple siente la "obligación" de aunarse en una nueva actualidad, en proceso sin fin. Y este aunarse es precisamente el devenir que constituye el ser de la entidad actual. De aquí que ser, propiamente es devenir. La entidad actual es en cuanto deviene. Deviene la unificación de los datos en un nuevo sujeto. Problemática que trataré en la sección que titulo Teoría del proceso.

Esta unificación de los muchos sólo es posible porque todas las entidades actuales son del mismo nivel. No hay entre ellas distinciones esenciales insalvables. Y esto se cumple desde Dios hasta la última partícula mineral. De

aquí que todo obedece a las mismas Categorías. Categorías que el hombre descubre en sí y aplica a toda entidad. De este modo las conjunciones de lo múltiple tienen como lazo de unión relaciones de "sentir" (feeling). Dios mismo se atiene a esta ley general y es un caso más de este mundo coherente. Temática que expondré en la sección: Totalidad orgánica, bajo los títulos Unificación total y Dios coherente.

Esta gran hipótesis de que toda entidad está constituida a imagen del hombre -vida- me sugiere la conveniencia de exponer el concepto de Vida que supone y sustenta la teoría orgánica.

Comenzaré pues esta aproximación a la entidad actual. La entidad actual es la respuesta final a toda inquisición filosófica. Más allá de las entidades actuales no hay nada.

"Aparte de las entidades actuales no hay nada, simplemente no-entidad. 'Lo demás es silencio'".(PR, 68).(1).

Whitehead con esta respuesta se sitúa en la corriente filosófica tradicional. Busca algo último, soporte y principio de toda realidad y de todo acontecer. Lo que para Tales de Mileto era el agua y para Platón el mundo de las ideas es para Whitehead el "hecho completo" (complete fact), la entidad actual. Su tarea consiste pues en dilucidar la

---

(1) ("In separation from actual entities there is nothing, merely nonentity. 'The rest is silence'").

naturaleza del hecho completo. Whitehead prefiere la palabra "hecho" (fact) o "entidad actual" (actual entity) a la palabra "ser" (being) o "cosa" (thing), para evitar ambigüedades. Ser se dice de muchas maneras. En la Filosofía del organismo hay cosas reales (seres) pero no actuales, y no son la respuesta última. (AI, 254).

La existencia (actualidad) se atribuye en sentido propio a las entidades actuales. Por tanto,

"Todas las cosas que existen, en cualquier sentido de 'existencia', derivan por abstracción de ocasiones actuales". (PR, 113). (1).

El problema metafísico de Whitehead, en este punto, es idéntico al de Aristóteles. Ambos buscan la naturaleza de aquello que es en sentido pleno. Aristóteles busca el ser sustancial, el existente particular y actual. Esto no se cumple en las formas platónicas. Las formas, piensa, son formas de un ser, no son existencias particulares. Otro tan to podríamos decir de Tomás de Aquino, Spinoza, Leibniz ... que identifican el ser en sentido pleno con el acto.

Para Whitehead es de capital importancia, si no queremos extraviarnos desde el principio, centrar la investigación metafísica en los seres actuales o entidades actuales. Estas son el fundamento y principio que sustenta la realidad.

---

(1) ("Whatever things there are in any sense of 'existence' are derived by abstraction from actual occasions").

"Se mantiene el principio aristotélico general que, fuera de las cosas que son actuales, no hay nada -nada ni en hecho ni en eficacia". (PR, 64).(1).

De manera que lo concreto (imperfecto) no surge por participación de lo abstracto (perfecto) -al modo platónico- sino que lo abstracto (imperfecto) se sustenta ontológicamente en lo concreto (perfecto).

Según esto, toda razón, toda motivación, todo fundamento debe buscarse en las entidades actuales. Buscar razones es buscar entidades actuales, nos dirá.

"No entidad actual, por tanto no razón". (PR, 28).(2).

Sólo ellas existen en el sentido propio de la palabra.

"Esto significa 'existencia' en el más propio sentido del término, más allá de la cual no hay otra".(PR, 116).(3).

Todo lo que no sean entidades actuales existe en dependencia ontológica de ellas. Whitehead llama muchas veces entidades a los objetos eternos, proposiciones, datos...

---

(1) ("The general Aristotelian principle is maintained that, apart from things that are actual, there is nothing -nothing either in fact or in efficacy").

(2) ("No actual entity, then no reason").

(3) ("It means 'existence' in the fullest sense of that term, beyond which there is no other").

pero no entidades actuales. Únicamente éstas son las cosas reales propiamente dichas. (PR, 27,30), (SMW, 90,95).

También, según esto, debe quedar excluido todo ser hipostasiado superior, dotado de una realidad eminente del que los demás recibieran su existencia. Dios es una entidad actual "primordial", pero del mismo nivel ontológico de las demás. Difícil camino, lo vemos ya, por el que Whitehead se aventura. (PR, 116).

Por más dificultades que surjan en la interpretación de la Filosofía del organismo no podemos abandonar esta afirmación básica. Viene formulada en el Principio ontológico.

"Las entidades actuales -también denominadas ocasiones actuales- son las cosas reales finales de que se compone el mundo. No es posible ir más allá de las entidades actuales en busca de algo más real". (PR, 27-8).(1).

Cada cosa, cada elemento por separado es deficiente, insuficiente. Exige a los demás para ser real. Y es actual solamente en cuanto miembro de una unidad que es propiamente quien existe. (PR, 64-5). Todo el empeño de la Filosofía orgánica es mostrar la necesidad metafísica de lo múltiple de constituirse en unidad real. (MT, 114-5).

Decir que todas las razones deben buscarse en los hechos reales concretos parece tan obvio que suena a dicho

---

(1) ("Actual entities -also termed actual occasions- are the final real things of which the world is made up. There is no going behing actual entities to find anything more real").

por todos. Pero Whitehead lo afirma con un carácter de exclusividad que conlleva especiales connotaciones. Si todas las entidades actuales son del mismo nivel la razón de ser de una se encontrará en sí misma. Las demás, al ser del mismo orden, no podrían aportar nada nuevo, y mucho menos, nada fundante, pues ninguna tiene eminencia sobre las demás. Por otra parte como no son sustancias confinadas en una esencia específica sino abiertas, se sigue que cada una puede dar razón de las demás, y lo hace sin salir de sí misma; pues ella misma está constituida por todas las demás, se ha hecho centro real de todas ellas. Ser sujeto significa apropiarse de todo el mundo actual, constituirse a base del mundo de entidades actuales reales, no de sus representaciones en ideas. (PR, 33, 36, 113).

Resulta por tanto que las categorías whiteheadianas son los elementos más concretos de la experiencia. Pero el ser concretos no quiere decir que carezcan de universalidad, ya que las actualidades, al no tener especificación esencial, son todas del mismo nivel.

La Escuela tomista, siguiendo a Aristóteles, había definido las Categorías (Predicamentos) como los conceptos unívocos más abstractos. (1). Hay conceptos más universales que las Categorías, como son los Transcendentales:

---

(1) "El predicamento pues considerado metafísicamente o materialmente es el supremo modo de ser o la suprema esencia unívoca comoquiera que considerado lógicamente o formalmente ... sea la serie de géneros y especies ordenados bajo un género supremo" (Gredt, J., Elementa Philosophiae..., II, p. 118) (Praedicamentum igitur metaphysice seu materia liter consideratum est supremus modus essendi seu suprema essentia univoca cum logice seu formaliter consideratum... sit series generum et specierum sub uno supremo genere ordinatorum").

ser, unidad ... Pero estos no son unívocos sino análogos (analogía de atribución); por tanto, se predicán, en cierto modo, por distinta razón formal. Así la unidad de Dios es unidad de simplicidad absoluta, la unidad del alma es composición metafísica de forma y existencia, y la unidad de las sustancias materiales es materia-forma y existencia ... Según esto, al establecer la analogía, estamos proclamando la distinción esencial entre los diferentes seres.

Si nos fijamos en las Categorías o conceptos unívocos supremos vemos que para concretarse en los singulares deben adoptar diferentes predicados específicos no incluidos intrínsecamente en el género. Así hasta llegar a las últimas diferencias específicas en que cada cosa queda definitivamente concretada y delimitada.

En Whitehead cambia la situación. Resulta que, al ser todos los entes del mismo nivel, no se pasa de unos a otros por diferencias específicas. Además, no están clausurados en una especie, sino abiertos a toda ulterior prehensión. Según esto, las entidades actuales son los elementos últimos y únicos de que se compone el mundo. Son propiamente la Categoría única de la Filosofía orgánica. Todo lo demás son "explicaciones" (explanations) a partir de ella. (PR,28). Lo más concreto unívoco en un mundo sin entidades especificadas viene a ser lo más universal y lo más real. Las diez Categorías aristotélicas, que eran lo más abstracto unívoco, se reducen en Whitehead a una sola, que resulta ser lo más concreto unívoco. (PR, 17,22,244), (SMW, 28, 105).

Así es posible que cada actualidad se erija como un

centro de experiencia constituido por la prehensión de las demás. Y es nueva por su propia manera de sentir a las demás, aunque constituida por ellas. Este es un nuevo modo de combinar atomismo y relatividad, unidad y pluralidad. Cada cosa es la presencia en sí de las demás y, a su vez, se hará presente en las demás. Imposible pues abstraer una entidad del resto del mundo aunque cada una tiene su modo privado, único e irrepetible. (PR, 17,65,228), (SMW, 125-6).

Esta complementariedad y univocidad del ser es el "primer postulado" (primary article) de una sana Metafísica, nos dirá. La racionalidad se funda en esta total coherencia.

"Esto significa que estar las cosas aunadas supone que están razonablemente aunadas. Esto significa que el pensamiento puede penetrar en cada ocasión de hecho, de modo que comprendiendo sus condiciones básicas aparece abierto ante él el complejo entero de sus estructuras condicionantes. Esto viene a ser: supuesto que conocemos algo que es perfectamente general acerca de los elementos en alguna ocasión, podemos de aquí conocer un número indefinido de otros conceptos igualmente generales que deben también estar ejemplificados en aquella misma ocasión. La armonía lógica implicada en la unidad de una ocasión es tanto exclusiva como inclusiva. La ocasión debe excluir lo inarmonioso y debe incluir lo armonioso". (SMW,28).(1).

---

(1) ("It means that for things to be together involves that they are reasonably together. This means that thought can penetrate in every occasion of fact, so by comprehending its key conditions, the whole complex of its patterns of conditions lies open before it. It comes to this: provided we know something which is perfectly general about the elements in any occasion, we can then know an indefinite number of other equally general concepts which must also be exemplified in that same occasion. The logical harmony involved in the unity of an occasion is both exclusive and inclusive. The occasion must exclude the inharmonious, and it must include the harmonious").

Desde Francis Bacon los empiristas han proclamado la necesidad de atenernos a los hechos escuetos y extraer leyes de generalidad limitada únicamente a la sistematización de tales hechos verificados. De otra manera, toda sistematización resultaría arbitraria y, por tanto, inútil. Pero Whitehead responde a esta objeción:

"Desgraciadamente para esta objeción, no hay hechos positivos escuetos, cerrados en sí, susceptibles de ser entendidos aparte de su interpretación como elementos en un sistema". (PR, 21).(1).

Quiere decir que cuando intentamos interpretar los datos de la experiencia inmediata nos encontramos con que dichos datos nos remiten necesariamente a su pasado, a su entorno, a su futuro, a los universales de su individualidad.. Interpretar un hecho supone descubrir sus relaciones necesarias con un mundo que penetra en su constitución. Interpretar no es inventar conexiones. "La Filosofía no inicia las interpretaciones".(PR,22). La Filosofía las descubre con mirada atenta y paciente.

Este conjunto de afirmaciones es todavía sólo un ideal más o menos fundado. El desarrollo de esta Filosofía hará que este ideal, por su fuerza coherente, vaya paso a paso afianzándose.(PR, 168).

Es cierto que hay varias clases o tipos de entidades

---

(1) ("Unfortunately for this objection, there are no brute, self-contained matters of fact, capable of being understood apart from interpretation as an element in a system").

actuales y Whitehead los enumera a veces, pero su estructura metafísica es idéntica. (PR, 168).

La conciencia, el acto de conocimiento no es propiedad de actualidades superiores. Es simplemente una forma subjetiva que surge a veces, del contraste de determinados datos, físicos y mentales, que la concrecencia trata de conjugar. (PR, 78,244).

La conciencia se explica como modificaciones derivadas que surgen en el proceso. (1). Sorprende, sin duda, su pretensión de explicar fenómenos tan distintos como percepciones sensibles, emociones, pasiones, procesos volitivos, conciencia ... como asequibles, en principio, a cualquier concrecencia. No hay entre ellos diferencias esenciales sino diferencias de complejidad. Whitehead, podemos decir, asienta las bases de una teoría del conocimiento, pero su desarrollo, y quede como sugerencia, resultaría complicado.

Las trasgresiones del Principio ontológico han desorientado muchas veces el recto camino de la Filosofía. Whitehead llama a este error "falacia de la concretez fue-

---

(1) G. Bacca hace una comparación con un fenómeno del mundo físico: "a la manera como si impedimos con un obstáculo o freno el que un movimiento discurra libremente, hacia el infinito -cual el movimiento inercial o el geodésico- surge esa forma especial de realidad que se llama calor -calor por rozamiento; y si al libre movimiento de la corriente de electrones se opone la resistencia de un alambre, surgen esas formas de energía real que son el calor y la luz. Parecidamente, si en el proceso de concrecencia... interponemos un obstáculo o hacemos un alto, lo que surge entonces son esas formas especiales, inmanentes, de permanencia y atasco en si, que son conciencia, emoción, finalidad interior, aversión, intencionalidades puras ..." (G. Bacca, D., Whitehead o la Metafísica ..., p. 250-1).

ra de lugar" (falacy of misplaced concreteness); falacia consistente en tomar lo "abstracto" por concreto. Falacia que presenta múltiples derivaciones, siendo acaso una de las más notables el método subjetivista iniciado por Descartes. El sujeto queda aislado, sin posibilidad de salir al encuentro de otras verdades.

La Filosofía orgánica, desde sus fundamentos, trata de establecer y fundar la coherencia de la totalidad. Nada es extraño a nada, podríamos decir y, por tanto, nada puede ser abstraído del todo orgánico. Es un principio básico en este Sistema.

"Es una contradicción en los términos el suponer que algún hecho explicativo puede aparecer en el mundo actual desde la no-entidad. No-entidad es la nada. Cada hecho explicativo hace referencia a la decisión y a la eficacia de una cosa actual". (PR,73).(1).

Metafísica en este sentido es "Filosofía primera". Busca los primeros principios desde los cuales se iluminan todas las cuestiones derivadas, tales como conocimiento, moralidad, valor, belleza .... Pero buscar los "primeros principios" (fundamental notions) es buscar los hechos completos, las entidades actuales.(PR, 37,113).

Cada hecho concreto pone de manifiesto una estructura

---

(1) ("It is a contradiction in terms to assume that some explanatory fact can float into the actual world out of nonentity. Nonentity is nothingness. Every explanatory fact refers to the decision and to the efficacy of an actual thing").

general que se repite en todos. Desde esta estructura deberá explicarse cualquier dato de la naturaleza. Estructura que es la razón de ser, la causa del hecho. Cuando Whitehead habla de Metafísica se refiere, por lo general, a esta estructura genérica. (PR,4).

"Las características metafísicas de una entidad actual -en el sentido general propio de 'metafísica'- deben ser las que se aplican a todas las entidades actuales". (PR, 138). (1).

Se trata todavía de una suposición que late en la Filosofía especulativa y que se expresa en el Principio ontológico. Pero esta suposición nos permite construir un Esquema de la totalidad y tratar progresivamente de confirmarlo. (SMW, 28). (2).

---

(1) ("The metaphysical characteristics of an actual entity -in the proper general sense of 'metaphysics'- should be those which apply to all actual entities").

(2) Christian dice que esta suposición no nos permite ir más allá de sus límites, en busca de una armonía divina: "La suposición de que todas las cosas están interconectadas de cierta manera sistemática no nos justifica por sí para ir más lejos y decir que existe una armonía de ser en otro sentido más profundo. En la última parte de Process and Reality, en los capítulos finales de Adventures of Ideas y en otras partes habla de 'Armonía de Armonías' (AI, 367) que es a la vez base de la moralidad y objeto de experiencia religiosa". (Christian, W., Some Uses of Reason, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, Ivor, Allen and Unwin, Londres, 1.961, p. 85). Sin embargo, no creo que tenga razón Christian. Lo religioso es también una experiencia. Dios es experimentado por todas las entidades actuales al recibir de El la aspiración subjetiva, que es una verdadera prehensión de Dios. "La religión se halla entre los datos de experiencia que la filosofía debe entretejer dentro de su esquema". (PR, 23). ("Religion is among the data of experience which philosophy must weave into its own scheme").

Pero sigamos adelante. Se afirma además la pluralidad de entidades. Propiamente el Principio ontológico no presupone tal pluralidad. Se aplicaría igualmente a una que a muchas. Se limita el principio a establecer su vigencia. Se llega a la pluralidad por otras vías. Whitehead rechaza el monismo por varias razones. Ante todo atenta contra la coherencia. El monismo propone que sólo una realidad, eterna, inmutable, existe en el sentido pleno de la palabra. Todo lo demás son modos o modificaciones de dicha realidad. Pero, nos advierte, cualquier sistema debe satisfacer las exigencias de la más elemental experiencia directa; y en este caso nos encontramos, al parecer, con pluralidad de entidades ... Spinoza acude a los "modos". (PR, 10).

Pero este recurso a los modos es arbitrario. Si la sustancia es una e infinita nada debe haber en ella que induzca a la pluralidad. Habría que explicar ésta desde principios ajenos al uno. (MT, 73).

Otro tanto habremos de afirmar respecto al desorden, la frustración, el mal. Deberíamos atribuirlos a algo ajeno al uno infinito.

Y no suele emplear Whitehead razonamientos deductivos. Ni los emplea ni tiene fe en ellos. Se deduce desde principios claros y seguros. Pero en la Filosofía del organismo no hay claridad. Vamos hacia ella. Sólo al final-final, por otra parte, inalcanzable-billará. Pero es preciso partir de una fe en la coherencia y racionalidad del mundo. En caso contrario no podríamos dar un solo paso. Después, a medida que progresamos, tal coherencia y racionalidad se irán iluminando y fundando. La desconexión real

de las cosas o de los principios es para Whitehead la frustración de todo inteligibilidad y la negación de todo orden. Así pues debemos partir concediendo fe a la razón, atestiguada por el orden que, de entrada, exhibe el mundo. (PR,6,14), (SMW, 89).

La Metafísica no es un encadenamiento de argumentos deductivos sino, más bien, una descripción, cuya confirmación dimanará de la coherencia total. (PR, 25,62), (RM, 88-92).

Partimos pues de una pluralidad de entidades actuales en un mundo coherente, es decir, regido por unos principios que se aplican por igual a todas las actualidades. La entidad actual es, de este modo, el objeto central de la investigación filosófica. (1).

¿Qué es la entidad actual?. Es la pregunta que se abre ahora a nuestra interrogación. Desde Parménides se hace patente la tendencia a considerar al ser como algo fijo, idéntico, firme en su individualidad. Tendencia que, de una u otra manera, ha permanecido hasta nuestros días. Esto implica que el ser es propiamente ajeno al cambio. Pero, por otra

---

(1) Alston arguye que el Sistema de Whitehead es básicamente inaceptable porque intenta combinar en vano las relaciones internas con el pluralismo. (Alston, William, Internal Relatedness and Pluralism in Whitehead, Review of Metaphysics, V, 1.952, pp. 535-558).

También Godsey opina de esta forma, aunque el monismo resultante sería dinámico no estático: "La doctrina de Whitehead conduce a un monismo dinámico que difiere de un monismo cerrado en que la unidad no es un agregado de partes sino un todo emergente ..." (Godsey, Kirby, Relation and Substance in Whitehead's Metaphysics, Tulane Studies in Philosophy, XXIV, 1.975, p. 20-1). Veremos cómo la Filosofía orgánica es pluralista, porque las entidades contemporáneas son causalmente independientes. La concrecenciaprehende el mundo pasado pero no el mundo contemporáneo.

parte, vemos a diario el espectáculo de cambio que nos ofrece la vida. Los filósofos se han dividido a la hora de conciliar permanencia y cambio. Perménides niega el problema al negar el cambio. Platón sitúa el ser verdadero en un estado eminente de perfección, el mundo de las ideas, sin cambio ni alteración. El mundo de las cosas cambiantes es de una jerarquía inferior, apenas sombra de ser. Aristóteles rechaza esta "bifurcación" de la naturaleza. Si propiamente hablando sólo existen las ideas, debemos negar lo demás. Pero si el mundo de las cosas se sitúa separado, es porque también existe. El ser no admite ambigüedades...

La línea aristotélico-escolástica trata de conciliar ser y cambio. (Whitehead, debo decirlo, ni profundizó en Aristóteles ni leyó a Tomás de Aquino. En caso contrario, su interpretación le hubiera resultado más próxima y más aleccionadora). Según su versión el núcleo sustancial permanece idéntico, ajeno a toda alteración. El cambio tiene lugar en el ámbito de los accidentes. De esta forma la distinción entre sustancia y accidentes abre paso a la distinción entre permanencia y cambio. Es fundamental a esta concepción el hecho de que el ser sustancial permanece en su individualidad a través del tiempo. Así lo atestigua nuestra experiencia cotidiana. El árbol que en primavera contemplé cuajado de flores es el mismo que hoy, en invierno, veo despojado de hojas. Yo mismo, que escribo ahora estas líneas contemplaba ayer la ciudad desde lo alto de una montaña. El lenguaje gramatical apoya esta misma interpretación del mundo. Y la Lógica aristotélica ha sistematizado con precisión esta misma visión de lo permanente y lo cambiante. (Así lo ve Whitehead, cuya interpretación de Aristóteles no es precisamente modelo de fidelidad. El ser de Aristóteles y de Tomás de Aquino implican un dinamismo

que Whitehead desconoció). (PR, 253-4).

Whitehead no se cansa de repetir que la Lógica aristotélica, en su dominio secular, ha impuesto con firmeza la convicción metafísica que supone, es decir, núcleos sustanciales permanentes sustentando accidentes de cambio.

La Filosofía orgánica, en cambio, sostiene que la noción de aislamiento completo es contradictoria. (PR, 42). En cierto sentido cada actualidad invade el universo, es decir, cada actualidad es el avance creador del mundo pasado hacia una nueva unidad de concrecencia. La noción de "actualidad vacua" (vacuous actuality) que obsesiona a la Filosofía realista es inconsistente.

"El término 'actualidad vacua' significa aquí la noción de una res vera desprovista de inmediatez subjetiva. Este repudio es fundamental para la filosofía orgánica". (PR, 43). (1).

La res vera whiteheadiana es un acto de experiencia en que se constituye el propio sujeto. Experiencia es aquí la operación de sentir los datos objetivos asociándolos al ámbito del sujeto. La entidad es actual en tanto en cuanto está sintiendo (prehendiendo); por eso es un proceso de devenir. Según esto, la entidad actual se constituye por la recepción de entes cuya existencia es anterior a dicha en-

---

(1) ("The term 'vacuous actuality' here means the notion of a res vera devoid of subjective immediacy. This repudiation is fundamental for the organic philosophy").

tividad. Tales entes se llaman objetos o datos porque son antecedentes y son dados a tal experiencia. (PR, 35,229), (AI, 229-30).

Es, digamos, una síntesis creativa constituida al hacerse centro de relaciones con las entidades precedentes. Y es nueva, pues es un nuevo centro de sentir, con perspectivas y finalidad propias. (PR, 65,390).

De aquí que

"Una entidad actual es un proceso y no puede describirse en términos de la morfología de una 'materia'." (PR, 65). (1).(2).

Los datos prehendidos, independientemente de la concrescencia nueva, no tienen razón de ser. Dejaron de ser actuales y ahora están presentes objetivamente en la concrescencia. (PR, 334).

Se ve cómo los términos actual y potencial son relativos, en cierto modo. Lo que ahora es actual será, cuando su devenir se complete, potencial. Es una aplicación más de Principio ontológico: lo actual es siempre punto de referencia para lo potencial. Volveré sobre ello en detalle. (PR, 64-5).

---

(1) ("An actual entity is a process, and is not describable in terms of the morphology of a 'stuff'").

(2) Es la única manera de tomar en serio el concepto de proceso, nos advierte Emmet: "Si vamos a tomar el concepto de proceso en serio, una cosa es simplemente el devenir o crecimiento de una nueva manera de sentir el resto del mundo. (Emmet, Dorothy, Whitehead's Philosophy of Organism .... p. 140).

Al constituirse la entidad como unidad de relaciones con todas las restantes, nada queda fuera de ella; porque las relaciones son internas, es decir, constituyentes. Por eso cada actualidad

"Puede hallarse solamente allí donde está y como está".(SMW, 125).(1).

De aquí la imposibilidad de aventuras externas, pues nada le es externo. (SMW, 125-6).

Y cada dato tiene su función propia e irrenunciable en tal síntesis creativa. De tal modo que un solo componente adicional alteraría la estructura; como en un cuadro artístico un nuevo trazo de pintura alteraría el equilibrio total.

---

(1) ("Can be found only just where it is and how it is").

### Realización concreta

Comenzaré diciendo que cada entidad actual es concreta y determinada. Es punto básico en esta Filosofía. Whitehead trata de fundarlo y mantenerlo en todo momento.

"Una entidad actual es concreta porque es tal concrecencia particular del universo". (PR, 80).(1).

Ser concreto significa haber hecho real actual algo que hasta entonces era solamente real posible (objeto eterno). La realización es un valor, el valor supremo del mundo. El mundo consiste simplemente en el proceso de realización concreta de sus posibilidades "abstractas".

Pero valor exige limitación. Lo abstracto es imperfecto con relación a lo concreto. (SMW, 190). Vemos cómo Whitehead piensa en este punto a la inversa de Platón. Para el filósofo griego las ideas abstractas eran lo perfecto, lo imitable ... Para Whitehead lo perfecto se encarna en lo determinado.

"La salvación de la realidad consiste en sus obstinadas, irreducibles entidades reales, que están limitadas para ser no otras que ellas mismas".(SMW, 95). (2).

---

(1) ("An actual entity is concrete because it is such a particular concrecencia of the universe").

(2) ("The salvation of reality is its obstinate, irreducible, matter -of- fact entities which are limited to be no other than themselves").

Whitehead proyecta una Filosofía donde lo perfecto es lo individual y en él se sustenta lo potencial. (AI, 302). Veámoslo: La Obligación categorial cuarta nos dice que de todo sentir físico, o sea, de toda prehensión de entidades actuales satisfechas surge, debe surgir, un sentir conceptual que defina precisamente aquel sentir físico.

"Desde cada sentir físico hay la derivación de un sentir puramente conceptual cuyo dato es el objeto eterno determinante de la definidad de la entidad actual o del nexo físicamente sentido". (PR, 39-40). (1).

O sea que si la entidad prehendida es "esto", la prehensora lo "ve" y verlo es contemplar el objeto eterno cuya concreción es tal entidad satisfecha. Ya dijimos que los objetos eternos son potenciales ubíquos que sustentan, con presencia real, cada una de las realidades en ellos suscitadas (a la manera de los "campos"...). Incluso, a partir de los objetos eternos prehendidos puede la concrecencia "imaginar" otros. Nos lo explica Christian:

"Las prehensiones conceptuales puras se originan, en cada caso, a partir de las prehensiones de las entidades actuales. Pero no son simplemente copias tenues de los sentires físicos. La mentalidad no sólo recoge o refleja lo que ha sido físicamente realizado. Por el contrario, la mentalidad prehende posibilidades que en el mundo actual pasado habían

---

(1) ("From each physical feeling there is the derivation of a purely conceptual feeling whose datum is the eternal object determinant of the definiteness of the actual entity, or of the nexus, physically felt").

sido percibidas sólo mentalmente.

La mentalidad es, en este caso, el 'órgano de la novedad". (1).

Los objetos eternos difieren también en esto de las ideas platónicas. Estas no poseen ubicuidad positiva y eficiente; son entes perfectos, individuales, modelos y arquetipos de los entes mundanos.

Probablemente lo más parecido a los objetos eternos son los entes posibles de que nos hablan los Escolásticos. Y esto aunque Whitehead no haga mención alguna. Pero hay también sus diferencias. Veamos. El ser real, nos dicen, puede ser actual y posible. El ser real posible no existe en la naturaleza pero puede existir. No es simple ser de razón. Posee ser posible intrínseco. Ahora bien, los seres reales posibles se fundan en la posibilidad de sus esencias. Y, por tanto, son, como estas, eternos, necesarios, inmutables. Pero al no poseer ser en acto dependen y apoyan su esencia (necesaria) en el ser necesario, que es Dios. Dios es su causa ejemplar en cuanto que la esencia divina es contemplada por el entendimiento divino como participable de modos diversos.

"Así, el (ser) posible está eminentemente en la esencia divina, virtualmente en la potencia, objetivamente, en cuanto objeto entendido, en el entendimiento divino". (2)

---

(1) Christian, William, An Interpretation of Whitehead's Metaphysics .... p. 213.

(2) Gredt, J., Elementa Philosophiae, II, p. 106.

("Ita possibile est eminenter in essentia divina, virtualiter in potentia, objective tanquam objectum intellectum in intellectu divino").

Los posibles, como los objetos eternos, son reales, eternos, gozan de la ubicuidad de Dios, pueden ser hechos actuales ... La diferencia más importante se origina en el tipo de dependencia y relación de unos y otros para con Dios. Los posibles dependen totalmente de la infinitud y omnipotencia divina, que los hará actuales o no, de acuerdo a su libérrima voluntad. Los objetos eternos dependen también de Dios, pero, a su vez, Dios depende de ellos. Dios los sustenta, pero ellos también sustentan a Dios. Dios necesita su actualización y se acrece con ella ... Es decir, los posibles y los objetos eternos, aunque ontológicamente similares, insertos en sistemas netamente diferentes, vienen a ser realidades y a desempeñar funciones también diferentes. Lo iremos explicando.

Tras esta aclaración sigamos con Whitehead.

Toda esta doctrina se ilustra con los ejemplos de la ciencia, el arte, la acción creativa, que tanto sugirieron a nuestro autor. Consisten sus logros en plasmar en obras concretas los ideales que un día fueron vislumbrados en el ámbito de lo abstracto. De lo abstracto pasaron a lo concreto, adquirieron forma, estructura, actualidad, valor.(1)

---

(1) Pepper describe así la semejanza entre la constitución de una entidad actual y el proceso de elaboración de una obra de arte: "Un pintor o un poeta recibe su inspiración de algún estímulo ambiental o de alguna experiencia de su pasado. Pronto sus ideas comienzan a tomar forma y emerge, de su actividad creativa, con más y más claridad, la intuición de un proyecto. Hay sugerencias que resultan ser válidas para su cuadro o poema, otras no lo son. Estas últimas son desechadas; las primeras son recogidas para prestar conjuntamente su contribución armónica. Finalmente aparece la síntesis de todos aquellos detalles en la armonía de un todo constituido que, de algún modo, incorpora el proceso total que se ha desarrollado, en el cuadro o poema elabora-

(También aquí lo abstracto, causa ejemplar, se sustenta en lo concreto, artista, y se hace concreto, obra de arte) . (SMW, 174).

Esto lo extiende Whitehead a toda la naturaleza. Y puede hacerlo porque todas las actualidades son, decíamos, del mismo nivel. Lo que se da en la experiencia humana se dará, ¿por qué no?, en toda la naturaleza.

Whitehead fué un hombre atento a todo. Una de sus máximas inquietudes se centraba en la unidad de la obra estética. También este carácter unitario-estético se expresa en el desarrollo de la Historia, en la evolución de los pueblos y sociedades y hasta en las posibilidades de los conceptos matemáticos. De estos centros de atracción extiende sus iniciativas a todos los campos humanísticos y científicos, hasta decidirse a formular una hipótesis metafísica que lo unifique todo en una fundamentación común.

El valor resplandece cuando los ideales de los pueblos o de las personas alcanzan su medida de hechos concretos.

"Valor es la palabra que yo empleo para la realidad intrínseca de un evento. Valor es

---

dos. Este todo constituido es experimentado como satisfacción unitaria de aquel logro. Desde ahora la pintura o el poema pasa a la historia como hecho concreto, que puede hacer referencia a su elaboración o puede servir de inspiración a otro acto creativo en el futuro. Las descripciones que hace Whitehead de las entidades actuales, en más amplia escala, cuadran perfectamente en este acto intencional". (Pepper, Stephen C., Whitehead's 'Actual Occasion', Tulane Studies in Philosophy, X, 1.961, p. 84) .

un elemento que penetra totalmente la visión poética de la naturaleza. Nos queda solamente transferir a la verdadera textura de realización objetiva aquel valor que tan adecuadamente reconocemos en términos de vida humana". (SMW, 95). (1).

Cada actualidad es una limitación de la posibilidad, es decir, una concreción en el espacio-tiempo de lo puramente posible (eterno). La nueva creatura recoge las entidades del pasado, vislumbra las posibilidades de futuro y se empeña en la aventura de un ideal nuevo, jamás antes lo grado, pero que ha contemplado como posible.

"Lo que cada objeto eterno es en sí mismo, llega a ser pertinente para un valor limitado que nace en la forma de un evento". (SMW, 106). (2).

El ímpetu creador infatigable del mundo jamás se detiene en su afán realizador. (AI, 227).

Todo el enigma del mundo se reduce a la necesidad imperiosa de actualización. Ser actual es la aspiración suprema. (RM, 100). Y ser actual es sentir, experimentar (experimentarse) el propio valor (enjoiment of value) o, lo que es igual, experimentar la totalidad del universo desde sí mismo, por un instante efímero. Después toda actualidad se-

---

(1) ("Value is the word I use for the intrinsic reality of an event. Value is an element which permeates through and through the poetic view of nature. We have only to transfer to the very texture of realization in itself that value which we recognise so readily in terms of human life".)

(2) ("What each eternal object is in itself, becomes relevant to the one limited value emergent in the guise of the event").

rá prehendida por Dios, como objeto inmortal, y prehendida por las entidades actuales futuras.

Esto significa que cada entidad actual es única e irrepetible pues es tal prehensión del mundo. Ahora bien, el mundo nunca es idéntico ni con respecto al pasado ni con respecto al futuro. Cambia de continuo hacia la novedad, de tal manera que cada concrescencia es una experiencia diferente. No olvidemos que cada concrescencia siente la totalidad del universo que encuentra. (PR, 71).

Por otra parte, como las entidades actuales no son la individuación de esencias abstractas al modo aristotélico, tampoco existe igualdad esencial entre entidades. Entidad actual es prehensión concreta de entidades actuales concretas. El mundo actual condiciona y limita las posibilidades de cada concrescencia. (PR, 101).

Whitehead llama "Principio de pertinencia intensa" (principle of intensive relevance) a la ley según la cual todo punto del universo, por insignificante o ajeno que parezca, tiene su propia graduación de pertinencia para cada entidad nascente. Debe ser tenido en cuenta para prehendarlo por esta o aquella perspectiva, con tal grado de intensidad, o para rechazarlo. Todas las entidades actuales y no actuales tienen este carácter metafísico general de ser potenciales para todo devenir nuevo. El "Principio de relatividad", fundamental en este Sistema, formula esta misma ley.

"La potencialidad de ser un elemento en una concrescencia real de varias entidades en una sola actualidad es el único carácter metafísico general que conviene a todas las entidades

actuales y no-actuales; y todo detalle de su universo está implícito en toda concresencia. En otras palabras, pertenece a la naturaleza de un 'ser' que sea un potencial para todo 'devenir'. Este es el principio de relatividad". (PR, 33). (1).

Esto supone que todo dato, toda entidad satisfecha tiene la "obligación" (categorial) de entregarse a futuras unificaciones en un mundo siempre renovado. Por otra parte, como las entidades actuales no se atienen en su constitución interna a un número determinado de componentes abstractos, géneros y especies, los tipos de unión (togetherness) son indefinidos. (PR, 254).

---

(1) ("The potentiality for being an element in a real concrecence of many entities into one actuality, is the one general metaphysical character attaching to all entities, actual and no-actual; and that every item in its universe is involved in each concrecence. In other words, it belongs to the nature of a 'being' that it is a potential for every 'becoming'. This is the 'principle of relativity'").

Actualidad no sustancial

Whitehead pretende ofrecer una noción de ser claramente distinta de la sustancialidad clásica aristotélica y sobre todo cartesiana. La sustancia clásica, sujeto persistente de accidentes, es una "abstracción", son sus palabras, no una realidad concreta. Si le atribuimos existencia será en sentido derivado, no propio. (PR, 45).

La Lógica aristotélica, nos lo repite constantemente, inducida por el lenguaje y el sentido común nos ha guiado a esta visión. Pero si nos allegamos al nivel metafísico nos encontramos en grave error. (PR, 122).

Frente a esta doctrina nos propone un mundo constituido por sucesivas unificaciones de lo múltiple que, perdiendo su particularidad, se entrega a la "composición" (composition) de nuevas unidades.

"'Actualidad' es en esencia 'composición'... Todo poder es una derivación del hecho de que la composición alcanza valor por sí misma. No hay otro hecho. El Poder y la Importancia son aspectos de este hecho. Esto constituye el impulso del universo. Es causa eficiente que mantiene su poder de sobrevivencia. Es causa final que mantiene en la criatura su apetición de creación".(MT, 162-3). (1).

---

(1) ("Actuality' is in its essence 'composition' ... All power is a derivative from this fact of composition attaining worth for itself. There is no other fact. Power and Importance are aspects of this fact. It constitutes the drive of the universe. It is efficient cause, maintaining its power of survival. It is final cause, maintaining in the creature its appetite for creation").

El mundo que transcurre ante nuestra mirada se muestra como un conjunto heterogéneo de colores, sonidos, movimientos, sensaciones .... Básicamente eso es todo cuanto tenemos. Pero no se nos ocurre decir que la naturaleza es un conjunto de sonidos, colores, impresiones .... y nada más. Tras esas impresiones está el barco que veo flotar sobre las aguas, el puente, el castillo ... Mis sensaciones son de tal barco, puente, castillo que existen independientemente de que yo los perciba. Una manzana es redonda, amarilla, pesada, aromática.... Pero además de eso está, pensamos, la manzana. Porque bajo los accidentes se oculta la sustancia. Esta es la actitud del sentido común. Pues bien, esta es la actitud que Whitehead rechaza. No admite distinción entre naturaleza aparente y naturaleza real. Naturaleza es simplemente lo que se da a la experiencia, lo experimentado. O mejor aún el experimentar. Nada hay más allá de la experiencia.

Cualquier otra actitud, piensa Whitehead, sume el mundo en una oscuridad sin salida. Y nos propone la teoría de la entidad actual edificada sólo de experiencias. El universo está formado de acontecimientos (events) de experiencia. Y estos eventos unifican percipiente y percibido, sujeto-objeto, opuestos irreconciliables que tantos quebraderos de cabeza han causado a los metafísicos. De esta forma la actualidad está constituida por una totalidad de relaciones. Todo en ella es la interna aventura de experimentar y experimentarse.

"La criatura no puede tener ninguna aventura externa, sino solamente la interna aventura de devenir. Su nacimiento es su muerte.

... Cada criatura monádica es un modo del proceso de 'sentir' el mundo, de alojar el mundo en una unidad de sentir complejo, totalmente

determinado. Tal unidad es una 'ocasión actual'; es la última criatura derivativa del proceso creador".(PR, 124).(1).

No hay pues sujeto previo. El sujeto se hace con los datos. Sin duda que la pretensión de Whitehead es ambiciosa. Los dualismos, piedra de escándalo de todas las Metafísicas, quedan sometidos ahora a la conjunción unitaria de la entidad actual. Precisamente la coherencia final pretendida en esta Filosofía es la coherencia de estos dualismos que parecen negarse a la comunidad de principios: sujeto-objeto, cognoscente -conocido, Dios-mundo, espíritu-materia, alma-cuerpo, uno -muchos, temporal- eterno ...(AI, 244-5).

¿Puede una Filosofía realista sustentarse de otro modo?. El mismo nos advierte que

"Sólo puede haber evidencia de un mundo de entidades actuales si la entidad actual inmediata las revela como esenciales para su propia composición". (PR, 219-20).(2).

---

(1) ("The creature cannot have any external adventures, but only the internal adventure of becoming. Its birth is its end.

... Each monadic creature is a mode of the process of 'feeling' the world, of housing the world in one unit of complex feeling, in every way determinate. Such a unit is an 'actual occasion'; it is the ultimate creature derivative from the creative process").

(2) ("There can only be evidence of a world of actual entities if the immediate actual entity discloses them as essential to its own composition").

Whitehead busca una Metafísica realista pero, al mismo tiempo, intenta responder a las exigencias del subjetivismo moderno. De tal manera que la entidad actual se hace una experimentando en sí lo otro. Se constituye en sujeto de su propias experiencias.

Todas las Epistemologías modernas se debaten con este problema. Existe para ellas, en el fondo, una realidad misteriosa intrínsecamente incognoscible por ninguna acción directa. (SMW, 109-10).

La Filosofía orgánica difiere en este punto de cualquier Filosofía de la sustancia. Los seres sustanciales, declara Whitehead, carecen de relación esencial con los demás seres. Sus relaciones son extrínsecas, accidentales, que muy poco pueden decir acerca de la supervivencia y complementariedad mútua. El orden del mundo se reduce a condicionamientos circunstanciales. Los Escolásticos hablan largamente del orden del mundo. San Agustín nos dice que el orden del mundo es uno de los atributos que lo hacen bueno. Dios ha creado el mundo con forma, medida y orden (species, modus, ordo). Desde el punto de vista metafísico el orden es la subordinación de lo inferior a lo superior, de las cosas a Dios. En Sto. Tomás la noción de orden es compleja. Pero, en todo caso, teológica y metafísicamente se funda en la subordinación de las cosas a su idea, y, en definitiva, a Dios. En un sentido próximo se mueve Leibniz y aun Spinoza. Pero las sustancias entre sí no pueden tener orden interno. La última nota esencial, la diferencia específica, las clausura en su aislamiento. La analogía del ser de que nos hablan los Escolásticos no satisface las exigencias de Whitehead para fundar un orden total ...

Whitehead introduce un tipo de relación -transcendental- originalísimo. Cada actualidad se constituye ontológicamente por la apropiación real de las demás, a quienes su bordina a sus propósitos particulares. Apropiación que incluye al mismo Dios. Todo acto creador es el universo que se encarna como uno, y nada hay sobre él a manera de imperativo superior.

"Las entidades actuales atómicas expresan individualmente la unidad genética del universo. El mundo se expande por repetidas unificaciones de sí mismo, recreando de nuevo cada una de ellas automáticamente la multiplicidad, por la adición de sí misma". (PR,438). (1).

Y como cada dato no tiene exigencias genérico - específicas, puede ser prehendido en un número indefinido de formas.

"Hay un número indefinido de prehensiones, implicadas, subdivididas y suplementarias entre si". (PR, 359).(2).

Esto supone la racionalidad, orden y coherencia del mundo en que Whitehead cree de entrada y trata de fundar. Se adivina, ya desde ahora, el cúmulo de dificultades que

---

(1) ("The atomic actual entities individually express the genetic unity of the universe. The world expands through recurrent unifications of itself, each, by the addition of itself, automatically recreating the multiplicity anew").

(2) ("There are an indefinite number of prehensions, overlapping, subdividing, and supplementary to each other").

ha de encontrar.

La teoría del "cogito" cartesiano inicialmente concuerda con Whitehead. El yo pensante se constituye como acto de experiencia. Pero no sabe salir de sí. Desde el momento en que Dios y el mundo extenso son realidades sustanciales, quedan aisladas. Descartes renuncia a su método para probarlas. (PR, 116). Y se sale de su método porque la relación entre sustancias completas es imposible (metaphysical misances). (PR, 208).

Acudir al "Deus ex machina", como hace Leibniz, para poner en armonía sus mónadas sustanciales es también incoherente. Si las mónadas no tienen ventanas ... ¿por qué están abiertas a Dios?. (AI, 171).

Incluso, prosigue Whitehead, la conservación de las sustancias finitas en Descartes y en los Escolásticos requiere una continua acción de Dios, una especie de creación continua. (1). En estas doctrinas, opina, no hay proceso si-

---

(1) "Porque es claro a quien considera la naturaleza de la duración, que para conservar cualquier cosa en todos los momentos que perdura, es necesaria exactamente la misma fuerza y acción que se necesitaría para crearla de nuevo si no existiere". (Descartes, R., Meditationes de prima philosophia, Tertia)

"La conservación es acción divina por la que mantiene la cosa en el ser ... la conservación es relación real predicamental a Dios como causa. Esta relación, fundada en el nexu contingente de la esencia creada con la existencia, no se distingue de la relación en que consiste la creación o producción tomada pasivamente" (Gredt, J., Elementa Philosophiae...II, p. 268).

("Conservatio est actio divina qua res tenet in esse ... conservatio est relatio realis praedicamentalis ad Deum tanquam ad causam. Haec relatio, quae fundatur in nexu contingenti essentiae creatae cum existentia, non distingitur a relatione in qua consistit creatio seu productio passive sumpta").

no sucesiones instantáneas. Su permanencia es sucesión continua de creaciones instantáneas. El problema central radica no en el cambio sino en la realidad en un instante. La debilidad de estas doctrinas parece a Whitehead evidente. Si todo es creación continua, ¿cómo se garantiza la identidad numérica de cada sustancia?. En realidad estaríamos tratando no de sustancias idénticas sino de rutas sucesivas de sustancias recreadas. Una sustancia de esta índole no es una realidad actual sino una "abstracción". Si estas sustancias carecen de proceso difícilmente podrán dar razón de él.

Doctrina pues arbitraria, desde el momento en que las sustancias requieren que alguien, desde fuera, supla su inconsistencia. Esto significa que sencillamente no fueron metafísicamente fundadas. Y su empeño se centra en fundarlas desde la Filosofía orgánica. Para ello dota al mundo de autosuficiencia. No niega a Dios; pero Dios es también una entidad actual del mismo nivel. (1). (MT, 155).

El Dios de Whitehead no impone sus leyes, ni siquiera dimanar de El. El es también una criatura de la creatividad que se atiene puntualmente al funcionamiento general.

---

(1) Naturalmente que todo esto es versión whiteheadiana. Descartes y los Escolásticos hablan de una especie de creación continua. Si es continua no habrá separaciones reales en la acción conservadora del mundo. Whitehead no opina así, pero no entra en discusión. Simplemente rechaza, desde su intuición metafísica, las "inconsistencias", para él inevitables, de toda Filosofía de la sustancia. Igualmente advertiré que la versión y refutación que hace de Leibniz es excesivamente breve y circunstancial. Ciertamente que las mónadas creadas no tienen ventanas, pero motivos metafísicos muy a tener en cuenta reclaman la presencia de una sustancia necesaria, Dios, razón de sus esencias y existencias.

Lejos de imponer sus leyes las necesita para ser. (PR, 11, 135), (RM, 94,103-4).

De este modo el proceso de autocausación pasa a ser constitutivo esencial de la entidad actual, que existe por su propia virtud. Es preciso, ahora, conjugar proceso e individualidad sin caer en incoherencias. ¿Cómo?. Haciendo que el proceso sea la constitución misma de la entidad. Entidad será devenir, llegar a ser de sí misma. (MT, 132).

Proceso no será un avance lineal hacia la novedad. Supondría un sujeto persistente. En este sentido ni Heráclito ni Hegel son verdaderos filósofos del proceso, porque el sujeto subsiste en cada configuración nueva, y, por otra parte, la novedad es relativa pues la Idea inicial es infinita (Hegel) en todo caso. (MT, 73).

Whitehead en cambio, propone un proceso hacia realizaciones nuevas, sólo existentes anteriormente como posibilidades. Cada creación nueva es el universo entero empeñado en una nueva unificación y actualizando una posibilidad. (PR, 89). De esta forma unidad y pluralidad se exigen y fundan metafísicamente.

Todos los metafísicos atribuyen autocausación a la realidad última. Pero Whitehead la atribuye a toda actualidad, al idear entidades del mismo nivel.

"La autorrealización es el último hecho de los hechos. Una actualidad es autorrealizadora y todo cuanto se autorrealiza es

una actualidad".(PR, 340).(1).

Se trata de una problemática difícil. Cada entidad temporal es autorrealizadora, sin dependencia ontológica de un ser eminente. Veremos en el Capítulo cuarto la cuestión de la creatividad y estudiaremos el sentido de la autotocausación.

Sólo de esta manera, opina, las entidades actuales pueden exhibir las razones últimas de todo.

"Las ocasiones actuales son las únicas razones; de modo que buscar una razón es buscar una o más entidades actuales".(PR, 37). (2).

Y sólo de esta manera es razonable la inversión de principios que supone la Filosofía orgánica. Ya no se trata de explicar lo concreto desde lo abstracto sino todo lo contrario, lo abstracto desde lo concreto. (PR, 30).

De aquí se entiende que Whitehead escribe sus libros sin aducir demostraciones propiamente dichas. No da pruebas porque va en busca de las premisas. Se limita a describir el mundo coherentemente, es decir, en conexión armónica de todos sus elementos. Trata de que todos se exijan mútuamente constituyendo la armonía de un entramado orgánico.

---

(1) ("Self-realization is the ultimate fact of facts. An actuality is self-realizing and whatever is selfrealizing is an actuality").

(2) ("Actual occasions are the only reasons; so that to search for a reason is to search for one or more actual entities").

La prueba del Sistema es el mismo Sistema en cuanto que exhibe cohesión y racionalidad. Las pruebas de los metafísicos, opina, son elaboraciones mentales (based upon abstraction) y la Filosofía orgánica se pronuncia contra tales juegos mentales. La Filosofía debe ser una iluminación de la experiencia inmediata. (PR, 25,62),(MT, 5-6).

"La elucidación de la experiencia inmediata es la única justificación de cualquier pensamiento: y el punto de partida del pensamiento es la observación analítica de los componentes de esta experiencia". (PR, 6). (1).

En este sentido la Filosofía se reduce a una descripción de las evidencias que la naturaleza nos entrega. (SMW, 94). Evidencias que a base de imaginación y análisis se van extendiendo a campos más abarcadores. No olvidemos que las pruebas lógicas parten de premisas y las premisas se fundan en la evidencia. Pero es precisamente la evidencia lo que buscamos. De aquí que la Filosofía, en sentido estricto, no puede probarse. (MT, 3, 66-7).

La autoevidencia no aparece tras el formulismo de una prueba. La autoevidencia resplandece en cada cosa, en cada experiencia cuando la vemos insertada en un todo orgánico. Whitehead pues no da pruebas. Su método es "descriptivo" de un mundo coherente. Por supuesto que podría formular pruebas a partir de hipótesis fundadas. Pero no va por ese camino. Las pruebas en Metafísica presuponen lo probado,

---

(1) ("The elucidation of immediate experience is the sole justification for any thought: and the starting point for thought is the analytic observation of components of this experience").

nos dice. Se trata más bien de hallar las premisas.

"No argüimos desde premisas bien definidas. Filosofía es la búsqueda de premisas. No es una deducción. (MT, 143). (1).

Filosofar es ir en busca de lo abstracto -lo primeros principios- más que de lo concreto, contra las filosofías de inspiración platónica. Por eso, cuando formula el Esquema categorial no lo da por válido de una vez por todas. Siempre es corregible, perfeccionable ... Los primeros principios no se muestran con la "claridad y distinción" que, en general, se cree. (AI, 284).

Y las premisas que buscamos nos las irá entregando el mundo que transcurre ante nuestra observación atenta. Un mundo físico, como anotábamos en el Capítulo primero, en continuo cambio y dinamismo. Dinamismo que no transcurre en la superficie sino que invade y compromete lo más íntimo de las cosas. La noción de proceso obsesiona a Whitehead. Proceso total y constitutivo. Será preciso descubrir sus fundamentos.

---

(1) ("We are not arguing from well-defined premises. Philosophy is the search for premises. It is not deduction").

TEORIA DEL PROCESO

Decíamos que las entidades actuales son el proceso de conjunción de la multiplicidad del mundo pasado en la unidad de un nuevo propósito. El proceso no es algo que acontece a las actualidades. Es su acontecer mismo. Entremos pues en el esclarecimiento del tema.

El proceso, nos dice Whitehead, es la primera sensación imprecisa, no analizada ni sistematizada que percibe la intuición de los hombres. El fluir de las cosas se insinúa en el paso inevitable del mundo y de nosotros en el mundo: el nacer y el morir, el florecer y el marchitarse, el día y la noche ... Se trata de una experiencia pura, libre de las deformaciones de la teoría. La recogieron como una generalización primera tanto los Hebreos en sus Salmos como los Griegos en sus reflexiones. La elucidación filosófica debe tejerse en torno a esta experiencia si queremos llevar por buen camino nuestra inquietud.

"La elucidación del sentido que entraña la frase 'todas las cosas fluyen' es una tarea primaria de la metafísica". (PR,317).(1)

Whitehead prefiere alterar los términos de la frase y convertirla en "el fluir de las cosas", dotando a la noción de fluir del carácter central que le pertenece. La ex-

---

(1) ("The elucidation of meaning involved in the phrase 'all things flow' is one chief task of metaphysics").

perencia del fluir debe imponerse a la experiencia, también habitual, de la permanencia. Esta se fija en la constancia de las cosas, la tierra sólida, las montañas, las pirámides de Egipto, el espíritu del hombre, Dios ....

Pero un análisis más cuidadoso nos advertirá que la permanencia es una imagen superficial que, incluso, se sustenta en el fluir. (NL, 37-8).

La entidad actual es un proceso, nos ha repetido Whitehead y es inconcebible como sujeto persistente de cambios. Su ser es su devenir, y aparte de este proceso de devenir no hay nada. (PR, 43, 65, 226-8).

La única manera de conciliar ser y devenir, piensa, es concebir el proceso como esencial a la naturaleza de la entidad actual, de tal modo que toda forma de existencia deba serlo en relación al proceso. Lo proclama en el Principio ontológico. Las nociones de proceso y existencia se exigen mutuamente.

"El ser de una res vera está constituido por su 'devenir'... Proceso es el devenir de experiencia". (PR, 252). (1).

Así pues, permanencia y fluir, lejos de excluirse, se exigen, pero el fluir es noción primaria. ¿De qué modo? (PR, 317). Entendiendo que el ser de una entidad actual consiste propiamente en su proceso de devenir. Whitehead lo ex-

---

(1) ("The being of a res vera is constituted by its 'becoming'.... Process is the becoming of experience").

presa diciendo que el proceso es la constitución interna de la entidad actual. (PR, 65).

"Actualidad es en su esencia aspiración a la autoformación". (MT, 131). (1).

Es inconcebible una entidad actual desprovista de proceso. Sería concebirla como eterna. Pero el concepto de existencia eterna aplicado a las actualidades es una contradicción. Solamente puede aplicarse a los objetos (eternos). Pero estos no son actuales sino "potenciales" de definición de lo actual. Esto se expresa en el "Principio de proceso" al decir que el ser de una entidad actual es su devenir. Este es el sentido fundamental de proceso. Proceso no es algo derivado, algo que acontece a la entidad actual; es su acontecer mismo. (PR, 226-7-8, 321, 335), (AI, 379).

Voy a tratar de interpretar y expresar el pensamiento de Whitehead con la mayor fidelidad en esta controvertida cuestión.

Así pues, el proceso que constituye el devenir de una actualidad es su mismo ser en cuanto actualidad.

Este carácter activo del ser actual implica que no es posible sostener la existencia de un agente o sujeto previo a sus actos, sin actuar realmente, y que luego entre en ac-

---

(1) ("Actuality in its essence is aim at self-formation").

ción. Agente sin acción no es agente, ni es un "términus a quo" de su acción. Pero tampoco podemos pensar en simples acciones desprovistas de agente. Acción sin agente es pura "abstracción". Esto le sugiere a Whitehead una solución original; quizá la única posible: el agente es el resultado de sus acciones. Pero no el resultado como "términus ad quem", pues las mismas acciones no son posibles sin el agente ... Según esto las acciones son del agente y, al mismo tiempo, el agente está constituido por sus acciones. Identidad, diríamos, de causa eficiente y final. "Sujeto-superjeto" (subject-superject) dirá Whitehead. La base de esta doctrina es que ser y devenir no son separables, hasta tal punto que no hay ser aparte del devenir. Problema difícil sobre el que volveré con más extensión al tratar del sujeto, en el Capítulo tercero.

Desde aquí nos preguntamos cómo debe ser concebido el ente real para que sea el agente del devenir (sujeto) y el resultado del mismo (superjeto). La solución que a Whitehead se le ocurre es que el proceso debe concebirse como un todo "epocal" no dividido en actos anteriores y posteriores. Si hubiera tal división resultaría que los primeros actos no tendrían sujeto. Pero, al mismo tiempo, todos los actos del agente son necesarios para que sea el agente que es. De aquí que no hay agente completo hasta el final de su actuar. No se constituye, por tanto, un ente a base de una sucesión lineal de acciones complementarias, sino como un todo "epocal" no dividido en actos sucesivos.

Esta doctrina, tan poco familiar a los no iniciados, resulta incompatible con nuestros hábitos mentales de sujeto-predicado. Pero se nos ofrece como solución al problema de un agente ni anterior ni posterior a sus actos, sino hecho en ellos y con ellos.

Este todo "epocal" encierra la transición de un inicio a una conclusión, lo cual sugiere cierta extensión "duracional". Es decir, la "época" en cuanto un todo tiene extensión, pero el todo no es divisible en actos temporalmente separables.

"Se proclama la doctrina de que la criatura es extensa, pero que su acto de devenir no es extenso". (PR, 107). (1).

La "época" no existe como algo idéntico a través de etapas temporales. Su devenir y su ser, su acción y su resultado, su nacimiento y su fin son una sola cosa inseparable. Deviene como un todo, como un "cuanto" de extensión no dividido en actos sucesivos.

"La conclusión es que en cada acto de devenir hay el devenir de algo con extensión temporal; pero que el acto mismo no es extenso en el sentido de que sea divisible en actos de devenir anteriores y posteriores que correspondan a la divisibilidad extensa de lo que ha devenido". (PR, 107). (2).

Si el ser solamente alcanzara su condición tras haber plenamente devenido, supondría que aparece cuando su acción ha cesado. Ya no podríamos decir que su ser es su

---

(1) ("The doctrine is enunciated that the creature is extensive, but that its act of becoming is not extensive").

(2) ("The conclusion is that in every act of becoming there is the becoming of something with temporal extension; but that the act itself is not extensive, in the sense that it is divisible into earlier and later acts of becoming which correspond to the extensive divisibility of what has become").

devenir. La teoría "epocal" nos responde a esto que efectivamente cesa de existir a la conclusión de su actividad.

Según esta doctrina ontológica un ser concebido como devenir "epocal" no cambia. Deviene y perece. Y cada devenir "epocal" es sucedido por otro, por un imperativo de la creatividad que es una categoría metafísica sin excepciones.

La tradición platónica pone gran énfasis en la finalidad o compleción del ser, de tal manera que está esencialmente implicada en el mismo ser. También Aristóteles recoge la noción de finalidad como estrechamente unida a la de acto o actualidad en oposición a potencia (devenir). La Filosofía posterior ha mantenido con indudable constancia la diferenciación entre devenir y ser, llegando incluso a hacerlos exclusivos. Whitehead ha anulado esta distinción. Acepta que el ser implica un hecho de logro final y que este logro connota la noción misma de actualidad. Pero involucra el fin logrado, la satisfacción en la realidad misma del proceso. La satisfacción no puede separarse del proceso. La satisfacción es la actualidad y constituye un todo "epocal" con el acto de devenir (proceso).

"Ser (being) -aclara Leclerc- no está separado de devenir (becoming). 'Ser' es actualidad cuando todo el proceso es considerado en su aspecto terminal. Pero 'ser' es igualmente 'devenir' cuando todo el proceso es considerado en su aspecto de acción (acting), de poder, de dinamismo, es decir, en el aspecto de logro (attaining) de actualidad". (1).

---

(1) Leclerc, Ivor, Being and Becoming in Whitehead's Philosophy, Kant Studien, 51, 1.959-60, p. 432.

Pero Whitehead pone la razón de ser más bien en el devenir que en la satisfacción final. Es más, hay ser, acto, solamente en la transición, en el proceso. La satisfacción está en función del proceso. Este es un punto importante. Y es que el proceso, logrado su objeto, termina. Pero como todo ser es un acto de la creatividad, resulta que el fin de un ser es el comienzo de otro. Un ser nunca persiste.

"No puede tener aventuras externas, sino únicamente la interna aventura de devenir. Su nacimiento es su muerte".(PR, 124).(1).

De aquí aparece que el sentido más propio de cosa (thing), entidad(entity) es ser uno de muchos o, mejor, hacerse (proceso) uno de muchos.

"Ser uno de 'muchos' que encuentran sus moradas en cada instancia de concrecencia".(PR, 321).(2).

Por eso decíamos en el Principio de relatividad que todo ser es un potencial para todo devenir; es decir, nada puede quedar en sí aislado, ajeno al curso de unificaciones sucesivas. Y este aunarse es hacia novedades nunca actualizadas, en un afán sin término de hacer real actual lo que duerme en la potencialidad inagotable de la visión divina. Cada entidad que nace es un nuevo logro del

---

(1) ("It cannot have any external adventures, but only the internal adventure of becoming. Its birth is its end").

(2) ("To be one of the 'many' which find their niches in each instance of concrecence").

impulso creador. (PR, 323).

Así pues, la "cosa nueva" es la concrecencia de datos. Actualidad es entrada en lo concreto.

"Cada instancia de concrecencia es ella misma la nueva 'cosa' individual en cuestión. No hay 'la concrecencia' y 'la cosa nueva': cuando analizamos la cosa nueva no hallamos otra cosa que la concrecencia. 'Actualidad' no significa nada más que esta última entrada en lo concreto, fuera de la cual sólo hay no-entidad. En otras palabras, prescindir de la noción de 'entrada en lo concreto' es contradictorio, puesto que nos pide concebir una cosa como no cosa". (PR, 321).(1).

Tampoco pues el proceso es algo así como un sustituto de la categoría de sustancia. Y la razón es que la creatividad no es un puro fluir. El proceso, podríamos decir, es la concrecencia de entidades actuales reales e individuales. Así la naturaleza es el proceso sin término del nacer de actualidades que logran su satisfacción individual y se entregan a nuevas concrecencias. (AI, 249).

Existe el peligro de resaltar el proceso de tal for-

---

(1) ("Each instance of concrecencia is itself the novel individual 'thing' in question. There is no 'the concrecencia' and 'the novel thing': when we analyse the novel thing we find nothing but the concrecencia. 'Actuality' means nothing else than this ultimate entry into the concrete, in abstraction from which there is mere nonentity. In other words, abstraction from the the notion of 'entry into the concrete' is a selfcontradictory notion, since it asks us to conceive a thing as not a thing").

ma que parece oscurecerse la singularidad y la realidad de las entidades actuales que constituye. Proceso en sí mismo, aparte de las entidades donde tiene lugar, carece de sentido.

"Los ideales se configuran en torno a estas dos nociones, permanencia y fluir. En el fluir inevitable hay algo que permanece; en la permanencia abrumadora hay un elemento que escapa hacia el fluir. La permanencia solo puede arrebatarse al fluir; y el momento que pasa sólo puede hallar su adecuada intensidad en su sometimiento a la permanencia. Quienes separen los dos elementos no podrán hallar interpretación al hecho patente". (PR, 513). (1).

Jordan lo ilustra con un ejemplo esclarecedor.

"El proceso no tiene sentido en sí mismo, aparte de lo que acontece. Tú no puedes decir: 'existe el retrato que está siendo pintado y existe además el proceso de pintarlo'. Puedes sólo señalar las cosas que aparecen por el proceso. El proceso no hace que las cosas acontezcan; todo cuanto acontece es que las cosas acontecen". (2)

---

(1) ("Ideals fashion themselves round these two notions, permanence and flux. In the inescapable flux, there is something that abides; in the overwhelming permanence, there is an element that escapes into flux. Permanence can be snatched only out of flux; and the passing moment can find its adequate intensity only by its submission to permanence. Those who would disjoin the two elements can find no interpretation of patent facts").

(2) Jordan, Martin, New Shapes of Reality, Allen and Unwin, London, 1.968, p. 48.

Hay que decir pues que no todo es proceso en la Filosofía whiteheadiana. (1). Ya el título de su obra principal nos lo sugiere: Process and Reality. No identifica proceso y realidad. Toda entidad satisfecha es inmortal objetivamente. De algún modo persiste, aunque no como sujeto. Ya no siente, pero es sentida por los nuevos sujetos que la acogen como dato de sus concrecencias.

"No es posible que existan solamente las fórmulas de la tabla de multiplicar o, en palabras de un gran filósofo, simplemente una danza exangüe de categorías. La naturaleza está henchida de sangre".(NL, 44).(2).

Esta misma es la opinión de Christian.

"En un importante sentido ella (la satisfacción) no es proceso sino realidad. Es en virtud de este sentir de satisfacción, aspirado y logrado, que cada ocasión actual es una individualidad real, un término genuino en el esquema relacional universal".(3).

---

(1) Feibleman escribió un discutible artículo: Wy Whitehead is not a Process Philosopher (Tulane Studies in Philosophy, XXIII, 1.974, pp. 48-60) en que llega a afirmar que "él pretendió que la permanencia dominara sobre el cambio". Y anota una serie de elementos de permanencia, como la naturaleza primordial de Dios, las prehensiones negativas, los contrastes, las multiplicidades, nexos ... Pero estos elementos no son actuales; son de la entidad actual; por tanto hablar de ellos separadamente es una "abstracción". Feibleman no precisa suficientemente.

(2) ("It cannot be that there are merely the formulae of multiplication table -in the words of a great philosopher, merely bloodless dance of categories. Nature is full-blooded").

(3) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics ... p. 30.

Ahora bien, preguntamos, ¿qué es lo que está en proceso? y la respuesta debe ser: la entidad actual. Pero resulta que la entidad actual no es sustancia sino algo que deviene, algo en camino hacia su satisfacción ... De aquí que el proceso de la actualidad es constitutivo. La actualidad es en tanto en cuanto deviene. Los datos no son actuales. Son potenciales de aunamiento en una concrecencia. Así, el proceso es de los datos hacia su unidad. (PR, 44).

Veamos la explicación de estos términos:

"La palabra 'objeto' significa, por tanto, una entidad que es una potencialidad de ser un componente en el sentir; y la palabra 'sujeto' significa la entidad constituida por el proceso de sentir, y que incluye este proceso".(PR, 136).(1).

Las entidades actuales parecen como sujetos, pero son inmortales objetivamente, en el sentido de que son acogidas (prehendidas) como datos en nuevos procesos de auto-causación. Los datos no son cosas actuales sino términos de relación que constituyen el proceso de las cosas. Ya hemos dicho que proceso y existencia se exigen necesariamente. (SymB, 35), (AI, 354).

Y estos términos de relación, ¿qué son?. Que yo sepa Whitehead no ha dado respuesta a tal pregunta. Christian,

---

(1) ("The word 'object' thus means an entity which is a potentiality for being an component in feeling; and the word 'subject' means the entity constituted by the process of feeling, and including this process").

en su obra An Interpretation of Whitehead's Metaphysics, dedica un amplio tratado (pp. 21-47) a probar que la satisfacción de las entidades actuales debe incluirse en el proceso. O sea, pertenece a la entidad concrescente. Según esto, ¿qué queda de ella para ulteriores unificaciones? Cuestión, a mi entender, no aclarada por Whitehead. Volveré sobre esto en el Capítulo tercero.

De acuerdo a lo que venimos diciendo, si el perecer de las entidades actuales es entregarse como datos a nuevas unificaciones, resultará que el avance hacia nuevas realizaciones no tiene final. Ni tampoco el avance tiene dirección única. El mundo es plural y se ramifica en múltiples direcciones convergentes y divergentes, abarcando infinidad de combinaciones y originando infinidad de relaciones. (SMW, 95).

Esta es ley básica en la Filosofía del organismo. Ley que se cumple por igual desde la última brizna de materia hasta la naturaleza de Dios.

Pero es necesario advertir que una Filosofía del proceso, tomada con rigor, exige búsqueda de novedad (purpose, aim). Un proceso sin novedad sería mera repetición. De aquí la necesidad de Dios en la Filosofía orgánica. Dios como prehensión de todas las posibilidades (objetos eternos) que las actualidades habrán de concretar espacio-temporalmente. Whitehead lo propone como una exigencia indubitante. (MT, 136).

El Dios de la Filosofía orgánica, al ser entidad actual, debe atenerse a las exigencias categoriales. Pero no es fácil sostenerlo. Tiene muchos caracteres propios, como

irá apareciendo. A pesar de ello deberá interpretarse con todas las notas constitutivas de las entidades actuales.

Dios también está constituido por su devenir. Su actualidad requiere una naturaleza dipolar, física y conceptual, como las demás actualidades. Su naturaleza conceptual está formada por la prehensión de todos los objetos eternos irrealizados, en tanto que su naturaleza física es la prehensión de todas las entidades actuales satisfechas del mundo. (MT, 128).

Dios, de esta manera, está siempre en proceso de autocreación, porque los objetos eternos de su naturaleza primordial son realizados de continuo en las actualidades temporales; y estas actualidades satisfechas son prehendidas nuevamente en su naturaleza consecuente. Así Dios nunca es igual; se realiza y renueva a cada instante. (PR, 529).

Esta concepción presupone un rechazo del Dios griego y medieval. En estas Filosofías el hombre quedó deslumbrado por el resplandor de la eternidad. La última realidad, inmersa en lo eterno, poseía todas las perfecciones en sumo grado. Carecía por tanto de movimiento y sus relaciones con el mundo de las cosas cambiantes deberían ser extrínsecas. Es la réplica de Whitehead. (MT, 111-2).

La dificultad insalvable consiste en derivar un mundo histórico a partir de un ser inmutable. La racionalidad queda enfrentada con dos realidades, mundo y Dios, sin posible conexión. Esto, para Whitehead, es inadmisibile. La actitud natural ante una perfección inmutable será una especie de contemplación en quietud, un acercamiento progre

sivo -participación- a tal inmutabilidad. Es decir, una negación de lo que constituye -dinamismo- la esencia misma del mundo en búsqueda infatigable de nuevas realizaciones. (MT, 112).

Esta actitud ha obsesionado a la Filosofía. Pero no la ha dominado del todo. Los hombres clarividentes de todas las épocas, opina nuestro autor, insinúan constantemente cómo "vida y movimiento pertenecen al carácter esencial de la realidad".

La coherencia del mundo exige la fusión de Dios en las formas cambiantes de un mundo en proceso. De aquí la Metafísica del organismo empeñada en dilucidar cómo cualquier existencia presente exige el pasado en totalidad y el futuro como factores esenciales de su propia realidad. (MT, 115)

La conexión de todos los hechos, desde la naturaleza de Dios hasta la más simple entidad mundana, es condición irrenunciable en la Metafísica whiteheadiana. Y esto aun concediendo que concebir a Dios como entidad actual en proceso, al igual que las demás entidades actuales, implica muchas dificultades, que Whitehead no ha solucionado. Autores de nota como Stebling, Nagel, Das, Emmet, Bidney, Hartshorne..... anotan y acentúan estas dificultades. (1)

---

(1) El libro de W. Christian: An Interpretation of Whitehead's Metaphysics tiene un amplio tratado sobre Dios (pp. 283-415) donde aparece toda su problemática, afrontada por Christian con la noble intención de conciliarla con las exigencias de la Filosofía orgánica.

Pero todo cuanto hemos dicho sobre el proceso nos enfrenta con un interrogante que hasta ahora hemos soslayado, y que es preciso afrontar.

Si abandonamos el concepto de sustancia, ¿cómo explicar la individualidad, unidad, autoidentidad de las actualidades?. Individualidad, ¿no exige unidad perfecta?. Pero, ¿cómo hablar de unidad perfecta si precisamente el proceso es hacia dicha unidad?. Nuestros hábitos mentales e imaginativos están arraigados en el ser sustancial y nos resulta difícil desprendernos de ellos.

Estas objeciones tienen su fuerza si el proceso es entendido como contínuo (continuous process) al modo como sueñan muchos fragmentos de Heráclito. Pero no es así el proceso orgánico. Vayamos a su interpretación.

"Hay una concepción errónea de que el 'devenir' implica la noción de una serialidad única para su avance hacia la novedad. Esta es la noción clásica de 'tiempo' que la filosofía tomó del sentido común". (PR, 52).(1).

Continuidad y proceso parece que nos llevan a un callejón sin salida. Ya en el mundo griego lo vió Zenón de Elea. (Time, 63), (PR, 53).

El proceso contínuo (continuity of becoming) es impo-

---

(1) ("There is a prevalent misconception that 'becoming' involves the notion of a unique seriality for its advance into novelty . This is the classic notion of 'time', which philosophy took over from common sense").

sible, pero, al mismo tiempo, la naturaleza nos presenta el proceso como carácter metafísico de la actualidad. La salida de Whitehead se entiende así: mantiene el proceso, y lo establece como constitutivo interno de unidades individuales atómicas. Es decir, estas unidades atómicas hacen que el proceso no sea continuo, porque cada unidad es en sí completa y cerrada.

"Hay devenir de continuidad pero no continuidad de devenir. Las ocasiones actuales son las criaturas que devienen y constituyen un mundo continuamente extenso. En otras palabras, la extensión deviene pero el 'devenir' no es en sí extenso".(PR, 53).(1).

La teoría de los "Quanta", lo hemos insinuado, le orientó hacia esta solución. (SMW, 130).

Cada entidad es un proceso distinto. No hay pues continuidad de proceso sino discontinuidad. La continuidad que el mundo ofrece proviene de la sucesión continua de unidades de proceso. Leclerc lo entiende así.

"La teoría que, en consecuencia, propone Whitehead concibe las entidades actuales como unidades 'epocales' de devenir, en cada una de las cuales se completa el proceso de devenir; y cada unidad epocal de devenir acontece y es superada por otras unidades epocales". (2)

---

(1) ("There is a becoming of continuity, but no continuity of becoming. The actual occasions are the creatures which become and they constitute a continuously extensive world. In other words, extensiveness becomes, but 'becoming' is not itself extensive").

(2) Leclerc, Ivor, Whitehead's Metaphysics ... p. 74.

Interpretación recta, a mi modo de ver, de la teoría "epocal". Así pues, la continuidad de proceso no pertenece al carácter metafísico del mundo. Es, en definitiva una "abstracción". El mundo es discontinuo y las criaturas son atómicas. Esta es una verdad primera. (PR,53).

"El sistema que forma el elemento primordial es nada en cada instante. Necesita su período completo para manifestarse él mismo". (SMW, 38). (1).

Solución original y comprometida. Soslaya unas dificultades pero se sumerge en otras, según mi opinión. Expone su teoría suficientemente, pero no se detiene a resolver la problemática que suscita. Veámoslo.

Whitehead llega a la conclusión de que no puede haber continuidad de proceso, es decir, proceso ininterrumpido. Esto supondría proceso sin principio ni fin. Hay sin embargo sucesión continua de actualidades diferentes atómicas.

La solución de Whitehead parece evadir las aporías de Zenón. Las paradojas de un regreso infinito surgen si cada porción de realidad es siempre divisible en partes anteriores y posteriores. (TIME, 63).

Whitehead evita tales paradojas haciendo de la entidad actual una unidad atómica de proceso, no continua sino

---

(1) ("The system, forming the primordial element, is nothing at any instant. It requires its whole period in which to manifest itself").

discreta, que será superada por otras de la misma naturaleza. Pero, ¿qué sucede en la constitución interna de cada entidad actual?. Cada una se constituye mediante una sucesión de fases.

"En un proceso de concrecencia hay una sucesión de fases en que aparecen nuevas prehensiones por integración de prehensiones en fases antecedentes ... El proceso continúa hasta que todas las prehensiones son componentes en la única satisfacción integral determinada". (PR, 39). (1).

¿No podríamos aplicar las aporías de Zenón a las fases internas de cada entidad actual?. ¿No habrá aquí un regreso infinito?. Whitehead lo evita mediante esta solución: El devenir es de actualidades atómicas. Ahora bien, el proceso interno de cada actualidad no puede ser entendido como sucesión continua con distinción de partes anteriores y posteriores temporalmente.

"En cada acto de devenir hay el devenir de algo con extensión temporal; pero el acto mismo no es extenso en el sentido de que sea divisible en actos de devenir anteriores y posteriores que correspondan a la divisibilidad extensa de lo que ha devenido". (PR, 107). (2).

---

(1) ("In a process of concrecence, there is a succession of phases in which new prehensions arise by integration of prehensions in antecedent phases ... The process continues till all prehensions are components in the one determinate integral satisfaction").

(2) ("In every act of becoming there is the becoming of something with temporal extension; but that the act itself is not extensive, in the sense that it is divisible into earlier and latter acts of becoming which correspond to the extensive divisibility of what has become").

Solución ingeniosa pero no clara. La entidad actual es extensa porque su devenir implica un "cuanto temporal extenso" (extended temporal quantum). Ahora bien, extensión implica divisibilidad. Pero que algo sea divisible no significa que esté dividido. Y no lo está. El acto extenso (divisible) del devenir de cada actualidad transcurre como un todo, como un bloque (as a whole) no dividido. (PR, 53).

Así pues, extensión no supone partes divididas en anteriores y posteriores, sino un "todo epocal" de partes no divididas.

Solución difícil, porque si la entidad actual transcurre como un todo "epocal" ¿cómo es posible distinguir en su constitución interna fases sucesivas no temporales?.

Pero continuemos. Con esta solución pretende Whitehead combinar ser y devenir. La individualidad, unidad y auto-identidad parecen quedar a salvo, porque la entidad propiamente no cambia al producirse enteramente en un instante. Al no moverse es, en todo caso, ella misma, sin alteración. Moverse significaría implicarse en lo ajeno, ser otra cosa, o sea, dejar de ser ella misma. Ser significa ser él mismo. Cambio supone cese en el ser. El ser verdadero es inmutable.

Tenemos la unidad inmutable de la entidad. Ahora es preciso atribuirle cambio, pero en un sentido diferente. El cambio tiene lugar en la estructura metafísica interna de la unidad individual. (NL, 60-1).

Cambio pues interno sin menoscabo de la individuali-

dad. Porque se trata de proceso interno no temporal, pero sucesivo. El proceso interno de la concrecencia se desarrolla en fases sucesivas. Pero esta sucesión no es temporal.

"Proceso e individualidad se requieren mutuamente".(MT, 133).(1).

¿Es esto posible?. Whitehead lo afirma. Pero, a mi modo de ver, no da una explicación suficiente. Volveré sobre ello.

La entidad actual, en cuanto unidad, se erige como un todo indiviso, uno, autosuficiente (changeless, individual, selfsufficient).

"Las entidades actuales perecen, pero no cambian; son lo que son". (PR, 52).

"Una entidad actual nunca se mueve; está donde está y es lo que es". (PR, 103).(2).

Su estructura interior es un proceso de sucesivas modificaciones de fase a fase, no temporales, constituti-

---

(1) ("Process and individuality require each other").

(2) ("Actual entities perish, but do not change; they are what they are").

("An actual entity never moves: it is where it is, and what it is").

vas de su ser. (1), La noción de actualidad como proceso y la negación de la sustancia permanente le conduce a esta comprometida solución.

Whitehead intenta liberar su Sistema de las viejas aporías de Zenón y de las objeciones sustancialistas. En este y en otros casos se ve obligado a unas conclusiones para las que no encuentra argumentos positivos o directos, sino más bien indirectos (exigencias de las ciencias) y negativos (huida de posiciones insostenibles). Y no podemos olvidar la dosis de imaginación creativa que guía sus elucubraciones. La imaginación descubre unos espacios abiertos, pero luego es preciso volver a tierra y confrontar paso a paso lo real y lo imaginado. Pero nos encontramos con que no podemos aducir ejemplos concretos. Y esta es una constante zozobra.

Asímismo lo hace resaltar Lawrence.

"La ausencia total de ejemplos que atestigüen el poder descriptivo en las categorías físicas generales debe anotarse como una deficiencia significativa, una deficiencia imposible de subsanar si tomamos en serio la teoría del devenir epocal". (2).

---

(1) Chappel expone una serie de objeciones a la teoría epocal del tiempo. La solución whiteheadiana no sólo le parece insostenible sino también ininteligible. "Las ocasiones actuales, dice Whitehead, son temporalmente extensas, pero sus actos de devenir, o sea, sus acontecimientos no lo son.." (Chappel V.C., Whitehead's Theory of Becoming, The Journal of Philosophy, 58, 1.961, p. 523). Igualmente opinan Alston, Godsey, Gentry .... entre otros muchos.

(2) Lawrence, John S., Whitehead's Failure, Southern Journal of Philosophy, 1.969, p. 431.

TOTALIDAD ORGANICA

Unificación total

La coherencia del Sistema exige entidades sin abismos ontológicos de separación mútua.

Esto nos conduce a preguntar si es fundado atribuir al hombre una superior categoría y despojar de ella al resto del mundo. ¿No será esto falta de imaginación? A Whitehead se le ocurre dotar de valor intrínseco -vida, libertad- a toda entidad, y desde ese momento el universo adquiere una coherencia insospechada. Por supuesto que se trata de una audaz hipótesis; no hay evidencias experimentables de tal hecho. Hay razones indirectas, sobre todo la superior coherencia que adquiere el mundo.

"¿Cuál es la intuición dominante por la que nos suponemos a nosotros mismos como actualidades en un mundo de actualidades? No puede haber argumento para inferir válidamente, a partir de una experiencia puramente subjetiva de detalles cualitativos, un mundo de actualidades en conexión con nosotros mismos". (MT, 146).(1).

Uno de los obstáculos más grandes es nuestra afición

---

(1) ("What is the dominating insight whereby we presuppose ourselves as actualities within a world of actualities? There can be no argument from a purely subjective experience of qualitative details so as validly to infer a world of actualities coördinate with ourselves").

a la noción de perfección. Perfección que Platón atribuye a las formas y las contempla, por tanto, separadas. No necesitan realización concreta. También el hombre queda, en gran manera, emparentado con este reino especial. Whitehead se rebela contra esta interpretación. Las formas deben comprometerse en el proceso necesario del mundo. Deben ser el reino de la potencialidad. Y potencialidad dice referencia a actualidad. (MT, 95).

La tarea de la Filosofía es aclarar el modo y tipos de estos enlaces de formas abstractas y cosas concretas: potencialidad y actualidad, que puedan dar lugar a infinidad de combinaciones. La potencialidad es exigencia de vida, movimiento, inclusión, exclusión, mientras que la actualidad es ejemplificación y concreción. (MT, 96). De suerte que la conexión de estos dos tipos implica la introducción de otros tipos, cada uno de los cuales expresa algún modo de unidad.

Esto supone romper con la dicotomía tradicional materia-espíritu. Lo actual es el devenir de entidades con polo físico y mental inseparables. Hablar pues de cuerpos vivos y cuerpos inertes es inadecuado. (1). Cada actualidad es dual, pero sus dos aspectos se conjugan en un todo indivisible. Esta es la hipótesis whiteheadiana, siempre en espera de confirmación. (AI, 245).

Y esto porque las mismas categorías deben aplicarse

---

(1) La diferencia entre cuerpos vivientes y no vivientes de nuestra experiencia macroscópica se aplica no a entidades actuales sino a grupos complejos, sociedades constituidas por nexos de entidades con rutas históricas persistentes.

a todo cuanto existe. Whitehead se decide por categorías inspiradas en actividades psicológicas -sentir (feeling)- y las proyecta a toda entidad. Rebaja, de este modo, el nivel atribuido normalmente a las funciones espirituales y eleva al nivel de experiencia emocional las funciones de los cuerpos llamados materiales.

Cada entidad actual es en miniatura lo que el ser humano realiza en el curso de su vida: el mundo le presenta potencialidades alternativas para escoger. Se decide por unas y rechaza otras, de acuerdo a sus proyectos. Así logra una especie de unidad final de personalidad. (PR, 27-8, 78), (SMW, 28,105).

De esta forma evitamos un odioso dualismo que nos divide del mundo y nos divide a nosotros mismos (cuerpo-alma), sin fácil conjunción. Desde ahora formaremos un todo con el mundo, pues todo es básicamente experiencia. A no ser que prefiramos continuar como dominadores de un mundo que se rinde pasivo a nuestro arbitrio. (PR, 29, 165, 268).

Whitehead piensa que los elementos físicos, además de sus propiedades cuantitativas poseen ciertos caracteres afectivos (throbs of emocional energy), caracteres de los que no se ocupan las ciencias positivas. Y nos advierte que las emociones experimentadas por el hombre no son "simples emociones" (bare emotion), de nivel superior, sino originadas por organizaciones complejas de elementos (complex physical feeling). (PR, 248).

Por tanto es posible establecer una analogía entre la transferencia de "caracteres sensibles" (sensory affective characters) en la experiencia humana y la transferencia de

energía en los elementos físicos. En realidad lo que pretende es fundar un sistema metafísico universal.

"La noción clave, de la que debería partir tal construcción es que la actividad energética considerada en la física es la intensidad emocional contenida en la vida". (NL,96).  
(1)

¿Cuál es el fundamento de este proceder? La respuesta es clara. Se trata de explicar lo inferior desde lo superior, lo inorgánico desde lo orgánico. Así colocamos la naturaleza entera a un solo nivel. Y de esta forma se hace posible y patente su coordinación y coherencia. (PR, 22).

Sólo de esta manera, opina, la naturaleza es racional. Se le puede acusar de haber degradado el nivel de la supremacía humana. Pero tal degradación es cuestión de comparaciones. Piensa que el mundo en su totalidad y con él el hombre (e incluso Dios) logran una armonía jamás sospechada. El hombre pierde acaso el brillo singular de su aislamiento, pero el mundo alcanza un esplendor sin zonas de oscuridad. El mundo se interpreta desde el hombre y el hombre desde el mundo. Esta es la intención de Whitehead, pero su confirmación debe ser lenta, progresiva y .... debemos de-

---

(1) ("The key notion, from which such a construction should start, is that the energetic activity considered in physics is the emotional intensity entertained in life").

cirlo, discutible. (PR, 181-2). (1).

Aunque aceptemos que, por hipótesis, los principios generales de la naturaleza se cumplen por igual en los seres inferiores, se cumplen en grado remiso .... hasta el punto de que resulta difícil, y acaso imposible, detectarlo. Es importante esta observación de Hartshorne:

"Supongamos por ejemplo que los átomos poseen alguna espontaneidad, o libertad de decisión entre alternativas: tendrían ciertamente tal libertad en grado remiso en comparación con los animales más perfectos, y esto explicaría en parte por qué se creyó durante siglos que los átomos carecían totalmente de libertad". (2)

---

(1) Hartshorne encomia las ventajas de la Filosofía orgánica sobre los sistemas tradicionales en varios puntos que, resumidos vendrían a ser: 1º Sentido del mundo como organismo. 2º Epistemología conciliadora del subjetivismo (cartesiano) y realismo. 3º Combinación de atomismo y dinamismo (proceso). 4º Explicación de la conciencia desde otros presupuestos. 5º Iluminación de lo permanente (eterno) y lo cambiante (temporal) ("La diferencia entre la naturaleza primordial de Dios y la serie sin fin de su naturaleza o estado consecuente, me parece, sencillamente, la cosa más iluminadora que se haya aportado al problema teológico por un siglo"....). 6º Su "teoría celular" (cell-theory) de la realidad hace justicia a la necesidad de fundar la composición de los individuos. (Hartshorne, Charles, On Some Criticism of Whitehead's Philosophy, En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays, Univ. of Nebraska Press, Nebraska, 1.972, p. 37-8.)

(2) Hartshorne, Charles, Whitehead's Generalizing Power, En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays .... p. 131.

Partir de lo inferior tiene sus riesgos. Incluso puede llegarse, y se ha llegado, a negar las funciones superiores del hombre, por equipararlo a la materia.

Existe además una dificultad práctica. Los elementos inferiores no se prestan a nuestra captación directa. El mundo microscópico es accesible sólo mediante aparatos técnicos de alta precisión. Y aún en tal caso resulta problemático distinguir detalles de comportamiento. Nuestros sentidos, lo hemos visto en el primer Capítulo, son útiles para el uso práctico, no para desentrañar los misterios de la naturaleza.

Whitehead unifica el mundo a partir del hombre. El hombre se siente libre. Nos lo dice el testimonio de conciencia ante un buen número de actos de los que nos sentimos responsables. Pero la libertad no alcanza el nivel de creación. Crear es propio de Dios. (1). Por otra parte los animales irracionales tienen sentidos externos e internos pero carecen de entendimiento y voluntad. En el ámbito de lo inorgánico rige la causalidad ciega. Unos acontecimientos siguen a otros por la simple vigencia de leyes físico-químicas. Ante esta panorámica Whitehead realiza un juego de imaginación que unifica la naturaleza. Ser libre es ser creativo. No sólo crea Dios. También lo hace el hombre y, por extensión, lo hacen los animales y los seres inorgánicos, por más novedoso que parezca. "Ser es crear" (to be is to create). De manera que creación, libertad, sensibilidad, causalidad .... son grados diferentes de un atributo

---

(1) Recordemos las célebres controversias escolásticas para conjugar creación divina y libertad humana.

común que Whitehead denomina "creatividad" (creativity). Desde aquí las separaciones esenciales de la tradición filosófica quedan abolidas y unificadas. No es lo mismo la libertad de un hombre que de una roca. (1). Pero la diferencia es sólo de grado. (PR, 22, 28, 176, 252).

Esto nos obliga a considerar el aparente determinismo del mundo inorgánico como un caso extremo del poder creativo.

Sin duda que la aventura whiteheadiana es grande. Prácticamente todos los problemas filosóficos entran en juego con nuevo enfoque y nueva solución. De aquí las dificultades, oscuridades, parcialidades de este Sistema, que aguarda ulteriores complementos.

---

(1) Aún hay otro salto imaginativo considerable. Hablamos del hombre, del animal, de la roca .... Pero éstos no son entidades actuales sino sociedades. Whitehead no aclara suficientemente el paso de atribuir a las entidades actuales lo que atribuye a las sociedades, sean o no de rango personal.

Dios coherente

Nada, ni siquiera Dios, hemos dicho, puede quedar desconectado del Sistema. También El es una entidad actual. Whitehead rechaza el Dios de la tradición por trascender toda categoría.

Así pues Dios debe atenerse al principio de coherencia dentro de la totalidad orgánica. Lo exige el Sistema. Y al propio tiempo, el Sistema se convierte en un sólido argumento teísta. Ya he insinuado las dificultades que esto entraña. Pero entremos ahora en la argumentación de Whitehead.

Dios es imprescindible como principio de novedad.

"Sin la intervención de Dios, nada nuevo, ni orden alguno podría haber en el mundo. El curso de la creación sería un plano muerto de ineffectividad, con todo balance e intensidad progresivamente anulados por corrientes cruzadas de incompatibilidad. Los sentimientos híbridos nuevos derivados de Dios, con las valoraciones simpáticas conceptuales derivativas son el fundamento del progreso".(PR,337).(1).  
(2).

---

(1) ("Apart from the intervention of God, there could be nothing new in the world, and no order in the world. The course of creation would be a dead level of ineffectiveness, with all balance and intensity progressively excluded by the cross currents of incompatibility. The novel hybrid feelings derived from God, with the derivative sympathetic conceptual valuations, are the foundations of progress").

(2) Lowe propone que pudieran suprimirse del Sistema whiteheadiano los objetos eternos: "Insiste (Whitehead) en que

El pensamiento filosófico se ha visto, por lo general, urgido a buscar un ser supremo origen, fundamento y fin de todas las cosas. En él descansa toda exigencia final de racionalidad, porque es absoluto, eterno, infinito. Whitehead se rebela contra esta conclusión. Este ser supremo, ajeno al curso del mundo, queda fuera de toda aprehensión y de todo sentido. No hay posible conexión entre él y el mundo. (SMW, 94). Un ser perfectísimo paraliza todo avance.

---

ninguna de ellas (entidades), ningún grupo de ellas, ningún elemento en cada una de ellas, ni nada en el mundo puede ser entidad definida en tanto que no ejemplifique una forma de definidad que no entraña en sí limitación temporal. Esto es obvio para Whitehead, y probablemente siempre le resultó obvio. Para mí no es tan obvio". (Lowe, Victor, The Approach to Metaphysics, En: The Relevance of Whitehead... p. 212). Esto mismo defiende en su obra Understanding Whitehead... pp. 318-22). De la misma opinión es Kennedy, Bart. F., en su documentado artículo: Whitehead's Doctrine of Eternal Objects and its Interpretations, (Tulane Studies in Philosophy, XXIII, 1.974, pp. 60-87) y añade que las proposiciones, potenciales impuros, podrían suplir a los objetos eternos. Creo que la supresión de los objetos eternos lleva consigo la supresión de Dios. Extraño que Lowe no lo haga advertido cuando él mismo ha escrito: "Si comienzas por usar sus categorías fundamentales -creatividad, entidades actuales, y objetos eternos- al modo prescrito por el esquema categorial de Whitehead, resulta inevitable introducir una entidad actual que desde siempre y para siempre sustente la entera multiplicidad de los objetos eternos en su experiencia conceptual". (Lowe, Victor. The Approach to Metaphysics ... p. 205-6). También Shahan opina que suprimir los objetos eternos lleva consigo suprimir a Dios: "Si el 'reino' del concepto de los objetos eternos es suprimido ya no se necesita un principio cósmico de concreción cuyo término es la infinitud". (Shahan, E., Whitehead's Theory of Experience .... p. 128). Nadie como G. Bacca encomia la necesidad y fecundidad de los objetos eternos: "Este tipo de objetos cósmicos .... es una de sus más grandes aportaciones a la ontología, la mayor probablemente que se haya hecho desde el tiempo de los griegos". (G. Bacca, D., Whitehead o la Metafísica .... p. 286-7).

Recordemos, aquí también, las célebres controversias de los Escolásticos para fundar racionalmente la concordia entre la voluntad divina y la libertad humana. Y en general, la conciliación del orden divino y el orden mundano constituye en toda Metafísica un cúmulo de dificultades, desde Platón hasta Kant.

El Dios omnipotente de la tradición privaría de sentido a la libertad del hombre y sería, a la vez, responsable del bien y del mal. (RM, 95).

En la Filosofía orgánica es la naturaleza misma quien debe exhibir sus razones últimas, como exigencias de su mismo proceder.

"Con esto digo que la simple afirmación de qué son las cosas puede contener elementos explicativos de por qué son las cosas". (SMW, 94). (1).

La naturaleza se expresa como una evolución de organismos, sujetos a determinadas condiciones espacio-temporales. Cada organismo se muestra como nuevo, nunca antes repetido, pero dentro de un orden cósmico del acontecer. Pues bien, este mundo exige a Dios como principio de orden y de novedad. Si, según el Principio ontológico, todo debe estar en alguna parte y alguna parte significa alguna entidad actual, el orden del mundo y el principio de novedad deben residir y dimanar de Dios. Dios es una exigencia de las Catego-

---

(1) ("By this I mean, that the sheer statement, of what things are, may contain elements explanatory of why things are").

rias. (PR, 116, 520), (SMW, 174), (MT, 109).

Evidencia indirecta llama Hartshorne a este tipo de "prueba". Ya comentábamos el repudio de Whitehead por las pruebas de tipo deductivo. (1). (RM, 71, 104).

La potencialidad, como complemento a la actualidad es una exigencia metafísica. (PR, 34, 226), (MT, 136). Pero no hay potencialidad en abstracto sino entidades potenciales, y no hay entidades potenciales sin una actualidad que las sustente. Cada actualidad temporal no es otra cosa que la concreción espacio-temporal de un objeto eterno puro, jamás antes realizado. ¿Dónde estaba dicho objeto eterno?. Estaba en Dios, constituyendo su naturaleza primordial.

Cuando Whitehead se plantea en serio la teoría orgánica introduce a Dios. Así vemos cómo desde Science and Modern World (1.925), Dios aparece como imprescindible; mientras que en su obra anterior apenas si es mencionado. (SMW, 173, 178-9).

Ahora bien, la realidad conceptual en Dios sería ineficaz concebida en el aislamiento. Dios debe ser también una entidad actual. ¿De qué modo?. Mediante el modo como se cons

---

(1) "Es convicción de Whitehead que 'la metafísica es una ciencia descriptiva', que la experiencia directa, la intuición es básica y la prueba es secundaria ... Y Whitehead ofrece lo que podría con cierta cualificación denominarse 'pruebas de Dios', aunque también declare que 'nada semejante a una prueba' es posible. Dios es, según él, aquel aspecto de la situación metafísica que, aunque envuelto en los otros aspectos, es menos inmediatamente aparente y obvio ... que éstos y, por tanto, necesita evidencia indirecta". (Hartshorne, Ch., Whitehead's Idea of God, En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays ... p. 78-9).

tituyen todas las demás: con un polo físico y un polo mental. El polo mental está constituido por la multiplicidad de todos los objetos eternos no realizados en el mundo actual, y el polo físico es la conjunción de todas las actualidades satisfechas del mundo. (PR, 73, 630). Y habremos de decir que Dios apetece la realización de todos los objetos eternos de su naturaleza primordial. Objetos que uno a uno irán actualizándose en el mundo espacio-temporal, para ser asumidos, satisfechos, por El. (1).

Pero Dios no es temporal sino eterno (everlasting), por eso está siempre en proceso. En este Sistema la perfección absoluta es imposible categorialmente. No sería perfección. Dios depende del acontecer del mundo. Su satisfacción queda condicionada por la intensidad lograda en las actualidades del mundo. Pienso que no es correcta, en este punto, la opinión de Christian cuando dice:

"Dios es completo en el sentido de que está siempre satisfecho en relación a cualquier punto de vista en el curso de la naturaleza. Aunque se añaden a su ser nuevas prehensiones, en el curso de la naturaleza, éstas no pueden crecer o decrecer la intensidad de su satisfacción. El es una completa unidad de experiencia en relación a cada 'ahora' en el curso de la naturaleza. Pero él jamás está

---

(1) Estos objetos eternos de la naturaleza primordial de Dios no proceden de la valoración conceptual de las entidades satisfechas que constituye su naturaleza consecuentemente, como cree G. Bacca; son de visión primordial (envisagement) de la multiplicidad infinita de posibilidades potenciales de actualización. Dice así G. Bacca: "Luego del conjunto o multiplicidad de todas las entidades actuales tiene que surgir una valoración conceptual, un sentimiento conceptual total, que prehenda o capte en unidad de concreción todos los objetos, que cada entidad actual tenía en forma de prehensión individual, cada una los suyos." (G. Bacca, D., Whitehead o la Metafísica ... p. 342).

completo en un sentido absoluto, de manera que no puedan añadirse a su ser nuevas experiencias. El siempre tiene apetición de posibilidades no realizadas".(1).

Si Dios apetece la realización de todas las posibilidades de su naturaleza primordial es que no ha logrado su satisfacción. Dios es una entidad actual en proceso, que prehende de continuo las entidades satisfechas y crece con ellas su intensidad de satisfacción. Este es, en mi opinión, el sentido genuino de las palabras de Whitehead, por más dificultades que suscite.

"Dios es completado por las satisfacciones individuales, fluyentes, del hecho finito, y las ocasiones temporales son completadas por su unión perenne consigo mismas transformadas, depuradas en conformación con el orden eterno que es la 'sabiduría' final absoluta".(PR, 527).(2).

La diferencia de Dios con respecto a las demás entidades actuales se podría resumir en dos puntos. 1º Los datos mentales de las ocasiones actuales provienen de los datos físicos. El inicio de una ocasión actual se origina en los datos físicos. Sin embargo los datos mentales de la naturaleza primordial de Dios son primordiales, no derivados; son la visión (envisagement) que Dios tiene de la mul

---

(1) Christian, W. An Interpretation of Whitehead's Metaphysics .... p. 375.

(2) ("God is completed by the individual, fluent satisfactions of finite fact, and the temporal occasions are completed by their everlasting union with their transformed selves, purged into conformation with the eternal order which is the final absolute 'wisdom'").

tiplicidad sin fin de objetos eternos. Los datos físicos de la naturaleza consiguiente de Dios son su experiencia de las ocasiones actuales satisfechas. 2º Las ocasiones actuales son temporales. Nacen y perecen. Dios en cambio es en todo tiempo (everlasting).

Hay también otras razones complementarias de las que la Filosofía orgánica se hace eco: Es un absurdo que nuestras penas y gozos perezcan inevitablemente. No llegó Whitehead a la evidencia de una inmortalidad subjetiva; antes bien, según su Sistema no parece defendible. Pero tampoco le parece suficiente el hecho de la inmortalidad de la estirpe humana. Cada uno de nosotros es inmortal pero no subjetivamente sino objetivamente. ¿Cómo?. Acogidos como entidades satisfechas en el seno de Dios, en su naturaleza consiguiente. Dios prehende **positivamente** cada una de las entidades satisfechas y todas entran a formar parte de su naturaleza. Esto suscita interrogantes pero sugiere, y es lo que ahora nos interesa, un motivo más para el establecimiento de Dios como entidad imperecedera. (PR, 44, 327-8).

Los Teólogos clásicos atribuyen a Dios relaciones de razón para con el mundo. El mundo propiamente nada añade a Dios. Whitehead, en cambio, atribuye a Dios relaciones reales e intrínsecas con el mundo. Dios prehende físicamente el mundo y se acrece con él. (PR, 530).

También diré que esta Filosofía pone gran énfasis en la experiencia humana religiosa. Si nos sentimos impulsados hacia unos ideales más allá de nuestro mundo y de nuestras vidas es que tales ideales nos son asequibles, pueden hacerse históricos en nosotros. (MT, 140).

Su descripción de la Religión es claro exponente de esta fecunda idea.

"Religión es la visión de algo que está más allá, detrás, y en medio del flujo continuo de las cosas inmediatas; algo que es real y sin embargo en espera de realización; algo que es remota posibilidad y, sin embargo, el más noble de los hechos presentes; algo que da sentido a todo lo que transcurre, y sin embargo elude su aprehensión; algo cuya posesión es el bien final y sin embargo está más allá de todo alcance; algo que es el ideal último y es la búsqueda sin esperanza". (SMW, 191). (1).

Es la experiencia de un universo distinto a nosotros mismos con el que arriesgamos una medida de comparación. En cambio una experiencia solipsista no podría tener ni éxito ni fracaso. No tendría punto de comparación.

Se establece de esta forma una relación real entre Dios y el proceso histórico. Se exigen y se reclaman. El proceso no es una mera combinación de los hechos del pasado. Está presente en todo caso una forma de novedad, que inaugura un futuro siempre nuevo. A veces prometedor, a veces sospechoso.

---

(1) ("Religion is the vision of something which stands beyond, behind, and within the passing flux of immediate things; something which is real, and yet waiting to be realized; something which is a remote possibility, and yet the greatest of present facts; something that gives meaning to all that passes, and yet eludes apprehension; something whose possession is the final good, and yet is beyond all reach; something which is the ultimate ideal, and the hopeless quest").

Dios hace que el mundo, de esta manera, sea un proceso sin fin, con fundamento real. Un mundo en proceso escapa a las "exclusiones de la inconsistencia". La finitud no es una traba. Mediante el proceso las posibilidades finitas quedan abiertas a una inifinitud de realización. (MT, 75).

"Ni Dios ni el Mundo logran una plenitud estática. Ambos están en el empeño del fundamento metafísico último, el avance creativo hacia la novedad. Cada uno, Dios y el Mundo, es el instrumento de novedad para el otro". (PR, 529). (1).

Whitehead reconoció muchas veces que su Dios metafísico es excesivamente "vago" (very vague); pero corresponde a los Teólogos y a los contemplativos, desde sus posiciones, completar las nociones y experiencias de la divinidad. La Filosofía debe ceñirse a su ámbito.

Básicamente pues Dios debe ser una entidad actual como las demás. No es una ruta de actualidades, como quiere sugerir Hartshorne:

"Lo que no acierto a ver, aunque algunos serios comcedores de Whitehead discrepan conmigo en este punto, es cómo Dios puede ser una actualidad singular mejor que una secuencia serialmente conectada de actualidades. (2)

---

(1) ("Neither God, nor the World, reaches static completion. Both are in the grip of the ultimate metaphysical ground, the creative advance into novelty. Either of them, God and the World, is the instrument of novelty for the other").

(2) Hartshorne, Ch., Whitehead and Ordinary Language, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, p. 442.

Cuestión esta que suscita objeciones, pero encauza también por nuevas rutas las iniciativas filosóficas y teológicas con fundadas esperanzas. No en vano los Teólogos acrecientan día a día su interés por este Sistema.

Dios viene a ser un postulado necesario en un mundo dinámico. Dios, diríamos, es la estabilidad metafísica del universo. El hecho de que le llame la "última irracionalidad" sólo significa que su existencia no es la conclusión de una prueba directa metafísica, sino de una exigencia categorial: fundamento de la novedad. Sólo la existencia de Dios puede explicar la novedad de cada concrecencia.

"Su existencia es la última irracionalidad".(SMW, 179).(1).

Con lo cual nos quiere decir que

"Nada hay aquí que tenga carácter de prueba. Solamente aparece la confrontación del sistema teórico con cierta visión de los hechos". (PR, 521).(2).

Examinemos ahora el acceso de la razón hacia Dios y las conclusiones a que llega. La función de la razón es, apoyándose en los hechos, remontarse hasta sus condiciones categoriales, pero sin salir de los mismos hechos. Es decir, Dios está comprometido en el curso mismo del mundo. Y al

---

(1) ("His existence is the ultimate irrationality").

(2) ("There is nothing here in the nature of proof. There is merely the confrontation of the theoretic system with a certain rendering of the facts").

igual podemos decir que el mundo está comprometido en el curso mismo de Dios. Esta es la diferencia clave con las demostraciones tradicionales. La posibilidad de razonamiento exige la existencia de la naturaleza y ésta exige y patentiza la realidad de un principio de concreción que ordena la multiplicidad de los objetos eternos en miras a su realización temporal.

En las pruebas tradicionales se dice que desde el momento en que algo existe debe existir al ser absolutamente necesario. Pero esta argumentación no sirve para Whitehead, pues tal ser absoluto sería incoherente. Whitehead llega a Dios por exigencias categoriales. Las categorías del mundo nos reclaman un principio de concreción. (SMW, 179).

Veamos cómo lo expresa. En Science and Modern World dice que el fundamento de la limitación (Dios)

"Se halla entre los atributos de la actividad sustancial". (SMW, 179). (1).

Pero esta expresión no es la más adecuada, puesto que Dios, como las demás entidades actuales, es una criatura de la creatividad (the first create fact), no un "atributo" de la misma. La creatividad, nos dirá, no tiene caracterización alguna ...; todo su carácter viene de las criaturas. En Process and Reality, obra posterior a Science and Modern World, donde precisa y modifica en al-

---

(1) ("Stands among the attributes of the substantial activity").

gunos aspectos su visión de Dios, se refiere a la creatividad como la Categoría de lo último, actual en virtud de sus "accidentes".

"Lo último, que es actual en virtud de sus accidentes". (PR, 10). (1).

Accidente es algo que acontece a la sustancia, pero pudiera no acontecer, sin alteración propiamente de la sustancia. Pues bien, lo que Whitehead parece insinuarnos es que en la naturaleza de la creatividad no hallamos razón intrínseca para que aparezca este "accidente" (Dios). Pero el curso del mundo en proceso nos reclama su existencia como necesaria. De manera que no es lícito decir que si Dios es la primera creatura-accidente de la creatividad, antes de Dios estaba la pura creatividad. Tal afirmación supone una extrapolación del mundo espacio-temporal. Dios, que es una entidad actual, no es, sin embargo, temporal. Por tanto no tiene sentido hablar de "antes-después" de Dios. No hay posible racionalización más allá de la existencia de Dios.

Pero esto tampoco nos permite, como pretende Shahan, alterar las funciones metafísicas atribuidas a Dios y a la creatividad, tratando de equipararlas. Dice Shahan:

"Finalmente, si la naturaleza primordial de Dios es inmutable y representa un principio de concreción aplicado al reino entero de los objetos eternos, debería aparecer

---

(1) ("Ultimate which is actual in virtue of its accidents").

que esta idea es tan última como la creatividad misma. Si posee tal carácter último, o debe ser considerada parte de la hipótesis creatividad o debe haber dos principios primeros iguales. Si Dios es una entidad existencial separada y una influencia inmutable constante como fué caracterizado en la Parte V de Process and Reality, no debe ser tratado como una noción derivada". (1).

La creatividad, y lo veremos al detalle en el Capítulo cuarto, tiene prioridad ontológica sobre Dios; y Dios es una noción derivada aunque eterna y necesaria para el curso del mundo. Dios trasciende las demás entidades actuales pero no las Categorías. (PR, 143).

Todo esto tampoco nos puede llevar a la conclusión de que sea irracional aceptar a Dios, aunque hayamos dicho que sea "la última irracionalidad". Por el contrario, el mundo temporal exige su existencia. Ni es Dios irracional en el sentido de ser contradictorio. Por el contrario Dios es coherente en sí y con el mundo. Tampoco diremos que Dios actúe arbitrariamente, pues Dios es un ser natural y categorial. Lo que sí decimos es que no hay razones en sí evidentes desde las cuales se deduzca la existencia de Dios. En este sentido es el último irracional. Lo aceptamos porque lo exige el hecho del mundo temporal. (2).

---

(1) Shahan, Ewing P., Whitehead's Theory of Experience ... p. 126-7.

(2) Quizás tenga sobrada razón Hartshorne cuando nos insinúa que desde esta Teodicea pueden establecerse unas "pruebas" de la existencia de Dios ante las cuales las críticas de Hume y Kant no serían ni decisivas ni siquiera pertinentes: "Se puede mostrar, aunque no en este ensayo, que las pruebas teístas, todas y cada una de ellas, deben ser transformadas si han de ser relevantes para esta concepción; y una vez transformadas convenientemente, se pondrá en claro que las críticas a las pruebas, hechas por Hume y Kant, tal como se formulan, ya no son ni decisivas ni quizás siquiera pertinentes". (Hartshorne, Ch., Whitehead and Contemporary Philosophy. En: The Relevance of Whitehead ... p.41).

Añadiré finalmente unas anotaciones sobre cómo se cumple en Dios el principio del orden sobre el mundo. Todas las actualidades son libres y creativas. Cada una edifica su propio orden interno, pero ¿cómo se establece el orden total del universo?. Cada una prehende el mundo pasado pero también se atiene al orden de Dios pues de él recibe la aspiración subjetiva. Tal aspiración no es elegida por la actualidad pues aún no se ha constituido. Es de iniciativa divina, que actúa con mesura y pre-visión. (RM, 154-5).

Si cada una se atiene a una ordenación divina, todas también en su conjunto reflejan este único orden. Dios marca las líneas del mundo porque desea para sí la mayor intensidad de satisfacción. Ahora bien Dios depende del mundo en el sentido de que la realización de su polo mental se hace a través de las actualidades temporales. El orden de éstas contribuye al orden de Dios. (RM, 104).

Lowe encomia como pocos la imaginación y habilidad de Whitehead en este discurso. Dice Lowe:

"En la filosofía de Whitehead se dan cita lo temporal y lo eterno; ninguno es ilusión, pero ninguno es suficiente en sí. Cada uno necesita del otro para lograr realidad plena. Jamás ningún filósofo logró un entramado semejante entre tales opuestos. En verdad esta metafísica proclama perfectamente, en el ámbito de la tradición filosófica europea, la actitud de aquel hombre singular cuyos pies están en tierra mientras sus ojos contemplan el cielo". (1).

---

(1) Lowe, Victor, Understanding Whitehead ... p. 27-8.

Todas las criaturas tienen auténtica libertad, pero en grados diferentes, desde Dios hasta el último residuo mineral, pero no son libres en elegir entre el orden y el caos, ni entre este orden del mundo y otro posible. (PR, 373).

Según esto, todas las actualidades son libres pero dentro de esta ordenación general divina. Dios conoce esta orden y lo impone, pero desconoce cómo lo afrontará cada concrescencia. Sólo cuando satisfechas, son prehendidas en su naturaleza consecuente, descubre su verdad total. También podríamos decir que Dios conoce todas las cosas; expresión que parece contradecir lo anterior, pero no es así. Dios conoce todas las cosas pero cada una de ellas tal como es; lo actual como actual, lo pasado como pasado, lo futuro como futuro, lo posible como posible. Dios conoce el futuro solamente como posible, puesto que el futuro no es actual. Ni siquiera lo es en la mente de Dios, porque Dios no crea el futuro de las entidades actuales; lo crean ellas mismas. Nada hay pues en el futuro para ser conocido excepto las líneas generales de una posibilidad o, acaso, probabilidad. El futuro se hace paso a paso, no de una vez por un "fiat" divino. Dios pues conoce los hechos en el tiempo, no en la eternidad, pues su naturaleza está comprometida en el fluir temporal.

En la mayoría de las Metafísicas, Dios aparece como eminente singularidad (aliter alius). De aquí que el estudio científico del mundo tiende no pocas veces a excluirlo. En Whitehead, Dios no es una excepción a las Categorías. Debe ser precisamente la entidad donde se cumplen con más rigor. (No podemos decir con rigor absoluto, pues aquí nada es absoluto; todo es proceso hacia el absoluto). Sto. Tomás dice: "Dios es el ser"; Whitehead puede decir:

"Dios es el proceso" ... que todo lo asume sin olvido ni rechazo. El Dios de la tradición es la causa primera de todas las cosas. Pero causa incausada. También el Dios de Whitehead es, en cierto sentido, causa del mundo, (en su naturaleza primordial) y, en cierto sentido, efecto del mundo, (en su naturaleza consecuente). De esta forma se atiende a las Categorías del mundo y no queda como trascendente infinitud, causa incausada. En Whitehead Dios es causa y efecto como las demás cosas. Dios de este modo, nos sugiere Hartshorne, concilia el ser supremo con el devenir supremo.

"Aquí se halla el problema crucial en la metafísica religiosa, la decisión entre Dios como Ser supremo y Dios como Devenir supremo o proceso, dotado de un elemento abstracto de Ser eterno". (1).

Lowe no tiene inconveniente en afirmar:

"También Dios depende de los procesos individuales del mundo para la compleción perpetua de su ser. No es autosuficiente y las cosas son tan reales como él. Ni es Dios omnipotente. Whitehead estaba convencido de que una más penetrante intuición religiosa ve la acción divina en el universo como persuasiva, no coercitiva; persuadiendo, por la atracción de los ideales, las nuevas posibilidades de valor, que él ofrece ....". (2)

Así todas las Categorías de explicación, todas las Obligaciones categoriales que se aplican a las ocasiones

---

(1) Hartshorne, Charles. Whitehead's Novel Intuition, En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays ... p. 168.

(2) Lowe, Victor. Understanding Whitehead .... p. 25.

actuales, se aplican también a Dios. Y como cada actualidad es distinta, sin posibilidad de repetición específica, existe un margen amplio de atribuir a Dios propiedades que no poseen otras entidades actuales. Y esto sin violar el Principio ontológico. Así Dios es denominado fundamento de la actualidad concreta, ruta intemporal de todo orden, amor final que todo lo acoge ... Expresiones no sistemáticas, pero explicables desde el Esquema categorial. Y esto porque la supremacía de Dios no es propiamente una categoría, al modo como lo son unidad -pluralidad, actualidad-potencialidad, ser-devenir .... La divinidad radica en su "eminencia" no en su oposición a los demás ... (PR, 28).

"En la filosofía del organismo, tal como aquí se expone, la existencia de Dios no es genéricamente diferente de la de otras entidades actuales, excepto que es 'primordial' en un sentido que será gradualmente explicado". (PR, 116). (1).

Ya he sugerido las dificultades que esta doctrina entraña, pero es preciso, desde los presupuestos categoriales, tender a esta meta.

Se busca de este modo que las realidades supremas obedezcan a los mismos principios metafísicos que las inferiores y los cumplan incluso con más rigor. Así, Dios no es un simple caso bajo las Categorías sino cumplimiento puro de ellas. ¿No será ésta la única vía de inteligibilidad

---

(1) ("In the philosophy of organism, as here developed, God's existence is not generically different from that of other actual entities, except that he is 'primordial' in a sense to be gradually explained").

filosófica de Dios? (PR, 169).

La relación, exigencia y causalidad mútuas Dios-mundo las formula Whitehead en una serie de antítesis cuya contradicción aparente debe disolverse desde la comprensión de las Categorías de existencia:

"Es tan verdadero decir que Dios es permanente y el Mundo fluyente como decir que el Mundo es permanente y Dios fluyente.

Es tan verdadero decir que Dios es uno y el Mundo plural como decir que el Mundo es uno y Dios plural.

Es tan verdadero decir que, en comparación con el Mundo, Dios es eminentemente actual como decir que en comparación con Dios el Mundo es eminentemente actual.

Es tan verdadero decir que el Mundo es inmanente en Dios como decir que Dios es inmanente en el Mundo.

Es tan verdadero decir que Dios trasciende al Mundo como decir que el Mundo trasciende a Dios.

Es tan verdadero decir que Dios crea el Mundo como decir que el Mundo crea a Dios". (PR, 528). (1).

---

(1) ("It is as true to say that God is permanent and the World fluent, as that the World is permanent and God is fluent.

It is as true to say that God is one and the World many, as that the World is one and God many.

It is as true to say that, in comparison with the World, God is actual eminently, as that, in comparison with God, the World is actual eminently.

It is as true to say that the World is immanent in God, as that God is immanent in the World.

It is as true to say that God transcends the World, as that the World transcends God.

It is as true to say that God creates the World, as that the World creates God".)

Whitehead, sugiere Hartshorne, puede decir con mayor propiedad que ningún otro pensador, que Dios es amor. Amor que se entrega y amor que acoge absolutamente todo, sin desdeñar nada. La insistencia bíblica en el amor divino tiene aquí una original explicación.

"El viejo dicho 'Dios es amor' adquiere en Whitehead, quizá mejor que en ningún otro pensador que haya existido, su cumplida interpretación".(1).

"La simplicidad y claridad de esta visión me parece sublime". (2).

Diosprehende eternamente y perfectamente cuanto se concretiza en el mundo, y lo guarda sin pérdida, en inmortalidad.

Inmortalidad objetiva, es todo lo que nos asegura, de momento, esta Filosofía. Pero, ¿no habrá modo de fundar una inmortalidad personal?. Esto mismo se preguntaban, nos dice Lowe, algunos asistentes a una lección dictada por Whitehead en la Universidad de Harvard. Lowe nos insinúa su opinión de que Whitehead creía en la inmortalidad personal. Otra cosa -por cierto difícil- será establecerla desde su Filosofía.

"Si me arriesgo a resumir la posición de Whitehead, es ésta: somos ya inmortales".(3).

---

(1) Hartshorne, Ch., "Whitehead's Generalizing Power", En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays ... p. 136.

(2) Hartshorne, Ch., Whitehead's Generalizing Power ... p. 137.

(3) Lowe, Victor, Understanding Whitehead .... p. 106-7.

Esta es la opinión de Lowe, pero, de momento, hemos de atenernos al alcance de los principios hasta ahora formulados; y éstos no llegan tan lejos. El Dios de Whitehead salva al "mundo" pero no me salva a mí. Humanismo poco consolador ... e inferior al Cristianismo. Pero ateniéndonos a sus categorías no podemos ir más lejos. (PR, 531), (RM, 155-6).

Y tampoco en Dios se paraliza el Principio de relatividad. Nuevamente estas entidades satisfechas vuelven al mundo, sin salir de Dios, a nuevas aventuras creativas. (PR, 532).

De aquí que si Dios, entidad suprema, es la forma suprema de amor, igualmente las demás entidades serán amor, a niveles inferiores. Porque prehender es acoger, recibir en sí, hasta tal punto que receptor y recibido son uno. Aquí se podría decir con propiedad que todo es amor y sólo amor.

La Filosofía orgánica pretende ser todo menos un juego intelectual. Cada cosa, por insignificante que parezca, tiene un valor. Nada hay pasivo; todo es vida, coherencia, racionalidad, desde Dios hasta la más simple entidad.

Pero tampoco podemos perder de vista que esta racionalidad y coherencia no son premisas desde las que partimos; son, más bien, un fin al que caminamos impulsados por la confianza en el orden total. Las dificultades son muchas e inevitables. Pero Whitehead nos promete que irán disolviéndose a medida que nos aproximemos a los primeros principios.

VIDA SEGUN WHITEHEAD

El concepto de vida resulta ser de capital importancia en la Filosofía del organismo. Sin embargo Whitehead no lo afronta con la debida extensión aunque alude a él frecuentemente y lo presupone siempre. Todo cuanto acontece es expresión de vida. Nada hay superior a ella y nada inferior. Es un concepto unívoco, aplicable por igual a todo lo actual. Vamos a estudiarlo procurando recogerlo de sus muchas, aunque dispersas citas, y, sobre todo, entresacándolo de su Sistema general.

En su breve libro Nature and Life se ocupa del concepto de vida. No se trata de probar que todas las entidades actuales son vivas, sino que parte de tal supuesto y, en consecuencia, lo describe y desarrolla. Es el método que emplea en toda su obra, como hemos advertido.

Ante todo nos adelanta que también es posible mirar al mundo y juzgarlo como un conjunto de cosas carentes de cohesión, de relación, de orden .... Simples acontecimientos que nada tiene de común. (NL, 54).

Pero contra esta tesis se levanta el cúmulo de civilización que nos legaron los siglos. Civilización lograda en una conjunción racional de la vida del hombre y del acontecer del mundo. La civilización apuesta contra el caos. Por otra parte es difícil atenerse a los simples hechos observados cuando uno contempla el nacer y el morir de las flores, los movimientos de los astros, la conducta de los insectos y, sobre todo, la inventiva del hombre.

Whitehead opta por un universo donde todo se conecta con todo, en una coherencia ordenada desde el ámbito de la vida.

"La doctrina que sostengo consiste en decir que ni la Naturaleza física ni la vida pueden ser entendidas si no las fundimos como factores esenciales en la composición de las cosas 'realmente reales' cuyas interconexiones y caracteres individuales constituyen el universo". (NL, 57). (1).

¿Qué es la vida?. Ante todo la vida es unidad de existencia. Unidad es individualidad, independencia, cierto carácter absoluto....

"En una primera aproximación hemos concebido la vida como el autogoce absoluto, individual de un proceso de apropiación". (NL, 59). (2).

"En mi última lección desarrollé una línea paralela de argumentación que conduciría a un sistema de pensamiento que basa la naturaleza en el concepto de organismo y no en el concepto de materia". (SMW, 76). (3).

Aparece aquí la palabra "organismo". Organismo conno-

---

(1) ("The doctrine that I am maintaining is that neither physical Nature nor life can be understood unless we fuse them together as essential factors in the composition of 'really real' things whose interconnections and individual characters constitute the universe").

(2) ("As a first approximation we have conceived life as implying absolute, individual self-enjoiment of a process of appropriation".)

(3) ("In my last lecture I developed a paralell line of argument, which would lead to a system of thought basing nature upon the concept of organism, and not upon the concept of matter").

ta un todo compuesto de partes y una interrelación mútua entre las partes desde la unidad central. De aquí a introducir una meta, un "propósito" (purpose) no hay más que un paso ... Pero este paso nos hace bordear las fronteras entre la Física y la Biología.

Whitehead efectúa pues un cambio de perspectiva. En lugar de comenzar por conceptos físicos y tratar de explicar desde ellos los fenómenos más complejos de metabolismo, coordinación, reproducción, espontaneidad, libertad ..., establece la vida como elemento fundamental metafísico del universo y explica desde ella todos los fenómenos, metafísicos y físicos. Porque,

"La ciencia no puede hallar goce individual en la Naturaleza; la ciencia no puede hallar ninguna aspiración en la Naturaleza, la ciencia no puede hallar creatividad en la Naturaleza; halla sólo reglas de sucesión. Estas negaciones son ciertas en la ciencia natural". (NL, 66). (1).

De aquí que la entidad actual, realidad final del mundo, viene a ser unidad de vida.

La entidad actual es un proceso creador, que acontece sin relación a ningún otro proceso contemporáneo, pero hace actuales en una nueva e irrepetible "inmediatez" (immediacy) factores del universo que anteriormente existían como potenciales.

---

(1) ("Science can find no individual enjoyment in Nature; science can find no aim in Nature; science can find no creativity in Nature; it finds mere rules of succession. These negations are true of natural science".)

Por el momento podemos distinguir cuatro puntos diferentes que concurren en la creación de cada unidad de vida:

- 1º.- Las entidades satisfechas del mundo anterior.
- 2º.- Los objetos eternos que la nueva actualidad ha vislumbrado a partir de las actualidades prehendidas, donde hubieron ingresado como definitorios.
- 3º.- La aspiración subjetiva, o sea, el ideal (objeto eterno) nuevo prehendido en Dios, que la concrescencia pretende concretar.
- 4º.- El proceso creador.

Estos elementos hacen que la potencialidad sin límites del universo efectúe un corte, decisión o selección que haga posible lo particular.

"Actualidad" es la decisión en medio de la 'potencialidad'. Representa el hecho irreductible que no puede eludirse. La constitución interna real de una entidad actual constituye progresivamente una decisión condicionante de la creatividad que trasciende dicha actualidad". (PR, 68-9). (1).

La entidad, dirá, "funciona" (function) por sí.

---

(1) ("'Actuality' is the decision amid 'potentiality'. It represents stubborn fact which cannot be evaded. The real internal constitution of an actual entity progressively constitutes a decision conditioning the creativity which transcends that actuality") .

"Que 'funcionar' significa dotar de determinación a las entidades actuales en el nexo de algún mundo actual ... 'Determinación' es analizable en 'definición' y 'posición' donde 'definición' es la ilustración de objetos eternos seleccionados y 'posición' es estado relativo en un nexo de entidades actuales". (PR, 38). (1).

"Funcionar" es, por tanto, determinar. Determinación proveniente de la selección de objetos eternos que intervienen en tal entidad, en virtud de la derivación conceptual de las entidades satisfechas prehendidas positivamente y de la naturaleza primordial de Dios. Estos objetos eternos son la ley de unión, ley de concrecencia. Y los elementos de posición son las entidades actuales satisfechas. Estos elementos, unidos, determinan porque los objetos eternos son por esencia formas de selección, formas de definición. Son esto y no lo otro. Y hacen que lo que está junto a ellos, las entidades actuales en disyunción, se conjuntan en la definición que ellos son e imprimen. Conjunción de funcionalidad, no de potencia-acto. Y esto porque las entidades son actuales y su unión se realiza en una unificación superior o complejo celular, en que cada una no se transforma realmente sino funcionalmente. Eso quiere decir la Categoría de explicación nº 21:

"Una entidad es actual cuando tiene significado por sí misma. Con esto se expresa que una entidad actual funciona con respecto a su propia determinación. Así, una entidad ac-

---

(1) ("That to 'function' means to contribute determination to actual entities in the nexus of some actual world ... 'Determinación' is analysable into 'definición' and 'posición' where 'definición' is the illustration of select eternal objects, and 'posición' is relative status in a nexus of actual entities").

tual combina autoidentidad con autodiversidad". (PR, 38). (1).

La creatividad ilimitada no produce nada. Actualidad es siempre limitación en la creatividad. Tan pronto hay limitación hay decisión de alternativas, que significa orden definido. Como vieron los Griegos desde Pitágoras, el ser necesita del límite.

La Filosofía whiteheadiana defiende que en cada estadio del universo hay cierta anticipación de un futuro posible. Futuro que aguarda una decisión y elección de posibilidades limitadas. Y esta decisión es, a su vez, resultado de una consideración. El futuro es obra de una elección libre, no determinada por el pasado ni siquiera por Dios. Esta actividad conceptual, portadora de sentido y finalidad, exige un planteamiento metafísico. Veamos.

La actividad conceptual desencadena un proceso hacia un resultado. Pero este resultado nunca es final, porque las posibilidades son indefinidas (objetos eternos) y siempre se ofrecen nuevos logros a los ya conquistados. Whitehead llama "procesos rítmicos" a las sucesivas instancias de finalidad. Esta ininterrumpida sucesión de procesos es el curso del mundo. Procesos no ciegos sino seleccionados y dirigidos por la actividad conceptual. Y la razón es que los objetos eternos son las potencialidades puras del universo. Ahora bien, prehender un objeto eterno supone visua-

---

(1) ("An entity is actual, when it has significance for itself. By this it is meant that an actual entity functions in respect to its own determination. Thus an actual entity combines self-identity with self-diversity").

lizar su esencia constitutiva y, por tanto, de alguna manera, las posibilidades que encierra. Digo de alguna manera porque cada concrecencia tiene una perspectiva limitada y no puede, como Dios, entrever todas las posibilidades reales de un objeto puro.

"La experiencia mental es el órgano de novedad, la exigencia de avance. Busca vitalizar el hecho físico material, que se repite con las novedades que atrae. De este modo la experiencia mental contiene en sí un factor de anarquía". (FR, 26-7). (1).

La actividad conceptual supone pues cierto reconocimiento del futuro. A este reconocimiento sigue la decisión, por tanto la elección real y efectiva en libertad. Es la expresión de la creatividad.

Pero ahora nos preguntamos: ¿da señales la naturaleza de ser de esta índole?. Pues sí, responderá Whitehead. La da en el hombre. El hombre es una conjunción limitada de experiencias (prehensiones) de diferente índole, todas las cuales aunadas constituyen este ser especial, el hombre. Pero el hombre no es una entidad actual sino una sociedad. Según esto habrá que atribuir a las entidades actuales lo que hemos descubierto en el hombre, dotando a todas ellas de los mismos caracteres esenciales. (MT, 97).

"Al descubrir las capacidades realizadas o no realizadas de una ocasión actual, hemos to-

---

(1) ("Mental experience is the organ of novelty, the urge beyond. It seeks to vivify the massive physical fact, which is repetitive with the novelties which beckon. Thus mental experience contains in itself a factor of anarchy").

mado tácitamente, con Locke, la experiencia humana como ejemplo en el que hallar la descripción generalizada requerida para la metafísica". (PR, 172). (1).

Si todas obedecen a la misma ley de creatividad, conocida una podemos extender a todas su carácter particular. (SymB, 39).

Este mismo argumento nos lo había expuesto en Science and Modern World (1.925), obra anterior a Symbolism (1.928), y a Process and Reality (1.929). (SMW, 73-4).

Para mostrar esto se esfuerza en esclarecer cómo el hombre, por su corporeidad, se enlaza realmente con el universo, al igual que las entidades actuales son la prehensión desde un punto, de la totalidad del cosmos. Desarrollemos esta idea: Vemos un paisaje, miramos el movimiento del mar y quedamos como ajenos a nuestro propio cuerpo. Pero, la verdad es que "vemos con nuestros ojos", y nuestros ojos son parte de nuestro cuerpo. Cuerpo, ojos, paisaje constituyen una continuidad real, desde la unidad personal. Continuidad que es sucesión real desde los "campos" y las partículas elementales. (NL, 80).

El mundo que se extiende ante nosotros está verdaderamente entrelazado con nosotros mismos, aunque hemos llegado a identificarnos sólo con las experiencias más íntimas.

---

(1) ("In describing the capacities, realized or unrealized, of an actual occasion, we have, with Locke, tacitly taken human experience as an example upon which to found the generalized description required for metaphysics").

Así, decimos que el cuerpo forma parte de mi ser, es mío, mientras que el río, la montaña, la roca son ajenos a mí... Sin embargo el cuerpo es parte de la naturaleza igual que la montaña, el río o la roca, o, lo que es igual, la montaña, el río, la roca son tan yo como mi cuerpo. (MT, 29-30).

No es posible determinar con qué moléculas termina el cerebro y comienza el resto del cuerpo, ni dónde termina este y comienza el mundo exterior. El cuerpo es sólo una porción peculiarmente íntima del mundo, y se atiene a la ley según la cual se interpretan otras secciones del universo físico. Desde la inteligencia central hasta el mundo externo hay una continuidad ininterrumpida. El cuerpo, con sus sentidos es un "amplificador" complejo o "campo primario" que percibe y coordina las diferentes experiencias y las trasmite para que sean recibidas con aumentos acumulados. (MT, 156, 58), (NL, 14-5), (PR, 117).

La percepción sensible poco sabe de esto. Es en verdad superficial como revelación de la naturaleza de las cosas. A veces incluso "se engaña" como cuando "vemos" una estrella que desapareció hace cientos de años, o una figura en refracción, o una visión doble por efecto de las drogas ....

La función primaria de los sentidos no es descubrir el mundo en sí mismo, sino, más bien, presentarlo a una escala útil para el hombre y su vida. Si los ojos, por ejemplo, nos presentaran los cuerpos tal como los vemos al microscopio no nos atreveríamos a dar un paso. Veríamos tales hendiduras y abismos en lo que a escala natural se presenta como continuo que pensaríamos iba a resquebrajarse el suelo al menor impacto .... Y así los demás sentidos. Vista

oído, tacto ... funcionan a la misma escala y nos proporcionan una especie de "mapa" del mundo donde nos desenvolvemos con comodidad. (NL, 37).

De aquí que conocer, más que una adecuación (adequatio) por especies representativas, deberá ser adecuación por "coordinación".

"Cuando consideramos la cuestión con precisión microscópica, no hay límite definido que determine dónde comienza el cuerpo y termina la naturaleza externa". (NL, 80-1). (1).

No debe sorprendernos demasiado el hecho de que tal unión y prolongación con el cosmos sea inconsciente. También la unión de nuestra vida con la base físico-química e incluso orgánica es inconsciente. Nuestra vida está unida conscientemente con realidades físicas materiales; tales son los miembros del cuerpo, músculos, tendones, huesos; pero no con sus componentes físicos, oxígeno, hidrógeno, carbono ... Ahora bien, la unión real y equivalencia entre materia y energía y de ambas con los "campos" establecen la continuidad de nuestro cuerpo con el cosmos.

Desde estas perspectivas se disipa la creencia en un sujeto alma-cuerpo capaz de salir a un mundo pasivo desprovisto de valor intrínseco, de "satisfacción". Sería una versión más de "bifurcación" de la naturaleza, suscitada, en este caso, por la singularidad de la gerarquía humana (High-grade intellectuality).

---

(1) ("When we consider the question with microscopic accuracy, there is no definite boundary to determine where the body begins and external nature ends").

Pero el argumento de Whitehead prosigue. Desde esta radical unidad que se expresa en el hombre, unidad de experiencias, se hace patente un designio, una aspiración conductora de toda selección. (NL, 69). O sea, las acciones humanas son conducidas hacia una finalidad conscientemente elegida.

"De hecho somos directamente conscientes de nuestros propósitos como directivos de nuestras acciones".(NL, 69).( 1).

Y es que las mismas funciones mentales quedan conjugadas con la corporeidad en un todo unitario. Un todo que selecciona sus experiencias, es decir, su propia constitución. (NL, 84-5). El mundo para mí, en este instante, es la manera como ha sido seleccionado en mis funciones. Y conocer el mundo no es otra cosa que analizar estas funciones. Hombre y mundo se implican en mútua inmanencia. Inmanencia que es constitución real.

Es la solución de Whitehead al problema del ser, de la causalidad, del conocimiento, de la transferencia de cualidades .... Yo soy una unidad de emociones, goces, esperanzas, rechazos .... ante el entorno que hago mío. Soy un proceso de causación, autocreación y anticipación de un futuro. (NL, 91).

Vemos cómo Whitehead, desde estos términos, da una solución nueva al problema tradicional de unión de espíritu y naturaleza:

---

(1) ("In fact we are directly conscious of our purposes as directive of our actions!")

"Los puntos que yo pondría de relieve son: primero, que esta división tajante entre mentalidad y Naturaleza no se apoya en nuestra observación fundamental. Nos hallamos viviendo en la Naturaleza. Segundo, concluyo que deberíamos concebir las operaciones mentales como factores constitutivos de la Naturaleza. Tercero, que deberíamos rechazar la noción de engranajes inútiles en el proceso de la Naturaleza. Cada factor que surge realiza una modificación y tal modificación puede sólo expresarse en términos del carácter individual de ese factor. Cuarto, que tenemos ahora la tarea de definir los hechos naturales de modo que podamos entender cómo los fenómenos mentales son operativos al condicionar el curso futuro de la Naturaleza". (NL,70-1). (1).

El ser humano: mundo, cuerpo y mente, es, de este modo, un solo hecho. La demanda de unidad es fundamental si queremos entender el cosmos y entendernos a nosotros mismos.

Ahora bien, piensa Whitehead, si alma, cuerpo, sentidos, mundo son palabras para designar diferentes aspectos conectados de una realidad que llamamos hombre, ¿por qué no idear una unidad similar que llamaremos entidad actual?. Paso este que no es ni deductivo ni inductivo. Es una hipótesis imaginada, cuya consistencia habrá de afianzarse paulatinamente. Así, la naturaleza resultará homogénea, sin cortes

---

(1) ("The points I would emphasize are: First, that this sharp division between mentality and Nature has no ground in our fundamental observation. We find ourselves living within Nature. Second, I conclude that we should conceive mental operations as among the factors which make up the constitution of Nature. Third, that we should reject the notion of idle wheels in the process of Nature. Every factor which emerges makes a difference, and that difference can only be expressed in terms, of the individual character of that factor. Fourth, that we have now the task of defining natural facts, so as to understand how mental occurrences are operative in conditioning the subsequent course of Nature".)

ni separaciones insalvables. (NL, 72).

Esta generalización desde el hombre, es de capital importancia en la Filosofía orgánica. El hombre no es más que un punto en esta cadena que lo abarca todo.

"Una ocasión de experiencia que incluya mentalidad humana es un caso extremo en un final de la escala de los acontecimientos que constituyen la naturaleza".(AI, 237). (1).

El proceso del hombre queda pues elevado a ley universal. Así la estructura metafísica de la actualidad es actividad de experiencia, en que los muchos se experimentan como uno, concrecen.(AI, 237), (PR,321).

De este modo, Whitehead establece la ley definitiva:  
todo ser actual es un proceso de experiencia.

"Las actualidades del universo son procesos de experiencia, y cada proceso es un hecho individual. El universo entero es el aunamiento progresivo de tales procesos ... Así, 'ser algo' es hacerse manifiesto como factor en el análisis de alguna actualidad".(AI, 253-4).(2).

---

(1) ("An occasion of experience which includes a human mentality is an extreme instance, at one end of the scale, of happenings which constitute nature".)

(2) ("The actualities of the universe are processes of experience, each process an individual fact. The whole universe is the advancing assemblage of these processes ... Thus 'to be something' is to be discoverable as a factor in the analysis of some actuality".)

La palabra experiencia parece que presupone explícita o implícitamente la connotación de experiencia humana o, al menos, experiencia sensible. Hasta tal punto que "experiencia inconscienté" parece sugerir una contradicción. La experiencia mental se ha interpretado desde dos escuelas diferentes. Por un lado Descartes y el Racionalismo la han entendido como pensamiento, idea (cogitatio). Por otro lado Locke y la Escuela empirista consideran que la experiencia es fundamentalmente percepción. El pensamiento es un resultado complejo de percepciones. Kant pretendió coordinar ambas doctrinas. Pero en todo caso su solución exige los conceptos puros del entendimiento para que pueda darse la experiencia.

Whitehead está más cerca de Locke que de Descartes. El pensamiento es un logro que caracteriza al hombre, pero es de naturaleza derivada. No constituye la experiencia. Experiencia es de objetos, de entidades concretas y singulares. Y sólo desde aquí puede, en el hombre, producirse el pensamiento. Ni siquiera podemos decir que el hombre se constituye en el pensar. No siempre estamos pensando; dormimos, perdemos el conocimiento ... pero seguimos siendo hombres. En todo caso el pensar tiene su inicio en la percepción. El pensar viene a ser una forma subjetiva secundaria: Toda concrescencia tiende propiamente al infinito real, intenta prehendrer todas las demás entidades, Dios inclusive. Pero debe atenerse a las condiciones categoriales, que imponen su finitud, eliminando, con prehensiones negativas, las perspectivas no conducentes a su satisfacción concreta. Esta limitación transitoria actúa como una especie de freno al impulso creador, y suscita las formas subjetivas de conciencia, emoción, aversión ....

Según esta explicación conciencia, reflexión .... no

muestran procedencia de un orden superior que destruya la univocidad ontológica. Brotan como resultado circunstancial de determinadas conjunciones de contrastes. Esta hipótesis entraña, no cabe duda, muchas dificultades.

Llega pues a la convicción de que los fenómenos "mentales" no son privativos de la vida humana. Ciertamente que no tenemos constatación de ello. Pero le parece insostenible establecer un abismo de separación entre seres vivientes y no vivientes, y aún entre diferentes géneros de vivientes. De esta forma el universo entero podrá entenderse como un complejo de entidades, cada una de las cuales es un proceso en busca de la concreción de un ideal mental que lo impulsa a realización. La concreción siente los datos y decide su propia constitución. Según esto, los hechos del mundo pasado no condicionan enteramente la entidad presente. Queda un margen, que estudiaremos, para la decisión propia. Ciertamente que en algunas actualidades, o mejor nexos, el comportamiento mental y la autonomía individual no son observables, ni siquiera sospechables.... Una roca, un filón mineral persisten por siglos. Es lo que solemos llamar cuerpos materiales, cuyas estructuras presentan una fisonomía al parecer invariable. Al menos a plazo relativamente largo. Pero Whitehead nos dirá que, aunque la posibilidad de persistencia de estructuras es innegable ("materia"), tal persistencia no es elemento fundamental. Tales propiedades de repetición, tales hábitos persistentes no son expresión de caracteres fundamentales. Son caracteres condicionados. Es la vida el carácter primario en cuanto que ella misma decide y edifica su propio ser.

"De acuerdo con esta doctrina de 'vida', el sentido primario de 'vida' es la originación

de novedad conceptual -novedad de apetición-". (PR, 156). (1).

Pero aún las estructuras materiales más persistentes cambian con el tiempo y evolucionan hacia nuevas formas.

Morgan en su artículo Subjective Aim in Whitehead's Philosophy (2) protesta contra el uso de los términos "aspiración subjetiva, "satisfacción", "prehensión física y mental" aplicados a seres "no vivientes", si no anotamos que tales términos están despojados de toda connotación psicológica. Whitehead advierte muchas veces que tales términos no suponen conciencia. Pero la cuestión radica en saber si pueden aplicarse rectamente a toda la gama de seres, porque describen algo real que en ellos acontece. (3).

En caso contrario deberíamos trazar una línea divisoria entre la naturaleza mecánica y la orgánica. Whitehead cree que tal línea divisoria establecería mundos irreconciliables. De aquí su audaz hipótesis. (SMW, 80, 105).

---

(1) ("In accordance with this doctrine of life, the primary meaning of 'life' is the origination of conceptual novelty - novelty of appetition-").

(2) Morgan, C. Lloyd, Subjective Aim in Whitehead's Philosophy, Journal of Philosophical Studies, 5, 1.931, pp. 281-94.

(3) No me resisto a copiar el párrafo de Bacon recogido por Whitehead (en SMW, 42): "Es cierto que todos los cuerpos, cualesquiera que ellos sean, aunque no tengan sensación, tienen, no obstante, percepción; porque cuando un cuerpo se aplica a otro hay una especie de elección para aceptar lo que es agradable y excluir o desechar lo que es ingrato; y si el cuerpo está en alteración o es alterado, siempre una percepción precede a la operación; de otro modo todos los cuerpos estarían como uno frente a otro". (Bacon, F., Natural History, Section IX).

Así pues decide partir desde el supuesto de que la vida y sus procesos pertenecen a la estructura fundamental de toda entidad. El ser se edifica a base de relaciones internas que no requieren conciencia pero sí "percepción", "prehensión", "sentir" ... (PR, 29, 159, 214). (1).

Esta argumentación, que pudiéramos denominar de congruencia, es decisiva para Whitehead. Ve desde aquí la única forma de salvar al mundo de su aislamiento. En tal aislamiento lo que llamamos ciencia quedaría reducido a simples palabras familiares, carentes de contenido.

"Debemos o admitir el dualismo, al menos como doctrina provisional, o proponer identidad de elementos conectando la experiencia humana con la ciencia física". (AI, 237). (2).

---

(1) Lawrence valora con estas palabras la hipótesis whiteheadiana: "¿Qué razón existe para asumir que cada individuo concreto es como un ser humano un 'sujeto de experiencia'? O, alternativamente, ¿qué justificación puede ofrecerse a la aplicación generalizada de conceptos como memoria, afecto emocional, simpatía, anticipación, etc., que son prominentes en el análisis de Whitehead de la experiencia humana"?. ¿Podemos efectuar el salto de generalización implicado en la afirmación de Whitehead de que 'todas las actualidades individuales finales tiene el carácter metafísico de ocasiones de experiencia' y que 'la evidencia directa de la conexión de una ocasión inmediata presente con una inmediatamente pasada' puede usarse válidamente para sugerir la conexión de todas las ocasiones en la naturaleza' (AI, 248)? Son estas las cuestiones más fundamentales en que se apoya o se desvanece el éxito de la filosofía del organismo" (Lawrence, John, Whitehead's Failure .... p. 432).

(2) ("We should either admit dualism at least as a provisional doctrine, or we should point out the identical elements connecting human experience with physical science").

Whitehead comenzó su primera etapa interpretando el mundo desde realidades físicas y matemáticas, pero sus conclusiones le resultaron insuficientes. (1). De aquí iluminó su mente la idea del mundo movido por un ímpetu vital hacia una meta de satisfacción. Idea a la que nunca ya renunció. (PR, 24-5), (PR, 165).

Este salto imaginativo nos hace contemplar a interpretar la totalidad del cosmos como un espectáculo de "ritmos" vitales. Hay vida porque hay modificaciones del orden establecido, oposición a una completa conformidad, originalidad, libertad.

"Ser causa sui significa que el proceso de concrecencia es su propia razón para la decisión con respecto al revestimiento cualitativo de los sentires. Es finalmente responsable de la decisión por la que todo señuelo para sentir es admitido a eficiencia. La libertad inherente al universo está constituida por este elemento de autocausación". (PR, 135).  
(2)

Vida es, por tanto, un afán sin término contra la monotonía y contra el caos. Es un empeño de orden en un horizonte de posibilidades. Es un deseo de entregar lo recibido del pasado, enriquecido con una donación particular. Vida es creatividad e invención de futuros logros.

---

(1) Tal es su posición en The Organization of Thought (1.917), An Enquiry Concerning the Principles of Natural Knowledge (1.919), The Concept of Nature (1.920).

(2) ("To be causa sui means that the process of concrecence is its own reason for decision in respect to the qualitative clothing of feelings. It is finally responsible for the decision by which any lure for feeling is admitted to efficiency. The freedom inherent in the universe is constituted by this element of self-causation").

CAPITULO TERCERO

TEORIA DE LAS PREHENSIONES

PRINCIPIO SUBJETIVISTA REFORMADO

Decíamos que para Whitehead el mundo es el proceso del devenir de entidades actuales. De esta manera el proceso se convierte en aspecto básico de la actualidad.

Esta visión es fundamental; y aquí radica su exigencia de fundar una nueva cosmología. Hemos hablado de la posibilidad y naturaleza del proceso microscópico, es decir, el proceso que es la elaboración interna que el sujeto hace de sí. Pero existe además otro sentido del proceso, que es el paso real de los datos del pasado a la nueva concreción. Es el proceso macroscópico.

"Hay dos especies de proceso, macroscópico y microscópico. El proceso macroscópico es la transición desde la actualidad lograda a la actualidad en vías de realización; en tanto que el proceso microscópico es la conversión de condiciones meramente reales en actualidad determinada. El primer proceso efectúa la transición de lo 'actual' a lo 'simplemente real'; y el segundo proceso efectúa el crecimiento desde lo real a lo actual. El primer proceso es eficiente; el segundo es teleológico".(PR, 326-7). (1).

---

(1) ("There are two species of process, macroscopic process, and microscopic process. The macroscopic process is the transition from attained actuality to actuality in attainment; while the microscopic process is the conversion of conditions which are merely real into determinate actuality. The former process effects transition from the 'actual' to the 'merely real'; and the latter process effects the growth from the real to the actual. The former process is efficient; the latter process is teleological").

Ahora preguntamos: ¿cómo se constituye este proceso?, ¿cuál es su razón?. La respuesta debe ser: por las prehensiones. De aquí la importancia de su fundamentación. Si hemos dicho que la última palabra de la Filosofía orgánica son las entidades actuales, el examen de una entidad actual en los elementos más concretos nos muestra que está formada por prehensiones. De hecho cada prehensión encierra todos los elementos de una entidad actual. Nos lo dice la décima Categoría de explicación:

"Que el primer análisis de una entidad actual en sus elementos más concretos revela que es una concrecencia de prehensiones que se originaron en su proceso de devenir".  
(PR, 35). (1).

Cada apropiación de un dato particular, entidad actual u objeto eterno, es una prehensión. Naturalmente no podemos hablar de una prehensión particular sino desde un juego mental. La actualidad es la totalidad de las prehensiones en la unidad de un sujeto. (2). (PR, 359).

No sería exagerado decir que la prehensión es la más importante de las nociones, puesto que la existencia de una entidad actual es únicamente un entramado de prehensiones. (PR, 252).

---

(1) ("That the first analysis of an actual entity, into its most concrete elements, discloses it to be a concrecencia of prehensions, which have originated in its process of becoming").

(2) Prehensión es un concepto nuevo, insinuado en Science and Modern World, cuyo maduro desarrollo no aparece hasta Process and Reality.

Podríamos también decir que el éxito o fracaso de este Sistema depende de la solidez o inconsistencia de la teoría de las prehensiones.

Según esto, si el proceso macroscópico consiste en la inclusión de las actualidades satisfechas, en la nueva concrescencia, resultará que una actualidad se hace presente en otra. Ahora preguntamos: ¿cómo entidades externas pueden hacerse internas?, ¿qué relación rige entre ellas en la nueva concrescencia?, ¿cómo emerge el sujeto?. Es la problema mática de este Capítulo.

Comenzaré haciendo referencia al Principio subjetivista reformado, es decir, al principio según el cual el sujeto que tiene experiencia de datos, es, a su vez, constituido por ellos. Seguidamente trataré de aclarar qué entiende Whitehead por tener experiencia de datos, sentir, en Prehensión como sentir; y hablaré de los dos tipos básicos de sentir: Prehensiones físicas y conceptuales. Desde aquí estaré en disposición de abordar la controvertida cuestión de la posibilidad y modo de la Transferencia de sentires. Y, finalmente, me ocuparé del tipo de unión que se establece entre los diferentes datos de cada actualidad, en Unión ocasional (Togetherness).

Nos dice Whitehead que una entidad se hace inmanente a otra mediante la experiencia de una por la otra. Prehensión es experiencia. De aquí parte la solución al problema de la constitución de las entidades actuales y, de paso, al problema del conocimiento. Sólo puede haber experiencia de un mundo externo si sus realidades se hacen internas al percipiente. Y esto se realiza cuando el mundo externo constituye realmente al sujeto. (PR, 85).

"Experiencia personal de un mundo externo suena a algo sin sentido".(MT, 166).(1).

Como se ve Whitehead adopta una posición subjetivista en cierto modo cartesiana. El realismo aristotélico, ya nos lo ha dicho, sumerge en un laberinto sin salida. Pero Descartes no puede liberarse del solipsismo y salir a un mundo externo. La Filosofía del organismo propone que el contenido de la experiencia hace mención a un mundo ajeno pero hecho presente al sujeto. Es el "autogoce de sí" haciendo propio lo ajeno.

A esto llama el Principio subjetivista reformado.  
(PR, 238-55).

"Sólo puede haber evidencia de un mundo de entidades actuales si la entidad actual inmediata las revela como esenciales para su propia composición".(PR, 219-20).(2).

Sujeto - objeto son ahora términos correlativos.

"Una ocasión es sujeto con respecto a su actividad en relación a un objeto, y algo es objeto con respecto a su originación de cierta actividad especial en un sujeto".(AI, 226-7).  
(3)

---

(1) ("Personal experience of an external world, sounds nonsense").

(2) ("There can be only evidence of a world of actual entities, if the immediate actual entity discloses them as essential to its own composition").

(3) ("An occasion is a subject in respect to its special activity concerning an object, and anything is an object in respect to its provocation of some special activity within a subject").

Leclerc nos lo explica así:

"'Objeto' no es simplemente un sinónimo de 'cosa', o 'cosa externa', o 'entidad externa', sino que es siempre aquella entidad como inmanente en el sujeto de experiencia".(1).

Los objetos eran ajenos a la entidad que ahora experimenta. Provenían de un mundo antecedente. (AI, 229), (PR, 334-5). Ahora, sin embargo, los objetos son factores de la experiencia, que se expresan como incluidos en aquel evento. Están allí porque han sido elegidos y experimentados. Experimentar es recibir objetos en la interioridad del sujeto, constituir el sujeto. (PR, 228).

De aquí que el Principio subjetivista reformado es una versión complementaria del Principio de relatividad. Si todo ser es un potencial para el devenir y la realidad de una actualidad es su proceso de concrecencia resultará que la entidad actual se constituye por el proceso de recepción de otras entidades. (PR, 252).

Veamos las implicaciones que esto conlleva: Hay que partir del sujeto, como hace Descartes. Este sujeto tiene experiencias. Pero hay que evitar el dualismo sujeto - objeto, como entidades plenas. En caso contrario nunca sería posible la comunicación. (PR, 228-9).

"Lo que así no se comunica es incognoscible y lo incognoscible es desconocido".  
(PR, 5-6). (2).

---

(1) Leclerc, I., Whitehead's Metaphysics ... p. 121.

(2) ("What does not so communicate is unknowable, and what is unknowable is unknown").

Ahora bien, el dualismo sujeto - objeto se evita haciendo que el sujeto no sea previo a sus prehensiones. Tendríamos en tal caso un sujeto sustancial.

La entidad actual comienza a partir de sus datos. Estos, impulsados por la creatividad, inician su aunamiento hacia un ideal. La creatividad es el carácter metafísico inherente a toda entidad que hace que los "muchos" se sientan urgidos a unificarse. Los datos buscan un sujeto. Pero, al mismo tiempo, hay que decir que son y se hacen datos porque un sujeto los auna. Esto significa la palabra organismo, definitoria de la entidad actual y, en general, de toda esta Filosofía. La entidad, la pluralidad de datos funciona como un todo porque tiene sujeto. Sujeto de sus datos pero constituido por sus datos. "Sujeto - superjeto" (subject-superject) es la palabra que engloba estos dos aspectos y que prefiere usar Whitehead. (PR, 339).

"Para la filosofía del organismo el sujeto emerge del mundo -un 'superjeto' mejor que un 'sujeto'. La palabra 'objeto', de este modo, significa una entidad que es una potencialidad para ser un componente en un sentir; y la palabra 'sujeto' significa la entidad constituida por el proceso de sentir e incluye este proceso. El que siente es la unidad emergente de sus propios sentires; y los sentires son los detalles del proceso intermediario entre esta unidad y sus diversos datos". (PR, 135-6). (1).

---

(1) ("For the philosophy of organism, the subject emerges from the world -a 'superject' rather than a 'subject'. The word 'object' thus means an entity which is a potentiality for being a component in feeling; and the word 'subject' means the entity constituted by the process of feeling, and including this process. The feeling is the unity emergent from its own feelings and feelings are the details of the process intermediary between this unity and its many data").

Desde el momento en que la concrecencia se constituye, cada sentir, cada dato no tiene razón de ser sino desde la totalidad. (PR, 338). De este modo, el sujeto es la entidad actual en cuanto unidad. (PR, 338). Porque la concrecencia es una y funciona como una. Una de muchos. Pero los muchos ya no tienen sentido disyuntivamente. Ahora los sentires son el proceso que la unidad del sujeto ha desencadenado para ser definitivamente una.

"Los sentires son inseparables del fin al que aspiran; y este fin es el sintiente. Los sentires aspiran al sintiente como a su causa final: los sentires son lo que son para que su sujeto pueda ser lo que es. Entonces transcendentemente, puesto que el sujeto es lo que es en virtud de sus sentires, es sólo por medio de sus sentires como el sujeto condiciona objetivamente la creatividad trascendente más allá de sí mismo".(PR, 339). (1).

Si en esta Filosofía ser significa devenir, el sujeto es en cuanto está llegando a ser. Los sentires funcionan como uno, pero aún la unidad no está lograda. Los sentires se están combinando, originando contrastes de conjunciones nuevas, en busca de un sujeto. Pero, paradójicamente, el logro de tal sujeto es su perecer subjetivo . ¿Por qué?. Porque ha terminado el proceso. Y ser hemos dicho que es estar en proceso.

---

(1) ("The feelings are inseparable from the end at which they aim; and this aim is the feeler. The feelings aim at the feeler, as their final cause: the feelings are what they are in order that their subject may be what it is. Then transcendentally, since the subject is what it is in virtue of its feelings, it is only by means of its feelings that the subject objectively conditions the creativity transcendent beyond itself").

La actualidad, según esto, es autorrealizadora. (PR, 339-40).

"Autorrealización es el último hecho de los hechos".(PR, 340). (1).

Y todo cuanto se realiza es entidad actual. "Causa sui", dice Whitehead citando a Spinoza. (PR, 38, 340).

¿Es esto posible y aun concebible?. Muchos lo niegan(2). Opino que solamente podemos admitir su congruencia contando con un orden primordial, Dios, que es la visión de todas las posibilidades. Sin Dios, el proceso no tendría ni dirección ni orden, al no tener fin. El Dios de Whitehead contempla un orden primordial que entrega a cada concrecencia para que lo haga efectivo. De alguna manera ese fin ya existe, como posibilidad (objeto eterno) y, por tanto, la concrecencia busca la realización de lo que es posible. No es un dinamismo ciego sino un proceso hacia un fin determinado en la naturaleza de Dios y elegido por la concrecencia.

De aquí, decíamos, que Whitehead prefiere el término "superjeto", que denota el carácter direccional hacia el sujeto. La entidad actual se presenta como sujeto solamente cuando se estaciona. Pero entonces precisamente deja de ser entidad actual y es solamente un dato para el futuro. También durante el proceso es entidad real, individual, pero sin consistencia en sí definitiva, sin definición lograda.

---

(1) ("Self-realization is the ultimate fact of facts").

(2) Chappel, Alston, Miller, Gentry, Urban, Simmons...

"Tienen forma de sujeto -dice G. Bacca- respecto de ciertas semipropiedades; pero su cualidad definitiva o su estado más probable -al que tiende el proceso que es, como se va a decir, toda entidad actual- es el superjeto".(1)

Esto significa que la actualidad, más que causa eficiente es causa final. Porque su ser es estar de camino hacia el ser, ser reclamada por él. Mientras es, podemos decir, no es plenamente. Y cuando se hace de verdad, muere. (2).

Resulta pues vital en esta concepción colocar la causa final como elemento interno en la constitución de la misma concrescencia. Sólo así la entidad es actividad de auto-causación. Tiende hacia sí misma como fin. (PR,228).

"La causación final expresa el proceso interno por el que la entidad actual deviene ella misma". (PR, 228). (3).

La actualidad genéticamente considerada es sólo y siempre causa final. La causalidad eficiente no tiene vigor en el proceso genético sino en el paso de una a otra entidad actual.

"La causación eficiente expresa la transición desde una entidad actual a otra entidad

---

(1) G. Bacca, D., Whitehead o la Metafísica del ser actual.. p. 311.

(2) "Los sujetos, nos aclara Whittemore, son procesos con un propósito y no, como en el lenguaje ordinario, entidades que ensayan carreras". (Whittemore Robert C., The Metaphysics of Whitehead's Feelings, Tulane Studies in Philosophy, X, 1.961, p. 111).

(3) ("Final causation expresses the internal process whereby the actual entity becomes itself".)

actual". (PR, 228). (1).

Según esto, los elementos constitutivos del universo son causas finales. Podríamos expresarlo diciendo que la entidad actual más que impulsado por un sujeto es reclamada por un fin (superjeto).

La prehensión pues no es acción ni transeunte, ni siquiera inmanente. Es, diríamos, acción constituyente, en cuanto que las entidades prehendidas entran a constituir intrínsecamente la entidad prehensora. (2). Por eso sujeto y superjeto son consideraciones distintas de una realidad total (epochal whole). El superjeto representa el fin que el proceso interno aspira a lograr. (PR, 339).

Salida original y problemática, pero, a mi modo de ver, válida, porque la causalidad mútua datos - sujeto superjeto constituye un solo acto con dos virtualidades simultáneas.

Así pues una ocasión de experiencia es algo más primitivo y simple que el dualismo sujeto - objeto de la tradición filosófica.

---

(1) ("Efficient causation expresses the transition from actual entity to actual entity").

(2) Esto supone una nueva concepción de la naturaleza en la que no sólo los filósofos sino los físicos están comprometidos. Tanto Heisenberg como Bohr nos advierten cómo pretender conocer las partículas en sí, pierde sentido. Es la unidad sujeto - objeto lo que entra ahora en juego. E igualmente en su Epistemología parten de una crítica a la abstracción. Conocer no es captar la naturaleza mediante ideas representativas. Es hacerse con la cosa misma inmediatamente, experimentarla ... (Ver: Heisenberg, W., The Physicist Conception of Nature, Trad. A.J. Pomerans, Harcourt, Brace and Co., N. York, 1.955. E igualmente: Bohr, Niels, Atomic Theory and the Description of Nature, MacMillan Co., N. York, 1.934. Y su Artículo: On the Notions of Causality and Complementarity, Dialectica, II, 1.948, pp. 312-8).

Otro elemento a tener en cuenta, para hacer comprensible esta cuestión es la acción interna de la creatividad. Hablaré de ella largamente en el Capítulo cuarto, pero será oportuno hacer aquí alguna mención. La creatividad no es una realidad que impulsa desde fuera. La creatividad no es actualidad. La creatividad es un principio interno de la actualidad. De aquí que cada actualidad decide en libertad y construye su propio ser. (PR, 359). Merced a la creatividad los objetos de la concrescencia no son, ni pueden ser, entidades cerradas, pasivas pues han de ser prehendidos. Si el sujeto es experiencia lo experimentado no puede ser de naturaleza diferente. Se imposibilitaría toda relación interna. De aquí que la naturaleza de las entidades prehendidas se expresa como perteneciente al carácter experiencial del sujeto. Los objetos ya no sienten, pero, en alas del impulso de creatividad, se aunan en busca de su fin. (PR, 228).

Algunos autores, Miller y Gentry con insistencia (1), han expresado su disconformidad en cuanto a la posibilidad de las prehensiones de un sujeto constituido por sus propios sentires. Para que haya prehensiones opinan, debe haber un sujeto previo. Piensan, incluso, que esta inconsistencia destruye todo el Sistema. En mi opinión no es así. Veamos las palabras de desacuerdo de Gentry, que resumen también las objeciones de otros adversarios:

"Un sujeto que es condición de sus sentires y prehensiones (sus relaciones con su entorno) y que es la integración de ellos en una

---

(1) Miller, D.L. and Gentry, G.V., The Philosophy of Alfred North Whitehead, Burgers Pub. Co., Minneapolis, 1.930. Y en varios Artículos.

experiencia (perspectiva) unificada de sentir no presupone su entorno prehendido y sentido y sus sentires y prehensiones como condiciones de su existencia y, claramente, no es una focalización emergente de ellos". (1).

A mi modo de ver llega a esta convicción por no saber prescindir del esquema tradicional sujeto-predicado. En Whitehead los datos se aunan en busca de un sujeto pero bajo el imperativo de ese sujeto. La actualidad es un proceso desde la unidad (sujeto) hacia la unidad (superjeto), como causa final.

En este mismo artículo expresa Gentry su extrañeza ante el hecho de que las entidades satisfechas busquen nuevas integraciones.... ¿Por qué, si están satisfechas? Sencillamente, por el principio de creatividad y su función. Lo veremos en el Capítulo siguiente.

Autores de nota como Johnson, Christian, G. Bacca, Leclerc, Enjuto, Lowe ... aprubean y hasta encomian la solución de Whitehead. Anoto la precisa descripción de Leclerc, al presentarnos la entidad como un todo unitario, no como sujeto que se acrece de datos.

"Podemos propiamente entender esta doctrina sólo si tenemos constantemente en cuenta que estamos ideando un todo unitario de actividad en el proceso de su propio acto y que el todo es la entidad actual. Los elementos distinguibles son así aspectos parciales de este todo. Los sentires componentes de la en-

---

(1) Gentry, George, Prehensions as Explanatory Principle, The Journal of Philosophy, 35, 1.938, p. 519.

tividad actual son muchos, y no podrían poseer unidad y consistencia interna si no fuera que el superjeto, como causa final, es un elemento presente en todo el proceso de sentir. Claramente esto puede sólo entenderse pensando en la entidad actual como un todo epocal, de hecho individual". (1).

Y las palabras de encomio, de Lowe:

"Parte del interés por la metafísica de Whitehead radica en que con su visión de los pulsos de experiencia como hechos últimos ofrece una interpretación nueva al fluir del tiempo, con vida y movimiento, con emoción y con una majestad no igualada por ningún otro filósofo del cambio y por pocos eternalistas". (2).

No estará de más recordar que esta especie de causalidad mútua, sujeto-datos, no es nueva en la Filosofía. Los Escolásticos la aducen en ocasiones. Los Tomistas proponen una causalidad mútua entre potencia y acto. De manera que la materia individúa a la forma y ésta específica a la materia; y esto porque la materia no puede individuar sin estar ya especificada y la forma no puede especificar sin estar individuada. Es decir, hay entre ellas causalidad mútua. Otro tanto podemos decir de la esencia y la existencia. La esencia es actualizada por la existencia; pero la existencia es especificada por la esencia. Se condicionan de tal modo que, siendo diferentes, cada una necesita de la otra y es influenciada causalmente por ella. Este tipo de causalidad lo renueva Whitehead y lo pone en vigor entre el suje-

---

(1) Leclerc, I., Whitehead's Metaphysics .... p. 157.

(2) Lowe, Victor, Understanding Whitehead.... p. 41-2.

to de la concrecencia y sus datos: el sujeto emerge porque sus datos comienzan a sentirse como uno y, al mismo tiempo, los datos comienzan a sentirse como uno porque tienen un sujeto que los prehende.

Es la alternativa a un universo estático.

"El universo es, por tanto, un avance creativo hacia la novedad. La alternativa de esta doctrina es un universo morfológico estático". (PR, 339-40). (1).

El Principio subjetivista reformado muestra la racionalidad y orden del mundo desde la teoría de las prehensiones. Sin esta interpretación el mundo sería arbitrario e inconexo. (PR, 288-9).

También esta interpretación nos proporciona salida al problema de la inducción, en cuanto que el pasado funda el presente y éste el futuro. (SMW, 44).

No se trata de una predicción exacta por inducción, pues siempre la reacción final de la entidad es en libertad, pero debe contar con unos datos que sustentan la experiencia, provenientes del pasado. Es fundamental en la Filosofía del organismo el hecho causal (causal efficacy) que desencadena un proceso de acontecimientos conectados en experiencia.

Este es el significado propio de aunamiento, hecho de

---

(1) ("The universe is thus a creative advance into novelty. The alternative to this doctrine is a static morphological universe").

prehensiones. Todo otro significado depende de éste. El mundo externo se presenta ante nuestros sentidos como un conjunto de seres independientes, realidades corpóreas diferentes .... pero tales realidades no son entidades actuales sino nexos y sociedades, o sea, multiplicidades de entidades actuales. En la vida práctica nos servimos de ellos como si fueran cosas singulares, pero están lejos de ser entes metafísicos. Son "abstracciones". Su unidad, por tanto, no es de experiencia. (1).

De este modo el hombre es sociedad y no unidad metafísica, por más dificultades que ello entrañe. Parece que la identidad y continuidad de nuestro ser se impone de manera incuestionable. Pero desde los presupuestos whiteheadianos tal unidad y continuidad son de naturaleza derivada. (Anoto solamente la cuestión pues no es del caso afrontarla).

Así pues una entidad actual es un sujeto que emerge de sus propias prehensiones o hechos de experiencia. Ser significa prehendere. Es la doctrina del Principio subjetivista reformado.

---

(1) Lawrence atribuye a Whitehead la convicción de que las prehensiones son hechos experimentables directamente por nosotros: "Whitehead explícitamente encomia a sus lectores a creer que la 'prehensión' admite ejemplificación directa". (Lawrence, John S., Whitehead's Failure .... p. 428). No es del caso discutirlo, pero estoy convencido de que Whitehead no dice tal cosa. Sí estoy de acuerdo con Lawrence cuando dice en el mismo artículo: "Pero la búsqueda interpretativa de la prehensión concreta tropieza con un obstáculo de tal magnitud que sugiere la imposibilidad en principio de ejemplificación experiencial de la prehensión". (Lawrence, J.S., Whitehead's Failure .... p.429).

"La respuesta dada por la teoría orgánica es la doctrina de las prehensiones, implicadas en integraciones concrecentes y terminando en una unidad de sentir definida y compleja". (PR, 89). (1).

---

(1) ("The answer given by the organic theory is the doctrine of prehensions, involved in concrecent integrations, and terminating in a definite, complex unity of feeling").

PREHENSION COMO "SENTIR" (FEELING)

Cada actualidad, decimos, es una unidad de prehensiones. Pero, ¿qué es prehensión?, ¿qué es el acto de prehen-  
der?.

Hemos de admitir, decíamos al hablar de la experiencia, una pre-consciente forma de percepción causal. Es la experiencia en su sentido fundamental. Por tanto es la experiencia que constituye básicamente todas las actualidades.

Whitehead no está satisfecho con las palabras "percepción" o "apercepción" para definir tal experiencia. Llevan una implícita connotación de conciencia. Otro tanto podemos decir de las palabras "aprehensión" o "comprehensión". Se decide por el término "prehensión".

"Yo he adoptado el término prehensión para exponer la actividad por la que una entidad efectúa su propia concreción de otras cosas". (PR, 81).(1).

Prehensión significa el acto de coger, agarrar, captar (take account of, react, grasp, seize ...), ya que la actividad que constituye una entidad actual es un acto de apropiación de otras entidades para incluirlas en sí. No es una apropiación por representación sino real, objetiva; no "formal", porque la entidad satisfecha ha perdido su carác-

---

(1) ("I have adopted the term prehension, to express the activity whereby an actual entity effects its own concretion of other things").

ter subjetivo, pero sí "objetiva", porque persiste como objeto en la nueva concrecencia.

En ocasiones prefiere la palabra "sentir" (feeling) en vez de prehensión positiva. (Nunca denomina "sentir" a las prehensiones negativas). Así, la acción de prehendere es sentir. La concrecencia siente sus datos, es el sentir de sus datos. Ante todo, la palabra sentir pone de relieve el carácter "emocional" de las prehensiones. Cada prehensión conlleva un tono "afectivo" suscitado por los datos.

"La base de la experiencia es emocional. Dicho con más generalidad, el hecho básico es la aparición de un tono afectivo que nace de las cosas que tienen pertinencia". (AI, 226). (1).

Esto significa que podemos y debemos atribuir "latidos de emoción" (throbs of emotion) a las rocas, a los vegetales, a los átomos. Según Whitehead no hay más remedio que hacerlo si queremos ver el mundo como un todo orgánico en dinamismo. (PR, 322), (AI, 289).

Naturalmente se trata de un sentir elemental mucho más tenue y primitivo que el sentir sensorial. (PR, 173).

Emmet nos avisa que hemos de aceptar esta realidad si queremos entender e interpretar rectamente a Whitehead. Y tiene razón.

---

(1) ("The basis of experience is emotional. Stated more generally, the basic fact is the rise of an affective tone originating from things whose relevance is given").

"La realidad concreta no tiene sentido excepto como cierta forma de experiencia sintiente, y en este caso es inevitable una visión como ésta, que describe las conexiones orgánicas entre las cosas en términos de algo así como sentir". (1).

Adopta Whitehead la palabra "feeling" porque define la experiencia general humana. Y se trata precisamente de extender tal experiencia a la naturaleza entera. Así nos lo hace saber Hartshorne.

"El verdadero empirismo, dijo Whitehead, no deberá tratar de inventar un concepto totalmente diferente del concepto de experiencia, con sus aspectos de sentir, memoria, amor, libertad .... para explicar lo no-humano; sino que deberá generalizar estos aspectos de modo que, aunque lejanamente podamos imaginar cómo, abarquen todas las formas posibles de existencia individual, no sólo desde las partículas hasta el hombre sino incluso desde el hombre hasta Dios". (2).

Cuesta concebir este carácter emocional como presente en todo acto de prehensión. Cuesta incluso saber qué es esta emoción, este tono afectivo de toda entidad actual, sea o no consciente. Whitehead debería haber aclarado más esta sorprendente afirmación.

Pero, de acuerdo a su doctrina, el tono afectivo deberá ser expresión o respuesta de la necesidad imperiosa que toda entidad lleva en sí de aunarse con otras en busca de nuevas realizaciones. El hecho de hallar otras entidades

---

(1) Emmet, D., Whitehead's Philosophy of Organism.. p. 143.

(2) Hartshorne, Ch., Whitehead's Generalizing Power, En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays .... p. 130-1.

complementarias con quienes plasmará su ímpetu interno de concreción suscita esta especie de descarga emocional de "satisfacción". Algo así como los colores, aisladamente podrían pensarse como en urgencia de fundirse con otros para sentir la "satisfacción" de una creación nueva, una obra de arte. El encuentro de otros colores suscita la emoción de una obra final presentida. Esto parece insinuarnos. (PR, 246-7).

Según esto, el aunamiento de cada prehensión no es una simple acción mecánica, una sucesión de estados, sino una búsqueda de interés, una urgencia interior que, cuando se logra, colma la "aspiración" interna que la guiaba. Así se desprende de ciertas expresiones. (PR. 247).

"La experiencia primaria es sentir emocional, sentido en su referencia a un mundo que está más allá". (PR, 247). (1).

El hecho de que el dato sentido transforma al sujeto y, lo que es más, lo constituye efectivamente le sugirió la palabra "feeling" como la más propia.

Pondré un ejemplo para ilustrarlo. Podría suceder que alguien llamara a mi puerta y me encontrase en pocos segundos hablando con una persona de simpatía cautivadora. Sus palabras, sus gestos, sus opiniones despiertan en mí un interés insospechado. En adelante ya no soy el mismo. He sentido en mí el efecto transformador de esta persona. Algo así pretendió sugerir Whitehead y extenderlo a toda la na-

---

(1) ("The primitive experience is emotional feeling, felt in its relevance to a world beyond").

turalaleza. Nos dice Jordan:

"La consecuencia del sentir es que algo queda cambiado, y si alguna cosa es fundamental en el universo, es que todo está en continuo cambio". (1).

Es cierto, nos advierte Whitehead, que el término "feeling" es palabra técnica para designar la apropiación de datos. (PR, 249). E insiste en que debe ser despojada de toda connotación de conciencia.

Pero a Whitehead le interesa mucho el carácter espontáneo y libre de cada concrecencia. De este modo, la concrecencia elige sus datos en libertad y el resultado es un logro sentido con emoción. Es ser esto, decidirse por esto (sympathy), pudiendo haber sido aquello, sustrayéndose a la amenaza de la trivialidad.

Por otra parte, la misma posición whiteheadina contra el Principio sensacionalista, y su implantación del Principio subjetivista reformado, insinúa esta conclusión. Veámoslo. Si el tono emocional en las sensaciones del hombre no proviene del sujeto previo, pues no hay tal sujeto, debe venir de los datos. Ahora bien, si el hombre no es más que un caso en un universo homogéneo, cuanto sucede al hombre habrá de aplicarse a cualquier entidad actual. Es argumentación esencial en su doctrina. (PR, 65, 214).

En virtud de la unión fundamental de naturaleza y vida, todos los términos deben aplicarse a todas las entida-

---

(1) Jordan, M., New Shapes of Reality .... p. 45.

des actuales que la creatividad invente en el mundo. De aquí que puede y debe decir:

"La actividad mental es uno de los modos de sentir perteneciente en cierto grado a todas las entidades actuales pero que sólo asciende a intelectualidad consciente en algunas entidades actuales".(PR, 88). (1).

---

(1) ("Mental activity is one of the modes of feeling belonging to all actual entities in some degree, but only amounting to conscious intellectuality in some actual entities").

## PREHENSIONES FISICAS Y CONCEPTUALES

He dicho anteriormente cómo las prehensiones primarias deben ser de objetos físicos, o sea, de entidades satisfechas del mundo pasado. Esta conjunción de datos inicia un proceso hacia el logro del superjeto. El superjeto es el fin al que se encamina la concrecencia, y que está presente en todo el proceso como ideal. Es decir, el fin que se logrará concretamente está presente idealmente. Un proceso de autocreación exige, en el Sistema orgánico, esta condición metafísica. Este ideal es la "aspiración subjetiva" (Aim).

Nos interesa destacar que esta aspiración subjetiva es un objeto eterno prehendido. Prehensión ésta diferente de las prehensiones físicas. La actualidad no sólo se constituye de datos físicos sino también de datos conceptuales, que son los que definen su carácter. (PR, 367).

No solamente la aspiración subjetiva ingresa en la nueva concrecencia sino también una selección de los objetos eternos definatorios de las actualidades prehendidas. Es más, dichas actualidades entran en la concrecencia por mediación de sus objetos eternos, ya que la nueva concrecencia si pretende revestirse de tales caracteres prehende las entidades físicas desde tales perspectivas, como voy a mostrar. (PR, 230).

Según esto la prehensión física tiene como dato una entidad actual satisfecha o, lo que es igual, un objeto eterno realizado, mientras que la prehensión conceptual tie-

ne como dato un objeto eterno en su calidad de potencial puro. Expliquémoslo.

El comienzo de una entidad actual debe ser a base de sus prehensiones físicas, ya que debe partir de algo definido, dado. No puede surgir de la mera potencialidad abstracta.

"Todas las formas de realización expresan cierto aspecto de finitud". (MT, 107).(1)

Estos datos físicos proporcionan la base para las prehensiones conceptuales, que surgen en una segunda fase. Y es que la concrecencia puede contemplar, a partir de los datos físicos, los objetos eternos cuyas concreciones son dichos datos físicos. Formulado con sus propias palabras:

"Desde cada sentir físico se da la derivación de un sentir puramente conceptual cuyo dato es el objeto eterno determinante de la definidad de la entidad actual .... físicamente sentida".(PR, 39-40). (2).

Ya decíamos cómo los objetos eternos no se limitan a definir las actualidades concretas. Ingresan pero, al mismo tiempo, no pierden su índole de eternos. No pierden su potencialidad pura. Son entidades cuya naturaleza trasciende las instancias particulares de realización. (PR, 366-7).

---

(1) ("All forms of realization express some aspect of finitude").

(2) ("From each physical feeling there is the derivation of a purely conceptual feeling whose datum is the eternal object determinant of the definiteness of the actual entity .... physically felt").

De aquí es posible, a partir de los datos físicos, la reproducción o "valuación" conceptual de sus objetos definitorios, pero como potenciales puros. Esta valuación conceptual es una Obligación categorial (4a). Y es que los objetos eternos son potenciales, como vimos, ubícuos y eficientes. Ahora bien, cuando la entidad en formación prehende una entidad satisfecha no se limita únicamente a incorporarla, sino que contempla los objetos eternos cuya concreción es dicha entidad prehendida. Se trata de una ley categorial que rige en todo tipo de concreciones.

Son "primarios" estos sentires conceptuales (primary mental operations), en el sentido de que inician el polo mental, reproduciendo los objetos eternos implícitos en el polo físico. Vendrán después las integraciones de sentires conceptuales entre sí y con sentires físicos, dando lugar a prehensiones secundarias.

Incluso una concreción puede entrever, a partir de los objetos eternos prehendidos, alguno nuevo. Son los sentires proposicionales imaginativos. De aquí parte la inventiva en el arte, literatura, avance creativo .... Y estos sentires no son exclusivos de las entidades que forman la sociedad-hombre. Son, en principio, asequibles a toda actualidad, pues todas poseen polo físico y polo mental. Todas poseen, por novedoso que suene, "unconscious conceptual experience".

Así pues las prehensiones conceptuales son indispensables para el proceso creador. Sin ellas, el mundo sería una repetición. (PR, 336).

Pero lo potencial debe sustentarse en lo actual, como

hemos visto, según el Principio ontológico. Y de paso, con cuerda con la exigencia whiteheadiana de que todas las "ideas" derivan en primera instancia de experiencias físicas.

"La mentalidad se origina a partir de la experiencia sensitiva". (PR, 379).(1).

Finalmente añadiré que la integración de prehensiones físicas y conceptuales a través del proceso, culminará en una satisfacción enteramente nueva e irrepetible.

---

(1) ("Mentality originates from sensitive experience").

TRANSFERENCIA DE SENTIRES

Estamos en uno de los problemas centrales de esta Filosofía. Decíamos que los datos se integran en un sujeto hacia la satisfacción final. Pero ahora preguntamos: ¿Qué es realmente lo que se transfiere de una entidad actual a otra?, ¿qué es lo que las entidades satisfechas aportan a las nuevas concreciones?, ¿cómo y por qué es posible tal transferencia?. La respuesta a esta pregunta es básica para la posibilidad e inteligibilidad de la Filosofía orgánica. Se trata, en su propia terminología, de la posibilidad, modo y condiciones de la "inmanencia social" (social immanence) de una entidad en otra, que funda la continuidad de la naturaleza.

Trataré de esclarecer este punto hasta donde me sea posible. Son tantas y tan diversas las interpretaciones ideadas que uno llega a la convicción de que estamos todavía de camino hacia un esclarecimiento del tema. Esclarecimiento que el mismo Whitehead logró sugerir pero no colmar. Es el motivo que me anima a seguir adelante.

Kaiser ha estudiado seriamente la Metafísica whiteheadiana. Ya en 1.936 nos advertía que la obra presenta dificultades y ambigüedades prácticamente insuperables.

"El resultado ha sido la construcción de una metafísica elaborada, abstracta, racionalista pero todavía, en gran parte, no interpretada y probablemente incapaz de una interpretación consistente y sin ambigüeda-

des, y no libre enteramente de inconsistencias formales internas". (1).

Las predicciones de Kaiser se siguen cumpliendo y seguirán, sospecho, durante años. Y añade que probablemente el punto más controvertido y difícil es la cuestión de las prehensiones o hechos concretos de relación, fundantes de la entidad actual atómica. Punto no sólo difícil sino quizá imposible de coordinar.

"Asimismo, sería difícil, si no imposible, hallar una interpretación en la reciente física atómica a la prehensión por una ocasión atómica de otras ocasiones atómicas". (2).

Autores como Alston, Gentry, Urban.... exponen estas mismas dudas. Efectivamente nunca ha mostrado Whitehead, con palabras precisas, cómo una entidad se hace presente en otra. Ha dicho muchas cosas que es preciso coordinar. Hay quienes opinan que esta coordinación es imposible porque la entidad actual es una contradicción. (3).

Emmet encomia la dificultad del tema y afirma que nadie aún lo ha solucionado. (Escribe en 1.966).

---

(1) Kaiser, C.Hillis, The Continuity of Change, The Journal of Philosophy, 33, 1.936, p. 629.

(2) Kaiser, C.H., The Continuity of Change .... p. 629-30.

(3) Simmons, J. Robert, An Antinomy of Perishing in Whitehead, Journal of Philosophy, 63, 1.966, p. 705-6.

"Debo admitir que encuentro esta cuestión de la inmanencia de una cosa en otras por me dio del restablecimiento de los 'sentires', difícil en extremo y no sé de nadie que la haya aclarado".(1).

No sería aventuado decir que la intuición de Whitehead llegó más lejos que su racionalización. De aquí la tarea que nos ha legado de proseguir una elaboración y con junción de conceptos.

Hintz recoge las palabras de Hartshorne quien llega a afirmar que los principios básicos de nuestro conocimiento, experiencia, física, biología, sociología, estética, religión han logrado en Whitehead tan fecunda integración que tardaremos siglos en valorar su importancia y fecundidad.(2).

Si concebimos el mundo como una sucesión de acontecimientos no podemos quedar satisfechos si cada acontecimiento aparece tras la muerte del anterior sin conexión real entre ambos. No habría una razón explicativa de tal proceder. Sabemos el empeño de Whitehead por fundar el mundo en coherencia lógica. Y esta coherencia debe brotar de los mismos hechos.

Conocemos también su protesta contra una interpretación de influencia accidental entre entidades internamente aisladas. (NL, 87-8). Sólo una acción real intrínseca

---

(1) Emmet, D., Whitehead's Philosophy of Organism ... p. XXVI.

(2) Hintz, Howard W., Whitehead's Philosophical Synthesis. The Journal of Philosophy, 52, 1.955, pp. 225-43.

entre entidades puede ser razón fundante.

Para ser consecuente es preciso, después de rechazar las alternativas insostenibles, idear una que responda a las exigencias metafísicas. Y esto lo hace mediante su teoría de la "objetificación" (objectification) en que se explica la sucesión dinámica del mundo por la causación interna de unas entidades en otras o, lo que es igual, por la presencia efectiva de las entidades satisfechas en las concrescencias actuales. Esto es en esencia la percepción o la teoría de las prehensiones. (AI, 305).

¿Cómo explica Whitehead la transferencia de sentires?. Sus escritos dan lugar a diferentes interpretaciones. Pero creo que hay unos puntos claros que es preciso destacar y coordinar.

Ante todo no parece defendible que los sentires se transfieran de una entidad a otra simplemente, como tales sentires. Si la entidad satisfecha ha perecido, sus sentires también han perecido. Ninguno de ellos persiste en entidades sucesivas. Pero esto que acabo de negar parece afirmado en determinados textos de Whitehead. Pondré algunos:

"El momento presente está constituido por el influjo del otro en aquella autoidentidad que es la vida continuada del pasado inmediato en la inmediatez del presente". (AI, 253). (1).

---

(1) ("The present moment is constituted by the influx of the other into that self-identity which is the continued life of the immediate past within the immediacy of the present").

"Un sentir físico simple tiene el carácter dual de ser el sentir de la causa reactualizado por el efecto como sujeto. Pero esta transferencia de sentir efectúa una identificación parcial de la causa con el efecto, y no una mera representación de la causa". (PR, 363). (1).

"Es un sentir desde la causa el que adquiere la subjetividad del nuevo efecto sin pérdida de su original subjetividad en la causa. Los sentires físicos simples encarnan el carácter reproductivo de la naturaleza y también la inmortalidad objetiva del pasado". (PR, 363-4) (2).

Y como éstos, podría seleccionar otros varios párrafos.

Estas citas sugieren una transferencia de sentires idénticos del pasado al presente. Algo así como si los sentires persistieran de una actualidad a otra. Pero creo que Whitehead no intenta decir eso aunque sus expresiones, no muy felices, lo sugieren. No es infrecuente en él esta confusión de expresiones.

A Kaiser le parece sin sentido el hablar de permanen-

---

(1) ("A simple physical feeling has the dual character of being the cause's feeling re-enacted for the effect as subject. But this transference of feeling effects a partial identification of cause with effect, and not a mere representation of the cause").

(2) ("It is a feeling from the cause which acquires the subjectivity of the new effect without loss of its original subjectivity in the cause. Simple physical feelings embody the reproductive character of nature, and also the objective immortality of the past").

cia en una Filosofía del proceso. Y transmisión de entidades satisfechas significaría permanencia.

"En un esquema fundado en la categoría del proceso o cambio, la simple permanencia de algún elemento es un concepto sin sentido. Permanencia implica un concepto correlativo, la noción de una inactividad que es identidad entre el principio y el fin del período de permanencia". (1).

De aquí que se inclina por una interpretación literal de los párrafos que acabamos de transcribir. Es decir, transferencia de sentires, no de una satisfacción completa. Y así nos dice:

"Whitehead no afirma que las ocasiones 'perduran': causación es la transferencia de un sentir, y no de una satisfacción total. Así hay transferencia, reactualización, reproducción, conformación de sentires". (2).

Pero no creo que sea éste el pensamiento de Whitehead.

Leclerc afronta el problema abiertamente en su excelente obra Whitehead's Metaphysics pero, a mi modo de ver, no acaba de conjugar los diferentes aspectos de la solución que aporta. A veces alude a la reproducción de la forma subjetiva como presencia de la causa en el efecto. Después nos habla de la reproducción (re-enaction) del sentir de la causa en el sentir de la nueva actualidad. Pero, ¿qué es real-

---

(1) Kaiser, C.H., The Continuity of Change ... p. 634.

(2) Kaiser, C.H., The Continuity of Change ... p. 634.

mente lo que se reproduce? Nos dice finalmente como solución:

"La solución de Whitehead a este problema es que el sentir de la causa, actualizado por la causa como sujeto es la causa 'formalmente'; y aquel sentir reactualizado por el efecto es la causa 'objetivamente'. Porque, como se ha mostrado, un sentir físico simple tiene el carácter dual de ser el sentir de la causa reactualizado por el efecto como sujeto". (1).

Es cierto, sí, que la causa no se transfiere "formalmente" al efecto, pues la satisfacción ha sido su muerte subjetiva; se transfiere "objetivamente". Pero no aparece qué es lo que se reproduce idénticamente, si algo, en el sentir de la causa y en el sentir del efecto.

Schmidt opina que es la identidad de objetos eternos quien hace la reproducción de la causa en el efecto. Veámoslo en resumen.

"Cada unidad prehensiva prehende (percibe) otras unidades prehendidas en cuanto que capta aspectos de otras unidades, y tales aspectos o caracteres son los objetos eternos presentes en las unidades prehendidas". (2).

Verdad es que Whitehead se expresa de esta forma, pero su intención tiene probablemente más amplio alcance.

---

(1) Leclerc, I., Whitehead's Metaphysics ... p. 160.

(2) Schmidt, Paul E., Perception and Cosmology in Whitehead's Philosophy... p. 94.

Schmidt parece atenerse simplemente a esto. Veámoslo.

"Lo que está presente en la entidad actual presente y también presente en la entidad actual pasada es 'equivalencia parcial de la forma subjetiva'. Es decir, hay una repetición o restablecimiento de los objetos eternos mejor que un simple reflejo o copia o inclusión literal de una entidad actual en otra". (1).

El mismo Christian, después de muchas disquisiciones, se decide por una solución similar.

"El punto a tener en cuenta es que Whitehead funda la continuidad de la naturaleza o la inmanencia social, explícita y directamente en la conformidad de la forma subjetiva". (2).

Opino que la repetición de los objetos eternos de las especies subjetivas no es suficiente para fundar la inmortalidad objetiva de las actualidades satisfechas. Además, si estos objetos eternos de las especies subjetivas son en esencia cómo el sujeto siente sus datos, cada sujeto es distinto, y cada dato se encuentra envuelto en un entorno distinto. Por muy similares que sean, siempre habrá diferencias en los sentires de especies subjetivas, tanto cualitativa como intensivamente.

Aunque Whitehead parece sugerirlo más de una vez,

---

(1) Schmidt, P.E., Perception and Cosmology in Whitehead's Philosophy ... p. 124-5.

(2) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics ..... p. 135.

pienso que esta interpretación conduce a tergiversar la verdadera transferencia.

Cuando Whitehead habla de "re-enaction", "memory", "repetition" ... nos acordamos de los universales. Estos se repiten. Pero lo que las entidades satisfechas entregan no es un conjunto de caracteres (objetos eternos) sino realidades concretas, existentes particulares con sus caracteres propios. Whitehead nos repite que su Metafísica se empeña en la tarea de esclarecer cómo una entidad actual se hace presente en otra. Y rechaza la Filosofía de quienes pretenden hacer consistir la experiencia en percepción de cualidades tras las cuales se adivina un mundo real. Veamos esta proposición.

"La filosofía orgánica no defiende que los 'existentes particulares' son prehendidos aparte de los universales; por el contrario, defiende que son prehendidos por medio de universales. En otras palabras, cada actualidad es prehendida por medio de algún elemento de su propia definidad". (PR, 230).(1).

Según esto, hemos de decir que cada nueva actualidad incorpora en sí las entidades satisfechas del pasado. Es decir, incorpora como datos las entidades concretas y, al mismo tiempo, una selección de sus caracteres u objetos eternos.

---

(1) ("The organic philosophy does not hold that the 'particular existents' are prehendened apart from universals; on the contrary it holds that they are prehendened by the mediation of universals. In other words, each actuality is prehendened by means of some element of its own definiteness").

Veamos algunas de sus afirmaciones:

"Todo punto del universo, incluyendo todas las demás entidades actuales, entran en la constitución de cada entidad actual". (PR, 224). (1).

"Una entidad actual no puede ser descrita adecuadamente por medio de universales; por que otras entidades actuales entran en la descripción de cada entidad actual". (PR, 76). (2).

Se trata no simplemente de que ingresan los objetos eternos. Es precisa la presencia objetiva del hecho particular. Novo, en un excelente estudio, lo entiende también así:

"La objetificación causal es la repetición de un particular anterior en uno posterior; la mera repetición de universales no puede suplir la repetición de un particular". (3).

E igualmente opina Enjuto:

"En la fase responsiva la entidad naciente prehende a su mundo actual como 'dato'; esto es, prehende desde una perspectiva determinada a cada una de las entidades actual

---

(1) ("Every item of the universe, including all other actual entities, are constituents in the constitution of any one actual entity").

(2) ("An actual entity cannot be described even adequately by universals; because other actual entities do enter into the description of any one actual entity").

(3) Novo, Jorge Luis, Transition in Whitehead: A Creative Process Distinct from Concrescence, International Philosophical Quarterly, 19, 1.979, p. 268.

les que han alcanzado su satisfacción". (1).

Pero es preciso afrontar la cuestión coordinando sus diferentes puntos de vista. Nos dice:

"La 'prehensión' de una entidad actual por otra entidad actual es la transacción completa analizable en la objetificación de la entidad primera como uno de los datos para la segunda, y en el sentir totalmente revestido mediante el cual el dato es absorbido en la satisfacción subjetiva 'revestido' con los diversos elementos de su 'forma subjetiva'". (PR, 82). (2).

Esto mismo nos dice al definir un sentir físico simple.

"Un 'sentir físico simple' acogido por un sujeto es un sentir para el cual el dato inicial es otra entidad actual singular y el dato objetivo es otro sentir acogido por esta última entidad actual .... La entidad actual que es el dato inicial es la entidad actual percibida, el dato objetivo es la 'perspectiva' bajo la cual esa entidad actual es percibida y el sujeto del sentir físico sim-

---

(1) Enjuto Bernal, Jorge, La Filosofía de A.N. Whitehead, Tecnos, Madrid, 1.967, p. 45.

(2) ("The 'prehension' of one actual entity by another actual entity is the complete transaction analysable into the objectification of the former entity as one of the data for the latter, and into the fully clothed feeling whereby the datum is absorbed into the subjective satisfaction '-clothed' with the various elements of its 'subjective form'").

ple es el percipiente". (PR, 361-2). (1).

Sabemos que una entidad actual no existe aparte de su sujeto. Cuando logra la satisfacción muere subjetivamente. Esto no quiere decir que muera en todos los sentidos. Persiste acogida en otras. Pero, ¿qué persiste de ella?, ¿qué es ella ahora?. Debemos decir que es un dato para otras concreciones. Y ser dato significa aquí realización concreta espacio-temporal de un objeto eterno. Los objetos eternos existen en su potencialidad atemporal, pero el mundo los realiza espacio-temporalmente. Esta realización nunca más desaparece. Pero tampoco persiste en sí, pues ya no tiene capacidad de sentir sino de ser sentida. Se entrega nuevamente al dinamismo. Esto, opino, dice Whitehead.

Pero también ha dicho repetidas veces que los objetos eternos son agentes de "objetificación", cuando actúan en su doble función de investir al dato y al sujeto. Esto ha dado pie a defender que son únicamente objetos eternos lo que se transmite. Pero yo pienso que se transmiten entidades concretas, por mediación de objetos eternos. De este modo: Una concreción nace por la conjunción de entidades actuales satisfechas en busca de una nueva realización. Pero tal conjunción no es posible si no es conducida por una aspiración subjetiva, que es un objeto eterno proveniente

---

(1) ("A 'simple physical feeling' entertained in one subject is a feeling for which the initial datum is another single actual entity, and the objective datum is another feeling entertained by the latter actual entity .... The actual entity which is the initial datum is the actual entity perceived, the objective datum is the 'perspective' under which that actual entity is perceived, and the subject of the simple physical feeling is the perceiver").

de Dios. Ahora bien, ¿por qué la concrecencia elige tales datos físicos desde tales perspectivas?. Sencillamente porque ve realizados los objetos eternos cuya conjunción intenta ella misma realizar. De esta forma se da una identidad entre el objeto eterno que es la aspiración subjetiva y los objetos eternos realizados que son las entidades satisfechas. Veámoslo.

"Para la filosofía del organismo los datos primarios son siempre entidades actuales absorbidas en el sentir en virtud de ciertos universales compartidos tanto por la actualidad objetificada como por el sujeto que experimenta". (PR, 78).(1).

Se ve cómo no se trata de objetos eternos de las especies subjetivas, pues estos desaparecen con el sujeto. Son objetos eternos de las especies objetivas, definitorios de la satisfacción.

Según esto, la aspiración subjetiva elige una serie de objetos eternos concretados que, a su vez, unificados definen lo que es ella, al inicio, como pura posibilidad. Y los elige por afinidad (o identidad parcial). Y estos objetos introducen las actualidades concretas.

"Así la selección es una selección de objetos eternos pertinentes de modo que lo que es un dato externo se transforma en completa determinación como hecho interno.

---

(1) ("For the philosophy of organism, the primary data are always actual entities absorbed into feeling in virtue of certain universals shared alike by the objectified actuality and the experient subject").

El problema que la concrecencia resuelve es cómo los muchos componentes del contenido objetivo han de unificarse en un contenido sentido con su forma subjetiva compleja". (PR, 233). (1).

Esto no obsta a que digamos que la primera fase de la concrecencia son datos físicos. Efectivamente, el "mundo actual" de una concrecencia es una multiplicidad de datos físicos aportados por las entidades satisfechas. Pero tales datos se aunan porque son conducidos por un objeto eterno de aspiración subjetiva. De aquí que podamos decir que la elección de tales datos físicos está determinada por un objeto eterno que busca en ellos su realización concreta. Buscará, por tanto, aquellos datos que hayan concretado objetos eternos coincidentes con su propia definidad. De esta forma podrá conjuntarlos y lograr desde ellos su propia aspiración. ¿No es esto lo que nos dice?:

"Un sentir físico simple posee una característica que ha sido descrita de forma diversa como 'reactualización', 'reproducción', y 'conformación'. Esta característica puede explicarse más exactamente en términos de los objetos eternos implicados. Hay objetos eternos determinantes de la definidad del dato objetivo que es la 'causa' y objetos eternos determinantes de la definidad de la forma subjetiva perteneciente al 'efecto'. Cuando hay reactualización hay un objeto eterno con doble funcionamiento, a saber, co

---

(1) ("Thus the selection is a selection of relevant eternal objects whereby what is a datum from without is transformed into its complete determination as a fact within. The problem which the concrecence solves is, how the many components of the objective content are to be unified in one felt content with its complex subjective form").

mo determinante parcial del dato objetivo y como determinante parcial de la forma subjetiva. En esta doble función el objeto eterno funciona relacionalmente entre los datos iniciales por un lado y el sujeto con crescente por otro". (PR, 364). (1).

El mismo objeto eterno de una entidad actual satisfecha (especie objetiva) es determinante parcial de la forma subjetiva de la aspiración subjetiva. Porque la aspiración subjetiva es todavía un anhelo, un deseo, una aspiración hacia algo que ve parcialmente realizado en su mundo actual y realizable en su mundo subjetivo.

"Es necesaria alguna conformación como base de la transición rectora mediante la cual el pasado se sintetiza con el presente. El objeto eterno único en su función de doble modo, como determinante del dato y como determinante de la forma subjetiva, es, de esta suerte, relacional. En este sentido, la solidaridad del universo se basa en el funcionamiento relacional de los objetos eter-

---

(1) ("A simple physical feeling enjoys a characteristic which has been variously described as 're-enaction', 'reproduction', and 'conformation'. This characteristic can be more accurately explained in terms of the eternal objects involved. There are eternal objects determinant of the definiteness of the objective datum which is the 'cause', and eternal objects determinant of the definiteness of the subjective form belonging to the 'effect'. When there is re-enaction there is one eternal object with two-way functioning, namely, as partial determinant of the objective datum, and as partial determinant of the subjective form. In this two-way role, the eternal object is functioning relationally between the initial data on the one hand and the cocrescent subject on the other" ).

nos". (PR, 249).(1).

Aquí también radica el carácter divisible de la satisfacción. No es que una entidad satisfecha pueda ser dividida realmente, pero la concrecencia puede prehenderla por el carácter que le interese, desechando los demás conprehensiones negativas. Y esto lo hace porque el objeto eterno definitorio de la satisfacción, al ser compuesto, puede contemplarse en sus objetos componentes y, de esta manera, la satisfacción es prehendida por una sola perspectiva. Entra en realidad la satisfacción sólo desde el carácter elegido por la concrecencia.

"La entidad actual nueva, que es el efecto, es la reproducción de las muchas entidades actuales del pasado. Pero en esta reproducción hay una abstracción de sus varias totalidades de sentir. Esta abstracción es requerida por las condiciones categoriales en orden a que la síntesis sea compatible en la nueva unidad". (PR, 364).(2).

---

(1) ("Some conformation is necessary as a basis of vector transition, whereby the past is synthesized with the present. The one eternal object in its two-way function, as a determinant of the datum and as a determinant of the subjective form, is thus relational. In this sense the solidarity of the universe is based on the relational functioning of eternal objects").

(2) ("The novel actual entity, which is the effect, is the reproduction of the many actual entities of the past. But in this reproduction there is abstraction from their various totalities of feeling. This abstraction is required by the categoreal conditions for compatible synthesis in the novel unity").

Digamos que aquí se cumple también el Principio ontológico, según el cual las entidades actuales son las razones últimas.

De este modo, la transferencia de sentires explicada desde los objetos eternos no es opuesta a la explicación desde las entidades actuales. Es una sola teoría en que las entidades y los objetos tienen su función complementaria. Decíamos que

"Cada actualidad es prehendida por medio de algún elemento de su propia definidad".  
(PR, 230). (1).

Los objetos eternos -y es una razón categorial- determinan la perspectiva en que las actualidades son prehendidas. La finitud y limitación de las actualidades acentúan, a su vez, su carácter selectivo. No se trata de una acumulación indiferenciada sino de una selección en libertad y una elección de su propio ser.

---

(1) ("Each actuality is prehended by means of some element of its own definiteness").

UNION OCASIONAL, (TOGETHERNESS)

Acabo de exponer que una entidad actual es el proceso de unificación de todas las entidades satisfechas del pasado (y una selección de objetos eternos) en miras a una nueva realización. Ahora preguntamos, ¿qué tipo de relación se establece entre los diferentes datos de la concrecencia?, ¿qué tipo de unión?

Sabemos que en la Filosofía clásica, desde Aristóteles, dos entes completos jamás pueden unificarse para constituir un ente nuevo. Y es razonable pues cada forma sustancial confina al ser en una especie última. Queda individuado en sí y separado de los demás. De dos entes en acto puede lograrse uno accidentalmente; unidad, por ejemplo, de proporción, de relación .....

"Luego el ser sustancial es ser absolutamente primero ... de modo que cualquier otra cosa que se añada, es accidente (como color) o sustancia unida a otra sustancia accidentalmente (como un sombrero)". (1).

Cada ente se constituye por la unión sustancial de elementos metafísicos, materia-forma, que en rigor no son entes sino principios del ente. Elementos pues metafísicamente

---

(1) Gredt, J., Elementa Philosophiae ... I, p. 224.  
("Ergo esse substantiale est esse absolute primum ... ita ut quidquid aliud superaddatur, sit accidens (ut color) aut substantia alteri substantiae accidentaliter unita (ut pileus)").

incompletos que funcionan como potencia-acto, en orden a un nuevo ser. Ser que será clasificado y delimitado en una singularidad infranqueable, merced a los universales.

Whitehead no acepta estos presupuestos. Como hemos visto en el Capítulo primero, las cosas de la naturaleza no están ni definidas ni limitadas en una especie. No hay géneros y especies porque no hay esencias. El universo es homogéneo y cada cosa puede en principio aunarse con cualquier otra.

La posición de Whitehead es clara en este punto. Nos propone que los hechos reales del pasado se hallan a la base de toda experiencia constituyente. Cada entidad actual se constituye de experiencias y se entrega para ser experimentada, como hemos visto. (AI, 329, 356). No hay hechos estáticos, definitivos en sí.

Esto es posible porque las unidades actuales lejos de excluir ulteriores unificaciones están abiertas en principio e impulsadas intrínsecamente. De esta manera el proceso hace que el mundo escape de la inconsistencia. Las limitaciones de lo finito no imponen su ley. La tendencia al infinito exige que ninguna traba se interponga a tal dirección. (MT, 75).

Si considerásemos las entidades actuales propuestas por Whitehead como realidades específicamente distintas, su conjunción mútua sería imposible. Pero Whitehead sostiene que sus entidades no están definitivamente cerradas, sino abiertas a futuras realizaciones. Su unidad es "ocasional". Unidad de "estado", de "fase", de "grado", de "función". La tercera de las Obligaciones categoriales se-

ñala, junto a la unidad, la diversidad de estado de los distintos componentes.

"No puede haber 'coalescencia' de diversos elementos en el dato objetivo de una entidad actual en lo que concierne a las funciones de dichos elementos en esa satisfacción.

'Coalescencia' significa aquí la noción de elementos diversos ejerciendo una función absolutamente idéntica, desprovista de los contrastes inherentes a sus diversidades". (PR, 39). (1).

Y nos lo amplía más tarde, haciendo referencia a esta misma Obligación.

"La categoría de diversidad objetiva expresa la inexorable condición -de que una unidad compleja debe proporcionar a cada uno de sus componentes una real diversidad de estado, con una realidad que ostente el mismo sentido que su propia realidad y le sea peculiar". (PR, 348). (2).

Diremos que es unidad porque hay un sujeto, un proceso, una aspiración subjetiva, pero no unidad de especie. Unidad que en comparación sencilla semeja la de dos gotas

---

(1) ("There can be no 'coalescence' of diverse elements in the objective datum of an actual entity, so far as concerns the functions of those elements in that satisfaction.

'Coalescence' here means the notion of diverse elements exercising an absolute identity of function, devoid of the contrasts inherent in their diversities").

(2) ("The category of objective diversity expresses the inexorable condition - that a complex unity must provide for each of its components a real diversity of status, with a reality which bears the same sense as its own reality and is peculiar to itself").

de agua que se fusionan en una (drops of experience).

"Los hechos finales son, todos por igual, entidades actuales; y estas entidades actuales son gotas de experiencia, complejas e interdependientes". (PR, 28). (1).

Unión, por tanto, real ocasional de datos que se conjuntan bajo el designio de un sujeto-superjeto. Unión de "aunamiento" (togetherness). "Hechos reales individuales de aunamiento" (real individual facts of togetherness).

Por esto es posible el Principio de relatividad según el cual toda entidad es un elemento tributario al proceso de concreciones. Relatividad en el sentido de que cada entidad está dispuesta, y debe estarlo, para entrar "en relación" con cualquier concreción. Y relatividad también en el sentido de que cada entidad puede hacer de centro de todo el universo, subordinando a todas las demás; de la misma manera que las subordinadas fueron a su vez centro del universo. Así, contra la teoría tradicional, un particular entra en la constitución de otro particular.

Es fundamental para la Filosofía orgánica mostrar la posibilidad de presencia real de un particular en otro.

"La filosofía del organismo está especialmente empeñada en la tarea de esclarecer la noción de 'estar presente en otra entidad'". (PR, 79-80). (2).

---

(1) ("The final facts are, all alike, actual entities; and these actual entities are drops of experience, complex and interdependent").

(2) ("The philosophy of organism is mainly devoted to the task of making clear the notion of 'being present in another entity'").

La doctrina clásica hace insoluble este problema, desde el momento en que cada ser individual tiene un número determinado y fijo de predicados esenciales. La teoría orgánica, en cambio, nos propone un ser hecho de prehensiones.

Una entidad actual está hecha de prehensiones de otras entidades actuales (y objetos eternos, por supuesto). Las prehensiones son los "hechos concretos de relación" (concrete facts of relatedness) con otras entidades, de cualquier tipo que sean. Prehensiones reales, individuales, particulares en cuanto que esta concrecencia prehende esta entidad satisfecha. De forma que la incorpora a sí haciéndola ser "en función" del nuevo sujeto.

"El evento es la unión de cosas reales".  
(SMW, 152). (1).

"Funciona" solamente una actualidad. Las demás, las incorporadas del pasado, son ahora datos supeditados al nuevo sujeto. Estas no sienten, nos dirá; son sentidas ... Pero aportan al nuevo sujeto lo que ellas fueron subjetivamente. El nuevo sujeto siente lo que ellas sintieron. Así adquieren recta interpretación pasajes como este:

"Cada unidad última de hecho es un complejo celular no analizable en componentes con equivalencia completa de actualidad". (PR, 334). (2).

---

(1) ("The event is the unit of things real").

(2) ("Each ultimate unit of fact is a cell-complex, not analysable into components with equivalent completeness of actuality").

Whitehead distingue entre existencia formal y existencia objetiva. Una entidad actual tiene existencia formal cuando funciona por sí, cuando es sujeto.

"La experiencia de que goza una entidad actual es esa entidad formalmente". (PR, 81), (1).

Y tiene existencia objetiva cuando es un componente de la concrescencia. El dato fue antes sujeto, pero al llegar a su satisfacción perdió su carácter subjetivo y entró objetivamente.

"Y esta entrada es ese existente individual objetivamente". (SymB, 27), (2).

Como se ve no se trata de una prehensión por representación, sino una reproducción real, objetiva en la nueva actualidad .(PR, 363).

En esto consiste el carácter reproductivo e inmortal de la naturaleza.

En este sentido, no en otros, el mundo es y se comporta como un organismo. (3). Cada concrescencia nunca pierde

---

(1) ("The experience enjoyed by an actual entity is that entity formaliter").

(2) ("And this entrance is that individual existing objectively").

(3) Las entidades actuales contemporáneas son causalmente independientes; de manera que el mundo no es un organismo constituido por todas ellas. No se relacionan pues unas a otras a modo de diferentes células de un organismo. El mundo no es un organismo en este sentido. Lo es en cuanto cada concrescencia se constituye a base de todas las entidades satisfechas del pasado. Algunos sugieren, por esto, que la denominación "Filosofía del organismo" es un tanto inadecuada.

su autoidentidad aunque conjugue papeles diversos en su formación. (PR, 38). Unidad orgánica.

Los papeles diversos que la concrecencia conjuga se reducen a unidad y determinación completas en la fase final llamada satisfacción. La satisfacción es, de este modo, un sentir complejo enteramente determinado.

Así la actualidad es unidad de muchos.

"Autogoce de ser uno entre muchos, y de ser uno que nace de la composición de muchos". (PR, 220). (1).

Unión de entidades en una actualidad por coordinación, diríamos, sin rebajar unas al orden de potencia inespecificada y elevar otras al de acto determinante. Por eso cada entidad satisfecha puede entrar a formar parte de la nueva concrecencia de muchos modos. Es cierto que Whitehead denomina al mundo actual de cada concrecencia "potencialidad real", pero nada tiene esto que ver con la potencia aristotélica. Es potencialidad en cuanto que puede y debe ofrecerse como dato, y es real en cuanto que es concreción de un objeto eterno. Pero puede ser prehendido por cualquiera de sus componentes físicos. La única condición que impone la concrecencia es que entre de una sola manera. De aquí la inagotable posibilidad de realidades finitas. (PR, 357).

---

(1) ("Self-enjoyment of being one among many, and of being one arising out of the composition of many").

Precisamente porque la satisfacción es una unión ocasional puede aportar a las concreciones del futuro la prehensión de uno de sus sentires, quedando los demás desdeñados mediante prehensiones negativas. No es fácil la explicación de esta fragmentación de una satisfacción. Pero creo que debe explicarse por el hecho de que el sujeto de la actualidad satisfecha desaparece. Por tanto desaparece la razón de su unidad. Y aunque se mantiene como dato único queda a merced no de sí sino del nuevo sujeto concrecente. De aquí la posibilidad de ser prehendido positivamente sólo por uno de sus datos físicos, por una perspectiva. Así, creo, debe entenderse:

"Asímismo, el prescindir de su plena constitución formal implicada en objetificaciones que de una entidad actual hacen otras entidades actuales para sus constituciones, depende igualmente de este mismo carácter divisible, mediante el cual la entidad actual es asumida desde la particularidad de alguno de sus sentires".(PR, 337).(1).

En la satisfacción cada elemento edifica la unidad desde su función propia dentro del todo perfectamente organizado. Función que mantiene obstinadamente aun después de derivar a inmortalidad objetiva. De aquí brota la diversidad inagotable de estructuras capaces de ser actualizadas. (SMW, 175).

Cada elemento tiene su función en subordinación al to-

---

(1) ("Also the abstraction from its own full formal constitution involved in objectifications of one actual entity in the constitutions of other actual entities equally depends upon this same divisible character, whereby the actual entity is conveyed in the particularity of some one of its feelings").

do, no a los demás elementos. La satisfacción transforma la incoherencia de las diferentes funciones en coherencia de funcionamiento. Esta unidad de funcionamiento la llevan a cabo los objetos eternos prehendidos porque, como potenciales de definidad, abarcan todo el ámbito de la con cre scencia, cualifican a todos los datos constituyéndolos en uno. Y esto lo pueden hacer porque, siendo ubíquos, están a disposición de la concrecencia que decide prehendellos. (AI, 362).

Así pues, los datos conservan sus particularidades propias, en el seno de la unidad ocasional. Unidad que se erige en la oposición, "contraste" de sus elementos componentes. (PR, 349).

La satisfacción logra el perfecto acoplamiento de todos los datos, pero conservan éstos su "diversidad de estado" (real diversity of status). Unidad de sujeto pero diversidad de estado. Y esto, recordémoslo, porque la unión es ocasional, funcional, no específica. (PR, 32).

Pienso que G. Bacca no es preciso cuando describe la condición de las entidades prehendidas en la nueva concrecencia. Dice:

"En una unión por prehensión ninguna de las entidades prehendidas pierde su individualidad, su singularidad, sus particularidades..".(1).

Propiamente sí pierden su singularidad e individuali-

---

(1) G. Bacca, D., Whitehead o la Metafísica del ser actual .... p. 245-6.

dad, porque quedan aunadas en una nueva conjuntidad. Hablar de los datos como unidades es inadecuado. Eso sí, aportan a la satisfacción su propia virtualidad originando la concreción de algo nuevo. Pero quedan reducidas a la unidad que les imprime la aspiración subjetiva.

"Esta armonía preestablecida es un resultado del hecho de que ninguna prehensión puede ser considerada aparte de su sujeto, aunque se origine en el proceso creativo de su sujeto".(PR, 41).(1).

De aquí también que cada entidad actual es única e irrepetible pues es imposible que se experimente la totalidad del mundo desde idéntica perspectiva y con idéntica aspiración. Por otra parte, las posibilidades de conjunción son indefinidas por la infinitud potencial de los objetos eternos. Es decir, siempre hay nuevas posibilidades a realizar. No es que los objetos eternos sean infinitos en número, aunque parece insinuarlo, porque "número infinito" es imposible. Más bien debería decir que las posibilidades son indefinidas en el sentido de que las realizaciones concretas no agotan el carácter siempre potencial de los objetos eternos. Así parece entenderlo también Christian.

"Así la infinitud de posibilidad en ambos sentidos de infinitud, en extensión sin límites y en ausencia de orden fijo, es la contrapartida o, por mejor decir, la expresión del principio de creatividad. En contraste con la exclusividad mútua de formas presupuestas por clasificación, los objetos eternos pueden asociarse en infinitud de modos, en las nuevas ocasiones de experiencia". (2).

---

(1) ("This pre-established harmony is an autcome of the fact that no prehension can be considered in abstraction from its subject, although it originates in the process creative of its sujet").

(2) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics ... p. 254.

CAPITULO CUARTO

FUNCION DE LA CREATIVIDAD

CATEGORIA DE LO ULTIMO

Hemos visto cómo, en la Filosofía orgánica, la actualidad existe por su propia virtud. Es, en el sentido pleno de la palabra, "causa sui", porque el proceso es un acto de autocausación.

El pensar metafísico parece llevar inevitablemente a un ser que existe por sí y que, por tanto, es en el sentido pleno de la palabra e infunde ser y dinamismo a los demás. (PR, 228).

Esta exigencia metafísica lleva a Spinoza al monismo. Pero la mayoría de los sistemas proponen un solo ser necesario, infinito, eterno y una pluralidad de seres creados, contingentes, finitos .... Es, para Whitehead, caer en la "falacia de la concretez fuera de lugar" (fallacy of misplaced concreteness).

Whitehead defiende un mundo pluralista de entidades del mismo nivel, cada una de ellas constituida por su propia acción creadora. (1). Naturalmente esto le enfrenta con una problemática nueva, que hemos ido dilucidando. Pero lle-

---

(1) Shahan hace notar el cambio del Whitehead matemático al Whitehead metafísico. Lo que en su primera época, con sus obras: The Principles of Natural Knowledge, The Concept of Nature ... era la extensión, es ahora la creatividad: "Lo que diferencia la creatividad de la extensión es la ausencia de elementos geométricos o matemáticos y la presencia de la noción generalizada de concretescencia. La creatividad es esencialmente un concepto dinámico mientras que la extensión tiende a ser más bien un concepto estructural". (Shahan, Edwin P., Whitehead's Theory of experience. p. 38).

gamos a un punto decisivo: No hay un ser eminente, activo por sí que despliegue su acción sobre los otros. Cada actualidad es activa, con actividad de autocreación. Pero, al mismo tiempo, la creatividad es la Categoría última, en virtud de la cual toda actualidad es activa.

La creatividad ha suscitado un cúmulo de problemas, sobre todo al tratar de conciliarla con el Principio ontológico, problema al que acabo de aludir. Por un lado, si nos atenemos a las actualidades individuales no aparece el modo de verlas como individuaciones de la creatividad, pues ésta radica en ellas, según el Principio ontológico. Por otro lado, si nos atenemos a la creatividad, nos sentimos impulsados a concebirla como actual, e incluso como más real que las entidades actuales, que son inventiva suya. Pero Whitehead propone la actualidad plena de lo plural y, al mismo tiempo, la creatividad como actividad genérica por cuya eficacia toda entidad actual es activa. Así, la creatividad no es actual, sino que, según el Principio ontológico, tiene su lugar en las entidades actuales.

Veremos la forma de explicarlo, pero hasta aquí le lleva su afán de tomar en serio la realidad del proceso y la acción autocreadora libre de cada actualidad. (MT, 131).

Comenzaré hablando de la creatividad como Categoría de lo último, en cuanto que imprime actualidad a todo lo actual, sin poseer, a su vez, subsistencia propia. De aquí que el Lugar de la creatividad se centra en el seno de la entidad actual misma. Lo estudio desde una visión comparativa con la estructura metafísica materia-forma de Aristóteles. En este momento puedo desarrollar el tema Uno de muchos. Acción de la creatividad, por cuanto "crear" sig-

nifica y es conjugar en unidad nueva la pluralidad de datos que se ofrecen a la creatividad. Según esto, si la creatividad auna los datos como principio de creación, se sitúa en un ámbito que supera, en cierto modo, los límites del Principio ontológico. Lo veremos en Creatividad y Principio ontológico. Pero el Principio ontológico posee, según Whitehead, vigencia universal. Se hace, por tanto, preciso estudiar el sentido y alcance de esta afirmación. Lo hago en La creatividad bajo el Principio ontológico. Desde este punto podemos advertir cómo la creatividad actúa de un modo similar al acto de existencia ("esse") de la Filosofía tomista. Pero hay también notables diferencias. Nada mejor que precisar el sentido de la creatividad mediante una comparación entre ambos: Creatividad whiteheadiana y existencia tomista ("esse"). Finalmente dedico unas páginas complementarias a Dios y la creatividad, puesto que, en este Sistema, Dios no es creador; es, más bien, criatura suprema. De aquí el interés por contemplar la función de Dios desde la perspectiva de la creatividad.

Adelantado esto, entraré en la temática propuesta.

A veces compara Whitehead la creatividad con la materia prima aristotélica. Y, sin duda, tienen claras similitudes, pero también notables diferencias.

"La 'creatividad' es otra versión de la 'materia' aristotélica y de la moderna 'materia neutral'. Pero está despojada de la noción de receptividad pasiva, sea de la 'forma' sea de relaciones externas. Es la noción pura de actividad condicionada por la inmortalidad objetiva del mundo actual.. La creatividad carece de carácter propio exactamente en el mismo sentido en que la 'materia' aristotélica carece de carácter

propio. Es esa noción de la más elevada generalidad a la base de la actualidad". (PR, 46-7). (1).

Son similares en cuanto que ambas adoptan diferentes formas de individuación, careciendo en sí de todo carácter. Son nociones de la más alta generalidad, que sustentan toda actualidad.

Pero tienen diferencias. La materia prima es pura pasividad, mientras que la creatividad es actividad creadora; la eficacia queda así adscrita a la Categoría de lo último. Aristóteles, en cambio, atribuye la actividad a la forma; ésta actualiza a la materia. Whitehead propone que el acto o actividad cumple la función de lo último y se hace actual "en virtud de sus accidentes".

Ahora bien, un ente no puede ser caracterizado con el simple aspecto o componente de acto, pues el acto o creatividad es el universal de universales, sin carácter propio. Pero es él quien hace o inventa todo, incluso a Dios. Creatividad es algo así como acto puro no especificado o limitado; pero, en contra de la opinión tomista, tal acto no subsiste en sí; debe ser recibido, concretado, aunque sólo de forma transitoria, por las actualidades que él mis-

---

(1) ("'Creativity' is another rendering of the Aristotelian 'matter', and of the modern 'neutral stuff'. But it is divested of the notion of passive receptivity, either of 'form', or of external relations; it is the pure notion of the activity conditioned by the objective immortality of the actual world.... Creativity is without a character of its own in exactly the same sense in which the Aristotelian 'matter' is without a character of its own. It is that notion of the highest generality at the base of actuality").

mo crea.

"El 'avance creativo' es la aplicación de este principio último de creatividad a cada nueva situación que él origina". (PR, 32). (1).

El universo, de este modo, está hecho de unidades singulares creativas. Según esto, la creatividad es la Categoría de lo último en el sentido de que constituye el carácter metafísico genérico de todas las actualidades que ella misma inventa.

Whitehead recurre a la creatividad como algo necesario para la explicación del universo. Las entidades actuales son contingentes y, por tanto, no pueden ser razón última. Aristóteles ante problemática similar recurre al motor inmóvil, Sto. Tomás a Dios como creador transcendente. Whitehead rechaza este camino por incoherente. Es preciso llegar a la conclusión de que la Categoría de lo último está esencialmente implicada en el mundo que ella misma funda. Audaz afirmación, no cabe duda, y, al mismo tiempo, difícil de conjugar metafísicamente.

El mundo se nos presenta como un vivo interrogante al nivel más general. Por un lado vemos orden y racionalidad fácilmente constatables. Por otro lado vemos sucesión constante de formas, que parecen sustraerse a toda siste-

---

(1) ("The 'creative advance' is the application of this ultimate principle of creativity to each novel situation which it originates".)

matización y sumirnos en la perplejidad de lo irracional. Precisamente la Categoría de lo último, la creatividad, es la intuición fecunda de Whitehead para desvelar el misterio que encubre el mundo. Ella inventa las formas y estructuras en que transcurre el proceso. No cabe en los esquemas rígidos de una definición conceptual pero impulsa y sustenta todas las entidades actuales. (MT, 109).

Impulsa a las entidades, criaturas suyas, pero ella no es una entidad. Las entidades actuales necesitan la creatividad para poder ser lo que son, pero la creatividad necesita también las entidades para ser y actuar. (1).

Whitehead realmente se enfrenta con el mismo problema de Aristóteles y llega a una solución similar.

"Se mantiene el principio aristotélico general, que, fuera de las cosas que son actuales, nada existe -nada de hecho ni en efica-

---

(1) Christian aduce una prueba interna (sistemática) para mostrar la necesidad de la creatividad: Desde el momento en que la naturaleza primordial de Dios es un cúmulo inextinguible de posibilidades (objetos eternos), se necesita una fuerza intrínseca que los impulse a su realización, ya que no existe en ellos un orden preestablecido (el mundo es libre para adoptar tal o cual dirección) ni un posible final a su actualización: "El principio de creatividad requiere que las posibilidades sean inagotables y sin orden. Es decir, que el principio de creatividad requiere la teoría de los objetos eternos.

Por tanto parece que la teoría de los objetos eternos y el principio de creatividad se exigen mutuamente y que, en este sentido, el sistema de Whitehead es coherente." (Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics .... p. 279).

cia". (PR, 64). (1).

Aristóteles llama sustancia primera al ser actual existente en el pleno sentido de la palabra. Pero tanto Aristóteles como Whitehead, Sto. Tomás, Spinoza .... se preguntan cuál es la naturaleza de aquello que existe plenamente. Y todos están de acuerdo en que existir es estar en acto, ser acto. Nada hay, en ningún sentido, fuera de lo que está en acto o en dependencia de él. De aquí la denominación de Whitehead, entidades actuales con que define al ser primario.

Sto. Tomás, en el camino de Aristóteles, llega a la conclusión de un ser absoluto. Los demás son en sentido dependiente. Admite sí muchas sustancias, muchos seres, pero sólo en uno se identifica su naturaleza con su acto de existir; en expresión propia, su esencia es su existencia (Ipse est suum esse). Los demás también son, y son en virtud de su acto, pero tal acto no radica en sí, no es por sí; está apoyado en el Acto puro, del que es participación. Ahora bien, ¿cómo los seres participados reciben su ser?. Sto. Tomás sabía lo complicado de la respuesta. Y nos dirá que el acto de los seres participados se recibe por creación. Crear es dar el ser, el "esse".

"Pues el mismo ser es el efecto más común, primero, e interior a todos los otros efectos". (2)

---

(1) ("The general Aristotelian principle is maintained that, apart from things that are actual, there is nothing -nothing either in fact or in efficacy").

(2) S. Thomas. De Potentia, Q. III, a. 7. ("Ipsum enim esse est communissimus effectus, primus, et interior omnibus aliis effectibus").

El "Esse" se puede participar, esencializar. Y no obstante el Uno infinito queda intacto.

Spinoza, atento en su Ethica a este problema, no acepta que el acto puro pueda crear actos reales participados quedando él mismo indiviso. Spinoza adopta una solución diferente: mantiene el acto puro primordial, ser en sentido pleno, sustancia. Pero este ser único e infinito se expresa en infinitos modos diferentes. Ahora bien, los modos en sí no son nada sino "modificaciones" de la sustancia, mediante los cuales se expresa. Los modos no son acto, son modos del único acto. Pero Spinoza no es capaz de fundar la realidad de un mundo de seres diferentes. No puede evitar el monismo.

"Las cosas particulares nada son, sino afecciones de los atributos de Dios, o modos por los que los atributos de Dios se expresan de cierto y determinado modo".(1).

Whitehead aporta una solución nueva, que ahora insinúo y más tarde desarrollaré. Como Spinoza y Sto. Tomás pone un acto primordial (creatividad) que se expresa en multitud de seres que él mismo crea; pero, y aquí está la gran diferencia, tal acto de creatividad no tiene actualidad en sí mismo, sino solamente en sus criaturas. Estas son reales actuales en el más propio sentido. Los modos de Spinoza son ahora entidades actuales. Y el acto puro, sustancia, Dios es ahora la creatividad, individualizada en actos creativos múltiples, sin ser ella en sí actual.

---

(1) Spinoza, Baruch, Ethica, I, XXV, Corolario.

Como la materia prima aristotélica, la creatividad adopta diferentes formas, cada una de las cuales es una entidad actual. De este modo cada entidad actual existe por su propia virtud, porque la creatividad opera desde ella misma, no desde fuera. No recibe de otro su existencia. Ella misma es individualización de la creatividad.

De esta manera la creatividad es la Categoría de lo último como impulso universal de proceso creativo. Trasciende cada hecho individual sin ser actual por sí. El mundo está conectado y, al tiempo, urgido a un perpetuo proceso de creaciones. (PR, 33).

¿Puede este universo fundarse metafísicamente, sin necesidad de recurrir a un creador transcendente y actual en sí?. Volveré sobre este problema. Bástenos este primer esclarecimiento.

LUGAR DE LA CREATIVIDAD

Voy a tratar de fijar el lugar de la creatividad en la entidad actual antes de afrontar la tarea de conciliar su realidad con las exigencias del Principio ontológico. Lo haré desde una visión comparativa con Aristóteles, para ver sus coincidencias y divergencias. Ya he anotado que la función que Whitehead atribuye a la creatividad, Aristóteles la atribuye a la materia prima (y, en parte, a la forma).

En su Metafísica, Aristóteles asigna a la forma un lugar eminente. Ciertamente se opone al mundo de formas platónicas separadas, pero atribuye a la forma, en el seno de cada ser concreto, una función fundamental. La materia es indeterminada en sí, incognoscible, inactiva, mientras que la forma es determinación, principio de conocimiento, actividad ....

Opino que Whitehead está más cerca de Aristóteles que de Platón en su concepción de la forma (objetos eternos). Los objetos eternos no constituyen un mundo separado; están en las entidades actuales, condicionados a ellas; aunque esta afirmación requeriría muchas precisiones que no es del caso anotar aquí. Esta posición aparece ya en sus primeras obras, antes de afrontar problemas estrictamente metafísicos.

"Un objeto es un ingrediente en el carácter de un evento. De hecho el carácter de un evento nada es sino los objetos que están pre

sentés en él y los modos en que dichos objetos ingresan en el evento". (CN. 143-4). (1).

En Science and Modern World hace importantes modificaciones a sus posiciones anteriores pero mantiene la realidad de la forma como necesaria en lo actual.

"El fundamento de la posición metafísica que yo estoy manteniendo es que la comprensión de la actualidad exige una referencia a la idealidad. Los dos reinos están intrínsecamente implicados en la situación metafísica total". (SMW, 158-9). (2).

Posición esta que mantendrá hasta sus últimas obras. Ciertamente que los objetos eternos son trascendentes, pero no en el sentido de constituir un mundo separado y propio sino más bien en el sentido de ser potenciales de ingreso y poseer carácter de eternidad. (PR, 226), (SMW, 159).

En Aristóteles la forma es fundamentalmente acto mientras que la materia es pura potencia. Whitehead no comparte esta posición. Para éste la forma no es propiamente principio de acción. La acción, el acto se atribuye a la creatividad. En esta situación podemos decir que Whitehead reemplaza la materia prima aristotélica por la creatividad. Pero con claras diferencias. Como la materia prima, la crea

---

(1) ("An object is an ingredient in the character of some event. In fact the character of an event is nothing but the objects which are ingredient in it and the ways in which those objects make their ingress into the event").

(2) ("It is the foundation of metaphysical position which I am maintaining that the understanding of actuality requires a reference to ideality. The two realms are intrinsically inherent in the total metaphysical situation").

tividad va adoptando diferentes formas . En sí misma, carente de concreción, es inconcebible. Pero, a diferencia de la materia prima, es actividad creadora. En Aristóteles la materia prima no actúa, es actuada por la forma.

Opina Whitehead, desde este punto, que Aristóteles no mantiene su principio fundamental metafísico según el cual lo verdaderamente real es la sustancia primera individual. No acaba de resolver el problema platónica de las formas. Porque, a pesar de sus afirmaciones de que sólo lo individual es real en el pleno sentido de la palabra, finalmente se inclina a afirmar la realidad de la forma. Cierto que las formas son individualizadas en sustancias concretas, pero han sido ellas el principio del acto individual. De modo que la sustancia se constituye en acto por la forma. Whitehead no comparte esta posición.

En la Filosofía tomista también se mantiene la materia prima, cuyo acto esencial es la forma, y aún necesita un nuevo momento actual que es la existencia ("esse"). La existencia es participación del ser transcendente. Whitehead también rechaza esta posición. Imprime un nuevo enfoque a la Metafísica. Hace de la creatividad la Categoría de lo último. En lugar de una "materia" última (stuff) actualizada por la forma, y aun en lugar de una existencia ("esse") recibida de un ser transcendente, pone en la creatividad el principio de actualidad y se esfuerza por explicar cómo dicha creatividad toma carácter concreto. Así pues, la actividad pura, no la materia ni la existencia, es quien se hace actual. Y se hace actual en entidades concretas.

Pero Whitehead no elimina la forma. La mantiene, y

por razones similares a Aristóteles. La pura actividad es por sí indeterminada, sin carácter, como lo era la materia aristotélica. Según esto, la raíz de la determinación no puede hallarse en lo que es de por sí indeterminado. Debe provenir de otra razón. Ta es la forma. Forma es determinación, definición. Veremos después la relación existente entre forma (objetos eternos) y creatividad. La forma, de este modo, adquiere preeminencia ontológica. También, lo he anotado, desempeña una función decisiva en cuestiones epistemológicas: si el ser se constituye por la prehensión real de las entidades satisfechas también el conocer es prehensión real. Y se realiza por mediación de la forma (objetos eternos de doble funcionamiento). (PR, 219-20).

Así, la forma permanece idéntica mientras las actualidades parecen subjetivamente.

La forma hace que cada actualidad sea un modo real de la creatividad. Es la creatividad quien se expresa "de esta forma". La forma no es un simple universal. En tal caso nunca podría ser actual. Es la forma de un ser concreto. Así interpreta también Leclerc.

"Whitehead persistentemente y totalmente rechazó la concepción de un universal cualificando a un particular. Como forma de un ser en acto la forma debe ser 'ésta' (this) y no 'tal' (such)". (1).

La forma no es una "propiedad" de algo actual. Es el

---

(1) Leclerc, Ivor. Form and Actuality, En: The Relevance of Whitehead .... p. 186.

modo concreto (la forma) en que la creatividad se hace actual. Es la puesta en acción de un cierto carácter.

"Lo concreto -interpreta también Leclerc- es precisamente aquella puesta en acto de tal carácter. Esto es, aquel carácter o forma en estado actual es lo concreto real".(1).

Leclerc acentúa la relación estrecha entre forma y actualidad, hasta el punto de identificarlas, en cierto sentido. Opino que esta no es interpretación genuina de Whitehead.

"Una vez más, en la doctrina de Whitehead, se ve que la relación entre forma y actualidad es próxima en extremo -aquí por cierto hasta el punto de identificación: en un aspecto al menos, la forma es la actualidad".(2).

"Así, vemos que para Whitehead forma se identifica con actualidad, no sólo como 'objetiva' sino también como acto". (3)

Esto significaría que la creatividad adopta una forma de actualidad y, en este sentido, forma y actualidad vendrían a ser lo mismo. Actualidad sería la creatividad conformada. Pero es forzar la interpretación .... Porque la creatividad sigue siendo la Categoría de lo último a quien exclusivamente pertenece la acción creadora. La forma como tal no es acto, ni es activa. La forma es actualizada por la creatividad. Lo que Whitehead llama "decisión" (decision) no radica en la naturaleza como tal de la forma,

---

(1) Leclerc, Ivor. Form and Actuality .... p. 187.

(2) Leclerc, Ivor. Form and Actuality .... p. 186.

(3) Leclerc, Ivor. Form and Actuality .... p. 187.

sino en la concrecencia de datos físicos y formales. Decisión exige acción.

"La acción pertenece exclusivamente a las ocasiones actuales". (PR, 46). (1).

La forma es de la decisión, no es por sí decisión. Es la entidad actual quien decide qué forma definitivamente ha de ser actualizada. De aquí que la forma es un dato (datum) que está ahí (there) para la concrecencia, un objeto para la decisión. Por eso Whitehead, más bien que formas, las denomina objetos eternos, en el sentido de que trascienden toda realización particular. Y las llama también potenciales de actualización, en oposición a actuales. (PR, 70).

En este aspecto sí está Whitehead más cerca de Platón que de Aristóteles, ya que las formas no sólo constituyen un factor en el análisis de la entidad actual sino que mantienen, en todo caso, una condición transcendente. Su potencialidad no queda ni reducida ni limitada al hacerse actuales en los casos concretos. Quedan siempre abiertas a ulteriores realizaciones.

Ahora bien, lo que es de por sí potencial no puede hacerse por sí actual. Necesita de la "decisión".

"Precisamente como 'potencialidad para el proceso' es el significado del término más general 'entidad' o 'cosa'; así, 'decisión'

---

(1) ("Agency belongs exclusively to actual occasions").

es el significado adicional proporcionado por la palabra 'actual' en la frase 'entidad actual'. 'Actualidad' es la decisión en medio de la potencialidad". (PR,68).(1).

Así pues acto, actualidad, creatividad es la Categoría última en fuerza de la cual deviene lo actual. Y el polo correlativo a creatividad es potencialidad (formas u objetos eternos y entidades satisfechas). La creatividad torna actual lo potencial. (2).

---

(1) ("Just as 'potentiality for process' is the meaning of the more general term 'entity' or 'thing'; so 'decision' is the additional meaning imported by the word 'actual' into the phrase 'actual entity'. 'Actuality' is the decision amid potentiality").

(2) J. Wahl dice que son los objetos eternos la versión whiteheadiana de la materia (prima). Pero lo dice desde otro punto de vista, en el sentido de que adoptan, al ingresar en lo concreto, diferentes modos de realización: "Porque parece que en el fondo, a pesar de ciertas expresiones que parecen sugerir lo contrario, en Whitehead es el reino mental una especie de materia '-hyle-' para las determinaciones sensibles, que le propocionan la forma". (Wahl, Jean, Vers le Concret, J. Wrin, Paris, 1.932, p. 183).

UNO DE MUCHOS. ACCION DE LA CREATIVIDAD

En el Capítulo II de Process and Reality, dedicado al Esquema categorial, nos describe así la función de la creatividad:

"'Creatividad', 'muchos', 'uno' son las nociones últimas implicadas en el significado de los términos sinónimos 'cosa', 'ser', 'entidad'. Estas tres nociones completan la Categoría de lo Último y están presupuestas en todas las categorías más especiales". (PR, 31). (1).

Así pues la creatividad es principio último que hace que los muchos se sientan impulsados a constituirse en uno, originando algo nuevo. Es el principio de novedad que impulsa el avance creador hacia nuevos logros.

Trataré de precisar su función.

Cuando Sto. Tomás nos habla del acto puro nos dice que su ser es su existir; su esencia es su existencia. No está ni puede estar limitado por esencia alguna. Por tanto es trascendente, infinito. Puede, sin embargo, originar seres realmente distintos que participen de dicho ser infinito. Pero Whitehead nos propone aquí una especie de acto

---

(1) ("'Creativity', 'many', 'one' are the ultimate notions involved in the meaning of the synonymous terms 'thing', 'being', 'entity'. These three notions complete the Category of the Ultimate and are presupposed in all the more special categories").

puro de creatividad cuya única realidad consiste en ser participado, recibido por las actualidades. Carece de realidad exclusiva, pero impulsa desde el seno de cada actualidad hacia la búsqueda de nuevas unificaciones. Cada actualidad logra una individualidad final. Pero esta individualidad no es de tipo esencial clásico. Es unidad individual de satisfacción, donde la entidad queda "satis - facta", hecha lo suficiente para las exigencias particulares del momento. Lo suficiente para hacer actual un objeto, de los muchos, interminables, que aguardan concreción. Esto solamente expresa la satisfacción.

"Esta doctrina, de que la 'satisfacción' final de una entidad actual no tolera adición alguna, expresa el hecho de que cada entidad actual -desde que es lo que es- es finalmente su propia razón de lo que omite". (PR, 71). (1).

Ahora bien, esta actualidad no queda, ni puede quedar confinada en sí. En alas del impulso creador busca nuevas unificaciones. El sujeto es siempre superjeto, es decir, "jectum", arrojado hacia adelante, más allá, "super", de su satisfacción circunstancial.

Este carácter transitorio, momentáneo de cada actualidad lo ha expresado Whitehead al denominarlas ocasiones actuales, es decir, algo que acontece, que está siendo en este instante, pero seguirá hacia adelante en proceso sin pausa. Porque la creatividad nunca queda satisfecha. Sólo lo-

---

(1) ("This doctrine that the final 'satisfaction' of an actual entity is intolerant of any addition, expresses the fact that every actual entity - since it is what it is - is finally its own reason for what it omits".)

gran satisfacción los casos concretos del proceso.

"'Creatividad' es el universal de universales que caracteriza a la realidad última. Es el principio último por el que los muchos, que son el universo disyuntivamente, se erigen en la ocasión actual única, que es el universo conjuntivamente. Está en la naturaleza de las cosas que los muchos se conjuguen en unidad compleja.

'Creatividad' es el principio de novedad".  
(PR, 31). (1).

La entidad comienza en fase de disyunción, pero disyunción de datos satisfechos. Ahora bien, estos datos sienten la proximidad de otros datos y vislumbran la posibilidad de una conjunción mútua en orden al logro de algo nuevo, nunca actualizado, pero contemplado. ¿Dónde y cómo lo contemplan?. Lo contemplan en Dios, que es un dato más, sentido físicamente. Dios en su naturaleza mental posee irrealizadas todas las posibilidades. De aquí que la nueva concrescencia, al sentir físicamente a Dios prehende un objeto eterno de la naturaleza divina y decide actualizarlo.

Así pues, cada cosa, que es singular y puede denominarse con los artículos y pronombres "uno", "el", "éste", "aquel", "que", "el que" (a, an, the, this, that, which, what....), posee singularidad de disyunción, singularidad

---

(1) ("'Creativity' is the universal of universals characterizing ultimate matter of fact. It is that ultimate principle by which the many which are the universe disjunctively, become the one actual occasion, which is the universe conjunctively. It lies in the nature of things that the many enter into complex unity.

'Creativity' is the principle of novelty").

con "obligación" de salir al encuentro de las demás y originar una conjuntidad nueva.

De acuerdo a la Metafísica tomista todo ser es uno (indivisum a se, divisum ab alio).

"De donde es manifiesto que el ser de cualquier cosa consiste en indivisión. De aquí que cada cosa, como guarda su ser, así guarda su unidad". (1).

Unidad suprema en Dios, y menor, gradualmente en las formas separadas, hombres, animales ....; pero siempre unidad insuperable. Perfección y unidad se corresponden. La multiplicidad es un estado imperfecto.

Pero la multiplicidad como tal no incluye un principio de superación de tal imperfección. Una multitud de individuos, en la Filosofía clásica, cada uno en su individuación específica, no siente la necesidad de reunirse, de unificarse con los demás, porque no se siente en disyunción como las entidades de la Filosofía orgánica.

"El término 'muchos' entraña la noción de 'diversidad disyuntiva'; esta noción es un elemento esencial en el concepto de 'ser'". (PR, 31). (2).

---

(1) Sto. Tomás, Summa Theologica, I, Q. XI, a.I.  
("Unde manifestum est quod esse cujuslibet rei consistit in indivisione. Et inde est quod unumquodque, sicut custodit suum esse, ita custodit suam unitatem").

(2) ("The term 'many' conveys the notion of 'disjunctive diversity'; this notion is an essential element in the concept of 'being'").

Nuestra tradición filosófica nos ha acostumbrado a descubrir el valor de cada ente individual ..., mi vida, mis ideas, mis penas, mi muerte .... La Filosofía orgánica nos invita a una inmólación total a la creatividad trascendente, donde todo, a su vez, será conservado y elevado.

Así pues, cada actualidad siente la multitud porque se siente impelida a una unidad superior por la creatividad que la impulsa desde su misma estructura interior. Si logró satisfacer su aspiración no ha logrado satisfacer las exigencias de la totalidad, que reclama nuevas realizaciones. Multitud pues no es simple privación sino "disyunción", separación y, por tanto, exigencia metafísica de reunión.

"La comunidad de cosas actuales es un organismo; pero no es un organismo estático. Es una incompleción en proceso de producción". (PR, 327).(1).

Filosofía del proceso es avance positivo de estado de disyunción a estado de conjunción. (PR, 32).

Esto significa que las nociones "uno", "muchos" están implicadas en la noción de creatividad. En la fase concrecente los "muchos" se hacen "uno" por su síntesis en la nueva actualidad. Pero, a su vez, esta nueva actua-

---

(1) ("The community of actual things is an organism; but it is not a static organism. It is an incomplection in process of production").

lidad se siente entre "muchas", se siente en disyunción y, por tanto, impelida a una nueva conjunción. Por eso la descripción del avance creativo es dual.

"Los muchos se hacen uno, y se aumentan por uno". (1).

La primera parte expresa el movimiento desde la disyunción hacia la conjunción, mientras que la segunda parte expresa el movimiento desde la conjunción hacia la disyunción. El paso rítmico seguirá nuevamente su ciclo sin fin. La creatividad opera bajo estas leyes.

"Los varios datos primarios y los sentimientos concrescentes no forman una mera multiplicidad. Su síntesis en la unidad final de una entidad actual es otro hecho de 'ser dado' (givenness)". (PR, 70-1). (2).

La creatividad no consiente un universo disyuntivo. Exige en todo caso una particular unidad de autoexperiencia. (PR, 89).

De esta manera podemos decir que nunca existe un conjunto de cosas que sean entidades actuales satisfechas. Siempre se tornarán un punto de vista para una nueva transición. Lo exige el proceso del mundo. (PR, 321-2).

---

(1) ("The many become one, and are increased by one").

(2) ("The various primary data and the concrescent feelings do not form a mere multiplicity. Their synthesis in the final unity of one actual entity is another fact of 'givenness'").

Y esta transición desemboca en algo enteramente nuevo. No es mera reunión.

"El último principio metafísico es el avance de la disyunción a la conjunción, que crea una entidad nueva distinta de las entidades dadas en disyunción". (PR, 32). (1).

La creatividad opera desde el interior de cada conjuntidad, porque todas y cada una no son cosas definitivamente sino que llevan en sí una raíz de novedad que las proyecta más allá de sí mismas. Cada entidad no es más que un "corte" o "decisión" (no esencia) en el ímpetu creador infinito. Corte que, con la desaparición del carácter subjetivo no la sume en muerte o aniquilación sino que la asume en inmortalidad objetiva. (PR, 71).

Hasta cierto punto una definición finita de la entidad actual no es exacta en rigor, ya que está transida de una necesidad ontológica de proceso al infinito. Whitehead incorpora a la Ontología la noción matemática de paso al límite. Toda actualidad es, desde esta consideración, un paso, un apoyo que el proceso cósmico de creatividad establece a cada instante.

"Mediante el proceso, el universo elude las limitaciones de lo finito. Proceso es la inmanencia de lo infinito en lo finito; por lo que todos los límites son desbordados y todas las inconsistencias disueltas.

---

(1) ("The ultimate metaphysical principle is the advance from disjunction to conjunction, creating a novel entity other than the entities given in disjunction").

Ninguna finitud específica es una última traba para el universo. Mediante el proceso las posibilidades finitas del universo avanzan hacia su infinitud de realización". (MT, 75). (1).

En este apoyo momentáneo la actualidad siente su singularidad por un instante y se siente centro de un mundo en proceso. Pero estos sentimientos subjetivos deben desaparecer, dejando paso libre a la inagotable inventiva de la creatividad. Y este carácter metafísico del universo se cumple inexorablemente. Nada se sustrae a esta ley necesaria. (PR, 336).

Cada ser concreto no hace sino cualificar, modular el acto supremo de creación, pero momentáneamente. Tal es la naturaleza de la Categoría última y sus exigencias metafísicas.

Así pues la creatividad es el principio según el cual cada pluralidad de entidades actuales se torna en unidad nueva. Pero ahora suscitamos un nuevo problema (2): ¿por qué la creatividad procede así?, ¿por qué la creatividad crea aunando lo plural?. Acaso se trata simplemente de un proceder que nos demuestra el hecho real de las unificaciones, sin que exista en el carácter de la creatividad algo que nos induzca a pensar que deba ser así ... Porque la

---

(1) ("By means of process, the universe escapes from the limitations of the finite. Process is the immanence of the infinite in the finite; whereby all bounds are burst, and all inconsistencies dissolved.

No specific finitude is an ultimate shackle upon the universe. In process the finite possibilities of the universe travel towards their infinitude of realization").

(2) Ver: Neville, Robert C., Whitehead on the One and the Many, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, pp. 387-393.

creatividad en sí no parece ofrecer razón alguna para las unificaciones de lo plural. La creatividad, nos ha dicho, es indeterminada en sí, en abstracción de las entidades que la participan. No posee carácter alguno siendo el universal de universales, sin posible descripción, pues toda descripción limitaría su total generalidad. Si llegamos a ella es sólo por intuición a partir de los hechos del mundo. Pero sabemos que "obliga" a los "muchos" a unificarse en una nueva creatura.

No se soluciona este problema diciendo que Dios es el principio de concreción y, por tanto, la creatividad crea la unificación de lo que Dios ha condicionado. En tal caso preguntaríamos ahora por qué a la creatividad se le ocurre crear a Dios que, aunque eterno, es criatura suya.

"Dios es la última limitación y Su existencia es la última irracionalidad. Porque no puede aducirse razón alguna para tal limitación que está en Su naturaleza imponer". (SMW, 179). (1).

Sabemos que la creatividad procede así. Sabemos su proceder de hecho, no de derecho.

Esta cuestión podría completarse preguntando ahora por qué la creatividad origina un mundo de proceso y no, más bien, un mundo estático u otro tipo de mundo. Es cierto que Whitehead comienza desde los hechos concretos en

---

(1) ("God is the ultimate limitation, and His existence is the ultimate irrationality. For no reason can be given for just that limitation which it stands in His nature to impose").

busca de lo abstracto; pero llegados al principio de creatividad, ¿no quedamos libres de todo condicionamiento de hechos y nos hallamos ante lo realmente último?.

Opino que la Filosofía de Whitehead no permite tal pregunta. La Categoría de creatividad, condicionada por el Principio ontológico, es inconcebible sin este mundo concreto de unificaciones sucesivas. (PR, 74).

Igualmente opina Neville en el artículo citado:

"No podría haber entidades actuales creativas si no hubiese unidad de uno y muchos a través de la creatividad. Ni siquiera la decisión primordial de Dios podría constituir dicha unidad ontológica en su propia creatividad o en la creatividad de los otros, ya que tal decisión, siendo creativa, depende de una unidad ontológica superior de muchos y uno en la creatividad". (1).

Así pues es preciso desechar tal cuestión. La creatividad debe ser simplemente aceptada, como algo primero e "irracional".

Esto nos recuerda que la descripción filosófica debe ser una "generalización descriptiva", sobre todo al acercarnos a la Categoría de lo último. Debe ser, nos dice, un viaje hacia las generalidades más vastas, que jamás serán logradas. (SMW, 89, 94).

---

(1) Neville, Robert C., Whitehead on the One and the Many... p. 391.

CREATIVIDAD Y PRINCIPIO ONTOLOGICO

Conciliar creatividad y Principio ontológico es una tarea complicada en la Filosofía orgánica. Por un lado, el Principio ontológico nos dice que todas las razones hemos de buscarlas en las entidades actuales. Por otro lado la creatividad se presenta como la Categoría de lo último, el universal de universales que hace posible y crea el mundo.

A veces da la sensación de que la creatividad queda desintegrada del Sistema. Stebbing, entre otros, ve la Filosofía whiteheadiana sumida en un mar de ambigüedades insalvables. Y este punto, en concreto, le parece ininteligible.

"¿Puede atribuir algún sentido inteligible a la afirmación de que los 'muchos' devienen 'uno'? No es posible liberarse de las dificultades diciendo que los 'muchos' devienen (become) 'uno', en lugar de decir que los muchos son (are) 'uno'. El cambio de ser por devenir deja intactas las dificultades e introduce otras nuevas".(1).

Otro tanto nos dice Moxley:

---

(1) Stebbing, L. Susan, Concerning Substance, Proceedings of the Aristotelian Society, XXX, 1.929-30, p. 298.

Esta misma dificultad es anotada varias veces por Das, R., (The Philosophy of Whitehead, James Clark and Co., London, 1.938).

"Es exactamente aquí, en esta noción de 'Creatividad', pienso, donde los diversos elementos de la filosofía de Whitehead entran más agudamente en conflicto. Como platónico necesita una materia (hyle) para que los objetos eternos la informen; pero la materia debe ser pasiva e indeterminada; como monádico necesita también un pluralismo de entidades autodeterminantes; finalmente, desde la consideración de las relaciones internas, debe tener relatividad universal". (1).

La cuestión se complica cuando el mismo Whitehead da la impresión de dudar, al expresarse de modo diferente en sus diversas obras. En Science and Modern World compara la creatividad con la sustancia spinoziana cuyos modos son las entidades actuales particulares. Esto sugiere que lo verdaderamente real es la creatividad, quedando las entidades actuales relegadas a una segunda condición.

"No hay nada con que compararla: es la sustancia infinita una de Spinoza: Sus atributos son su carácter de individuación en multiplicidad de modos, y el reino de los objetos eternos que se concretan de diferentes maneras en dichos modos". (SMW, 177). (2).

Esta visión desaparece en Religion in the Making, pero la creatividad conserva una función primaria. Aparece como el primero de los "Elementos formativos" que entran en la composición del mundo temporal (Creatividad, obje-

---

(1) Moxley, D.J., The Conception of God in the Philosophy of Whitehead, Proceedings of the Aristotelian Society, XXXIV, 1.934, p. 168.

(2) ("There is nothing with which to compare it: it is Spinoza's one infinite substance. Its attributes are its character of individualization into a multiplicity of modes, and the realm of eternal objects which are variously synthesised in these modes").

tos eternos, Dios). (RM,90).

En Process and Reality la creatividad toma un nuevo enfoque. Aparece como la Categoría de lo último, tal como hasta ahora la he descrito, pero de ningún modo se le atribuye una realidad superior o eminente mas allá de las entidades actuales. Lo impide el Principio ontológico, que conserva toda su vigencia. Por tanto, la creatividad es actual en las entidades actuales, que son, por otra parte, criaturas suyas.

"El mundo actual, en tanto que es una comunidad de entidades fijadas, actuales y totalmente logradas, condiciona y limita la potencialidad de creación más allá de sí mismo". (PR,101).(1).

Comenzaré diciendo que la creatividad no es un tipo de entidad. No aparece entre las Categorías de existencia. No es, por tanto, un objeto eterno, a pesar del empeño de Johnson por demostrarlo. (2). Hay citas claras como esta:

"La actividad general no es una entidad en el sentido en que la ocasión y los objetos eternos lo son". (SMW, 177).(3).

Nos la presenta Whitehead como el rasgo más general

---

(1) ("The actual world, in so far as it is a community of entities which are settled, actual and already become, conditions and limits the potentiality for creativeness beyond itself").

(2) Johnson, Allison H., Whitehead's Theory of Reality, Beacon Press, Boston, 1952. También en Whitehead as Teacher and Philosopher, Philosophy and Phenomenological Research, 29, 1969, pp. 351-356. Y en otros Artículos.

(3) ("The general activity is not an entity in the sense in which occasion or eternal objects are entities").

que caracteriza a toda entidad. Todas son autocreativas, "causa sui".

Christian opina que la creatividad no es más que un nombre para expresar el carácter fundamental de las entidades actuales en cuanto autocreativas. (1).

"Un nombre para un hecho general, a saber, que el universo está constituido de concreciones nuevas". (2).

Desde esta interpretación, decir que la creatividad es la Categoría de lo último significaría simplemente que cualquier entidad actual, Dios inclusive, no se deriva enteramente del mundo anterior. Tiene un principio propio de autocreación. De aquí que Christian diga:

"Parece justo decir que una expresión alternativa de creatividad podría ser 'originalidad', en el pleno y más radical sentido de la palabra". (3).

La interpretación de Christian va estrechamente ligada a su interés por mostrar que Whitehead no es panteísta. Cada actualidad es realmente distinta de las anteriores, de las futuras e, incluso, de las contemporáneas, porque

---

(1) Stokes ha recopilado y comentado las diferentes interpretaciones que se han dado a la creatividad. (Stokes, Walter E., SJ., Recent Interpretations of Whitehead's Creativity, Modern Schoolman, 39, 1.961-2, pp. 309-33).

(2) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics ... p. 403.

(3) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics ... p. 413.

cada una es autocreadora. La creatividad expresaría este hecho general.

Christian hace notar que la creatividad es un término "presistemático", no perteneciente a las Categorías de existencia ni de explicación ni a las Obligaciones categoriales. Según esto no entraría en el Esquema sistemático ni en las nociones derivadas. La creatividad debería pues explicarse a partir del Esquema categorial, y no como algo diferente. Todo cuanto puede decirse de la creatividad puede incluirse en la descripción de las entidades actuales. En rigor podría eliminarse toda discusión sobre la creatividad y ceñirnos al estudio de las entidades actuales. No habríamos perdido en ello ningún elemento real. Así nos dice:

"Cualquier afirmación referente a la creatividad puede expresarse mediante una afirmación acerca de las entidades. Por ejemplo, podemos sustituir 'la creatividad es inagotable' (creativity is unending) por 'hay una infinita e inagotable multiplicidad de entidades actuales' (there is an infinite and unending multiplicity of actual entities)".(1).

En cierto modo estas dos proposiciones son equivalentes. Pero la primera, "creativity is unending", está muy lejos de expresar todo el contenido metafísico de la creatividad. (2). Si fuéramos añadiendo una a una todas sus

---

(1) Christian, W., Some Uses of Reason, En: The Relevance of Whitehead .. p. 80, (nota 19).

(2) La frase, "Creativity is unending", que yo sepa, no la dice expresamente Whitehead; pero muestra un contenido doctrinal básico de su Filosofía.

funciones deberíamos igualmente prolongar la segunda proposición, pero, hasta tal punto, que nos veríamos obligados a una descripción de las entidades actuales que incluyera la presencia activa de la creatividad. Y esto simplemente porque las entidades actuales no serían lo que son, ni siquiera serían, sin la creatividad.

La creatividad no tiene una realidad aparte eminente, pero esto no obsta a que esté presente en el interior de las actualidades a modo de un acto puro que las penetra e impulsa.

¿Podríamos decir, después de esto, que la creatividad debe incluirse entre las Categorías de explicación? Whitehead no lo acepta. Toda explicación debe hacerse desde el Principio ontológico. De acuerdo a este principio sólo las entidades actuales son razón de cuanto acontece. Explicar (explanation) es dar razones, por tanto, sólo las entidades actuales cumplen esta misión. Pero la creatividad no es entidad actual, ni entidad en cualquier otro sentido. Es más bien un principio (ultimate principle). No hemos pues de apelar a la creatividad para explicar el acontecer del mundo. Razones son los hechos finales (final facts), es decir, las entidades actuales. Veamos la Categoría de explicación 182, para precisar el alcance del Principio ontológico.

"Que toda condición a que se someta el proceso de devenir en cualquier caso particular, tiene su razón o bien en el carácter de alguna entidad actual en el mundo actual de esa concrecencia, o bien en el carácter del sujeto que está en proceso de concrecencia. Esta categoría de explicación se denomina el 'principio ontológico'. También podría denominarse el 'principio de causación eficiente y final'.

Este principio ontológico significa que las entidades actuales son las únicas razones; de modo que buscar una razón es buscar una o más entidades actuales. Se sigue que cualquier condición que debe satisfacer una entidad actual en su proceso expresa un hecho ya sea acerca de las 'constituciones reales internas' de otras entidades actuales, ya sea acerca de la 'aspiración subjetiva' que condiciona tal proceso".(PR, 36-7).(1).

Nada pues sucede en el mundo, podemos afirmar, que no sea resultado de la "decisión" de entidades actuales. Si examinamos la constitución y el comportamiento de una actualidad nos vemos referidos al cosmos como totalidad, y a la entidad primordial Dios con su naturaleza antecedente y consiguiente. El Principio ontológico nos dará razón de tal o cual prehensión de objetos eternos o de tal entidad o nexo.

Pero hay algo que el Principio ontológico no nos dice ni puede decir: por qué hay entidades actuales, y por qué, puesto que las hay, son de tal naturaleza ..., por qué todas, incluso Dios, buscan su satisfacción, por qué este es un mundo de proceso ... Aquí ya no se puede aducir como respuesta una o muchas entidades actuales puesto que preguntamos por algo previo y general que abarca a todas. Hay que

---

(1) ("That every condition to which the process of becoming conforms in any particular instance, has its reason either in the character of some actual entity in the actual world of that concrescence, or in the character of the subject which is in process of concrescence. This category of explanation is termed the 'ontological principle'. It could also be termed the 'principle of efficient, and final, causation'. This ontological principle means that actual entities are the only reasons; so that to search for a reason is to search for one or more actual entities. It follows that any condition to be satisfied by one actual entity in its process expresses a fact either about the 'real internal constitutions' of some other actual entities, or about the 'subjective aim' conditioning that process").

acudir a la creatividad, que ha hecho un mundo de criaturas de tal índole. (1), Estas cuestiones ontológicas no caben en el Esquema categorial. Son cuestiones propias del Principio de creatividad.

Veamos cómo el Principio de creatividad tiene un ámbito que, en cierto modo, supera los límites del Principio ontológico; y a él hay que acudir cuando intentamos responder a determinadas preguntas:

a) Es revelador el lugar que la creatividad ocupa en el Esquema categorial. La creatividad aparece al principio, antes de las Categorías de existencia, Categorías de explicación y Obligaciones categoriales. Esta Categoría está presupuesta en todas ellas. Podemos decir, en consecuencia, que el Principio ontológico, que preside todas las demás Categorías, está, en cierto modo, subordinado a la creatividad.

La creatividad, ya lo hemos advertido, desempeña una función que no puede atribuirse a elementos concretos. El mismo Whitehead nos advierte que es indefinible en términos más específicos. (PR, 47). Su función es unificar, conjugar e impulsar todas las entidades hacia su proceso de creación.

b) Hay aspectos del universo whiteheadiano inexplicables sin la creatividad. El proceso, fundamental en esta

---

(1) Si nuestra pregunta fuese aún más lejos e interrogáramos por qué hay creatividad, deberíamos renunciar a toda respuesta legítima. Es preciso rechazar este "pseudo-problema".

Filosofía, es un punto crucial que sólo desde la creatividad parece iluminarse. (PR, 317), (RM, 152). Se hace imprescindible acudir a la creatividad cuando nos preguntamos por qué éste es un mundo de proceso.

El hecho de que haya un número inagotable de entidades actuales se debe a que las entidades satisfechas sienten el impulso de unificarse en nuevas creaciones. Y sienten este impulso porque son reclamadas, urgidas desde las demás al tiempo que experimentan su complementariedad mutua. Esta función es propia de la creatividad, que opera desde ellas. Tanto el proceso "macroscópico", tránsito de las entidades satisfechas a una nueva concrecencia, como el proceso "microscópico", dinamismo interno de cada concrecencia, pueden considerarse como expresiones de la creatividad. La actualidad es proceso y provoca proceso porque responde a un último Principio de creatividad.

Un aspecto básico del conjunto de entidades actuales es su radical deficiencia. (PR, 327). Cada entidad logra su satisfacción particular, pero el universo globalmente se siente incompleto.

"La noción de la naturaleza como una comunidad orgánica extensa omite el punto de vista igualmente esencial, que la naturaleza nunca está completa. Siempre está pasando más allá de sí misma". (PR, 443). (1).

La creatividad hace que el mundo actual sea constan-

---

(1) ("The notion of nature as an organic extensive community omits the equally essential point of view that nature is never complete. It is always passing beyond itself").

temente transcendido por nuevos logros. (AI, 227).

De hecho la creatividad nos da razón de la causalidad tanto eficiente como final, que opera en cada nueva creatura. Hay causalidad eficiente (proceso de transición) porque la creatividad impulsa a las entidades del pasado a constituirse en uno; y hay causalidad final (proceso de concrecencia) porque la creatividad inventa nuevas posibilidades y las ofrece como aspiración ideal a realizar.

c) Las entidades satisfechas y los objetos eternos buscan la realización de algo enteramente nuevo. Y esto en función del mismo principio metafísico, la creatividad.

"La creatividad para una criatura se convierte en la creatividad con la criatura, y, por tanto, pasa a otra fase de sí misma. Es ahora la creatividad para una nueva criatura." (RM,92). (1).

La creatividad de este modo es el fundamento ontológico de esta producción de nuevas creaciones (creare). (PR, 32), (AI, 227).

d) La unidad del proceso que conecta todas las entidades actuales no puede ser descrita en la definición de entidades actuales individuales. Hay pues unidad de acción

---

(1) ("The creativity for a creature becomes the creativity for with the creature, and thereby passes into another phase of itself. It is now the creativity for a new creature".)

creativa en el proceso sin fin de sucesión temporal. (1). Y es la creatividad quien funda tal unidad. La creatividad viene a ser una especie de unidad "formal" de la que cada actualidad es un caso concreto. Todas las actualidades tienen la común fisonomía de aparecer en proceso de concrecencia. Todas son síntesis de actividad creadora.

"El proceso de creación es la forma de unidad del Universo". (AI, 231). (2).

Desde aquí también se ve, digámoslo de paso, la similitud con la materia prima aristotélica y más todavía con la sustancia única spinoziana. Como el Dios de Spinoza,

---

(1) Garland atribuye a la creatividad otra función directa, la de ser receptáculo de las entidades satisfechas: "La creatividad también sirve como receptáculo de los resultados de dichas actividades". (Garland, William J., The Ultimacy of Creativity, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, p. 371). Pero Whitehead, en Process and Reality, modifica un tanto esta opinión expresada anteriormente. Aquí el receptáculo de las entidades actuales satisfechas es la naturaleza consiguiente de Dios.

Anotaré también que Garland pone en la creatividad, no en Dios como Christian, el medio para la entrega del pasado al presente ("givenness of the past"): "Según mi interpretación, la creatividad es el principio que cuenta para la 'donación' de las entidades satisfechas a las presentes. Así no es necesario adoptar la estrategia de Christian de colocar a Dios como puente entre el pasado y el presente!" (Garland, W.I., The Ultimacy of Creativity ... p. 372, nota 31). Creo que la opinión de Christian, ampliamente expuesta en su gran obra, ya citada, An Interpretation of Whitehead's Metaphysics, (pp. 319-30) no es tan fundada como la de Garland.

Anotaré también que funciones atribuidas a la creatividad en Science and Modern World son atribuidas a Dios o a los objetos eternos en Process and Reality; e igualmente funciones de los objetos eternos en Science and Modern World son, en Process and Reality, funciones de Dios.

(2) ("The process of creation is the form of unity of the Universe").

la creatividad es el principio que sustente la solidaridad metafísica del universo. Todas las entidades forman un organismo porque hay un solo principio de proceso del que todo brota y al que todo obedece.

e) La creatividad es el recurso final a la hora de descubrir la coherencia de la totalidad del Sistema. Ya sabemos el énfasis que Whitehead pone en la coherencia como garantía de racionalidad. La creatividad posibilita que los conceptos fundamentales estén relacionados. Sin ella, disgregados unos de otros, perderían sentido.

"No tiene sentido la 'creatividad' aparte de sus criaturas', ni lo tiene 'Dios' aparte de la creatividad y de las 'criaturas temporales', ni tienen sentido las criaturas temporales aparte de la 'creatividad' y de 'Dios'. (PR, 344). (1).

f) Diré finalmente que el mismo Whitehead acude a la creatividad como razón última de ciertos aspectos generales del universo. (AI, 230). Lo que indica que también él aceptaba que la creatividad debe ser aducida cuando se trata de puntos fundantes, como proceso, autocreación ...

"El 'avance creativo' es la aplicación de este principio último de creatividad a cada nueva situación que él origina". (PR, 32). (2).

---

(1) ("There is no meaning to 'creativity' apart from its 'creatures', and no meaning to 'God' apart from the creativity and the 'temporal creatures', and no meaning to the temporal creatures apart from 'creativity' and 'God'").

(2) ("The 'creative advance' is the application of this ultimate principle of creativity to each novel situation which it originates").

De alguna manera pues la creatividad es un principio superior al Principio ontológico. Esto nos exige dar una explicación convincente de la universalidad atribuída al Principio ontológico. Whitehead no afronta directamente esta cuestión. Debemos pues resolverla desde su doctrina. Es cierto que acude muchas veces en busca de respuesta a las Categorías de explicación y a las Obligaciones categoriales, pero entonces no trata de aducir pruebas últimas sino pruebas inmediatas. De hecho todas estas pruebas se apoyan en el Principio ontológico.

El Principio ontológico podría denominarse con más propiedad principio cosmológico, puesto que explica los acontecimientos de este cosmos. (1). Pero si preguntamos por qué existe el mundo de actualidades, por qué, incluso, tiene vigencia el Principio ontológico, hemos de acudir a la creatividad. Es la creatividad quien ha inventado un mundo en que "uno" y "muchos" se presuponen y exigen, de tal modo que aisladamente carecen de sentido. "Creatividad", "uno", "muchos" no pueden definirse por sí; se definen en función mútua.

"El principio metafísico último es el avance desde la disyunción a la conjunción". (PR, 32).(2).

Diríamos que el Principio ontológico explica el mundo de lo contingente, mientras que la creatividad da razón de lo necesario.

---

(1) Asimismo opina Neville en: Whitehead on the One and the Many .... p. 388.

(2) ("The ultimate metaphysical principle is the advance from disjunction to conjunction".)

Pero debe quedar claro que la creatividad no es algo más real que las actualidades, pues no es una entidad sino un principio de la entidad. De aquí que su eficiencia debe hallarse en las entidades. No tiene ni puede tener realidad independiente. Esto se expresa al decir que la creatividad es actual "en virtud de sus accidentes". Ni tampoco las entidades son concebibles aparte de la creatividad, que es su razón fundante.

"Ninguna entidad puede desentenderse de la noción de creatividad". (PR, 324). (1).

Entidades y creatividad se presuponen y exigen. La creatividad es lo último pero, al mismo tiempo, condicionada a las actualidades.

"La creatividad es lo último más allá de todas las formas, inexplicable por ellas y condicionada por las criaturas". (PR, 30). (2).

Ahora estamos en disposición de examinar el sentido, vigor y alcance del Principio ontológico en su relación con la creatividad.

---

(1) ("No entity can be divorced from the notion of creativity").

(2) ("Creativity is the ultimate behind all forms, inexplicable by forms, and conditioned by creatures").

LA CREATIVIDAD BAJO EL PRINCIPIO ONTOLOGICO

Cuanto acabamos de decir no significa empero que el Principio ontológico no tenga vigencia respecto a la creatividad. La tiene, pero es preciso aclarar su significado y alcance. La creatividad es la razón de las cuestiones últimas, pero no tiene existencia independiente. Es inconcebible aparte de las entidades actuales, por tanto, queda sometida a la ley del Principio ontológico aunque su aplicabilidad reviste caracteres y connotaciones especiales. Vamos a verlo, no sin antes exponer algunos puntos doctrinales que considero necesarios.

Sólo las entidades actuales existen en el pleno sentido de la palabra. Ser exige limitación y decisión. Y la decisión se ejerce sobre elementos "dados" (given). Estos, que son dados para limitar y caracterizar lo particular, se denominan también "potenciales" por su capacidad de ser recibidos. Los elementos potenciales lo son en relación a lo actual.

Frecuentemente he aludido a los potenciales puros u objetos eternos que, aun siendo eternos, no existen ni pueden existir aparte de las entidades actuales. Cuando ingresan en una concrecencia lo hacen desde las entidades actuales antecedentes, donde habían sido prehendidos como determinantes de su definidad. Así pues, lo que se da a una concrecencia no son potenciales en estado puro, sino entidades satisfechas determinadas por dichos potenciales. Pero también las entidades físicas son pretendidas por la concrecencia, de manera que son realmente datos (given) para

la actualidad y, por tanto, son potenciales. Entidades actuales (datos físicos) y objetos eternos (datos mentales) son potenciales en cuanto serán prehendidos en una nueva concrecencia.

"Por tanto, tenemos que considerar siempre dos significados de potencialidad: (a) la potencialidad 'general', que es el haz de posibilidades, mutuamente compatibles o alternativas, proporcionadas por la multiplicidad de los objetos eternos, y (b) la potencialidad 'real', que está condicionada por los datos proporcionados por el mundo actual. La potencialidad general es absoluta, y la potencialidad real es relativa a alguna entidad actual tomada como punto de vista por el que se define el mundo actual". (PR, 101-2)(1).

Aquí, como se ve, la palabra potencial se opone a actual. Potencial y actual son relativos. Una entidad ahora actual será, cuando satisfecha, potencial para nuevas actualidades. Y siempre lo actual es el punto de referencia -Principio ontológico- para la definición de lo potencial. Según esto, es un rasgo metafísico general que toda entidad es un potencial. (PR, 136).

"Que la potencialidad de ser un elemento en una concrecencia real de muchas entidades en una actualidad es el único carácter

---

(1) ("Thus we have always to consider two meanings of potentiality: (a) the 'general' potentiality, which is the bundle of possibilities, mutually consistent or alternative, provided by the multiplicity of eternal objects, and (b) the 'real' potentiality, which is conditioned by the data provided by actual world. General potentiality is absolute, and real potentiality is relative to some actual entity taken as a standpoint whereby the actual world is defined").

metafísico general que conviene a todas las entidades, actuales y no actuales; y que todo detalle de su universo se halla implícito en cada concrecencia. En otras palabras, pertenece a la naturaleza de un 'ser' que sea un potencial para todo 'devenir'. (PR, 33). (1).

El hecho de que toda entidad sea un potencial significa que no solamente los objetos eternos sino también las entidades satisfechas buscan una ulterior satisfacción. Están satisfechas relativamente; y al sentirse en medio de un mundo de actualidades reclaman inevitablemente un nuevo proyecto de realización.

Los objetos eternos son las posibilidades puras, consideradas independientemente de sus condiciones de realización a que hayan podido someterse. Y los objetos eternos ingresan en las entidades concretas. (PR, 34). De esta manera, sin perder su carácter abstracto, adoptan realidad determinada y singular. Esto son las entidades actuales, concreciones de los objetos eternos.

Pero, de hecho, la potencialidad que constituye los datos primarios para una concrecencia no consta de potencialidades abstractas sino de potencialidades condicionadas. Condicionadas por la manera concreta como tales entidades actualizaron lo abstracto. Esto es lo que se da (gi-

---

(1) ("That the potentiality for being an element in a real concrecencia of many entities into one actuality, is the one general metaphysical character attaching to all entities, actual and non-actual; and that every item in its universe is involved in each concrecencia. In other words, it belongs to the nature of a 'being' that it is a potential for every 'becoming'").

ven) a la nueva concrecencia. Es la potencialidad real, constituida por objetos eternos actualizados. Ahora bien, aunque estén actualizados son, de hecho, potenciales, porque son indeterminados respecto al modo como serán prehendidos y, por tanto, respecto al carácter que aportarán a la nueva satisfacción.

"Esta indeterminación, convertida en determinada en la concrecencia real, es el significado de potencialidad. Es una indeterminación condicionada, y es, por tanto, denominada potencialidad real". (PR, 34). (1).

Así pues potencialidad no es una mera posibilidad abstracta. Es también una posibilidad determinada, al ser una selección de objetos eternos realizada por la actualidad precedente. Ahora bien, toda actualidad tiene, además de su finalidad propia, una proyección más allá de sí misma. Proyección que no es su propia potencia de devenir, que ya ha terminado, sino su contribución objetiva a sujetos futuros.

Y vistos los datos físicos desde la nueva concrecencia también es de observar que pueden, por potenciales, ser prehendidos de muchos modos, aunque lo serán, de hecho, por uno solo, de acuerdo a las condiciones categoriales. (PR, 34).

Emmet propone que hemos de distinguir entre sentires

---

(1) ("This indetermination, rendered determinate in the real concrecencia, is the meaning of potentiality. It is a conditioned indetermination, and is therefore called a 'real potentiality'").

físicos pasivos y sentires conceptuales que encarnan "cierta forma de respuesta originaria" (some form of originative response). Y atribuye sólo a estos últimos la apetición de nuevas concreciones.

"El describe a veces esta última clase de sentir (conceptual) con el término general de 'apetición'. Esta se define como un impulso hacia el futuro fundado en un apetito en el presente".(1).

Pero no me parece exacta la observación. De hecho el primer momento de una entidad actual es sólo de sentires físicos. La misma aspiración subjetiva es un sentir mental prehendido a través del sentir físico de Dios (sentir híbrido). Y es que cada satisfacción individual, al sentirse entre los "muchos", siente la insatisfacción de lo que los "muchos" pueden constituir en "uno".

"La persistencia pura contradice la esencia del universo".(AI, 354). (2).

Lowe sí lo entiende rectamente:

"Cada cosa, en cuanto entra en existencia, aspira a una síntesis de lo que ha sido con lo que puede ser; el presente altera la dirección del pasado hacia arriba y hacia abajo ... 'El arte de la persistencia debe ser aniquilado'". (3).

---

(1) Emmet, D., Whitehead's Philosophy of Organism ... p. 174.

(2) ("The pure conservative is fighting against the essence of the universe").

(3) Lowe, V., Understanding Whitehead ... p. 29.

La limitación implantada por cada hecho concreto se convierte en fundamento para la emergencia de nuevas creaciones en nuevos procesos. También así lo ha entendido Burgers:

"Cada cosa nace de la insatisfacción con el resultado obtenido anteriormente". (1).

"Experiencia de hechos existentes" (experience of existing facts) es una frase de Burgers que connota cómo cada proceso tiene su base en los resultados de los procesos ya culminados (facts). Hechos que vislumbran (awareness) la posibilidad de contrastes fecundos hacia nuevos valores.

Cuando Whitehead nos presenta las entidades actuales como el polo opuesto a los objetos eternos se trata de entidades actuales en el sentido pleno de la palabra, es decir, entidades en proceso de concreción. Porque, llegadas a satisfacción, cesa en gran manera su carácter de oposición y llegan a compartir con los objetos eternos su aspecto de potencias, aunque con notorias diferencias. No me resisto a anotar un párrafo de Leclerc que contiene claramente esta idea.

"Una entidad actual 'a' en el proceso de su acción es actual. Pero con la culminación de su proceso, cesa su actividad 'creativa', aquello que constituye esencialmente su 'actualidad'. 'a' no es en adelante 'actual'. Pero no es simplemente nada; es 'algo', alguna 'entidad'. Como tal es 'potencial' para una siguiente actualidad 'b'. 'a' es un potencial 'real' porque en su existencia 'actual'

---

(1) Burgers, J.M., Experience and Conceptual Activity ... p. 27.

'a' había logrado una 'realización' (o 'actualización') de ciertos potenciales 'puros'. De hecho, cuando consideramos a 'a' en su capacidad como dato para 'b', 'a' no es (no existe como) otra cosa que aquellos objetos eternos 'condicionados' (en cuanto opuestos a 'puros')". (1).

Al hablar de las prehensiones expresé con más detención la manera cómo las actualidades funcionan a modo de potenciales. Potenciales que llegan a constituir la actualidad naciente bajo la acción impulsora de la aspiración subjetiva.

Parece pues claro que la forma de sujeto que adopta la entidad en cuanto actual es solamente una especie de estancamiento transitorio, en todo caso amenazado por la obligación categorial que no consiente una detención en sí. Desde aquí se explica que las formas subjetivas -emoción, aversión, ad-versión, incluso conciencia- son en sí circunstanciales y se cundarias, surgidas al frenarse, por así decirlo, el proceso. Pero, al ser eliminadas deviene el superjeto y deja paso libre al proceso. (PR, 44).

Desde estas consideraciones, que son, opino, doctrina genuina de Whitehead, me parece oportuno afrontar la interpretación de la creatividad en cuanto sometida al Principio ontológico.

Si tanto las entidades actuales satisfechas como los objetos eternos son potenciales activos, resultará que el

---

(1) Leclerc, I., Whitehead's Metaphysics .... p. 107.

impulso creador -creatividad- actuará no desde fuera, sino desde el interior de la totalidad de los datos del mundo actual. Desde el instante en que una entidad logra su satisfacción, siente a las otras y se siente entre las otras, porque todas están radicalmente insatisfechas y vislumbran el cauce (aim) que se entreabre a un nuevo logro (value) más fecundo. ¿Por qué se sienten insatisfechas?. Porque la creatividad, que trasciende toda actualidad, suscita insaciablemente en el conjunto de todas la posibilidad de un nuevo aunamiento. (Y hay posibilidad de aunamiento porque el mundo de los objetos eternos irrealizados es inagotable). (PR, 68-9).

Es esencial a la naturaleza el no estar nunca satisfecha. Cada actualidad logra una satisfacción particular, pero, por necesidad ontológico se siente entre las demás y se entrega a ellas en un proceso ulterior. (PR, 443).

"El mundo temporal es esencialmente incompleto". (RM, 92).(1).

Cada entidad se siente incompleta y a la vez creadora porque desde cada uno de sus puntos aparece la inagotable creatividad. (PR, 130).

Esto significa que las entidades satisfechas no son simples datos muertos, desprovistos de iniciativa. En tal caso, la creatividad debería impulsarlos desde fuera de sí mismos, como una realidad externa, ajena al Principio ontológico. Pero no es así. Hay declaraciones iluminadoras.

---

(1) ("The temporal world is an essential incompleteness").

"Cada nueva creación tiene que surgir tanto del mundo actual como de la pura potencialidad : surge del universo total y no solamente de sus meros elementos abstractos. Ella se suma también al universo. Así cada entidad actual brota de este universo que existe para ella". (PR, 123-4). (1).

Las entidades satisfechas siguen siendo potenciales. Y ser potenciales significa que se sienten disyuntivamente "muchos" con la urgencia de conjuntarse en "uno". Y se sienten de esta manera por el imperativo de la creatividad que, no siendo forma de especie alguna, ni entidad de ninguna clase, funciona como un principio de aunamiento.

Algunos podrían pensar y han pensado que, según exigencia del Principio ontológico, sólo las entidades actuales poseen causalidad eficiente y final; pero la creatividad, al no ser entidad, no puede funcionar como causa de creación.. Esta exposición es, hasta cierto punto verdadera, pero incompleta. Ciertamente la creatividad, en sí, es impensable en este Sistema; pero es la condición inherente a las actualidades. Estas son autocreadoras, pero lo son merced al Principio de creatividad que opera en ellas. Toda concrecencia incluye, desde la fase responsiva, este factor que es la razón de originarse aquel nuevo suceso. La realidad entera está penetrada del impulso creador que nada deja aislado. Sólo considerados en "abstracto" cada objeto, cada entidad satisfecha, podemos verlos como "pasivos".

---

(1) ("A new creation has to arise from the actual world as much as from pure potentiality: it arises from the total universe and not solely from its mere abstract elements. It also adds to that universe. Thus every actual entity springs from that universe which there is for it").

"Así, vistos en abstracto, los objetos son pasivos, pero vistos en conjunción ellos sustentan la creatividad que impulsa el mundo. El proceso de creación es la forma de unidad del Universo". (AI, 230-1). (1).

"Esta situación básica, este mundo actual, esta fase primaria, esta potencialidad real -como quiera que la caractericemos- es, en cuanto un todo, activa, con su inherente creatividad". (AI, 230).(2).

La estructura misma de lo potencial es como una exigencia impresa en toda entidad de no detenerse en sí sino entregarse a las demás y exigir su entrega. La creatividad funda en las entidades una especie de relación transcendental que las refiere intrínsecamente a las otras. Como la materia prima, en la Filosofía clásica, dice relación transcendental a la forma, el cuerpo al alma, la esencia a la existencia ....., de modo similar cada entidad dice relación intrínseca a las demás, las requiere y se funde en ellas. Y esta relación transcendental nunca se agota, sólo se apacigua momentáneamente, pero prosigue su búsqueda de nuevas conjunciones.

Así resulta inherente a la constitución de una entidad actual el que una futura la supere. De manera que el presente está lanzado intrínsecamente hacia el futuro, con necesidad imperiosa de inscribirse en él.

---

(1) ("Thus viewed in abstraction objects are passive, but viewed in conjunction they carry the creativity which drives the world. The process of creation is the form of unity of the Universe").

(2) ("This basic situation, this actual world, this primary phase, this real potentiality -however you characterize it- as a whole is active with its inherent creativity").

"Así, cada entidad actual, aunque completa en lo que concierne a su proceso microscópico, es, sin embargo, incompleta por razón de su inclusión objetiva en el proceso macroscópico. Experimenta realmente un futuro que debe ser actual, aunque las actualidades completadas de tal futuro estén indeterminadas. En este sentido, cada ocasión actual experimenta su propia inmortalidad objetiva". (PR, 327-8). (1).

Al sentimiento físico inicial sigue necesariamente un apetito de mentalidad, por prehensión de los objetos eternos en su carácter puro, que definen tales entidades. Y esto por la inventiva del acto de creatividad que Whitehead denomina, en este aspecto, "apetición" (appetition), apetencia de novedad.

"Apetición es un hecho inmediato que incluye en sí un principio de inquietud, que implica realización de lo que no es y puede ser". (PR, 47-8). (2).

Es cierto que Whitehead coloca a la base de su Ontología lo más concreto, que, por tanto, es lo más real. Pero lo más concreto de la Filosofía del organismo es sólo estado actual, ocasional, fase, grado .... que ni divide, ni aísla esencialmente; y no pierde, por tanto, su universalidad potencial.

---

(1) ("Thus each actual entity, although complete so far as concerns its microscopic process, is yet incomplete by reason of its objective inclusion of the macroscopic process. It really experiences a future which must be actual, although the completed actualities of that future are undetermined. In this sense, each actual occasion experiences its own objective immortality").

(2) ("Appetition is immediate matter of fact including in itself a principle of unrest, involving realization of what is not and may be").

"La constitución interna real de una entidad actual constituye progresivamente una de ci s i o n condicionante de la creatividad que trasciende dicha actualidad". (PR, 68-9), (1),

Entidad es "decisión" o "corte" que se ha hecho en la creatividad, pero que no interrumpe su potencia de proceso sino que lo condiciona y aun sustenta. (PR, 43), (SMW, 178).

Por más que cada entidad actual llegue a acrecerse con todo lo que haya elegido hasta su satisfacción, falta aún y siempre la reunión del todo auto-reactivo, invención sin fin de la creatividad. El conjunto de todas las actualidades nunca constituye un universo final sino un universo en disyunción (Categoría 7ª de existencia). Y desde esta multiplicidad de entidades surge la reacción del todo -creatividad- que decidirá un nuevo avance creador.

Vemos pues cómo la creatividad, aun siendo el Principio de lo último, opera sólo y siempre desde el interior de los datos, en estricta observancia del Principio ontológico.

Christian suscita una cuestión complementaria, de la que quiero hacerme eco, con el fin de explicar el cauce que la creatividad adopta para transmitir el mundo del pasado a la actualidad de la nueva concrescencia. Sin duda que la transición del pasado al presente es clave en esta Filosofía. Así lo hice notar en el Capítulo III dedicado a las prehensiones. Christian se pregunta por un fundamento ontológico que sus-

---

(1) ("The real internal constitution of an actual entity progressively constitutes a decision conditioning the creativity which transcends that actuality").

tente la posibilidad real de tal transición. (1). Ahora bien, sostiene que las entidades del pasado no pueden constituir tal fundamento. Buscar razones es buscar entidades actuales, pero las entidades pasadas ya han perecido.

"Pero X (ocasión del pasado) difícilmente puede ser la razón del hecho de que el dato es ahora entregado a A (ocasión concrescente). Porque X ha perecido y ya no es actual, mientras que las únicas 'razones', de acuerdo al principio ontológico, son las entidades actuales".(2).

Tampoco la concrescencia naciente puede ser el fundamento de la "donación"(givenness of the past). Los datos son entregados al sujeto, no producidos por él; además deben ser antecedentes al sujeto, como ya hemos visto.

Christian opta por defender que es Dios la razón de la donación del pasado al presente. Dios es entidad actual, por tanto se cumpliría el Principio ontológico. Dios es, además, siempre actual.(everlasting), por lo cual puede funcionar como fundamento ontológico de toda donación .... Pero, a la hora de exponer el argumento decae su fuerza, a mi modo de ver, notablemente. Veámoslo.

"Ademas, en relación con cualquier concrescencia, las ocasiones actuales constituyentes del mundo actual pasado de tal concrescencia son objetivamente inmortales en Dios (PR, 136) .... El se enriquece por el logro sucesivo de ocasiones actuales en el curso de la na

---

(1) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics .... pp. 319-30.

(2) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics .... p. 321.

turalaleza. De modo que cualquier ocasión pasada X ha sido prehendida físicamente por Dios y será inmortal objetivamente en la experiencia inmediata de Dios. Como consecuencia la actualidad de Dios relativa a A deberá incluir el resultado de la prehensión en Dios de X." (1).

En este párrafo, que recoge la argumentación de Christian, se encubren varias objeciones. Anotaré dos. La primera, más general es que Dios es una entidad actual siempre en proceso, nunca satisfecha, por tanto no puede según ley general, ser prehendido por ser contemporáneo a cualquier concrescencia. Ciertamente que todas lo prehenden al recibir de él la aspiración subjetiva. Pero esto podría explicarse porque lo prehenden en cuanto pasado, pues la aspiración es un objeto eterno que estaba ya en Dios. Pero en el caso que nos ocupa deberían prehenderlo en cuanto presente pues transmitiría los datos inmediatamente pasados a las concrescencias ahora mismo nacientes. La segunda, más específica. Nos dice que la entidad satisfecha X puede ser prehendida por la concrescencia A, pues, como entidad del pasado, ha sido prehendida por Dios y, por tanto, persiste objetivamente en él. Pero resulta que la concrescencia A y Dios son contemporáneos y, para ambos, X es una entidad que deben prehender. X es prehendida por A al mismo tiempo que es prehendida por Dios; por tanto, no puede ser el fundamento de la donación de X a A.

Apenas, por otra parte, y así lo reconoce Christian,

---

(1) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics .... p. 323.

hay indicios en Whitehead de una solución determinada. Ni siquiera plantea propiamente esta cuestión.

Creo que hay que defender que la donación del pasado se funda en la creatividad. Y esto a pesar del lugar primordial que corresponde a Dios. No existe, por otra parte, cese o interrupción entre el pasado y el presente; las entidades satisfechas mueren subjetivamente pero la creatividad ha suscitado otra nueva unidad creadora, en un proceso rítmico, pero ininterrumpido. Whitehead podría sugerir, con frases como la que copio seguidamente, esta misma interpretación.

"La creatividad, en virtud de la cual cualquier mundo actual relativo completo es, por la naturaleza de las cosas, el dato para una nueva concrecencia, se denomina 'transición'".  
(PR, 322). (1).

---

(1) ("The creativity in virtue of which any relative complete actual world is, by the nature of things, the datum for a new concrecencia, is termed 'transition'").

CREATIVIDAD WHITEHEADIANA Y EXISTENCIA TOMISTA (ESSE)

La clarificación de la creatividad bajo el Principio ontológico nos recuerda la noción de S. Tomás del "esse" o existencia. Voy a incidir un tanto en esta similitud, a la que he aludido en este mismo Capítulo, con el fin de precisar cuanto vengo diciendo sobre la acción de la creatividad desde el seno mismo de lo actual. Será, a la vez, un buen punto de vista para valorar su fundamento metafísico.

Las entidades actuales son criaturas (instantiations) de la creatividad, como las sustancias individuales en Sto. Tomás son criaturas del "esse" o existencia (Dios). Aceptemos, de momento, esta comparación, cuyos términos vamos a estudiar. En ambos sistemas, creatividad y existencia constituyen el dinamismo de lo real (actual), es decir, hacen que lo real sea actual (En Sto. Tomás diríamos con más precisión, hacen que la esencia adquiriera existencia).

Pero debemos entrar en los términos de la distinción: actualidades-creatividad y sustancias individuales-existencia. No hemos hecho distinción entre dos "cosas"; sólo las entidades actuales y las sustancias individuales son cosas reales. Creatividad y existencia son actividad, acto, (proceso), que se hacen reales en las cosas actuales. Pero no se añaden a ellas a modo de "cosa" a "cosa". Simplemente confieren actualidad. No añaden "cosa" alguna (no-thing). Pero también hay que decir que las entidades actuales y las sustancias individuales no tienen actualidad, realidad -no son algo- sin la creatividad y existencia. Sin creatividad y existencia no hay nada. Por eso he dicho que trataba de

hacer una distinción no una separación. Así pues creatividad-entidad actual y existencia-sustancia no tienen ni sentido ni realidad separadamente.

Llegados a este punto parece que estamos en disposición de aceptar, en parte, la opinión de Christian para quien la creatividad no es más que un nombre que nada añade a las entidades actuales. Veamos aquí también sus palabras.

"Estrictamente hablando, si algo no está incluido en las categorías de existencia, no es entidad en el esquema de Whitehead. Y esto significa que no puede ser objeto de discurso sistemático". (1).

Cierto que la creatividad no es entidad en sentido Whiteheadiano. Todo discurso debe pues referirse a entidades, pues sólo éstas constituyen lo real. Un discurso sistemático requiere "explicación" a partir de formas, objetos eternos, hechos, nexos .... Pero la creatividad ni es real en sentido whiteheadiano ni es algo que se individualiza en sí, por tanto no es propiamente objeto de discurso. No es extraño pues que no sea Categoría de existencia (ni Categoría de explicación, ni Obligación categorial).

Creatividad y existencia no son cosas, hemos dicho; no tienen estructura, carácter .... El "esse" (existencia), nos dice también Sto. Tomás, no es una cosa (res), sino aquello por lo que las cosas son.

---

(1) Christian, W., Some Uses of Reason, En: The Relevance of Whitehead ..... p. 80.

"Cada cosa es por su existencia".(1)

Efectivamente creatividad y existencia son "nociones" implicadas en las cosas, principios del ser de las cosas, presupuestos en todas ellas. Precisamente porque ponen lo real en actualidad, en dinamismo. (También las actualidades prescindiendo de la creatividad no son nada ...).

"La creatividad /esse es aquel principio distinto del ser por el cual lo que es, es".  
(2).

nos dice Schindler en un excelente artículo.

Podemos pues decir, con Christian, que la creatividad (y la existencia) no añaden algo (cosa) a la entidad. Pero también podemos decir que lo dan todo, porque hacen actual lo potencial, confieren la actualidad de lo actual. Así pues la creatividad no es propiamente entidad, pero es principio de ser de lo actual.

Vemos cómo, de esta manera, pretende transformar Whitehead el universo esencialista de Aristóteles en universo dinámico, donde el camino de lo real es la actividad pura, el proceso carente en sí de formas.

Pero también hay que decir que la salvaguarda del Prin

---

(1) Sto. Tomás, Summa contra Gentiles, I, 22.  
("Unumquodque est per suum esse").

(2) Schindler, David L., Creativity as Ultimate, International Philosophical Quarterly, 13, 1.973, p. 167.

cipio ontológico lleva a Whitehead a una posición final claramente distinta a la de Sto. Tomás. Este constituye los entes reales como materia-forma. La forma determina, específica a la materia; pero se necesita aún el "acto de ser" (actus essendi) o existencia que hace precisamente ser, entrar en existencia.

"La existencia misma es la actualidad de todas las cosas y también de las formas".(1).

La creatividad es, como la existencia ("esse") de Sto. Tomás, principio de actividad, acto último, indeterminado en sí, pero creador de entes determinados.

Ahora bien, existe entre Sto. Tomás y Whitehead una diferencia profunda. El "Esse" existe en sí, subsiste. Dios es "ipsum Esse subsistens", del que los entes del mundo participan por creación. Sin embargo la creatividad no es en sí; funda el ser de las entidades actuales pero ella no es actual en sí. Actuales son las entidades actuales merced precisamente a la creatividad.

"La actividad general no es una entidad en el sentido en que son entidades las ocasiones y los objetos eternos". (SMW, 177). (2).

¿Es esto posible?. ¿Puede fundar la existencia de las

---

(1) Sto. Tomás, Summa Th., I, Q. VIII, a.I, ad 4<sup>m</sup>. ("Ipsum esse est actualitas omnium rerum et etiam formarum").

(2) ("The general activity is not an entity in the sense in which occasions or eternal objects are entities").

cosas lo que no existe en sí sino que necesita de las cosas mismas para ser?. Schindler no ve solución a este problema.

"De aquí, mientras la creatividad como proceso resuelve, de modo profundo, el problema de los universales, del uno y muchos, en otro sentido resulta finalmente inadecuada porque, no siendo ella misma actual, no puede fundar la actualidad-proceso-actividad de las entidades actuales". (1).

Parecida objeción podría recaer sobre Aristóteles. Las sustancias individuales son puestas en acto por la forma. Ahora bien, la existencia de la forma se da por supuesta. Necesita solamente el soporte material. Según esto el mundo debe ser eterno. Las entidades actuales de Whitehead cuentan con la existencia de un mundo en proceso. El proceso se da por garantizado. Por tanto, el mundo debe ser eterno, igualmente.

Ambos conciben la actualidad de diversa manera, pero ambos suponen la eternidad del mundo. ¿Tiene fundamento tal suposición en tales términos?

Sto. Tomás, sin embargo, hace actual por excelencia al principio de actualidad. El "esse" o existencia de las cosas, que en sí no es pero da el ser, participa del "Esse" subsistente, que es en el sentido pleno de la palabra.

Este fundamento falta en Whitehead. Y deja la cuestión sumida en gran oscuridad, al menos metafísicamente hablando.

---

(1) Schindler, D.L., Creativity as Ultimate .... p. 168.

"Hay dos doctrinas corrientes en cuanto a este proceso. Una es la del creador externo, que forma de la nada esta conjunción final. La otra consiste en que hay un principio metafísico perteneciente a la naturaleza de las cosas; que nada hay en el Universo sino casos particulares de tal acontecer y componentes de dichos casos. Adoptemos esta última doctrina. Por tanto, la palabra creatividad expresa la noción de que cada evento es un proceso que se convierte en novedad. Tal proceso, si lo expresamos en las frases creatividad Inmanente o Autocreatividad, evita su implicación con un creador trascendente". (AI, 303). (1).

Whitehead lo sabe, y su respuesta, implícita ya en todo cuanto de su Sistema he dicho, podría concretarse así:

1º.- La coherencia del Sistema exige que todas las entidades sean del mismo nivel. Un ser primero absolutamente, quedaría desconectado y nada podríamos saber de él. Su relación con el mundo sería insostenible.

2º.- La perfección absoluta, tal como la concibe Sto. Tomás, no es ni siquiera perfección. Es algo totalmente terminado, "per-fecto" y, por tanto, ajeno a nuestro mundo en proceso. En todo caso autor de un determinismo inevitable. (PR, 521), (RM, 95).

---

(1) ("There are two current doctrines as to this process. One is that of the external Creator, eliciting this final togetherness out of nothing. The other doctrine is that it is a metaphysical principle belonging to the nature of things, that there is nothing in the Universe other than instances of this passage, and components of these instances. Let this latter doctrine be adopted. Then the word creativity expresses the notion that each event is a process issuing in novelty. Also if guarded in the phrases Immanent creativity, or Self-creativity, it avoids the implication of a transcendent creator").

32.- La Filosofía del organismo es un viaje hacia los principios primeros, que, por otra parte, nunca serán logrados. No podemos remontarnos a ellos y desde ellos iluminar el mundo. Estamos aún de paso; y todo cuanto sabemos con una cierta dosis de seguridad es muy poco. ¿Hasta dónde llegaremos?.

Por supuesto que esta no es una pseudo-cuestión. No se pregunta cómo comenzó el mundo o cómo se creó. El mundo de Whitehead es eterno. La pregunta se dirige al fundamento del ser de lo actual, al fundamento del hecho de que el mundo sea. Whitehead se interroga por la naturaleza de lo actual, pero tal interrogante remite de la cosa actual a sus condiciones de posibilidad. Y esta pregunta queda en Whitehead, a mi modo de ver, sin respuesta concluyente.

## DIOS Y LA CREATIVIDAD

Aunque he hablado de Dios con cierta extensión, quiero hacer algunas anotaciones aclaratorias desde el punto de vista de la creatividad.

Se trata de precisar cuanto venimos diciendo sobre la creatividad, ahora desde una consideración de su función con respecto a la función de Dios.

Algunos autores, como Cobbs, (1) han desnaturalizado la función de la creatividad atribuyendo a Dios la propiedad decisiva en la acción creadora. Por supuesto que no se trata de una acción inicial de creación. En la Metafísica whiteheadiana hay que partir de un mundo eterno. Preguntar por qué hay un mundo de entidades actuales no tiene respuesta. La existencia del mundo es una verdad necesaria carente de cualquier tipo de causa extrínseca.

Según esto, el concepto de creación en Whitehead difiere notablemente de la creación en la Filosofía cristiana. Lo expondré brevemente:

Sto. Tomás define la creación como

---

(1) Cobbs, John B., A Christian Natural Theology, The Westminster Press, Philadelphia, 1.965.

"Emanación de todo el ser desde la causa universal que es Dios". (1)

Producción pues de todo el ser, no simple generación en que se produce algo que existía de algún modo y bajo alguna forma. Dios produce el ser totalmente, originando todo lo que le constituye, esencia y existencia. Lo creado estaba antes en pura potencia objetiva. Creación exige como causa a Dios, que puede salvar la distancia infinita entre la nada y el ser. En la creación no hay propiamente cambio o mutación ni movimiento o devenir, al no haber un sujeto que pase de un extremo (la nada) al otro (el ser). Y la acción creativa, por tanto, no pertenece al predicamento de acción y pasión sino al de relación. Relación real predicamental por parte de la criatura y relación de razón por parte de Dios, que nada real adquiere ni pierde por tal acción.

Crear, en la Filosofía orgánica, es hacer real actual, espacio-temporalmente, un objeto eterno puro existente como potencial en la naturaleza de Dios. Tal objeto se integra en un conjunto de datos físicos y mentales seleccionados en libertad. Este nuevo aunamiento es ya un proceso, a impulsos de la creatividad, hacia la definición y concreción del objeto eterno recibido de Dios.

Cobbs atribuye al poder de Dios la función decisiva en la creación de nuevas actualidades. Esto, en mi opinión, supone una incomprensión de la creatividad e incluso una violación del Principio ontológico, porque lesiona la con-

---

(1) Sto. Tomás, Summa Theologica, I, Q. 45, a.I. ("Emanatio totius entis a causa universali quae est Deus").

dición de autocreación de las actualidades. Escribe:

"La creatividad, como causa material de las entidades actuales, no explica en la filosofía de Whitehead ni qué son las cosas ni el hecho de que sean. Si planteamos la cuestión de por qué son en definitiva las cosas, en el contexto whiteheadiano, la respuesta debe formularse en términos de las decisiones de las entidades actuales". (1).

Expresión ambigua. Ciertamente que la creatividad no nos dice qué va a ser la entidad actual. Como la materia prima, es neutra en cuanto al tipo de constitución y caracteres; pero sí es la causa decisiva de que haya nuevas entidades. Ya hemos mostrado cómo la "decisión" creativa surge de todos los datos a impulso de la creatividad, y veremos, en el Capítulo quinto, el ámbito de la libertad. (PR, 75).

Cada actualidad es un caso individual de esta actividad general última, y debe, con razón, llamarse criatura de la creatividad. No es la creatividad una especie de Dios de Dios, ni siquiera es más real que sus propias criaturas. Es simplemente, lo hemos dicho, el principio de creación merced al cual lo más concreto es lo más real.

Pero Cobbs pretende probar que la creación debe atribuirse a Dios, como factor decisivo. Por supuesto que cada uno de los "elementos formativos": entidades del pasado, objetos eternos, creatividad, Dios son determinantes en el sentido de que son imprescindibles para cualquier creación nue-

---

(1) Cobbs, J.B., A Christian Natural Theology ... p. 212.

va. La creatividad es la acción creadora pero debe ejercerse desde estos elementos. Decir que crea las entidades actuales es cierto, pero no en un sentido total y absoluto, pues presupone los demás elementos formativos. (SMW, 107).

Pero hay un aspecto en el que la creatividad es creadora con toda propiedad: solamente la concrecencia es autocreadora. Ella decide la acción y la realiza. Los elementos formativos, en sí considerados, no pasan de ser datos, elementos en disyunción, que serán traídos a conjunción por la eficiencia creadora que opera desde ellos.

Cobbs opina que la creación debe fundamentalmente atribuirse a Dios. Dios entrega la aspiración subjetiva, nos dice, y ésta inicia y guía el proceso. Es cierto que cada concrecencia tiene una aspiración subjetiva recibida de Dios, que ella se propone actualizar. De este modo, Dios se constituye en principio de limitación. También es cierto que la aspiración no es un dato como los demás: ella determina la meta a conseguir, por tanto es elemento único en el modo y perspectiva como serán prehendidos los demás datos, el giro que adoptarán las fases y, finalmente, la constitución de la satisfacción. De aquí arguye Cobbs, que siendo Dios el origen de la aspiración, a Dios debe atribuirse:

"Toda la función decisiva en la creación de cada nueva ocasión". (1).

Hay que conceder a Cobbs que la aspiración subjetiva es un dato con claras diferencias sobre los demás.

---

( 1) Cobbs, J.B., A Christian Natural Theology ... p. 205.

"Los datos iniciales no son parte de la ocasión naciente en el mismo sentido que lo es la aspiración inicial". (1).

Tiene, es cierto, su misión singularísima, pero funciona como dato, no como acción creadora. Es la creatividad quien desata e impulsa su eficacia desde la disyunción a la conjunción. La aspiración es un dato entre los muchos del pasado sometido a la unidad del sujeto y al ritmo del proceso. La aspiración no determina exactamente qué va a ser la nueva actualidad. Las fases del proceso interno genético modifican la aspiración, en libertad, como veremos en el Capítulo quinto. Según esto, Dios no elige definitivamente la satisfacción de cada actualidad. La elige cada concrescencia a impulsos de la creatividad.

De esta opinión es Reeves, en desacuerdo con Cobbs.

"Aun cuando la aspiración inicial determine qué ocasiones constituirán el pasado del nuevo sujeto, no se sigue de aquí que las ocasiones del pasado sean menos iniciales que la aspiración inicial .... Dios es un factor decisivo, pero no es claro que tenga prioridad sobre los datos iniciales de modo que pueda denominarse el elemento decisivo". (2).

Asentado esto, no estará de más que destaquemos la misión de Dios. De este modo vemos también sus diferencias con la creatividad. El hecho de que Dios sea un "elemento formativo" además de las entidades pasadas significa que su aportación es especial. Incluso dentro del Sistema, la

---

(1) Cobbs, J.B., A Christian Natural Theology ... p. 204-5.

(2) Reeves, Gene, God and Creativity. Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, p. 377.

existencia del mundo exige la existencia de Dios. Además Dios es superior a los demás actualidades y su acción es única. Sólo él interviene en todas las creaciones, porque interviene siempre. (Las entidades actuales presentes intervendrán en las futuras pero no lo hicieron en las pasadas). Sólo Dios, entre los elementos formativos, es individual, los demás son clases no individuos. Y no estará de más resaltar el singular poder de Dios en cuanto armonía final de todos los valores en su naturaleza consiguiente. Dios recoge en sí todos los triunfos y todas las frustraciones en su unidad eterna, que es amor sin rechazo, belleza siempre renovada. Desde estas consideraciones, el poder "creador" de Dios es superior al de cualquier otra cosa. En este sentido indirecto podría llamarse creador.

Dios es diferente, como vemos, pero no debe tener un trato de excepción. Se atiene a la ley general.

"Dios no debe ser tratado como una excepción a los principios metafísicos, invocado para salvarlos del fracaso. El es su ejemplificación primaria". (PR, 521). (1).

La actividad pura, enfrentada a la potencialidad ilimitada de los objetos eternos nada puede producir. Estos dos elementos no aportan base para un inicio de hechos determinados. (RM, 152).

De acuerdo al Principio ontológico, la razón para la

---

(1) ("God is not to be treated as an exception to all metaphysical principles, invoked to save their collapse. He is their chief exemplification").

limitación debe hallarse en la naturaleza de alguna entidad actual.

De esta manera puede desatarse un curso de acontecimientos. Cuando Whitehead llama a la naturaleza primordial de Dios "accidente" de la creatividad nos quiere decir que no hay razón alguna para mostrar por qué la creatividad suscita tal accidente; pero el curso de acontecimientos requiere tal limitación. ¿Cómo la pura creatividad produce tal limitación? No hay respuesta a tal pregunta. Pero sin limitación no habría creación.

"Es él la actualidad incondicionada del sentir conceptual a la base de las cosas; de modo que, por razón de su actualidad primordial, hay un orden en la pertinencia de los objetos eternos para el proceso de creación". (PR, 522). (1).

Pero no es creador.

"El no crea el mundo, lo salva; o, más exactamente, él es el poeta del mundo, que con amorosa paciencia lo conduce mediante su visión de la verdad, belleza y bondad". (PR, 526). (2).

Si hiciéramos una inversión de perspectiva y buscáramos la razón de ser de Dios desde el mundo veríamos que los

---

(1) ("He is the unconditioned actuality of conceptual feeling at the base of things; so that, by reason of this primordial actuality, there is an order in the relevance of eternal objects to the process of creation").

(2) ("He does not create the world, he saves it: or more accurately, he is the poet of the world, with tender patience leading it by his vision of truth, beauty, and goodness").

viejos argumentos cosmológicos adquieran aquí, con las debidas modificaciones, una fuerza insospechada. Si indagamos por qué el mundo no es necesario, la respuesta aparece con claridad desde las exigencias del proceso. Proceso requiere avance hacia la novedad, por tanto el mundo es esencialmente incompleto. Si fuera completo sería impensable este tipo de proceso. Por tanto el mundo exige el fundamento de limitación que trasciende el hecho temporal. Dios es, de esta forma, el cauce metafísico de todo orden de posibilidades, tanto actualizadas como en espera de actualización.

La creatividad, para crear, exige este hecho primordial de orden que hace desencadenar un mundo.

Así pues la creatividad posee prioridad ontológica sobre Dios. Cuestión esta sumamente comprometida para la tradición filosófica; pero así se desprende de esta doctrina.

Emmet parece sugerir que se trata únicamente de una prioridad lógica.

"¿Es, en consecuencia, la creatividad anterior a Dios, como parece suponerse al hablar de Dios como una 'criatura' y de la creatividad como produciendo a Dios?. ¿O es una distinción simplemente lógica?. O sea, ¿son en realidad, la creatividad y la Naturaleza Primordial de Dios aspectos complementarios de una misma cosa?". (1).

Y hace después un intento de símil entre creatividad-Dios y Padre-Hijo de la Teología cristiana. Intento, en mi opinión, carente de fundamento.

---

(1) Emmet, D., Whitehead's Philosophy of Organism... p. 252.

Algunos han pretendido ver en la creatividad una especie de Dios de Dios, superior a todo otro elemento.

"Un concepto difícil en Whitehead es el de Creatividad o fundamento último o actividad sustancial. ¿Es una especie de Dios de Dios?". (1).

Pero tal sugerencia debe ser rechazada, como lo hace el mismo Hartshorne. La creatividad no es entidad, y está condicionada a la acción libre de las entidades actuales.

"Así, en Whitehead es imposible identificar simplemente la acción creativa con la acción divina, porque cada entidad actual, en cuanto parcialmente 'autocreadora', tiene su propia acción". (2).

Pero Hartshorne sí se atreve a proponer la posibilidad de que Dios sea la creatividad misma, al modo como en las filosofías del ser Dios es el ser mismo.

"Si en las filosofías del ser Dios es el Ser mismo, ¿no deberá ser, en la filosofía de la creatividad, la Creatividad misma?". (3).

Y nos indica que si Whitehead no afirma esto es por miedo a ser mal entendido. Hacer de Dios la creatividad mis-

---

(1) Hartshorne, Charles, Whitehead's Metaphysics, En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays .... p. 18.

(2) Hartshorne, Charles, Whitehead's Metaphysics ... p. 18.

(3) Hartshorne, Charles, Whitehead's Generalizing Power. En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays ... p. 138.

ma podría hacer dudar de la espontaneidad de las actualidades.

"Si identificamos creación divina con creación en general parece que las criaturas no pueden ser creativas por sí mismas". (1).

Pero no es sólo que parezca privar a las actualidades de espontaneidad, es que Whitehead está convencido de que si la creatividad es entidad a sí, al modo del ser en las filosofías clásicas, no hay manera de constituir un mundo libre. Es, opino, un punto básico en este Sistema. Sus afirmaciones a este respecto son claras.

"Dios puede ser denominado creador de cada entidad actual temporal. Pero la frase puede desorientar por sugerir que la creatividad última del universo debe atribuirse a la voluntad divina. La verdadera posición metafísica es que Dios es el caso primigenio de la creatividad y es, por tanto, la condición primigenia que califica su acción. La función de la actualidad es caracterizar la creatividad, y Dios es el carácter primordial eterno. Pero, por supuesto, 'la creatividad' no tiene sentido aparte de sus 'criaturas', ni lo tiene 'Dios' aparte de la creatividad y de las 'criaturas temporales', ni lo tienen las criaturas temporales aparte de la 'creatividad' y de 'Dios'". (PR, 343-4). (2).

---

(1) Hartshorne, Charles, Whitehead's Generalizing Power... p. 138.

(2) ("God can be termed the creator of each temporal actual entity. But the phrase is apt to be misleading by its suggestion that the ultimate creativity of the universe is to be ascribed to God's volition. The true metaphysical position is that God is the aboriginal instance of this creativity, and is therefore the aboriginal condition which qualifies its action. It is the function of actuality to characterize the creativity, and God is the eternal primordial character. But of course, there is no meaning to 'creativity' apart from its 'creatures' and no meaning to 'God' apart from the creativity and the 'temporal creatures' and no meaning to the temporal creatures apart from 'creativity' and 'God'").

El motor inmóvil de Aristóteles o el Ser eminente cristiano desnaturalizan la libertad e iniciativa del mundo, atentan contra su autonomía e implantan lo trágico. (PR, 519).

Dios pues, recibe las acciones y decisiones de los demás pero no decide por ellos. Todas las criaturas necesitan de Dios, pero Dios igualmente necesita de ellas. Lo expresa con fuerza un grupo de antítesis (ya citado en el Capítulo II), cuyo sentido se ilumina a la luz de las Categorías de existencia. (PR, 528).

Dios, por extraño que suene, no es el creador supremo sino la criatura suprema.

CAPITULO QUINTO

LIBERTAD DE LA ENTIDAD ACTUAL

## ORIGEN Y FUNCION DE LA ASPIRACION SUBJETIVA

El tema de la libertad de la entidad actual es decisivo en la Filosofía del organismo. Viene a ser continuación y complemento del Capítulo anterior, pues se trata de mostrar el modo de autocreación que la creatividad ejerce en el seno de la entidad. Todo cuanto hasta aquí he expuesto presupone y, a la vez, encauza este condicionamiento indispensable que es la libertad. Pero ahora entraré expresamente en esta problemática. Problemática con puntos muy discutibles, nunca tratada en extensión por el propio autor, pero implícita en todo su Sistema metafísico.

Comenzaré hablando del Origen y función de la aspiración subjetiva, ya que ella es el ideal que origina el nacimiento de cada nueva concrecencia y la meta final de su proceso. Examinaré su procedencia, su razón categorial y su naturaleza en orden a fundar en ella los argumentos en favor de la libertad. De aquí podré entrar en la discusión central, Modificación de la aspiración subjetiva. La libertad exige que la aspiración subjetiva sea modificable a través del proceso concrecente. Finalmente expondré los tipos de modificación que la aspiración experimenta y ocasiona, en Ambito de la libertad de la entidad actual.

Todas las entidades actuales son libres aunque en grados diferentes. De manera que la libertad es un aspecto esencial en la noción de entidad actual. Pero no todo es libertad. Hay elementos constitutivos necesarios que condicionan y limitan el ámbito de la libertad. Ambos aspectos constituyen la base del estudio de la causación.

"La causación no es otra cosa que el resultado del principio de que cada entidad actual tiene que alojarse en su mundo actual". (PR, 124). (1).

Una actualidad se produce a la vez como causada y causante de su propia realidad (self-causation). De alguna manera podríamos identificar los factores de necesidad con la "causalidad eficiente" (efficient causation), y los factores de libertad con la "causalidad final" (final causation). Pero de tal forma que unos y otros se exigen y condicionan en orden a la edificación de la unidad final. (PR, 339).

El propósito (purpose) fundamental que motiva la acción de una entidad actual funda su autocausación. Propósito supone aspiración y aspiración supone finalidad. Esta finalidad (causa final) es la actualidad misma en cuanto sujeto, en tanto que la causa eficiente son los datos iniciales. Si la entidad actual es un proceso debe llevar en sí una dirección de finalidad. Esto se expresa diciendo que es una actividad de autocausación. (PR, 228-9, 320).

"Una tarea de una sana metafísica es mostrar las causas eficientes y finales en sus propias relaciones mútuas". (PR, 129). (2).

El mundo antecedente limita y condiciona las posibilidades de cada concrecencia, pero la "reacción final" (final reaction) es propia y, por tanto, libre. (PR, 71). De ma-

---

(1) ("Causation is nothing else than one outcome of the principle that every actual entity has to house its actual world").

(2) ("One task of a sound metaphysics is to exhibit final and efficient causes in their proper relation to each other").

nera que si preguntáramos quién ha dado a tal actualidad su determinación definitiva deberíamos responder que ella misma. La "definidad" (definiteness) lograda es nueva, no prefijada, en su formulación final, por causas externas.

"Así una ocasión singular está en vida cuando la aspiración subjetiva que determina su proceso de concrecencia ha introducido una novedad de definidad que no cabe encontrar en los datos heredados de su fase primaria". (PR, 159). (1).

Causalidad, libertad, proceso, creatividad ... son elementos que se presuponen mutuamente. Y si he dejado para el final el estudio de la libertad ha sido precisamente porque engloba a todos ellos e imprime su impronta peculiar a la "reacción final" de todos. No hay pues conformidad completa o repetición sino iniciativa propia sobre unos datos constitutivos. En cierto sentido, cada actualidad domina sus elementos y elige su fin. Fin que muchas veces es denominado "señuelo" (lure), "persuasión" (persuasion), "objeto de deseo" (object of desire) .... expresiones metafóricas que sugieren el carácter de elección libre en que se constituye la concrecencia. (PR, 522).

Como expondré en detalle, es Dios quien ofrece, de su naturaleza primordial, la aspiración subjetiva inicial que confiere a los datos unidad y finalidad. La aspiración es la meta, el ideal que la concrecencia se propone actualizar.

---

(1) ("Thus a single occasion is alive when the subjective aim which determines its process of concrecence has introduced a novelty of definiteness not to be found in the inherited data of its primary phase").

Ahora bien, si la aspiración subjetiva, que es un objeto eterno puro contemplado, aunque no realizado, no admitiera modificación alguna a través del proceso de concrescencia, no habría lugar para la libertad. La entidad actual debería necesariamente atenerse a las exigencias de la aspiración subjetiva. (PR, 164).

Anotemos, en este punto, la diferencia con la Filosofía clásica. La Escuela tomista propone que la acción libre del hombre está enteramente fijada por Dios y esto no impide su condición libre. El hombre en nada la modifica. Cuando Sto. Tomás habla de la providencia divina nos dice que su ordenación y disposición acerca de las cosas creadas se cumple de manera infalible e indefectible. Tal corresponde a su omnipotencia. Providencia eficaz y libertad humana parecen términos irreconciliables. Pero no lo son en la mente de Tomás de Aquino:

"Pues bien, puesto que incluso el acto del libre albedrío se reduce a Dios como a causa suya, es necesario que lo hecho con libre albedrío esté sujeto a la providencia divina, pues la providencia del hombre está contenida en la providencia de Dios como la causa particular en la universal". (1).

Así pues la infinitud de la eficacia divina abarca no solamente el acto del hombre sino también el modo (libre) de tal acto.

---

(1) Sto. Tomás, Summa Theologica, I, Q. 22, a.3.  
("Sed quia ipse actus liberi arbitrii reducitur in Deum sicut in causam, necesse est ut ea quae ex libero arbitrio fiunt, divinae providentiae subdantur: providentia enim hominis continetur sub providentia Dei sicut causa particularis sub causa universali").

Este planteamiento y argumentación no satisfarían a Whitehead. Pero, en realidad, tampoco tienen aplicación en su Sistema. El Dios de Whitehead no es absoluto ni omnipotente. Además tampoco es creador. Crear es función de la creatividad presente en cada concrecencia. De aquí que el acto de concrecencia es propio, no determinado (sí condicionado) por nadie ni por nada externo. De ella, por tanto, depende la decisión o reacción final. Según esto, es necesario para que haya libertad, la modificación de la aspiración subjetiva.

A través de Process and Reality sobre todo, se expresa repetidas veces la necesidad de tales modificaciones, pero es preciso saber si encajan rectamente en el seno del Sistema general. Veamos un ejemplo.

"La doctrina de la filosofía del organismo es que, por mucho que se amplíe la esfera de la causación eficiente en la determinación de los componentes de una concrecencia -sus datos, sus emociones, sus apreciaciones, sus propósitos, sus fases de aspiración subjetiva- más allá de la determinación de esos componentes queda siempre la reacción final de la unidad autocreadora del universo". (PR, 75).(1).

Según mi opinión, ésta y otras expresiones tienen su recto sentido desde la libertad y modificación de la aspiración subjetiva.

---

(1) ("The doctrine of the philosophy of organism is that, however far the sphere of efficient causation be pushed in the determination of components of a concrecence -its data, its emotions, its appreciations, its purposes, its phases of subjective aim- beyond the determination of these components there always remains the final reaction of the self-creative unity of the universe").

Hay, sin embargo, autores que niegan tajantemente tal posibilidad de modificación y, por tanto, de libertad. (1). Veremos la problemática al detalle.

Como teoría provisional se puede decir que cada entidad actual temporal es, en cierto modo, libre con respecto a las demás y con respecto a Dios, y, en cierto modo, sometida a ellos. Y asimismo la entidad actual eterna, Dios, es libre, en cierto modo, con respecto a las entidades actuales temporales y, en cierto modo, sometida a ellas.

Voy a examinar el inicio de cada entidad actual para afrontar desde aquí el tema central que será la posibilidad y alcance de la libertad.

Una entidad actual comienza en su fase concrecente porque prehende un ideal puro, nunca antes realizado, que orienta y guía su iniciativa. Es un ideal hacia el que se constituye la unidad de todos los datos físicos y mentales. Ideal en el doble sentido de perfección y de meta. La necesidad de este ideal es una categoría metafísica general que debe aplicarse a toda entidad actual.

"En su autocreación la entidad actual es guiada por su ideal de sí misma como satisfacción individual y como creador transcendente. El goce de este ideal es la 'aspiración subjetiva'"(PR, 130). (2).

---

(1) Edward Pols en su libro: Whitehead's Metaphysics, (Southern Illinois University Press, Carbondale, 1967), ante todo, niega la posibilidad de libertad.

(2) ("In its self-creation the actual entity is guided by its ideal of itself as individual satisfaction and as transcendent creator. The enjoyment of its ideal is the 'subjective aim'").

La entidad actual comienza con una fase receptiva de datos. (Fase responsiva). Desde este instante y según la Categoría de unidad subjetiva los muchos sentires, aunque no integrados, son compatibles para la unidad final, por la unidad del sujeto. (PR. 39).

A esta fase sucede la fase supplemental. Aparecen los sentires conceptuales, surgen las proposiciones, los contrastes, las nuevas formas subjetivas. En esta fase hay una armonía incompleta de todos los datos. "Armonía preestablecida" (pre-established harmony) dice Whitehead, en expresión no muy feliz, pues tal armonía brota de la misma concrecencia, no viene ordenada desde fuera, ni de antemano .... Y la razón es que la unidad del sujeto confiere unidad al proceso de conjunción de datos. Naturalmente que la unidad es aún incompleta, al igual que el sujeto. El sujeto es completo solamente en la satisfacción, que es la fase final.

Ahora preguntamos: ¿por qué ha surgido este proceso de concrecencia?, ¿por qué los "muchos" se han conjugado en esta unidad?. La respuesta no es otra que por la acción única y peculiar de la aspiración subjetiva. Este sentir conceptual es el fin real que los "muchos" se proponen actualizar. Por eso se aunan hacia tal propósito. Al inicio lo contemplan como posibilidad y todo el proceso es una apetición de dicha satisfacción.

"Esta doctrina de la inherencia del sujeto en el proceso de su producción requiere que en la fase primaria del proceso subjetivo haya un sentir conceptual de aspiración subjetiva: el sentir físico y los demás sentires se originan como pasos hacia la realización de esta aspiración conceptual mediante el trata-

miento que ellos hacen de los datos iniciales". (PR, 342). (1).

Así pues, la aspiración subjetiva es el fundamento de la unidad interna de la actualidad; unidad que constituye a dicha actualidad en ser real individual. Y esta unidad interna es a su vez esencial para la novedad, exclusividad y transcendencia social de cada actualidad. De modo que el pluralismo de la Filosofía orgánica depende, en cierta manera, de la originalidad de la aspiración subjetiva.

Ahora debe proseguir nuestra investigación, sometiendo a crítica el origen y la razón de ser de tal sentir conceptual. Como es natural hemos de acudir al Principio ontológico en busca de respuesta.

"Esta aspiración subjetiva es a la vez un ejemplo y una limitación del principio ontológico .... El sujeto se completa a sí mismo durante el proceso de concreción por una autocrítica de sus propias fases incompletas. En otro sentido la aspiración subjetiva limita el principio ontológico mediante su propia autonomía". (PR, 373). (2).

Es ejemplo del Principio ontológico en cuanto que proviene de una entidad actual y en cuanto funciona en una en-

---

(1) ("This doctrine of the inherence of the subject in the process of its production requires that in the primary phase of the subjective process there be a conceptual feeling of subjective aim: the physical and other feelings originate as steps towards realizing this conceptual aim through their treatment of initial data").

(2) ("This subjective aim is both an example and a limitation of the ontological principle... The subject completes itself during the process of concrecence by a self-criticism of its own incomplete phases. In another sense the subjective aim limits the ontological principle by its own autonomy").

tividad actual. De algún modo limita al Principio ontológico pues la actividad autocreadora es una expresión de creatividad, principio último al que se atiende la entidad actual.

Pero ahora podemos avanzar en la pregunta: ¿de dónde proviene esta aspiración subjetiva para esta actualidad? En la Filosofía orgánica cabe perfectamente esta pregunta. White head así lo reconoce. (PR, 48).

Las ideas, ya lo sabemos, no flotan, por así decirlo, en un mundo propio y separado. Las ideas siempre derivan de lo actual. (PR,73).

Si la aspiración subjetiva es un objeto eterno nuevo, no puede provenir de las actualidades temporales satisfechas. Sería una repetición. Y es precisamente la aspiración subjetiva el sentir que confiere novedad. Tampoco puede provenir de entidad alguna contemporánea, pues son causalmente independientes; menos aún de una futura. La única alternativa posible, que responde a todas las exigencias, nos la expone así el autor:

"La etapa inicial de su aspiración es un don que el sujeto hereda de la inevitable ordenación de las cosas, conceptualmente realizada en la naturaleza de Dios. La inmediatez del sujeto concrescente está constituida por su aspiración viviente a su propia autoconstitución. De modo que la etapa inicial de la aspiración tiene sus raíces en la naturaleza de Dios, y su culminación depende de la autocausación del sujeto-superjeto".(PR,373).  
(1).

---

("The initial stage of its aim is an endowment which the subject inherits from the inevitable ordering of things, conceptually realized in the nature of God. The immediacy of the concrescent subject is constituted by its living aim at its own self-constitution. Thus the initial stage

Dios, según esto, es un ser imprescindible en cuanto limitación primordial de la creatividad ilimitada y de las posibilidades abstractas. (PR, 374). El hecho de que los objetos eternos irrealizados constituyan la naturaleza primordial de Dios es un desarrollo claro del platonismo. Pero con algunas diferencias. De respuesta coherente al estado natural de las ideas, a las que atribuye además un carácter dinámico en su relación con el mundo, y, por otra parte, introduce a Dios en el centro del Sistema metafísico como exigencia del proceso abierto del mundo.

También Sto. Tomás pone en la mente de Dios la causa ejemplar de las cosas creadas.

"Y, por tanto, conviene decir que en la sabiduría divina están las razones de todas las cosas: a las que anteriormente llamamos ideas, o sea, formas ejemplares existentes en la mente divina". (1).

Pero Whitehead no está de acuerdo en atribuir a Dios la iniciativa propia del acto creador. Dios ve (envisagement) las posibilidades y, porque desea (appetition) su realización, las ofrece. Pero son las entidades actuales quienes crean, a impulso de la creatividad.

Dios es, en consecuencia, el origen del objeto eterno de aspiración subjetiva.

---

of the aim is rooted in the nature of God, and its completion depends on the self-causation of the subject-superject").

(1) Sto. Tomás, Summa Theologica, I, Q. 44, a.3.

("Et ideo oportet dicere quod in divina sapientia sunt rationes omnium rerum: quas supra diximus ideas, id est formas ejemplares in mente divina existentes").

Esta prehensión se realiza así: En la fase inicial de toda concrecencia hay una prehensión física híbrida de Dios. Es física porque se trata de una entidad actual, Dios, y es híbrida porque el contenido que pasa a la entidad prehensora se deriva del polo mental, no del polo físico. El dato objetivo de esta prehensión es un objeto eterno. Así pues, lo que la concrecencia prehende no es simplemente a Dios, sino a Dios en cuanto poseedor del objeto que es la aspiración subjetiva.

"Una prehensión física híbrida origina para su sujeto un sentir conceptual con el mismo dato que el del sentir conceptual del sujeto antecedente". (PR, 377), (1).

Estamos pues ante un problema metafísico cuya solución es la admisión de una entidad actual única. En el fondo es el mismo problema de Aristóteles, cuya solución fue similar, la admisión del primer motor.

"En el lugar del Dios de Aristóteles como Primer Motor, necesitamos a Dios como Principio de Concreción". (SMW, 174). (2).

En Whitehead pues el problema se orienta desde la explicación de la definidad (definiteness) de las entidades actuales. Sin definición concreta no hay existencia posible. Ahora bien, la originalidad de cada concreción le su-

---

(1) ("A hybrid physical prehension originates for its subject a conceptual feeling with the same datum as that of the conceptual feeling of the antecedent subject").

(2) ("In the place of Aristotele's God as Prime Motor, we require God as the Principle of Concretion").

giere la única solución posible: admisión de un ser de quien dimana toda novedad. Las entidades del mundo anterior precisan un criterio por cuya demanda puede iniciarse una decisión de alternativas.

"El es el principio de la concreción -el principio gracias al cual se inicia un resultado definido a partir de una situación de otro modo aquejada de ambigüedad. Así pues, en esto, lo único relevante ha sido el lado primordial de la naturaleza de Dios". (PR, 523). (1).

Este inicio de novedad es la aspiración subjetiva de la nueva concreción. Es decir, por el imperativo de la creatividad, los "muchos" se aunan con un propósito de ulterior realización. Así la aspiración subjetiva establece la unidad de la concreción, pues el mismo objeto eterno apetecido en la fase inicial es un hecho real en la satisfacción. La aspiración subjetiva es el verdadero principio de individuación, necesario y suficiente para una nueva emergencia.

Ya decíamos cómo los objetos eternos son por naturaleza ubícuos, por tanto están al alcance de cualquier concreción. De modo que tal objeto eterno reproduce no solamente el dato sino también la forma subjetiva de apetición de realización. Dios de esta manera es persuasión, invitación, amor .....

---

(1) ("He is the principle of concretion - the principle whereby there is initiated a definite outcome from a situation otherwise riddled with ambiguity. Thus, so far, the primordial side of the nature of God has alone been relevant").

"El Eros Supremo que se encarna como fase primera de la aspiración subjetiva individual en el nuevo proceso de actualidad". ( AI, 256). (1).

Ahora estamos en disposición de formular la pregunta: ¿cómo es que ha sido seleccionada precisamente esta aspiración subjetiva para esta concrecencia?, ¿quién, entre los muchos objetos eternos en Dios, ha elegido éste?. No parece que pueda ser la naturaleza primordial de Dios, o sea, el conjunto de los objetos eternos irrealizados, pues Dios, en éstos, no contempla propiamente ninguna ocasión particular, ni excluye ninguna posibilidad. Tampoco el mundo pasado puede elegir, por muchas que sean las posibilidades abiertas, pues, no constituida la concrecencia, no hay sujeto de elección. ¿Podría la elección provenir de la concrecencia misma?. Pero no parece lógico. Una concrecencia goza de decisión cuando está constituida. Ahora bien, está constituida cuando posee aspiración subjetiva, que, de hecho, se erige como principio de selección.

No me parece fundada, la afirmación de Pepper, quien sugiere que la prehensión de la aspiración subjetiva es un acto de la espontaneidad de la concrecencia.

"Así todas las ideas originales son, en este sentido, atribuibles a Dios, y, sin embargo, Whitehead está atento a manifestar que no es Dios quien pone por sí la idea original en la ocasión actual. Para esto se exige la espontaneidad de la ocasión". (2)

---

(1) ("Supreme Eros incarnating itself as the first phase of the individual subjective aim in the new process of actuality").

(2) Pepper, Stephen, C., Whitehead's 'Actual Occasion'... p. 86.

La concrecencia, deberemos concluir, no ha sido libre para elegir su aspiración inicial. La aspiración subjetiva es una donación de Dios.

Y desde aquí se puede disipar la objeción aducida por Shahan, según el cual, parece difícil entender cómo la concrecencia finita puede prehendder la infinitud de Dios.

"Es difícil entender la relación real entre la experiencia finita de una entidad actual y la experiencia infinita primordial de Dios. No aparece claro cómo la prehensión de una valoración infinita inmutable puede siempre guiar a cada entidad actual a conocer qué es lo mejor para ella en su situación particular". (1).

La solución sería que la entidad no está constituida antes de recibir la aspiración subjetiva. Por tanto, no se enfrenta propiamente con la infinitud de Dios. La iniciativa parte más bien de Dios que es quien entrega a los datos físicos la aspiración que los constituye en concrecencia. Y esto encajaría perfectamente con los principios de esta Filosofía según los cuales una actualidad, para ser prehendida, necesita estar en el pasado de la prehensora. Ahora bien, Dios nunca está en el pasado, por ser eterno (everlasting). Es más bien contemporáneo de todas. Más que ser prehendido, Dios otorga el objeto eterno de aspiración subjetiva. (Incluso podría discutirse la validez de esta objeción de Shahan pues Dios puede llamarse infinito, pero en un sentido especial. De hecho es del mismo nivel que las

---

(1) Shahan, Ewing P., Whitehead's Theory of Experience ... p. 126.

restantes actualidades). (1).

Creo que es preciso acudir a Dios como razón última de selección. La existencia concreta de Dios posee no solamente el cúmulo de todos los objetos eternos irrealizados sino, en su naturaleza consecuente, prehende todas las entidades satisfechas. Dios es unidad concreta de experiencia física y mental. Dios pues haprehendido todas las actualidades que constituirán el mundo actual de cada nueva concreción. Dios sabe, por tanto, las posibilidades más ventajosas que en cada caso pueden lograrse. Y como su aspiración divina busca el máximo de intensidad para sí y para el mundo, parece lógico decir que es Dios quien entrega a cada mundo actual la aspiración subjetiva más adecuada al logro de mayor intensidad de satisfacción. Así puede deducirse de algunos pasajes. (PR, 373, 374).

"Las apeticiones primordiales que constituyen conjuntamente el propósito de Dios buscan intensidad y no conservación... Su aspiración para con ella (ocasión) es profundidad de satisfacción como etapa intermedia hacia el cumplimiento de su propio ser. Su bondad se dirige hacia cada ocasión desde el instante en

---

(1) El problema de Dios en Whitehead es muy complejo, como hemos visto. Y las versiones que se dan son muy distintas. Hartshorne, y bástenos el caso como ejemplo, ni siquiera lo considera entidad actual: "En un punto coincidimos Christian y yo: Whitehead no siempre expresó claramente lo que pensaba y, por tanto, para lograr consistencia y claridad hemos de arriesgarnos en la solución de ciertas ambigüedades. Pero el riesgo de Christian parece excesivo. En verdad él puede aceptar literalmente 'Dios es una entidad'; yo no puedo". (Hartshorne, Ch., Whitehead's Novel Intuition, En: Whitehead's Philosophy. Selected Essays.... p. 166-7).

que nace". (PR, 160-1). (1).

Y Dios lo puede hacer porque los objetos eternos de su naturaleza primordial no tienen orden alguno de realización. Dios, en cierto modo, auna en sí la valoración de toda potencialidad. (PR, 48). Ahora bien, la valoración completa de los objetos eternos supone el ajuste básico del que depende el orden del mundo y, asimismo, el ajuste de todas las formas subjetivas. (PR, 377).

El orden del mundo (creative order) es el orden que exhibe la creación. Sin este hecho de orden no habría creación posible, pues no habría lugar a la Categoría de relatividad. Este orden concreto depende del orden primordial conceptual de Dios; pero también hay que decir que depende del propio mundo, pues Dios se atiene al orden del mundo.

Las entidades satisfechas presentan una fisonomía tal que ciertos objetos eternos lograron mayor importancia; otros quedaron relegados a segundo plano; otros apenas fueron tenidos en cuenta o quizá fueron rechazados. Pero esta ordenación de los objetos eternos en el mundo concreto no lo es en sentido estricto y total. Y esto, al menos por dos razones. En primer lugar es incompleta, porque cada concrescencia prehende todas las entidades actuales del pasado, pero sólo una selección de los objetos eternos. De aquí que la multiplicidad entera de los objetos eternos no es ordena-

---

(1) ("The primordial appetitions which jointly constitute God's purpose are seeking intensity, and not preservation... His aim for it is depth of satisfaction as an intermediate step towards the fulfilment of his own being. His tenderness is directed towards each actual occasion, as it arises").

da en el mundo actual. Muchos objetos no han sido incluidos en este orden. En segundo lugar, el orden de los objetos actualizados es relativo, no absoluto. Es relativo para cada concrecencia. Cada concrecencia encuentra un orden de acuerdo a su posición concreta en el continuo extenso. Así tenemos que la denominación de "mundo actual" (actual world), es relativa a cada nueva ocasión.

Esto hace que cada entidad satisfecha cambie efectivamente el orden concreto de los objetos eternos realizados y, por ende, el curso posible del mundo. Y es que cada nueva concrecencia debe atenerse al mundo real y en él lograr su valor. Por tanto, la aspiración que reciba de Dios deberá encarnar una relación fecunda con el mundo donde nace.

"Aquellos sentires de Dios que son prehendidos positivamente son los que tienen alguna compatibilidad de contraste o de identidad con los sentires físicos transmitidos desde el mundo temporal". (PR, 377).(1).

En cambio Dios prehende la totalidad de los objetos eternos, en su visión primordial. Totalidad absoluta y completa. Absoluta en el sentido de independiente de cualquier mundo actual, y completa en el sentido de no excluir ninguno. De aquí que pueda aportar, en cada caso, la aspiración subjetiva hacia el mejor valor. Y la aporta no de acuerdo a un orden preestablecido, que no lo hay, sino de acuerdo a

---

(1) ("Those of God's feelings which are positively prehendded are those with some compatibility of contrast, or of identity with physical feelings transmitted from the temporal world").

la situación concreta del mundo.

"No hay exactamente un 'orden' ideal que todas las entidades actuales debieran lograr y fracasan en lograrlo. En cada caso hay un orden ideal peculiar para cada entidad actual particular y que surge de los componentes dominantes en su fase de 'donación'". (PR, 128). (1).

Asímismo opina Christian, uno de cuyos párrafos deseo aducir:

"Consiguientemente también en la contemplación divina los objetos eternos no son un rei no en el sentido más propio del término. No hay un orden fijo y necesario de los objetos eternos. No existe una y sólo una manera en que todas las cosas deban suceder. Ni existe tampoco un concepto previo en la mente de cómo todas las cosas habrán de suceder. Ni hay un sistema ideal de cómo todas las cosas pueden suceder. No hay algo así como una ciudad celeste, un cosmos ideal conceptualmente realizado en la mente de Dios, al que la ciudad terrena, la totalidad de los eventos temporales, se aproxima". (2).

Dios apetece la realización de todas las posibilidades. Pero, cada ocasión que nace encuentra una ordenación particular del mundo. Esta ordenación admite alternativas reales y, por tanto, urgencia de admisiones y exclusiones. No existe un orden fijo y necesario para las actualidades.

---

(1) ("There is no just one ideal 'order' which all actual entities should attain and fail to attain. In each case there is an ideal peculiar to each particular actual entity and arising from the dominant components in its phase of 'givenness'").

(2) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics.... p. 273.

Dios, en su naturaleza primordial, no excluye posibilidad alguna, pero tampoco ordena las potencialidades. Más bien contempla la entera multiplicidad de los objetos eternos como disponibles cuando sean pertinentes. Están aunados en Dios, pero no ordenados en graduación de importancia. Dios contempla más que un orden de posibilidades, posibilidades de orden. Dios no busca una determinada sucesión del mundo sino más bien una intensificación de valores. (PR,135).

Por eso no fuerza la naturaleza. Está a la espera del mundo para ofrecer las posibilidades más fecundas. En cada caso hay un orden ideal (no prefijado) que Dios ve y trata de inculcarlo a la concrecencia. Esta lo llevará a cabo o no de acuerdo a su libre iniciativa. (PR, 315).

Así resulta que, para cada concrecencia, la apetición divina tiene un orden diferente. El Dios de Whitehead contempla todos los mundos posibles pero no escoge previamente uno. Dios no es anterior a la naturaleza sino con ella.

"Visto como primordial él es la realización conceptual ilimitada de la absoluta riqueza de potencialidad. En este aspecto él no existe antes de toda creación sino con toda creación". (PR, 521). (1).

Otra imagen es su paciencia y bondad para persuadir y guiar el mundo mediante su visión de la verdad, belleza, bondad .... (PR, 526).

---

(1)("Vieded as primordial, he is unlimited conceptual realization of the absolute wealth of potentiality. In this aspect, he is not before all creation, but with all creation".)

Ya hemos dicho que Dios no es propiamente creador. Crea la creatividad y la creatividad aparece entre los "muchos" del mundo y de Dios que se integran en uno. Dios es principio de orden. (PR, 64, 523).

A esta misma conclusión llegamos considerando los objetos eternos en sí mismos y en sus "esencia relacional". En su naturaleza individual, prescindiendo de su realización concreta en las entidades del mundo, son potenciales puros, indiferentes para una u otra actualización. Pero el mundo real presenta una ordenación concreta en cada momento. Dada pues esta ordenación, no cabe duda que unos objetos eternos tienen más proximidad que otros, más "pertinencia" (relevance) para constituir un aunamiento con los ya realizados; y de esta manera prosigue la evolución del mundo. Así nos lo insinúa:

"Un objeto eterno, considerado como una entidad abstracta, no puede ser despojado de su referencia a otros objetos eternos y a la actualidad en general; aunque esté desconectado de sus modos actuales de ingresión en ocasiones actuales definidas. Este principio se expresa mediante la declaración de que cada objeto eterno tiene una 'esencia relacional'. Esta esencia relacional determina cómo es posible para el objeto ingresar en las ocasiones actuales". (SMW, 160). (1).

---

(1) ("An eternal object considered as an abstract entity, cannot be divorced from its reference to other eternal objects, and from its reference to actuality generally; though it is disconnected from its actual modes of ingression into definite actual occasions. This principle is expressed by the statement that each eternal object has a 'relational essence'. This relational essence determines how it is possible for the object to have ingression into actual occasions").

Ahora bien, esta pertinencia ha de "verla" (vision) Dios, que en su naturaleza primordial prehende todos los objetos irrealizados y en su naturaleza consiguiente recoge el mundo total de los hechos concretos. (PR, 46).

Así pues, hay que decir que la aspiración subjetiva no está predeterminada ni desde la eternidad ni siquiera desde un tiempo definido. Porque ni los objetos eternos tienen un orden de realización ni hay un curso necesario de sucesión en el mundo. El mundo transcurre con libertad, sin que pueda predecirse cuál será el rumbo que adopte el futuro o, lo que es igual, qué aspiración subjetiva otorgará Dios a determinado mundo actual en el futuro. (1). Pero cada aspiración subjetiva es donación de Dios.

---

(1) Observada la cuestión desde nuestra experiencia humana, constatamos cómo nosotros no elegimos ni el hecho de venir al mundo ni el hecho de nuestra existencia concreta. Después, eso sí, elegimos libremente nuestra condición futura.

MODIFICACION DE LA ASPIRACION SUBJETIVA

La Obligación categorial 9ª es la Categoría de libertad y determinación. Dice así:

"La concrescencia de cada entidad actual individual está internamente determinada y es externamente libre.

Esta categoría puede condensarse en la fórmula de que en cada concrescencia todo cuanto es determinable está determinado, pero que hay siempre un resto para la decisión del sujeto-superjeto de tal concrescencia. Este sujeto-superjeto es el universo en tal síntesis y más allá hay no-entidad. Esta decisión final es la reacción de la unidad del todo para con su propia determinación interna. Esta reacción es la modificación final de emoción, apreciación y propósito. Pero la decisión del todo surge de la determinación de las partes, de suerte que sea estrictamente relevante para ella". (PR, 41-2). (1).

Así pues aparte de los elementos que constituyen necesariamente la actualidad, queda la decisión final libre de la unidad del todo con respecto a sus partes componentes.

---

(1) ("The concrescence of each individual actual entity is internally determined and is externally free.

This category can be condensed into the formula, that in each concrescence whatever is determinable is determined, but that there is always a remainder for the decision of the subject-superject of that concrescence. This subject-superject is the universe in that synthesis, and beyond there is nonentity. This final decision is the reaction of the unity of the whole to its own internal determination. This reaction is the final modification of emotion, appreciation, and purpose. But the decision of the whole arises out of the determination of the parts, so as to be strictly relevant to it").

Ahora bien, si la aspiración subjetiva, que es el ideal inicial que la concrecencia se propone actualizar, no es modificable a través de las fases genéticas, no hay posibilidad de autodeterminación; las fases genéticas deberán inexorablemente ejecutar el proyecto subjetivo recibido de Dios. En tal caso, la entidad actual estaría perfectamente determinada por el mundo actual de entidades satisfechas y por la acción de Dios.

Whitehead nos habla repetidas veces de la libertad de toda entidad actual y, por tanto, de la modificación de la aspiración subjetiva. Pero es preciso examinar si desde los presupuestos y Categorías de esta Filosofía del organismo es defendible tal modificación.

El libro de Edward Pols, Whitehead's Metaphysics, publicado en 1.967, mantiene hoy toda su actualidad. Y es que incide en puntos de tensión tan críticos como la teoría epocal del tiempo, fases genéticas de la concrecencia, modificación de la aspiración subjetiva, siempre en relación con la libertad y determinación de la entidad actual. Su propósito es negar la posibilidad de la libertad de las entidades actuales. Su alto valor crítico ha atraído poderosamente la atención. Y es que sus argumentos aparecen con sutileza y amplitud. Por eso entro a considerarlos. Y a partir de ellos expondré mi posición.

Comienza su argumentación negando la divisibilidad del polo mental y, por tanto, de la aspiración subjetiva. Hay citas en Whitehead, no ciertamente del todo claras, que parecen sugerir tal indivisibilidad como fundante de la unidad pre-establecida que tendrá su cumplimiento final. Anoto algunas:

"Hay una sensibilidad mútua de sentires en un solo sujeto, gobernada por condiciones categoriales. Esta mútua sensibilidad expresa la noción de causación final a la manera de una armonía preestablecida". (PR, 338). (1).

"La Categoría de Unidad Subjetiva. Los muchos sentires que pertenecen a una fase incompleta en el proceso de una entidad actual, aunque no estén integrados porque la fase es incompleta, son compatibles para la integración por razón de la unidad de su sujeto". (PR, 39). (2).

Parece pues que la unidad del sujeto, fundada en la causalidad final introducida por la aspiración subjetiva, establece una armonía indivisible para todo el proceso genético. Así lo interpreta Pols:

"De acuerdo a la armonía preestablecida, si existe tal armonía en cualquier fase que busquemos, deberá haber una para la entidad completa, en el sentido de que la aspiración subjetiva es siempre para toda la entidad". (3).

Pero es sobre todo en la teoría epocal donde Pols tra-

---

(1) ("There is a mutual sensitivity of feelings in one subject governed by categorical conditions. This mutual sensitivity expresses the notion of final causation in the guise of a pre-established harmony").

(2) ("The Category of Subjective Unity. The many feelings which belong to an incomplete phase in the process of an actual entity, though unintegrated by reason of the incompleteness of the phase, are compatible for integration by reason of the unity of their subject").

(3) Pols, E., Whitehead's Metaphysics .... p. 104.

ta de fundar su tesis. Y comenta extensamente el célebre párrafo:

"Toda entidad actual es 'en el tiempo' por lo que toca a su polo físico y es 'fuera del tiempo' por lo que toca a su polo mental. Es la unión de dos mundos, el mundo temporal y el mundo de valoración autónoma. La integración de cada sentir físico simple con su contrapartida conceptual produce, en la fase siguiente, un sentir físico cuya forma subjetiva de restablecimiento ganó o perdió intensidad subjetiva de acuerdo a la valoración alta o baja en el sentir conceptual". (PR, 380). (1).

Cuando menciona la "fase subsiguiente" por la integración del polo físico y mental parece sugerir que tal sucesión se refiere sólo al polo físico. Así lo interpreta Pols.

"Pero, en suma, es claro que el polo mental es indivisible, y el polo físico posee una divisibilidad que otorga a la extensión algunos de sus aspectos".(2).

Piensa Pols que la teoría epocal se fundamenta en la

---

(1) ("Every actual entity is 'in time' so far as its physical pole is concerned and is 'out of time' so far as its mental pole is concerned. It is the union of two worlds, namely, the temporal world, and the world of autonomous valuation. The integration of each simple physical feeling with its conceptual counterpart produces in subsequent phase a physical feeling whose subjective form of re-enaction has gained or lost subjective intensity according to the valuation up, or the valuation down, in the conceptual feeling".)

(2) Pols, E., Whitehead's Metaphysics ... p. 47.

indivisibilidad del polo mental, que establece el tiempo como un "quantum" indivisible (all at once), pero que sustenta las fases sucesivas del polo físico.

"El carácter epocal del tiempo -el carácter por el que aparece en la forma de 'pasos o duraciones' atómicos- depende de la indivisibilidad del polo mental; porque tal indivisibilidad exige que la divisibilidad del polo físico signifique solamente que la entidad como un todo 'goza' un cuanto de tiempo". (1).

"Tampoco hay duda de que muchas de sus anotaciones a la indivisibilidad de la forma subjetiva reflejan una inquietud de poner en claro la teoría epocal del tiempo, en la que una región extensa total se actualiza como un cuanto bajo la guía de una aspiración que tiene como encomienda aquel cuanto total. Puede ser que él pretenda solamente expresar, por la indivisibilidad de la aspiración subjetiva, por su unidad y por su exención de extensión, que la aspiración subjetiva es siempre una unidad de sentir que connota influencia en toda la entidad". (2).

Si el polo mental es indivisible también lo será la aspiración subjetiva, que es uno de sus sentires mentales. Así, opina Pols, podrían interpretarse las propias palabras de Whitehead:

"La concrecencia está dominada por una aspiración subjetiva que concierne esencialmente a la criatura como superjeto final. Esta aspiración subjetiva es el mismo sujeto, que determina su propia autocreación como una criatura. Así la aspiración subjetiva no par-

---

(1) Pols, E., Whitehead's Metaphysics ... p. 47.

(2) Pols, E., Whitehead's Metaphysics ... p. 108.

ticipa en esta divisibilidad ....

La afirmación sumaria de esta discusión es que el polo mental determina las formas subjetivas y que este polo es insaparrable de la res vera total". (PR, 108). (1).

De estas palabras parece desprenderse que el polo mental -y la aspiración subjetiva- (2) rigen el desarrollo genético pero no se someten a él. De esta manera serían el fundamento de los "quanta" atómicos del tiempo. Pero esto supone negar la libertad de la entidad actual, ya que el proceso genético de los sentires físicos se dirigiría inflexiblemente a la realización exacta de la aspiración subjetiva.

A esta misma conclusión llega Pols desde el estudio de la creatividad en Science and Modern World. Toma muy en serio la afirmación de que la creatividad es la sustancia infinita spinoziana, con la diferencia de que la creatividad se expresa como actividad mientras que la sustancia spinoziana se expresa como proceso lógico. Pero en ambos casos la sustancia es realidad última cuyos "modos" son las entidades particulares. Ahora bien, la creatividad, en sí ilimitada, necesita ejercerse en realidades concretas, que no son otras, según Pols, que los objetos eternos.

---

(1) ("The concrescence is dominated by a subjective aim which essentially concerns the creature as a final superject. This subjective aim is this subject itself determining its own self-creation as one creature. Thus the subjective aim does not share in this divisibility ....

The summary statement of this discussion is, that the mental pole determines the subjective forms and that this pole is inseparable from the total res vera").

(2) Pols en ocasiones, (pp. 105, 112...), parece identificar polo mental y aspiración subjetiva; lo que es claro error.

"Parece que no hay poderes excepto los 'poderes' de los objetos eternos que, como potencialidad real, cualifican la creatividad". (1).

Opina en este punto Pols, que el Principio de relatividad alegado por Whitehead con tanto rigor, no tiene aplicabilidad estricta sobre los objetos eternos, que poseen mucho de autonomía y sustancialidad.

"Resulta que no obstante su insistencia en el principio de coherencia, que proclama que ningún elemento de la filosofía tiene pleno sentido sin sus relaciones con todos los demás, él, de hecho, atribuye a los objetos eternos -su versión de Formas Platónicas- más signos tradicionales de sustancialidad que a otros ingredientes de su sistema ... Significa simplemente que el mayor énfasis en el sistema de Whitehead aparece, tras análisis, recaer en la función de los objetos eternos y que el tema aristotélico del principio ontológico es menos importante". (2).(3).

---

(1) Pols, E., Whitehead's Metaphysics .... p. 135.

(2) Pols, E., Whitehead's Metaphysics .... p. 159.

(3) En esta línea se mueve también Buchler para quien cualquier afirmación que declare las funciones primarias de las entidades actuales puede verse en otra similar cuyo sujeto sean los objetos eternos. Así, decir: "fuera de las entidades actuales no hay nada", podría cambiarse por: "fuera de los objetos eternos no hay nada"... De modo que la supremacía ontológica de las entidades actuales habría de rebajarse ... (Ver: Buchler, Justus, On a Strain of Arbitrariness on Whitehead's System, Journal of Philosophy, 41, 1.969, pp. 389-601).

El mismo Bart Kennedy, en su excelente artículo, ya citado, Whitehead's Doctrine of Eternal Objects and its Interpretation no muestra desacuerdo con Buchler y reconoce que la cuestión no está clara ... Pero la doctrina de Leclerc, Christian, Enjuto, Lowe ... y los más acreditados intérpretes de Whitehead defienden la vigencia del Principio ontológico.

Establecido esto, podemos decir que el aunamiento de objetos eternos o es establecido por Dios, o es algo casual. En ambos casos la concrecencia nace con una finalidad prefijada. La creatividad ejercería su acción coordinada por Dios -su "accidente" primordial- y por las demás entidades satisfechas, pero nunca bajo la iniciativa de la nueva concrecencia, que aún no es, y cuando llega a ser no tiene alternativas válidas; debe atenerse a los "poderes" (powers) de los objetos eternos.

La concrecencia más que guiado por un sujeto libre parece el resultado de la acción de unos datos sobre otros. Datos estos sobre los que no tuvo poder de elección. No pudo seleccionarlos pues no había sujeto previo.

"En este sentido las posibles relaciones internas son, en cuanto posibles, relaciones externas. Pero es de advertir que en una entidad actual, relacionada internamente en su totalidad a ciertos elementos sentidos, no puede haber tales relaciones externas de no hacerse presente en la entidad un poder activo sobre y por encima de las relaciones internas en cuestión". (1).

Cuando aparece el sujeto están ya seleccionados los objetos eternos de la concrecencia. De aquí que no parecen a Pols adecuados los términos "lure", "persuasion"... porque, ¿quién debe ser inducido o persuadido si aún no hay sujeto?

"Tiene que haber siempre algo que debe ser persuadido, o algo que debe ser atraído, si

---

(1) Pols, E., Whitehead's Metaphysics ... p. 140.

tales palabras han de tener algún sentido". (1).

Dios incluso, comenta Pols, no crea los objetos eternos sino que necesita de ellos para ser. Por tanto, de algún modo, poseen una condición ontológica superior. Es el platonismo que Pols atribuye a Whitehead.

"El propósito es exhibir todo ese poder como derivado de los objetos eternos y, por tanto, sugerir que, aunque Whitehead explícitamente proclama que las entidades abstractas y las concretas poseen igual estado, los elementos de su teoría revelan un prejuicio en favor de la supremacía de las entidades abstractas". (2).

De aquí, la conclusión de Pols desde la consideración de la creatividad y los objetos eternos, contra la libertad de las entidades actuales.

"Nuestro mayor apoyo contra la doctrina de la libertad consiste, por tanto, en que las entidades actuales, supuestamente dotadas de libertad, carecen de carácter entitativo genuino: el sentido por el que existen deriva del sentido en que existen las esencias o entidades abstractas u objetos eternos". (3)

Vamos a entrar ahora a la consideración de estos argumentos.

---

(1) Pols, E., Whitehead's Metaphysics ... p. 139

(2) Pols, E., Whitehead's Metaphysics ... p. 186. Todo el Capítulo 6º, pp. 159-195, lo dedica a mostrar el "platonismo" de Whitehead.

(3) Pols, E., Whitehead's Metaphysics ... p. 190.

Nos dice Pols, en el primero, que la aspiración subjetiva es indivisible pues pertenece al polo mental, que es, según la teoría epocal, instantáneo, sin fases sucesivas (out of time).

"Aparece enseguida el problema de que el polo mental no solamente está fuera del tiempo sino que es, además, indivisible. Esto se aplica tanto a la división genética, de la que estamos ahora discutiendo, como a la división coordinada". (1).

Y si es indivisible es inmodificable, por tanto sin cauce para la libertad. Se cumplirá inexorablemente el proyecto aportado por Dios.

Opino que esta conclusión supone una incorrecta interpretación de la teoría epocal del tiempo. Whitehead dice:

"Toda entidad actual es 'en el tiempo' por lo que toca a su polo físico y es 'fuera del tiempo' por lo que toca a su polo mental. Es la unión de dos mundos, el mundo temporal y el mundo de valoración autónoma". (PR,380).(2).

Esta y otras expresiones similares (algunas ya citadas), deben entenderse correctamente. Significan simplemente que cada entidad actual se constituye por la unión de datos físicos y datos mentales. Ahora bien, los datos físicos

---

(1) Pols, E., Whitehead's Metaphysics ... p. 46.

(2) ("Every actual entity is 'in time' so far as its physical pole is concerned, and is 'out of time' so far as its mental pole is concerned. It is the union of two worlds, namely, the temporal world and the world of autonomous valuation").

proviene de un mundo espacio-temporal. Son las entidades satisfechas y, por tanto, son realidades concretas, hechos concretos. Los datos mentales, en cambio, son objetos eternos, ubícuos y atemporales (eternos). Pero, desde el momento en que ingresan en una concreción se despojan de tal condición y pasan a ser definitorios de una entidad particular. Se hacen espacio-temporales aunque sin perder, por otra parte, su carácter de eternidad.

"En su ingesión en cada entidad actual sin gular, como pertinente o no, retiene su poten cialidad de indefinida diversidad de modos de ingreso, indeterminación potencial que en este caso se ha vuelto determinada".(PR, 226),(1).

Cuando Whitehead dice que la actualidad es la unión de dos mundos, está hablando de un modo general, teórico, en el sentido de que los datos constituyentes son entidades satisfechas (in time) y objetos eternos (out of time). Pero cuando habla de entidades actuales concretas, todos sus datos, físicos y mentales han entrado en el ámbito espacio-temporal. Ahora bien, el proceso genético es de todos los datos, físicos y mentales.

Además, hablar de polo físico y mental es una abstracción. No podemos engañarnos suponiendo un tipo de composición que la actualidad no tiene. Algo así como si la entidad se constituyera por unos datos físicos a los que se añaden unos datos mentales .... Los datos físicos, para ser

---

( 1) ("In its ingression into any one actual entity either as relevant or as irrelevant, it retains its potentiality of indefinite diversity of modes of ingression, a potential indetermination rendered determinate in this instance").

lo requieren estar definidos por objetos eternos .... De aquí también la imposibilidad de pensar en una evolución -proceso genético- de los datos físicos, quedando intactos los datos mentales. No es posible tal separación. La actualidad es una y la evolución la abarca totalmente.

Hay que reconocer que este pasaje (como otros muchos) contiene expresiones desorientadoras. Pero Pols no lo ha interpretado rectamente. En cambio Christian, con otro propósito, comenta y esclarece el recto sentido de estas expresiones.

"Este 'fuera del tiempo' es desorientador si no se explica. Porque las valoraciones del polo mental de una ocasión actual suceden en determinado tiempo y lugar. Son los sentires conceptuales de aquel sujeto en aquel instante. Tales valoraciones son 'fuera del tiempo' sólo en el sentido de que los datos de los sentires, objetos eternos, son atemporales en el modo anteriormente explicado". (1).

Tampoco podemos confundir la división genética con la coordinada. En el seno de la división genética hay sucesión de fases; pero sucesión no exige secuencia temporal. Pols interpreta estas fases como sucesión temporal e influencia causal. La aspiración subjetiva, inmutable, garantizaría la unidad del proceso. Pero dice Whitehead:

"Hay dos formas distintas de 'dividir' la satisfacción de una entidad actual en sentires componentes: genética y coordinadamente. La división genética es división de la concrescencia; la división coordinada es divi-

---

(1) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics .... p. 205.

sión de lo concreto. En el modo 'genético' las prehensiones se muestran en su relación genética mútua. La entidad actual aparece como un proceso; hay un crecimiento de fase a fase; hay procesos de integración y reintegración. Al cabo se obtiene una unidad compleja de dato objetivo, a la manera de un contraste de entidades actuales, objetos eternos y proposiciones, sentidos con la correspondiente unidad compleja de forma subjetiva". (PR, 433-4). (1).

El tiempo se origina en el paso de un "quantum" total a otro; es decir, de una satisfacción a otra. Pero cada satisfacción es internamente un proceso de fases sucesivas, no temporales, que implican modificaciones de los datos.

"Este paso genético de fase a fase no es en tiempo físico: el punto de vista exactamente inverso expresa la relación de la concrecencia con el tiempo físico ...

El tiempo físico aparece en el análisis 'coordinado' de la 'satisfacción'. La entidad actual es la vivencia de un cierto cuanto de tiempo físico. Pero el proceso genético no es la sucesión física: tal es precisamente la opinión que se niega en la teoría epocal del

---

(1) ("There are two distinct ways of 'dividing' the satisfaction of an actual entity into component feelings, genetically and coordinately. Genetic division is division of the concrecencia; coordinate division is division of the concrete. In the 'genetic' mode the prehensions are exhibited in their genetic relationship to each other. The actual entity is seen as a process; there is a growth from phase to phase; there are processes of integration and reintegration. At length a complex unity of objective datum is obtained, in the guise of a contrast of actual entities, eternal objects, and propositions, felt with corresponding complex unity of subjective form").

tiempo". (PR, 434). (1).

Es cierto que cuando Whitehead analiza las prehensiones correspondientes a las diferentes fases genéticas (valuaciones conceptuales, trasmutaciones, reversiones..) parece hacerlo como si cada prehensión fuese realmente separada de las demás. De manera que la aspiración subjetiva vendría a ser la unidad inmodificable de todas las fases. Pero no es así. Veamos.

"Cada fase en el proceso genético presupone el cuanto entero, e igualmente cada sentir en cada fase. La unidad subjetiva que domina el proceso prohíbe la división del cuanto extenso que se origina con la fase primaria de la aspiración subjetiva. El problema que domina a la concrecencia es la actualización del cuanto in solido". (PR, 434). (2).

---

(1) ("This genetic passage from phase to phase is not in physical time: the exactly converse point of view expresses the relationship of concrecencia to physical time ...

Physical time makes its appearance in the 'coordinate' analysis of the 'satisfaction'. The actual entity is the enjoyment of a certain quantum of physical time. But the genetic process is not the physical succession: such a view is exactly what is denied by the epochal theory of time").

(2) ("Each phase in the genetic process presupposes the entire quantum, and so does each feeling in each phase. The subjective unity dominating the process forbids the division of that extensive quantum which originates with the primary phase of the subjective aim. The problem dominating the concrecencia is the actualization of the quantum in solido").

Así pues, la división coordinada es la unidad de toda la región espacio-temporal ocupada por la satisfacción de una actualidad. Cualquier prehensión que consideremos en la concrecencia, cualquier dato físico o mental, cualquier fase .... se explican desde la unidad de satisfacción que los implica y coordina. Cada prehensión separadamente es inexplicable aparte del todo en que se articula y al que pertenece. Así mismo opina Leclerc.

"Se debe hacer notar que, aunque distinguimos, en análisis, varias fases y variedad de sentires, no están de hecho separados. La 'satisfacción', por ejemplo, no es un sentir separado y distinto; es la 'consumación' de los sentires antecedentes, y, como tal, es 'cumulativa' de ellos. Ni son los sentires antecedentes distintos de la 'satisfacción'. Porque la 'satisfacción' es la entidad actual como 'superjeto', y el 'superjeto' no es distinto del 'sujeto'. Ni es el 'sujeto' distinto de cualquiera de los sentires antecedentes". (1).

La sucesión genética de fases no es sucesión temporal.

"El paso genético de fase a fase no es en tiempo físico". (PR, 434). (2).

Es sucesión de otra índole. Muchos autores se han desorientado ante párrafos como estos:

"Este sentir conceptual sufre simplificación en las fases sucesivas de la concrecencia

---

(1) Leclerc, I., Whitehead's Metaphysics .... p. 186.

(2) ("Genetic passage from phase to phase is not in physical time").

cia. Comienza con alternativas condicionadas y en sucesivas decisiones es reducido a coherencia".(PR, 342).(1).

"El proceso de concrecencia puede dividirse en una fase inicial de muchos sentires y una sucesión de subsiguientes fases de sentires más complejos que integran los sentires anteriores más simples".(PR, 337).(2).

Fases sucesivas, interpreta Pols, de secuencia temporal, cuya relación mútua es de causalidad. Pero no es así.

No es sencillo interpretar a Whitehead en este punto. Aparecen muchas expresiones ambigüas. Pero el texto y contexto general de la descripción de la sucesión genética es suficientemente claro. Pols no lo ve así.

"Y lo mismo cuando defiende expresamente la autocreación que cuando habla aquí de este 'énfasis creativo', Whitehead está lejos de prescindir de las nociones tradicionales de causación". (3).

¿Qué tipo de sucesión no temporal puede darse entre las sucesivas fases genéticas del proceso interno?

Algunos aluden a una sucesión puramente lógica. Pien-

---

(1) ("This basic conceptual feeling suffers simplification in the successive phases of the concrecence. It starts with conditioned alternatives and by successive decisions is reduced to coherence").

(2) ("The process of concrecence is divisible into an initial stage of many feelings, and a succession of subsequent phases of more complex feelings integrating the earlier simpler feelings").

(3) Pols, E., Freedom and Agency: A replay, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, p.417.

so que es insuficiente e inadecuada. Es preciso un nuevo modelo de sucesión.

Schmidt propone que anterior-posterior es únicamente en complejidad.

"Una fase 'posterior' es posterior solamente en el sentido de complejidad de integración de sentires".(1).

De este modo habría una relación de lo simple a lo complejo. Pero aquí parece desvanecerse el dinamismo de la integración.

Hartshorne es más radical. Considera un error la sucesión genética por el paso de indeterminación a determinación, y, por tanto, la niega.

"Parece que él, al menos de palabra, propone dos clases de sucesión real, la sucesión de entidades actuales y la sucesión de 'fases' en el interior de cada entidad. Mi opinión presente, tal como la mantengo, es que ésta (última) es un error, y que no hay fases sucesivas genéticas en la entidad actual. El dato no es primeramente prehendido, después considerado (prehensiones mentales), sino que es prehendido con consideración (en cuanto que hay mentalidad en la experiencia) desde fuera, y si hay sucesión de actos, primero prehensión y después consideración, el segundo acto debe colocarse en una experiencia actual posterior".(2).

---

(1) Schmidt, Paul E., Review of Edward Pols Whitehead's Metaphysics: A Critical Examination, Journal of the History of Philosophy, 7 / 1, 1.969, p. 100.

(2) Hartshorne, Charles, Whitehead and Ordinary Language... p. 442.

Hay que anotar que las fases no son indeterminadas en todos los sentidos. Lo son únicamente con respecto a la unidad concreta. Pero cada sentir es determinado en sí, es un dato de algo definido. Indeterminado es el modo que adoptará en la nueva concreción.

Whitehead piensa y expone, un tipo de sucesión real aunque no temporal. Si no hubiera sucesión, ambos polos serían indivisibles y estáticos, sin posibilidad de concrecencia. De modo que la aspiración subjetiva, como los demás sentires, es divisible y experimenta un número de modificaciones y adaptaciones de acuerdo a la libre decisión de la concrecencia. (PR, 433-5).

Y si esta división fuera en partes temporales, cada una de las divisiones dependería de la anterior y nos veríamos abocados a un primer instante causa de todos los demás, pero nunca de sí, pues su razón de ser estaría en el exterior. Si la causa precede temporalmente al efecto no hay posible explicación. Whitehead idea otra alternativa: causa y efecto son simultáneos. El sujeto y su acción se constituyen mutuamente. Pero esta simultaneidad no impide que haya sucesión de fases. Sucesión de otra índole. Tal sucesión posibilita la elección libre entre diferentes alternativas. Y esto porque el acto es único, no dependiente de otro y, al mismo tiempo, con fases sucesivas de alternativas libres.

Pero Whitehead jamás atribuye eficacia causal a las fases, ni piensa en prehensiones sin sujeto, ni fases con secuencia temporal. Repite insistentemente que cualquier modo de análisis nos enfrenta con un solo acto complejo, cuya única actualidad es el todo. Y aquí funda la posibilidad de

que el sujeto-superjeto sea el agente de su propio acto de devenir.

Pero si la sucesión no es temporal es preciso explicarla. La verdad es que Whitehead no lo hace. Y reitero mis sospechas de que pueda hacerse. De todas formas aportaré alguna sugerencia.

La actualidad es un acto complejo analizable en elementos simples, no actuales. La relación entre el acto complejo y sus componentes es de presuposición, implicación. El acto complejo no puede producirse sin sus elementos simples (prehensiones). Los presupone no sólo lógicamente sino ontológicamente. El acto complejo sintetiza en unidad creativa los elementos. Estos se presuponen y encadenan sucesivamente, de modo que los últimos exigen a los precedentes puesto que se fundan en ellos y son su desarrollo y evolución. En cierto sentido hay prioridad de unos sobre otros. Prioridad de presuposición, de fundamentación, de implicación ... en una sucesión instantánea. Esto parece sugerirse en expresiones como ésta:

"Cada fase en el proceso genético presupone el cuanto entero, e igualmente cada sentir en cada fase". (PR, 434). (1).

Cada sentir presupone el cuanto total como algo a que aspira pues, al inicio, el cuanto está presente como fin, no como hecho concreto.

---

(1) ("Each phase in the genetic process presupposes the entire quantum, and so does each feeling in each phase".

Lo podríamos también expresar así: La actualidad es el producto de su propia decisión. Pero esta decisión es genéticamente divisible en sub-decisiones, que corresponden a las distintas fases de la concrecencia. En la fase suplemental, la concrecencia confronta los sentires de la fase receptiva con la aspiración subjetiva y lleva a cabo una sub-decisión de aunamiento. Ha sido un paso hacia la integración. Así se va modificando y elaborando la aspiración subjetiva pues, a la vez que decide un modo de integración, elimina indeterminaciones.

Ahora bien, en la fase suplemental no puede haber sub-decisiones individuales provenientes de los distintos sentires. Más bien diríamos que un solo acto de decisión implica en sí diferentes sub-decisiones. Lo exige la Categoría de unidad subjetiva. Es la mtua sensibilidad de los sentires bajo la impronta de una decisión que los abarca en unidad.

"Parte ella (la aspiración) de alternativas condicionadas y por sucesivas decisiones se reduce a coherencia... Los muchos sentires, en cualquier fase incompleta son necesariamente compatibles unos con otros por razón de su conformidad individual al fin subjetivo desarrollado para esta fase". (PR, 342). (1).

"Successive decisions" vendrían a ser las sub-decisiones a que he hecho referencia. Pero subdecisiones de un

---

(1) ("It (aim) starts with conditioned alternatives, and by successive decisions is reduced to coherence ....The many feelings, in any incomplete phase, are necessarily compatible with each other by reason of their individual conformity to the subjective end evolved for that phase").

único acto, divisible genéticamente, no actualmente. Cada fase es, de este modo, condicionada por las precedentes, pero no determinada por ellas causalmente.

Así concibe Whitehead la entidad actual como autodeterminación propia. Causa y efecto son simultáneos, pero entre una y otra media la ordenación de fases genéticas.

Esta aclaración está en conformidad con la teoría epocal del tiempo, que niega la división de lo actual pero no las subdecisiones genéticas del único acto.

"El tiempo es simple sucesión de duraciones epocales". (SMW, 128).(1).

"Este paso genético de fase a fase no es en tiempo físico". (PR, 434).(2).

El tiempo no es ni continuo ni interno a la entidad, sino discreto y externo al proceso concrecente. Sólo las entidades completas son "átomos temporales" a quienes se puede aplicar el antes-después, por el paso de una a otra.

"El tiempo físico hace su aparición en el análisis 'coordinado' de la 'satisfacción'". (PR, 434).(3).

Cobbs, en un breve pero documentado artículo contra

---

(1) ("Time is sheer succession of epochal durations").

(2) ("This genetic passage from phase to phase is not in physical time").

(3) ("Physical time makes its appearance in the 'coordinate' analysis of the 'satisfaction'").

la interpretación de Pols, se expresa así, aludiendo a esta misma prioridad de fundamentación.

"La entrada en el ser de los datos presupone la auto-actualización de la síntesis total, así como la auto-actualización del todo presupone la entrada en el ser de los datos. De modo que el todo es activo en el devenir de sus partes. El todo y las partes entran en el ser juntamente. El todo es tanto el sujeto del acto único de devenir como el superjeto o resultado". (1).

Opino que la intención y pensamiento de Whitehead son suficientemente claros. Otra cosa es que sean posibles y admisibles tales fases internas sucesivas, no temporales, en el seno de una entidad actual instantánea; y que, a su vez, la sucesión de entidades satisfechas funde un tiempo real. Ambos puntos suscitan serias sospechas, aunque valoremos el ingenio de tales soluciones, que abren camino a fecundas consecuencias.

La aceptación de esta teoría es necesaria para la comprensión de la autocreación en libertad. Y es uno de los pilares sobre los que descansa toda esta Metafísica.

Diré finalmente, para terminar esta parte, que la concepción de la entidad actual como un todo indivisible de acción instantánea, pero que sustenta una sucesión de fases, no sonaría tan extraña a los Escolásticos. Algo parecido idearon para explicar el tiempo angélico. No me

---

(1) Cobbs, John B., Freedom in Whitehead's Philosophy, A Response to Edward Pols, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, p. 413.

resisto a mostrar sus afinidades y diferencias: Los espíritus puros, según Sto. Tomás, tienen un ser inmutable por naturaleza. Cumplen en un acto instantáneo la perfección de esencia y existencia correspondiente a su ser. Su permanencia en el ser es análoga a la de Dios. Digo análoga porque siempre es posible su aniquilación al estar compuestos de esencia (forma) y existencia (esse). Pero en cuanto a sus operaciones no son inmutables; un pensamiento sucede a otro pensamiento, un querer a otro ... Por tanto hay una sucesión real de operaciones. Hay un antes-después accidentales, que afecta a los actos de ese espíritu, aunque no a su naturaleza inmutable. Sto. Tomás llama evo al tiempo angélico. El evo en sí no tiene antes-después pero sustenta una sucesión real de operaciones accidentales.

"El evo existe todo a la vez: pero no es la eternidad, porque es compatible con el antes y después".(1).

El antes-después de las mutaciones angélicas es accidental y temporal aunque no afecta a la inmutabilidad eterna de su esencia ni la constituye. El antes-después de las fases sucesivas internas de la entidad actual whiteheadiana no es temporal y constituye intrínsecamente el ser-proceso de la actualidad. En ambos casos algo que acontece sin tiempo, sustancia angélica y entidad actual sustenta fases sucesivas; temporales y extrínsecas en los ángeles, no temporales e intrínsecas en las entidades actuales. En

---

(1) Sto. Tomás, Summa Theologica, I, Q. 10, a.5, ad 2<sup>m</sup>. ("Aevum est totum simul: non tamen est aeternitas quia compatitur secum prius et posterius").

ambos casos lo sucesivo se funda en lo instantáneo.

El segundo argumento contra la libertad se centraba en el imperativo de la creatividad, que impone -sustancia spinoziana- su acción sobre las entidades particulares, sin posibilidad de autonomía de un sujeto. El sujeto, desde esta visión, parece desvanecerse en un laberinto de prehensiones .... Algunas afirmaciones, como la que cito a continuación, podrían apoyar esta opinión.

"Los sentires aspiran al sintiente como su causa final". (PR, 339).(1).

"Es mejor decir que los sentires se orientan a su sujeto que decir que son orientados a su sujeto". (PR, 339).(2).

Este análisis no deja lugar a una acción del sujeto.

En otros casos, sin embargo, parece describir la concrescencia en un lenguaje subjetivista, como experiencias de un sujeto constituído desde la primera fase.

La verdad es que cada actualidad tiene sujeto, pues cada una es su propio acto de devenir. Pero tal acto de devenir, ya lo hemos dicho, es atómico y, a la vez, genéticamente extenso.

---

(1) ("The feelings aim at the feeler, as their final cause").

(2) ("It is better to say that the feelings aim at their subject, than to say that they are aimed at their subject").

El hecho de que Whitehead emplee en ocasiones un lenguaje subjetivista y otras un lenguaje donde la actualidad parece un complejo de prehensiones se debe al punto de vista que adopta en su discurso. Puede describir la actualidad desde sí misma (sujeto), o puede describirla desde los datos. Pero su doctrina, bien que la aceptemos o no, es, a mi modo de ver, clara.

"Porque el superjeto que es su resultado es también el sujeto operativo en su producción. Son (los sentires) la creación de su propia criatura".(PR, 390).(1).

Ford distingue bien estos dos puntos de vista:

"La teoría de Whitehead es que cada entidad actual es la unificación real de otras entidades actuales. Si no acontece la unificación real en cada ocasión, no puede haber entidades actuales que sirvan de elementos para ser unificados. Esta unificación real es subjetivamente sentida desde el punto de vista de la ocasión concrescente como una decisión en que se resuelven las indeterminaciones, pero este mismo proceso puede ser considerado objetivamente como la interacción entre las decisiones trascendentes de todas las entidades actuales prehendidas, que progresivamente se modifican unas a otras para eliminar incompatibilidades". (2).

Esto se aplica igualmente a la acción de la creatividad. No es ésta un impulso ciego que arrastra a los datos.

---

(1) ("For the superject which is their outcome is also the subject which is operative in their production. They are the creation of their own creature").

(2) Ford, Lewis S., Can Whitehead provide for a Real Subjective Agency?. A Reply to E. Pols's Critique, Modern Schoolman, 47, 1.970, p. 220.

La creatividad, ya lo vimos, está sometida al Principio ontológico, de modo que ejerce su poder desde la concrecencia misma. Así que se puede decir, con Ford:

"Aparte de los sentires componentes, nada podría haber; en verdad no podría haber unificación, en tanto que aparte de la actividad creativa los sentires serían simplemente inertes. Visto objetivamente, la creatividad se hace manifiesta solamente en la actividad de los componentes determinados; visto desde el punto de la ocasión concrecente, la creatividad es subjetividad". (1).

Decíamos, al hablar de la creatividad en el Capítulo cuarto, cómo esta Categoría implica las nociones de "muchos" - "uno", sin las cuales es ininteligible. Esta urgencia de aunamiento es algo inserto en la naturaleza misma de las cosas. (PR, 31, 32).

La creatividad, de hecho, no es mera actividad. Es actividad de unificación. Y no es entidad independiente de las prehensiones que unifica. Ni siquiera impone carácter alguno, pues carece de él. Ni es actual en sí. Lo es en las entidades actuales. Por tanto no es razón última en el sentido de desencadenar un curso en el mundo. La creatividad unifica pero no "decide" (decision) qué tipo de unión (sujeto) emerge. La decisión radica en el sujeto.

"Una entidad actual surge de decisiones para ella y por su misma existencia proporciona decisiones para otras entidades actuales que la superan....

---

(1) Ford, Lewis S., Can Whitehead provide for a Real Subjective Agency? ... p. 221.

'Actualidad' es la decisión en medio de la 'potencialidad'". (PR, 68). (1).

Diré pues, finalmente, que la realidad no puede describirse exhaustivamente desde categorías subjetivas de autodeterminación ni desde categorías objetivas de determinismo. No podemos alegar que lo objetivo es real y lo subjetivo ilusorio, ni tampoco que lo subjetivo es real y objetivo ilusorio. Ambos aspectos deben conciliarse en el seno de la entidad autocreadora. (PR, 338).

Pero es el sujeto quien decide su ser; es el sujeto la unidad concrescente de autodeterminación sobre unos datos objetivos. La creatividad se hace presente en las decisiones de los sujetos.

---

(1) ("An actual entity arises from decisions for it and by its very existence provides decisions for other actual entities which supersede it .... 'Actuality' is the decision amid 'potentiality'").

AMBITO DE LA LIBERTAD DE LA ENTIDAD ACTUAL

La función de Dios, entregando la aspiración subjetiva, no impide, aunque limita, la acción libre de la concrecencia. Dios, propiamente, ni es creador ni "decide" sobre el mundo, como ya hemos visto.

Tampoco las entidades satisfechas del mundo pasado se conjuntan bajo un impulso ciego, sino seleccionadas y conducidas hacia una finalidad elegida.

Igualmente decíamos, al hablar de la creatividad, que esta Categoría de lo último actúa sometida al Principio ontológico. No impone por sí -no es subsistente- su ley creativa a las concrecencias.

Así pues ninguna actualidad está totalmente determinada desde fuera. La realización concreta final no es consecuencia necesaria del mundo pasado, ni de Dios, ni de la creatividad. Es consecuencia del proceso autocreativo libre en que la concrecencia se actualiza. (PR, 339, 373).

Pero ahora preguntamos por el ámbito de acción libre que le queda a la concrecencia. Lo cual equivale a preguntar qué tipo de modificaciones puede experimentar la aspiración subjetiva. Pues bien, a esto respondemos diciendo que la acción libre de la concrecencia se ejerce sobre:

1º.- La forma subjetiva de la aspiración subjetiva. (1).

2º.- La actualización concreta de la aspiración subjetiva.

3º.- La especificación de la aspiración subjetiva.

Veamos ahora cada caso. En primer lugar hablaré sobre la autonomía de la forma subjetiva de los sentires. La Obligación categorial 7ª, de armonía subjetiva, nos dice que las valoraciones de los sentires conceptuales se determinan de acuerdo a la mútua sensibilidad de los datos en la armonía del designio subjetivo. De aquí que las formas subjetivas de los sentires son nuevas porque la ocasión es nueva. El grado de originalidad de cada concrecencia varía, pero nunca existe mera conformidad al pasado. De aquí que los datos adquieran la sensibilidad mútua que el nuevo aunamiento les reclama. (PR, 420).

O sea, que cada dato adquiere una valoración nueva de acuerdo a los demás datos y a la perspectiva que el designio subjetivo busque en cada uno de ellos.

"El espíritu del sentir que crea un nuevo hecho individual tiene un origen no atribuible en su totalidad a los simples datos. Se acomoda a los datos en cuanto que los siente. Pero el cómo del sentir, aunque afín a los datos, no está totalmente determinado por ellos. El sentir correspondiente no está determinado en cuanto a sus inclusiones o exclusiones de la 'forma subjetiva' por los

---

(1) Forma subjetiva es el objeto eterno que expresa la actitud de acogida, interés, aversión .... emocionales de cada sujeto ante cada dato.

datos a que se refiere el sentir. El sentir concrescente es eliminación de formas subjetivas. La cualidad del sentir tiene que definirse con respecto a los objetos eternos con que el sentir se reviste en su autodefinición. Es un modo de ingreso de los objetos eternos en la ocasión actual". (PR, 131). (1).

De hecho, los datos podrían haber ingresado en otra concrescencia, y, en tal caso, quedarían revestidos de diversa forma subjetiva.

Y esta ley se aplica a todos los sentires conceptuales, incluida la aspiración subjetiva que, como hemos visto, procede de un sentir físico híbrido de Dios. (PR, 377).

Así pues la aspiración subjetiva no tiene la misma forma subjetiva que tenía en Dios, pues se halla ahora circunscrita en un entorno diferente. Dios contempla su experiencia conceptual con su propia forma subjetiva de apetición. Pero la nueva ocasión, por ser real individual, revisite los datos con su propia impronta de intensidad subjetiva.

---

(1) ("The breath of feeling which creates a new individual fact has an origination not wholly traceable to the mere data. It conforms to the data, in that it feels the data. But the how of the feeling, though it is germane to the data, is not fully determined by the data. The relevant feeling is not settled as to its inclusions or exclusions of 'subjective form' by the data about which the feeling is concerned. The concrescent feeling is the elimination of subjective forms. The quality of feeling has to be definite in respect to the eternal objects with which feeling clothes itself in its self-definition. It is a mode of ingression of eternal objects into the actual occasion").

Es más, a medida que la concrecencia desata sus fases genéticas sucesivas, irá cambiando la valoración de las formas subjetivas de los datos, al aparecer nuevos contrastes, nuevas proposiciones .... Y esto es debido a la autonomía libre de la nueva concrecencia.

Christian introduce un problema al que ya he aludido, con otro propósito, anteriormente y cuya solución aportará luz sobre la cuestión que nos ocupa:

"Cómo puede la forma subjetiva de la aspiración inicial ser condicionada por el sujeto cuando aún no existe la unidad del sujeto".(1).

Esta dificultad surge de pensar (o imaginar) que la aspiración subjetiva es genéticamente anterior a los demás sentires y al propio sujeto. Ya he aludido a la mutua causalidad entre los diferentes sentires, y entre los sentires y el sujeto. Se condicionan y causan mutuamente. En expresión del mismo Christian:

"En esta fase la aspiración inicial influencia y es influenciada por los demás sentires". (2).

De modo que la aspiración fija la perspectiva y, por tanto, la valoración de los datos y, a su vez, es fijada por ellos. Otro tanto se puede decir del sujeto y sus da-

---

(1) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics... p. 313.

(2) Christian, W., An Interpretation of Whitehead's Metaphysics .. p. 314.

tos. Y, no obstante, la actualidad no escogió, ni pudo escoger, la aspiración, como he mostrado anteriormente.

Veamos ahora el segundo aspecto en que la concrecencia ejercita su libertad: la actualización concreta de la aspiración subjetiva.

Todo el proceso interno de una entidad actual tiene como meta hacer realidad actualizada el ideal que contempló al inicio. La conjunción de datos físicos y mentales puede realizarse de muchos modos; y es la concrecencia quien decide el modo concreto en que serán combinados, en busca de la fase final. En principio la aspiración subjetiva se convierte en el componente predicativo de un sentir proposicional cuyos componentes indicativos -sujeto de la proposición- son los datos físicos. Pero el proceso sigue adelante con la contemplación de los objetos eternos y su variadísima gama de integraciones entre sí y con los componentes físicos.

Es lo que se denomina, en la Categoría de explicación 23a, "autofuncionamiento" o "inmediatez" (self-functioning, immediacy) de la entidad actual, donde el proceso interno crea la estructura final de un hecho.

Aquí es la aspiración subjetiva quien puede denominarse "lure for feeling" en cuanto es contemplada como meta final a realizar en el proceso.

Ya en la elección de la perspectiva en que son prehendidos los primeros datos físicos debe estar presente, a mi juicio, la decisión libre de la actualidad, pues tal elección es un acto constituyente de la entidad, pero también

constituído por ella. Los datos físicos son prehendidos en miras a su compatibilidad final para el propósito de la aspiración. Las perspectivas no compatibles son rechazadas por prehensiones negativas, en acto libre.

"La doctrina es que cada concrecencia debe ser referida a una iniciación definida libre y a una conclusión definida libre". (PR, 75). (1).

Por último, anotaré el tercer aspecto en que la concrecencia ejerce su libertad: Especificación de la aspiración subjetiva. El objeto eterno que constituye la aspiración subjetiva, a medida que avanza el proceso, se va simplificando y definiendo. Así parece deducirse de ciertos pasajes y así también parece deducirse de la naturaleza de los objetos eternos. Veamos.

"Este sentir conceptual básico (aspiración) sufre simplificación en las sucesivas fases de la concrecencia. Comienza con alternativas condicionadas y por sucesivas decisiones se reduce a coherencia. La doctrina de la responsabilidad está totalmente relacionada con esta modificación". (PR, 342). (2).

"Ella (la ocasión) deriva de Dios su aspiración conceptual básica, pertinente para su mundo actual, aunque con indeterminaciones que aguardan sus propias decisiones. Esta as

---

(1) ("The doctrine is, that each concrecence is to be referred to a definite free initiation and a definite free conclusion").

(2) ("This basic conceptual feeling (aim) suffers simplification in successive phases of the concrecence. It starts with conditioned alternatives, and by successive decisions is reduced to coherence. The doctrine of responsability is enterely concerned with this modification").

piración subjetiva sigue siendo, en sus sucesivas modificaciones, el factor unificador que gobierna las fases sucesivas de interacción entre los sentires físicos y conceptuales" (PR, 343). (1).

De modo que la satisfacción de la entidad exige una concreción precisa de la aspiración subjetiva a través de la decisión inmanente del proceso.

La aspiración inicial no está especificada porque sus relaciones con los demás datos, sus posibilidades de contrastes no están aún claramente fijados. El proceso deberá precisar y fijar la naturaleza exacta del objeto eterno que se está actualizando.

En la fase inicial los datos físicos se integran con la aspiración constituyendo una proposición de tipo "imaginativo", pues el objeto eterno que constituye el predicado no ha derivado de los datos físicos. Prosiguen de inmediato las fases creativas. Los objetos eternos derivados de los datos físicos se integrarán con la aspiración subjetiva dando lugar a diferentes combinaciones. Así, la parte predicativa de la proposición se hace más compleja y a la vez más específica. Dice la Obligación categorial 5ª:

"Hay una originación secundaria de sentires conceptuales con datos que son parcialmente idénticos y parcialmente diversos de

---

(1) ("It (occasion) derives from God its basic conceptual aim, relevant to its actual world, yet with indeterminations awaiting its own decisions. This subjective aim in its successive modifications remains the unifying factor governing the successive phases of interplay between physical and conceptual feelings").

los objetos eternos que forman los datos en la primera fase del polo mental. La diversidad es una diversidad pertinente determinada por la aspiración subjetiva". (PR, 40). (1).

La concrescencia elabora libremente la ordenación de los objetos eternos pues estos, en sí, son una multiplicidad sin orden prefijado. Sus modos de unión se establecen en la entidad donde están presentes.

Así pues, el ideal no está determinado desde el principio sino que se va modificando a través del proceso. Aquí el énfasis se centra más en las sucesivas modificaciones que en su unidad. En realidad el proceso es hacia la unidad, mediante la eliminación de indeterminaciones. (PR, 322).

"La unidad determinada de una entidad actual está enlazada, por la causación final, a un ideal progresivamente definido por su relación progresiva con las determinaciones e indeterminaciones del dato". (PR, 228). (2).

Indeterminación es falta de aunamiento de los sentidos físicos y mentales, que aún no han logrado el ajuste final en que serán sentidos y, en consecuencia, no han decidido todavía el estado definitivo de la aspiración subjetiva.

---

(1) ("There is secondary origination of conceptual feelings with data which are partially identical with, and partially diverse from, the eternal objects forming the data in the first phase of the mental pole. The diversity is a relevant diversity determined by the subjective aim").

(2) ("The determinate unity of an actual entity is bound together by the final causation towards an ideal progressively defined by its progressive relation to the determinations and indeterminations of the datum").

"La decisión final del inmediato sujeto-superjeto que constituye la última modificación de la aspiración subjetiva es la fundamentación de nuestra experiencia de responsabilidad, de aprobación o desaprobación o autorreproche, de libertad, de énfasis. Este elemento en la experiencia es demasiado grande para desecharlo simplemente como construcción errónea". (PR, 74). (1).

Llega finalmente la satisfacción que es el estado final de logro pleno físico del ideal aspirado.

A esta misma conclusión llegamos desde la consideración de la esencia individual de los objetos eternos.

La especificación de la aspiración subjetiva es posible merced a la naturaleza particular de los objetos eternos. Whitehead no está de acuerdo con la doctrina platónica de que las formas tienen una esencia precisa y definida. Si tal fuera, su número sería también preciso y determinado. Sin embargo Whitehead nos habla del "infinito" número de objetos eternos.

La razón es que aunque cada objeto eterno en su esencia es él mismo y no otro, no tiene una demarcación definida que lo separe de los otros. Más bien diríamos que abarca un continuo, una graduación de la que saldrá el objeto eterno que se concretice. Cada objeto, en cuanto eterno, es

---

(1) ("The final decision of the immediate subject-superject, constituting the ultimate modification of subjective aim, is the foundation of our experience of responsibility, of approbation or disapprobation, of self-approbation or self-reproach, of freedom, of emphasis. This element in experience is too large to be put aside merely as misconception").

una gama indefinida de posibilidades de demarcación. Así lo entiende también Leclerc.

"En la forma en cuanto forma la demarcación es posible; solamente en la forma realizada o actualizada sucede que la demarcación está hecha. La demarcación es el resultado del acto de la actualidad; en la forma en cuanto forma la demarcación es esencialmente sólo posible". (1).

Así pues, el objeto, en su carácter eterno constituye un continuo. Por ejemplo, el objeto eterno prudencia abarca una infinidad de matices, desde la prudencia del soldado en el campo de batalla hasta la prudencia del niño, del anciano, del acróbata .... Y entre ellos hay una infinidad de posibles tonos intermedios. Así pues, la continuidad es cuestión de los objetos en cuanto potenciales no actualizados.

Según esto, ¿no podríamos decir que la demarcación, la precisión de un objeto eterno es encomienda de la libre decisión de la concrecencia?. En tal caso tendríamos que la aspiración subjetiva, en la fase primera o receptiva, no está perfectamente demarcada. O lo que es igual, Dios ofrece a la concrecencia un ideal general, no preciso, que la actualidad deberá progresiva y libremente concretar. Aunque no aparece claro en Whitehead, algunos textos parecen avalarlo.

---

(1) Leclerc, Ivor, Whitehead and the Theory of Form, En: Process and Divinity, por Charles Hartshorne, Open Court Publ., Lasalle, Ill, 1.964, p. 134.

"Ella (la ocasión) deriva de Dios su aspiración conceptual básica pertinente para su mundo actual, aunque con indeterminaciones que aguardan sus propias decisiones". (PR, 343). (1).

Esta explicación estaría muy en consonancia con las constantes afirmaciones de nuestro autor sobre el curso y desarrollo de la Historia. La Historia de los pueblos y la Historia particular de cada ser humano. Nos enfrentamos siempre con unas perspectivas generales de futuro, unos ideales que el curso del tiempo se encargará de llevar a término de una u otra manera mediante decisiones de proyectos concretos.

"La evolución de la historia no es susceptible de racionalización porque exhibe un flujo seleccionado de formas participantes. No puede aducirse razón alguna, interna a la historia, de por qué este flujo de formas y no otro haya tenido que manifestarse.... El flujo actual se presenta con el carácter de ser simplemente 'dado'. No revela ningún carácter particular de 'perfección'... La teoría leibniziana de 'el mejor de los mundos posibles' es un audaz engaño inventado para salvar la apariencia de un creador erigido por teólogos contemporáneos y anteriores". (PR. 74).(2).

---

(1) ("It derives from God its basic conceptual aim, relevant to its actual world, yet with indeterminations awaiting its own decisions").

(2) ("The evolution of history is incapable of rationalization because it exhibits a selected flux of participating forms. No reason, internal to history, can be assigned why that flux of forms, rather than another flux, should have been illustrated ... The actual flux presents itself with the character of being merely 'given'. It does not disclose any particular character of 'perfection' ... The Leibnizian theory of the 'best of possible worlds' is an audacious fudge produced in order to save the face of a Creator constructed by contemporary, and antecedent, theologians".)

La Historia se va fijando y demarcando como resultado de continuas elecciones, pero dentro de unos cauces reales.

Llegamos a la conclusión de que la aspiración subjetiva en el momento de ser prehendida, es todavía un objeto eterno vislumbrado pero no demarcado ni actualizado. Lo hará actual la concrecencia a través del proceso y llegará a su plena concreción en la satisfacción.

"La continuidad concierne a lo que es potencial; mientras que la actualidad es inevitablemente atómica". (PR, 95).(1).

Así pues, la especificación de la aspiración subjetiva consiste en demarcar, precisar el objeto eterno contemplado y actualizarlo en el carácter particular pretendido por la concrecencia.

---

( 1) ("Continuity concerns what is potential; whereas actuality is incurably atomic").

CONCLUSION

UN BUEN CAMINO

Llegado al final de esta investigación, fruto de tantas horas de meditación y análisis de la obra de Whitehead, acude a mi mente y casi me asedia la idea de si mereció la pena tal esfuerzo. Recuerdo haber leído un comentario de Hartshorne en que se pregunta si las dificultades de interpretación de Whitehead obedecen a la profundidad o, más bien, a la confusión de sus intuiciones e ideas. Yo, como él, en este momento, me inclino a pensar en ambas cosas. Si Whitehead hubiera conocido los sistemas filosóficos tradicionales, hubiera podido estructurar su Filosofía de una manera más ordenada, progresiva y clara. Pero, al mismo tiempo, no puedo menos de reconocer que el Sistema orgánico presenta una visión original, moderna y apoyada en las Ciencias que difícilmente puede asimilarse sin una atenta y laboriosa dedicación. Deberé, por tanto, dar por bien empleado mi esfuerzo.

Es el caso que, en estos momentos, más que al inicio, siento la urgencia de proseguir el esclarecimiento de esta doctrina. Esto me resulta un síntoma alentador. Los sistemas filosóficos, más que refutarse, se abandonan cuando sus conclusiones nos dejan indiferentes. Nada de esto me ha sucedido con la Filosofía orgánica. Si esta visión del cosmos surgió del asombro, como Whitehead nos declara, he de confesar que al final nos deja también sumidos en el asombro. Asombro de luz y de sombras, de duda y de esperanza, de incertidumbre y promesa .....

Tengo pues la sensación de haber elegido un buen camino. Un camino que, sospecho, allí en la lejanía se adentra

en la claridad de los principios que sustentan el mundo. El sorprendente virtuosismo con que se articula la Cosmología whiteheadiana, no se basa en una argumentación detallada o un discernimiento directo de la naturaleza interior de las cosas, pero nos proyecta una luz poderosa sobre los problemas últimos. El cosmos, en medio de tinieblas, se nos ofrece razonable. El enfoque de los problemas, la relación complementaria de los mismos, la adecuación a las Ciencias, los resultados parciales ... nos insinúan un mundo apasionante.

Whitehead interesa siempre. E interesa más a medida que más se le estudia. La imaginación y brillantez de sus elucubraciones nos sorprenden a cada paso con destellos de soluciones nuevas, que nos invitan a seguir adelante. J. Lawrence llega a decir que Whitehead aporta más intuiciones filosóficas que docenas de filósofos juntos. Pero, al mismo tiempo, el carácter de su exposición imaginativo-descriptiva, sin pruebas propiamente dichas, deja como en suspenso nuestro asentimiento y lo aplaza a ulteriores comprobaciones.

Esto nos exige, paso a paso, una buena dosis de humildad, constancia y flexibilidad, a la vez que nos suscita un interés creciente. Su racionalismo, nos lo dice en Process and Reality, nunca deja de ser una aventura porque la clarificación del pensamiento es siempre progresiva, nunca final. Los éxitos son parciales y, en buen grado, provisionales. El Sistema orgánico presupone que ni un solo aspecto de la naturaleza puede ser conocido sin tener en cuenta todos los restantes. Porque cada aspecto está implicado, de uno u otro modo, en los demás. Es exigencia del orden que preside la naturaleza.

Ahora, al final de este recorrido, puedo volver la vista atrás y contemplar la obra whiteheadiana en conjunto, la obra de arte que se yergue como un edificio en que cada piedra, cada columna debe ocupar su sitio exacto en función del todo. Edificio, a su vez, siempre en construcción y modificación, nunca concluido. Cada elemento que aparece en el horizonte de nuestra percepción como goce, esperanza, anhelo, triunfo, zozobra, fracaso ... debe apoyar, corregir o completar la construcción. La Filosofía orgánica no se atiene, como pretenden los Empiristas, a hechos aislados y concretos. La descripción del hecho más simple, nos proyecta inevitablemente al pasado, al futuro, al entorno, a los universales de su definición. Entender un hecho, nos ha mostrado Whitehead, es interpretarlo como integrante de un mundo sistemático total. De forma que pensar en algo aislado en sí resulta un sin sentido. Más que las contradicciones lógicas, "los más gratuitos de todos los errores", lo que preocupa a Whitehead es la contradicción de la incoherencia, o sea, la desconexión entre los principios y de éstos con algún sector de la realidad. Un mundo desconexo carece de significado.

Ahora sí estamos en disposición de entender su definición de Filosofía especulativa. Filosofía especulativa es la tarea de idear un Sistema coherente, lógico, necesario de ideas en virtud de las cuales puede interpretarse cada elemento de la experiencia.

Whitehead ha procedido a la inversa de la mayoría de los filósofos. Platón contempla este nuestro mundo desde el mundo perfecto de las ideas, Tomás de Aquino interpreta la verdad de las cosas desde la verdad de Dios, Descartes exige claridad y distinción, Spinoza orden geométrico ....

Todos ellos desarrollan deducciones lógicas a partir de premisas seguras. Whitehead, al final de su obra, sigue en la búsqueda de tales premisas, no mediante deducciones sino mediante "razón especulativa" que observa, experimenta, coordina, compara, modifica . . . . Todo esto sin un método estricto. También el método está por hacerse. Aquí juega un papel decisivo la "generalización imaginativa", que prefigura un Esquema general interpretativo y comprueba después su adecuación.

EXPLICACION FINAL DEL ESQUEMA

El Esquema que nos presenta en el Capítulo II de Process and Reality, parece formulado con pretensión de principios definitivos. Pero de su método y doctrina se desprende que tal Esquema es siempre perfeccionable en adecuación, lógica, aplicabilidad. El logro de tal perfeccionamiento fue su obsesión hasta los últimos días. Es más, estaba convencido de que la realidad trasciende no sólo este Esquema sino cualquier otro.

El carácter dinámico del mundo prohíbe establecer una Metafísica definitiva, hecha de una vez para siempre. El Esquema whiteheadiano no es una elaboración "a priori" a la que deba atenerse la realidad. Es, más bien, la estructura que la realidad misma hace ostensible a cada instante y va modificando progresivamente de acuerdo a las alternativas de su contenido. El mundo es un proceso abierto de posibilidades infinitas, por tanto ningún sistema puede ser válido para siempre.

En realidad, la historia es irrepetible en cada encarnación de lo actual pues cada actualidad es una forma nueva de organizar el mundo. Pero tampoco es una innovación total, porque los hechos pasados condicionan el futuro e imponen su ley, como datos objetivos actualizados en diferente contexto.

Lo importante no es, por tanto, la meta final sino el progreso. Interesante postura de Whitehead, porque la historia de los sistemas filosóficos, desde el tiempo de los

Griegos, en la época escolástica y moderna, ha estado presidida por la exigencia de un rigor lógico a toda prueba.

El Esquema es la síntesis de todas las experiencias, hipótesis, verificaciones .... logradas a través del laborioso vuelo metafísico. Propiamente debería ir al final pues se trata del resultado, no del inicio de su especulación. Por eso lo comento ahora. Si lo pone al principio es por razones pedagógicas, como sumario de nociones que nos harán comprensible el desarrollo que imprime a su Filosofía. Distingue cuatro tipos de Categorías:

- I Categoría de lo último - creatividad
- II Categorías de existencia - (8)
- III Categorías de explicación - (27)
- IV Obligaciones categoriales - (9)

Como hemos dejado ver, estas Categorías no son géneros supremos a modo aristotélico, ni conceptos puros del entendimiento, tal como las formula Kant. Son, más bien, principios que se patentizan en el devenir (ser) de las entidades actuales, y leyes generales que abarcan la totalidad de lo real.

La Categoría de lo último, como he desarrollado ampliamente, tiene completa generalidad pues abarca todo tipo de existencia.

Las Categorías de existencia son una enumeración de las diferentes entidades actuales y no actuales que patentiza

la experiencia.

Las Categorías de explicación detallan el carácter y funcionamiento de todos los elementos constitutivos de las actualidades.

Las Obligaciones categoriales son algo así como condiciones objetivas a las que debe atenerse toda experiencia.

El Esquema nos permite interpretar la realidad, es decir, asignar a cada experiencia el nombre y las leyes que la definen. Veámoslo:

En primer lugar, la experiencia inmediata, la reflexión, las ciencias nos permiten aportar una serie de datos, que podemos formular en expresiones pre-sistemáticas. Así podemos afirmar: "el mundo es ordenado", "todas las cosas fluyen" .... Los términos de estas proposiciones no pertenecen al Esquema categorial. Son palabras de nuestro lenguaje corriente, de las ciencias ... Pero podemos formular también expresiones sistemáticas, en que los términos pertenecen al Esquema. Según esto podemos decir: "cada entidad actual está hecha de prehensiones", "los objetos eternos ingresan en las entidades actuales" ... Estas expresiones relatan las relaciones existentes entre los diferentes términos del Esquema categorial. No se refieren directamente al mundo. Y, finalmente, llegamos a interpretar la realidad desde el Esquema. De este modo, algunos términos serán sistemáticos y otros pre-sistemáticos. Así diremos: "Dios tiene naturaleza primordial y consecuente", "una piedra es un nexo de entidades actuales". Estas expresiones post-sistemáticas no son propiamente descripciones de experiencias. No experimentamos que la piedra es un nexo ... Lo interpre

tamos.

Esta ha sido la meta final de la Filosofía, formular un Esquema de categorías que interpreten la totalidad de lo real.

En este sentido, Whitehead es un racionalista pues busca leyes y principios necesarios y universales. Si se distancia de los racionalistas tradicionales es porque juzga infundado su inicio desde premisas ciertas, y, por tanto, infecundos su método y conclusiones. Mucho más a la luz de las Ciencias.

## VALIDEZ

El Sistema whiteheadiano, diré finalmente, supone un replanteamiento profundo de la Filosofía y un giro considerable. Pero, ¿qué garantías de verdad nos ofrece?. Whitehead nos dirá que, a la luz de los sistemas metafísicos tradicionales, el suyo resultará muy discutible, por no decir falso. Pero no es lícita tal comparación. Su Sistema será verdadero si es coherente, es decir, si las ideas que lo componen se presuponen mutuamente, de modo que ninguna de ellas, aislada, tenga sentido. Como no lo tienen los hechos. Y, a la vez, debe ser lógico y necesario, con garantías de aplicabilidad a todo hecho presente y futuro. En este sentido, será deficiente e incompleto, pero perfeccionable, como he comentado.

Tal sucede en el campo de la Física y de la Matemática, donde ningún sistema de axiomas puede presumir de perfección interna. Ninguno puede estar seguro de haber incluido todos los axiomas requeridos en tal ámbito. Ni tampoco puede estar seguro de que la inclusión de un nuevo axioma no entrará en contradicción con los ya formulados. Igualmente la pretensión filosófica de un sistema acabado resulta inalcanzable.

Si nos aferramos a ciertas expresiones, considerándolas inamovibles, la Filosofía del organismo resultaría escandalosa. Propositiones tan corrientes como "yo soy el mismo que fuera ayer", "Dios es inmutable", "las piedras no sienten".... necesitan, como hemos visto, una modificación notable.

HIPOTESIS FUNDAMENTAL

Yo diría que la nueva actitud de Whitehead ha consistido en dotar por igual a todas las entidades actuales de valor intrínseco, es decir, de vida. La analogía hombre-mundo resulta imprescindible. Este es el punto clave en que se sustenta la Filosofía del organismo. Todos los demás apoyos, podrían, de una u otra manera, modificarse. Este, en cambio, si resultara inconsistente, impediría toda solución.

Podemos de aquí decir que la "imaginación creativa" ha jugado una baza decisiva. Naturalmente este salto imaginativo no ha sido una simple ocurrencia. Ha sido sugerido por una consideración atenta de las conclusiones de las ciencias, por una pausada meditación de los problemas metafísicos y, más tarde, ha sido confirmado, en gran medida, por la adecuación de las consecuencias extraídas.

Vida, creatividad .... vienen a proclamar que nada en el mundo puede ser actual sin una cierta medida de orden.

El valor, la belleza, la aspiración al bien, la libertad, se conjugan bajo la ley del orden interno implantado por la vida. El progreso creativo aspira a un logro más intenso de orden, que se alcanza y se trasciende, sin repetición ni monotonía.

El mundo es el espectáculo vivo del acontecer fluyente de cada cosa hacia un fin sentido y anhelado. Todas las entidades gozan de visión o "valuación" conceptual del fin al

que aspiran. Fin que será unidad de orden, pero transitoria, ocasional; nunca definitiva. ¿No reciben, desde aquí, la mayoría de los problemas metafísicos sorprendente claridad?.

La Metafísica del organismo introduce un nuevo concepto de ser. Ser unívoco, que es la entidad actual viva, dinámica, con polo físico y mental. Todo bien consiste en intensidad, armonía, orden de vida que se logra y se entrega. Es la única alternativa, según Whitehead, para un mundo razonable.

Pero también es preciso reconocer que el hecho universal de la vida carece de comprobación directa; por tanto, este Sistema seguirá siendo una gran hipótesis.

ALGUNOS PUNTOS POSITIVOS

Quiero hacer mención especial de algunos puntos que Whitehead tuvo muy en cuenta a la hora de elaborar su visión metafísica, que resaltan positivamente en el desarrollo de la doctrina aquí expuesta y que encuentran, desde ella, más directa explicación. Son puntos que he descrito y valorado suficientemente en este estudio. Me limito ahora a una breve enumeración.

1º.- Univocación del ser .- Funda la unificación y coherencia del universo, desde Dios hasta la más elemental unidad actual. El universo es todo y sólo sentir, única categoría de lo existente. Nada hay de grado superior o de grado inferior.

2º.- Proceso .- Whitehead toma en serio el proceso. Ser es, ante todo, devenir, crecimiento, concrecencia de datos, hacia una satisfacción. El "subjetivismo reformado", fundado en el proceso, da respuesta a un buen número de problemas metafísicos y aun físicos.

3º.- Teoría de las prehensiones .- Explica la unión ocasional, no sustancial, de los datos. De este modo cada entidad actual puede ser asumida en el futuro por todas las nuevas concrecencias. Así es posible la solidaridad, relación y coordinación del universo.

4º.- Objetos eternos .- La fecundidad de los objetos eternos, al modo de los "campos" en el mundo físico, es inquestionable. Los objetos eternos son la potencialidad ina-

gotable que sustenta el devenir de formas nuevas.

59.- Dios .- El universo de Whitehead necesita de Dios, como principio de orden. Sin tal principio el mundo sería inconcebible. Todas las apetencias, aspiraciones, sentimientos míos y del mundo dimanar de El y en El hallan su cauce y cumplimiento. El Dios de Whitehead es una exigencia categorial. Pero, al mismo tiempo, Dios necesita del mundo. Mundo y Dios se reclaman mutuamente. Esta Filosofía asienta las bases para una nueva conciliación del orden divino y del orden mundano, con fundamento metafísico.

69.- Libertad .- La relación entre el ámbito divino y el mundano posibilita la acción libre de las entidades temporales. Dios no crea el mundo, ni decide su última palabra. Cada actualidad es autocreadora en decisión libre. Aquí no tienen cabida las célebres controversias que obsesionaron a los Escolásticos.

79.- Atomicidad del tiempo.- El tiempo, fundado en el paso de una a otra entidad actual satisfecha, pretende ser, a pesar de las oscuridades que entraña, una solución a las aporías de Zenón de Elea y a los inconvenientes del tiempo absoluto de Newton.

89.- Explicación del mal .- Desde el momento en que cada entidad actual es autocreadora en libertad, se hace responsable del mal. Dios presta su colaboración, pero no decide la realización concreta de las actualidades.

99.- Filosofía a la altura de las Ciencias .- La Filosofía orgánica responde tanto a las cuestiones metafísicas

como cosmológicas. Las conclusiones de las Ciencias le sugirieron conceptos tan fecundos como "prehensión", "objeto eterno", "entidad actual"... y el rechazo de la "actualidad vacua", fundamentales en su Sistema.

Por supuesto que pudiera mencionar y comentar otros muchos aspectos positivos. Prácticamente todos los problemas filosóficos entran en juego con nuevo enfoque. Pero juzgo suficiente esta enumeración, como resumen de los puntos nuevos y positivos que hago ostensibles en mi investigación.

DEFICIENCIAS

Sería incompleta la Conclusión si no recogiera algunas claras deficiencias que se echan de ver en la exposición whiteheadiana, desde los puntos que he estudiado. Veamos:

1a.- Oscuridad de exposición .- La organización de su obra, desarrollo, terminología ... añaden a la dificultad intrínseca de su Sistema un obstáculo en verdad notable. Muchos de estos inconvenientes, opino que podía y debiera haber evitado.

2a.- Escaso conocimiento de los sistemas tradicionales .- A veces la originalidad de Whitehead dimana más bien de un desconocimiento de los sistemas tradicionales que de una visión propia. Whitehead hubiera imprimido a su Filosofía un enfoque distinto de haber conocido suficientemente a Platón, Aristóteles, Tomás de Aquino, Spinoza, Leibniz, Hegel .....

3a.- Dios .- Sus diferencias con el Dios de la tradición, absoluto, infinito ..... están ampliamente expuestas. Pero, dados sus caracteres especiales, no se ve tan claro que sea una entidad actual, ni que sea del mismo nivel que las restantes.

4a.- Creatividad .- Es un concepto fecundo y necesario para la consistencia de su Sistema. Pero su fundamentación metafísica no parece suficiente. Si es la Categoría de lo último debiera tener subsistencia propia. Sin embargo, no

es así, de acuerdo al Principio ontológico.

5a.- Fases internas de la concrecencia .- La sucesión no temporal de fases en el seno de la entidad actual atómica no ha recibido una explicación convincente.

6a.- Unidad del hombre.- Whitehead insiste en hacer explícitos los vínculos entre el hombre y la naturaleza, pero la unidad de la persona humana que nos aporta su Ontología, queda insuficientemente fundada.

7a.- Conocimiento .- La Filosofía orgánica establece las bases generales para una teoría del conocimiento. Pero no existe desarrollo de tal teoría. Proponer que los actos del entendimiento, voluntad, sentidos, pasiones, inclinaciones .... son sentires del mismo nivel pide una explicación adecuada de sus caracteres y diferencias.

8a.- Inmortalidad .- La inmortalidad objetiva no es suficiente tratándose del hombre. Toda belleza, todo valor serán asumidos por el mundo futuro y por Dios. Pero el hombre concreto perece. No obstante, opino que en los cauces de este Sistema cabe una inmortalidad humana.

También pudiera prolongar más y más el número de deficiencias. Bástenos con las ya enumeradas, que pueden considerarse básicas y, por tanto, razón de otras muchas.

Whitehead era consciente de ellas. Pero no las consideraba una negación de su Sistema. Los errores, nos ha dicho, son subsanables, no así la incoherencia. No parte, di-

gámoslo una vez más, de la claridad de los primeros principios. Va en su búsqueda. No importa tener que desandar algunos trechos del camino.

Queda, por tanto, abierto un amplio cauce de estudio e investigación a aquellos espíritus inquietos que hayan adivinado en esta Filosofía un horizonte prometedor de luz y de progreso.

-----

BIBLIOGRAFIA

Divido la Bibliografía en cuatro apartados.

Los dos primeros contienen las obras escritas por Whitehead. En primer lugar los Libros y, a continuación, los Artículos filosóficos.

El tercer y cuarto apartado recogen, respectivamente, los Libros (selección) y Artículos (selección) expositivos y críticos acerca de la Filosofía orgánica de Whitehead.

---

LIBROS DE WHITHEAD

- Adventures of Ideas, MacMillan Co., N. York, 1.933.  
Traducción al español: Bonet, Carlos, Aventuras de las Ideas, Ed. Janés, Barcelona, 1.947. Hay otra traducción al español: Costa, Bernardo, Aventuras de las Ideas, Compañía Gen. Fabril, Buenos Aires, 1.961.
- The Aims of Education and other Essays, MacMillan Co., N. York, 1.929. Traducción al español: Ivnicki, Dora, Los Fines de la Educación, Paidós, Buenos Aires, 1.957.
- The Axioms of Descriptive Geometry. Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.907.
- The Axioms of Projective Geometry. Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.906.
- The Concept of Nature. Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.920. Traducción al español: Díaz, Jesús, El Concepto de Naturaleza, Gredos, Madrid, 1.968.
- An Enquiry Concerning the Principles of Natural Knowledge, Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.919.
- Essays in Science and Philosophy, Philosophical Library, N. York, 1.947.
- The Function of Reason, Princeton Univ. Press, Princeton, 1.929.
- An Introduction to Mathematics, Williams and Norgate, London; Holt, H., and Co., N. York, 1.911. Traducción al español: Ceci, Abel J., Introducción a las Matemáticas, Emecé Ed., S.A., Buenos Aires, 1.944.
- Modes of Thought, MacMillan Co., N. York, 1.938. Traducción al español: Kirau, Joaquín, Modos de Pensamiento, Losada, Buenos Aires, 1.944.

Nature and Life, Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.934.  
Traducción al español: Frondizi, Risieri, Naturaleza y Vida, Imprenta López, Buenos Aires, 1.941.

The Organization of Thought, Educational and Scientific, Williams and Norgate, London, 1.917. Traducción al español: Vera Yamuni, Tabusch, La Organización del Pensamiento, Univ. Nacional Autónoma, México, D.F., 1.961.

Principia Mathematica, (con B. Russell), Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.910-3.

The Principle of Relativity, with Applications to Physical Science, Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.922.

Process and Reality, An Essay in Cosmology, MacMillan Co., N. York, 1.929. Traducción al español: Rovira Armengol, J., Proceso y Realidad, Losada, Buenos Aires, 1.956.

Religion in the Making, MacMillan Co., N. York, 1.926.  
Traducción al español: Vera, Asti, El Devenir de la Religión, Nova, Buenos Aires, 1.961.

Science and Modern World, MacMillan Co., N. York, 1.925.  
Traducción al español: Ruíz Lago, Marina y Rovira Armengol, J., La Ciencia y el Mundo Moderno, Losada, Buenos Aires, 1.949.

Symbolism, its Meaning and Effect, MacMillan Co., N. York, 1.927. Traducción al español: Molina Flores, César N., El Simbolismo, su Significado y Efecto, Univ. Nacional Autónoma, México, 1.969.

A Treatise on Universal Algebra, with Applications, Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1.898.

ARTICULOS FILOSOFICOS DE WHITEHEAD

Alfred North Whitehead: An Anthology, por: F.S.C.  
Northrop and Mason, W. Gross, MacMillan Co.,  
N. York, 1.953.

Autobiographical Notes, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press,  
Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 1-14.

The Dialogues of A.N. Whitehead, por: Price, Lucien, New  
American Library, N. York, 1.956.

Non-Euclidean Geometry, (con B. Russell), Encyclopedia  
Britanica, 11 ed., XI, pp. 724-30.

The Idealistic Interpretation of Einsteins's Theory,  
Proceedings of the Aristotelian Society, 22,  
1.921-2, pp. 130-4.

Immortality, En: The Philosophy of A.N. Whitehead,  
Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press,  
Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 682-700.

Indication, Classes, Number, Validation, Mind, 43, 1.934,  
pp. 281-97.

On Mathematical Concepts of the Material World, En:  
Philosophical Transactions, Royal Society of  
London, Serie A, V. 205, 1.906, pp. 465-525.

Mathematics and the Good, En: The Philosophy of A. N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press,  
Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 666-81.

Objects and Subjects, Philosophical Review, 41, 1.932,  
pp. 130-46.

The Philosophical Aspects of the Principle of Relativity,  
Proceedings of the Aristotelian Society, 22,  
1.921-2, pp. 215-23.

Space, Time, and Relativity, Proceedings of the Aristotelian Society, 16, 1.915-6 pp. 104-29.

Technical Education and its Relations to Science and Literature, Technical Journal, 10, 1.917, pp. 59-74.

La Théorie relationiste de l'espace, Revue de Métaphysique et de Morale, 23, 1.916, pp. 423-54.

Time, Proceedings: Sixth International Congress of Philosophy, Longmans, Green, N. York, 1.927, pp. 59-64.

Time, Space, and Material, Proceedings of the Aristotelian Society, Supplement, 2, 1.919, pp. 44-57.

Uniformity and Contingency, Proceedings of the Aristotelian Society, 23, 1.922-3, pp. 1-18.

Universities and their Function, Atlantic Monthly, 141, 1.928, pp. 638-44.

LIBROS SOBRE LA FILOSOFIA DE WHITEHEAD (selección)

- Actis Perenetti, Ludovico, Cosmologia e assiologia in Whitehead, Ed. di Filosofia, Turin, 1.954.
- Agar, W.E., The Theory of Living Organism, Melbourne Univ. Press, Melbourne, 1.943.
- Beer, S.H., The City of Reason, Harvard Univ. Press, Cambridge, 1.949.
- Blyth, John W., Whitehead's Theory of Knowledge, Brown Univ. Press, Providence, 1.941.
- Bowman, A.A., The Sacramental Universe, Princeton Univ. Press, Princeton, 1.939.
- Bright, Lawrence, Whitehead's Philosophy of Physics, Sheed and Ward, London and N. York, 1.958.
- Burgers, J.M., Experience and Conceptual Activity, Massachusetts Institute of Technology Press, Massachusetts and London, 1.965.
- Cesselin, Felix, La philosophie organique de Whitehead, Press Universitaires de France, Paris, 1.950.
- Christian, William, An Interpretation of Whitehead's Metaphysics, Yale Univ. Press, New Haven, 1.958.
- Coobbs, J. Boswell, A Christian Natural Theology, Westminster Press, Philadelphia, 1.965.
- Cooper, Burton Z., The Idea of God, A Whiteheadian Critique of St. Thomas Aquinas Concept of God, Martinus Nijhoff, The Hague, 1.974.
- Das, Rashvihari, The Philosophy of Whitehead, J. Clarke and Co., London, 1.938.

- Emmet, Dorothy, Whitehead's Philosophy of Organism, MacMillan Co., London, 1.932.
- Enjuto, Jorge, La Filosofía de A.N. Whitehead, Tecnos, Madrid, 1.967.
- Foley, Leo, A., A Critique of the Philosophy of Being of A.N. Whitehead in the Light of Thomistic Philosophy, Catholic University of America, Washington, D.C., 1.946.
- Ford, Lewis, S., Two Process Philosophers, Hartshorne's Encounter with Whitehead, Acad. of Religion, State College, Tallahassee, Fla., 1.973.
- Francovich, Guillermo, Toymbee, Heidegger y Whitehead, Ed. Raigal, Buenos Aires, 1.951.
- García Bacca, Juan D., Alfred North Whitehead o la Metafísica del ser actual. En: Nueve grandes filósofos contemporáneos y sus temas, Imprenta Nacional, Caracas, 1.947.
- Gentry, George (y Miller, David L.), The Philosophy of A.N. Whitehead, Beergess Co., Minneapolis, 1.938.
- Hammerschidt, William W., Whitehead's Philosophy of Time, King's Crown Press, N. York, 1.947.
- Hartshorne, Charles, Beyond Humanism, Essays in the New Philosophy of Nature, Willet-Clarc, Chicago and N. York, 1.937.
- Whitehead and the Modern World, (con Johnson y Lowe), Beacon Press, Boston, 1.950.
- Process and Divinity, Open Court Publ. Co., Lasalle, Ill, 1.964.
- Whitehead's Philosophy. Selected Essays, Univ. of Nebraska Press, Nebraska, 1.972.
- Aquinas to Whitehead, Seven Centuries of Metaphysics of Religion, Marquette Univ. Press, Milwaukee, 1.976.

Johnson, Allison H., Actual Entities, A. Study of A. N. Whitehead's Theory of Reality, Toronto Univ. Press, Toronto, 1.937.

-The Wit and Wisdom of Whitehead, Beacon Press, Boston, 1.947.

-Whitehead and the Modern World (con Hartshorne y Lowe), Beacon Press, Boston, 1.950.

-Whitehead's Theory of Reality, Beacon Press, Boston, 1.952.

-Whitehead's Philosophy of Civilization, Beacon Press, Boston, 1.958.

Jordan, Martin, New Shapes of Reality, Allen and Unwin, London, 1.968.

Kline, George, Alfred North Whitehead. Essays on his Philosophy, Prentice Hall Inc., NJ, 1.963.

Lango, John W., Whitehead's Ontology, State Univ. of N. York Press, Albany, N. York, 1.972.

Laszlo, Erwin, Beyond Scepticism and Realism, A Constructive Exploration of Husserlian and Whiteheadian Methods of Inquiry, Martinus Nijhoff, La Hague, 1.966.

Lawrence, Nathaniel, Whitehead's Philosophical Development. A Critical History of the Background of Process and Reality, The Univ. of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1.956.

-A.N. Whitehead, a Primer of his Philosophy, (Great Thinkers Series), Twayne Publ., N. York, 1.974.

Leclerc, Ivor, Whitehead's Metaphysics, Allen and Unwin, London, 1.958.

-The Relevance of Whitehead, MacMillan Co., N. York, 1.961.

Lillie, R.S., General Biology and the Philosophy of Organism, Univ. of Chicago Press, Chicago, 1.945.

- Lintz, Edward J., The Unity of the Universe according to A. N. Whitehead, G.H. Furst Co., Baltimore, 1.939.
- Lovejoy, A.O., The Revolt against Dualism, Open Court Publ. Co., Chicago, 1.929.
- Lowe, Victor, Whitehead and the Modern World, (con Johnson y Hartshorne), Beacon Press, Boston, 1.950.
- Understanding Whitehead, John Hopkins Press, Baltimore, 1.962.
- Mack, Robert D., The Appeal to Immediate Experience, King Crown Press, N. York, 1.945.
- Martin, R.M., Whitehead's Categorical Scheme and other Pappers, Martinus Nijhoff, The Hague, 1.974.
- Mays, Wolfe, The Philosophy of A. N. Whitehead, Allen and Unwin, London, 1.959.
- Miller, David L., (y Gentry , G.), The Philosophy of A. N. Whitehead, Beergess Publ. Co., Minneapolis, 1.938.
- Miller, J.G., Philosophical Essays of A. N. Whitehead, Longmans Green, Co., London, 1.936.
- Morris, C.W., Six Theories of Mind, Univ. of Chicago Press, Chicago, 1.932.
- Moser, Lorenz, Die Dimension des Dynamischen in Seinsbegriff. Versuch, das Whiteheadsche Wirklichkeitsverständnis, M. Lang, Frankfurt, 1.975.
- Orsi, C., La filosofia dell' organismo di Whitehead, Libreria Scientifica, Nápoles, 1.956.
- Overman, R. Hinson, Evolution and the Christian Doctrine of Creation. A Whiteheadian Interpretation, Westminster Press, Philadelphia, 1.967.

- Paci, Enzo, La filosofia de Whitehead e i problemi del tempo e della struttura, La Goliardica, Milán, 1.965.
- Palter, Robert M., Whitehead's Philosophy of Science, University of Chicago Press, Chicago, 1.960.
- Parmentier, Alix, La Philosophie de Whitehead et le problème de Dieu, Beauchesne, Paris, 1.968.
- Pols, Edward, Whitehead's Metaphysics, Southern Ill. Univ. Press, Carbondale, 1.967.
- Schilpp, Paul A. (Editor), The Philosophy of A. N. Whitehead, Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941.
- Schmidt, Paul F., Perception and Cosmology in Whitehead's Philosophy, Rutgers Univ. Press, New Brunswick, 1.967.
- Shahan, Edward, P., Whitehead's Theory of Experience, King Corwn Press, N. York, 1.950.
- Sherburne, Donald W., A Key to Whitehead's Process and Reality, MacMillan Co., N. York, 1.966.
- A Whiteheadian Aesthetic, Some Implications of Whitehead's Metaphysical Speculations, Archon Books, Hamden (Conn.), 1.970.
- Shive, J.R., The Meaning of Individuality, a Comparative Study of A. N. Whitehead, B.P. Bowne and E.S. Brightman, Univ. of Chicago, Chicago, 1.961.
- Simonpietri, Fannie, Lo individual y sus relaciones internas en A. N. Whitehead, Univ. de Navarra, Pamplona, 1.977.
- Slater, R.H., God of the Living, C. Scribner's Sons, N. York, 1.939.
- Smith, Raymond, Whitehead's Concept of Logic, (Thomistic Studies, nº 6) Newman Press, Westminster, Maryland, 1.953.

- Stallknecht, Newton P., Studies on the Philosophy of Creation, with Special Reference to Bergson and Whitehead, Princeton Univ. Press, Princeton, 1.934.
- Synge, John L., The Relativity Theory of A. N. Whitehead, Univ. of Maryland, Maryland, 1.951.
- Temple, William, Nature, Man and God, MacMillan Co., London, 1.935.
- Thomson, Kenneth, Whitehead's Philosophy of Religion, The Hague, Paris, Mouton, 1.971.
- Ushenko, A.P., The Logic of Events, Univ. of California Press, Berkeley, 1.929.
- Power and Events, Princeton Univ. Press, Princeton, 1.938.
- Wahl, Jean, La Philosophie spéculative de Whitehead, En: Vers le Concret, Vrin, Paris, 1.952.
- Ward, Frederick, Mind in Whitehead's Philosophy, Yale Univ. Press, New Haven, 1.937.
- Weis, P., Reality, Princeton Univ. Press, Princeton, 1.938.
- Weisenbeck, Jude D., A.N. Whitehead's Philosophy of Values, Thomas Press, Waukesha (Wisc.), 1.969.
- Wells, H.K., Process and Unreality, King's Crown Press, N. York, 1.950.
- Wilmot, Lawrence, F., Whitehead and God, Prolegomena to Theological Reconstruction, Wilfrid Laurier Univ. Press, Waterloo (Ont.), 1.979.
- Wyman, Mary A., The Lure for Feeling, Philosophical Library, N. York, 1.960.

ARTICULOS SOBRE LA FILOSOFIA DE WHITEHEAD (Selección)

- Agar, W.E., The Concept of Purpose in Biology, Quarterly Review of Biology, 13, 1.938, pp. 255-73.
- Alston, William P., Whitehead's Denial of Simple Location, Journal of Philosophy, 48, 1.951, pp. 713-21.
- Internal Relatedness and Pluralism in Whitehead, Review of Metaphysics, 5, 1.952, pp. 535-8.
- Azar, L., Essays in the Philosophy of Whitehead, New Scholastic, 37, 1.963, pp. 426-71.
- Balz, Albert G.A., Whitehead, Descartes and the Bifurcation of Nature, Journal of Philosophy, 31, 1.934, pp. 281-94.
- Matter and Scientific Efficacy, Journal of Philosophy, 41, 1.944, pp. 645-64, 673-85.
- Ballard, Edward G., Kant and Whitehead and the Philosophy of Mathematics, Tulane Studies in Philosophy, X, 1.961, pp. 3-29.
- Bennet, John B., Whitehead and Personal Identity, Thomist, 37, 1.973, pp. 510-21.
- Nature -God's Body? A Whiteheadian Perspective, Philosophy Today, 18, 1.974, pp. 248-54.
- Bidney, D., The Problem of Substance in Spinoza and Whitehead, Philosophical Review, 45, 1.936, pp. 574-92.
- Bixler, J.S., Whitehead's Philosophy of Religion. En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 485-511.
- Blackwell, R.J., Whitehead and the Problem of Simultaneity, Modern Schoolman, 41, 1.963-4, pp. 62-72.

- Blyth, J.W., On Mr. Hartshorne's Understanding of Whitehead's Philosophy, Philosophical Review, 46, 1.937, pp. 523-8.
- Braham, E.G., Place of God in Whitehead's Philosophy, London Quarterly Review, 164, 1.939, pp. 63-9.
- Brennan, Joseph G., Whitehead on Plato Cosmology, Journal of the History of Philosophy, 9, 1.971, pp. 67-78.
- Whitehead on Time and Endurance, Southern Journal of Philosophy, 12, 1.974, pp. 117-25.
- Brinkley, Alan B., Whitehead on Symbolic Reference, Tulane Studies in Philosophy, X, 1.961, pp. 31-45.
- Brotherson, B., The Wider Setting of "Felt Transition", Journal of Philosophy, 39, 1.942, pp. 96-104.
- Browning, D., Whitehead's Theory of Human Agency, Dialogue, 2, 1.963-4, pp. 424-41.
- Buchler, Justus, On a Strain of Arbitrariness in Whitehead's System, Journal of Philosophy, 66, 1.969, pp. 589-601.
- Buehrer, E.T., Mysticism and A.N. Whitehead, En: Mysticism and the Modern Mind, A.P. Stiernotte, Liberal Art Press, N. York, 1.959, pp. 60-70.
- Capek, Milic, Note about the Whitehead's Definition of co-Presence, Philosophy of Science, 24, 1.957, pp. 79-86.
- Simple Location and Fragmentation of Reality, En: Process and Divinity, Hartshorne, Ch., Open Court Publ. Co., Lasalle, Ill., 1.964, pp. 79-100.
- Capps, Walter H., Being and Becoming and God and the World, Revue Philosophique Louvain, 63, 1.965, pp. 572-90.
- Carmody, John, A Note on the World-God Relation in Whitehead's "Process and Reality", Philosophy Today, 15, 1.971, pp. 302-12.

- Centore, F.F., Whitehead's Conception of God, Philosophical Studies, 19, 1.970, pp. 148-71.
- Cesselin, Felix, La bifurcation de la nature, Revue de Métaphysique et Morale, 55, 1.950, pp. 39-49.
- Chappel, V.C., Whitehead's Metaphysics, Review of Metaphysics, 13, 1.959, pp. 278-304.
- Whitehead's Theory of Becoming, Journal of Philosophy, 58, 1.961, pp. 516-27.
- Chiaraviglio, Lucio, Whitehead's Theory of Prehensions, En: A.N. Whitehead: Essays on his Philosophy, Kline, George, Prentice Hall Inc., N.J., 1.963.
- Christian, William A., The Mutual Exclusiveness of Whitehead's Actual Occasions, Review of Metaphysics, 2, 1.949, pp. 45-75.
- Whitehead's Explanation of the Past, Journal of Philosophy, 58, 1.961, pp. 534-43.
- Somes Uses of Reason, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 47-93.
- The Concept of God as Derivative Notion, En: Process and Divinity, Hartshorne, Ch., Open Court Publ. Co., Lasalle, Ill, 1.964, pp. 181-203.
- Clarke, B.L., Whitehead's Cosmology and the Christian Drama, Journal of Religion, 39, 1.959, pp. 162-9.
- Cobbs, John B. (Jr.), Freedom in Whitehead's Philosophy, A Response to E. Pols, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, pp. 409-13.
- Coolidge, M .L., Purposiveness without Purpose in a New Context, Philosophy and Phenomenological Research, 4, 1.943-4, pp. 85-93.
- Cooper, Robert M., God as Poet and Man as Praying, an Essay in the Thought of A.N. Whitehead, Personalist, 49, 1.968, pp. 474-8.

- Cormier, Ramona T., The Understanding of the Past, Tulane Studies in Philosophy, X, 1.961, pp. 47-59.
- Cornelly, R.J., Creativity and God, Thomist, 43, 1.979, pp. 603-25.
- Cory, D., Dr. Whitehead on Perception, Journal of Philosophy, 30, 1.933, pp. 29-43.
- Creegan, R.F., The Actual Occasion and Actual History, Journal of Philosophy, 39, 1.942, pp. 268-73.
- Crespi, Gian M., La Filosofia di Whitehead, Revista de Filosofia Neoscolastica, 40, 1.948, pp. 293-331.
- De Burgh, W.G., Profesor Whitehead's "Modes of Thought", Philosophy, 14, 1.939, pp. 205-211.
- De Laguna, G., Existence and Potentiality, Philosophical Review, 60, 1.951, pp. 155-176.
- Desch, P., The Transcendence of God in Whitehead's Philosophy, Philosophical Studies, 11, 1.961-2, pp. 7-27.
- Dewey, John, Whitehead's Philosophy, Philosophical Review, 46, 1.937, pp. 170-7.
- Doan, F.M., On the Construction of Whitehead's Metaphysical Language, Review of Metaphysics, 13, 1.959-60, pp. 605-22.
- Dunham, A.M., Animism and Meterialism in Whitehead's Organic Philosophy, Journal of Philosophy, 29, 1.932, pp. 41-47.
- Emmet, D., A. N. Whitehead: the Last Phase, Mind, LVI, 1.948, pp. 265-74.
- Enjuto, Jorge, La Filosofía de A.N. Whitehead: Una breve Introducción, Boletín Informativo del Seminario de Derecho Político (Salamanca), 32, 1.964, pp. 101-121.

- La Teoría de los objetos eternos en la Filosofía de A.N.Whitehead, Aporía, 5, 1.966, pp. 21-47.
- La Teoría de los nexos y sociedades en la Filosofía de A. N. Whitehead, Diálogos, 5, 1.966, s/p.
- A. N. Whitehead y la Metafísica, Dianoia, 15, 1.969, 1.969, pp. 79-86.
- Eslick, L.J., Substance, Change and Causality in Whitehead, Philosophy and Phenomenological Research, 18, 1.957-8, pp. 503-13.
- Feibleman, James K., Why Whitehead is not a Process Philosopher, Tulane Studies in Philosophy, XXIII, 1.974, pp. 48-60.
- Felt, James W., Whitehead and the Bifurcation of Nature, Modern Schoolman, 45, 1.967-8, pp. 285-98.
- Fit, Frederic B., Sketch of a Philosophy, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 93-107.
- Folse, Henry J. (Jr.), The Copenhagen Interpretation of Quantum Theory and Whitehead's Philosophy of Organism, Tulane Studies in Philosophy, XXIII, 1.974, pp. 32-48.
- Ford, Lewis, S., Boethius and Whitehead on Time and Eternity, International Philosophical Quarterly, 8, 1.968, pp. 38-67.
- On Genetic Successiveness: a Third Alternative, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, pp. 421-5.
- Whitehead's Categorical Derivation of Divine Existence, Monist, 54, 1.970, pp. 374-400.
- Can Whitehead provide for a Real Subjective Agency? A Reply to E. Pol's Critique, Modern Schoolman, 47, 1.970, pp. 209-25.
- The non-Temporality of Whitehead's God, International Philosophical Quarterly, 13, 1.973, pp. 346-76.
- Whitehead's first Metaphysical Synthesis, International Philosophical Quarterly, 17, 1.977, pp. 251-64.

-An Appraisal of Whiteheadian non-Theism,  
Southern Journal of Philosophy, 15, 1.977, pp.  
27-35.

-Whitehead's Transformation of Pure Act, Thomist,  
41, 1.977, pp. 381-99.

Forsyth, T.M., Creative Evolution and its Bearing on the  
Idea of God, Philosophy, 25, 1.950, pp. 195-208.

Fowler, Dean R., Whitehead's Theory of Relativity, Pro-  
cess Studies, 5, 1.975, pp. 159-74.

Fries, H.S., The Function of Whitehead's God, Monist, 46,  
1.936, pp. 25-58.

Fronzizi, Risieri, Conceptos fundamentales en la Metafísica  
de Whitehead, Estudio preliminar a su traduc-  
ción al castellano de Naturaleza y Vida, Imprenta  
López, B. Aires, 1.941, pp. 13-30.

Garland, William J., The Ultimacy of Creativity, Southern  
Journal of Philosophy, 7, 1.969, pp. 361-76.

Gentry, George, Prehension as Explanatory Principle, Jour-  
nal of Philosophy, 35, 1.938, pp. 517-22.

-The Subject in Whitehead's Philosophy, Philosophy  
of Science, 11, 1.944, pp. 222-6.

-Eternal Objects and the Philosophy of Organism,  
Philosophy of Science, 13, 1.946, pp. 252-60.

Glyka, M., A Critic of the Philosophy of Being of A. N.  
Whitehead in the Light of Thomistic Philosophy,  
Personalist, 28, 1.947, pp. 209-11.

Godsey, Kirby, Relation and Substance in Whitehead's  
Philosophy, Tulane Studies in Philosophy, XXIV,  
1.975, pp. 12-22.

Goheen, John, Whitehead's Theory of Value, En: The  
Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A.,  
Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chica-  
go, 1.941, pp. 433-659.

- Golightly, C., Inquiry and Whitehead's Schematic Method, Philosophy and Phenomenological Research, 11, 1.951, pp. 510-24.
- Gregory, J.C., Three Clues to Whitehead's Philosophy of Organism, Philosopher, 3, 1.951, pp. 72-8.
- Griffin, David, The Possibility of Subjective Immortality in Whitehead's Philosophy, Modern Schoolman, 53, 1.975-6, pp. 39-57.
- Gross, Mason W., Whitehead's Answer to Hume: A Reply, Journal of Philosophy, 38, 1.941, pp. 95-102.
- Grünbaum, Adolf, Whitehead's Method of Extensive Abstraction, British Journal of the Philosophy of Science, IV, 1.953, pp. 215-26.
- Gustafson, D.F., Christian on Causal Objectification in Whitehead, International Philosophical Quarterly, I, 1.961, pp. 683-96.
- Hall, David L., Whitehead's Speculative Method, Philosophy Today, 16, 1.972, pp. 193-209.
- Hall, Evereti W., Of what Use are Whitehead's Eternal Objects?, Journal of Philosophy, 27, 1.930, pp. 29-44.
- Haring Ellen, S., The Ontological Principle, Review of Methaphysics, 16, 1.962-3, pp.3-14.
- Hartshorne, Charles, On Some Criticism of Whitehead's Philosophy, Metaphysical Review, 44, 1.935, pp. 323-44.
- The Interpretation of Whitehead, Philosophical Review, 48, 1.939, pp. 415-23.
- Organic and Inorganic Wholes, Philosophy and Phenomenological Research, 3, 1.942, pp. 127-36.
- Das Metaph. System Whitehead's, Zeitschrift für Philosophische Forchung, Meisenheim, 3, 1.948-9, pp. 566-75.

- Le Principe de relativité philosophique chez Whitehead, Revue de Métaphysique et de Morale, 55, 1.950, pp. 16-29.
  - Some Emphy though Important Truths, Review of Metaphysics, 8, 1.955, pp. 553-68.
  - Whitehead on Process: a Reply to Professor Eslick, Philosophy and Phenomenological Research, 18, 1957, 8, pp. 514-20.
  - Whitehead and Contemporary Philosophy, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, H., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 21-47.
  - Whitehead and Ordinary Language, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, pp. 437-45.
  - Ontological Primacy: a Reply to Buchler, Journal of Philosophy, 67, 1.970, pp. 979-86.
  - Whitehead's Philosophy. Selected Essays: Whitehead's Metaphysics (pp. 9-21), On Some Criticism of Whitehead's Philosophy (pp.21-41), The Compound Individual (pp.41-63), Whitehead's Idea of God (pp. 63-99), Is Whitehead's God the God of Religion? (pp. 99-111), Structured Process (pp.111-25), Whitehead's Theory of Prehension (pp.125-9), Whitehead's Generalizing Power (pp. 129-41), Whitehead and Contemporary Philosophy (pp. 141-61), Whitehead's Novel Intuition (pp. 161-71), Whitehead and Ordinary Language (pp. 171-83), Whitehead and Berdiaev: Is there Tragedy in God? (pp.183-209), Univ. of Nebraska Press, Nebraska, 1.972.
  - Whitehead's Revolutionary Concept of Prehension, International Philosophical Quarterly, 19, 1.979, pp. 253-65.
- Harrah, D., The Influence of Logic and Mathematics on Whitehead, Journal of the History of Ideas, 20, 1.959, pp. 420-30.
- Harris, M.S., Symbolic Logic and Aesthetics, Journal of Philosophy, 37, 1.940, pp. 533-46.
- Harrison, R.K., A. N. Whitehead on Good and Evil, Philosophy, 28, 1.953, pp. 239-45.

Herrmann, Heinz, The Unity of the Morphological and Functional Aspects of Living Matter, Philosophy of Science, 14, 1.947, pp. 254-60.

Hintz, Howard, W., Whitehead and the Philosophical Synthesis, Journal of Philosophy, 52, 1.955, pp. 225-43.

Hocking, William E., Whitehead on Mind and Nature, En: The Philosophy of A. N. Whitehead, Schilpp, P. Arthur, Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 381-405.

Hooper, Sidney E., Professor Whitehead's "Adventures of Ideas", Philosophy, 8, 1.933, pp. 326-44.

-Professor Whitehead's "Nature and life", Philosophy, 9, 1.934, pp. 465-72.

-Whitehead's Philosophy: Actual Entities, Philosophy, 16, 1.941, pp. 285-305.

-Whitehead's Philosophy: Eternal Objects and God, Philosophy, 17, 1.942, pp. 47-68.

-Whitehead's Philosophy: Space, Time, and Things, Philosophy, 18, 1.943, pp. 204-30.

-Whitehead's Philosophy: Theory of Perception, Philosophy, 19, 1.944, pp. 136-58.

-Whitehead's Philosophy: Propositions and Consciousness, Philosophy, 20, 1.945, pp. 59-75.

-Whitehead's Philosophy: The Higher Phases of Experience, Philosophy, 21, 1.946, pp. 57-78.

-Whitehead's Philosophy: The World as Process, Philosophy, 23-4, 1.948-9, pp. 140-61.

-A Reasonable Theory of Morality (Alexander and Whitehead), Philosophy, 25, 1.950, pp. 54-67.

Hughes, Percy, Is Whitehead's Psychology Adequate?, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 273-301.

Johnson, Allison H., Intelligibility in Whitehead's Philosophy, Philosophy of Science, 10, 1.943, pp. 47-55.

-Social Philosophy of A.N. Whitehead, Journal of Philosophy, 40, 1.943, pp. 261-71.

-Truth, Beauty, and Goodness in the Philosophy of A.N. Whitehead, Philosophy of Science, 11, 1.944, pp. 9-29.

-Whitehead's Theory of Actual Entities, Philosophy of Science, 12, 1.945, pp. 237-95.

-The Psychology of A.N. Whitehead, Journal of General Psychology, 32, 1.945, pp. 175-212.

-Whitehead and the Making of Tomorrow, Philosophy and Phenomenological Research, 5, 1.945, pp. 398-406.

-Wit and Wisdom of Whitehead, Philosophy of Science, 13, 1.946, pp. 223-51.

-Whitehead's Philosophy of History, Journal of the History of Ideas, 7, 1.946, pp. 234-49.

-A.N. Whitehead's Theory of Intuition, Journal of General Psychology, 37, 1.947, pp. 61-6.

-Leibniz and Whitehead, Philosophy and Phenomenological Research, 19, 1.958-9, pp. 285-305.

-Some Aspects of Whitehead's Social Philosophy, Philosophy and Phenomenological Research, 24, 1.963-4, pp. 61-72.

-Whitehead as Teacher and Philosopher, Philosophy and Phenomenological Research, 29, 1.969, pp. 351-76.

-Whitehead's Intuitions, Dialogue, 17, 1.978, pp. 166-72.

-The Status of Whitehead's "Process and Reality", Philosophy and Phenomenological Research, 40, 1.979-80, pp. 313-23.

Kaiser, C. Hillis, The Continuity of Change, Journal of Philosophy, 33, 1.936, pp. 628-39.

- Kennedy, Bart F., Whitehead's Doctrine of Eternal Objects and its Interpretation, Tulane Studies in Philosophy, XXIII, 1.974, pp. 68-87.
- King, Hught R., A.N. Whitehead and the Concept of Metaphysics, Philosophy of Science, 14, 1.947, pp. 132-51.
- Whitehead's Doctrine of Causal Efficacy, Journal of Philosophy, 46, 1.949, pp. 85-100.
- Kline, George, L., Whitehead in the non-Englisch Speaking World. En: Process and Divinity, Hartshorne, Ch., Open Court Publ. Co., Lasalle, Ill, 1.963, pp. 235-68.
- Form, Concrescence, and Concretum, a neo-Whiteheadian Analysis, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969-70, pp. 351-60.
- Lawrence, John S., Whitehead's Failure, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, pp. 427-35.
- Lawrence Nathaniel, Whitehead's Method of Extensive Abstraction, Philosophy of Science, 17, 1.950, pp. 142-63.
- Locke and Whitehead on Individual Entities, Review of Metaphysics, 4, 1.950, pp. 215-38.
- Single Location, Simple Location and Misplaced Concreteness, Review of Metaphysics, 7, 1953-4, pp. 225-47.
- The Vision of Beauty and the Temporality of Deity in Whitehead's Philosophy, Journal of Philosophy, 58, 1.961, pp. 543-53.
- Time, Value and the Self, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 145-69.
- Leclerc, Ivor, La transformacion del concepto de Sustancia, Trad. Pérez Ballestar, J., Convivium, 1, 1.956, pp. 181-208.
- Being and Becoming in the Philosophy of Whitehead, Kant Studien, 51, 1.959-60, pp. 427-37.

- Whitehead and the Problem of Extension, Journal of Philosophy, 58, 1.961, pp. 559-65.
  - Form and Actuality, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 169-93.
  - Whitehead and the Theory of Form, En: Process and Divinity, Harsthorne, Ch., Open Court Publ. Co., Lasalle, Ill., 1.964, pp. 127-137.
  - Kant's Antinomie der Teilung und die Metaphysik von Whitehead, Kant Studien, 56, 1.966, pp. 289-301.
  - Kant's Second Antinomie, Leibniz and Whitehead, Revue de Métaphysique et de Morale, 20, 1.966-7, pp. 25-41.
  - Whitehead and the Problem of God, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969-70, pp. 447-55.
  - Whitehead's Philosophy, Review of Metaphysics, XI, 1.975, pp. 87-112.
- Lee, Harold N., Causal Efficacy and Continuity in Whitehead's Philosophy, Tulane Studies in Philosophy, X, 1.961, pp. 59-71.
- Process and Pragmatism, Tulane Studies in Philosophy, XXIII, 1.974, pp. 87-98.
- Lene, W., Process and Essence, Philosophy and Phenomenological Research, 21, 1.960-1, pp. 62-9.
- Leroy, André L., Science et Philosophie chez A.N. Whitehead, Revue de Synthèse, 82, 1.961, pp. 43-66.
- Levi, A.W., Substance, Process, Being, a Whiteheadian-Bergsonian View, Journal of Philosophy, 55, 1.958, pp. 749-61.
- Lewis, C.I., The Categories of Natural Knowledge, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 698-740.
- Litman, A., Prehension as Relation, Journal of Philosophy, 44, 1.947, pp. 234-40.

Loomer, Bernard, M., Neo-Naturalism and Neo-Orthodoxy,  
Journal of Religion, 28, 1.948, pp. 70-91.

-Christian Faith and Process Philosophy, Journal of Religion, 28, 1.948, pp. 181-203.

Lowe, Victor, William James and Whitehead's Doctrine of Prehensions, Journal of Philosophy, 38, 1.941, pp. 113-26.

-The Development of Whitehead's Philosophy, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 17-124.

-The Philosophy of Alfred North Whitehead, Antioch Review, 8, 1.948, pp. 223-39.

-The Influence of Bergson, James and Alexander on Whitehead, Journal of the History of Ideas, 10, 1.949, pp. 267-96.

-The Approach to Metaphysics, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, 1.961, pp. 193-219.

-The Concept of Experience in Whitehead's Metaphysics, En: A.N. Whitehead: Essays on his Philosophy, Kline, G., Printice Hall, Inc., N.J., 1.963, pp. 124-33.

Llewellyn, Robert R., Whitehead and Newton on Space and Time Structure, Process Studies, 3, 1.973, pp. 239-58.

MacCormac, R., Whitehead's God: Categoreally derived or reformulated as a Person, or neither?, International Journal of Philosophy of Religion, 3, 1.972, pp. 66-82.

MacCreary, J.K., A.N. Whitehead's Theory of Feeling, Journal of General Psychology, 41, 1.949, pp. 67-78.

MacEwen, W.P., Whitehead's View of Personal Growth, Personalist, 24, 1.943, pp. 46-56.

- MacGilvary, E.B., Space-Time, Simple Location, and Pre-hension, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 241-73.
- Mackenzie, W.L., What does Dr. Whitehead mean by Event, Proceedings of the Aristotelian Society, 23, 1.922-3, pp. 229-44.
- Madigan, Patrick S., Space in Leibniz and Whitehead, Tulane Studies in Philosophy, 24, 1.975, pp. 48-57.
- Malik, C., An Appreciation of Professor Whitehead, Journal of Philosophy, 45, 1.948, 572-83.
- Martin, Gottfried, Metaphysics as Science Universalis and as Ontologia Generalis, En: The Relevance of Whitehead, Leclarc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 219-235.
- Martin, Oliver, Whitehead's Naturalism and God, Review of Religion, 3, 1.939, pp. 149-60.
- Martin, R.M., On Whitehead's Concept of Abstractive Hierarchies, Philosophy and Phenomenological Research, 20, 1.959-60, pp. 374-82.
- Mason, David R., Whitehead's Analysis of Perception as a Basis for Conceiving Time and Value, Zygon, 10, 1.975, pp. 398-418.
- Mays, W., Whitehead's Account of Speculative Philosophy in "Process and Reality", Proceedings of the Aristotelian Society, 46, 1.945-6, pp. 17-46.
- Whitehead's Theory of Abstraction, Proceedings of Aristotelian Society, 52, 1.951-2, pp. 95-118.
- Determinism and free Will in Whitehead, Philosophy and Phenomenological Research, 15, 1.954-5, pp. 523-34.
- Whitehead and the Philosophy of Time, Studium Generale, 23, 1.970, pp. 509-24.
- Meland, B.G., From Darwin to Whitehead, Journal of Religion, 40, 1.960, pp. 374-82.

- Merrill, Kenneth, Whitehead on Order and Freedom,  
Personalist, 50, 1.969, pp. 148-54.
- Miller, David L., Purpose, Design and Physical Relativity,  
Philosophy of Science, 3, 1.936, pp. 267-85.
- Whitehead's Extensive Continuum, Philosophy of Science, 13, 1.946, pp. 144-9.
- Mohanty, J.N., Whitehead's Philosophy of Process, Philosophical Quarterly, 24, 1.951, pp. 89-104.
- Moore, M.H., Mr. Whitehead's Philosophy, Philosophical Review, 40, 1.931, pp. 265-75.
- Morgan, C.L., The Bifurcation of Nature, Monist, 40, 1.930, pp. 161-81.
- Subjective Aim in Professor Whitehead's Philosophy,  
Journal of Philosophical Studies, 5, 1.939, pp.281-94.
- Morgan, G., Whitehead's Theory of Value, International Journal of Ethics, 47, 1.936-7, pp. 308-16.
- Morris, Bertrand, The Art-Process and the Aesthetic Fact in Whitehead's Philosophy, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 463-86.
- Morris Charles W., Mind in "Process and Reality", Journal of Philosophy, 28, 1.931, pp. 113-27.
- Moxley, D.J., The Conception of God in the Philosophy of Whitehead, Proceedings of the Aristotelian Society, 34, 1.933-4, pp. 157-86.
- Murphy, A.E., Ideas and Nature, Univ. of California Publ. in Philosophy, 8, 1.926, pp. 193-213.
- Objective Relativism in Dewey and Whitehead,  
Philosophical Review, 36, 1.927, pp. 121-44.
- The anti-Copernican Revolution, Journal of Philosophy, 26, 1.930, pp. 281-99.
- The Development of Whitehead's Philosophy, New World Monthly, 1, 1.930, pp. 81-100.

- Whitehead and the Method of Speculative Philosophy, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 351-381.
- Needham, Joseph, A Biologist's View of Whitehead Philosophy, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 243-71.
- Neville, Robert C., Whitehead on the One and the Many, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, pp. 387-93.
- Noman, Ralph V. (Jr), Whitehead and Mathematicism, En: A.N. Whitehead: Essays on his Philosophy, Kline, G., Prentice Hall Inc., N.J., 1.963, pp. 33-40.
- Northrop, Filmer S.C., Whitehead's Philosophy of Science, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P. A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 167-207.
- Novo, Jorge, Whitehead's Principle of Process, Process Studies, 3, 1.973, pp. 275-84.
- Whitehead's Principle of Relativity, Process Studies, 8, 1.978, pp. 1-20.
- Transition in Whitehead: A Creative Process Distinct from Concrescence, International Philosophical Quarterly, 19, 1.979, pp. 265-83.
- Owen, William A., What is the Philosophy of Science according to Whitehead, Atenea, Univ. de Puerto Rico, 3, 1.966.
- Paci, Enzo, Presentazione di Whitehead, Aut Aut, 12, 1.952, pp. 507-17.
- Whitehead and Husserl, Aut Aut, 84, 1.965, pp. 7-18.
- Palter, Robert M., The Place of Mathematics in Whitehead's Philosophy, Journal of Philosophy, 58, 1.961, pp. 565-76.

- Whitehead's Theory of Relativity, Journal of Philosophy, 58, 1.961, pp. 691-2.
- Parmentier, Alix, Actualité de Whitehead, Revue de Théologie et de Philosophie, 1.969, pp.225-34.
- Parsons, Barbara, On De-Mithologizing Whitehead's Actual Entity, Tulane Studies in Philosophy, XXIII, 1.974, pp. 98-105.
- Pemartin, José, Sobre el pensamiento de A.N. Whitehead, Revista de Filosofía, 7, 1.948, pp. 591-604.
- Pepper, Stephen C., Whitehead's "Actual Occasion", Tulane Studies in Philosophy, X, 1.961, pp. 78-89.
- Pérez Navarro, F., Los Diálogos póstumos del filósofo Whitehead, Cuadernos Hispanoamericanos, 26, 1.956, pp. 386-7.
- Pixley, Jorge V., Whitehead y Marx sobre la dinámica de la Historia, Diálogos, 19, 1.970, pp. 83-107.
- Platt, David, Transcendence of Subjectivity in Pierce and Whitehead, Personalist, 49, 1.968, pp. 238-55.
- Pols, Edward, Freedom and Agency: a Reply, Southern Journal of Philosophy, 7, 1.969, pp. 415-9.
- Quine, Williard V., Whitehead and the Rise of Modern Logic, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 127-63.
- Reeves, Gene, God and Creativity, Sothern Journal of Philosophy, 7, 1.969-70, pp. 377-85.
- Reinet Herbert R., A. Whiteheadian Doctrine of Analogie, Modern Schoolman, 48, 1.970-1, pp. 327-42.
- Riconda, Giuseppe, Il processo a la realtà, Filosofia, 18, 1.967, pp. 241-64.
- Whitehead: La Filosofia speculativa, Filosofia, 27, 1.976, pp. 1-46.

- Ritchie, A.D., Whitehead's Defense of Speculative Reason, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 331-49.
- Robinson, D.S., Dr. Whitehead's Theory of Events, Philosophical Review, 30, 1.921, pp. 45-56.
- Robson, J.W., Whitehead's Answer to Hume, Journal of Philosophy, 38, 1.941, pp. 85-95.
- Root, Vernon, Eternal Objects, Attributes, and Relations in Whitehead's Philosophy, Philosophy and Phenomenological Research, 14, 1.953-4, pp. 196-204.
- Rorti, Richard M., The Subjectivist Principle in the Linguistic Turn, En: A.N. Whitehead: Essays on his Philosophy, Kline, G., Prentice Hall Inc., N.J., 1.963, pp. 134-57.
- Rotenstreich, Nathan, On Whitehead's Theory of Propositions, Review of Metaphysics, 5, 1.951-2, pp. 389-404.
- Rovatti, P. Aldo, Logica e Filosofia in Whitehead, Aut Aut, 94, 1.966, pp. 76-100.
- Whitehead e Husserl: una relazione, Man World, 1, 1.968, pp. 587-603.
- Russell, Bertrand, Whitehead and Principia Mathematica, Mind, 57, 1.948, pp. 137-8.
- Saw R.L., An Aspect of Causal Connexion, Proceedings of the Aristotelian Society, 35, 1.934-5, pp. 95-112.
- The Grounds of Induction in Professor Whitehead's Philosophy of Nature, Philosophical Studies, 1.948, pp. 129-39.
- Schaper, Eva, Aesthetic Perception, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 263-289.
- Schilpp, P. Arthur, Whitehead's Moral Philosophy, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 559-617.

- Schindler, David L., Creativity as Ultimate, International Philosophical Quarterly, 13, 1.973, pp. 160-71.
- Whitehead's Challenge to Thomism on God and Creation, International Philosophical Quarterly, 19, 1.979, pp. 285-99.
- Sellars, Roy Wood, Philosophy of Organism and Physical Realism, En: The Philosophy of A.N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 407-33.
- Sheen, Fulton, J., Professor Whitehead in the Making of Religion, New Scholasticism, I, 1.927, pp. 147-62.
- Sherburne, Donald W., Responsability, Punishment and Whitehead's Theory of the Self, En: A.N. Whitehead: Essays on his Philosophy, Kline, G., Prentice Hall Inc., N.J., 1.963, pp. 179-88.
- Simmons, J. Robert, An Antinomy of Perishing in Whitehead, Journal of Philosophy, 63, 1.966, pp. 705-6.
- Smith N.K., Whitehead's Philosophy of Nature, Univ. Of California Publ. in Philosophy, 4, 1.923, pp. 197-224.
- Stahl, R., Bergson's Influence on Whitehead, Personalist, 36, 1.956, pp. 250-7.
- Stapledon, O., The Location of Physical Objects, Philosophy, 4, 1.929, pp. 64-75.
- Stebbing, L.S., Mind and Nature in Professor Whitehead's Philosophy, Mind, 33, 1.924, pp. 289-303.
- Universals and Professor Whitehead's Theory of Objects, Proceedings of the Aristotelian Society, 25, 1.924-5, pp. 305-30.
- Professor Whitehead's "Perceptual Object", Journal of Philosophy, 23, 1.926, pp. 197-213.
- Is the Fallacy of Simple Location a Fallacy? Proceedings of the Aristotelian Society, Supplement, 7, 1.927, pp. 207-43.

- Concerning Substance, Proceedings of the Aristotelian Society, 30, 1.929-30, pp. 285-308.
- Review of "Process and Reality", Mind, 39, 1.930, pp. 466-75.
- Stokes, Walter E., Recent Interpretations of Whitehead's Creativity, Modern Schoolman, 39, 1.961-2, pp. 309-33.
- Taylor, A.E., Dr. Whitehead's Philosophy of Religion, Dublin Review, 181, 1.927, pp. 17-41.
- Taylor, H., Hume's Answer to Whitehead, Journal of Philosophy, 38, 1.941, pp. 409-16.
- Tiebout, H.M., Appearance and Causality in Whitehead's Early Writings, Philosophy and Phenomenological Research, 18, 1.958-9, pp. 43-52.
- Subjectivity in Whitehead, Dialectica, 13, 1.959, p. 350-353.
- Turner, J.E., Dr. A.N. Whitehead's Scientific Realism, Journal of Philosophy, 19, 1.922, pp. 146-57.
- Urban, Wilbur M., Elements of Unintelligibility in Whitehead's Metaphysics, Journal of Philosophy, 35, 1.938, pp. 617-37.
- Whitehead's Philosophy of Language and its Relation to his Metaphysics, In: The Philosophy of A. N. Whitehead, Schilpp, P.A., Northwestern Univ. Press, Evanstone and Chicago, 1.941, pp. 301-29.
- Ushenko, A.P., Whitehead's Theory of Negative Prehensions, Journal of Philosophy, 34, 1.937, pp. 263-7.
- A Note on Whitehead and Relativity, Journal of Philosophy, 47, 1.950, pp. 100-2.
- Vlastos, G., Whitehead, Critic of Abstraction, Monist, 39, 1.929, pp. 170-203.
- The Problem of Incompatibility in the Philosophy of Organism, Monist, 40, 1.930, pp. 535-51.

- Organic Categories in Whitehead, Journal of Philosophy, 34, 1.937, pp. 253-62.
- Watson, John, A.N., Whitehead Philosophy as in "The Concept of Nature", Proceedings 8th International Congress of Philosophy, Praga, 1.936, pp. 903-12.
- Weber, P.L., Significance of Whitehead's Philosophy for Psychology, Personalist, 21, 1.940, pp. 178-87.
- Weiman, Henry N., Professor Whitehead's Concept of God, Hibber Journal, 25, 1.926-7, pp. 623-30.
- Wein, Hermann, In Defence of the Humanism of Science: Kant and Whitehead, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 289-319.
- Weis, Paul, A.N. Whitehead inspirador de una generación, Cuadernos Americanos, Marzo-Abril, 1.948, s/p.
- History and Objective Immortality, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 319-35.
- Wells, H.K., The Philosophy of A.N. Whitehead, Science and Society, 16, 1.951-2, pp. 27-43.
- Wightman, William P., Whitehead's Empiricism, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 335-353.
- Williams, Daniel D., Deity, Monarchy, and Metaphysics, En: The Relevance of Whitehead, Leclerc, I., Allen and Unwin, London, 1.961, pp. 353-73.
- Moral Obligation on Process Philosophy, En: A. N. Whitehead: Essays on his Philosophy, Kline, G., Prentice Hall Inc., N.J., 1.963, pp. 189-95.
- How does God act? An Essay in Whitehead's Metaphysics, En: Process and Divinity, Open Court Publ. Co., Lasalle, Ill, 1.964, pp. 161-80.
- Wind, E., Mathematik und Sinnesempfindung. Materialien zu einer Whitehead Kritik, Logos, 21, 1.932, pp. 239-80.

Winn, R.B., Whitehead's Concept of Process, Journal of Philosophy, 30, 1.933, pp. 710-4.

Wittemore, Robert C., Time and Whitehead's God, Tulane Studies in Philosophy, IV, 1.955, pp. 83-92.

-The Metaphysics of Whitehead's Feelings, Tulane Studies in Philosophy, X, 1.961, pp. 109-14.

Xirau, Ramón, A.N. Whitehead: Tres categorías fundamentales, Filosofía y Letras, 23, 1.952, pp. 311-25.

-----

- I N D I C E -

TITULO: EL SER COMO ENTIDAD ACTUAL EN LA  
FILOSOFIA DEL ORGANISMO DE ALFRED  
NORTH WHITEHEAD ..... I

INTRODUCCION ..... 1

UNAS NOTAS DE PRESENTACION ..... 2

NUEVA ACTITUD ..... 6

DIFICULTAD ..... 8

PLAN DE LA TESIS ..... 10

ABREVIATURAS ..... 14

-CAPITULO PRIMERO-

DE LA FISICA A LA METAFISICA ..... 16

HACIA UNA INTERPRETACION FILOSOFICA ..... 17

MATERIA - ENERGIA - CAMPO FISICO ..... 28

UBICUIDAD ..... 42

PENETRABILIDAD Y ACCION A DISTANCIA ..... 50

UNIVOCIDAD DEL SER ..... 59

-CAPITULO SEGUNDO-

CARACTERES GENERALES DE LA ENTIDAD ACTUAL ..... 72

LA ENTIDAD ACTUAL REALIDAD ULTIMA ..... 73

-Aproximación a la entidad actual ..... 73

-Realización concreta..... 94

-Actualidad no sustancial ..... 102

	<u>Págs.</u>
TEORIA DEL PROCESO .....	113
TOTALIDAD ORGANICA .....	134
-Unificación total .....	134
-Dios coherente .....	141
VIDA SEGUN WHITEHEAD .....	161

-CAPITULO TERCERO-

<u>TEORIA DE LAS PREHENSIONES</u> .....	180
PRINCIPIO SUBJETIVISTA REFORMADO .....	181
PREHENSION COMO SENTIR (FEELING) .....	197
PREHENSIONES FISICAS Y CONCEPTUALES .....	203
TRANSFERENCIA DE SENTIRES .....	207
UNION OCASIONAL (TOGETHERNESS) .....	224

-CAPITULO CUARTO-

<u>FUNCION DE LA CREATIVIDAD</u> .....	235
CATEGORIA DE LO ULTIMO .....	236
LUGAR DE LA CREATIVIDAD .....	245
UNO DE MUCHOS. ACCION DE LA CREATIVIDAD ....	252
CREATIVIDAD Y PRINCIPIO ONTOLOGICO .....	262
LA CREATIVIDAD BAJO EL PRINCIPIO ONTOLOGICO.	276
CREATIVIDAD WHITEHEADIANA Y EXISTENCIA TOMISTA (ESSE) .....	291
DIOS Y LA CREATIVIDAD .....	298

-CAPITULO QUINTO-

<u>LIBERTAD DE LA ENTIDAD ACTUAL</u> .....	310
ORIGEN Y FUNCION DE LA ASPIRACION SUBJETIVA ..	311
MODIFICACION DE LA ASPIRACION SUBJETIVA .....	332
AMBITO DE LA LIBERTAD DE LA ENTIDAD ACTUAL ...	359
<u>CONCLUSION</u> .....	371
UN BUEN CAMINO .....	372
EXPLICACION FINAL DEL ESQUEMA .....	376
VALIDEZ .....	380
HIPOTESIS FUNDAMENTAL .....	381
ALGUNOS PUNTOS POSITIVOS .....	383
DEFICIENCIAS .....	386
<u>BIBLIOGRAFIA</u> .....	389
LIBROS DE WHITEHEAD .....	391
ARTICULOS FILOSOFICOS DE WHITEHEAD .....	393
LIBROS SOBRE LA FILOSOFIA DE WHITEHEAD .....	395
ARTICULOS SOBRE LA FILOSOFIA DE WHITEHEAD ....	401
<u>INDICE</u> .....	423

-----

