



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

EL PORTAFOLIO DOCENTE

Un instrumento para evaluación y mejora de la práctica docente

- García Olalla, Ana

Universidad de Deusto

Dirección de Innovación, Unidad Técnica de Innovación y Calidad

Avda. Universidades, 24, 48007, Bilbao, España

ana.garciaolalla@deusto.es

1. **RESUMEN:** Esta comunicación presenta un Proyecto de Innovación desarrollado por un equipo interdisciplinar de profesores de la UD, con la finalidad de trabajar sobre el Portafolio docente como instrumento para la revisión, intercambio y evaluación de la puesta en práctica de la docencia. Se presenta el proceso de trabajo seguido durante dos años, y los resultados obtenidos respecto a la estructura, contenido y soporte del portafolio, así como el procedimiento para su evaluación y acreditación.
2. **ABSTRACT:** This paper presents an Innovation Project developed by an interdisciplinary team of teachers at University of Deusto, on the teaching portfolio as an instrument for the revision, exchange and evaluation of teaching practice. The two year innovation process and the results obtained in relation to the portfolio structure, content and support, as well as the evaluation and accreditation procedures are presented.
3. **PALABRAS CLAVE:** portafolio docente, competencias docentes, práctica docente, evaluación, calidad docencia / **KEYWORDS:** teaching portfolio, teacher competences, teaching practice, assesment, teaching quality



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

4. DESARROLLO:

a) Objetivos

Desde que en el año 2005 se aprueban y adoptan los criterios y directrices de la ENQA para el aseguramiento de la calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (ENQA, 2005), la Universidad de Deusto (2007, 2008) ha estado trabajando para definir un nuevo modelo de evaluación de la docencia y de desarrollo profesional docente acorde a los actuales requerimientos del EEES y posteriormente al marco del *programa DOCENTIA de la ANECA (2006, 2008)*, tratando para ello de articular e integrar progresivamente las diversas prácticas de evaluación, formación, innovación y calidad que se venían desarrollando tradicionalmente.

En un encuentro anterior de este Congreso hemos tenido la oportunidad de presentar con mayor detalle cómo se han desarrollado los elementos centrales de este modelo (García Olalla y Auzmendi, 2012), a partir de su concepción inicial (Villa y García Olallla, 2006). Destacaríamos, en síntesis, como:

- se ha realizado un análisis del *Proceso de Docencia*, identificando las actividades y tareas que implica;
- se han identificado y definido un conjunto de *Competencias docentes* necesarias para desarrollar dichas actividades;
- se han seleccionado *Indicadores* relevantes para su evaluación;
- y en base a ello se han elaborado un conjunto de *Instrumentos* para su evaluación por las distintas fuentes.

Veíamos entonces cómo de este modelo se han derivado dos procesos de evaluación diferenciados en sus procedimientos y finalidad:



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

- La EVALUACIÓN FORMATIVA, como instrumento para la revisión y mejora continua, tiene como objeto la evaluación de las Competencias Docentes y en ella participan el propio profesor, los estudiantes, los colegas y los responsables académicos, mediante Cuestionarios elaborados a este efecto.
- La EVALUACIÓN ACREDITATIVA, que da acceso a la correspondiente acreditación de la calidad de la docencia a partir de la satisfacción de los estándares de calidad aprobados por la UD. Esta acreditación se puede obtener en dos niveles:
 - LABEL 1, de Planificación, y
 - LABEL 2, de la Puesta en Práctica.

Respecto al primer proceso de evaluación acreditativa, Label 1, hemos presentado anteriormente como se diseñó a partir de la experiencia piloto de un grupo de profesores (Poblete y García Olalla, 2006 y 2007), y los resultados que se han obtenidos durante los cuatro años de aplicación institucional en las nuevas titulaciones de Grado (García Olalla y Auzmendi, 2012).

En este contexto, y tras la institucionalización del Proceso de Planificación, se plantea llevar a la práctica una experiencia de desarrollo y aplicación del procedimiento de Evaluación Acreditativa del Label 2, en un grupo reducido con participación de todos los centros para ensayar y valorar las posibilidades, limitaciones e implicaciones del procedimiento y de los recursos necesarios implicados.

Así, esta experiencia ha sido realizada por un equipo multidisciplinar de profesores de la UD, cuya finalidad ha sido experimentar con el PORTAFOLIO DOCENTE como instrumento mediante el cual el profesorado puede recoger y presentar evidencias de la puesta en práctica de su docencia. Se desarrolla en el marco de un Proyecto de Innovación e Investigación, promovido por el Vicerrectorado de Ordenación Académica, Innovación Docente y Calidad, que ha sido coordinado desde la Dirección de Innovación de la UTIC (Unidad Técnica de Innovación y Calidad).



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

b) Descripción del trabajo

Para ello se ha trabajado durante dos cursos académicos (2011/12 y 2012/13), en dos Fases:

- **FASE I:** desarrollada desde Octubre de 2011 hasta Diciembre de 2012. El primer trimestre se dedicó a realizar las previsiones necesarias para la difusión del proyecto y la constitución del grupo, con la previsión inicial de un grupo de 10 a 12 personas. La elevada respuesta hizo que se formaran dos equipos de trabajo con 17 profesores y 2 coordinadores. El compromiso asumido de trabajo era de un año (2012), con posibilidad de una continuidad posterior en las acciones derivadas de la primera Fase, pero sin que fuera obligada esta vinculación.

Se desarrollaron 10 sesiones de encuentro de 2 horas entre Enero y Diciembre de 2012, con una frecuencia mensual aproximada. La Tarea que se planteaba desarrollar consistía en:

- Elaborar progresivamente un Portafolio docente personal con evidencias de la puesta en práctica de la docencia en una asignatura impartida por cada profesor.
- Presentar en el Grupo el trabajo personal y analizar el trabajo de los compañeros.
- Elaborar un Protocolo que oriente sobre la selección de Evidencias relevantes a aportar, reflejado en un conjunto de Criterios e Indicadores de calidad que permitan tanto su selección como su posterior evaluación.
- Reflexionar conjuntamente sobre posibilidades, mejoras y limitaciones.
- Formular propuestas sobre las condiciones, los procedimientos y los instrumentos considerados deseables y necesarios para extender e institucionalizar esta práctica.

Por otra parte, se pretendía también diseñar y ensayar un Proceso de Evaluación acreditativa que fuera realizado por evaluadores externos que dieran feedback sobre la experiencia y los instrumentos desarrollados.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

- **FASE II:** Tras el desarrollo de todas las acciones previstas hasta Diciembre de 2012, se decide prolongar el trabajo del Grupo hasta finalizar el curso académico 2012/13 con la finalidad de iniciar el proceso de Difusión y Desarrollo, de cara a la institucionalización progresiva de este procedimiento de Evaluación Acreditativa y de Mejora. Se decide también que las acciones necesarias para ello serían:
 - Comunicar los resultados de la primera aplicación experimental realizada durante 2012.
 - Desarrollar toda la documentación relativa al procedimiento y editarla para hacerla pública.
 - Difundir la información básica relativa al procedimiento entre los responsables académicos y los centros.
 - Aprovechar la ampliación del tiempo de trabajo para extender la aplicación experimental realizada en el 2012 ampliando el grupo a otro pequeño grupo con una participación equilibrada de todos los centros.
 - Realizar el primer proceso institucional de Acreditación con este grupo ampliado (hacia Septiembre u Octubre de 2013).

Así, se propone crear un pequeño grupo de trabajo en cada centro coordinado por dos profesores del equipo experimental:

- El Equipo Experimental de 2012 continúa trabajando como tal, reuniéndose una vez al mes, con el fin de generar las orientaciones y la documentación necesaria (continúan en esta fase 12 de las 17 personas).
- Se suman otras 13 personas que trabajan en 5 Equipos de Trabajo organizados por centros, contando con la presencia de dos profesores miembros del equipo experimental que actúan como coordinadores. Los miembros de los equipos



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

trabajan sobre su portafolio personal entre las sesiones, y ponen en común y revisan el trabajo realizado en la sesión del equipo. Los coordinadores mantiene informado al equipo experimental de la marcha, avances y dificultades de los respectivos equipos de trabajo.

Finalmente, todos los profesores participantes en esta fase podrán presentar el portafolio elaborado para su asignatura al proceso de evaluación externa previsto en el mes de octubre.

c) **Resultados y/o conclusiones**

Una vez finalizado el desarrollo de esta experiencia, podemos informar respecto a tres tipos de resultados: aquellos referidos a los Productos inicialmente previstos, al desarrollo del Procedimiento de Evaluación Acreditativa y, finalmente las lecciones aprendidas respecto a la dinámica de trabajo colaborativo surgida entre el profesorado.

c.1. Los Productos. Refiriéndonos, en primer lugar, a los resultados como producto podemos constatar que el grupo ha sido bastante disciplinado y eficiente, habiendo generado aquellos productos inicialmente previstos. Destacaríamos los cuatro principales:

- 1) La generación de un *Protocolo* que proporciona una guía y una estructura práctica operativa para recoger evidencias documentales relevantes que den cuenta de manera significativa de lo que está siendo el proceso de docencia puesto en práctica por un profesor en una asignatura. La descripción del tipo de evidencias contiene la referencia a descriptores sobre el contenido y calidad de las mismas, expresados en criterios e indicadores, que pueden perfectamente constituir un conjunto de estándares referentes de calidad de la docencia en la UD. Recogemos en el siguiente Cuadro los Criterios e Indicadores definidos para este Label 2.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

LABEL 2: PUESTA EN PRÁCTICA

Este LABEL hace referencia a orientar y promover el aprendizaje de los estudiantes hacia el logro de un aprendizaje autónomo y significativo, gestionando adecuadamente los métodos de enseñanza, el empleo del tiempo, los recursos materiales y personales, y el seguimiento y evaluación del proceso, a partir de la construcción de un clima y un compromiso con la exigencia, la profundidad y la calidad del trabajo y el aprendizaje.

CRITERIOS	INDICADORES
L2.1. Estándar GESTIÓN DEL APRENDIZAJE: en coherencia con el MFUD, desempeña la tarea docente gestionando adecuadamente los métodos, tiempos y recursos para promover y lograr un aprendizaje autónomo y significativo de los estudiantes.	L2.1.1. METODOLOGÍA: Utiliza métodos de enseñanza activos y variados, estimulando la implicación activa de los estudiantes en su proceso de aprendizaje, en coherencia con la Guía de Aprendizaje. L2.1.2. GESTIÓN DEL TIEMPO: Gestiona el tiempo de trabajo de los estudiantes, en coherencia con lo planificado y respondiendo a los imprevistos y necesidades del proceso de aprendizaje. L2.1.3. RECURSOS: Utiliza apoyos y recursos didácticos adecuados, variados y suficientes para optimizar el MFUD, incorporando las TICs como medio de soporte para los procesos de enseñanza – aprendizaje.
L2.2. Estándar ORIENTACIÓN Y TUTORÍA DE LOS ESTUDIANTES: manifiesta un comportamiento docente de apoyo al desarrollo académico de los estudiantes, mediante la exigencia, el asesoramiento y la ayuda para realizar un aprendizaje profundo y de calidad, y facilitando respuestas y recursos para afrontar las situaciones de dificultad.	L2.2.1. ORIENTACIÓN: Da orientaciones claras para la realización de trabajos y responde a las dudas que le plantean los estudiantes. L2.2.2. SISTEMA TUTORÍA: Tiene establecidos los espacios, tiempos y procedimiento de seguimiento, tutoría y orientación, y lo aplica de forma sistemática.
L2.3. Estándar EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE: aplica un sistema de evaluación que le permite comprobar, comunicar y facilitar la mejora del grado de consecución de los objetivos de aprendizaje a lo largo del proceso y como resultado final del mismo.	L2.3.1. INFORMACIÓN: Informa a los estudiantes del sistema de evaluación y de los criterios, de modo que perciban lo que se espera de ellos y cómo van a ser evaluados. L2.3.2. TÉCNICAS: Utiliza técnicas e instrumentos variados para realizar la evaluación continua y final del aprendizaje. L2.3.3. RETROALIMENTACIÓN: Comparte con los estudiantes la información respecto a la evaluación y sus resultados, dando <i>feedback</i> sobre la marcha de las actividades y los resultados de las mismas. L2.3.4. RESULTADOS DE APRENDIZAJE: Evalúa el grado de consecución de las Competencias Genéricas y Específicas logrado por los estudiantes y analiza los resultados académicos finales.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

<p>L2.4. Estándar REVISIÓN Y MEJORA: analiza el grado de consecución de los resultados de aprendizaje esperados y la adecuación del proceso de enseñanza – aprendizaje llevado a cabo, buscando y manteniendo una actuación docente de calidad (de acuerdo con las normas y orientada a la consecución de resultados de éxito en el ámbito académico), detectando puntos fuertes y débiles, y desarrollando acciones de mejora.</p>	<p>L2.4.1. RESULTADOS DE APRENDIZAJE: Evalúa el grado de consecución de las Competencias Genéricas y Específicas logrado por los estudiantes, y analiza los resultados académicos finales, que se sitúan dentro de los parámetros establecidos por la UD para la titulación correspondiente.</p> <p>L2.4.2. COMPETENCIAS DOCENTES: Los estudiantes se muestran satisfechos con el proceso de enseñanza-aprendizaje llevado a cabo.</p> <p>L2.4.3. ACCIONES DE MEJORA: Identifica los puntos fuertes y débiles de su actuación docente proponiendo objetivos y acciones de mejora, y describe el proceso de mejora seguido, así como los cambios y mejoras producidos</p> <p>L2.4.4. REVISIÓN DE LA PLANIFICACIÓN DE LA ASIGNATURA: Revisa el Programa y Guía de Aprendizaje de la asignatura incorporando con coherencia las mejoras producidas y los criterios de calidad establecidos.</p>
--	--

- 2) Un modelo de *Portafolio docente*. Tomando como referencia a Fernández March (2006: 18), entendemos que el Portafolio supone “*una descripción de los esfuerzos y resultados de un profesor por mejorar su enseñanza, incluyendo documentos y materiales que en conjunto muestran el alcance y la calidad del rendimiento docente del profesor. Al mismo tiempo que operan también dentro de los esfuerzos por mejorar los centros educativos y la enseñanza en cuanto profesión*”. Se trata así, de una historia documental estructurada de un conjunto de materiales seleccionados para mostrar el aprendizaje, reflexionando sobre él y sobre su evolución. Para ello el portafolio docente no debe ser una recopilación exhaustiva de los documentos y materiales que afectan a la actuación docente, sino presentar una información seleccionada de las actividades de enseñanza y una sólida evidencia de su efectividad. La dilatada experiencia desarrollada por Seldin (1997) y sus colaboradores trabajando en la elaboración de portafolios docentes les ha permitido mostrar y documentar sus beneficiosos efectos y resultados, tanto con finalidades formativas como sumativas.

En nuestro caso y, tras ensayar con diversas alternativas, se decidió finalmente que la estructura básica de contenido del portafolio correspondiera con la estructura de criterios e indicadores del protocolo anteriormente señalado, pero siendo a su vez lo



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

bastante abierto como para que sea el propio profesor quien decida qué evidencias selecciona para reflejar la singularidad de su docencia.

- 3) Se ha generado también un *Soporte digital* para documentar estos portafolios, lo cual ha resultado fundamental para la creación de un espacio compartido que ha permitido un fácil acceso a toda la documentación y el trabajo generado. Se ha creado un espacio abierto en la plataforma institucional de aprendizaje, ALUD (una adaptación institucional de moodle), en la que se alojan los portafolios docentes, de modo que cuando un profesor solicita la creación del suyo para una asignatura, puede ver todos los portafolios de las asignaturas allí alojados.
- 4) Se ha producido un conjunto de *Documentación sistemática* válida tanto para documentar y difundir la experiencia desarrollada, como para orientar el trabajo posterior de los centros y profesores para extender e institucionalizar el empleo del portafolio docente como instrumento para la revisión y acreditación de la calidad de la docencia. Así, se ha generado:
 - En primer lugar, el Protocolo y los Ejemplos de los Portafolios docentes elaborados, que hemos explicado anteriormente.
 - Un documento completo con Orientaciones Generales para la elaboración del portafolio.
 - En la plataforma ALUD, se ha creado un Curso abierto al profesorado con Orientaciones y Ejemplos seleccionados para trabajar cada uno de los criterios e indicadores del portafolio docente.
 - Actualmente se está trabajando en la edición de un libro para la documentación y difusión de la experiencia.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

c.2. Procedimiento de Evaluación Acreditativa. En segundo lugar, se ha diseñado un procedimiento factible para la revisión y evaluación de los portafolios docentes, que puede dar respuesta y ajustarse a los requerimientos previstos en el Label 2 como procedimiento de evaluación acreditativa de la calidad de la docencia en la UD:

- Para ello, al finalizar la primera fase, se aprovechó la presencia de los evaluadores de la ANECA en los Comités de Evaluación del Label 1 (en la Convocatoria de 2012) desarrollada en el mes de Junio, y se realizó esta primera evaluación experimental mediante la presentación de cinco de los Portafolios Docentes elaborados, para ser evaluados por cinco miembros del Comité de Evaluación del Label 1. El ensayo del proceso de evaluación y los instrumentos, se desarrolló durante un día, tras lo cual se realizó una evaluación y análisis del Proceso y los Resultados de la experiencia, y la formulación de propuestas de Mejora; los cuales fueron transmitidos al Equipo Experimental en una sesión mantenida durante una mañana.
- Esa experiencia previa permitió que, al finalizar la segunda Fase, se presentaran 23 de los portafolios elaborados por los profesores a la primera convocatoria oficial reconocida del Label 2, desarrollada en Octubre de 2013, obteniendo unos resultados altamente favorables (22 portafolios con Acreditación Total y 1 portafolio con Acreditación Condicionada).
- Respecto al desarrollo del procedimiento de evaluación, cada portafolio docente es evaluado por dos miembros del Comité de Evaluación aplicando el Protocolo establecido, primero individualmente y tras realizar la puesta en común se elabora conjuntamente el Informe de Evaluación. En el Comité se revisan conjuntamente los criterios e Informes. El resultado final de la evaluación puede ser: Acreditación Total (cuando cumple satisfactoriamente todos los criterios e indicadores), Acreditación Condicionada (cuando se trata de un buen portafolio pero no cumple alguno de los indicadores, y dispone de un curso hasta la siguiente convocatoria para introducir dicho cambio en su práctica docente), No Acreditación (no satisface diversos indicadores y/o



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

criterios, por lo que debe realizar las modificaciones indicadas y presentarse de nuevo en otra convocatoria)

c.3. Trabajo Colaborativo. Finalmente, estarían las lecciones aprendidas respecto a la dinámica de trabajo, sus estrategias e instrumentos, que son tal vez el hallazgo valorado por el grupo como más valioso y significativo por su potencial contribución a las posteriores aplicaciones de esta experiencia y su impacto en la mejora de la calidad de la docencia, objetivo último de todo el modelo marco en el que se inscribe esta experiencia. Destacaríamos a este respecto:

- 1) La estructura adoptada para el Portafolio permite una presentación ordenada de la práctica docente que puede ser compartida con otras personas con distintos fines, sea el intercambio de buenas prácticas, la coordinación de asignaturas, o la revisión y evaluación por otros, tanto con fines formativos de mejora como acreditativos de la calidad docente.
- 2) El valor del Equipo de Trabajo como la estrategia principal para la mejora de la práctica. El equipo constituye el espacio y momento fundamental de encuentro entre el profesorado para compartir sus prácticas y enriquecerse con el conocimiento de las de los compañeros, generando múltiples recursos no solo para resolver situaciones personales de inpass y dificultad sino también para explorar otras y nuevas formas de hacer.
- 3) El portafolio docente se ha revelado como un instrumento útil para hacer factible y operativo ese intercambio en torno a experiencias relevantes y significativas de la práctica; es decir, ha tenido un impacto significativo en la transformación y mejora de la práctica de los profesores participantes.
- 4) De nuevo el soporte digital, ha resultado clave para la gestión del conocimiento generado. En el segundo año la facilidad y agilidad en el acceso a toda la documentación por parte de todos los participantes ha facilitado exponencialmente la



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

agilidad y ritmo de trabajo, permitiendo que todos hayamos podido revisar y compartir el trabajo de todos.

En el presente curso académico 2013/14, tras la presentación a todo el profesorado, se ha iniciado la primera aplicación institucional, en la que están participando de forma voluntaria 110 profesores, en equipos de trabajo en todos los centros coordinados por profesores que han participado en la aplicación experimental.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANECA (2006) (2008). *DOCENTIA (Programa de Apoyo para la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario). Modelo de Evaluación*. En www.aneca.es

ENQA (2005). *Standards and guidelines for Quality Assurance in European Higher Education Area*. Helsinki: ENQA. <http://www.enqa.net/bologna.lasso>.

FERNÁNDEZ MARCH, A. (2006). *El portafolio docente como estrategia formativa y desarrollo profesional*. Universidad de Deusto: Taller de Formación. Documento policopiado inédito.

GARCÍA OLALLA, A. y AUZMENDI, E. (2012). Evaluación de la Planificación de la docencia en las asignaturas de Grado. En *La Universidad: una Institución de la Sociedad*. CIDUI 2012, Libro de Actas. S 05, págs. 1-19.

POBLETE, M. y GARCÍA OLALLA, A. (2006). ¿Cómo vencer las barreras para la convergencia? Una experiencia interdisciplinar de innovación para diseñar y desarrollar las asignaturas por Competencias. En S. AZNAR (Dir.), *IV CIDUI. La Competencia Docente*. Barcelona: IV CIDUI.

POBLETE, M. y GARCÍA OLALLA, A. (2007). *Desarrollo de competencias y créditos transferibles. Experiencia multidisciplinar en el contexto universitario*. Bilbao: Mensajero.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

SELDIN, P. (1997). *The Teaching Portafolio*. Bolton, MA: Anker Publishing Company Inc.

UNIVERSIDAD DE DEUSTO (2007, 2008). *Manual para la Garantía Interna de Calidad Docente: Modelo de desarrollo profesional en la UD*. Bilbao: Universidad de Deusto.

VILLA, A. y GARCÍA OLALLA, A. (2006) Garantía Interna de Calidad Docente: Propuesta de un modelo de desarrollo profesional en la Universidad de Deusto. En, E. Arregui y otros (Coord.), *Políticas de Gestión de las Organizaciones Educativas. Implicaciones para el currículum universitario en el marco europeo*. Oviedo: Universidad de Oviedo. ISBN:84-8317-577-0.