

Santiago de Compostela
14-17 de junio de 2022

Libro de actas

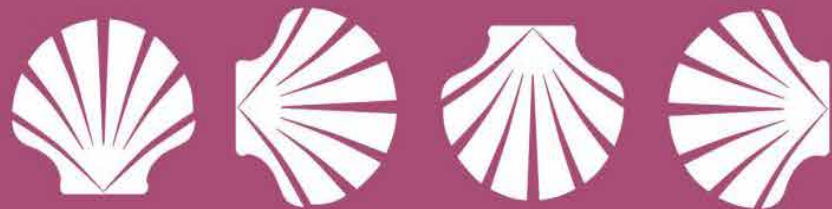
**XX Congreso Internacional
de Investigación Educativa**
**III Encuentro Internacional
de Doctorandos/as
e Investigadores/as Noveles
de AIDIPE**



EDICIÓN A CARGO DE
Ana M.^a Porto Castro
Jesús Miguel Muñoz Cantero
Camilo Isaac Ocampo Gómez

UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

publicacións



XX

Congreso Internacional de Investigación Educativa

Educación inclusiva y equitativa de calidad



SANTIAGO DE COMPOSTELA
14-17 junio de 2022



CURSOS E CONGRESOS
DA UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
N.º 269

EDUCACIÓN INCLUSIVA Y EQUITATIVA DE CALIDAD

XX Congreso Internacional de Investigación Educativa

III Encuentro Internacional de Doctorandos/as e Investigadores/as Noveles de AIDIPE

Santiago de Compostela,
14-17 de junio de 2022

LIBRO DE ACTAS

EDICIÓN A CARGO DE
Ana M.^a Porto Castro
Jesús Miguel Muñoz Cantero
Camilo Isaac Ocampo Gómez

2023

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Esta obra se encuentra bajo una licencia internacional Creative Commons BY-NC-ND 4.0. Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra no incluida en la licencia Creative Commons BY-NC-ND 4.0 solo puede ser realizada con la autorización expresa de los titulares, salvo excepción prevista por la ley. Puede Vd. acceder al texto completo de la licencia en este enlace: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

Coa colaboración de

M.^a Josefa Mosteiro García (Universidade de Santiago de Compostela)

Beatriz García Antelo (Universidade de Santiago de Compostela)

Irene Moreno-Medina (UAM)

Claudia M.^a Guiral Borrueal (Universidad Autónoma de Madrid, España)

Cynthia Martínez-Garrido (Universidad Autónoma de Madrid)

Ignacio Lizana Peinado (Universidad Autónoma de Madrid, España)

Promove

Asociación Interuniversitaria de Investigación Pedagógica (AIDIPE)

© Universidade de Santiago de Compostela, 2023

Deseño e maquetación

Paula Cantero

Origami Estudio

Edición técnica

Edicións USC

Campus Vida

15782 Santiago de Compostela

usc.gal/publicacions

DOI <https://dx.doi.org/10.15304/9788419679543>



2497



XX Congreso Internacional de Investigación Educativa: Educación Inclusiva y Equitativa de Calidad
III Encuentro Internacional de Doctorandos/as e Investigadores/as Noveles de AIDIPE
Santiago de Compostela, 14-17 de junio de 2022

PRESENTACIÓN

III ENCUENTRO
INTERNACIONALXX CONGRESO
INTERNACIONAL

SIMPOSIOS

COMUNICACIONES
EXPERIENCIAS
PÓSTERSI. Educación
Inclusiva
y GéneroII. Investigación,
Evaluación
y Educación
SuperiorIII. Diagnóstico
y Evaluación
EducativaIV. Orientación
y Formación
ProfesionalV. Innovación
y Desarrollo
Socio-
Comunitario

EXPERIENCIA PILOTO DE PARTICIPACIÓN DEL ALUMNADO EN LA EVALUACIÓN ACREDITATIVA DOCENTE

SUSANA ROMERO YESA

LUCÍA CAMPO CARRASCO

AINHOA GUTIÉRREZ BARRENENGOA

MARÍA GARCÍA FEIJOO

Unidad de Innovación Docente, Universidad de Deusto (España)

Resumen: El programa Docentia (ANECA) exige a las universidades la incorporación de la opinión de distintos agentes relacionados con la docencia universitaria para el fomento del desarrollo profesional del profesorado. Entre ellos, es relevante el papel del estudiantado. Esta comunicación describe el proceso de participación del mismo en la evaluación acreditativa de la calidad docente de la Universidad de Deusto. Para ello, se ha llevado a cabo un proyecto piloto con estudiantes de distintas facultades. Esto ha implicado el diseño de los instrumentos para la recogida de información, así como la recogida de las valoraciones de los y las estudiantes sobre la aplicación del procedimiento. Tras la experiencia, podemos concluir que la intervención del estudiantado en la evaluación acreditativa de la calidad docente es fundamental ya que aporta, por un lado, transparencia, y por otro, claridad a los procesos de acreditación, en sus distintos niveles.

Palabras clave: calidad de la educación, enseñanza superior, evaluación del docente, participación estudiantil

Abstract: The Docentia program (ANECA) asks universities to include the opinion of different agents related to university teaching, in order to promote teachers' professional development. Among them, the role of students is essential. This paper describes the process of student participation in the accreditation of teaching quality at the University of Deusto. For this purpose, a pilot project has been carried out with students from different faculties. It has involved the design of the instruments for the collection of information, as well as the collection of the students' evaluations on the application of the procedure. After this experience we conclude that the intervention of the student body in the accreditation is essential since it provides both transparency and clarity to the processes at different levels.

Keywords: educational quality, higher education, teacher evaluation, student participation



INTRODUCCIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN

La entrada en vigor del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) supuso un cambio del paradigma educativo, planteando un modelo en el que el estudiantado tiene mayor protagonismo y el rol del profesorado pasa a ser el de facilitador del proceso. Bajo ese prisma, la calidad y el desarrollo docente adquieren una especial relevancia. Son múltiples las propuestas que se han realizado para mejorar dicho desarrollo, así como las concepciones de calidad subyacentes desde las que se plantean (Harvey y Green, 1993), y se hace evidente que existe una vinculación importante entre la docencia y la evaluación de la calidad (García-Olalla y otros, 2022).

La Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) ubica como tema prioritario en la agenda universitaria la cuestión de la docencia de calidad, y establece que las universidades deben desarrollar procedimientos propios para la valoración del desempeño docente, así como para su formación y estímulo. Así, el programa Docentia de la ANECA tiene como objetivo apoyar a las universidades para que diseñen mecanismos para valorar, favorecer y reconocer la calidad de la actividad docente de su profesorado¹. Este programa exige la evaluación de distintas dimensiones de la actividad docente (planificación y coordinación, desarrollo de la enseñanza, y revisión y mejora de la docencia y sus resultados), así como la participación de distintas fuentes en el proceso de evaluación: el propio profesorado, los y las estudiantes, responsables académicos, etc. (García Olalla, 2014). Además, establece un marco general que ha de ser adaptado por cada universidad para crear su propio modelo.

La Universidad de Deusto toma como base su Marco Pedagógico, y parte de un análisis del proceso de docencia, así como de las competencias docentes necesarias. Se establece una evaluación formativa, para el logro de la mejora continua, y una evaluación acreditativa, en tres niveles (García-Olalla y otros, 2022), y con los siguientes procesos e instrumentos:

- Label 1, acredita la calidad docente en Planificación, utilizando como instrumento la guía de aprendizaje. Primera convocatoria institucional en el curso 2008/2009.
- Label 2, acredita la calidad docente en la Puesta en Práctica, en base al portafolio docente. Primera convocatoria institucional en el curso 2012/2013.
- Label 3, en proceso piloto de experimentación durante el curso 2021/2022, acreditará la calidad docente en Revisión y Mejora.

Tras más de diez años de desarrollo de la experiencia, uno de los puntos de mejora detectados, tanto por parte de la propia universidad, como por parte de UNIBASQ (Agencia de Calidad del Sistema Universitario Vasco) en su Informe de Seguimiento, como condición para la certificación, es la participación del alumnado en el proceso de evaluación acreditativa, ya que son una de las fuentes de información esenciales para la recogida de información del proceso de enseñanza-aprendizaje. En concreto, en lo que respecta a la planificación, se determina que el estudiantado opine sobre la claridad en el planteamiento de las distintas dimensiones de la docencia (ANECA, 2021).

Son muchos los autores que han profundizado sobre el método a emplear, la dimensionalidad o la fiabilidad de la evaluación de la docencia por parte de este colectivo. Algunas cuestiones aceptadas son que la evaluación docente ha de ser multidimensional, y no puede ser medida a través de un solo criterio. Asimismo, su fiabilidad, validez y estabilidad en el tiempo han sido ampliamente estudiadas y demostradas (Marsh, 2001). En cuanto a los factores que ha de

¹ Docentia toma como referencia los Criterios y Directrices de la propia agencia, siguiendo a su vez los Criterios y Directrices para la Garantía de la Calidad en el EEES promovidos por la *European Association for Quality Assurance in Higher Education* (ENQA).



evaluar el estudiantado sobre sus docentes, los modelos y los instrumentos son muy variados. Asimismo, se puede observar que muchos de estos modelos coinciden en definir como esenciales algunas competencias en torno a la calidad docente, como son: la planificación, la gestión o desarrollo de la enseñanza-aprendizaje y las relaciones, y/o la evaluación (Campo, 2016).

DESARROLLO DE LA EXPERIENCIA

En el curso 2021/2022 se ha desarrollado en la Universidad de Deusto una experiencia piloto de participación del estudiantado en la evaluación acreditativa docente. A continuación, se describen las características de esta experiencia y se recogen algunas conclusiones.

Diseño de las rúbricas de evaluación.

Se diseñó un instrumento guiado, ágil y sencillo, con preguntas dirigidas, redactadas de forma clara. Los criterios a la hora de diseñar la rúbrica que las y los estudiantes completarían fueron:

- Recoger aspectos adicionales a los ítems de las encuestas de evaluación docente que cada semestre ya cumplimentan.
- La coincidencia de los aspectos a evaluar con los evaluados por el tribunal externo, analizando el cumplimiento de estos, pero eliminando cuestiones muy técnicas que no pudieran valorar.

Figura 1

Ejemplo de la rúbrica del estándar «Sistema de Evaluación»

1.3. Estándar SISTEMA DE EVALUACIÓN: Diseña un sistema de evaluación para la asignatura que define los indicadores de evaluación de las competencias trabajadas, las técnicas que se van a utilizar, y el sistema de calificación que se va a aplicar.

SISTEMA DE EVALUACIÓN (TABLA SISTEMA EVALUACIÓN)	SÍ	NO	OBSERVACIONES
¿Se indica el peso/porcentaje de cada competencia (específicas y genéricas) en la nota final de la asignatura?			
¿Se indican las actividades que se van a realizar durante el curso para evaluar cada competencia?			
¿Se indica qué porcentaje representa la nota de cada actividad en la nota final de la asignatura?			



Selección de estudiantes

Las y los estudiantes seleccionados fueron de Grado, ya que se decidió que las guías a evaluar fueran de ese nivel de estudios. Se consideró que la participación debía ser voluntaria y así se ofreció a los representantes del estudiantado de los diferentes centros. Finalmente, participaron 10 estudiantes, con representación de distintas Facultades y cursos.

Autorización de los y las docentes

Aunque el informe de estudiantes no tuviera repercusión en el resultado final evaluativo, se solicitaron docentes voluntarios. Para ello, se les explicó la razón de la participación del estudiantado, así como los pasos que se seguirían, para tranquilizarles ante un procedimiento novedoso. En total, más de 40 docentes aceptaron, y han sido 25 las guías (de 72 presentadas), y 8 los portafolios (de 16), evaluados.

Procedimiento de evaluación

En el caso de Label 1, por ser una primera aproximación, se decidió que un número adecuado de guías revisadas por estudiante podría ser entre 3 y 4. El trabajo se llevó a cabo de forma individual, revisando las guías asignadas y completando la plantilla de evaluación. Con carácter previo, se dio al estudiantado una explicación para contextualizar el procedimiento, explicar la importancia de su participación y de su valoración, así como el instrumento. Además, estuvieron acompañados por una responsable de la Unidad de Innovación Docente constantemente para la resolución de posibles dudas.

La revisión del Label 2 exige el acceso a las evidencias que el profesorado aporta respecto a su práctica docente, incluyendo algunas que pueden contener datos especialmente sensibles o confidenciales (encuestas de evaluación, pruebas de evaluación, etc.). Por ello, desde un primer momento, se decidió que no podrían acceder a ese tipo de evidencias. Para garantizar que así fuera, en el caso de la estudiante que evaluaba portafolios docentes, en todo momento estuvo acompañada de una persona responsable de la Unidad de Innovación Docente, que era quien tenía los permisos de acceso a los portafolios digitales y quien iba descargando las evidencias que la estudiante tenía que comprobar y evaluar.

RESULTADOS

Feedback a profesorado

En esta ocasión, los y las docentes evaluadas por estudiantes han recibido, junto con el informe del Comité evaluador externo, que es el relevante de cara a la obtención de la acreditación, el informe cumplimentado por el alumnado. De esta forma, han recibido un doble feedback, desde diferentes perspectivas, sobre la calidad de sus guías y/o portafolios docentes.

En general, los comentarios sobre las guías y portafolios revisados fueron muy positivos y los y las estudiantes concluyeron que se notaba la implicación del profesorado que utilizaba dichos instrumentos para mejorar su docencia. En palabras de un estudiante, «La sensación que me queda es que hay mucho trabajo detrás de cada guía, más del que se le presenta al alumnado a principio de curso. Está bien saber qué hay detrás de cada guía y ver cómo se ha elaborado».



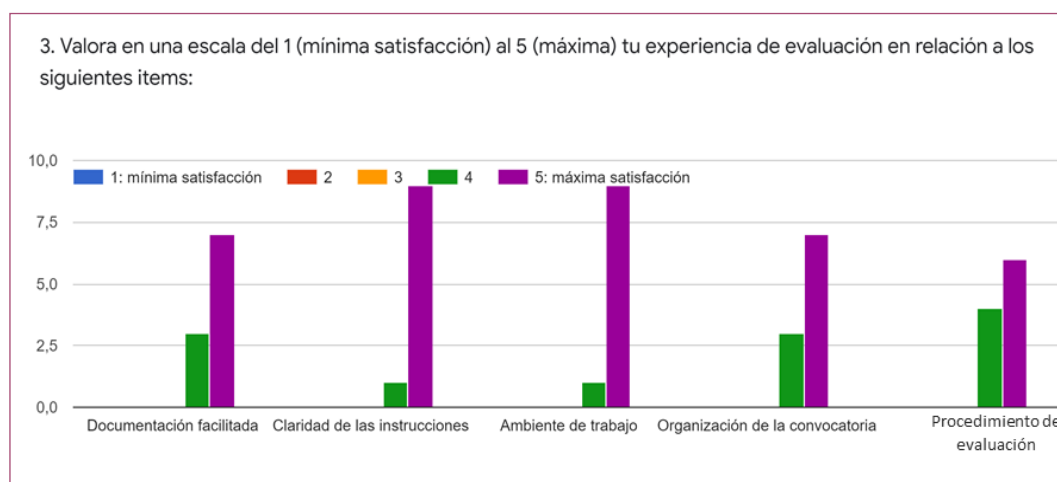
Feedback sobre el procedimiento e instrumentos utilizados

Todo el alumnado participante valoró como adecuado el tiempo disponible para la evaluación de las guías/portafolios asignado, así como los instrumentos de recogida de información y la organización del proceso. Como aspecto de mejora, señalaron la oportunidad de participar en más aspectos de la evaluación de la calidad docente.

Además de las opiniones y sugerencias proporcionadas a través de una encuesta, el estudiantado participó en la reunión final de conclusiones junto con el resto de evaluadores y evaluadora, momento en el que manifestaron lo enriquecedor que les había resultado la experiencia.

Figura 2

Ejemplo de las respuestas a una de las preguntas del cuestionario de satisfacción



CONCLUSIONES

Más allá del cumplimiento de un requisito que exigen las agencias, con la incorporación del estudiantado en los procesos de evaluación del profesorado se pretendía que el feedback suministrado sirviera para la mejora de la calidad docente. Se puede decir que los informes han sido elaborados con rigor, y proporcionan comentarios constructivos que, sin duda, ayudan en dicho objetivo. Según han manifestado los y las evaluadoras externas y estudiantes, los instrumentos, el procedimiento, así como la satisfacción general con la experiencia ha sido muy alta, y piden que esta evaluación ahora piloto, se extienda al conjunto de todas las guías y portafolios futuros por lo positivo de su impacto.

Desde la Unidad de Innovación Docente se cree que la implicación del alumnado dota al proceso de transparencia, además de enriquecerlo, por tratarse de la aportación del punto de vista del destinatario final de las mejoras que puedan introducir los y las docentes. Para ello, en los próximos meses se analizará con más detenimiento la experiencia, se mejorarán los instrumentos de evaluación y se darán los pasos necesarios para su institucionalización.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aneca (2021). Docentia. Programa de Apoyo para la evaluación de la calidad de la Actividad Docente del profesorado universitario (<http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/Evaluacion-institucional/DOCENTIA/Documentacion-del-programa>).



2502

PRESENTACIÓN

III ENCUENTRO
INTERNACIONAL

XX CONGRESO
INTERNACIONAL

SIMPOSIOS

COMUNICACIONES
EXPERIENCIAS
PÓSTERS

I. Educación
Inclusiva
y Género

II. Investigación,
Evaluación
y Educación
Superior

III. Diagnóstico
y Evaluación
Educativa

IV. Orientación
y Formación
Profesional

V. Innovación
y Desarrollo
Socio-
Comunitario

Campo, L. (2016). *Evaluación de las competencias docentes en el ámbito universitario: un sistema de 360º. Aplicación en dos universidades chilenas* (Tesis doctoral). Universidad de Deusto, Bilbao.

García-Olalla, A. (2014). El portafolio docente: un instrumento para evaluación y mejora de la práctica docente. *Revista CIDUI*, 2, 1-13.

García-Olalla, A., Villa Sánchez, A., Aláez, M. y Romero-Yesa, S. (2022). Aplicación y resultados de un sistema para evaluar la calidad de la docencia universitaria en una década de experimentación. *Revista de Investigación Educativa*, 40(1), 51-68. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.401221>

Harvey, L., y Green, D. (1993). Defining Quality. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 18(1), 9-34.

Marsh, H. W. (2001). Distinguishing between good (useful) and bad workloads on students' evaluations of teaching. *American Educational Research Journal*, 38(1), 183.