UNIVERSIDAD DE DEUSTO
FACULTAD DE CC. PP. Y SOCIOLOGIA

LA PARTICIPACION POLITICA EN EL PAIS VASCO

TESIS DOCTORAL PRESENTADA POR:

IÑAKI MARTÍNEZ DE LUNA PÉREZ DE ARRIBA

DIRIGIDA POR:

EL DOCTOR D. JOSE ANTONIO GARMENDIA MARTÍNEZ

EL DIRECTOR: EL DOCTORANDO:

BILBAO, MAYO 1.990

Edurne, Aritz eta Enekori

INTRODUCCION..... 1

PRIMERA PARTE

HACIA UNA NOCION OPERATIVA DE LA PARTICIPACION POLITICA

1.- La Participación Política: definición y conceptos.. 10
1.1.- La Participación Política en la definición de Tomasetta..... 13
1.2.- La Participación Política en Lal Goel y Horton Smith..... 29
1.3.- La Participación Política en Milbrath..... 33
1.4.- La Participación Política en Barnes y Kaase. 44
1.5.- Recientes esfuerzos de síntesis acerca del concepto de Participación Política y de las aplicaciones del mismo..... 47
1.6.- Síntesis y delimitación de los aspectos concernientes a la PP considerados en la presente investigación..... 63

2.- Contexto y significación de la Participac. Política 68
2.1.- La Alienación Política:
2.1.1.- El concepto de alienación subjetiva de sí mismo según Schaff..... 72
2.1.2.- Desarrollo formalista de la teoría marxiana de la alienación según Nowakowska. 83
2.1.3.- Articulación de los planteamientos de Schaff y Nowakowska..... 87
2.2.- El Descontento Político..... 90
2.3.- La Legitimación Política..... 97
2.4.- La Identidad Política..... 106

SEGUNDA PARTE

OPERACIONALIZACION Y APLICACION DE LOS CONCEPTOS TEORICOS EXPUESTOS A LA INVESTIGACION DEL CASO VASCO. METODOLOGIA GENERAL

Introducción..... 119

1.- Adecuación de las teorías seleccionadas al caso vasco e hipótesis del estudio..... 120

2.- Operacionalización de las variables
2.1.- Operacionalización de las variables dependientes..... 144
2.2.- Operacionalización de las variables independientes 154
2.2.1.- La Alienación Política según Schaff.... 154
2.2.2.- La Alienación según Nowakowska..... 160
2.2.3.- El Descontento Político..... 166
2.2.4.- La Legitimidad Política..... 179
2.2.5.- La Identidad Política..... 185
2.3.- Resumen de variables e Indicadores utilizados 220

3.- Metodología General..... 225
3.1.-Técnicas de recogida de información utilizadas 227
3.2.-Tratamiento aplicado a la información cuantitativa..... 234

TERCERA PARTE

PRESENTACION Y ANALISIS DE LA INFORMACION

Introducción..... 244

1.- Aspectos asociados a la Participación Electoral.... 255

1.1.- Participación Política Electoral y Alienación Política según Schaff..... 255
1.2.- Participación Política Electoral y Alienación según Nowakowska..... 260
1.3.- Participación Política Electoral y Descontento Político..... 262
1.4.- Participación Política Electoral y Legitimación Política..... 266
1.5.- Participación Política Electoral e Identidad Política..... 270
1.5.1.- La Participación Política Electoral y la Socialización Política..... 271
1.5.2.- La Participación Política Electoral y la Autoridad y Liderazgo..... 275
1.5.3.- La Participación Política Electoral y la Lengua..... 280
1.5.4.- La Participación Política Electoral y la Cultura Política..... 281
1.5.5.- La Participación Política Electoral y la Religión..... 284
1.5.6.- La Participación Política Electoral y la Conciencia de Clase..... 285
1.5.7.- Indicador Global de Identidad Política. 288
1.6.- Distribución social del compromiso electoral. 290
1.7.- Síntesis de los aspectos asociados con la Participación Política Electoral..... 296
1.7.1.- Aspectos asociados con la Participación Política Electoral Habitual..... 296
1.7.2.- Aspectos asociados con la Participación Política Electoral Intermitente..... 297
1.7.3.- Aspectos asociados con la Abstención Habitual..... 300

2.- Aspectos asociados a la Participación Política No-Electoral..... 306
2.1.- Participación Política No-Electoral y Alienación Política según Schaff..... 306

2.2.- Participación Política No-Electoral y Alienación según Nowakowska..... 311
2.3.- Participación Política No-Electoral y Descontento Político..... 315
2.4.- Participación Política No-Electoral y Legitimación Política Gemeinschaft..... 322
2.5.- Participación Política No-Electoral e Identidad Política..... 325
2.5.1.- La Participación Política No-Electoral y la Socialización Política..... 326
2.5.2.- La Participación Política No-Electoral y la Autoridad y Liderazgo..... 328
2.5.3.- La Participación Política No-Electoral y la Lengua..... 334
2.5.4.- La Participación Política No-Electoral y la Cultura Política..... 339
2.5.5.- La Participación Política No-Electoral y la Religión..... 346
2.5.6.- La Participación Política No-Electoral y la Conciencia de Clase..... 348
2.5.7.- Indicador Global de Identidad Política. 352
2.6.- Síntesis de los aspectos asociados a la Participación Política No-Electoral..... 354
2.6.1.- Aspectos asociados con la Participación Política No-Electoral en general..... 354
2.6.2.- Aspectos asociados diferenciadamente con distintos tipos de Participación Política No-Electoral..... 362

3.- Análisis de Varianza aplicado a la Participación Política Electoral..... 365
3.1.- Planteamientos previos..... 365
3.2.- Resultados del Análisis de Varianza aplicado a la Participación Política Electoral..... 366

3.3.- La distribución de la Participación Electoral con respecto a la Participación Política No-Electoral..... 375

4.- Análisis Multivariante aplicado al estudio de la Participación Política No-Electoral..... 377
4.1.- Pasos exploratorios previos..... 378
4.2.- Resultados del Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples aplicado a la Participación Política No-Electoral..... 389

CUARTA PARTE

INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

1.- Comprobación de Hipótesis..... 424
2.- Conclusiones acerca de la Unidimensionalidad/ Pluridimensionalidad de la PP..... 449
3.- Conclusiones sobre la Participación Electoral. 454
4.- Conclusiones sobre la Participación Política No-Electoral..... 471
5.- Sugerencias para profundizar en la investigación de la Participación Política..... 479

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA..... 484

ANEXO I: TABLAS

ANEXO II: RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL DE CORRESPONDENCIAS MULTIPLES

INTRODUCCION

El estudio de la Participación Política puede ser abordado desde muy diversas posiciones teoréticas e ideológicas y que en la presente investigación adquieren un punto de vista propio.

Desde el punto de vista teórico, se trata de realizar un análisis contextualizado, con la pretensión de destacar la significatividad que la Participación Política tiene en base a diversas aproximaciones.

Sin embargo, el aspecto teórico no es el que acapara los esfuerzos de esta investigación, sino que se atribuye la preferencia a la operacionalización y comprobación empírica de diseños teóricos preexistentes, coincidiendo con Carlota Solé en que: "...en investigaciones de ciencia normal, es más importante la capacidad del científico de resolver un puzzle más, que la consistencia del cuerpo teórico vigente para explicar un fenómeno dado." (Solé 1986, pg.46)

Sobre las razones que nos han llevado a un tipo de aproximación y no a otro, cabe incluir toda una red de circunstancias sociales y personales que pueden ser sintetizadas en lo que Gareth Morgan (1983, pg.21) considera como los tres niveles elementales en toda "estructura para el análisis de la lógica de las diferentes estrategias de investigación:

- Supuestos constituyentes (Paradigma): (...) red de supuestos implícitos o explícitos, concernientes a la con-

cepción que el investigador tiene del mundo social. (...)

- Postura epistemológica (Metáfora): El conocimiento científico está condicionado por la forma en la que los investigadores intentan concretar los supuestos básicos que garantizan su trabajo. Las imágenes de un fenómeno social, habitualmente expresadas en términos de la metáfora preferida, proporcionan un sentido a la organización de la investigación científica. (...)

- Metodología preferida (Solución del rompecabezas): La imagen del fenómeno a investigar proporciona las bases para una investigación científica pormenorizada, peocupada por examinar y, quizás, operacionalizar y medir, hasta dónde los aspectos concretos de la imagen caracterizan el fenómeno. La imagen genera conceptos y métodos de estudio específicos, a través de los cuales se puede llegar al conocimiento del fenómeno. (...)

Conscientes de la servidumbre existente en los planteamientos de esta investigación con respecto a los elementos sociales y científicos expuestos en los tres niveles anteriormente diferenciados desde un punto de vista análitico, se exponen seguidamente un cúmulo de circunstancias que han impelido a conformar esta investigación tal y como se encuentra en la actualidad.

La preocupación por el tema surge del interés y vivencias personales habidas a lo largo de la última época del franquismo hasta la transición a la democracia dentro del contexto del Estado Español, pero con los comunmente asumidos matices diferenciadores del "caso vasco". ¿Por qué hubo

quienes dieron todo -hasta su vida- por instaurar otro orden político, mientras que otros contemplaban relativamente impávidos el "espectáculo de la arena política en versión callejera"?. Una vez instaurado el sistema político multipartidista, ¿qué atrae a unos pocos con pasión y entrega al combate político institucional o extrainstitucional, mientras que otros engrosan el colectivo de escépticos y desengañados y -a veces mordaces- críticos de la clase política y sus hechos?.

Al fin y al cabo, la Participación Política es generalizadamente reconocida como un concepto y un elemento clave -consustancial, podríamos decir- del moderno sistema de partidos políticos propio de las democracias occidentales.

> "La teoría democrática tradicional considera, en general, que la participación del individuo en una actividad política es una virtud en sí misma. La participación se ha considerado como un deber cívico, como un signo de salud política, como el mejor método para asegurarse de que los intereses privados no sean desdeñados y como una condición sine qua non de la democracia." (Dowse y Hughes 1979, pg.359)

Sin embargo, las cifras reales de participación se hallan muy alejadas de aproximarse siquiera al ideal descrito por los autores, según expone José Juan Toharia hablando de España:

> "Pues bien, en nuestro país, hoy, la tendencia asociativa apenas si desborda los límites de lo residual. Tan sólo el 7% está afiliado a algún partido político, el 9% a

algún sindicato y no pasa del 23% la proporción de mayores de 18 años que pertenece a alguna asociación voluntaria de cualquier otro tipo." (Toharia 1989, pg. 67).

Y, en base a los datos disponibles, en la Comunidad Autónoma de Euskadi las cifras asociativas no aparentan ser mayores que las expuestas: 2% de afiliación a un partido; 5% de afiliación sindical; 24% de pertenencia a asociaciones voluntarias de otro tipo (Gabinete de Prospección Sociológica 1987).

Aunque tales fueran las preocupaciones sociales del investigador para estimular inicialmente el estudio de la Participación Política, el pragmatismo ha obligado a renunciar a un buen número de pretensiones iniciales, acotando la presente investigación dentro de los límites aconsejados por las circunstancias concurrentes y los medios existentes.

En cuanto a las orientaciones teoréticas elegidas, sería una difícil tarea el tratar de justificar minuciosamente el por qué de cada una de las aproximaciones incluídas en el trabajo, pero, además de la relevancia de los autores para con el tema que nos ocupa y que hacía en ciertos casos insoslayable su consulta y utilización, cabe agrupar el conjunto de razones latentes en dos bloques.

Por un lado, los enfoques teóricos escogidos han sido considerados oportunos y adecuados debido al conocimiento de la realidad sociopolítica del País Vasco (limitado a la Comunidad Autónoma de Euskadi), acumulado mediante la dedicación y el quehacer cotidianos en el terreno de los estudios de opinión sociopolítica, como responsable técnico del Gabinete de Prospección Sociológica de Presidencia de Gobierno Vasco.

Otro orden de razones para la elección de las bases teóricas tenidas en cuenta, lo constituye el de la capacidad de descomposición analítica y operacionalización de las mismas, de cara a su plasmación en los instrumentos necesarios para la detección y medición de los hechos concernientes al entorno de la Participación Política en el caso vasco.

Tal Participación Política ha sido, necesariamente, considerada a dos niveles: el de la Participación Política Electoral y el de la Participación Política No-Electoral; ambos resultan igualmente trascendentes en la acción política aunque el primero cuente con una ventaja sobre el segundo: el privilegio de ser el cauce de participación preferencial e institucionalizado por el ordenamiento jurídico-político vigente.

Con todo, no podía ser ignorada la importancia de acciones políticas de otro orden, al margen y/o a pesar del sistema de partidos y representación parlamentaria, con gran auge en todo occidente a partir de los movimientos de protesta de los años 60 y, especialmente relevante en el caso vasco en las últimas décadas de su historia reciente; por ello, también se han tenido en cuenta tales acciones de tipo protesta.

Pero éstas no agotan la opción de actuaciones políticas al margen del campo electoral, ya que las actividades de apoyo a los partidos y sus campañas sin ser, quizás, cuantitativamente tan destacables como en otros países occidentales, configuran un mosaico de actuaciones que cuentan con el status de "tradicionales" en el campo de los estudios políticos.

El contexto en el que se ha situado el estudio de la Participación Política responde al más puro eclecticismo, habiendo reunido aproximaciones procedentes tanto del campo marxista como del funcionalismo anglosajón; así los planteamientos de alienación -en dos versiones diferentes-, de descontento político, de legitimidad etnocrática y, por último, de identidad política, intentan contribuir a la profundización en el conocimiento de la significatividad de la acción o Participación Política.

Las técnicas de recogida, análisis y tratamiento de la información utilizadas, se ciñen fundamentalmente al paradigma positivista -concretándose en las conocidas como cuantitativas en el "argot" de la investigación social y del marketing-.

Ello no significa menosprecio alguno por otros tipos de instrumentos propios del paradigma comprensivo o de interaccionismo simbólico -de hecho, también se recurre en algún momento a información recogida mediante técnicas cualitativas tales como el grupo de discusión-, sino que el recurso preferencial a tales técnicas cuantitativas ha venido en buena medida impuesto por el objetivo marcado desde el diseño de la investigación: la verificación de hipótesis elaboradas acerca de los fenómenos que coexisten con la Participación Política, lo que obligaba a cumplir ciertos requisitos, uno de los cuales es el de la generalización:

> "Las hipótesis deben tener un cierto grado de generalización. Es decir, las conclusiones deben poderse hacer extensibles más allá de los sujetos implicados directamente en la recogida de datos." (Bisquerra 1989, pg.31)

Buscando, pues, el conocimiento del contexto y significatividad de la Participación Política de forma generalizable para la Comunidad Autónoma de Euskadi, ello sólo podía ser abordado desde la consulta a una muestra representativa de la población, quedando así prefijado el recurso a las técnicas basadas en la representatividad estadística, es decir de diseño y planteamientos cuantitativos.

A pesar del recurso a la técnica de encuesta mediante cuestionario estructurado, no se ignoran sus limitaciones y las críticas que tal procedimiento de recogida de información suscita, un buen ejemplo de las cuales puede verse en el trabajo de Catherine Marsh (1983, pgs. 48 y ss.).

La información recogida procede de dos fuentes fundamentalmente: a) encuesta individual realizada a una muestra representativa de la población, mediante cuestionario estructurado; b) base de datos de encuestas realizadas por el Gabinete de Prospección Sociológica de Presidencia del Gobierno Vasco o por otros equipos por encargo de este organismo. También se ha recurrido, en un segundo orden de importancia, a dos estudios cualitativos basados en la técnica de Grupo de Discusión elaborados por equipos externos para el Gabinete citado. En el apartado correspondiente a la metodología (Apartado 3 de la Segunda Parte), se da debida cuenta acerca del diseño y recogida de la información para las señaladas fuentes.

Todos los materiales citados son propiedad del Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco -cuya cabeza técnica es el autor de esta Tesis- y permanecen inéditos.

También sobre el tratamiento aplicado a la información, se dan los detalles oportunos en el apartado concerniente a la metodología y en los dedicados a cada tipo de información, por lo que aquí únicamente se va a explicitar que se ha hecho uso de diversos desarrollos estadísticos habituales en los estudios cuantitativos, tales como análisis de tablas cruzadas (con la aplicación de test de asociación) y análisis bivariantes y multivariantes diversos (tales como Análisis de Varianza, Factorial de Correspondencias Múltiples, etc.).

PRIMERA PARTE

HACIA UNA NOCION OPERATIVA DE LA PARTICIPACION POLITICA

1.- LA PARTICIPACION POLITICA: DEFINICION Y CONCEPTOS

En la definición de Participación Política que, de la mano de diversos autores, se va a exponer seguidamente, tienen cabida tanto la estricta definición del concepto como la delimitación práctica que los distintos autores considerados hacen del mismo. En esta línea, se hace necesario recoger también aquí los modos en que se considera posible y relevante la Participación Política, puesto que los mismos contribuyen decisivamente a una adecuada clarificación de las definiciones abstractas previamente expuestas sobre tal concepto.

Los autores seleccionados lo han sido, fundamentalmenete, por dos razones: en un caso, el primero que se presenta, por el potencial y riqueza de su exposición -desde el punto de vista de la reflexión política-, unido a la operacionabilidad a la que se prestan buena parte de sus conceptos; el resto de autores, procedentes de la tradición anglosajona, han sido escogidos por la relevancia de su obra en la temática de la Participación Política, constatable a través de su habitual presencia en la bibliografía relacionada con estudios de esta especialidad.

Influenciada por los mencionados criterios de selección de autores, entre éstos se puede observar una clara diferenciación en dos bloques: a) una corriente teórico-especulativa más propia de Europa continental, en la que encajarían Leonardo Tomasetta y Dominique Memmi, y b) el resto de autores, practicantes de una escuela más operacional y, por tanto, proclives a diseños de fácil utilización en investigación empírica (propia del mundo anglosajón), y que da singular importancia a la medición de los fenómenos.

El primero de los autores considerados es Leonardo Tomasetta, cuya exposición trasciende la mera definición de los conceptos intervinientes, presentando un prolijo modelo interpretativo de la génesis de cada uno de los tipos de Participación Política propuestos, por lo que su mención se extiende más allá de lo dedicado a otros autores.

En base a la citada característica de modelo interpretativo global, este autor también podría haber sido incluido en el siguiente apartado de teorías interpretativas del fenomeno participativo, pero, en aras de no interrumpir excesivamente su hilo argumental, se ha optado por presentar un resumen que combina e intercala -como lo hace Tomasetta- las definiciones y las explicaciones.

Respecto a las referencias teóricas utilizadas por Tomasetta, cabe decir que salvo su uso del concepto mertoniano de anomia, el resto de los planteamientos incluidos -fuertemente condicionados por la finalidad ideológica de la exposición- no mantienen un hilo expositor constante que facilite la operacionalización de los mismos en modelos investigativos y, además, los planteamientos teóricos utilizados, en ciertos casos bien podrían ser sustituidos por otros sin menoscabo de la potencialidad del discurso.

Sin embargo, su presentación es creativa y sugerente, lo que ayuda a la reflexión sobre diversos conceptos y a su aplicabilidad en la investigación científica.

Con respecto al resto de autores, los de la tradición anglosajona, el esfuerzo teorético ha sido más bien escaso, como señalan algunos de ellos mismos (Barnes y Kaase 1979, pg.15), aunque concretamente éstos, han procurado no descuidar el enmarque teórico de su investigación:

"Aunque no podemos ignorar el desarrollo en la teoría y práctica democráticas de nuestro trabajo empírico, somos analistas que verifican fenómenos empíricos y buscan explicaciones sistemáticas para los mismos." (Barnes y Kaase 1979, pg. 28)

A partir de tales apoyaturas, se ha delimitado un concepto de Participación Política -y sus extensiones prácticas-, con la pretensión de haber sentado las bases precisas para dar respuesta a las necesidades que se plantean en el presente estudio.

1.1.- La Participación Política en la definición de Tomasetta

Leonardo Tomasetta en la primera parte de su obra Participación y Autogestión, (1975) titulada La Participación Política, ofrece una interesante reflexión sobre el concepto de Participación Política, que seguidamente vamos a exponer extractando las partes fundamentales de su hilo argumental.

Tomasetta (1975, pg. 15) expresa sus dudas sobre cuál debe ser la correcta imterpretación del alcance de la Partlcipación Política en Weber:

> "Surgen dudas, en cambio, cuando se procura establecer si, quedándose en Weber, la Participación Política debe ser necesariamente identificada, en sentido estricto, con la participación en un grupo de poder caracterizado por un actuar político, o, en sentido lato, con la participación en un grupo social caracterizado por un modo de actuar políticamente orientado, es decir, en condiciones de influir sobre la dirección de un grupo político."

> "Sabido es, en efecto, que Weber establece una sutil distinción entre modo político de actuar y modo de actuar políticamente orientado, refiriendo el primero a la acción de los grupos de poder que son tales por cuanto pueden recurrir al uso de la fuerza legítima para imponer su autoridad, y el segundo a la acción de los grupos sociales (partidos y clubes) que, sin recurrir necesariamente al uso de la fuerza, se plantean la finalidad de influir sobre la acción de un grupo político."

Finalmente, el autor prefiere optar por la acepción amplia que concede posibilidades de ser aplicada a un cúmulo de actuaciones más amplio, como, por ejemplo, todo tipo de contestación revolucionaria.

> "En este contexto más vasto, es claro que si entendemos por participación un modo de actuar social políticamente orientado, no solo se abandona el círculo cerrado de las instituciones formales de poder, sino que la Participación Política puede ampliarse a un sector mucho más vasto de posibilidades, ya que Weber le asigna como finalidad no solo la apropiación de los poderes de gobierno, sino también su expropiación."

Instrumentalidad de la Participación Política

En Tomasetta prima una visión utilitarista e instrumental de la Participación Política, claramente supeditada a las posiciones ideológicas en las que se mueve el autor.

Concretamente, el citado autor atribuye a la Participación Política una finalidad muy concreta, como es la de:

> "acción encaminada a controlar el ejercicio del poder político para impedir que éste invada la esfera de los derechos del hombre..." (Tomasetta 1975, pg.29).

Cualidad de la Participación

Más adelante, Tomasetta reflexiona sobre la diferencia existente entre la cantidad y la cualidad de la participación, llegando a las siguientes conclusiones (Tomasetta 1975, pg.39):

"Vemos entonces que el verdadero problema de la democracia (y, por tanto, de la participación política) no es ya de orden cuantitativo (cuántos deben participar del poder en las condiciones demográficas y estructurales de la sociedad moderna), sino de orden esencialmente cualitativo (cómo y por qué, participando en el poder, se puede influir sobre el sistema de las desigualdades naturales e institucionales a fin de producir, en el plano social, una considerable igualdad de posibilidades sobre cuya base la libertad de cada uno puede desarrollarse junto a la libertad de todos los demás)."

Evidentemente, como el propio Tomasetta reconoce, esta consideración de la participación es deudora de una concepción deontológica que deriva de determinado tipo de doctrinas políticas.

No obstante, lo valioso del planteamiento reside en la introducción de la noción de la diferencia cualitativa que puede darse entre distintas formas de participación política, aunque con enfoque diferente al que él le atribuye.

Tomasetta recoge de Barbano otra clasificación también cualitativa de la acción política: "...se puede examinar este comportamiento en tres contextos de diverso orden sociológico:

1. referido a la situación de pertenencia de un individuo a un grupo (<u>former parte</u>);

2. referido a la posibilidad reconocida y reclamada de cumplir una función en la vida de un grupo o de una comunidad (<u>tener parte</u>);

3. referido a una extensa gama de acciones posibles ininterrumpidas y coherentes (tomar parte).

El primer contexto expresa un status, que puede ser otorgado o adquirido; el segundo, una función, que puede ser pasiva o activa, y el tercero, una acción directa."

Tomasetta advierte que tales contextos son interdependientes. (Tomasetta 1975, pg. 40-41)

Los modos de Participación Política en Tomasetta

Tomasetta presenta tres tipos de comportamiento político: la identificación, la apatía y la alienación, de los que se derivan cinco tipos de Participación Política .

El primer tipo de comportamiento político -identificación- genera dos amplias modalidades de participación: el profesionalismo político y la participación civil en la política. Del segundo tipo de comportamiento -apatía- se deriva una única forma de participación: la participación por delegación. Finalmente, del comportamiento denominado como alienación, Tomasetta deduce otros dos tipos de participación: la participación subcultural y la participación antagónica.

Seguidamente se exponen cada uno de los tres tipos de comportamiento político y la "mecánica" por la que se llega a los citados tipos de Participación Política .

Primer modelo de comportamiento: Identificación

Para el análisis de la identificación como una de las formas de comportamiento político, Tomasetta (pg. 53 y ss.)

parte del concepto de control social, "presuponiendo que éste se halla presente en la costumbre o actúa por medio de las instituciones.

Se presume, entonces, que a todo sistema de valores socialmente estructurado corresponde siempre toda una gama de controles de esos valores y de su estabilidad.

La exposición hecha por Tomasetta descansa en la interpretación del mecanismo de identificación como socialización en los valores políticos existentes en la sociedad y percibidos por la población a través de la costumbre o de las instituciones o grupos secundarios.

A partir de este punto Tomasetta (1975 pgs.64-65) se apoya en Merton para profundizar en el comportamiento de identificación comentado. Así, diferencia entre:

a) la identificación con las metas culturales y las normas culturales en conjunto (identificación perfecta).

b) sólamente con las primeras (identificación imperfecta).

Al primer caso le corresponde, según el autor, la conformidad como un tipo de adaptación individual, mientras que en el segundo, la adaptación individual tomará la forma de innovación.

Tomasetta proporciona ciertas explicaciones propias del caso conformista, que en lo concerniente a la política define del siguiente modo:

"Cuando se trata del poder político, el conformista se empeña en mantener a todos los demás lo más lejos posible

de los asuntos de gobierno; por eso insiste en la división de las tareas y en la especialización del profesionalismo político, que exige particulares virtudes, espíritu de sacrificio y sentido de Estado." (Tomasetta 1975, pg.65)

Con respecto al comportamiento político innovador, también correspondiente a la adaptación, Tomasetta, siguiendo a Merton, considera que se da un notable bloqueo a una parte considerable de la población en el acceso a las vías socialmente aceptables para la consecución de los fines políticos:

> "La meta que más se exalta en el terreno político es la igualdad de todos los ciudadanos ante la ley, con el consiguiente derecho igual de ciudadanía, de participación y de acceso al poder político; pero, como hemos visto, este precepto constitucional contrasta fuertemente con la realidad social y económica, caracterizada por una rígida estratificación y una rígida movilidad dentro de las estructuras del sistema civil de desigualdad." (Tomasetta 1975, pg.67)

Es en este punto, a partir de la igualdad de derechos políticos frente a la desigualdad socioeconómica, donde aparece el comportamiento innovador:

> "...apoyarse en la potencialidad igualitaria de las reglas políticas, aprovechando entonces la lucha parlamentaria para lograr el acceso al poder, o concentrar la acción en el corazón mismo de las estructuras socioeconómicas para derrocarlas mediante la lucha de clases. La lucha parlamentaria cumple precisamente la función de innovar las reglas de la

acción política, permitiendo que los intereses privados, formados por el sistema de desigualdad, penetren en la esfera política con todo el peso de su fuerza económica." (Tomasetta 1975, pg.67)

Esta invasión de los intereses privados en el ámbito político supone de hecho una desviación respecto de las normas institucionales, lo que está en consonancia con los intentos de innovación, realizados por la apertura a la participación civil en la política que habrá de ser asumida por el profesionalismo político:

> "Todo el alcance de la innovación se reduce así a solicitar, mediante la acción parlamentaria, la remoción de algunos obstáculos interpuestos para el acceso de nuevos estratos y grupos sociales al área del mando y del support..." (Tomasetta 1975, pg.69)

Profesionalismo político y participación civil en la política

Tomasetta define la participación profesional en la política como el hecho de vivir de política, "mientras que la participación civil en la política es la mera trasposición a la esfera política de las solidaridades que se forman en la lucha de los intereses privados; pero vincular, como lo hice, el profesionalismo político con la adaptación conformista y la participación civil con la adaptación innovadora, es una distinción válida sólamente en un plano formal, pero que en la realidad nunca aparece de un modo tan nítido y excluyente." (Tomasetta 1975, pg.70)

Por tanto, según el autor, del comportamiento de adaptación se derivan dos modos de adaptación (conformidad e innovación), y de estos, a su vez, dos tipos de participación

(profesionalismo político y participación civil en la política), sin que haya relación preferente entre cada modo de adaptación y cada uno de los tipos de participación citados.

Segundo modelo de comportamiento: apatía

Tomasetta define su segundo modelo de comportamiento político, la apatía, del siguiente modo:

> "La apatía consiste en no advertir el deber cívico de comprometerse directamente en la acción política, en descuidar los contactos con el ambiente político, y en no interesarse siquiera por la información referente a la actividad política.
>
> Si el apático se abstuviese también de votar, nadie tendría dificultad en aceptar que la apatía es la antítesis exacta de la participación. Sin embargo, esto ocurre sólo en una zona restringida del electorado, por lo cual quien mide la apatía por la cantidad de votos no emitidos deduce que este fenómeno es de magnitud desdeñable o demuestra no alarmarse demasiado por él, ya que votar es una actividad marginal y periférica para el ciudadano común, que, dedicado como está en la vida privada a múltiples funciones, no puede tener una formación política refinada." (Tomasetta 1975, pg.72-73)

Expuesto en forma sucinta, este autor considera que la apatía consiste en la ausencia de participación o la restricción de la misma a los mínimos niveles que no requieran mayor implicación personal en política.

Tomasetta considera que la génesis de la apatía se encuentra en la propia raíz del sistema social, ya que éste

supone "la separación entre la esfera privada (familia y trabajo) y la pública (política), y el principio de la división del trabajo como requisito previo para la organización política del sistema."

A partir de la asunción de la existencia de una causa estructural para el surgimiento de la apatía política, el autor concluye considerando tal comportamiento apático como apatía consensual, o "la ratificación de la racionalidad intrínseca del sistema." (Tomasetta 1975, pg.75-76)

Avanzando un paso más en su exposición y apoyándose en Merton (1966) y Rosenberg (1954), el autor atribuye al comportamiento apático el modo de adaptación ritualista, que consiste fundamentalmente en pasar desapercibido tras la masa, aferrándose a los comportamientos estandarizados para el ciudadano medio, evitando exponerse a situaciones que le pudieran ocasionar ego-deflation y fracaso; se da una aceptación de las normas y una ignorancia o indiferencia para con los valores:

> "El ritualista es, entonces, aquel que frente a los valores del sistema adopta una posición agnóstica: no los juzga, no los rechaza explícitamente, pero tampoco los acepta, aunque no sea más que por considerar demasiado comprometedor y peligroso su cultivo. Sin embargo, compensa esa escasa participación en las metas culturales de la sociedad en la que vive con el más escrupuloso y metódico acatamiento de las reglas que dictan para la persecución de tales metas quienes las comparten. Por eso, si la regla es acudir a las urnas cada tres o cinco años, el ritualista lo hace con la misma puntualidad con que va cada día a trabajar. (...) Más no se puede pedir

al ritualista en materia de Participación Política , y ciertamente evita el frecuentar los locales partidarios o las reuniones sindicales (aunque esto no quiere decir que si se lo invita expresamente, se niegue a recibir incluso el carné); rehúye también exponerse durante los actos o las manifestaciones políticas (salvo que se trate de escuchar a ese personaje influyente que se ha dedicado al profesionalismo político o sindical, y que él encuentra hasta en su ambiente laboral)." (Tomasetta 1975, pg.77)

La ya comentadas tendencias a alinearse con la mayoría y a no comprometer su persona, según Tomasetta, se traducen a nivel de orientación de voto en el apoyo a las opciones mayoritarias -independientemente del signo de éstas- buscando en el comportamiento de la mayoría su propia seguridad personal, aunque hasta la víspera haya estado sumido en dudas sobre qué hacer.

Participación por delegación

Para Tomasetta la pregunta de si el apático participa o no en política no tiene una respuesta única, puesto que ésta puede variar en función del concepto de Participación Política que se tenga. Parece claro que no lo hace si se considera la Participación Política "como una continua opción en favor de una serie de valores plenamente compartidos, y hacia los cuales se orienta conscientemente la acción política"; en cuanto a su participación electoral se refiere, cumple con su deber de elector responsablemente.

"Una vez cumplido el ritual del voto, su acción vuelve inmediatamente a la esfera de los intereses privados, personales, profesionales y familiares. Ha delegado

expresamente la administración de su voto y de la actividad pública en los profesionales de la política (...). La participación por delegación da por resultado una acción rutinaria, que sólo se diferencia de la acción integrada (la correspondiente al profesionalismo político y a la participación civil en la política, propios del comportamiento de identificación ya visto) en que carece de una identificación con los valores del sistema que esta última tiene."

Tercer modelo de comportamiento: alienación

Siguiendo a Rieser (1965), Tomasetta señala que la alienación se presenta "como una separación de algo".

En la definición de este concepto, el autor examina la producción marxista -que conceptualmente considera la más desarrollada- y también otras iniciativas más reduccionistas, encaminadas a la aplicación del término al análisis de aspectos sociales concretos, "según los particulares intereses especulativos de uno u otro estudioso".

El propio autor procede a "acomodar" el concepto de alienación marxista a la utilización sociológica y antropológica del concepto de cultura, que reproduce de Gallino:

> "Es la cultura la que en cada momento determina toda la esfera de las posibilidades objetivas abiertas al hombre en cualquier terreno" (Gallino 1963, en Tomasetta 1975).

A partir de esta definición, Tomasetta propone una conexión entre la alienación considerada desde el punto de vista marxista y la cultura:

"Esta definición tiende evidentemente a dar un significado neutro a la cultura, elevándola al rango de variable independiente del desarrollo social, ignorando o subestimando así la relación condicionada en que ella viene a encontrarse respecto de las estructuras productivas. Sin embargo, no hay duda de que, aun cuando se la interpreta como producto superestructural de un orden de producción históricamente determinado, la cultura mantiene intacta su capacidad de presentarse, así sea por reflejo, como totalización teórico práctica de todas las relaciones que llegan a establecerse entre los distintos elementos que constituyen un sistema social. Por lo demás, este análisis se vuelve más interesante todavía, independizándose en cierto sentido de influencias ideológicas, desde el momento en que -como propone Merton- en el concepto de cultura se asocian indisolublemente tanto las metas (o finalidades ordenadas según una escala de valores) como los modos (medios, instrumentos y normas) según los cuales pueden perseguirse aquellas." (Tomasetta 1975, pg.93)

A partir de esta concepción de la cultura, Tomasetta edifica su modelo de comportamiento alienado, al considerar que el "proyecto" (conjunto de valores-fines que el individuo se ha asignado libremente), en el que el individuo interactúa con el sistema social, difiere contrapuestamente con el resultado final, por la imposibilidad del individuo de dirigir y controlar debidamente su proceso:

"En el modelo que examino, el ente al cual habrá de referirse la alienación es la cultura (en la acepción mertoniana) o bien el proyecto en su plena autonomía de valores y de medios. En cuanto a la estructura de poder,

tiene ya una dimensión propia, históricamente asignada: la que excluye de las decisiones fundamentales a la mayoría de los productores en el sistema económico, y de los gobernados en el político." (Tomasetta 1975, pg.96)

Como resultado del comportamiento alienado, Tomasetta presenta dos modos de adaptación: renuncia y rebelión, siguiendo la terminología mertoniana.

Con respecto a la renuncia, el autor considera que desde una posición sociológica, "la adaptación por vía de renuncia se observa sólo cuando se resuelve el conflicto con el abandono de ambos elementos, rechazando metas y medios. Solamente en este punto la renuncia se aleja tanto de la innovación como del ritualismo." (Tomasetta 1975, pg.97-98)

Mientras que el innovador actúa de una u otra forma para introducir ciertas modificaciones en el sistema, el renunciatario declina toda forma de intervención; por otro lado, al contrario del ritualista, no se preocupa de actuar conforme a las normas socialmente establecidas. Tampoco genera ningún código cultural nuevo, que pudiera ser presentado como alternativa al sistema, y que lo diferencia del modo de adaptación de la rebelión.

Con respecto a las características definitorias de la rebelión, Tomasetta se ciñe a la definición que Merton hace de la misma:

"...esta adaptación conduce a los hombres fuera de la estructura social que los rodea, induciéndolos a imaginar y a tratar de realizar una estructura social nueva, es decir, modificada en alto grado." (Merton 1966, en Tomasetta 1975, pg.98)

Esta adaptación implica el rechazo consciente de los fines y medios de la sociedad y promueve una revolución de la misma, para lo que se dota de un programa de acción dentro de una adhesión a un nuevo grupo, formado en torno a un nuevo ideal colectivo.

Participación subcultural y participación antagónica

Siguiendo a Tomasetta tenemos que "tanto la renuncia como la rebelión conducen a una acción no integrada en el sistema", pero presuponen dos modos distintos de Participación Política .

La renuncia no tiene mayor influencia en el sistema, salvo que se asocie o sea capitalizada por un movimiento de rebelión, o sea instrumentalizada por una fuerza política para la que ejerce una acción de support. La participación derivada de esta renuncia se circunscribe exclusivamente al grupo del que se forma parte, automarginándose de otras instancias sociales, de donde Tomasetta le otorga el nombre de participación subcultural:

> "La nota predominante de la subcultura es, en verdad, agrupar individuos que se sienten estrañados de los valores y de las posibilidades vigentes, y que de ese extrañamiento extraen la convicción de hallarse en una situación de inferioridad, sin que la acompañe la voluntad o la capacidad de romper el cerco del condicionamiento.
>
> Incluso cuando la subcultura, por reacción contra los valores de que se siente excluída, crea otros valores propios, esta es siempre una acción defensiva encaminada

a transformar la derrota personal en preferencia, la inferioridad en orgullo; se ostenta un desprecio hacia el ascenso social, y el hombre emprendedor pasa a ser el climber (trepador)." (Tomasetta 1975, pg.102)

Ahora bien, los renunciatarios no están absolutamente extrañados de todas las influencias o normativas de la sociedad en la que viven:

"En el fondo el miembro de la subcultura acepta también ser miembro de la sociedad global (de la sociedad nacional); acepta las tendencias que el juego de los intereses predominantes imprime; procura solamente anular algunos efectos negativos para él y para algunos de quienes lo rodean." (Tomasetta 1975, pg.103)

Sin embargo, esta forma de Participación Política no se da sino al servicio de los intereses políticos de ciertos grupos, como es el caso del clientelismo electoral al servicio de un partido político.

Frente a lo expuesto, la rebelión presenta un "proyecto alternativo de un nuevo orden económico, social, cultural y político", por lo que tiene su repercusión en el sistema y provoca reacciones defensivas del mismo. A la rebelión corresponde la participación antagónica, que es definida como la acción política desde el sistema y contra él, "para fomentar la disociación de los antiguos valores e impulsar los valores nuevos que se propugnan.

"El revolucionario auténtico se distingue del innovador porque no tiende a cambiar las reglas dejando inalterados los valores, sino que a veces utilisa también las reglas

para hacer que estallen las contradicciones en que llegan a encontrarse respecto de los valores. Se distingue del ritualista porque no se somete a las reglas aun habiendo rechazado los valores, sino que procurará cambiarlas, incluso en apoyo momentáneo de la acción del innovador, en la medida en que una actuación de las reglas le permite moverse con mayor seguridad en su lucha por derrocar los valores. Por último, se distingue del renunciatario en que su rechazo de los fines y los medios, aun siendo radical, nunca es apriorístico respecto de estos últimos, y en ese ámbito seleccionará con mayor flexibilidad que aquél, teniendo en cuenta sólo que la elección de determinados medios no perjudique la realización ni la integridad de su proyecto alternativo." (Tomasetta 1975, pg.103-104)

1.2.- La Participación Política en Lal Goel y Horton Smith

Lo adecuado de una utilización amplia del concepto de Participación Política -que ya se planteaba en Tomasetta- parece asumido también por otros autores, como es el caso de Lal Goel y Horton Smith (1980, pg. 76):

> "La definición de acción o participación política utilizada en este volumen, abarca todas aquellas actividades que, de una u otra forma, están encaminadas a influir en el trabajo y los resultados del sistema político. (...) Hoy en día quizás deba entenderse que la participación política incluye no solo los comportamientos tan tradicionales como votar o afiliarse a partidos, sino también las conductas no tan tradicionales como protestas y activismo sociales."

Puede entenderse que tal definición de Participación Política se incluye en el campo conceptual de las actuaciones políticamente orientadas, en la acepción que Weber da a esta expresión y que Tomasetta retoma de ese autor.

Los modos de la Participación Política

La primera división de Participación Política que contemplan es la clásica de Participación convencional (aquellas actividades consideradas como "normales" y legítimas para ser realizadas por los ciudadanos) y no-convencional, sin olvidar de advertir que tal diferenciación puede variar según las culturas y los tiempos, ya que depende de las consideraciones culturales de cada momento. (Lal Goel y Horton Smith, 1980, pg. 77)

Conscientes de esta relatividad de la clasificación comentada, los autores proponen una lista de actividades correspondientes a la Participación Política y -conscientes del historicismo imputable a tal delimitación-, la matizan diciendo que corresponden a la sociedad norteamericana de mediados de los años veinte.

Citando estudios de Milbrath realizados en 1965, Lal Goel y Horton Smith presentan otro criterio de clasificación como es el de la dimensión activo-inactivo:

> "El (Milbrath) clasificó al público de los Estados Unidos en tres amplias categorías: 1º) apáticos, quienes participan sólo pasivamente, y que, según ese autor, supone aproximadamente un tercio de la población adulta [el propio Milbrath define esta categoría como: personas que están excluídas del proceso político (Milbrath 1981, pg. 200)]; 2º) espectadores, quienes están mínimamente implicados (sobre un 60% de la población adulta); 3º) combatientes (gladiators), quienes son verdadores actores políticos (entre el 5-7% de los adultos). En la línea planteada por Lane (1959) y Berelson, Lazarsfeld y McPhee (1954), Milbrath argumentó que la participación es acumulativa, ya que los participantes en las formas más activas y dificultuosas (esforzadas) es altamente probable que lo hagan también en otras menos activas. Este enfoque, que considera la participación de un modo esencialmente acumulativo y unidimensional, prevalece en buena parte de la literatura." (Lal Goel y Horton Smith 1980, pg.77)

Con posterioridad -según Lal Goel y Horton Smith- se ha dado una evolución al pasar a considerar la Participación

Política como multidimensional, a partir de: a) los estudios de Verba, Nie y Kim (1971), Verba y Nie (1972), basados en datos comparativos de siete países; b) Milbrath y Goel (1977) a partir de estudios realizados en Buffalo, Nueva York, entre 1966 y 1969:

> "En ambos casos se consideró la participación política como multidimensional, buscando descubrir a través de la clasificación en grupos y del análisis factorial distintos modos de participación. A partir de eso, la acción política no fue únicamente distinguida en términos de su frecuencia o dificultad, sino también en base al distinto tipo de relación entre los ciudadanos y el gobierno, que representa cada acto."

Tanto en el estudio de Verba y su equipo como en el de Milbrath y Goel se exponen seis modelos o estilos: votar, trabajo en partidos y campañas electorales, actividades comunitarias o sociales (communal activities), participación vecinal (parochial participation), protesta y comunicacion (Lal Goel y Horton Smith 1980, pg.78). Cada uno de estos tipos de participación van a ser definidos más adelante, en el apartado dedicado a Milbrath.

Unidimensionalidad o multidimensionalidad

Basándose en el análisis de la metodología y de los resultados de los estudios realizados por Verba y otros (Verba y Nie, 1972; Verba, Nie y Kim, 1971; Verba y otros, 1973); de otro estudio sobre Buffalo, New York, ejecutado entre 1966 y 1969 y cuyos resultados se presentan en Milbrath and Goel (1977), la conclusión a que llegan Lal Goel y Horton Smith es que cabe considerar tanto la unidimensionalidad como

la pluridimensionalidad de la Participación Política , en función de que se dé prioridad a unos u otros puntos de vista (Lal Goel y Horton Smith 1980, pg.80-81):

> "Por una parte, hay evidencia de una dimensión general de activismo en el campo de la participación política, tanto en los casos de acción convencional como de no-convencional (al menos en el nivel de la protesta simbólica y de la acción directa, ya que la inclusión de los actos de protesta violentos es menos clara). Por otra parte, también hay fuerte evidencia de que ciertos tipos de participación política conforman con facilidad grupos coherentes dentro y entre sí mismos."

Estos autores se inclinan por considerar la existencia de un síndrome o dimensión general de actividad política, dentro de la cuál unos ciudadanos son más proclives a actividades propias de un modo de Participación Política , mientras que otros optan por las de otro, siendo, de todos modos, bastante probable algún tipo de actividad política; el voto se presenta como la vía de participación menos relacionada con el resto de las mismas, aunque también lo está.

Lal Goel y Horton Smith concluyen sin pronunciarse sobre la unidimensionalidad o pluridimensionalidad de la Participación Política a deducir del análisis de la correlación existente entre los distintos tipos de actividad política, ya que encuentran justificación para ambas consideraciones.

1.3.- La Participación Política en Milbrath

Milbrath en el trabajo consultado (Milbrath 1981) se esfuerza también por dar una amplia definición de la Participación Política , que -en su opinión- es más abierta que las proporcionadas por otros autores. Concretamente, la definición de Milbrath incluye toda acción de los ciudadanos orientada a influenciar o apoyar al gobierno y a los políticos (Milbrath 1981, pg. 198):

> "(La definición) incluye no sólo los roles activos que la gente observa de cara a influenciar los resultados o efectos políticos, sino también las actividades de apoyo y ceremonial. (...) las actividades de protesta (...) están incluidas en la definición aquí usada."

Los modos de Participación Política

Este autor reconoce la amplitud y diversidad de cauces de contacto con el poder político, así como la heterogeneidad de motivaciones y razonamientos para los mismos. De su exposición se deriva que las modalidades de Participación Política y las motivaciones para la misma pueden estar mutuamente relacionadas en alguna medida (Milbrath 1981, pg.198):

> "Ha de reconocerse que la gente se relaciona con el gobierno en diferentes formas. Algunos dan por sentado que su relación con el sistema es únicamente para acomodar sus conductas a los requerimientos de aquél; otros quieren mejorarlo o transformarlo. Algunos

mantienen sólo una relación pasiva con el sistema, mientras que otros están muy activamente implicados. (...) Algunos centran su atención en lo que el sistema demanda de ellos, mientras que otros lo hacen en el provecho que se deriva del sistema."

Esta referencia de Milbrath a la intrumentalización de la Participación Política aparece también en otros autores como Tomasetta, Parsons, etc.. Sin embargo, en Milbrath se admite la posibilidad de cualquier intencionalidad, siendo consideradas todas ellas igualmente válidas, mientras que en otros autores priman enfoques coincidentes con sus postulados ideológicos personales.

La instrumentalización de la acción política puede corresponderse con otra forma de aproximación al sistema político que Milbrath define como outtakes.

"Imputs" y "Outtakes": Bajo ambos conceptos Milbrath (1981, pgs.199-200) contempla todas las opciones de actuación que se le pueden plantear al individuo en relación al poder político y no únicamente las acciones encaminadas a incidir sobre él, como era el caso de otros autores ya comentados; de este modo, el autor amplía su propia definición mencionada más arriba.

En los inputs se sitúan todas las conductas que "aportan" algo al sistema político (como votar, participar en campañas, protestar, etc.), aunque no supongan una contribución positiva para el sistema; la violencia política en contra del sistema también iría incluída aquí. Es decir, los imputs son acciones que buscan influir en una decisión oficial.

Los outtakes son aquellas relaciones del individuo con la Administración (con el poder político o el aparato del que éste se sirve) en la que el ciudadano recibe el resultado de una acción de ésta (servicios, orden público, justicia, oportunidades económicas), independientemente de que lo obtenido sea considerado como satisfactorio o como insatisfactorio por el individuo.

Los modos de Participación Política a partir de los imputs: Basándose únicamente en los imputs, Milbrath da cuenta de la clasificación de apathetics, spectators y gladiators, suponiendo una consideración unidimensional de la Participación Política ; esta clasificación ya se ha comentado al referirnos al trabajo de Lal Goel y Horton Smith.

Y al igual también que estos autores, en el siguiente paso Milbrath se apoya en los estudios internacionales propios y en los realizados por Verba, Nie y Kim (todos éllos ya citados en el resumen de las ideas de Goel y Smith) para apuntar la existencia de conjuntos de modos o posturas hacia la política constatados en estudios diferentes y transnacionales, por lo que -según Milbrath- se les puede atribuir validez general para países democráticos diversos.

Los siete modos o posturas resultantes de tales estudios -comentados por Goel Y Smith- son presentados por Milbrath con un detalle que conviene a los fines del presente estudio, por lo que van a ser tomados de ese autor con la mayor fidelidad posible (Milbrath 1981, pg.200 y ss.):

Votación (Voting): es considerado como un modo de participación distanciado de la actividad en campañas y

partidos. Apoyándose en sus estudios de la región de Buffalo (1968), sobre la correlación existente entre votar y actitudes, opiniones y actividades políticas diversas, en los que el votante resultó agrupado con otros actos patrióticos (como, amar el país, mostrar el patriotismo ondeando la bandera, pagar todos los inpuestos, respetar a la policía, y apoyar al país en guerras con las que uno no está de acuerdo), Milbrath atribuye a la Participación Política un sentido de afirmación de la lealtad o conformidad del ciudadano con el sistema más que un cauce para plantear demandas al mismo (Milbrath 1981, pg.201):

> "Es muy probable que una persona vote por un sentido del deber cívico, un sentido de normas sociales compartidas, y porque es una forma de vivir conforme a la propia autodefinición de ser un buen ciudadano. El hecho de votar no requiere tanta información y motivación como la mayoría del resto de actividades políticas. Cierta gente que vota no está políticamente comprometido y otra que lo está no vota."

El propio Milbrath reconoce que la inclusión de esta categoría de acciones patrióticas reduce a un puñado las personas que quedan por clasificar en "inactivas en todas las dimensiones", o lo que es lo mismo, que el tamaño del grupo de inactivos depende de lo que se defina como actividad relevante.

Participantes en partidos y campañas (Party and Campaign Workers): Los estudios citados lo consideran un tipo de participación diferenciado del hecho de votar y, dado que su factor aparece tan claro en los estudios, Milbrath lo toma como un modo básico de relación entre individuos y política.

Incluye diversos tipos de actividades orientadas a la promoción de un partido o candidato, con distinto grado de participación en cada una de ellas, pero similares para los distintos países.

Estas personas son consideradas como los combatientes (gladiators) de la política, los que trabajan en política, mientras el resto de la población les contempla como espectadores y vota por unos u otros de ellos. Junto con el voto, este tipo de acciones fueron las únicas examinadas en los primeros estudios sobre Participación Política , razón por la que el autor citado piensa que, en los primeros estudios, fue considerada como unidimensional la Participación Política .

Activistas comunitarios (Community Activists): fue considerado como un tipo particular de Participación Política en todos los países del estudio transnacional de Verba (Verba et al., 1978) y se caracteriza por las siguientes actividades: formar un grupo para resolver un problema social o trabajar en uno ya formado; ayudar a miembros activos de organizaciones concernientes a asuntos públicos. El autor considera que, en cierta forma, el activismo comunitario es similar al trabajo en partidos y campañas; ambos muestran unas definidas conductas activistas hacia la vida de la comunidad y, ambos también, contienen altos niveles de implicación psicológica en asuntos de la comunidad. La diferencia sustancial reside en que los activistas comunitarios están mucho menos identificados con partidos y campañas políticas que los trabajadores correspondientes a este tipo.

Contactos con la Administración (Contacting Officials): Tal actividad es muy específica tanto en situación como

tiempo; se contacta con un funcionario público por su relación con un específico tema por el que se está afectado, de índole correspondiente a la relación Administración/ administrado, tal como tarifas escolares, trabajos en la vía pública, control de la seguridad social, etc.. Las relaciones particularizadas muestran débil relación con otros tipos, así como con la dimensión general de activismo; no es propiamente político y Verba y Nie lo denominan participación parroquial ("parochial" participation). La intensidad de este modo de participación varía fuertemente de unos países a otros (Verba y Nie, 1975).

Contestatarios (Protestors): los estudios recientes prestan atención a esta forma de intervención política (Barnes et al., 1979; Milbrath, 1968, 1971a, 1971b, 1971c), puesto que -según Milbrath- una reducida pero fácilmente detectable porción de gente (con frecuencia pertenecientes a minorías) adopta una postura de protesta para con el sistema político.

Comunicantes (Communicators): es un modo de participación constatado en el estudio de Buffalo que se refiere a actividades tales como: mantenerse políticamente informado, enviar mensages de apoyo o censura a líderes políticos, participar en discusiones políticas, informar sobre política a otros dentro del ámbito de influencia, expresar sus opiniones al personal de la Administración, escribir cartas a los periódicos... Todas esas actividades requieren un intercambio entre el ciudadano y otros miembros de la sociedad. Generalmente no se usan modos de protesta para expresar las ideas políticas.

Activistas completos (complete activists): el autor da cuenta de una nueva categoría resultante de las anteriores

agrupaciones y presentada por Verba y Nie (1972) en la que se incluyen aquéllos que aparecen como activos en todas y cada una de los modos de Participación Política. Están caracterizados por una alta implicación psicológica en política, por ser hábiles y competentes en política, por el deseo de tomar partido en los conflictos políticos, y por su consciencia o mentalización cívica. En el estudio de Buffalo también se encontró un grupo de activistas políticos similar, que no se correlacionaba con la dimensión de protesta, ya que les corresponde una posición social con buen acceso a los centros de decisión pública. Sus muestras de patriotismo, aun existiendo, no son tan elevadas como las de otras actividades políticas.

Estos modos de Participación Política descritos y su correspondencia con la actitud para con la misma, con el tipo de la misma, con los imputs definitorios y con las posturas con respecto a "outtakes", pueden ser contemplados en el cuadro tomado de Milbrath y que se presenta a continuación.

Como puede observarse en el mismo, los imputs están clasificados en: activos, pasivos y apáticos.

		INPUTS		OUTTAKE POSTURE
		MODES	DEFINING ITEMS	
ACTIVE	UNCONVENTIONAL	PROTESTORS	Join in public street demonstrations (3%) Riot if necessary (2%) Protest vigorously if government does something morally wrong (26%) Attend protest meetings (6%) Refuse to obey unjust laws (16%) (They are also active on other modes.)	Demand very active government, particularly protect civil rights and provide economic opportunities
	CONVENTIONAL	COMMUNITY ACTIVISTS	Work with others on local problems (30%) Form a group to work on local problems (14%) Active membership in community organizations (8%) Contact officials on social issues (14%) (They also vote fairly regularly.)	Use voluntary community activity rather than government to provide welfare
		PARTY AND CAMPAIGN WORKERS	Actively work for party or candidate (26%) Persuade others how to vote (28%) Attend meetings, rallies (19%) Give money to party or candidate (13%) Join and support political party (35%) Be a candidate for office (3%) (They also vote regularly.)	No particular outtake posture
		COMMUNICATORS	Keep informed about politics (67%) Engage in political discussions (42%) Write letters to newspaper editors (9%) Send support or protest messages to political leaders (15%) (They also vote fairly regularly.)	Observe, discuss, and criticize governmental performance; watchdog posture
		CONTACT SPECIALISTS	Contact local, state, and national officials on particularized problems (4%) (They are inactive otherwise.)	Seek specific response to personal needs rather than general social conditions
PASSIVE SUPPORTIVE		VOTERS AND PATRIOTS	Vote regularly in elections (63%) Love my country (94%) Show patriotism by flying the flag, attending parades, etc. (70%) Pay all taxes (94%)	Conventional Limited Government Provide public order, security, leadership, justice
APATHETIC		INACTIVE	No voting, no other activity (22%) No patriotic symbols (3.5%)	

Figure 1 Modes relating individuals to the polity. Percentages for the party and campaign workers mode are based mostly on a national survey conducted in 1967 (Verba & Nie, 1972); percentages for the remaining modes are based on the Buffalo Survey (1968).

Fuente: Milbrath 1981, pg. 206-207

Así mismo se presenta una división de los modos en convencionales y no-convencionales, aunque esta clasificación está sujeta a diferencias culturales y temporales, como el autor recuerda poniendo como ejemplo la creciente frecuencia de los "protestors" en los últimos años, lo que obligó a los estudiosos a incluirlos entre las diversas formas de Participación Política .

Sobre las correlaciones entre las distintas actividades de un mismo modo de Participación Política y entre los distintos modos de ésta, Milbrath manifiesta sus dudas sobre su unidimensionalidad o multidimensionalidad, aunque se inclina en cierta medida por la consideración unidimensional de la Participación Política .

> "Sin embargo, aunque los ciudadanos tienden a concentrar sus actividades en torno a un modo concreto, se da una tendencia a que las personas activas en una forma lo sean también en otras. En este sentido, incluso los recientes estudios muestran que tiene sentido, en ciertos aspectos, considerar como unidimensional la participación política; unos ciudadanos pueden ser considerados como generalmente activos y otros como generalmente inactivos. Votar y mantener contactos particularizados son formas más probablemente asociadas con el extremo inactivo de la dimensión general de actividad." (Milbrath 1981, pg. 205)

Esta última idea contradice la clasificación entre modos activos y pasivos expuestos por Milbrath en su cuadro comentado; allí aparecían los contactos particularizados dentro de los modos activos, mientras que en esta cita aparecen como más probablemente asociados a los pasivos.

Ello, sin embargo, no tiene mayor trascendencia y es una muestra de la arbitrariedad de ciertas clasificaciones sobre los modos de la Participación Política , dada la inexistencia de unos criterios firmes y estables para poder efectuarlas.

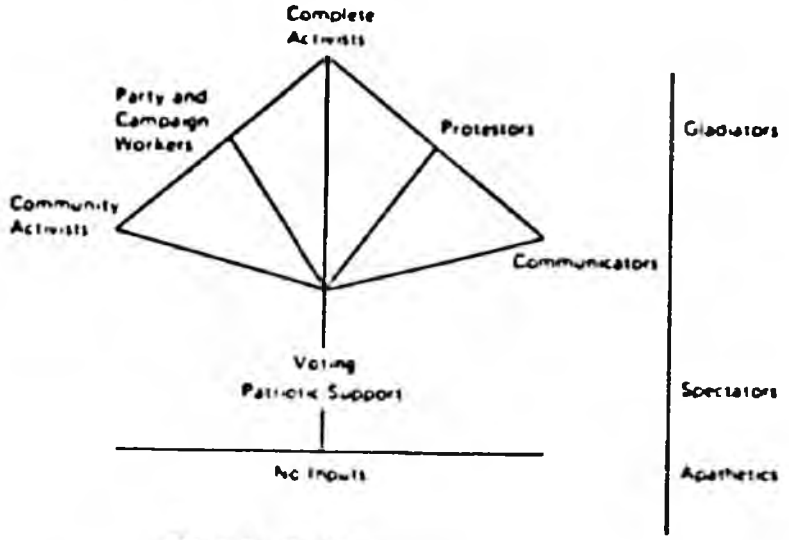


Figure 2. Hierarchy of political involvement

Fuente: Milbrath 1981, pg.208

A pesar de esto, Milbrath presenta un esquema que combina la dimensión general de compromiso político con los diferentes modos de la actividad, situando los mayores niveles de ésta en la parte alta y descendiendo progresivamente hasta la base del esquema. Los activistas pueden serlo de distintos tipos, como muestran las diferentes ramas del gráfico, no estando los diversos modos totalmente separados entre sí.

El gráfico -según su autor- hace hincapié en la inconveniencia de considerar la existencia de dos únicos bloques -gladiadores y no-gladiadores-, sin tener en cuenta también la existencia de diversos tipos de gladiadores.

Al margen de este esquema de Milbrath -que al decir de Stephen Earl Bennett y Linda L. M. Bennett es el más desarrollado-, estos dos autores mencionan otras clasificaciones más recientes, como la de Olsen (1982), que consta de seis dimensiones de Participación Política ordenadas según creciente "profundidad" e "intensidad" (Bennett y Bennett 1986, pg.163), lo que permite suponer que estos últimos autores participan de una concepción "unidimensional" de la Participación Política .

1.4.- La Participación Política en Barnes y Kaase

Barnes, Kaase et al. (1979) prefieren el término de political action, en vez de Participación Política aquí empleado (Barnes y Kaase 1979, pg. 27), aceptando la definición del concepto al uso entre los investigadores del tema y que resumen como: "todas las actividades voluntarias de los ciudadanos individuales orientadas a influenciar, tanto directa como indirectamente, las opciones políticas a diferentes niveles del sistema político" (Kaase y Marsh 1979, pg. 42).

El trabajo responde al desafío de la ausencia de estudios que aunasen las dimensiones teóricas y empíricas del fenómeno tantas veces estudiado con anterioridad de la Participación Política , por lo que, consecuentemente, se esfuerza por desarrollar e integrar ambos aspectos.

El punto de partida teórico se sustenta en tres cuerpos (Barnes y Kaase 1979, pg. 15-16):

a) el de la sociedad postindustrial, que los autores prefieren llamar sociedad industrial avanzada (basándose en Bell 1973, Brzezinski 1971, Hancock y Sjoberg 1972, Huntington 1974, Roszak 1972, Schon 1971 y Tourain 1972).

b) el de la jerarquía de necesidades de Maslow (Maslow 1954, Knutson 1972).

c) en la teoría de la privación relativa (Gurr 1970).

El concepto de sociedad industrialmente avanzada es tomado en cuenta porque, al decir de los autores, "la estructura de la Participación Política es una significativa parte del orden político en la sociedad avanzada."

El concepto de la jerarquía de necesidades se incluye porque, según los autores, "es muy posible que la naturaleza de las divisiones políticas tradicionales va a ser sustancialmente alterada a medida que los valores de nivel superior afectan más y más a los temas políticos y son introducidos en el proceso político por un altamente competente y eficaz segmento de la población en expansión, capaz de establacer y utilizar nuevos canales de comunicación."

Finalmente, la idea de privación relativa, porque: "Las expectativas más que los logros objetivos son los determinantes de la acción política".

Por otra parte, Kaase y Marsh (1979, pg.28-30) consideran que la Participación Política está totalmente asumida en los valores existentes en laa democracias occidentales, aunque pueda haber diferentes lecturas de la misma.

En base a esto, se da una diferente disposición de los ciudadanos a aprovechar en mayor o menor grado la opción de participar, aunque ello también pueda estar explicado por diferentes aproximaciones teóricas.

Estos autores incluyen la protesta y violencia políticas entre las formas de expresión política (Kaase y Marsh 1979, pg.30-31). Además, desde una perspectiva sistémica y funcionalista, los autores consideran todas las acciones

no-institucionalizadas como debidas a emergentes intereses contrapuestos a los establecidos y que todavia no han sido suficientemente reconocidos ni incluídos en el regular proceso de disputa entre los previos intereses sociales; esto es valorado por los autores como progresivos pasos de un más amplio movimiento social tendente a cambiar el sistema y, también, de un incremento de movimientos puntuales y localizados, surgidos en torno a reivindicaciones puntuales, tras las cuales desaparecen. (Kaase y Marsh 1979, pg. 38,49).

1.5.- Recientes esfuerzos de síntesis acerca del concepto de Participación Política y de las aplicaciones del mismo

A partir de la pluralidad y dispersión de definiciones y aplicaciones de la Participación Política, diversos autores se han esforzado en ofrecer una síntesis y presentación mínimamente sistematizada de las mismas, esfuerzo que facilita nuestra labor en el presente momento. Ayudándonos del repaso realizado por Stephen Earl Bennett y Linda L. M. Bennett (1986) y Dominique Memmi (1985) sobre las ideas con que diversos autores definen el campo de la Participación Política, nos proponemos ahora resumir sistemáticamente las principales ideas expuestas hasta el momento, completándolas con las reflexiones de Bennett y Bennett, y Memmi sobre dicho concepto.

Concepto de Participación Política

Como advierten Bennett y Bennett (1986, pg. 160), entre los estudiosos de la participación política que han desarrollado una definición formal del concepto, se da un amplio espacio común, pero también una sorprendente variedad.

Según estos autores, un primer elemento común en la mayoría de los trabajos es la concepción de la Participación Política como "ciertas acciones emprendidas por el ciudadano común, con la pretensión -directa o no- de influir en la selección de los gobernantes o en las decisiones políticas que éstos toman."; este planteamiento es también compartido por Memmi (1985, pg.311-312).

De entre los autores presentados en los apartados precedentes, el citado elemento aparece en Tomasetta, cuando, de la mano de Weber, expone la idea del modo de actuar políticamente orientado. En el caso de Lal Goel y Horton Smith (1980) y Milbrath (1981), también aparecen recogidas definiciones similares de Participación Política que contienen el elemento expresado.

Otros autores como Verba y Nie (1972), según Valencia Garate (1987), utilizan una definición de Participación Política similar a la expuesta:

> "La participación política se ha definido tradicionamente en la literatura (Verba y Nie 1972) como todas aquellas actividades voluntarias por parte de los ciudadanos individuales que tratan directa o indirectamente de influir en las decisiones políticas a diferentes niveles del sistema político. Este intento de influenciar las decisiones políticas incluye diferentes repertorios de comportamientos en los sistemas democráticos." (Valencia Garate 1987, pg. 7)

Otros autores vascos se basan también en definiciones similares, cual es el caso de Llera Ramo (1985, pg. 15), por ejemplo.

Sin embargo, también se dan otros tipos de definiciones de la Participación Política, como, por ejemplo, la que Tomasetta realiza en otro punto de su trabajo, pero que luego no utiliza, como es la de que la Participación Política puede ser tomada...

> "como una continua opción en favor de una serie de valores plenamente compartidos, y hacia los cuales se

orienta conscientemente la acción política." (Tomasetta 1975, pg.79)

Así como se hace claramente manifiesto que los autores asumen la necesidad de que se dé una intencionalidad política, como condición para que se pueda hablar de Participación Política, conviene remarcar que habitualmente en la definición de Participación Política no se tiene en cuenta el fin último de la acción distinto al influir en los políticos y sus acciones, pudiendo ser muy amplia -y claramente mediatizada por la ideología personal- la intencionalidad atribuída a tal actuación por los autores consultados.

Voluntariedad de la acción política

Un segundo elemento a tener presente en una definición de Participación Política es el de la voluntariedad de la acción política de que se trate (Bennett y Bennett 1986, pg.161) (Memmi 1985, pg.311-312); este aspecto, no siempre tenido en cuenta de forma explícita por los diversos autores, deriva en buena medida de la propia contextualización de los estudios: el sistema pluralista de partidos políticos de las democracias occidentales.

Pero aun en este contexto geopolítico, existen ciertas actividades que, según la definición dada, podrían ser consideradas como formas diversas de Participación Política y, que, sin embargo, son excluidas expresamente por ciertos autores, como, por ejemplo, el pago de impuestos y el servicio militar obligatorio. (Bennett y Bennett 1986, pg.161)

Tipos de acciones incluídas en la Participación Política

Bennett y Bennett (1986, pg.161) dan cuenta de un tercer elemento, tributario de la definición dada del concepto de Participación Política, que suele ser motivo de discordia a la hora de conseguir una definición consensuada de Participación Política. Se trata de las actividades que se consideran comprendidas en el concepto de Participación Política.

Sobre este particular, Milbrath (1981, pg.197-198) considera que se ha dado una evolución en el objeto de estudio: "los primeros estudios se centraban en por qué sectores de la población optaban por votar mientras que otros no lo hacían; progresivamente, los estudios se fueron abriendo a otro tipo de conductas políticas, como campañas, contribuciones económicas, asistencia a reuniones, etc.".

Sobre la disparidad de criterios existentes al respecto, Memmi considera que:

> "Es en la confrontación de los análisis empíricos de la Participación Política donde aparece la ambigüedad de las definiciones, viéndose éstas tanto ampliadas como reducidas." (Memmi 1985, pg.312)

La indefinición, según este autor, concierne al concepto "participación" y al de "política".

Con respecto a la indefinición existente en la primera parte del concepto, es decir, en participación, dice Memmi:

> "En los análisis empíricos se observa una extensión horizontal, puede decirse, considerable. Mientras que al

nivel de definiciones, participar es tener una actividad política, en la descripción del fenómeno la noción cubre de hecho un campo que va desde la verdadera acción a la simple actitud, o a su resultado: el nivel de información política o al interés por la política, por ejemplo. (...)"

Un claro ejemplo de esta idea tomado de un estudio realizado en el propio País Vasco, lo constituye el estudio de Jiménez Blanco y Elzo Imaz, en el que modelan la definición de Participación Política a las necesidades operacionales, reduciéndola al "grado de implicación en la política medido por el interés por la política y por la intención de voto en diferentes procesos electorales,..." (Jiménez Blanco y Elzo Imaz 1986, pg. 479)

En sentido vertical, Memmi le atribuye también una notable extensión que abarca, al nivel de definición, la intervención exterior a la clase política por parte del ciudadano privado que pretende influir en la selección de los políticos o en sus actuaciones. La descripción de la participación incluye a menudo todos los niveles del sistema político: del elector al elegido, de quien actúa en política a quien hace la política.

"Confusión contra la que se rebela D. Gaxie, por ejemplo, proponiendo distinguir, siguiendo a Weber, entre actividad política, es decir, ejercicio del poder en el seno de un grupo político, y actividad políticamente orientada, que busca influir en la actividad del gobierno (Gaxie 1978)" (Memmi 1985, pg.312).

Finalmente, una tercera ambigüedad es distinguida por Memmi "en la confrontación de las definiciones y de los

análisis de la participación. Las primeras dan pie a pensar (...) que todas las formas legales o no de la participación serán tenidas en cuenta ..." Sin embargo, repasando las exclusiones de actividades ilegales o violentas hechas por diversos autores, Memmi llega a la conclusión de que:

> "La ciencia política estudia pues como participación la actividad legal ejercida en dirección al sistema político por las categorías autorizadas a hacerlo aquí y ahora. Más que legalista (ya que huelgas y manifestaciones no están a priori prohibidas) el estudio de la participación es normativo." (Memmi 1985, pg.313)

Sin embargo, el citado autor reconoce la existencia de estudios que rebasan deliberadamente tal límite.

De entre los autores anteriormente expuestos, algunos, como por ejemplo, Barnes y Kaase (1979) y Tomasetta (1975), incluyen las formas legales e ilegales en sus diversas manifestaciones.

Por su parte, al hablar de Lal Goel y Horton Smith, se veía que su definición de la Participación Política también incluía las "conductas no-tradicionales, como protesta y activismo".

Entre los propios autores vascos, también Valencia Garate (1987) incluye ambas modalidades de actuación como formas de Participación Política:

> "Actualmente después de los trabajos de Barnes y Kaase (1979), Muller (1979, 1982), Milbrath (1981), sobre formas de participación en diferentes países occidentales

se consideran dos diferentes tipos de participación o dimensiones subyacentes (Lederer 1986, 69-70): las formas legales que son subclasificadas en convencionales y no convencionales y las ilegales o formas de participación agresivas como la desobediencia civil y la participación violenta." (Valencia Garate 1987, pg. 9)

Advierte este mismo autor de la debilidad operacional del término de Participación No Convencional, porque "como señala Sabucedo (1984, Sabucedo y Sobral 1986) está sujeta a condiciones sociales de manera que lo que resulta no convencional en un momento dado puede resultar totalmente habitual y aceptado poco después."

Otros autores, como Rodriguez Aramberri (1986, pg.176 y ss.) soslayan tal dificultad recurriendo a los términos de participación reglada y participación no reglada.

Puede observarse que los autores incluyen o no aspectos no convencionales y/o ilegales, en gran medida, según convenga a su diseño empírico de investigación, aunque teóricamente la mayoría coincidan en la conveniencia de su inclusión conceptual en la Participación Política.

Es de destacar la importancia que Bennett y Bennett conceden en la política actual a las acciones "de protesta o agresivas" -también lo hacen así Max Kaase y Samuel H. Barnes (1979, pg. 523), por ejemplo-, debido a su influencia en las decisiones de las élites, aunque reconocen que la inclusión de este tipo de conductas en un estudio de la Participación Política pueda dificultar la medición de ésta (Bennett y Bennett 1986, pg. 161-162).

Con respecto al término política, Memmi sostiene que la duda existente en cuanto al campo de estudio de la participación, alcanza también al término de "política". Se pregunta la autora si únicamente han de ser consideradas las actividades relacionadas con la lucha por el poder o con su ejercicio, ya que, de hecho, buen número de actividades de otro tipo son también tomadas en consideración:

> "(la) adhesión a toda organización dirigida a obtener decisiones en favor de la colectividad o de un grupo (asociaciones de defensa, grupos de presión), o también a gestionar una parte de la vida colectiva (asociaciones de padres de alumnos, consejos de barrio), o incluso a debatir sobre élla simplemente (grupos de reflexión, sociedades de pensamiento) (...). En última instancia, toda actividad vinculada a la esfera de lo público,...".

> "Sin embargo, ciertas actividades colectivas, fuertemente organizadas, y procedentes de un evidente análisis político de lo social, son curiosamente excluídas de los análisis de la participación. Nos referimos a la pertenencia a las organizaciones sindicales y otras, en los lugares de trabajo."

Memmi concluye que esta situación de la definición de la participación política no es sino la ilustración de uno de los mayores problemas de la ciencia política: "las dificultades para definir su objeto." (Memmi 1985, pg.313-315)

Clasificación de la Participación Política

Al plantear el tema de la clasificación de la Participación Política surge el problema -ya comentado en la

exposición de diversos autores realizada con anterioridad- referente a la unidimensionalidad o pluridimensionalidad de la Participación Política.

Como ya ha sido comentado, en los primeros estudios se consideraba que la Participación Política era acumulativa y por tanto unidimensional. Estudios más recientes han mostrado que se dan formas de Participación Política agrupables en diferentes clases por la afinidad de sus acciones, dentro de las cuales las distintas actividades muestran correlación más elevada. Ello ocasionó que se hablase de la pluridimensionalidad de la Participación Política, como puede ilustrarse mediante Dowse y Hughes:

> "Debería resultar evidente en este momento que la gente participa en política de muchos modos, con diferentes grados de compromiso emocional y a diferentes niveles del sistema." (Dowse y Hughes 1979, pg.359)

Pero, al mismo tiempo, todas las acciones políticas aparecen correlacionadas entre sí -el acto de votar es el más distanciado de entre todas ellas-, aunque sean de diferente clase, lo que ha llevado a los estudiosos a deducir que puede hablarse de un cierto síndrome o dimensión general de actividad política, dentro del cual unos ciudadanos son más proclives a actividades propias de un modo de Participación Política, mientras que otros lo son de otro.

Dentro del síndrome general, por tanto, cabría hablar de pluridimensionalidad, aunque en conjunto se pueda suponer que existe una dimensión común.

Bennett y Bennett, que también asumen la evolución expresada, consideran que una de las más imaginativas

clasificaciones de la Participación Política desde un punto de vista unidimensional, es la realizada por Milbrath (Bennett y Bennett 1986, pg.164) y que ya se comentado con anterioridad. Previamente a tal clasificación, Milbrath realiza una diferenciación entre inputs (todas las conductas que aportan algo al sistema político) y outakes (relación del ciudadano con el poder político o su administración, en la que aquél recibe el resultado de una acción de ésta: servicios, orden público, justicia...).

A partir únicamente de los inputs -que son los que se ciñen realmente a la definición de Participación Política dada- Milbrath realiza su clasificación del siguiente modo:

a) apáticos: personas al margen del proceso político.

b) espectadores: mínimamente envueltos en el mismo.

c) gladiadores: activistas políticos.

Esta clasificación, que parte de la unidimensionalidad de la Participación Política, se basa -aunque no exclusivamente- en la cantidad de participación atibuida a cada uno de los niveles establecidos.

Ahora bien, desde el momento en que se admitió la multidimensionalidad de la Participación Política, se facilitó la consideración y clasificación cualitativa de la misma.

Para autores como Tomasetta, es preocupación manifiesta insistir en la diferencia cualitativa de la Participación Política, frente a aquellos estudios más preocupados por la medición cuantitativa de la misma. Este autor considera que

la selección de uno u otro método de Participación Política viene dado por la finalidad política perseguida y por la eficacia atribuida al cauce en cuestión. (Tomasetta 1975, pg.39)

Dejando a un lado la clasificación de las formas de Participación Política en convencionales y no-convencionales, que, dado lo relativo de la misma, es cuestionada por varios autores, retornamos a Tomasetta que presenta la siguiente clasificación basada en el status y en el rol posible a desempeñar con respecto a un grupo:

1.- situación de pertenencia de un individuo a un grupo (formar parte);

2.- posibilidad reconocida y reclamada de cumplir una función en la vida de un grupo o de una comunidad (tener parte);

3.- acciones posibles ininterrumpidas y coherentes (tomar parte).

Tales contextos, según el autor, son interdependientes.

Pero la principal aportación de Tomasetta a la clasificación cualitativa de la Participación Política radica en un elaborado modelo que va desde los comportamientos colectivos, hasta los efectos sobre el sistema abarcando seis niveles jerarquizados de análisis. Los cuatro primeros niveles son los que a nuestro objeto de estudio afectan, a saber: comportamientos colectivos, modos de adaptación, grado de solidaridad, tipos de participación.

Concretamente, en este último nivel los tipos de participación resultantes son: profesionalismo político, participación civil en la política, participación por delegación, participación subcultural, participación antagónica.

También conviene recordar la clasificación realizada por Milbrath posteriormente a su nivelación unidimensional y reutilizada por otros autores, mezcla de consideraciones cuantitativas y cualitativas.

Tanto Milbrath como Verba, Nie y Kim, en sus respectivos estudios, presentan siete modos o formas de actuación en política que engloban cada uno de ellos un área de actividades políticas diferenciadas del resto, con la añadidura de que el segundo de tales trabajos ha sido realizado en diferentes países de América y Europa, lo que le confiere cierta validez transcultural. Los modos de acciones son, como ya se expusieron anteriormente, los siguientes:

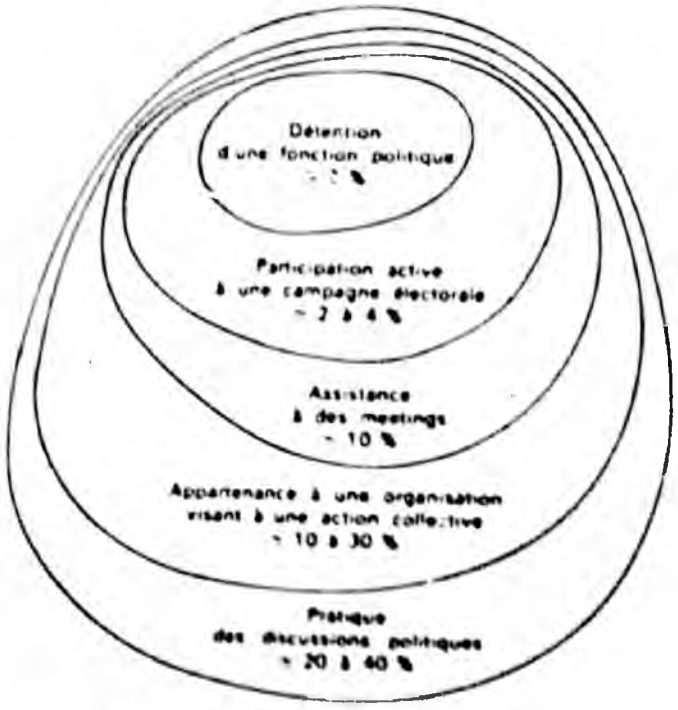
-Votantes.
-Participantes en partidos y campañas.
-Activistas comunitarios.
-Contactantes con la Administración o con especialistas.
-Contestatarios.
-Comunicantes.
-Activistas completos.

Simplificando el conjunto de actividades propuestas, los votantes conformarían la categoría de pasivos: los participantes en el resto de las actividades los clasifica Milbrath como activos: los ciudadanos al margen de ambos casos entran en la categoría de apáticos.

También Memmi (1985, pgp.331) realiza un esfuerzo por sintetizar las diversas acciones tenidas en cuenta por un buen número de autores en Estados Unidos y otros seis países de la Europa occidental, presentando todas ellas reagrupadas en cinco categorías con la estimación del porcentaje aproximado de población al que habitualmente incumbe cada uno de los tipos de participación:

-Desempeño de una función política (1%, aprox.).
-Participación activa en una campaña electoral (2%-4%, aprox.).
-Asistencia a mítines (10%, aprox.).
-Pertenencia a una organización orientada a una acción colectiva (10%-30%, aprox.).
-Hablar o discutir de política (20%-40%, aprox.).

Memmi considera que se dan tres posibilidades distintas de enfocar o analizar las reseñas precedentes:



Fuente: Memmi 1.985, pg.331

-"La primera lectura posible (...) consiste en una representación en un espacio de dos dimensiones, conteniéndose los círculos uno a otro", situando el tipo de acción numéricamente más restringido en el centro y el resto a su alrededor, completando sucesivos círculos que son mayores a medida que se amplían los porcentajes de participación.

-"Una segunda lectura consiste en imaginar esos círculos en un espacio de tres dimensiones, como unos discos juxtapuestos, sin que haya necesariamente relación entre uno y otro, remitiéndose cada disco simplemente a una actividad distinta. Es la hipótesis de la especialización, cuya ilustración piramidal muestra como mucho que las actividades "exigentes" tienen tendencia a ser dejadas de lado por la mayoría."

-"Finalmente, es también posible una tercera interpretación, la de la división del trabajo político. Consiste en seccionar la contrucción precedente esencialmente en dos partes. Las prácticas políticas no se diferencian únicamente en carecer de la misma intensidad: no son siquiera de la misma naturaleza. (...) Hablar de una jerarquía de las formas de participación política, yendo de la intervención infinitesimal por el voto, al ejercicio de una profesión política, conduce a ocultar la consecuencia de la división del trabajo y la aparición de un campo político diferenciado." (Memmi 1985, pg.331-332)

Según esta autora, tales representaciones remiten a distintas concepciones de la actividad y compromiso políticos:

"La idea de la simple especialización supone unos profesionales, no de la política, sino de ciertas actividades políticas caracterizadas por el tiempo y la inversión que reclaman.

La hipótesis de la acumulación (...), más precisamente, de jerarquía acumulativa -una práctica lleva a la otra- supone que las acciones son de la misma naturaleza y se diferencian sobre todo por las diferentes intensidades de compromiso que cada una reclama.

La tercera hipótesis, la de la división del trabajo, supone por el contrario actividades -y gentes- radicalmente opuestas y extrañas en base a su función social y política." (Memmi 1985, pg.332)

Memmi rechaza la existencia de jerarquía acumulativa, aunque reconoce la existencia de una cierta correlación entre ciertas actividades y, por tanto, se da una acumulación. Sin embargo, para la autora ello no supone la existencia de jerarquía acumulativa y señala que para verificarlo sería preciso compara la distribución de tales actividades en una escala jerarquizada (escala de Guttman), "es decir, una escala en la práctica de una actividad implicaría de otra, en un orden no reversible".

Remitiéndose a estudios realizados en cinco diferentes países, la autora mantiene que las relaciones existentes entre las actividades convencionales, de un lado, y no-convencionales (manifestaciones, boicots, ocupación de locales, etc.), de otro, se alejan bastante de lo que es una estructura progresivamente acumulativa.

Según Memmi, "la verificación mediante escala de Guttman sugiere antes que una acumulación ordenada, una fuerte división del trabajo, oponiéndose una gran mayoría de "espectadores" que leen o discuten de política en privado y, aproximadamente, un 10% de "gladiadores" acumulando éstos las actividades políticas públicas, pero con la posibilidad de especializaciones." (Memmi 1985, pg.333)

1.6.- Síntesis y delimitación de los aspectos concernientes a la Participación Política considerados en el presente trabajo

Se pretende realizar un resumen de las ideas centrales que van a guiar en lo sucesivo el concepto de Participación Política a utilizar en los pasos posteriores de la presente investigación, en base a las ideas contempladas anteriormente en los diversos autores consultados.

Concepto de Participación Política

Vista la unanimidad mostrada por buena parte de los autores más recientes, asumiendo la definición de Participación Política en su sentido lato, conceptualmente (operacionalmente el concepto sufrirá, a buen seguro, restricciones y distorsiones) se opta por tal opción, por lo que hacemos nuestra la definición compendiada por Bennett y Bennett de otros autores: "ciertas acciones emprendidas por el ciudadano común, con la pretensión -directa o no- de influir en la selección de los gobernantes o en las decisiones políticas que éstos toman." (Bennett y Bennett 1986, pg. 160)

Este consenso en la asunción a nivel teórico del sentido lato del concepto de Participación Política, posibilita la inclusión en el mismo de un amplio número de acciones de tipo protesta que, de otro modo, hubiesen quedado relegadas, con lo cual se hubiese limitado considerablemente el marco para la posterior elaboración de un instrumento de medida de la acción política, acorde con la actual realidad vigente en el contexto vasco al que se ciñe este estudio.

Voluntariedad de la acción política

Aunque quizás podría haber sido obviada la precisión, sin embargo, se quiere dejar patente que en las coordenadas del presente trabajo únicamente será considerada como Participación Política las acciones antes citadas y que sean realizadas de forma voluntaria, libres por tanto de imposiciones propias de sistemas autoritarios, que compelan a los afectados a actuar de tal modo.

Tipos de acciones incluídas en la Participación Política

Coincidimos con Memmi en que es "en la confrontación de los análisis empíricos de la Participación Política donde aparece la ambigüedad de las definiciones, viéndose éstas tanto ampliadas como reducidas" en los dos componentes del concepto, es decir, tanto a "participación" como a "política". (Memmi 1985, pg.312)

Esta investigación, adolece evidentemente del mismo problema a la hora de operacionalizar el concepto de Participación Política, pero se ha querido situar su diseño dentro de la versión extensa del concepto -como ya se ha dicho-, por lo que no se han omitido acciones no-convencionales o de tipo protesta -sean o no ilegales-, lo cual, por otra parte, hubiese sido totalmente improcedente en un análisis de la realidad vasca actual.

Participación: Con respecto a la indefinición que Memmi atribuye a la primera parte del concepto, es decir, a participación, en el presente estudio se pretende solayar una ampliación excesiva del término, evitando la inclusión en el mismo de la simple actitud política; es decir, la

operacionalización de la participación se edificará a partir de actuaciones y no de opiniones o actitudes (interés por la política o simpatías por los partidos, por ejemplo).

Con respecto a lo que Memmi considera "extensión vertical" del concepto, recordemos que la descripción de la participación incluye a menudo todos los niveles del sistema político: del elector al elegido, de quien actúa en política a quien hace la política. En el presente trabajo, la aplicación del concepto se restringe a las acciones de la gente, es decir, a la intervención exterior a la clase política realizada por el ciudadano privado que pretende influir en la selección de los políticos o en sus actuaciones.

El interés por la Participación Política se circunscribe en el presente trabajo al ciudadano medio en su relación con la política, dejando expresamente de lado el estudio detallado de la clase política. Los miembros de ésta serán tenidos en cuenta en su dimensión de ciudadanos normales y de las actividades políticas que, en cuanto tales, declaren desarrollar, pero no en base a su especialización y dedicación exclusiva o cuasiexclusiva a la política, mediante el desempeño de los roles específicos que la división del trabajo les atribuye.

En otro orden de cosas y siguiendo a Tomasetta, recordemos lo que él denomina "tres contextos de diverso orden sociológico":

1. referido a la situación de pertenencia de un individuo a un grupo (formar parte);

2. referido a la posibilidad reconocida y reclamada de cumplir una función en la vida de un grupo o de una comunidad (tener parte);

3. referido a una extensa gama de acciones posibles ininterrumpidas y coherentes (tomar parte).

De tales contextos, aquí se excluyen los dos primeros -formar parte y tener parte-, centrándonos en el tercero, tomar parte. Con tal restricción se excluye el mero asociacionismo, que no tiene porque ir acompañado de actividad concreta alguna.

Política: En cuanto a la indefinición que Memmi atribuye a la segunda parte del concepto, es decir, a política, en este trabajo el límite que se establece, diferencia únicamente el que la acción de que se trate sea realizada con intencionalidad política.

La duda concreta que esta autora menciona sobre la inclusión o no como Participación Política de "la pertenencia a las organizaciones sindicales y otras, en los lugares de trabajo" no se plantea aquí, debido a una doble razón:

a) como queda dicho en el aspecto concerniente al campo comprendido por el término "participación", en esta investigación no se considera como tal la mera asociación, sea cual sea ésta.

b) sólo si la intencionalidad de una acción determinada en la lucha del terreno sindical se plantea como "objetivo político", esta podrá ser incluída como actividad política, ya que en ese caso se cumpliría el requisito previsto de existencia de intencionalidad política.

Finalidad de la Participación Política

Este aspecto final de la Participación Política no va a ser tenido en cueneta en este estudio, dándose por válida cualquier intención política que el actor atribuya a su actuación, sea ésta el mantenimiento o el derribo del poder establecido, la defensa o rechazo de las acciones de las instituciones dirigidas a la ciudadanía y a la gestión de lo público, el apoyo o rechazo a la elección de un determinado candidato o partido, etc..

Este planteamiento, por otra parte, ya quedaba contemplado implícitamente en la delimitación del concepto de Participación Política que asumíamos al comienzo del presente apartado: "ciertas acciones emprendidas por el ciudadano común, con la pretensión -directa o no- de influir en la selección de los gobernantes o en las decisiones políticas que éstos toman."

2.- CONTEXTO Y SIGNIFICACION DE LA PARTICIPACION POLITICA

Se presentan seguidamente los pilares teóricos sobre los que se construye la presente investigación acerca de la participación política de la población de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

El marco teórico considerado carece de pretensiones de conformar un modelo explicativo/interpretativo global, conformándose, por el contrario, con contribuir a ampliar el conocimiento acerca del contexto y significación de la Participación Política, en base a diversas aproximaciones teóricas de rango diferente, e inconexas entre sí. La ausencia de una articulación entre los enfoques teóricos considerados es evidente, pero, sin que se quiera presentar como disculpa, hay que considerar que el grado de desarrollo alcanzado por esta rama de la ciencia no contribuye mayormente a que sea de otra forma. Tampoco es objeto de esta ivestigación el intentar suplir tal carencia.

De las reconocidas limitaciones de tales planteamientos se derivan dos consecuencias importantes:

a) la ausencia de exhaustividad en cuanto a la capacidad definitoria del entorno de la Participación Política, es decir, no se han recogido todos los enfoque que podrian haberlo sido. Sin embargo, cada uno de los elementos que se exponen a continuación, son considerados como potencialmente intervinientes e influyentes en la <u>cualidad</u> e <u>intensidad</u> de la Participación Política, razón por la que han sido introducidos en el análisis.

b) el solapamiento que se da entre las temáticas consideradas desde las distintas aproximaciones, como, por ejemplo, la reiteración que se da con el "nacionalismo" desde la "legitimación etnocrática" de Connor (1989) y desde la "co-pertenencia a una comunidad" inherente al concepto de conciencia o identidad colectiva, según Chebel (1986).

En primer lugar, se ha considerado el concepto de Alienación Política a partir de las versiones diferenciadas de dos autores marxistas, Adams Schaff (1.979) y Maria Nowakowska (1.981). De Schaff se ha tomado el concepto de alienación política como alienación de sí mismo a partir de la interpretación que el citado autor recoge de Marx: "el hombre se aliena de la sociedad,..."; se trata, por tanto, de una alienación subjetiva del individuo con respecto a la sociedad, quedando de lado el desarrollo marxiano de la alienación objetiva, que el autor también analiza.

En segundo lugar, se toma otra idea de la alienación, basada en el desarrollo formalista de la alienación que realiza Nowakowska a partir, también, de las ideas marxistas; el planteamiento recuerda en buena medida al concepto de privación relativa o deprivación relativa, según la definición del término que Henri Tajfel utiliza, habiéndolo tomado de T. R. Gurr:

> "La percepción de los actores de la discrepancia entre sus expectativas de valor y sus capacidades de valor. Expectativas de valor son los bienes y condiciones de vida a los que la gente cree que tiene derecho. Las capacidades de valor son los bienes y condiciones que según ellos son capaces de conseguir y mantener..." (Tajfel 1.984, pg.297)

No obstante, la alienación según Nowakowska, contiene una dimensión ausente en el concepto de deprivación, como es la inclusión de un deseo de cambio de la situación que resulta bloqueado por quienes detentan la posesión hegemónica de los bienes de que se trate.

En tercer lugar, se parte de la noción de descontento político a partir de la elaboración -más práctica que teórica- que realizan Barnes y Kaase, basándose en la idea de que los ciudadanos evalúan su sistema político y tales evaluaciones tienen repercusiones en su actuación política posterior.

El concepto de legitimidad en su aplicación a la política es la cuarta de las aproximaciones consideradas en este estudio a la hora de considerar las causas influyentes en la Participación Política. Su aplicación al análisis de la realidad política vasca parece altamente pertinente a juzgar por las palabras de Pérez-Agote (1987, pgs.1-2):

> "Si aceptamos la noción Weberiana de Estado, por una pura deducción lógica podemos decir que allá donde exista un problema en la definición social del nosotros existirá un problema de legitimación del Estado y por lo tanto de legitimación del monopolio de la violencia. Pero lo que parece característico del País Vasco es que el problema de la legitimación de la violencia estatal no es simplemente un problema presente en la retórica político-intelectual sino que está anclado en la cotidianidad de los actores sociales."

A partir de la tipología elaborada por Max Weber, se ha recurrido a Berger y Luckmann (1979) y a Walker Connor (1989) para considerar dos tipos de legitimación al nivel de los

universos simbólicos: la legitimación basada en el concepto de democracia en cuanto soberanía popular vinculada a una sociedad tipo Gesellschaft, y la legitimación fundamentada en el sentimiento de pertenencia e identificación con una comunidad diferenciada -Gemeinschaft-.

La quinta y última referencia teórica considerada en este estudio es la de identidad política. Para la aplicación de este último término, se ha recurrido a la exposición teórica de Malek Chebel (1.986) sobre la identidad política y sus componentes, realizada desde una concepción fenomenológica del concepto.

Seguidamente se dedica un capítulo a la exposición sintetizada de cada una de las aproximaciones mencionadas.

2.1.- La alienación política

2.1.1.- El concepto de alienación subjetiva de sí mismo según Schaff

Adam Schaff en su libro La alienación como fenómeno social, (Ed. Crítica, Barcelona 1979), analiza detalladamente el "aparato conceptual de la teoría marxiana de la alienación (...) en sentido lato", es decir, incluyendo tanto la definición como los conceptos emparentados a la misma (pg. 90-91); sirviéndonos de ello, se van a resumir las ideas centrales que guardan relación con el tema que nos ocupa en la presente investigación.

Esquema-resumen de la alienación política en Schaff

Los conceptos claves de la alienación política en Schaff pueden ser expuestos, en forma esquemática, del siguiente modo:

Premisas:

-que se trate de un sistema con existencia de libertades políticas.

-no desconectar el estudio de la alienación de sí mismo (incluída la alienación política) de la base social que -en cierto modo- la determina, incluyendo en tal base la alienación objetiva.

-estudiar la alienación política como un fenómeno total, rechazando su investigación a partir de elementos extraídos de la misma (listas predeterminadas de aspectos o rasgos de la misma); se propone partir de manifestaciones sociales concretas de la alienación del hombre.

-investigar la alienación política en conexión con la ideología dominante y el sistema político dominante; no limitar la alienación a los atributos del individuo.

Tipos de alienación política:

-Fuga: enajenación a la vida política de la sociedad o, de otro modo, enajenación de sentimientos, actitudes (entendidas como disposición para actuar) y acciones de los individuos para con los hechos políticos (indiferencia, desengaño, etc.), pero asunción del sistema dominante de valores y normas de conducta. Sin embargo, ello no debe ser confundido con una ausencia de socialización política, ya que Schaff le atribuye -así lo explicita el autor- el sentido mertoniano de "retreatism" o retraimiento: cuando la estructura social existente no permite la realización de las metas socialmente aceptadas de la actividad pero, al mismo tiempo, éste ha internalizado el sistema dominante de los valores y normas de conducta" (Schaff 1979, pg.227).

-Rebelión: rechazo del sistema, pero con la existencia de compromiso político (al margen y en contra del sistema vigente), incluída la lucha armada.

En realidad, Schaff reproduce erróneamente el concepto de "retreatism" (retraimiento o renuncia) de Merton, ya que este autor le atribuye un rechazo de las metas culturales y de los medios institucionales (Merton 1.968, pg.232), mientras que Schaff habla de internalización de los sistemas dominantes de los valores y normas de conducta. Esta interpretación de Schaff corresponde a los modos de adaptación "conformidad" o "innovación" en Merton. También el modo de adaptación "rebelión" es recogido por Schaff -de Merton- en forma

inexacta, ya que aquél ignora parte de su definición: según Merton (Merton 1.968, pg.218 y 234-235), este tipo de adaptación supone un rechazo de los valores y normas existentes y su sustitución por otros valores y normas nuevos; Schaff reconoce el rechazo de los valores y normas pero no menciona su sustitución cuando se ocupa de la alienación política (Schaff 1.979, pgs. 225-232).

Con todo, el enfoque de Schaff sigue siendo igualmente útil para los propósitos de la presente investigación, por lo que seguidamente se van a exponer situados dentro del marco de reflexión desarrollado por el citado autor, los conceptos sobre la Alienación Política anteriormente resumidos.

La Alienación según Schaff

Concretamente, el análisis de Schaff se centra en las categorías de: alienación, alienación de sí mismo, cosificación y fetichismo de la mercancía (pg. 92); de ellas, la que verdaderamente reclama nuestra atención es la de alienación de sí mismo, siendo necesario el recurso a alguno de los otros conceptos mencionados para el adecuado entendimiento de aquélla.

El autor advierte que Marx "distingue en todas sus obras, desde las de juventud hasta las más posteriores, dos conceptos, alienación y alienación de sí mismo, y las palabras correspondientes designan dos relaciones sociales conectadas la una con la otra y sin embargo diferentes: en el primero de los casos se trata de la relación del hombre con los resultados de su actividad de producción (que comprenden, en el sentido amplio de esta palabra, no sólamente productos materiales, sino también espirituales, así como instituciones

sociales,etc.), en el segundo, en cambio, de la relación del hombre con los demás hombres, con la sociedad y consigo mismo" (pg. 92-93).

Más adelante, el propio Schaff vuelve a incidir en las diferencias existentes en los citados términos, como queriendo dejar bien claro que ambos no son equivalentes, aunque sí próximos: "La diferencia entre alienación y alienación de sí mismo depende de que se aliene el hombre o lo hagan también sus productos. Nos encontramos ante la alienación cuando los productos del hombre se alienan de su creador; ante la alienación de sí mismo, en cambio, cuando el hombre se aliena de la sociedad, por tanto de los demás hombres, o también de sí mismo."

Y sigue diciendo Schaff: "En el primero de los casos -en la alienación- estamos ante una relación objetiva, en el sentido de que se enajenan los productos del trabajo humano, por tanto objetos determinados (...), independientemente de lo que el hombre piense al respecto, o de cómo lo sienta, lo experimente; en el segundo de los casos -en la alienación de sí mismo- estamos ante una relación subjetiva, en el sentido de que el hombre se enajena del mundo socialmente creado por él, o del propio yo, y la enajenación reside en los sentimientos, vivencias y actitudes del hombre, por tanto en sus reacciones subjetivas, si bien socialmente condicionadas.

A esta relación la denominamos social, puesto que el hombre, que es siempre un miembro de la relación de la enajenación, es un individuo social en el sentido que Marx confiere a esta expresión, es decir, es producto de la sociedad y funciona, también en el caso de la alienación, en el marco de la sociedad y del mecanismo que la domina" (pg. 93).

Después de esta referencia a las definiciones de los términos aludidos, se puede avanzar en la precisión de nuestro objeto, señalando que, para el análisis de la postura del ciudadano ante las instituciones políticas existentes en nuestra sociedad, nos resulta especialmente útil el concepto de alienación de sí mismo, por lo que en adelante nos centraremos en el desarrollo que Schaff hace del mismo.

La alienación en la tradición sociológica americana

Adam Schaff critica la tradición investigadora americana en el terreno de la alienación por su "penuria teorética y su tendencia a una operacionalización tal de los conceptos que haga posible su empleo por los investigadores de opinión y el cálculo de relaciones" (pg.211) y más adelante reitera una crítica similar: "...en la cual (refiriéndose a la literatura americana) cuenta ante todo el cálculo de las correlaciones, mientras que la base teórica de las investigaciones es secundaria" (pg. 214).

También critica la inutilidad sociológica de la utilización del concepto de alienación en buena parte de los casos, aunque le reconozca un posible uso en la psicología (pgs. 213-215).

Una excepción a las críticas expuestas, según Schaff, sería el caso de Erich Fromm, cuyo trabajo se separa de la tradición global porque "su posición teórica se diferencia decididamente de las tesis de los llamados empíricos de las ciencias sociales, y porque ha jugado un papel muy especial en la difusión de la teoría de la alienación en la literatura americana" (pg. 215).

Schaff (pg. 224 y ss.) centra su crítica a la tradición americana del estudio de la alienación en dos autores, Melvin Seeman y Anthony Davids, orientados a la investigación operativa de la alienación, resumiendo su disconformidad con tales autores en tres puntos fundamentales, que van a ser reproducidos fielmente a continuación.

"En primer lugar -dice Schaff- metodológicamente importante es para nosotros la exigencia de conectar el problema de la alienación de sí mismo con la base social que de una o de otra manera lo determina; al decir "base social" pensamos también en la alienación objetiva que se desarrolla a partir de esa base, y la espontaneidad de la evolución social que aquella implica."

"En segundo lugar, estamos en contra de la proposición de investigar la alienación en base a cualquier tipo de elementos que se extraigan de ella; pretendemos antes bien mostrar la alienación como fenómeno total, en tanto que la concreción de su contenido debería dejársele en cada caso al análisis de la totalidad del fenómeno. Rechazamos por tanto listas predeterminadas de aspectos o rasgos de la enajenación, partimos de las manifestaciones sociales concretas de la alienación del hombre (por ejemplo una persona que no se compromete políticamente porque ha perdido la fe en la efectividad de la actividad política; un revolucionario que lucha contra el orden social establecido para darle una nueva forma; un excéntrico a quien sus frustraciones conducen a odiar o temer a su prójimo; alguien que está insatisfecho de la vida porque lo que hace, o como lo hace, no lo satisface en relación con su modelo ideal del "hombre perfecto"; una persona que huye de la odiada realidad a un mundo transmutado por el alcohol o las drogas, o incluso al mundo de una enfermedad mental sociógena, etc., etc.). (...)

En tercer lugar, por último, tenemos intención de comprender la alienación de sí mismo en sentido lato, como la totalidad de los síntomas de la alienación del hombre frente a cualquier sistema de relación. La alienación de sí mismo del hombre en el sentido de alienación del propio yo (en los diversos significados de esta fórmula) es solamente parte del problema general, de manera que no se pueden asimilar ambos conceptos, como muchos lo hacen: se trata -en nuestra terminología- de la alienación de sí mismo en el sentido estricto de la palabra, por contraposición a la alienación de sí mismo en sentido lato."

"Guiados por estas coordenadas-postulados -continúa diciendo Schaff-, consideramos el problema de la alienación de sí mismo en dos partes: a) la alienación del hombre respecto de la sociedad y de los demás hombres, b) su alienación respecto del propio yo. La primera parte la trataremos en tres puntos, en la secuencia que viene dictada por el grado en que haya avanzado la alienación del hombre respecto de la sociedad y sus instituciones, así como de los otros hombres: comenzaremos con la alienación política, nos abocamos luego a la cultural, y concluímos con la criminalidad en cuanto alienación de las normas fundamentales de convivencia." (Schaff 1979, pgs. 224-225)

Con objeto de evitar la dispersión en cuanto a los objetivos del presente trabajo -la participación política-, se hace preciso dejar de lado diversos aspectos incluídos por Schaff en la problemática global de la alienación de sí mismo; así, únicamente se atenderá en lo sucesivo a la alienación del hombre respecto de la sociedad y de los demás hombres y, más concretamente, al caso de la alienación política. Ello no ha de ser entendido como renuncia alguna a

la concepción schaffiana de la alienación como fenómeno global, sino que supone centrar operativamente tal concepción global en el análisis empírico del fenómeno central del estudio.

La alienación política

Para el análisis de la literatura existente en el tema de la alienación política, Schaff se apoya en Arthur Fischer con quien concuerda en sus apreciaciones y que son reproducidas seguidamente de la mano de Schaff:

"Si se procura uno una visión de conjunto de los trabajos sobre la alienación política, sorprende que el tema de la relación entre la alienación y las características estructurales del sistema político sólo rara vez es investigado más de cerca. En lugar de hacerlo, los autores se quedan en el lado subjetivo que, claro está, es más fácil de trabajar. Pero también en este caso la aproximación al problema procede con métodos insuficientes que, a su vez, no hacen sino reproducir viejos prejuicios. Verdad es que algunos autores mencionan la discrepancia entre ideología y realidad, pero ésta no se convierte nunca en punto de partida de una investigación. Los resultados permanecen aislados; una integración y una interpretación global sólo podría ofrecerla un punto de partida teórico para el cual la estabilidad del sistema social no fuese un fetiche. De la misma manera que la alienación general y la anomia, también la alienación política es cargada en la cuenta del individuo; como contrapartida positiva aparece la imagen del ciudadano feliz e integrado. Las investigaciones imponen la conclusión de que la alienación política es algo que caracteriza puramente al individuo, pero no a un sistema político."

Schaff ve en esta reflexión "indicaciones programáticas interesantes y acertadas: investigar la alienación política en conexión con el sistema social, e igualmente la relación entre la ideología dominante y la realidad; tomar en cuenta en la investigación la posibilidad de una transformación del sistema político dominante; no limitar la alienación a los atributos del individuo."

Después de estas consideraciones sobre el trabajo de Fischer, Adam Schaff procede a desarrollar sus propias ideas sobre la alienación política:

"Al decir alienación política estamos pensando en las personas enajenadas a la vida política de la sociedad: al trabajo de las instituciones del caso, a las ideologías comunes, etc. Hablamos pues de sentimientos, actitudes (en el sentido de disposición para actuar) y acciones de los individuos a quienes los problemas políticos (por ejemplo la victoria electoral de un partido o de un político, la difusión de una ideología, la estabilidad de un sistema sociopolítico, etc.) les son ajenos: se trata por tanto de personas que no toman parte en la lucha por metas semejantes, a quienes les es indiferente qué sea lo que resulte de estas luchas, que -en el caso extremo- rechazan toda ocupación con la política como asunto sucio. Pero también hablamos de personas a las cuales estos problemas políticos les son ajenos, pero solamente porque niegan la base del sistema, quieren obtener la caída de éste y alcanzar de esta manera metas políticas completamente diferentes. Se trata aquí pues de seres humanos completamente comprometidos políticamente, pero enajenados precisamente por ello con respecto a las metas políticas dominantes: el revolucionario que pretende derribar el orden social establecido por medio de la lucha

armada se siente, por lo común, ajeno a las maniobras de los partidos que conceden su afirmación al estado y se disputan por la repartición de las poltronas del parlamento; no se solidariza con ninguno de ellos, los rechaza a todos.

Nos encontramos aquí, pues, con un tipo especial de alienación de sí mismo que se relaciona con la sociedad. El hombre políticamente alienado está alienado de la sociedad, si bien su enajenación -evidentemente- sólo se refiere a determinadas manifestaciones de la vida social. (..) Pero la alienación política es siempre no sólo una cierta forma de alienación respecto de la sociedad, sino que es alienación social, es decir, inseparablemente ligada a las demás expresiones de la vida de la sociedad.

El carácter doble de esta forma de alienación tiene, en cambio, una significación fundamental para el análisis del problema. La alienación política del individuo, en forma de indiferencia y renuncia a cualquier participación en la vida política, corresponde, según la tipología de Merton, a la tercera forma de la adaptación del individuo, cuando la estructura social existente no permite la realización de las metas socialmente aceptadas de la actividad, pero al mismo tiempo éste ha internalizado el sistema dominante de los valores y normas de conducta (retreatism) (1); en cambio, la alienación política del individuo que se expresa en la rebelión contra el sistema establecido, corresponde a la cuarta forma (rebellion), cuando el individuo rechaza tanto el sistema de valores dominante como el sistema dominante de las normas de comportamiento. (...)

Noa encontramos pues con dos formas de alienación política del individuo: con una fuga específica ante los problemas políticos en general, y con la rebelión, que

rechaza una forma determinada de la vida política y se niega a participar en cualquiera de sus expresiones, pero no en el sentido de una negación absoluta de la política, puesto que acompaña esta negación con el compromiso consciente en favor de otra política cuya realización depende de la destrucción de las estructuras existentes. Esta destrucción puede ser interpretada de dos maneras diferentes: radical, cuando se pretende reemplazar la estructura cultural existente (el sistema de valores) y la estructura social (el sistema de las normas de comportamiento) por otras estructuras, cuando se trata por tanto de una revolución cuyo objetivo es el relevo del orden social establecido; y moderada, cuando se trata de la transformación de la estructura política de la sociedad, cuyo sistema de valores y normas ha de mantenerse en principio (cuando, por ejemplo, ante un caos social aparecen tendencias a imponer un régimen de mano firme, que no tiene como meta la destrucción del orden social establecido, sino su consolidación)."

Para Schaff, "los portadores de esta última tendencia están igualmente alienados de las formas establecidas de la vida política y de las instituciones relacionadas con ella, si bien el contenido de su programa político es conservador y en la mayoría de los casos abiertamente reaccionario." (pgs. 226-228)

"Naturalmente -recuerda Schaff- que todo esto se refiere a las sociedades en las cuales el individuo posee -al menos dentro de ciertos límites- la libertad de elegir su forma de proceder...". (pg.230); según esto, el esquema schaffiano restringe su aplicabilidad al ámbito de sociedades con un cierto grado de libertad política, como el que cabe suponerles a las democracias formales occidentales, con lo que esta premisa parecería ser cumplida en el caso del País Vasco, lo que posibilitaría la aplicación de tal esquema de análisis.

2.1.2.- Desarrollo formalista de la teoría marxista de la alienación según Nowakowska

Siguiendo a Maria Nowakowska (1981) en su desarrollo formalista del concepto de alienación, esta autora -al igual que veíamos en Schaff- rechaza la medición del citado concepto en el modo en que la realiza Seeman (1959) a través de sus conocidas dimensiones de normlessness, powerlessness, meaninglessness, isolation y self-estrangement, aduciendo que se ha comprobado que ello resulta insatisfactorio (Nowakowska 1981, pg.192).

Esta autora se apoya en que el reparto de bienes en la sociedad en su relación con planteamientos de justicia social, bienestar social, etc., es uno de los conceptos centrales en cualquier teoría formal o informal de la alienación, debido a que tanto los cambios evolutivos como los revolucionarios implican modificación en el reparto de bienes. La distribución de bienes es considerada como elemento paradigmático del estado de una sociedad determinada en un momento dado, y como motivo de conflicto, negociaciones y presiones y manipulaciones políticas y sociales.

A partir de ahí, el desarrollo conceptual utilizado por Nowakowska es como sigue:

a) La situación de una sociedad concreta se identifica según el reparto que se hace entre sus miembros de los bienes esletentes (incluidos recursos, servicios, derechos, etc.).

b) De ello derive una estructuración de la sociedad en grupos con diferente acceso a distintos tipos de bienes.

c) Esta estructura es modificada cada vez que se listan los bienes en cuestión y su distribución entre las personas concretas.

d) Los conceptos fundamentales que definen la dinámica de la estructura social son: admisibilidad de una persona para el acceso de bienes dados; preferencia en la distribución de los bienes; y, finalmente, los recursos que uno puede movilizar hacia o contra una opción de distribución dada.

e) De ello se deriva la formación de monopolios y los correspondientes grupos alienados por aquéllos. A partir de ahí surge el conflicto entre tales grupos.

f) La dinámica social es un conflicto destinado a introducir un nuevo reparto de bienes, a lo que se oponen los grupos que ya disfrutan de acceso a los bienes deseados.

A partir de estas consideraciones, la alienación de una persona (o colectivo social) con respecto a un monopolio se caracteriza por la demanda de una distribución alternativa de los bienes (por ejemplo, otro estado social), que cumple cuatro condiciones:

a) existe una estructura de reparto alternativa que puede proporcionar a determinadas personas o grupos un acceso a ciertos bienes, más apropiado que el que disfrutan en el presente y durante un periodo sostenido de tiempo.

b) la persona o grupo afectados prefiere tal estructura alternativa a la existente.

c) tal reparto alternativo es socialmente equitativo (fair), es decir, no debe conducir a una menor admisibilidad en el acceso a los bienes por parte de terceros.

d) el cambio está impedido por un monopolio que impide a la persona alienada la consecución de la situación alternativa.

Dependiendo del objeto del análisis, la autora considera que los bienes a cuyo acceso se aspira pueden ser de muy diversa índole: derechos de voto, libertades civiles, acceso a grupos de decisión, a un salario, etc..

Avanzando hacia la operacionalización de las ideas expuestas, la autora señala que cualquier medición del grado de alienación debe incluir los componentes correspondientes a las ya comentadas cuatro condiciones incluídas en la definición de alienación, que pueden ser representadas por:

a) componente de injusticia individual.
b) componente de bloqueo de la preferencia.
c) componente de injusticia (unfairness) social.
d) componente de la fuerza del monopolio.

El funcionamiento de tales componentes en el esquema de análisis la contempla Nowakowska del modo siguiente: a) si el componente de injusticia individual es alta (la alternativa de acceso a determinados bienes es mucho más apropiada), la alienación también lo será; b) del mismo modo sucede en el bloqueo de preferencia. si se da un fuerte deseo de alcanzar la alternativa que permanece bloqueada, el sentimiento de alienación será alto; c) si el componente de injusticia social es elevado (la estructura alternativa deseada por la

persona o grupo , lo es también por amplios sectores sociales) la alienación también lo será; d) si la fuerza del monopolio es grande el sentimiento de alienación será mayor, porque el sentimiento de impotencia también lo será. Estos cuatro componentes -según la autora- deben ser debidamente combinados para la adecuada medición de la alienación.

Sobre la aplicación de este enfoque a la investigación de la Participación Política en la sociedad vasca presente, pueden ser consultados los Apartados 1 y 2.2.2 de la Segunda Parte.

2.1.3.- Articulación de los planteamientos de Schaff y Nowakowska sobre el concepto de alienación en su aplicación a la política

Se observan ciertas diferencias en la aplicación a la política de los conceptos de alienación en Nowakowska y de alienación de sí mismo según Schaff, que van a ser comentadas seguidamenete.

Como punto de partida puede situarse el planteamiento que Nowakowska hace del concepto y que puede ser considerado como situación objetiva de alienación (que no ha de ser confundida con la alienación objetiva, según es presentada por Schaff): preferencia por una distribución alternativa de ciertos bienes, más adecuada que la presente, socialmente justa, pero cuya obtención permanece bloqueada por quienes ostentan el monopolio de los bienes.

Ante esta situación objetiva de alienación en su aplicación a la política, sobrevendría una respuesta bajo distintas formas (los "sentimientos, actitudes y acciones de los individuos", que recogíamos en Schaff) que en ciertos casos se considerarían como alienación política. Se trataría, pues, de una respuesta política alienada que se produce ante una situación objetiva de alienación.

Los dos tipos de alienación política considerados por Schaff presuponen en su esencia misma, las condiciones de situación objetiva de alienación expuestas por Nowakowska, y se erigen en respuesta política alienada o alienación política:

A) En la alienación como Fuga, se da la enajenación de las personas a la vida política de la sociedad al ver que los cauces sociales admitidos no permiten la consecución de las metas socialmente alentadas (es un distanciamiento voluntario para con la política; es decir, el alejamiento no es por carencia de socialización política); al mismo tiempo, se ha internalizado el sistema dominante de los valores y normas de conducta.

B) También a partir de la situación de alienación según es presentada por Nowakowska en su aplicación a la política, se puede derivar el segundo tipo considerado por Schaff, la alienación política como Rebelión: se produce el rechazo del sistema vigente y la sustitución de los sistemas de valores y normas existentes, pero con compromiso político al margen y en contra del mismo (incluida la lucha armada).

Ante una situación objetiva de alienación en el terreno político, caben respuestas diferentes a una respuesta política alienada o alienación política, como pueden ser, por ejemplo, insistir en la actuación dentro del marco político existente, confiando en cambiar el reparto de "bienes políticos" existente por la vía reformista. Pero tales casos quedan fuera de los planteamientos de este estudio.

Por otra parte, como puede deducirse de lo expuesto anteriormente, las condiciones de situación objetiva de alienación expuestas por Nowakowska tienen una amplia posibilidad de ser aplicadas, incluso en el mismo campo de la participación política, en otros niveles de ésta diferentes al planteado en el apartado anterior. La aplicación que se ha hecho como base de la alienación política en Schaff, se sitúa

al nivel del reparto de "bienes políticos" tales como logro de las metas políticas globales y/o del poder político; cabe, sin embargo, considerar tal situación objetiva de alienación al nivel de la satisfacción/descontento con la gestión de los políticos desde el punto de vista del ciudadano (receptor o destinatario de la actuación de la Administración), ya que:

> -una percepción de la política desde el punto de vista de la cotidianidad, se corresponde a la representación que de la política tienen ciertos sectores de la población y que no es ni más ni menos auténtica que otro tipo de representaciones "más sublimes" o genéricas (Elejabarrieta 1.988).
>
> -el descontento con la gestión de los políticos es un tema con cierta tradición en los estudios políticos (Barnes, Farah y Heunks 1979, pg.381).

Esta aplicación al nivel del ciudadano como "receptor del sistema político" se contempla dentro del apartado siguiente dedicado al Descontento Político, más concretamente en el punto referente al Descontento con el Programa u Objetivos Políticos.

2.2.- El descontento político

En el presente estudio, el aspecto del descontento en el campo político se inspira en el diseño realizado por Farah, Barnes y Heunks (1979, pg.409 y ss.), ya que sus planteamientos coinciden básicamente con una parte de los que se persiguen en este estudio: "la relación entre diversas manifestaciones de descontento político y su vinculación con la acción -o participación- política convencional y no convencional" (pg. 410).

Según estos autores es un tema recurrente en la literatura sobre la participación política el hecho de que los ciudadanos evalúan su sistema político y que tales evaluaciones repercuten en la acción. Las evaluaciones afectan a la estabilidad y a la persistencia del sistema político. Según las teorías normativas de la representación democrática, las prioridades resultantes de la evaluación, tanto positiva como negativa, que los ciudadanos realizan, son canalizadas mediante el proceso electoral, las actividades de los grupos de interés o, directamente, dirigiéndose a los funcionarios. Sin embargo, sobre todo a partir de la contestación masiva de los años 60, se ha asumido como legítima, la expresión del descontento político de ciertos sectores sociales mediante acciones de protesta al margen de los canales institucionalizados.

Según Farah, Barnes y Heunks "el concepto de descontento político está teóricamente vinculado al modelo de Easton de soporte del sistema: la valoración que los ciudadanos hacen de los resultados de la gestión política determina el grado en el que el público apoya a las autoridades, al gobierno y al sistema político." (1979, pg.410)

Los autores considerados distinguen cuatro dimensiones del descontento político:

a) apoyo u oposición a las autoridades en el poder (...for the incumbent authorities).

b) descontento con el programa u objetivos políticos (policy dissatisfaction).

c) confianza en la receptividad del sistema político (political responsiveness).

d) confianza en la propia capacidad política (political efficacy).

Seguidamente se va a exponer lo que comprende cada uno de esos cuatro aspectos.

Apoyo u oposición a las autoridades en el poder

Se refiere a si se apoya a un partido que está en el gobierno, sea solo o en coalición, o a un partido de la oposición. Se obtiene a partir de la declaración del entrevistado sobre el voto emitido en anterior confrontación electoral.

En tal planteamiento se parte del supuesto de que es más probable criticar la labor del gobierno en ciertas áreas si el(los) partido(s) que lo forma(n) no ha(n) sido la opción electoral que apoyó el individuo en cuestión. (Farah, Barnes y Heunks 1.979, pg.425)

Descontento con el programa u objetivos políticos

Farah, Barnes y Heunks presentan un modelo explicativo que se refiere a tres tipos de interpretaciones sobre la génesis del descontento con el programa u objetivos

políticos. El modelo se divide en tres partes según se representan en el gráfico siguiente:

a) la sección inferior está dominada por los componentes de la teoría de la injusticia social.

b) la superior por la dimensión de los valores.

c) la intermedia representa la variable comportamiento electoral.

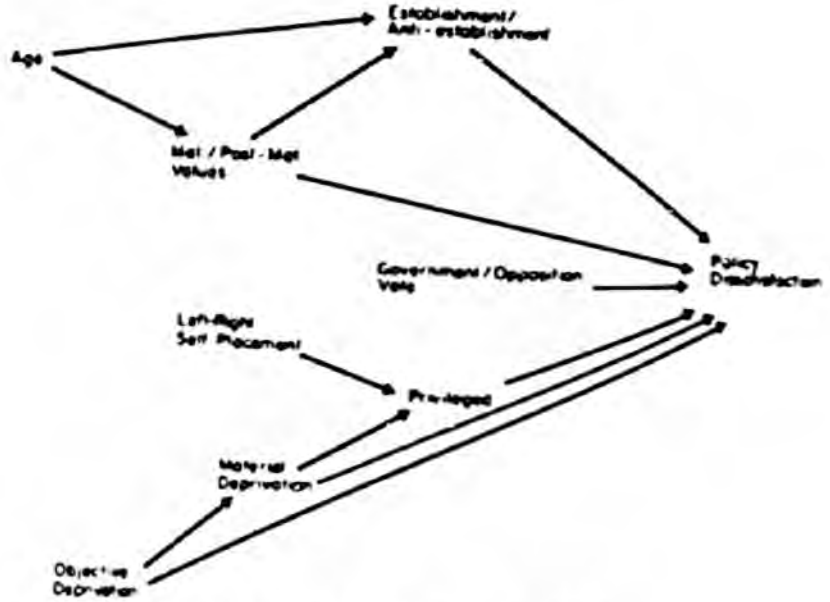


Figure 14.1: MODEL OF POLICY DISSATISFACTION

Fuente: Farah 1.979, pg.422

El componente relativo a la teoría de la injusticia social se basa en los conceptos de privación relativa, injusticia social y el concepto marxista de división de clases: "una observación repetidamente observada en el pensamiento histórico moderno en los países occidentales es que las sociedades están básicamente jerarquizadas y que la distribución de los recursos es desigual. Ciertas orientaciones teóricas sugieren que existen tanto condiciones objetivas en la vida de los individuos, como expectativas subjetivas acerca de sus necesidades vitales, que conducen a

las personas a percibir las desigualdades del sistema. En la medida de que tales valoraciones de la estratificación estén politizadas, se verán reflejadas en las actitudes y orientaciones políticas de los individuos. Es evidente la proximidad de estos planteamientos con la concepción que Nowakowska tiene de la alienación, como ha quedado expuesto en el punto dedicado a esa autora; si bien Farah, Barnes y Heunks ofrecen una breve reseña sin entrar en detalles, por lo expuesto todo parece indicar que el planteamiento es fundamentalmente coincidente con la más sistematizada exposición de Nowakowska.

Según el enfoque "objetivista" se puede considerar que la gente situada en la parte inferior de la escala social ha de encontrarse insatisfecha con la aplicación del programa gubernamental porque no se percibirá el sistema político como estructurado para la salvaguarda de los intereses de las clases bajas.

Para planteamiento "subjetivista" el descontento con el programa u objetivos políticos es el resultado de una discrepancia entre las percepciones de los individuos sobre la calidad de vida que consideran que se merecen y la que perciben que ellos mismos, y otros como ellos, en realidad disfrutan." (Farah, Barnes y Heunks 1979, pg.421-422).

La segunda dimensión corresponde al cambio de valores contemporáneos. "Inglehart asegura que los principales determinantes del descontento político son las orientaciones de los valores de la gente". Los defensores de tal planteamiento sostienen que el cambio en las sociedades industriales avanzadas ha llevado a un cambio en la jerarquía de valores entre distintos sectores de la población: la tradicional procupación por satisfacer las necesidades

básicas materiales de los individuos, que es parte central de las teorías de la estratificación social, han pasado a ser cuestionadas; para los sectores Postmaterialistas, el problema al que se enfrentan gobiernos y sociedades es la necesidad de mejorar la calidad de vida de todos los ciudadanos. Por el tipo de metas sociales que los Postmaterialistas propugnan (principalmente justicia y equidad sociales), deducen los defensores de tales postulados que aquéllos van a estar descontentos con el ejercicio de la gestión pública. (Farah, Barnes y Heunks 1979, pg.424)

Otro planteamiento dentro de quienes defienden la determinación de la orientación de los valores sobre el descontento político, es que son los valores predominantes en el individuo los que le conducen a la identificación con ciertos grupos en la sociedad; esta identificación percibida en términos de valores compartidos y prioridades de valores, llevan al individuo a compartir las posiciones favorables u opuestas al orden establecido que los distintos grupos poseen. De ahí surgiría el descontento político.

Detrás de ambos planteamientos que relacionan la orientación de los valores con el descontento político, estaría la edad: "son los jóvenes sin responsabilidades laborales y familiares quienes más facilmente van a criticar el poder establecido, y a identificarse con movimientos y causas que desafian al sistema". (Farah, Barnes y Heunks 1.979, pg.424)

La tercera dimensión explicativa del descontento con el programa u objetivos políticos, se refiere al apoyo u oposición a las autoridades en el poder, que ya ha sido explicada al describir las dimensiones del Descontento Político.

Como conclusión a las comprobaciones realizadas por Farah, Barnes y Heunks acerca de la relación existente entre las perspectivas individuales y el descontento con el programa u objetivos políticos, tales autores afirman que: a pesar de que tal vínculo es muy complejo, se puede afirmar que existe una subyacente pauta común entre los cinco países estudiados y, con muy pocas excepciones, cada componente contribuye de igual modo a la explicación del descontento con el programa u objetivos políticos, en los cinco países.

Confianza en la receptividad del sistema político

La confianza en la receptividad del sistema político (traducción libre de "political responsiveness", realizada teniendo en cuenta el contenido de los items incluídos en su formación) es una medida difusa de evaluación política. El calificativo de "difusa" utilizado, ha sido recogido por Farah, Barnes y Heunks del anteriormente comentado modelo de Easton; "Los apoyos difusos -por oposición a específico- reflejan una valoración global de si los mecanismos que canalizan las demandas políticas sirven o no a los intereses a largo plazo del sistema político" (Farah, Barnes y Heunks 1.979, pg.429). Es una evaluación de la apertura del orden político hacia los ciudadanos y de la efectividad percibida para influir en las decisiones políticas y en quienes las elaboran.

Confianza en la propia capacidad Política

La cuarta y última dimensión que Farah, Barnes y Heunks consideran en la formación del descontento político es la confianza en la propia capacidad política (traducción libre, pero creemos que más acertada al contenido de los items, de "political efficacy"). Los autores atribuyen a tal dimensión

un contenido individual (interno al individuo) más que un contenido externo relacionado con el sistema en sí. Concretamente se refiere a si el individuo se siente capaz o no de intervenir en el sistema político en función de las circunstancias políticas.

Se contrapone en cierta forma a la anterior medida de receptividad del sistema político, que supone la dimensión externa de la medición de la eficacia política, al plantear si el actuar en política tiene o no visos de consiguir o no resultados en base a la atención que desde el sistema político se vaya a conceder a la acción política.

Evaluación política y participación política

Con respecto a la utilidad de incluir el descontento político en un estudio de participación política, Farah, Barnes y Heunks (1.979, pg.433) exponen una razón doble: como ya se ha mencionado anteriormente, los autores parten de la premisa de que "la forma en que la gente evalúe el sistema político ha de afectar su propensión para actuar en la esfera política". Pero además añaden un matiz importante desde el punto de vista de la presente investigación: se plantea la incógnita de si la existencia de diferentes tipos de descontento político conducen a tipos de actuación también diferenciados.

Ambos supuestos pretenden ser investigados mediante la inclusión del concepto de descontento político en el presente capítulo.

2.3.- La legitimación política

Como dice Jaques Lagroye (1985), "(...) el estudio de los procesos de legitimación aboca a un terreno familiar a los historiadores y sociólogos. Esta vía fue abierta fundamentalmente por Weber que planteó la base fundamental de tal enfoque (...)". (Lagroye 1985, pg.397)

Es pues, obligada la referencia a la contribución de Max Weber en este punto y que, aunque sea en forma sucinta, va a ser presentado seguidamente.

Según Weber, "Debe entenderse por "dominación" (...) la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos). No es, por tanto, toda especie de probabilidad de ejercer "poder" o "influjo" sobre otros hombres. (...) Un determinado mínimo de voluntad de obediencia, o sea de interés (externo o interno) en obedecer, es esencial en toda relación auténtica de autoridad."

La dominación, según este autor, puede servirse de medios económicos, de la costumbre, afectivos o ideales, determinando la naturaleza de estos motivos el tipo de dominación. "Pero la costumbre y la situación de intereses -dice Weber-, no menos que los motivos puramente afectivos y de valor (racionales con arreglo a valores), no pueden representar los fundamentos en que la dominación confía. Normalmente se les añade otro factor: la creencia en la legitimidad. (...) todas (las dominaciones) procuran despertar y fomentar la creencia en su legitimidad". Según sea la clase de legitimidad pretendida es fundamentalmente

diferente tanto el tipo de la obediencia, como el del cuadro administrativo destinado a garantizarla, como el carácter que toma el ejercicio de la dominación. (...) Por eso parece adecuado distinguir las clases de dominación según sus pretensiones típicas de legitimidad." (los subrayados son de Weber) (Weber 1984, pg.170)

Siguiendo literalmente a Weber, "existen tres tipos puros de dominación legítima. El fundamento primario de su legitimidad puede ser:

1. De carácter racional: que descansa en la creencia en la legalidad de ordenaciones estatuídas y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad (autoridad legal).
2. De carácter tradicional: que descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad (autoridad tradicional).
3. De carácter carismático: que descansa en la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ellas creadas o reveladas (llamada) (autoridad carismática).

En el caso de la autoridad legal se obedecen las ordenaciones impersonales, y objetivas legalmente estatuídas y las personas por ellas designadas, en méritos éstas de la legalidad formal de sus disposiciones dentro del círculo de su competencia. En el caso de la autoridad tradicional se obedece a la persona del señor llamado por la tradición y vinculado por ella (en su ámbito) por motivos de piedad (pietas), en el círculo de lo que es consuetudinario. En el caso de la autoridad carismática se obedece al caudillo

carismáticamente calificado por razones de confianza personal en la revelación, heroicidad o ejemplaridad, dentro del círculo en que la fe en su carisma tiene validez." (Weber 1984, pg.172-173)

Refiriendo esta tipología de Weber a la investigación presente, hay que observar que el tipo de legitimación que se pretende utilizar en ella -Gemeinschaft- se acogería fundamentalmente a un tipo de legitimidad pre-racional, más propio del tipo puro de carácter tradicional que del tipo de carácter racional. Ello puede ser debido a que la legitimación Gesellchaft esté pendiente de culminación en el País Vasco.

A partir de ello se pretende analizar la distinta influencia que pueda existir entre los tipos de legitimación que actualmente se dan en la Comunidad Autónoma de Euskadi y la participación política.

El propio Lagroye distingue, básicamente, dos tipos de discurso legitimador: "el primero corresponde a la afirmación de la necesidad social del poder y corresponde al orden de la racionalización; el segundo es del orden de la idealización" (Lagroye 1985, pg.410). En este segundo caso sucede que, "de la identificación del poder a un orden supremo nace una legitimidad de orden superior..." (Lagroye 1985, pg.414).

Tales mecanismos legitimadores pueden adoptar una gran pluralidad de doctrinas de la legitimidad, pero sustancialmente, los mecanismos serán de racionalización o de idealización (Lagroye 1985, pg.414):

> "Es particularmente importante considerar qué representación del orden universal prevalece en una

sociedad: según que este orden sea atribuído a la existencia de fuerzas invisibles, o de divinidades, o que sea por el contrario concebido sin referencia a lo divino, el lenguaje de la legitimación difiere; aparece entonces la pluralidad de las doctrinas de la legitimidad, que la consideración de los mecanismos de racionalización y de idealización había hecho olvidar un poco."

Como puede percibirse, Lagroye fundamenta los mecanismos legitimadores en las representaciones del orden universal que prevalecen en una sociedad, lo que recuerda al concepto de universo simbólico utilizado por Berger y Luckmann, al que se va a pasar seguidamente.

También Berger y Luckmann (1979) utilizan el concepto de legitimación, aunque -como reconocen los autores- en un sentido más amplio al que se encuentra en Weber:

> "La mejor manera de describir la legitimación como proceso es decir que constituye una objetivación de significado de "segundo orden". La legitimación produce nuevos significados que sirven para integrar los ya atribuídos a procesos institucionales dispares. La función de la legitimación consiste en lograr que las objetivaciones de "primer orden" ya institucionalizadas lleguen a ser objetivamente disponibles y subjetivamente plausibles." (Berger y Luckmann 1979, pg.120-121)

> "La legitimación explica el orden institucional atribuyendo validez cognoscitiva a sus significados objetivados. La legitimación justifica el orden institucional adjudicando dignidad normativa a sus imperativos prácticos. Es importante comprender que la legitimación tiene un elemento tanto cognoscitivo como

normativo. (...) La legitimación no solo indica al individuo por qué debe realizar una acción y no otra; también le indica por qué las cosas son lo que son" (Berger y Luckmann 1979, pg.122)

Estos autores diferencian analíticamente entre diferentes niveles de legitimación, advirtiendo que los mismos se superponen empíricamente. Por lo que a los objetivos de la presente investigación respecta, nuestro interés se concentra en el nivel más elevado de legitimación:

"Los universos simbólicos constituyen el cuarto nivel de legitimación. Son cuerpos de tradición teórica que integran zonas de significado diferentes y abarcan el orden institucional en una totalidad simbólica (...), los procesos simbólicos son procesos de significación que se refieren a realidades que no son las de la experiencia cotidiana. (...) Se produce ahora la legitimación por medio de totalidades simbólicas que no pueden de ningún modo experimentarse en la vida cotidiana, exceptuando, por supuesto, lo que podríamos llamar "experiencia teórica". (...)
El universo simbólico se concibe como la matriz de todos los significados objetivados socialmente y subjetivamente reales; toda la sociedad histórica y la biográfica de un individuo se ven como hechos que ocurren dentro de ese universo." (Berger y Luckmann 1979, pg.124-125)

A este máximo nivel de legitimación, al del universo simbólico, es donde ha de ser situada la sugerente reflexión de Walker Connor (1989), que se expone seguidamente.

El autor parte de los conocidos conceptos de Tonnies sobre "los dos tipos de relaciones sociales entre los hombres" (Rocher 1976, pg.223), Gemeinschaft y Gesellschaft:

"Gemeinschaft, según el Tercer Diccionario Internacional de Webster, hace referencia a una sociedad caracterizada por una relación social organísmica que surge espontáneamente caracterizada por fuertes lazos recíprocos de sentimiento y afinidad dentro de un código común de tradición. Gesellschaft describe una sociedad basada en un tipo mecanístico de relación social desarrollado racionalmente caracterizado por asociaciones personales contraídas impersonalmente.

La sociedad Gemeinschaft, por lo tanto, es la compuesta por personas que comparten la convicción de que están ancestralmente relacionadas, la sociedad Gesellschaft está compuesta por individuos ligados por la convicción de que sus propios intereses se verán mejor protegidos y promovidos formando parte como miembros de esa sociedad. El valor clave en una sociedad Gemeinschaft es el grupo étnico y la suprema valoración es el bien común del grupo. Gesellschaft acentúa el valor y las aspiraciones del individuo." (Connor 1989, pg.111-112)

El autor advierte de la forzada dicotomización con que se han expuesto tales conceptos, señalando que tales formas puras son difícilmente localizables en la sociedad.

Connor sostiene implícitamente que tales tipos de sociedad se fundamentan en otros tantos tipos de legitimación: "Gesellschaft -con su énfasis en el voluntarismo e individualismo- presupone la soberanía popular". (...) (Gemeinschaft parte de) la idea de que sociedad política y grupo étnico deben coincidir -principio popularmente denominado principio de las nacionalidades y más recientemente derecho de autodeterminación de las naciones-..." (Connor 1989, pg.113)

Este segundo tipo de legitimación -según Connor- surgió en los países del contexto europeo -que son en los que el autor centra su reflexión- a partir del primero:

> "La soberanía popular -la noción de que la suprema autoridad reside en el pueblo y de que el consentimiento de los gobernados es por lo tanto la <u>única base válida</u>, el <u>sine qua non</u>, de la legitimidad política- demostró ser requisito previo para la doctrina de la autodeterminación nacional. (...) ...las fronteras de los imperios, principados , e incluso los así llamados estados modernos posteriores a 1648 se delimitaban normalmente con poca consideración a la distribución geográfica de los grupos étnicos, pero una única teoría de la legitimidad -la soberanía popular- minó todas estas teorías a la vez y preparó la escena para la elevación de la <u>Gemeinschaft</u> al nivel de una teoría de la legitimidad política." (Connor 1989, pg.117-118)

Recogemos finalmente de Connor una consecuencia de la existencia de "universos simbólicos" tipo Gemeinschaft o tipo Gesellschaft sobre la legitimidad concedida a los estados por los miembros de las minorías nacionales:

> "Los miembros de una nación no dominante políticamente manifiestan menos lealtad al estado que los de la nación dominante porque, como hemos visto, consideran al estado más en téminos de Gemeinschaft que de Gesellschaft. Y las llamadas que Gesellschaft hace al interés nacional no pueden competir con el sentimiento Gemeinschaft." (Connor 1989, pg.125)

El nivel superior de legitimación que Berger y Luckmann denominaban universo simbólico, tomaría en Connor dos formas

de legitimación, que son las que derivan de la concepción social en términos Gemeinschaft -legitimidad de la etnocracia- o Gesellschaft -legitimidad de la democracia- que predomine entre los miembros de una sociedad o de grupos de la misma.

La legitimidad de la etnocracia o Gemeinschaft correspondería a los mecanismos legitimadores de idealización, que se comentaban más atrás siguiendo a Lagroye, mientras que la legitimidad de la democracia o Gesellschaft pertenecería a los mecanismos considerados como racionalizadores por el mismo autor.

Así, Connor considera que "hay en la Europa Occidental sociedades políticas cuyo principal nexo de unión es el lazo intuitivo de su ascendencia común (..., Austria, Dinamarca, Finlandia, etc.) y hay sociedades multinacionales (Belgica, España, etc.) cuya legitimidad descansa en bases de Gesellschaft" (Connor 1989, pg.113).

La Legitimidad-Gesellschaft parte de las ideas de Locke y Rousseau concernientes a la soberanía popular y fundamentan su legitimidad en la aceptación del principio democrático -sufragio universal- y el sistema político correspondiente por parte de todos los miembros de la sociedad.

Su plasmación se realiza a través del sistema institucional que regula y sirve de cauce para la convivencia (Rodriguez Aramberri 1986, pg.188):

> "En última instancia, la dominación racional es la confianza en la existencia de una norma fondamental -habitualmente formulada en la Constitución de los países

democráticos- de la que emanan, mediante criterios de formulación formalmente sancionados, todos los demás poderes y normas sociales".

De otra parte, la Legitimidad-Gemeinschaft parte de la identificación con una determinada comunidad y con su destino político, es decir, de la existencia de un proyecto político basado en lazos étnicos y compartido por un cierto número de miembros de la sociedad que se identifican con él, como es el caso del nacionalismo.

La existencia de tal universo simbólico vasco y sus correspondientes mecanismos de legitimidad de tipo etnocrático, propiciarán una actitud política más activa entre sus miembros en pro de un poder que garantice la defensa de los fines u objetivos asumidos por tal colectividad:

> "La comunidad, la identidad colectiva, no se salvaguarda en el tiempo sólo por el hecho de su legitimación simbólica, (...), le es preciso cada vez más, contar con algún tipo de poder político para su conservación/reproducción. (...)
>
> De ahi, de esa consciencia práctica de su difícil reproducción, las reivindicaciones colectivas que a lo largo de la historia y a lo ancho de la tierra, tienen lugar por parte de aquellos grupos que sienten su identidad colectiva, su comunidad." (Miranda, 1988, pg.244-245)

Y es comunmente reconocido que una de las "lógicas más significativas" que han sostenido últimamente la imagen del País Vasco es "La movilización. La calle es el espacio de reivindicación, centro y lugar del encuentro social." (Gurrutxaga 1990, pg.15)

2.4.- La Identidad Política

Identidad colectiva

De la concepción fenomenológica de Malek Chebel sobre la identidad colectiva (coincidente, en su opinión, con la de "conciencia colectiva") extractamos los siguientes puntos (Chebel 1986, pg.76-81):

1) la identidad colectiva como "fruto de la acción del hombre, de esa acción que constituye el objeto y también el sujeto de la historia sin que ella rompa definitivamente con los niveles subjetivos de la conciencia de grupo".

2) la noción de identidad colectiva es deudora de la investigación sobre identidad individual, ya que ésta ha contribuído a la elaboración de los conceptos y, a veces, de los postulados que posteriormente son confrontados en su propio campo, en el campo de la colectividad.

3) existe una "territorialidad de la identidad", ligada a la categoría de espacio y de permanencia, que no debe limitarse a la sola acepción geográfica y espacial atribuíble al "espacio vital", sino un lugar en la esfera de lo cotidiano o en esferas más sublimes. Una forma de la territorialidad subjetiva de la identidad podría corresponder al sentimiento de la co-pertenencia (co-appartenance) o de la Gemeinschaft: "...el sentimiento de la co-pertenencia es esencial al surgimiento de una conciencia colectiva. (Chebel 1986, pg.79-80). Puede darse en diferentes dominios como en la

religión, en la noción de pueblo (el Volksgeist alemán), en un ideal revolucionario, o en la diferenciación étnica o lingüística.

Identidad política

Más adelante, Malek Chebel (1986, pg.87-127) expone el concepto de identidad política desde una amplia gama de enfoques y teorías, pero, en función de los fines que el presente estudio persigue, nuestro interés se centra, más concretamente, en el capítulo que el autor dedica a los factores constituyentes (organisateurs) o componentes individuales de la identidad política (Chabel 1986, pg.129 y ss.).

El autor se sirve de la identificación, que considera como centro (proceso central y más activo) de toda identidad individual o colectiva, como una herramienta de trabajo que permite una cierta apoyatura que los constituyentes de la identidad política pueden o no proporcionar.

Chebel ve la identidad política como la pantalla que estructura el campo de las percepciones gracias al conjunto de los componentes que entran simultáneamente en juego:

> "...la identidad política es una resultante activa de influencias venidas del exterior: socialización, ejercicio de una función política, toma de conciencia de una situacion de dominación y otras influencias coyunturales o históricas." (Chebel 1986, pg.148)

> "Lo social es una dimensión constitutiva de la identidad política." (...) "La identidad política será pues, la capacidad individual, adquirida lentamente durante los

periodos iniciales de socialización y de participación, y enfocada a la eficacia de la acción en el contexto de una situación socio-política." (Chebel 1986, pg.149-150)

Los factores contituyentes o componentes que incluye en su análisis son (Chebel 1986, pg.130):

a) la socialización política.
b) la conciencia y toma de conciencia.
c) la autoridad y el liderazgo.
d) predisposiciones y factores coyunturales.

Seguidamente se desarrolla cada uno de los mencionados componentes.

Socialización Política

La noción de socialización política -que también era introducida por Tomasetta al hablar del tipo de comportamiento político, denominado por él identificación- se basa en el postulado de que la formación de la identidad política es primeramente resultado de la influencia del medio:

"El seguimiento de los valores fundamentales van a asentar definitivamente los primeros fragmentos de una identidad política prematura" (Chebel 1986, pg. 131).

La socialización política es considerada por Karen Smith Dawson (1980, pgs.84-85) como un proceso similar al de la socialización de los individuos en la sociedad en la que crecen y se desarrollan.

En realidad se trata de la socialización en unas u otras concepciones de la política: "...el proceso de iniciar a la gente en la(s) cultura(s) política(s) del sistema; este

proceso se llama de socialización política." (Dowse y Hughes 1979, pg.111) (1)

Este amplio enfoque coincide con la apreciación que hace Chebel sobre la tradición americana del término socialización, que atribuye al mismo un amplio sentido que incluye una relación bidireccional Yo/Sociedad y, también, todos los valores y agentes que influyen en el comportamiento (agentes de socialización política). Tal tradición distingue entre formas directas (partidos, gobierno, sindicatos, etc.) y formas indirectas de socialización política (la psico-cultura global e influencias más lejanas).

Así mismo, Chebel atribuye a la socialización ciertas concomitancias con la noción de "participación". Evitando caer en una tautología, desde los presupuestos del presente estudio, la socialización política -la inmersión en una cultura o subcultura política concreta- conforma las condiciones previas a partir de las que se generan distintas concepciones de y actitudes para la política, repercutiendo de ese modo en la intensidad y formas de la participación política.

En cualquier caso, la investigación sobre la identidad, según el citado autor, no queda agotada con la socialización.

Conciencia

La noción de conciencia es, según Chebel, "eminentemente el producto de una época, una especie de criterio por el que se distingue la historia de una comunidad o de una nación." (1986, pg.134).

En tal contenido se recoge el sentido dado por Durkheim en su exposición de la "conciencia colectiva", tal y como lo recoge Guy Rocher (1987, pg.25-26):

> "La conciencia colectiva está constituida por el conjunto de maneras de obrar, de pensar y de sentir que integran la herencia común de una sociedad dada. Establecidas en el curso de la historia, dichas maneras se transmiten de generación en generación, y son admitidas y practicadas por la mayoría (...). Son externas a las personas, por cuanto las han precedido, las trascienden y sobrevivirán a ellas. (...)
> Las sociedades varían según el grado de coacción que la conciencia colectiva ejerce sobre las personas y según el grado de autonomía permitida a las conciencias individuales."

A partir de esta idea básica sobre el concepto de conciencia, el planteamiento de Chebel evoluciona hacia el alcance político que se deriva de la existencia misma de conciencia: la conciencia se sobreentiende siempre que se habla de identidad política. Así mismo, la toma de conciencia -o concienciación-, es considerada como una finalidad de la acción política, y por ella las masas acceden a una cierta idea de solidaridad y de emancipación.

Chebel recoge de Claparède la idea de que "la toma de conciencia se forja a partir de la diferencia, el contraste y la oposición, y rara vez lo hace en la similaridad" (Chebel 1986, pg.136).

Esta línea de pensamiento se introduce en la dimensión de la conciencia que se confunde con la ideología, según la acepción sociológica del término ideología, no según la

marxista (ver diferencias, por ejemplo, en Rocher 1987, pg.480). Según Chebel, en el plano de los procesos sociales, la conciencia sirve de base explicativa al concepto marxista de conciencia de clase.

A través de lo expuesto se deduce que esta faceta particular de la conciencia como es la conciencia-ideología, contiene elementos propiciadores de una acción colectiva que supere a una acción individual, y que, al nivel de los procesos sociales tiene un claro ejemplo en la conciencia de clase: "Desde el análisis de la conciencia de clase efectuado por Marx, se admite la importancia de una conciencia colectiva politizada en el cambio social." (Rocher 1987, pg.538). Pero, Chebel se refiere algo más adelante y en forma específica a la conciencia de clase como elemento considerado entre las predisposiciones y factores coyunturales, por lo que se volverá nuevamente sobre tal tema al tratar sobre éstos.

Reconociendo la acción indispensable del medio en toda toma de conciencia -dice Chebel, reflexionando sobre la incidencia de la conciencia en la formación de la identidad-, "se puede inferir que la identidad política es algo coherente y evolutivo, estructurado en la base, pero que puede ser remodelada sin cesar en virtud de las tensiones y oposiciones que interactúan sobre ella."

Autoridad y liderazgo

La autoridad, según Chebel se sitúa en un contexto relacional, se da en los grupos y somete a su imperio a un cierto número de individuos. Es por ello que a la noción de autoridad corresponde la de poder, aunque en la práctica esta asociación sea discutible (un jefe puede estar desprovisto de

autoridad y, por el contrario, un miembro anónimo del grupo puede salir de tal situación para llegar a dirigirlo: asumiría, entonces, el rol de líder).

La autoridad, según el autor considerado, consiste fundamentalmente en una "creencia, en una trascendencia religiosa o laica, de donde se desprende su legitimidad, la cual se encarna en forma jerárquica en diversos individuos o instituciones".

El líder es quien posee la facultad de arrastrar tras de sí (o de permitir la adhesión a sus ideas) al conjunto de los individuos en acción, sobre los que ejerce su ascendiente personal o autoridad.

Chebel relaciona las nociones de autoridad y liderazgo con la de identidad política, al considerar que ésta es una síntesis de los mutuos entrecruzamientos de aquéllas.

"El equilibrio entre liderazgo y autoridad en una misma entidad -la identidad política- se hace progresivamente -de un estado disperso a una conjunción más integrada-, teniendo en cuenta simultáneamente la identidad política como esquema preestructural, y la autoridad y el liderazgo como adquiridos tardiamente y que vienen a cimentar el edificio por su acción." (Chebel 1986, pg.141)

El concepto de la autoridad conduce también a la noción de legitimación, pero ya ha sido contemplado en un apartado específico para ese tema, por lo que no va a ser planteado aquí.

Predisposiciones y Factores Coyunturales

Chebel denomina predisposiciones y factores coyunturales a ciertas condiciones iniciales a partir de las cuales se forma una identidad política, y que se sitúan por encima y por debajo de los componentes o factores esenciales de la formación de la identidad política que se han mencionado con anterioridad.

"Tales factores contituyen una primera matriz de socialización efectiva, que introduce con una mayor armonía la socialización política." (Chebel 1986, pg.141)

Dejando a un lado los constituyentes psico-genéticos que el autor considera, tales como carácter, estructura psíquica, habilidades particulares, temperamento o capacidad de liderazgo, consideramos aquí unas condiciones sociales que determinan la formación de la identidad política; los cuatro grandes factores que el autor considera son:

a) la lengua en cuanto signo de pertenencia o terreno donde convergen las convicciones y las percepciones. La lengua es a la vez contexto de intercambio y de cognición, lugar de lo individual y de lo colectivo, elemento de identificación y componente de la identidad.

b) la cultura en tanto factor que, como la lengua, predispone al individuo a la adquisición de una u otra identidad política. La cultura forma parte del sedimento (background) indispensable a la autonomización de una personalidad individual que desemboca sobre la identidad política.

Los diversos autores (véase, por ejemplo Dowse y Hughes 1.979, pgs. 282 y ss.) consideran la cultura como contingente del concepto más restringido de cultura política, y, a pesar de que este concepto adolece de una gran "arbitrariedad teórica y empírica" (Karin Engell 1.986, pg.215), el recurso al mismo puede ser de utilidad ya que, según Karen Smith Dawson, "la vida política de un país refleja dos dimensiones: una es la compuesta por las similitudes individuales (la cultura común); la otra dimensión está compuesta por las diferentes formas de vinculación política, actitudes hacia la política, y evaluación de los líderes y de los programas políticos concretos (policies). De hecho, se dan diferencias en las expectativas y valores políticos de los miembros de diferentes subgrupos de una misma sociedad, así como en otros se da el desinterés por la política". (Karen Smith Dawson 1980, pgs.84-85)

Según Dowse y Hughes (1.979, pg.283-284) "...el término (cultura política) se refiere a orientaciones específicamente políticas en relación con el sistema político y sus distintas partes, y a actitudes relacionadas con el rol del yo en el sistema. (...) El centro de interés sobre la cultura política se encuentra, pues, no tanto en las estructuras formales e informales de la política, los gobiernos, los partidos, los grupos de presión, etc., o en la pauta de comportamiento político observado en una sociedad, como en lo que la gente cree en relación con esas estructuras y comportamientos. Son esas creencias las que dan al comportamiento de los hombres sentido para sí y para los demás."

En el marco de esta investigación, interesa este enfoque de la cultura política, por el alcance que las distintas creencias relacionadas con las estructuras y comportamientos políticos pudieran tener en la intensidad y modalidades de la PP.

La incidencia que las diferencias culturales puedan tener en la formación de la identidad política está, a nuestro juicio, muy vinculada al ya expuesto concepto de socialización política: en primer lugar, existirá o no socialización política; en caso de darse, prodrá derivar en uno u otro tipo de cultura política.

c) la religión es el tercero de los factores coyunturales que Malek Chebel presenta en su exposición y que es así considerada también entre los elementos de base que predisponen al individuo a la toma de conciencia de su identidad política. "La identidad de un actor social, el hombre político siendo el mismo un actor social inserto en un universo global no puede formarse más que en adecuación relativa con el barniz religioso en el que él sitúa su acción. La religión a la que se pertenece subjetivamente (creencias y convicciones, implicaciones afectivas, representación del campo social y adopción tácita de normas y valores de este tipo) y objetivamente (defensa de tal religión, doctrina, escuelas...), interviene mucho." (Chebel 1986, pg.145).

d) finalmente Chebel incluye la conciencia de clase como condicionante de simpatías políticas concretas, difiriendo bastante de los otros factores en cuanto que ella es portadora en sí misma de determinada identidad política sin la necesidad de que medie un aprendizaje particular de ésta.

La existencia de conciencia de clase parece revestir especial importancia de cara a la participación en la vida social y, más concretamente, en la PP, si atendemos a la idea de Ely Chinoy (1982, pg.189), según la cual "la pertenencia a un grupo de clase o de status proporciona las bases potenciales no sólo para las diferencias en conducta, sino también para la conciencia de grupo y la acción colectiva".

También en la definición de conciencia de clase que Jean Leca (1985, pg.109) recoge de Elster, tal conciencia propicia una actitud participativa, ya que es definida por este autor como "la capacidad de una clase de comportarse como un actor colectivo, es decir, de superar la situación (...) en la que un miembro de un grupo piensa beneficiarse de los resultados de la acción colectiva sin participar en ella".

Otro aspecto que Chebel considera al hablar de la identidad política, al margen de los ya expuestos, es el de nacionalismo, y que, según el citado autor, tiene una especial influencia acerca de la identidad política, por lo que le dedica una mención aparte, que es recogida aquí sucintamente.

El citado autor piensa que "el nacionalismo es uno de los fenómenos más recurrentes entre las manifestaciones colectivas de una nación. "El soporte latente de la manifestación extrema que es el nacionalismo (...), es un soporte identitario." (Chebel 1986, pg.187)

"...es preciso admitir que el nacionalismo y la identidad política, o más exactamente su formación en una perspectiva colectiva, tienen entre sí fuertes vínculos de filiación y parentesco." (Chebel 1986, pg.191-192)

Pero el nacionalismo ha sido incluído en el presente trabajo dentro del apartado dedicado a la legitimidad política, más concretamente, bajo la forma de "legitimación de la etnocracia", por lo que no va a ser planteado nuevamente.

NOTAS

(1) En opinión de Francisco Elejabarrieta sería más propio hablar de "políticas" que de POLITICA, ya que en base a las distintas representaciones sociales de la realidad también habrá distintas representaciones de la política que conviven en una misma sociedad: "lo que piensa la gente de la política, es producto de la yuxtaposición de lo que se piensa acerca de la política institucional (POLITICA) y de las prácticas cotidianas y comunes que caracterizan, organizan y, en el fondo, regulan nuestra sociedad. Un producto, en definitiva, formado de la compleja articulación entre la imagen social de la POLITICA institucional y el compromiso con los comportamientos, con las relaciones y las prácticas que constituyen nuestras vidas y el enjambre que constituye el tejido social." (Elejabarrieta 1988).

SEGUNDA PARTE

OPERACIONALIZACION Y APLICACION A LA INVESTIGACION DE LOS CONCEPTOS TEORICOS EXPUESTOS AL CASO VASCO. METODOLOGIA GENERAL

INTRODUCCION

A partir de la delimitación del concepto de Participación Política que se ha realizado en la Primera Parte, se aborda aquí la operacionalización del mismo, concretándola en una doble dimensión: la participación electoral y la participación política no-electoral. Ambas aproximaciones a la Participación Política constituyen en la presente investigación el fenómeno a explicar. Es decir, se describen los instrumentos elaborados para medir la existencia o no de unos u otros tipos de Participación Política y, cuando la haya, la cualidad e intensidad de la(s) misma(s). Para ello se han dispuesto unas variables que en el caso de la participación electoral consiste en la propia asistencia a las urnas, y que, con respecto a la participación política no-electoral, abarca diversas actividades políticas que van desde las actividades más convencionales hasta las de protesta.

En el marco explicativo de la existencia o inexistencia de la Participación Política -y sus modalidades-, se han considerado diversas aproximaciones que ya han sido abordadas en la Primera Parte, tales como Alienación Política -en la doble interpretación que del concepto hacen Nowakowska (1981) y Schaff (1979), Descontento Político, según Barnes y Kaase (1979), Legitimación Política (Connor 1988) e Identidad Política (Chebel 1986).

En función de las citadas aproximaciones teóricas, se intenta caracterizar, al menos en parte, la existencia o ausencia de Participación Política de acuerdo con las hipótesis que se presentan a continuación.

1.- ADECUACION DE LAS TEORIAS SELECCIONADAS AL CASO VASCO E HIPOTESIS DEL ESTUDIO

La Alienación según Schaff

De la alienación política como fuga, según los planteamientos realizados por Schaff, se deduce la negación absoluta de la política en sentimientos, actitudes y comportamientos, por parte del individuo; es decir, la política no forma parte de sus preocupaciones ni de sus ilusiones, aunque viva dentro y conforme a esa esfera que deliberadamente ignora: se mantiene al margen de la POLITICA -como concepto absoluto- y de todas las representaciones que de ella se pudieran tener (según la idea de las representaciones sociales que ofrece Elejabarrieta, 1988).

Pero no ha de ser confundida la "fuga" como alienación política con la ausencia de socialización política (que se verá más adelante, al hablar de Identidad Política); en este último caso, el individuo no habrá estado interesado jamás en política, mientras que en el caso de la fuga como comportamiento derivado de la alienación, por definición, ha tenido que existir anteriormente un interés por la política que, posteriormente, ha desembocado en un autoalejamiento de la misma. Es una actitud en cierta medida "activa" ya que supone una ignorancia "deliberada" de la política; es el individuo quien toma la decisión de alejarse.

Este planteamiento parece ser adecuado para su aplicación al caso vasco, debido a que la gran intensidad política con que se vivió en él la última etapa franquista y el periodo

transicional, han podido generar este tipo de actitud política autoextrañada en mayor medida que en otras latitudes del Estado Español, al contemplar con desengaño que la nueva estructura política existente no permitía la consecución de las utopías -nacionalistas, revolucionarias o ambas en forma superpuesta- generadas y alimentadas durante la época anterior.

La **HIPOTESIS I** se concreta en que aquellos individuos que expresen alienación bajo la forma de fuga, no participarán en política, ni siquiera a los mínimos niveles como los de estar informado de la marcha de los acontecimientos.

La **HIPOTESIS II** se basa en la rebelión, como forma de la alienación política, según la plantea Adam Schaff: rechazo del sistema, pero con compromiso político (al margen y en contra del sistema vigente), incluida la lucha armada.

Tal situación se produce de hecho en este país, debido al rechazo expresado por una parte de la población al marco jurídico político existente.

La Constitución de 1978 supone la institucionalización del Estado de Derecho al estilo de los países democráticos occidentales, espacio geopolítico al que pertenece el Estado español: "La Constitución española de 1978 ha establecido entre nosotros un régimen de Monarquía parlamentaria, asentada, fundamentalmente, sobre el modelo de democracia representativa al uso en los países europeos de nuestros días." (Ramírez 1985, pg.11)

En lo que respecta a la Comunidad Autónoma de Euskadi, ámbito al que se circunscribe el presente estudio, existe un marco institucional propio que es el Estatuto de Autonomía,

derivado de la Constitución española y que en buena medida sirve de base a una reglamentación jurídico/política diferenciada y autónoma del resto del territorio comprendido en el Estado español, como reza el Artículo Primero del citado Estatuto: "El Pueblo Vasco o Euskal Herria, como expresión de su nacionalidad, y para acceder a su autogobierno, se constituye en Comunidad Autónoma dentro del Estado español bajo la denominación de Euskadi o País Vasco, de acuerdo con la Constitución y con el presente Estatuto, que es su norma institucional básica." (Gobierno Vasco 1983, pg.29).

El rechazo al sistema político mencionado vendría fundamentalmente desde dos ópticas:

a) izquierda radical con rechazo a toda forma de Estado (anarquismo) o con rechazo al Estado "burgues" (troskistas, marxistas-leninistas...).
b) nacionalista radical, que no acepta la inclusión del País Vasco en los Estados francés y español, ni tampoco su ordenamiento jurídico-político, concretable en el caso de la Comunidad Autónoma de Euskadi en la Constitución Española y el Estatuto de Autonomía de Euskadi.

La HIPOTESIS-II plantea que, ateniéndose a la actual realidad del País Vasco, cabe esperar que la rebelión como forma de alienación política, ha de conducir a una elevada Participación Política mediante acciones políticas de tipo protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

La Alienación según Nowakowska

Se sigue con la Alienación, pero ahora bajo el contenido que da a este concepto Nowakowska; esta autora en su utilización del mismo parte, como se exponía anteriormente, de que existe una estructura de reparto alternativa y deseada, que puede proporcionar a determinadas personas o grupos un acceso a ciertos bienes, más apropiado que el que disfrutan en el presente y más justo socialmente, durante un periodo sostenido de tiempo. El bloqueo para acceder a tal reparto alternativo, ejercido por quienes detentan el monopolio del reparto presente de los bienes, tendría su repercusión en la Participación Política.

En el presente trabajo se aplica tal concepto de alienación a la actuación del poder político acerca de diversas dimensiones relevantes en la sociedad vasca actual, en las que se incluyen aspectos propios de la dimensión administrativa o de gestión junto con otros temas de corte más político, también inherentes al mismo.

Concretamente, la alienación es aplicada a diversos aspectos que la sociedad vasca considera de importancia y sobre los que existe un deseo colectivo -más o menos extenso- de que se alcance una situación distinta a la existente (reparto de los recursos públicos en modo diferente al presente o defender otro tipo de prioridades o planteamientos políticos); tal gestión alternativa no se llevaría a efecto por la ausencia de una voluntad política de actuar en esa dirección reclamada (imposibilidad de conseguir el reparto alternativo por la oposición de quienes detentan su monopolio, es decir, los políticos), lo que ocasiona alienación. Evidentemente, estos planteamientos podrían ser indistintamente aplicados a prácticamente la totalidad de los

países en cualquiera de sus diferentes épocas hitóricas, no siendo en absoluto exclusivos del caso vasco, pero ello no inutiliza su aplicación al mismo.

Esta HIPOTESIS-III plantea que a mayor nivel de alienación corresponderá menor Participación Política, en cualquiera de sus modalidades excepto en las de tipo Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

Ahora bien, a partir del concepto de Alienación tomado de la citada autora, se ha procedido a diferenciar dos tipos de temáticas en el listado planteado, lo que da paso al desdoblamiento conceptual de la propia Alienación; una versión sería la Alienación Materialista y la otra la Alienación Post-Materialista, recogiendo así la idea básica -que no el desarrollo oparacional- expuesto por Inglehart (Inglehart 1979, cap. 7, 11 y 12). De tal distinción se deriva una nueva Sub-Hipótesis.

SUB-HIPOTESIS III-A: plantea que el hecho de que la alienación existente sea diferente (alienación materialista o alienación post-materialista), conllevará diferencias de comportamiento con respecto a los diferentes tipos de Participación Política priorizándose unos sobre otros, sin que se pueda explicitar de antemano la dirección de tal diferencia.

El Descontento Político

Parte de la premisa de que los ciudadanos evalúan su sistema político y que ello repercute en su acción política posterior. La valoración del funcionamiento de la política es

abordada desde cuatro aspectos diferenciados:

a) apoyo u oposición a las autoridades en el poder (...for the incumbent authorities).

b) descontento con el programa u objetivos políticos (policy dissatisfaction).

c) confianza en la receptividad del sistema político (political responsiveness).

d) confianza en la propia capacidad política (political efficacy)

Este planteamiento recogido de Barnes y Kaase (1979) podría ser, como en el anterior caso de la alienación según Nowakowska, aplicable a cualquier sociedad en cualquier época de su historia, dado el caracter universalista de sus presupuestos. Por tanto, considerando la relevancia atribuída a este planteamiento por los citados autores para su aplicación a ciertos paises occidentales, también parece procedente considerar este enfoque en el estudio que nos ocupa.

De los planteamientos que este enfoque sostiene, se deriva la HIPOTESIS-IV, que defiende que cuanto mayor sea el Descontento Político, menor será la Participación Política -excepto en la PP de tipo Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada-.

Considerando por separado los elementos incluídos en la formación del Descontento Político, cabe suponer que la existencia de cada uno de ellos -independientemente de que se dé o no el resto- puede incidir en la PP -global o de algún tipo determinado-. De ahí derivaría una serie de SUB-HIPOTESIS, que van a ser expuestas seguidamente.

SUB-HIPOTESIS IV-A: en los casos en que se dé la existencia de apoyo electoral previo a los partidos en ese momento gobernantes, la Participación Política será mayor, excepción hecha de sus versiones de Protesta Institucionalizada y Protesta Desinstitucionalizada.

SUB-HIPOTESIS IV-B: cuando se dé descontento con el programa u objetivos políticos existirá mayor PP de los tipos de Protesta Institucionalizada y Protesta Desinstitucionalizada.

SUB-HIPOTESIS-IV-C: a mayor confianza en la receptividad del sistema político, mayor PP de los tipos Electoral, Informativa y Convencional.

SUB-HIPOTESIS-IV-D: cuanto mayor sea la confianza en la propia capacidad política, mayor será la PP, en cualquiera de sus tipos.

La Legitimidad Política

Considerando los universos simbólicos en su función de cuerpos de legitimación, se parte de la premisa de que en el País Vasco conviven actualmente dos universos simbólicos que propician otros tantos discursos legitimadores -o desligitimadores- en relación al sistema político vigente. En determinados sectores sociales se da un predominio del discurso legitimador vinculado al universo simbólico de tipo Gemeinschaft, en los que se antepone la idea de Comunidad Vasca a la de España, sea concebida ésta como una sociedad con connotaciones predominantes de tipo Gesellschaft o como otra comunidad (Gemeinschaft) extraña y contrapuesta a la propia comunidad vasca.

En esos casos, la legitimidad política emanada de los planteamientos políticos vinculados a la defensa de la "Comunidad Vasca" o "legitimidad etnocrática vasca", excluye otro tipo de legitimidad política de ámbito español, en sus posibles versiones Gemeinschaft o Gesellschaft.

Por otra parte, en el estudio La Cultura Política en Euskadi (Departamento de Psicología Social y Metodología de la U.P.V, 1989), los autores afirman que la autodefinición como Abertzale/No-Abertzale es una de las tres variables fundamentales que definen las estructuras de actitudes políticas.

La existencia de tal universo simbólico vasco y sus correspondientes mecanismos de legitimidad de tipo etnocrático, propiciarán -como se exponía al presentar este enfoque teórico- una actitud política más activa entre sus miembros en pro de un poder que garantice la defensa de los fines u objetivos asumidos por tal colectividad.

Derivándose de ello, la HIPOTESIS-V sostiene que en los sectores sociales en los que predomine la adscripción al universo simbólico de la Comunidad Vasca -con sus consiguientes mecanismos de legitimación y deslegitimación-, se producirá una mayor PP -en general o en alguno de sus tipos- que en aquellos otros en los que se asuma prioritariamente otro universo simbólico -preferentemente el universo simbólico español-.

La Identidad Política

En la HIPOTESIS VI se aborda el tema de la Identidad Política desde la idea que Chebel expone sobre la misma, con

la inclusión de la mayoría de los elementos que el citado autor considera como componentes fundamentales de tal identidad política, dejando fuera del estudio el correspondiente a "conciencia y toma de conciencia", que se solapa en buena medida con los conceptos de "universo simbólico referencial" incluido en el apartado de legitimación -en la dimensión de conciencia colectiva- y con el tema de "conciencia de clase" que, posteriormente, se incluye entre las predisposiciones y factores coyunturales. Los elementos tomados en cuanta han sido los siguientes:

a) la socialización política.
b) la autoridad y el liderazgo.
c) predisposiciones y factores coyunturales.
   -la lengua.
   -la cultura.
   -la religión.
   -la conciencia de clase.

Esta diversificada relación de componentes fundamentales de la Identidad Política origina un amplio mosaico de hipótesis y aproximaciones operacionales; a partir de tal "dispersión" la investigación se topa con una nada desdeñable dificultad para desarrollar un índice, único y compendiador exponente del grado de existencia de una identidad política.

Tal inconveniente radica en la habitual dificultad para elaborar un índice o indicador sintético a partir de diversos elementos integrantes de un mismos fenómeno, concretamente la de atribuir pesos o ponderaciones a cada uno de ellos a partir de un supuesto sobre su contribución al aspecto global, se acrecienta sobremanera cuando las dimensiones a incluir son tan diversas como las del caso que nos ocupa.

Ante esta situación, parece aconsejable, en primer lugar, abordar por separado cada una de las diferentes y difícilmente ensamblables dimensiones consideradas, por lo que cada una de ellas habrá de contar con su propio cuerpo de hipótesis y operacionalización autónomos.

De tal planteamiento se deriva el inminente riesgo de que el recurso y dedicación al estudio basado en los componentes de la Identidad Política haga "olvidar" a ésta. Como ello supondría caer en una incoherencia con la decisión previamente tomada, en base a la cual se optó por tal Identidad Política como una aproximación potencialmente útil para el estudio de los entornos asociados a la PP, parece aconsejable acometer algún intento de aproximación conjunta para el total de los componentes de la identidad política incluídos en el estudio.

Pero, por el momento parece suficiente abordar cada uno de los aspectos conformantes de la Identidad Política por separado, dejando para después la aproximación conjunta a todos ellos, es decir, a la Identidad Política.

El primero de los componentes de la Identidad Política mencionados por el autor en quien se basa esta parte del estudio, Malek Chebel, es el de la socialización política, definida anteriormente como la inmersión o iniciación en una cultura política.

En el caso de la Comunidad Autónoma de Euskadi, a partir de la resistencia opuesta al régimen franquista por amplios sectores de la sociedad vasca -sobre todo en los últimos años de esa reciente etapa-, existe la creencia ampliamente difundida de que la población vasca goza de una elevada politización -que serían consecuencia de una profunda

socialización política-, atribuida indiscriminadamente al conjunto de la población, ya que en el estereotipo imperante no se ofrece lugar en la sociedad vasca a sectores "socialmente relevantes" y no-politizados.

Sin embargo, como es evidente, ello no es exacto: por ejemplo, el 38% de la muestra basada en 12.098 encuestas realizadas entre 1.987 y 1.988 responde no sentir nada interés por la política (Fuente: Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco; estudios no publicados), lo que desmiente en buena medida tan extendido estereotipo, aunque quizás haya que aceptar que la población vasca en su conjunto ofrezca valores medios más altos de preocupación política que otras zonas del estado. Pero, debido a la "falacia ecológica" que supone la única consideración de los valores medios de cualquier colectivo, esa supuesta realidad puede ocultar otras situaciones sensiblemente distanciadas de la impresión generalizada y socialmente aceptada: la despolitización cuasitotal -o ausencia de la socialización política más elemental- en ciertos sectores de la población vasca.

Ante la sospecha, evidente por otra parte, de tal posibilidad, se ha querido incluir una medición dirigida a detectar en forma objetiva (es decir, no basada en la propia apreciación del individuo) la población que no alcanza un umbral o nivel mínimo de socialización política, y, que, de confirmase como un colectivo socialmente relevante por su cuantía, merecería ser observado en su proclividad o inhibición con respecto a la PP.

De tales planteamientos deriva la SUB-HIPOTESIS VI-A, según la cual, las personas que alcancen un nivel mínimo de

conocimientos sobre la actualidad política (socialización política objetiva elemental), mostrarán una mayor tendencia a la PP de uno u otro signo que aquellos otros individuos que no alcancen ese umbral mínimo de socialización.

Tratando de la socialización política, no puede ser dejada de lado la opinión subjetiva que el propio actor social manifiesta sobre su inmersión en la política, por lo que la aproximación más inmediata en esta línea bien puede ser la de interrogarle acerca de su interés por la política. Por ello, con quienes superan el nivel mínimo de socialización elemental -únicamente con éllos-, parece oportuno efectuar otra medición sobre el mencionado aspecto.

SUB-HIPOTESIS VI-B: quienes subjetivamente consideren estar interesados por la política mostrarán mayor disposición a la PP de todo tipo que aquéllos que no muestren tal interés.

Otra aproximación pertinente al grado de socialización política existente puede ser la de considerar el grado de socialización política existente en los grupos informales de pertenencia de los individuos (grupos de pares, familia, etc.), sólo para quienes superan el nivel mínimo de socialización elemental.

SUB-HIPOTESIS VI-C: la pertenencia a entornos cotidianos políticamente socializados (en los que se habla con asiduidad de política), conllevará una mayor PP en cualquiera de sus modalidades, que la que pueda darse para los individuos que no se hallen inmersos en entornos de este tipo.

Una cuarta aproximación al concepto de socialización política, realizada desde una óptica más formal e institucional, puede ser la distancia a la que se sitúa el ciudadano -siempre y cuando cuente mínimamente con el mencionado nivel elemental de socialización- con respecto al elemento central del sistema político existente, como son los partidos políticos.

De ella derivaría la SUB-HIPOTESIS VI-D: una mayor proximidad a los elementos clave del sistema político (los partidos) conllevará una mayor PP en cualquiera de sus modalidades.

Finalmente, se plantea la necesidad de realizar una consideración global del fenómeno de la socialización política, compendio de las distintas aproximaciones sugeridas anteriormente para aquellos casos en que se superaba el umbral de la socialización política elemental.

Fruto de ello sería la SUB-HIPOTESIS VI-E: los individuos que posean valores elevados en la Socialización Política globalmente considerada, manifestarán tendencias a una mayor PP en sus diversas formas, que aquéllos con bajos niveles de tal Socialización Política.

La autoridad y el liderazgo

El binomio autoridad-liderazgo considerado por Chebel como componente de la Identidad Política, trae a la memoria, en la exposición del citado autor, el recuerdo de dimensiones tales como poder, adhesión, jerarquía, legitimidad, instituciones, etc.. En definitiva, como el expresado autor dice, se trata de una relación entre la sociedad y un grupo en el poder que la gestiona o dirige.

Para el objetivo de esta investigación, resulta pertinente averiguar el grado con que la sociedad de la Comunidad Autónoma de Euskadi, o sus subgrupos, asumen, legitiman, etc., el conglomerado institucional en el que se concentran la "autoridad y el poder vigentes", en la crencia de que la diversidad de posiciones posibles ha de tener su repercusión en la PP.

Para facilitar la operacionalización de ese amplio espacio conceptual o, al menos, de buena parte de él, ha parecido oportuno concretar sintéticamente la medición en dos aspectos:

- aceptación de las instituciones
- simpatía por grupos de poder o grupos de oposición

Si bien tal planteamiento no recoge estricta y concretamente ninguna de las dimensiones arriba señaladas, se presupone que operacionalmente -dadas las limitaciones inherentes a la encuesta como técnica para incluir formulaciones conceptuales complejas- puede servir para reflejar con cierta fidelidad los sentimientos y actitudes de la población con respecto a ciertas organizaciones, grupos e instituciones que concentran en sí mismas la esencia del poder, de la autoridad y del liderazgo sociopolíticos de la sociedad actual.

Diferenciando las dimensiones consideradas, en base a la aceptación de las instituciones se derivaría la SUB-HIPOTESIS VI-F, que propugna que cuanto mayor aceptación de las instituciones políticas -en su conjunto- exista, mayor PP se dará, en general o en alguna de sus modalidades.

Sin embargo, cabría esperar que pudiera darse cierta diferencia en el hecho de que las instituciones a considerar sean de tipo Local/Autonómico, es decir, propias del País Vasco, o que lo sean de obediencia estatal. La razón de la hipotética diferenciación radicaría en un doble motivo: de un lado, la proximidad y más fácil identificación por parte de la gente con las Instituciones Autonómicas/Locales; de otro, el recelo de amplios sectores de la población hacia todo lo que encarna al "poder central", fruto en buena medida de la memoria histórica desarrollada fundamentalmente a lo largo de la última dictadura.

Por todo ello, parece pertinente plantear una segunda sub-hipótesis vinculada a la diferenciación de las instituciones según su ámbito de obediencia: SUB-HIPOTESIS VI-P1, según la cual, habrá diferencias en el grado de PP según la aceptación de las Instituciones lo sea de las Autonómicas/Locales o de las Estatales, dándose mayor PP cuando la aceptación lo es de las primeras (Autonómicas/Locales) que cuando lo es de las segundas (Estatales).

Dejando a un lado el terreno propiamente político -pero aún dentro del tema de la Aceptación de la Autoridad/Liderazgo-, no conviene olvidar los diversos grupos de presión que, con diversa tradición y orientación, juegan un decisivo papel en la toma de decisiones concernientes a los asuntos públicos. Evidentemente, tales grupos de presión no lo son sólo en favor del statu quo vigente, sino que también existen los opuestos -con mayor o menor grado de enfrentamiento- al mismo. Cabe, por lo expuesto, discernir entre dos tipos de grupos de presión, los grupos de poder y los grupos de oposición, lo que da lugar a la formulación de las subhipótesis que se presentan seguidamente.

En un primer paso, se puede suponer que los individuos que asuman de buen grado los grupos de poder, identificándose quizás con ellos, mantendrán una postura de aceptación del sistema político establecido, lo que puede traslucirse en una mayor tendencia a la PP a través de los cauces institucionalmente establecidos para ello, como son la asistencia a las urnas en las convocatorias electorales y la participación (convencional) más o menos próxima o comprometida a través de los elementos articuladores de la actividad política establecida y su entorno, es decir, de los partidos políticos.

De ello se deriva la SUB-HIPOTESIS VI-G que afirma que cuanto mayor sea la simpatía ideológica expresada hacia los grupos de poder, mayor propensión se dará hacia una PP Electoral o una PP Convencional elevadas.

Por otra parte, no han de ser olvidados los grupos de presión opuestos al sistema, existentes fundamentalmente desde la eclosión de nuevos valores y movimientos de reivindicación acontecida en la década de los años sesenta, y cuya influencia se ha dejado sentir hasta la actualidad, cristalizando en todo tipo de asociacionismos y movimientos en defensa de grupos minorizados y/o marginados, cuestiones de medio ambiente, de pacifismo, antimilitarismo, etc..

La extensión de movimientos de este tipo a todos los países industrializados es un hecho del que el País Vasco no ha permanecido al margen.

Tales grupos, que sin ser estrictamente políticos persiguen fines que entran dentro de este campo tanto en planteamientos ideológicos como en el alcance de sus exigencias, reflejan sus actuaciones en acciones de tipo protesta tanto desde los cauces institucionalisados como al margen de los mismos.

A partir de lo anterior, la SUB-HIPOTESIS VI-H afirma que cuanto mayor sea la simpatía ideológica expresada hacia los grupos de oposición, mayor propensión se dará hacia una PP de Protesta Institucionalizada y de Protesta Desinstitucionalizada.

Finalmente, en torno a la reflexión realizada acerca de los grupos de presión, sean de poder o de oposición, surge otra consideración basada en el "elitismo" o "pureza" de los seguidores de los grupos de oposición frente a la masificación, anonimato y apatía de los sustentadores de los grupos de poder. Mientras que la mayoría de los discursos de los grupos de presión enfrentados al sistema se circunscriben a reducidos círculos de activistas y simpatizantes muy convencidos de los planteamientos en cuentión, las posturas favorables a los grupos e instituciones en el poder son asumidas por amplias capas tenuemente politizadas de la población, conceptualizadas habitualmente como "sociedad masa" y a las que se atribuye "la pérdida de sentido y de control de los sujetos sobre la realidad social" (Páez 1982).

A resultas de tal situación para las amplias capas que asumen pasiva y acríticamente los grupos de poder existentes, las cotas de interés e información políticas de estos sustentadores del poder pueden ser sensiblemente inferiores a las de aquéllos que se enfrentan a él.

De esto deriva la SUB-HIPOTESIS VI-I: es de esperar que se produzcan diferencias en la intensidad de la PP de tipo Informativo entre quienes muestren simpatías por los grupos de Poder y quienes lo hagan por los grupos de Oposición, siendo más elevado tal tipo de PP entre quienes manifiesten sus preferencias hacia los grupos de oposición.

Retornando al origen del desarrollo seguido en el presente punto, es decir, al tema de la Autoridad y Liderazgo como componente de la Identidad Política, cabe formular la consiguiente **SUB-HIPOTESIS VI-J**, que afirma que quienes muestren aceptación de la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos, tenderán hacia una mayor PP de los tipos Electoral y Convencional; por el contrario, quienes rechacen la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos tendrán tendencia a una mayor PP de los tipos de Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

Abordamos ahora lo que Chebel denomina Predisposiciones y Factores Coyunturales de la Identidad Política y que, recordemos, eran los siguientes:

-la lengua.
-la cultura.
-la religión.
-la conciencia de clase.

La lengua: La lengua en el caso vasco ha de referirse, necesariamente, al euskera, por ser ésta la lengua genuina y simbólicamente vinculada a la conciencia colectiva del pueblo vasco desde sus orígenes, aunque históricamente tanto el español como el francés hayan sido asumidas como lenguas propias por buena parte de la población del País Vasco.

En el momento actual el tema lingüístico en el País Vasco tiene una especial trascendencia, ya que convergen simultáneamente dos procesos que afectan en forma diferenciada -¿contrapuesta?- al euskera y que, al mismo tiempo, reflejan la controversia -soterrada, más que manifiesta- que socialmente se está produciendo en torno al mismo:

"El euskera es una lengua en expansión. Lo cuál no impide que, paradójicamente, el euskera se encuentre en un proceso de liquidación sistemática que lo ha llevado de manera dramática hasta el límite de subsistencia, colocándolo casi en un fatídico "punto de no retorno". (Ruiz Olabuenaga 1.983, pg. 220)

La controvertida situación generada acerca de la lengua vasca cataliza otros planteamientos ideológicos y políticos que hacen bandera o utilizan esa lengua en función de sus posicionamientos:

"...el euskera sigue siendo una bandera de combate lingüístico que sintetiza otros combates más soterrados y profundos." (Ruiz Olabuenaga 1.983, pg. 219)

Por otra parte, en el estudio La Cultura Política en Euskadi (Departamento de Psicología Social y Metodología de la U.P.V, 1989), los autores afirman que el idioma (euskera/castellano) es una de las tres variables fundamentales que definen las estructuras de actitudes políticas.

Por todo ello, parece sumamente adecuado incluir este elemento como componente de la Identidad Política, precisamente en el caso vasco y en las circunstancias sociolingüísticas presentes.

Una primera y fundamental consideración de la lengua desde el punto de vista de su contribución a la Identidad Política, ha de basarse en el conocimiento o desconocimiento de la misma en la expresión más corriente de toda lengua viva: la oral; es decir, si se sabe o no hablar euskera.

Esta aproximación da pie a la formulación de una hipótesis al respecto, que se plantea del siguiente modo:

SUB-HIPOTESIS VI-K: el conocimiento de la lengua vasca supondrá una mayor participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

Sin embargo, no consideramos que el euskera como elemento contribuyente a la formación de la Identidad Política, deba limitarse a su conocimiento o desconocimiento, puesto que, en la presente realidad vasca, el euskera juega un importante rol simbólico que le hace influyente más allá de la comunidad lingüísca que lo comparte.

Esta importancia simbólica despierta fervientes deseos de identificación con tal lengua en amplios sectores de población que no la hablan, pero a los que les gustaría poder hacerlo. No se ha querido dejar en el olvido tal aspecto y, por ello, se ha planteado otra hipótesis que considera la potencial vinculación entre esa identificación con la lengua vasca y la PP, como una dimensión a incorporar entre los componentes de la identidad política.

SUB-HIPOTESIS VI-L: aquellos sectores de población que, aun desconociendo la lengua vasca, manifiestan una actitud positiva para con su aprendizaje, mostrarán una mayor participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

En base a lo expuesto anteriormente, cabe reformular sintéticamente la implicación que la lengua (en la presente investigación, el euskera), como componente de la Identidad Política pudiera tener con respecto a la PP, en la siguiente SUB-HIPOTESIS VI-LL, que afirma que cuanto mayor sea la

identidad lingüística con el euskera, mayor será la PP, en general o en alguna de sus diversas modalidades.

La cultura: tal concepto interesa en la presente investigación desde la dimensión ya comentada anteriormente, de "diferentes formas de vinculación política, actitudes hacia la política, y evaluación de los líderes y de los programas políticos concretos (policies). De hecho, se dan diferencias en las expectativas y valores políticos de los miembros de diferentes subgrupos de una misma sociedad, así como en otros se da el desinterés por la política". (Karen Smith Dawson 1980, pgs.84-85)

Tal diversidad en los posicionamientos políticos de los distintos individuos y colectivos sociales con respecto a la política, puede tener su reflejo en una mayor o menor propensión a la intervención en la política, según se asuma unos u otros tipos de subcultura política.

De todo ello se deriva la SUB-HIPOTESIS VI-M, en la que se afirma que en los casos en que existan actitudes y opiniones favorables acerca del sistema político es más probable que se dé una mayor PP, en general o en ciertas modalidades de la misma.

La religión: La idea de Chebel de que la religión contribuye en forma importante a la conformación de la Identidad Política puede resultar de suma trascendencia para nuestro caso, a juzgar por la importante implantación de las creencias y prácticas religiosas en la sociedad vasca actual: el 46% de la población mayor de 17 años se autodefine como "católico practicante" (Fuente: 12.098 encuestas realizadas entre 1.987 y 1.988 por el Gabinete de Prospección

Sociológica del Gobierno Vasco) y un 33% declaran que acuden a la iglesia al menos una vez por semana (estudios de actualidad sociopolítica realizados por el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco a lo largo de 1.989).

Admitiendo la importancia de la religión en el contexto actual vasco, su influencia en la política puede ser considerada como relevante, opinión que puede apoyarse, por ejemplo, en la repercusión social de ciertas pastorales recientes de los obispos vascos.

El sentido de la influencia de la religión católica en el comportamiento político y, más concretamente, en la PP puede dejarse notar en el sentido de favorecer la integración sociopolitica y fomentar una mayor conciencia cívica entre los creyentes y practicantes; ello ha de impeler a tales círculos a evitar posturas de inhibición por lo menos a los niveles más elementales de la política entendida como derecho/deber cívico, es decir, la PP Electoral.

De tales presupuestos se deriva la SUB-HIPOTESIS VI-N que postula que quienes muestran índices elevados de religiosidad observarán mayor PP Electoral que aquellos otros sectores más alejados de la religión.

La conciencia de clase: la importancia atribuida por los diversos autores consultados (Chebel 1.986, Chinoy 1.982 y Leca 1.985) a la conciencia de clase como elemento de la identidad política y, a su vez, favorecedor de la acción colectiva, obliga a reflexionar sobre su potencial incidencia en la presente investigación.

Parece oportuno comenzar diferenciando entre las diversas posibilidades que pueden darse con respecto a la conciencia de clase. Aunque la conciencia de clase podría aparentemente ser atribuíble a los miembros de una u otra clase (es decir, que se puede tener conciencia de pertenencia a una clase, sea ésta la clase proletaria o la clase burguesa), la tradición marxista de donde procede el concepto lo ha atribuído preferentemente a la "clase proletaria": "La concentración de las masas trabajadoras favorece la formación de una clase proletaria revolucionaria. (...) Pero, en razón sobre todo de su concentración en unos mismos lugares, están en mejores condiciones que nunca para cobrar conciencia de su situación, para desarrollar una conciencia de clase, y una conciencia de clase politizada." (Rocher 1.987, pg. 638).

Esta conciencia de clase politizada tiene habitualmente su reflejo político en la identificación y apoyo más o menos activo a planteamientos y posiciones políticas de izquierdas. Por ello, una primera aproximación a la consideración de la conciencia de clase como elemento configurador de la identidad política, puede bien realizarse a través de la autoidentificación con las posiciones izquierdistas en política, que, en sus versiones de "izquierda estatal" o "izquierda nacionalista", cuenta con importantes adhesiones en el País Vasco.

A partir de tales presupuestos se formularía la SUB-HIPOTESIS VI-Ñ: la existencia de autoidentificación con posiciones políticas de izquierdas supondrá una mayor participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

Pero, restringiendo más el concepto de conciencia de clase, se puede recurrir a la esencia de su formulación como conciencia revolucionaria.

Se plantea así la SUB-HIPOTESIS VI-O, que afirma que los sectores de población con conciencia revolucionaria mostrarán asociación con una elevada PP de tipo Protesta, tanto en su forma Institucionalizada como Desinstitucionalizada.

En definitiva, cabe plantear la SUB-HIPOTESIS VI-P, que afirma que cuanto mayor sea la conciencia de clase, mayor será la PP Electoral, de Protesta Institucionalizada y de Protesta Desinstitucionalizada.

La Identidad Política: Una vez elaboradas las Sub-Hipótesis correspondientes a todas y cada una de las partes contempladas en la Identidad Política, parece el momento adecuado para plantear la Hipótesis global acerca de esa Identidad Política: HIPOTESIS VI, que plantea que la población mostrará mayor participación política general o tendencias diferenciadas por participar en algunas modalidades de la misma, en función de que se incluya en uno u otro tipo de Identidad Política.

2.- OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

Seguidamente se detalla la construcción de las variables dependientes, o "a explicar", y de las variables independientes, o "explicativas", según han sido diseñadas en el presente estudio.

2.1.- Operacionalización de las variables dependientes

Participación Política Electoral (PPE):

La Participación Política Electoral (PPE) se diferencia del resto de modalidades de Participación Política por muchos motivos, pero el que aquí tiene relevancia se circunscribe a causas estrictamente metodológicas. La Participación Política Electoral consiste en un acto objetivo y fácilmente definible y operacionalizable, a diferencia de otras formas de Participación Política, por lo que ofrece mayores facilidades para la recogida de información.

En la presente investigación se ha desarrollado un instrumento de medición de la Participación Política Electoral, que se forma a partir de la información proporcionada por la unidad informante (el entrevistado) sobre sí mismo, recogida mediante cuestionario y con posterior recodificación de las categorías de respuesta:

P.56
7 categorías
de respuesta



reelaboración



3 categorías

Concretamente, el diseño y reelaboración de la pregunta ha sido el siguiente:

P.56 ¿Se suele Ud. abstener de votar cuando hay Elecciones?

-Me abstengo siempre
-Me abstengo casi siempre
-Me abstengo a veces
-Me abstengo alguna vez
-No me abstengo casi nunca
-No me abstengo nunca
-NS/NC

Hay una poderosa razón para haber planteado la pregunta en términos de abstención, en vez de hacerlo como participación electoral: la falta de legitimación del discurso abstencionista, señalada en otros trabajos previos (CIMOP 1988, pg.222):

"La suma de antagonismos y enfrentamientos deja un mínimo margen de posibilidad al discurso abstencionista provocando la deslegitimación social de dicho discurso la que a su vez sugiere la autocensura discursiva..."

Por tal motivo, se ha considerado más conveniente plantear la pregunta como abstención, al suponer que ello podía ayudar a reconocer una práctica socialmente no bien vista.

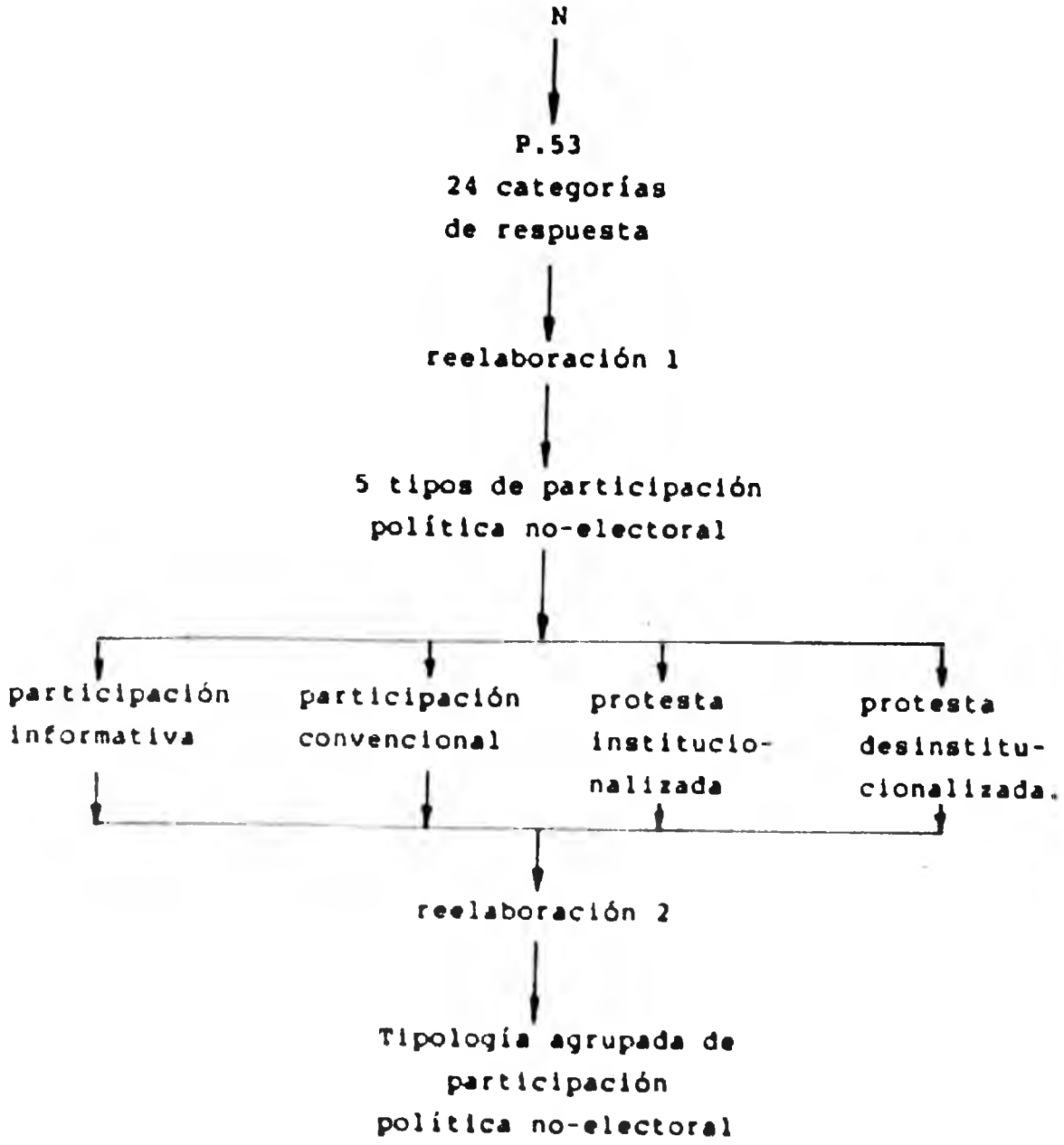
Con posterioridad, se han reagrupado las respuestas resultantes y se ha sustituído el concepto de abstenerse por el de participar en las Elecciones (es decir, su inverso), obteniendo las siguientes opciones:

-Participa (electoralmente) siempre o casi siempre.
-Participa (electoralmente) a veces.
-No participa (electoralmente) casi nunca o nunca.

Las respuestas No Sabe/No Contesta de la encuesta fueron reclasificadas en base al comportamiento electoral real de los entrevistados, conocido a través de los listados electorales.

Participación Política No-Electoral (PPNE):

La Participación Política No-Electoral (PPNE) ha seguido en su elaboración los siguientes pasos:



Seguidamente se expone con mayor detalle el punto de partida (pregunta realizada) y proceso seguido en el tratamiento de la Participación Política No-Electoral.

La pregunta formulada ha sido definida a partir de las ideas recogidas de diversos estudios (Kaase y Marsh 1979, pg.154; Bennett y Bennett 1986, pg.167; Milbrath 1981, pg.206-207; Villarreal 1987, pg.323-324; Valencia 1987, Anexo II; etc.) y de la experiencia acumulada mediante trabajos realizados en y para el Gabinete de Prospección Sociológica (por ejemplo, Valores, actitudes y Opiniones de la Población Vasca, Marzo 1987; Seguimiento de la situación política de País Vasco, Junio de 1988, etc.).

P.53 Digame, por favor, si Ud. ha realizado o suele realizar alguna de las siguientes actividades politicas:

	REALIZA SI	NO		DISPUESTO SI	NO	NS	
-Prestar atención a las noticias politicas de radio o TV	1	2	(144)				
-Leer las noticias politicas de los periodicos o revistas	1	2	(145)				
-Hablar de politica con amigos, familiares, etc	1	2	(146)				
-Intentar convencer a amigos o familiares para que voten a un partido concreto	1	2	(147)	1	2	3	(169)
-Trabajar junto con otros en la resolucion del problema concreto	1	2	(148)	1	2	3	(170)
-Acudir a charlas o actos politicos	1	2	(149)	1	2	3	(171)
-Ponerse en contacto con politicos o funcionarios	1	2	(150)	1	2	3	(172)
-Trabajar en favor de un partido o candidato politico	1	2	(151)	1	2	3	(173)
-Ponerse en contacto con algun partido politico	1	2	(152)	1	2	3	(174)
-Hablar con alguna persona influyente	1	2	(153)	1	2	3	(175)
-Denunciarlo en la prensa, radio, etc	1	2	(154)	1	2	3	(176)
-Recoger firmas de protesta	1	2	(155)	1	2	3	(177)
-Presentar el tema en alguna organizacion a la que Ud. pertenece	1	2	(156)	1	2	3	(178)
-Acudir a alguna manifestacion autorizada	1	2	(157)	1	2	3	(179)
-Acudir a alguna manifestacion, aunque no estuviese autorizada	1	2	(158)	1	2	3	(180)
-Formar un grupo de gente igualmente preocupada por el tema	1	2	(159)	1	2	3	(181)
-Hacer huelgas o paros politicos	1	2	(160)	1	2	3	(182)
-Recurrir a la violencia	1	2	(161)	1	2	3	(183)
-Negarse a pagar impuestos	1	2	(162)	1	2	3	(184)
-Boicotear la compra de determinados productos	1	2	(163)	1	2	3	(185)
-Encerrarse u ocupar edificios publicos	1	2	(164)	1	2	3	(186)
-Cortar el tráfico	1	2	(165)	1	2	3	(187)
-Hacer pintadas	1	2	(166)	1	2	3	(188)
-Otras actividades	1	2	(167)	1	2	3	(189)
-NS/NC	1	2	(168)	1	2	3	(190)

En la relación precedente de actividades políticas pueden echarse en falta las propias de los agentes más especializados en la política, tales como "militantes activos y detentadores de funciones políticas" pero según concluye Dominique Memmi despues de analizar diversos estudios internacionales "no exceden del 2 ó 4% de la población (Memmi 1985, pg.330); estas cifras también han sido corroboradas en estudios sobre el País Vasco, ya que, según datos del Gabinete de Prospección Sociológica (1987), los afiliados a partidos políticos suponen un 2% de la población. Ante la irrelevancia estadística de tales cifras se ha preferido omitir ese tipo de actividades políticas, en la certeza de que tales círculos activistas están recogidos en otro tipo de actividades menos selectivas y, estadísticamente, más tratables.

Con las respuestas obtenidas del total de la muestra (N), se han realizado diversos análisis exploratorios tanto cuantitativos (matriz de correlaciones, factoriales de componentes principales y factoriales de correspondencias binarias) como apreciaciones intersubjetivas de la coherencia cualitativa del significado de cada ítem, de cara a crear una tipología de participación que hiciese más manejable la amplia información disponible.

Finalmente, la agrupación por la que se ha optado -y que puede ser perfectamente discutible- a la vista de los resultados de los anteriores intentos, queda como sigue:

Participación informativa, que incluye los siguientes ítems:

- Prestar atención a las noticias políticas de radio o TV.
- Leer las noticias políticas de los periódicos o revistas.
- Hablar de política con amigos, familiares, etc..

Participación Convencional, que se compone de los items:

-Intentar convencer a amigos o familiares para que voten a un partido concreto.
-Trabajar junto con otros en la resolución del problema concreto.
-Acudir a charlas o actos políticos.
-Ponerse en contacto con políticos o funcionarios.
-Trabajar en favor de un partido o candidato político.
-Ponerse en contacto con algún partido político.
-Hablar con alguna persona influyente.
-Presentar el tema en alguna organización a la que Ud. pertenece.

Protesta institucionalizada, formada por los items:

-Denunciarlo en la prensa, radio, etc..
-Recoger firmas de protesta.
-Acudir a alguna manifestación autorizada.
-Formar un grupo de gente igualmente preocupada por el tema.
-Hacer huelgas o paros políticos.

Protesta desinstitucionalizada, en la que se han incuido los items:

-Acudir a alguna manifestación, aunque no estuviese autorizada.
-Recurrir a la violencia.
-Negarse a pagar impuestos.
-Boicotear la compra de determinados productos.
-Encerrarse u ocupar edificios públicos.
-Cortar el tráfico.
-Hacer pintadas.

Para la inclusión de los individuos en los citados tipos de participación se han señalado unos umbrales, a partir de los que se discrimina la posición de los entrevistados en una escala de intensidad de su participación en cada uno de los tipos descritos (Participación Política Informativa, Activa, de Protesta Institucionalizada, de Protesta Desinstitucionalizada o de Otras Actividades Políticas).

La escala de intensidad es de Alta, Media, Baja o Nula Participación Política Informativa, de Protesta Institucionalizada, de Protesta Desinstitucionalizada, en base al número de items o actividades que se declara haber realizado dentro de cada tipo. Para la Participación Política Convencional, la escala se ha reducido a Alta/Media, Baja o Nula, ya que el número de efectivos muestrales disponibles en las categorías Alta y Media era muy reducido para ser consideradas ambas por separado.

En el caso de la Participación Informativa (3 items o actividades), se han utilizado los siguientes umbrales:

INTENSIDAD	Nº ACTIVIDADES
-Nula	0 items realizados
-Baja	1 item realizado
-Media	2 items realizados
-Alta	3 items realizados

En el caso de la Participación Convencional (8 items o actividades), se han utilizado los siguientes umbrales:

INTENSIDAD	Nº ACTIVIDADES
-Nula	0 items realizados
-Baja	1-2 items realizados
-Media/Alta	3-8 items realizados

Para la Protesta Institucionalizada (5 items o actividades) el criterio utilizado ha sido:

INTENSIDAD	Nº ACTIVIDADES
-Nula	0 items realizados
-Baja	1 item realizado
-Media	2-3 items realizados
-Alta	4-5 items realizados

En el caso de la Protesta Desinstitucionalizada (7 items) el planteamiento ha sido:

INTENSIDAD	Nº ACTIVIDADES
-Nula	0 items realizados
-Baja	1 item realizado
-Media	2-3 items realizados
-Alta	4-7 items realizados

Tipología Agrupada de Participación Política No-Electoral

A partir de la tipología obtenida se generó una nueva variable que sintetiza la Participación Política No-Electoral en cuatro categorías: Participantes activos, Participantes Informativos, Semiparticipantes y No-participantes.

En Participantes activos se han incluído todos aquellos individuos que alcanzan:

Protesta Desinstitucionalizada: Baja, Media o Alta
Protesta Institucionalizada: Media o Alta
Participación Convencional: Media/Alta

Como Participantes Informativos han sido considerados todos aquellos sujetos que, no figurando entre los Participantes Activos, tienen valores de:

Participación Informativa: Media o Alta

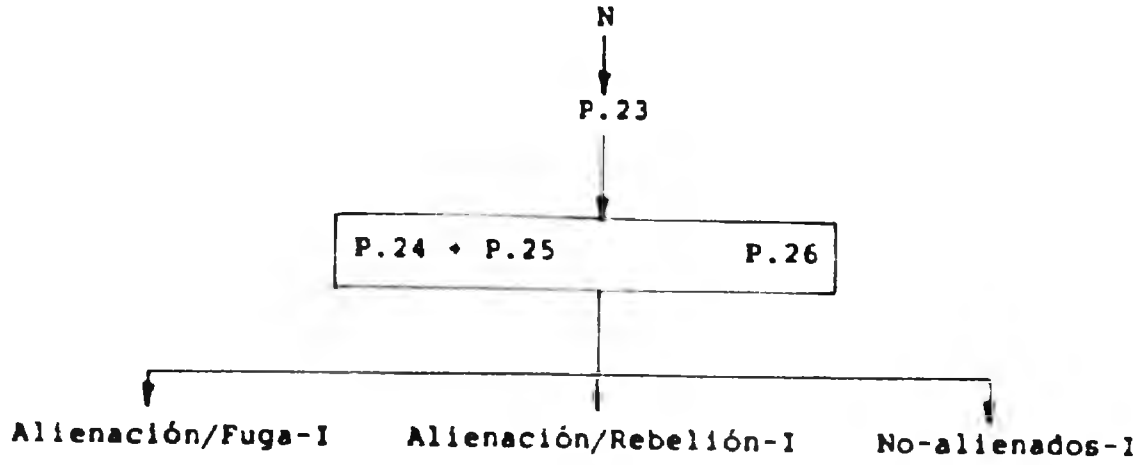
El grupo de los No-participantes está compuesto por quienes observan una actividad Nula en Protesta Desinstitucionalizada, Protesta Institucionalizada, Participación Convencional y Participación Informativa y tampoco han realizado Otras Actividades. A propósito de quienes responden que han realizado Otras Acciones, se ha comprobado que son coincidentes en un 71% de los casos con los individuos clasificados en Participantes Activos, otro 24% coincide con los Participantes Informativos y un 5% lo hace con los Semiparticipantes; por ello, tal categoría de respuesta no interviene de forma específica en la formación de esta tipología.

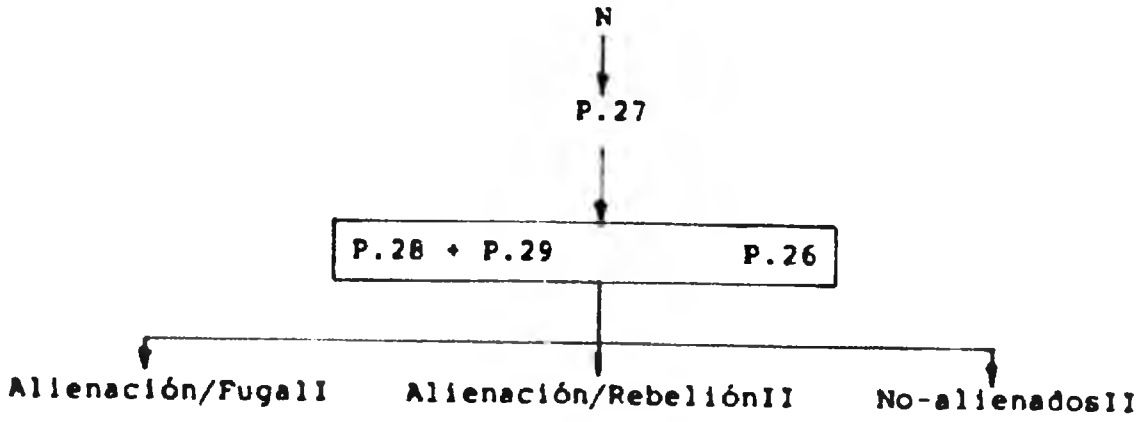
Finalmente, los Semiparticipantes se componen del resto de casos, es decir, de aquellos encuestados que realizan o han realizado alguno o varios tipos de actividad política no-electoral sin alcanzar en ninguno de ellos el umbral mínimo exigible para ser incluido en él, y que tampoco declaran haber realizado Otras Actividades.

2.2.- Operacionalización de las variables independientes.

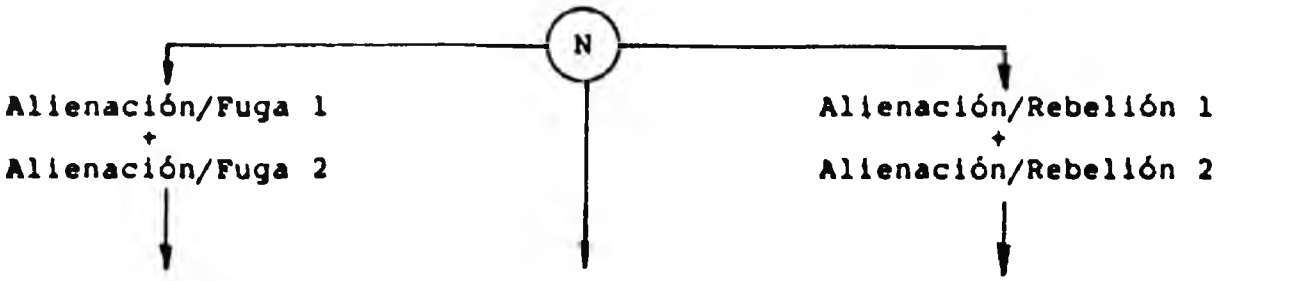
2.2.1.- La Alienación Política según Schaff

En la elaboración de un instrumento para la medición de la Alienación Política según Schaff, se han considerado dos aspectos diferentes y de distinto nivel de implicación: grado de interés por la política y proximidad a algún partido político. A partir de cada uno de tales aspectos se han elaborado distintos índices de alienación, que se exponen seguidamente:





Con los indicadores de alienación obtenidos se ha realizado una agrupación quqe conduce a la obtención de unos indicadores globales de Alienación/Fuga y de Alienación/Rebelión:



Seguidamente se exponen con mayor detalle las mencionadas elaboraciones de la Alienación Política según Schaff.

Alienación Política I, según Schaff

Se refiere al interés que, preguntado con respecto al momento presente y a tiempos pretéritos, el conjunto de los entrevistados (N) sienten por la política:

P.23 En general, ¿qué grado de interés siente Ud. por la política?

P.24 Y hace algunos años, ¿qué grado de interés sentía?

	(75)	(76)
Mucho interés.....	1	1
Bastante interés.....	2	2
Algo interés.....	3	3
Poco interés.....	4	4
Nada, ningún interés...	5	5
No sabe/No contesta....	6	6

A quienes han respondido que actualmente sienten Algo, Poco, Nada interés por la política, o No sabe/No contesta (P.23), se les ha planteado si en tiempos pasados sentían

mayor interés que en el presente (P.23 y P.24, conjuntamente); en caso de respuesta afirmativa, se ha inquirido sobre las razones de esa pérdida de interés (P.25).

P.25 ¿Cuál es el motivo de que Ud. haya perdido interés por la política? (77)

-Me he desengañado de la política.....	1
-Me gustaría seguir interesado por la política, pero no tengo tiempo....	2
-Por otras razones.....	3
-NS/NC.....	4

Si tal pérdida de interés ha sido ocasionada por un desengaño de la política (en línea con el autoextrañamiento aducido por Schaff), se origina la aquí denominada Alienación/Fuga-1 de Schaff. Esta operacionalización de la variable independiente serviría como una primera comprobación de la HIPOTESIS-I, que afirma que aquellos individuos que expresen alienación bajo la forma de fuga, no participarán en política, ni siquiera a los mínimos niveles como los de estar informado de la marcha de los acontecimientos.

Retornando al primer filtro aplicado (P.23) en el punto anterior, han quedado al margen quienes no han sido seleccionados, es decir, aquéllos que sienten Mucho o Bastante interés por la política. A tales individuos se les ha interrogado sobre su aceptación o rechazo del sistema político vigente (P.26):

P.26 ¿Cuál de las siguientes frases describe mejor su situación frente a la política?: (78)

-Actualmente se puede mejorar la sociedad desde las instituciones políticas..... 1
-Si de verdad se quiere cambiar la sociedad, hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas..... 2
-NS/NC..... 3

Si quienes mostrando elevado interés por la política manifiestan la opinión de que si de verdad se quiere cambiar la sociedad, hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas, entonces son asimilados al concepto de Alienación/Rebelión 1 de Schaff. Tal desarrollo iría destinado a una primera verificación de la HIPOTESIS-II, según la cual cabe esperar que la rebelión como forma de alienación política, ha de conducir a una elevada Participación Política mediante acciones políticas de tipo Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

Alienación Política II, según Schaff

En este caso se procede del mismo modo a como se ha señalado en la Alienación Política-I, con la única diferencia de que se aborda el tema de la proximidad a algún partido político, en vez del interés por la política expuesto en el caso anterior.

Así pues, por este cambio de temática, las preguntas P.23, P.24 y P.25 han sido sustituidas por P.27, P.28 y P.29 respectivamente.

P.27 ¿Se siente Ud. próximo a algún partido político?

P.28 Y hace algún tiempo, ¿qué grado de proximidad sentía?

	(79)	(80)
Muy próximo.....	1	1
Bastante próximo.....	2	2
Algo próximo.....	3	3
Poco próximo.....	4	4
Nada próximo.....	5	5
No sabe/No contesta...	6	6

(Sólo para quienes han respondido que antes se sentían más próximos)

P.29 ¿Cuál es el motivo de que Ud. haya perdido proximidad con los partidos políticos?

	(81)
-Me he desengañado de los partidos políticos.....	1
-Me gustaría mantenerme próximo, pero no tengo tiempo.....	2
-Por otras razones.....	3
-NS/NC.....	4

De aquí, al igual que en el caso anterior, resultan otros dos tipos de alienación: la Alienación/Fuga-2 de Schaff y la Alienación/Rebelión-2 de Schaff. Estos dos nuevos desarrollos operativos de la Alienación servirían para intentar una segunda validación de la primera y de la segunda Hipótesis, respectivamente.

Alienación Política Global según Schaff

Como se ha dicho anteriormente, en un nivel de síntesis superior se han agrupado todos los individuos incluídos en Alienación/Fuga-I y Alienación/Fuga-II, de donde se ha obtenido la Alienación/Fuga Global. Otro tanto se ha hecho con la Alienación/Rebelión-I y II, resultando la Alienación/Rebelión Global.

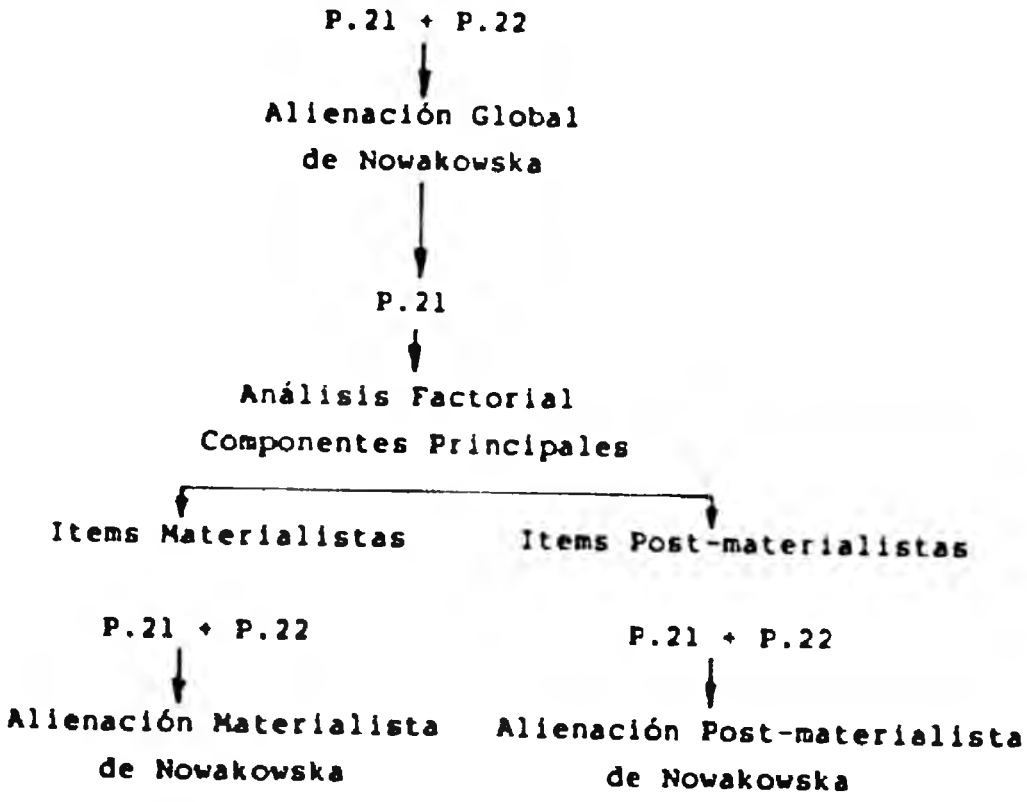
El resto de casos no incluídos en ambas alienaciones globales son considerados como No-Alienados.

Con estos nuevos indicadores se realizaría la última prueba de la veracidad o falsedad de la HIPOTESIS-I y de la HIPOTESIS-II.

2.2.2.- La Alienación según Nowakowska

En la construcción de un instrumento de medición del concepto de Alienación de Nowakowska en la adaptación que en este trabajo se hace del mismo a la política, se ha procedido como se expone seguidamente:

Para conocer si los entrevistados están o no conformes con la estructura actual de reparto de bienes, se parte del juicio que les merece la <u>situación actual</u> y, cuando la misma se evalúa como negativa, las <u>razones de ello</u>, en torno a nueve temas de diverso interés social:



Todo ello se presenta seguidamente en forma detallada.

Alienación Global de Nowakowska

Se elaboró una lista de los temas que recogen sintéticamente los aspectos más trascendentales a nivel público de la sociedad vasca actual basándose en estudios previos (realizados por el autor de este trabajo en y para el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco 1987-89 A). De tales estudios, los items seleccionados han sido los siguientes:

-La Paz en el País Vasco
-El derecho a tener un puesto de trabajo
-La seguridad ciudadana
-El consumo de drogas
-La conservación del medio ambiente
-La conservación del euskera
-La autonomía del País Vasco

Además se han añadido otros dos items en línea con la idea que Farah, Barnes y Heunks (1979, pg.424) tienen de lo que diferencia a materialistas y post-materialistas: "Una diferencia básica entre postmaterialistas y el resto de la sociedad, es que los primeros persiguen metas no carentes de sentido desde el punto de vista del interés personal, sino más bien guiadas por la justicia y la igualdad sociales".

Por esta razón, se recogen dos aspectos asumibles como valores universales, detectados en otro trabajo (realizado por el autor del presente estudio en y para el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco 1989 B):

-El bienestar de la mayoría de la gente
-La justicia y libertad en la sociedad actual

De la lista presentada, los entrevistados son interrogados acerca de la valoración que ellos hacen de la situación actual de cada uno de los aspectos, mediante la siguiente pregunta:

P.21 Dígame si le parece a Ud. que es muy buena, buena, regular, mala o muy mala la situación actual de cada uno de los siguientes aspectos en el País Vasco:

	SITUACION						
	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	MUY MALA	NS	
-La conservación del medio ambiente.....	1	2	3	4	5	6	(57)
-La paz en el País Vasco.....	1	2	3	4	5	6	(58)
-El derecho a tener un puesto de trabajo.....	1	2	3	4	5	6	(59)
-La seguridad ciudadana.....	1	2	3	4	5	6	(60)
-La conservación del euskera.....	1	2	3	4	5	6	(61)
-La Autonomía del País Vasco.....	1	2	3	4	5	6	(62)
-El consumo de drogas.....	1	2	3	4	5	6	(63)
-El bienestar de la mayoría de la gente.....	1	2	3	4	5	6	(64)
-La justicia y libertad en la sociedad actual.....	1	2	3	4	5	6	(65)

Para cada uno de los temas presentados en los que los entrevistados responden que la situación es mala o muy mala, se ha realizado la siguiente pregunta inquiriendo sobre las supuestas razones de tal situación:

P.22 ¿A cuál de las siguientes razones cree Ud. que se debe principalmente que la situación no sea mejor?

1-porque los que mandan no quieren que cambie
2-porque es muy difícil mejorarla
3-por otro tipo de razones
4-NS/NC

-La conservación del medio ambiente.....	1	2	3	4	(66)
-La paz en el País Vasco.....	1	2	3	4	(67)
-El derecho a tener un puesto de trabajo.....	1	2	3	4	(68)
-La seguridad ciudadana.....	1	2	3	4	(69)
-La conservación del euskera.....	1	2	3	4	(70)
-La Autonomía del País Vasco.....	1	2	3	4	(71)
-El consumo de drogas.....	1	2	3	4	(72)
-El bienestar de la mayoría de la gente.....	1	2	3	4	(73)
-La justicia y libertad en la sociedad actual.....	1	2	3	4	(74)

Cuando los entrevistados atribuyen la mala situación de un aspecto a que los que mandan no quieren que cambie, siguiendo los planteamientos de Nowakowska, se atribuye la existencia de alienación.

Si tal alienación acontece en 6, 7, 8, ó 9 items, se considera que existe una Alienación Alta; cuando la alienación se produce en 3, 4 ó 5 items, se denomina Alienación Media; si la existencia de alienación se da en 1 ó 2 casos únicamente, se interpreta como Alienación Baja; se consideran individuos No-alienados a aquellos que no manifiestan alienación en ninguno de los items considerados.

En línea con la HIPOTESIS-III, se espera que a mayor nivel de alienación corresponda menor Participación Política, en cualquiera de sus modalidades excepto en las de tipo Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

Alienación Materialista y Post-materialista basadas en Nowakowska

En base a las respuestas de evaluación de la situación de los items incluidos en la batería de temas, se ha aplicado un factorial de componentes principales con el fin de conocer las dimensiones existentes bajo las temáticas presentadas en tal batería. A resultas del tratamiento estadístico descrito, se han conformado dos factores que suman un 53% de la Varianza Total Explicada:

ITEMS QUE COMPONEN EL FACTOR 1: (39% de Varianza Total Explicada)

-La autonomía del País Vasco

-La conservación del euskera
-La justicia y libertad en la sociedad actual
-El bienestar de la mayoría de la gente
-La conservación del medio ambiente

ITEMS QUE COMPONEN EL FACTOR 2: (14% de Varianza Total Explicada)

-El consumo de drogas
-La Paz en el País Vasco
-El derecho a tener un puesto de trabajo
-La seguridad ciudadana

A la vista de la composición de tales factores puede decirse que discriminan dos dimensiones asimilables en buena medida a los conceptos de materialismo (el segundo de ellos) y post-materialismo (el primero) de Inglehart (ver, por ejemplo, Inglehart 1979, pg.312 y ss.). Por ello, se han tomado tales nombres para definir a cada uno de los factores citados, ya que, aunque no se incluyen estrictamente los items utilizados por Inglehart, si mantienen el sentido de los mismos.

A partir de los items agrupados en el segundo de los factores se ha construído lo que se ha denominado como Alienación Materialista basada en Nowakowska. Esta, como en el caso de la Alienación Global vista en el punto anterior, se ha discriminado según su intensidad en Alienación Alta (cuando la alienación se produce en 4 items), Alienación Media (si la existencia de alienación se da en 3 items), se interpreta como Alienación Baja (si únicamente se da en 1 item); aparte, se consideran individuos No-alienados a aquellos que no manifiestan alienación en ninguno de los items considerados.

De forma similar se ha procedido con los items que conforman el primero de los factores, procediendo a crear la Alienación Post-materialista basada en Nowakowska, cuya intensidad se ha graduado del siguiente modo: Alienación Alta (cuando la alienación se produce en 5 items), Alienación Media (si la existencia de alienación se da en 3 ó 4 items), Alienación Baja (si únicamente se da en 1 ó 2 items); además, se consideran individuos No-alienados a aquellos que no manifiestan alienación en ninguno de los items considerados.

Con la división de la Alienación de Nowakowska en Materialista y Post-materialista se espera encontrar diferencias en la asociación entre cada una de éstas con los diferentes tipos de Participación Política, según reza la SUB-HIPOTESIS-III-A: el hecho de que la alienación existente sea diferente (alienación materialista o alienación post-materialista), conllevará diferencias de comportamiento con respecto a los diferentes tipos de Participación Política priorizándose unos sobre otros, sin que se pueda explicitar de antemano la dirección de tal diferencia.

2.2.3.- El Descontento Político

El tema del Descontento Político está vinculado, según definición de Farah, Barnes y Heunks (1979, pg.409 y ss.), a cuatro aspectos diferentes:

a) apoyo u oposición a las autoridades en el poder (...for the incumbent authorities).

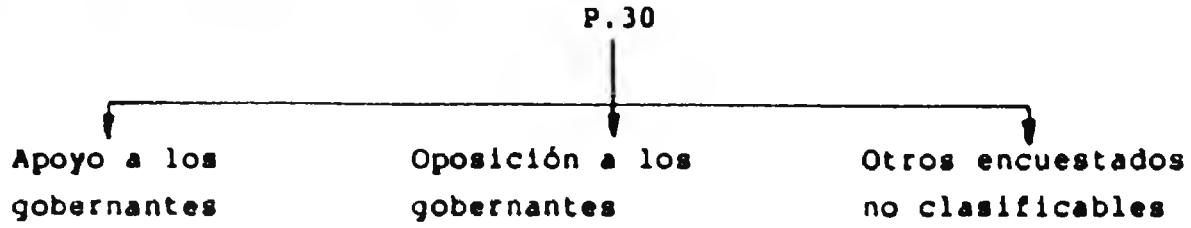
b) descontento con el programa u objetivos políticos (policy dissatisfaction).

c) confianza en la receptividad del sistema político (political responsiveness).

d) confianza en la propia capacidad política (political efficacy)

En la operacionalización realizada sobre tal descontento político en el presente estudio, se ha seguido básicamente el esquema propuesto por los autores mencionados, pero se ha conservado una buena dosis de autonomía en la concreción de cada uno de los aspectos incluidos; se podría decir que se ha respetado la filosofía de tales autores, pero se ha procedido a adaptar a las exigencias y especifidades de la Comunidad Autónoma de Euskadi y a las necesidades del presente estudio el diseño concreto -en base a la experiencia habida de otros estudios y trabajos previos-, persiguiendo con ello las mayores garantías de una correcta ejecución de la investigación dentro de los límites en los que se mueve la misma.

Apoyo/Oposición a los gobernantes



P.30 ¿Me podría decir, por favor, a qué partido votó en las últimas elecciones Autonómicas al Parlamento Vasco de Noviembre de 1986?
(82-83)

PSOE.....	11
PNV.....	12
EA.....	13
HB.....	14
EE.....	15
CDS.....	16
AP.....	17
Otros.....	18
No votó pq.no quiso	19
No votó pq. no pudo	20
NS/NC.....	21

En primer lugar, se ha hecho necesario el transformar los valores de las respuestas atribuídas a cada partido sobre la base de los votos declarados a partidos, en lugar de utilisar las cifras correspondientes al conjunto de los encuestados, y ello por una triple razón:

a) Farah, Barnes y Heunks (1979, pg.425) en su planteamiento hablan de voto a un partido que esté en el gobierno o a uno que esté en la oposición, pero no incluyen los abstencionistas (21%).

b) existe un 26% de entrevistados que no responden qué votaron, por lo que se carece de criterios para su inclusión en una u otra de las citadas categorías expuestas por los autores.

c) entre abstencionistas y no-respuestas suman casi la mitad de la población, por lo que se hace necesario neutralizarlos de cara a evitar interferencias en la comprobación de la existencia o no de asociación entre apoyo/oposición a los gobernantes y Participación Política.

A partir de las respuestas suministradas únicamente por quienes declaran haber votado y el partido por el que lo hicieron, se recodifica la información discriminando entre quienes votaron por PNV o PSOE (partidos ambos en el Gobierno Autonómo resultante de las Elecciones sobre las que se ha consultado) y el resto, que son tomados respectivamente como apoyo y oposición a los gobernantes.

Con este planteamiento se intenta probar la SUB-HIPOTESIS-IV-A, que defiende que en los casos en que se dé la existencia de apoyo electoral previo a los partidos en ese momento gobernantes, la Participación Política será mayor, excepción hecha de sus versiones de Protesta Institucionalizada y Protesta Desinstitucionalizada.

Descontento con el programa u objetivos políticos

Farah, Barnes y Heunks (1979, pg.422 y ss.) presentan un modelo explicativo que se refiere a tres tipos de interpretaciones sobre la génesis del descontento con el programa u objetivos políticos:

a) la teoría de la injusticia social.
b) la dimensión de los valores.
c) la variable comportamiento electoral.

El componente relativo a la teoría de la injusticia social se basa en los conceptos de privación relativa, injusticia social y el concepto marxista de división de clases: "el descontento con el programa u objetivos políticos es el resultado de una discrepancia entre las percepciones de los individuos sobre la calidad de vida que consideran que se merecen y la que perciben que ellos y otros como ellos en realidad disfrutan." (Farah, Barnes y Heunks 1979, pg.422).

Estos autores optan por el empleo de tres medidas para evaluar el impacto de la desigualdad social en la insatisfacción con el programa u objetivos políticos (una medición objetiva de la posición del individuo en el estatus social y dos mediciones de la privación percibida); sin embargo, en el presente trabajo se ha optado por una operacionalización diferente:

a) aunque en la encuesta se ha incluído una escala propia de estatus socioprofesional (basada en la profesión del entrevistado o de la persona de quien se depende económicamente, que se ha utilizado en numerosos trabajos anteriores), se ha optado por no incluírla en la formación del índice de descontento con el programa u objetivos políticos, ya que se conocía por estudios previos realizados que, en el País Vasco, el descontento no es mayor cuanto más se desciende en la escala social, hecho que también se ha apreciado en los datos obtenidos en el presente trabajo:

		DESCONTENTO CON PROGRAMA/OBJETIVOS		
		NULO/BAJO	MEDIO	ALTO
STATUS	TOTALES	100	100	100
Alto/Medio Alto	18%	10%	21%	23%
Medio-medio	30%	31%	29%	30%
Medio-bajo	29%	32%	28%	25%
Bajo	23%	27%	21%	21%
No Contesta	--	--	1%	1%

De perfilarse alaguna tendencia, ésta sería justo la opuesta a la indicada más arriba; es decir, en nuestro caso las cifras de descontento parecen ser algo superiores entre los de status profesional elevado que entre los de status bajo. Con todo, la diferencia no es muy relevante, por lo que la medición objetiva de la posición del individuo en el status social va a ser dejada de lado.

b) se ha optado por una medición de privación relativa basada en los mismos items utilizados en la alienación de Nowakowska. En realidad, el instrumento desarrollado para la citada alienación podría ser igualmente utilizado en este apartado, pero no pareciendo procedente repetir el mismo diseño en dos partes diferentes del mismo estudio, se ha preferido realizar otra operacionalización algo diferente, aunque basada en los mismos materiales, con el fin de no sobrecargar el cuestionario más allá de lo recomendable, con nuevos diseños.

c) no se ha considerado ahora la diferencia entre valores materialistas y post-materialistas en la composición del descontento político, debido a que ya se ha realizado tal planteamiento en el apartado dedicado a la alienación de Nowakowska; insistir en ello parecía innecesariamente reiterativo.

El diseño de descontento con el programa u objetivos políticos utilizado se compone, por tanto, de:

P.20 + P.21

↓

Descontento con
Programa/Objetivos
Políticos

Tal diseño se explicita con mayor detalle a continuación. En primer lugar, se ha interrogado a los entrevistados sobre la importancia que conceden a cada uno de los items introducidos, utilizándose como filtro tales respuestas; únicamente han sido interrogados sobre su valoración de cada item aquellos entrevistados que previamente atribuyen al mismo mucha, bastante o alguna importancia:

P.20 Digame si cada uno de los siguientes temas le parece a Ud. que es muy importante, bastante importante, algo importante, poco importante o nada importante: (TARJETA 1)

	IMPORTANTE						
	MUY	BASTANTE	ALGO	POCO	NADA	NS	
-La conservación del medio ambiente.....	1	2	3	4	5	6	(48)
-La paz en el País Vasco.....	1	2	3	4	5	6	(49)
-El derecho a tener un puesto de trabajo.....	1	2	3	4	5	6	(50)
-La seguridad ciudadana.....	1	2	3	4	5	6	(51)
-La conservación del euskera.....	1	2	3	4	5	6	(52)
-La Autonomía del País Vasco.....	1	2	3	4	5	6	(53)
-El consumo de drogas.....	1	2	3	4	5	6	(54)
-El bienestar de la mayoría de la gente.....	1	2	3	4	5	6	(55)
-La justicia y libertad en la sociedad actual.....	1	2	3	4	5	6	(56)

P.21 Digame si le parece a Ud. que es muy buena, buena, regular, mala o muy mala la situación actual de cada uno de los siguientes aspectos en el País Vasco:

	SITUACION						
	MUY BUENA	BUENA	REGULAR	MALA	MUY MALA	NS	
-La conservación del medio ambiente.....	1	2	3	4	5	6	(57)
-La paz en el País Vasco.....	1	2	3	4	5	6	(58)
-El derecho a tener un puesto de trabajo.....	1	2	3	4	5	6	(59)
-La seguridad ciudadana.....	1	2	3	4	5	6	(60)
-La conservación del euskera.....	1	2	3	4	5	6	(61)
-La Autonomía del País Vasco.....	1	2	3	4	5	6	(62)
-El consumo de drogas.....	1	2	3	4	5	6	(63)
-El bienestar de la mayoría de la gente	1	2	3	4	5	6	(64)
-La justicia y libertad en la sociedad actual.....	1	2	3	4	5	6	(65)

Con posterioridad a la aplicación de estas dos preguntas, se ha contabilizado el número de ítems o respuestas en las que cada individuo declara que la situación es muy o bastante mala; a partir de ellos se han elaborado las siguientes categorías de descontento con el programa u objetivos políticos: cero coincidencias en las respuestas de P.20 (posiciones 1, 2 ó 3, es decir, muy, bastante o algo importante) y de P.21 (posiciones 4 ó 5, es decir, muy o bastante mala) es considerado como Nulo descontento; 1 ó 2 coincidencias, como Bajo; 3, 4 ó 5 coincidencias, como Medio; 6, 7, 8 ó 9 coincidencias, como Alto descontento con el programa u objetivos políticos.

La existencia de un elevado descontento con el programa u objetivos políticos, puede priorizar la utilización de unos u otros cauces de Participación Política, estableciendo diferencias en las preferencias para con los mismos con respecto a la tendencia expresada por aquellos que no muestren tal descontento, conforme a lo expresado por la SUB-HIPOTESIS-IV-B: cuando se dé descontento con el programa u objetivos políticos existirá mayor Participación Política de los tipos de Protesta Institucionalizada y Protesta Desinstitucionalizada.

Confianza en la receptividad del sistema político

Este aspecto, similar al que Farah, Barnes y Heunks (1979, pg.431) denominan "political responsiveness", ha sido elaborado del siguiente modo:

P.33

↓

Confianza en la receptividad del sistema político

La pregunta mediante la que se ha recogido la información es la siguiente:

P.33 A continuación le presento una serie de afirmaciones y quisiera saber si Ud. esta TOTALMENTE DE ACUERDO, PARCIALMENTE DE ACUERDO, PARCIALMENTE EN DESACUERDO o TOTALMENTE EN DESACUERDO con cada una de ellas:

	TOTAL ACUER.	PARCI. ACUER.	NI-ACUE NI-DESA.	PARCI. DESAC.	TOTAL DESAC.	NS NC
-No creo que los políticos se preocupen mucho de lo que la gente como yo pueda pensar.....	1	2	3	4	5	6 (98)
-Los partidos están solo interesados en los votos de la gente y no en sus opiniones.....	1	2	3	4	5	6 (99)
-No vale la pena participar en política, porque no se puede influir en la marcha de las cosas.....	1	2	3	4	5	6 (102)

Los dos primeros ítems son traducción de los utilizados por Farah, Barnes y Heunks (1979, pg.575), mientras que el tercero arriba presentado sustituye a otro incluido por tales autores.

La razón de tal sustitución radica en que la formulación de esos autores inducía a un planteamiento individualizante o

psicologista de la "impermeabilidad del sistema político" ("Generalmente hablando, las personas que elegimos para cargos públicos, pierden rápidamente el contacto con la gente"); con el cambio introducido se pretende acentuar el aspecto de receptividad o no del sistema a la acción política (no de los individuos, en cuanto tales, que lo componen), dando cabida a los planteamientos que deslegitiman el sistema de partidos políticos desde acusaciones de "elitismo", es decir, que es un grupo el que impone su dominio al resto de la sociedad, sustituyéndose unas élites a otras en el ejercicio del poder:

> "Las élites se las apañan para imponer siempre su dominación, a la que se pliega la inmensa mayoría, que llega a considerarla como parte del orden normal de las cosas." (Rodriguez Aramberri 1986, pg.157)

El tratamiento concedido a la información recogida mediante tal diseño ha sido el de contabilizar las respuestas que asienten (total o parcial acuerdo) con las afirmaciones formuladas en los ítems; si el número de respuestas afirmativas es de 0 ó 1, se ha considerado la existencia de Alta confianza en la receptividad del sistema político; si es de 2, se ha valorado como Confianza Media; si es de 3, ha sido definida como Baja Confianza.

La ausencia de Confianza en la receptividad del sistema político, puede priorizar la utilización o marginación de unos u otros cauces de Participación Política, estableciendo diferencias en las preferencias para con los mismos con respecto a la tendencia expresada por aquéllos que no muestren tal descontento. Ello se pretende comprobar en la SUB HIPOTESIS IV-C, que defiende que a mayor confianza en el sistema político, mayor Participación Política de los tipos Electoral, Informativa y Convencional.

Confianza en la propia capacidad política

Este índice ha sido construído al hilo de la idea de Farah, Barnes y Heunks (1979, pg.432) denominada "political efficacy". La pregunta incluída ha sido la siguiente:

P.33 A continuación le presento una serie de afirmaciones y quisiera saber si Ud. esta TOTALMENTE DE ACUERDO, PARCIALMENTE DE ACUERDO, PARCIALMENTE EN DESACUERDO o TOTALMENTE EN DESACUERDO con cada una de ellas: (TARJETA 4)

	TOTAL ACUER.	PARCI ACUER.	NI-ACUE NI-DESA.	PARCI DESAC.	TOTAL DESAC.	NS NC
-La política y el gobierno son tan complicados que una persona como yo no puede entender realmente de que se trata	1	2	3	4	5	6 (100)
-La gente como yo no estamos preparados para entender la política	1	2	3	4	5	6 (101)

Los dos items incluídos han sido tomados de los autores arriba mencionados, no habiendo sido considerado otro tercer item, por presentarse como un juicio de valor excesivamente centrado en una única forma de acción política, siendo -según uso previo en otros estudios realizados- un tanto confuso el significado del mismo a los ojos de los entrevistados ("Votar es la única forma mediante la que la gente como yo puede expresar su opinión acerca de la gestión gubernamental de los asuntos públicos").

A partir de tales frases, se ha realizado la distribución resultante en base al número de respuestas que rechazan tales aseveraciones (Total o Parcial Desacuerdo); si no ha existido ningún rechazo, se considera que existe una Baja confianza en la propia capacidad política; cuando se ha dado un rechazo, se ha considerado como Confianza Media; con dos rechazos, se ha tomado como Alta confianza en la propia capacidad política.

La ausencia de Confianza en la propia capacidad política, puede repercutir negativamente en el ejercicio de actividades políticas, hasta el punto de establecer diferencias entre quienes muestren y no muestren tal descontento, conforme a lo

expresado por la SUB-HIPOTESIS-IV-D: cuanto mayor sea la confianza en la propia capacidad política, mayor será la Participación Política, en cualquiera de sus tipos

Indicador global del Descontento Político

Finalmente se ha procedio a elaborar un Indicador Global de Descontento Político, en el que se incluyen los diversos índices parciales comentados en este apartado.

Para ello se ha procedido del siguiente modo:

-Bajo Nivel Global del Descontento Político: aquellos individuos que 1) en el Indicador Apoyo/Oposición al Poder tienen valor de Apoyo o Abstención; 2) cuyo Descontento con el programa u objetivos Políticos es Nulo o Bajo; 3) que muestran Medio/Alto nivel de Confianza en la Receptividad del Sistema Político; 4) cuya Confianza en la Propia Capacidad Política es Media/Alta. También se incluirán aquellos otros individuos que no cumplan una cualquiera de las dos últimas condiciones citadas.

-Alto Nivel Global de Descontento Político: cuando los entrevistados muestran 1) Oposición o Abstención en el Indicador Apoyo/Oposición al Poder; 2) cuyo Descontento con el programa u objetivos Políticos es Medio/Alto; 3) que muestran Bajo/Medio nivel de Confianza en la Receptividad del Sistema Político; 4) cuya Confianza en la Propia Capacidad Política es Baja/Media. También se incluirán aquellos individuos que no cumplan una cualquiera de las dos últimas condiciones citadas.

Medio Nivel Global de Descontento Político: resto de opciones no incluídas en las definiciones anteriores.

Todo el desarrollo anterior va en línea -y con la intención de servir de comprobación- con lo expuesto en la HIPOTESIS IV, que defiende que cuanto mayor sea el Descontento Político, menor será la Participación Política -excepto en la Participación Política de tipo Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada-: aquéllos sectores de la población en los que, globalmente considerado, exista Descontento Político, se producirá una Participación Política baja o nula, en comparación con la mostrada por aquellos otros ciudadanos que no participen de tal descontento.

2.2.4.- La Legitimidad Política

La existencia o no de una adscripción comunitaria tipo Gemeinschaft circunscrita al País Vasco o, en palabras de Gurrutxaga (1990, pg.13), "comunidad de creyentes, unidos por un sistema de referencia a una simbología peculiar", ha sido planteada aquí desde una pluralidad de aproximaciones al fenómeno, es decir, bajo la forma de distintos indicadores. La razón de ello estriba, fundamentalmente, en la indefinición operacional del fenómeno de la legitimación etnocrática, lo que ha hecho recomendable considerar aproximaciones de distinto tipo.

Tales indicadores están organizados según el siguiente esquema:

N	P.43	Legitimidad/Gemeinschaft-I
		Otro tipo de legitimidad-I
N	P.44	Legitimidad/Gemeinschaft-II
		Otro tipo de legitimidad-II
N	P.46	Legitimidad/Gemeinschaft-III
		Otro tipo de legitimidad-III
N	P.41 * P.42	Legitimidad/Gemeinschaft-IV
		Otro tipo de legitimidad-IV
N	P.45	Legitimidad/Gemeinschaft-V
		Otro tipo de legitimidad-V

Todas y cada una de ellas van a ser expuestas a continuación con detalle.

Legitimidad/Gemeinschaft-I

Para la recogida de información en línea con el concepto de sentimiento comunitario vasco, se ha considerado una pregunta clásica y obligada en todo sondeo sociopolítico a realizar en el País Vasco, como es el auto posicionamiento en el eje vasco/español:

P.43 Hoy en día se habla mucho de las nacionalidades. Entre vasco y español, ¿cómo se define Ud.?

(122)

Unicamente español.....	1
Más español que vasco..	2
Tanto vasco como español	3
Más vasco que español..	4
Unicamente vasco.....	5
No sabe/No contesta....	6

En los casos de aquellos individuos cuyas respuestas han sido más vasco que español o únicamente vasco, se ha considerado que se produce una identificación comunitaria vasca o Gemeinschaft vasca, frente a la que se alzaría otra identidad distinta de ella -seguramente española de tipo Gesellschaft o Gemeinschaft, según los casos- representada por el resto de opciones de respuesta.

Esta información serviría para efectuar una primera comprobación de la HIPOTESIS-V: que sostiene que en los sectores sociales en los que predomine la adscripción al universo simbólico de la Comunidad Vasca -con sus consiguientes mecanismos de legitimación y deslegitimación-, se producirá una mayor Participación Política -en general o en alguno de sus tipos- que en aquellos otros en los que se asuma prioritariamente otro universo simbólico -preferentemente el universo simbólico español-.

Legitimidad/Gemeinschaft-II

En esta segunda aproximación se ha realizado la pregunta P.44, que plantea de forma más directa que en el caso anterior la existencia o no de un sentimiento político con un evidente contenido comunitario, ya que, según considera Jose Antonio Garmendia, la "conciencia nacional" es la culminación de la "conciencia etnicista" (Garmendia 1982, pg.47); este enfoque, como se ha expuesto en la referencia teórica, ha servido para introducir la HIPOTESIS-V:

P.44 ¿Se considera Ud. nacionalista vasco? (123)

-SI..... 1
-NO..... 2
-NS/NC..... 3

Quienes sí se consideran nacionalistas vascos pasan a la categoría de identidad comunitaria vasca, atribuyéndosele al resto (es decir, quienes responden que No, o quienes No Saben/No Contestan) otro de identificación.

Esta variable es utilizada en un segundo intento de validación de la HIPOTESIS-V.

Legitimidad/Gemeinschaft-III

Otro planteamiento tenido en cuenta ha sido el fundamentado en la idea de Independentismo. Se parte de la premisa de que el independentismo vasco actual es una reivindicación jurídico-política de un sentimiento de

pertenencia a una comunidad diferenciada y con derecho a decidir sobre su futuro; es una opción contenida dentro del derecho de autodeterminación de los pueblos/comunidades originarias:

P.46 Ciertas corrientes políticas buscan la independencia del País Vasco; Ud. personalmente: (125)

-Está de acuerdo con la independencia del País Vasco.....	1
-Estaría o no de acuerdo según las circunstancias.....	2
-Está totalmente en desacuerdo.....	3
-NS/NC.....	4

Quienes aceptan la independencia han sido considerados como que se identifican con la idea comunitaria vasca; los que la aceptarían o no, según las circunstancias, podrían ser partícipes de tal universo simbólico vasco en menor grado que los anteriores o podrían no serlo; los que muestran su desacuerdo o NS/NC, han sido considerados como desidentificados con tal universo simbólico vasco.

En base a la información derivada de tales planteamientos se pretende realizar una tercera verificación de la HIPOTESIS-V.

Legitimidad/Gemeinschaft-IV

Otra aproximación a la detección/medición de la población que se identifica con el universo simbólico vasco se ha realizado mediante la combinación de dos preguntas en las que se plantea directamente qué comunidad es la que sirve de identificación al entrevistado:

P.41 ¿Con cuál de las siguientes comunidades se identifica Ud. preferentemente?

P.42 ¿Y en segundo lugar?

	(120)	(121)
-(Nombre del pueblo o ciudad donde vive).....	1	1
-(Nombre de la Provincia en la que vive).....	2	2
-País Vasco.....	3	3
-España.....	4	4
-Europa.....	5	5
-Ciudadano del mundo.....	6	6
-NS/NC.....	7	7

A partir de estas dos preguntas se han sintetizado los casos en los que la autoidentificación comunitaria es fundamentalmente vasca, procediendo para ello del siguiente modo: se han considerado adscritos al universo simbólico/referencial vasco aquellos individuos que en P.41 han respondido que se identifican preferentemente con el País Vasco, más aquellos otros que responden de ese modo en P.42, siempre y cuando en P.41 se hayan identificado preferentemente con el pueblo/ciudad o provincia en la que viven (o dicho de otra forma, que en P.41 no han manifestado una identificación preferencial con otro ámbito referencial diferente al País Vasco: España, Europa o ciudadano del mundo").

Al resto de casos se le ha atribuido una identificación con algún universo simbólico diferente al Vasco.

Mediante estos planteamientos y desarrollos técnicos se pretende realizar la cuarta comprobación de la HIPOTESIS-V.

Legitimidad/Gemeinschaft-V

Como último diseño relacionado con la temática que nos ocupa, se ha realizado un planteamiento inverso a los realizados hasta el presente. Para ello se parte de la premisa de que en la Comunidad Autónoma de Euskadi coexisten fundamentalmente dos universos simbólico/referenciales contrapuestos o excluyentes por definición: el vasco y el español. Si en los cuatro diseños precedentes se aislaban distintas formas de identificación con el sentimiento comunitario vasco, contraponiendo éste al resto de posibles alternativas, en la presente aproximación se aisla directamente la identificación manifiesta con España como mi país, frente al resto de posibles opciones:

P.45 ¿Qué es España para Ud.? (124)

-Mi país.....	1
-Mi segundo país.....	2
-Un país vecino.....	3
-Un estado opresor...	4
-NS/NC.....	5

Las respuestas han sido agrupadas en mi país, por un lado, y en otras respuestas, por otro, correspondiendo esta última opción fundamentalmente a una identificación con la cumunidad vasca.

De este modo se pretende realizar una quinta y última verificación de la HIPOTESIS-V.

2.2.5.- La Identidad Política

Recordemos que Malek Chebel, autor de quien se ha tomado el aspecto correspondiente a las dimensiones que componen la Identidad Política, incluía cuatro elementos, a saber (Chebel 1986, pg.130):

a) la socialización política.
b) la conciencia y toma de conciencia.
c) la autoridad y el liderazgo.
d) predisposiciones y factores coyunturales:
   - -la lengua
   - -la cultura
   - -la religión
   - -la conciencia de clase

En las líneas siguientes se van a exponer detalladamente el desarrollo y la plasmación técnica que se ha dado en el presente trabajo a cada uno de los aspectos considerados por Chebel, inclusos en los apartados primero, tercero y cuarto, puesto que el tercero, "conciencia y toma de conciencia", se solapa en buena medida con los conceptos de "universo simbólico referencial" incluido en el apartado de legitimación -en la dimensión de conciencia colectiva- y con el tema de "conciencia de clase" que, posteriormente, se incluye entre las predisposiciones y factores coyunturales.

Socialización Política

Dentro de este elemento y en aras de lograr una "aprehensión" más pluridimensional del fenómeno de la socialización política, se han realizado diversas

aproximaciones u operacionalizaciones, que dan lugar a diferentes índices; concretamente, los indicadores que se han elaborado son:

a) Indicador de Socialización Política Elemental

b) Indicador de Socialización Política Subjetiva

c) Indicador del Entorno de Socialización Política Informal

d) Indicador del Entorno de Socialización Política Formal

e) Indicador Global de Socialización Política

Indicador de Socialización Política Elemental

Ha sido planteado en base a dos preguntas relacionadas con el conocimiento básico elemental de la realidad política:

P.34 + P.35

↓

Socialización Elemental

Las preguntas en cuestión han sido las siguientes:

P.34 Sabría Ud. decirme qué partido gobierna en el Gobierno Español? (No leer respuestas)

(111)

-PSOE.....	1
-Otras respuestas.....	2
-NS/NC.....	3

P.35 Sabría Ud. decirme qué partidos gobiernan en el Gobierno Vasco? (No leer respuestas)

(112)

PNV-PSOE.....	1
Otras respuestas.....	2
NS NC.....	3

Se ha considerado que un individuo está socializado políticamente a nivel elemental cuando ha respondido correctamente a ambas cuestiones; en caso contrario, dada la simplicidad de las preguntas, se ha considerado que el entrevistado no está socializado a ese nivel elemental.

Con este índice se pretende contribuir a la verificación de lo expuesto por la SUB-HIPOTESIS VI-A: según la cual, las personas que alcancen un nivel mínimo de conocimientos sobre la actualidad política (socialización política objetiva elemental), mostrarán una mayor tendencia a la Participación Política de uno u otro signo que aquellos otros individuos que no alcancen ese umbral mínimo de socialización.

Indicador de Socialización Política Subjetiva

Como sucede en tantos casos, en los que se plantea la necesidad de recoger información acerca de un fenómeno social concreto mediante la técnica de cuestionario dirigido a un colectivo o muestra del mismo, aquí también se presenta la

opción de elaborar indicadores en base a información objetiva u objetivable, o bien optar por información basada en la propia subjetividad del sujeto actuante. En el presente Indicador de Socialización Política Subjetiva se ha optado por atender a la información procedente del propio sujeto y generada en base a su propia estimación del hecho, es decir, información subjetiva. Para ello se ha planteado la siguiente pregunta:

P.23 En general, ¿qué grado de interés siente Ud. por la política?

(75)

Mucho interés.....	1
Bastante interés.....	2
Algo interés.....	3
Poco interés.....	4
Nada, ningún interés...	5
No sabe/No contesta....	6

Tal pregunta ha sido aplicada únicamente a aquéllos que en el Indicador de Socialización Política Elemental han sido incluidos como políticamente socializados, habiendo quedado excluidos quienes no alcanzaban ese nivel elemental de socialización. La razón de tal exclusión se basaba en que las personas que no conocen cuáles son los partidos que están en los Gobiernos Español y Vasco, es decir, no alcanzan una socialización política elemental, difícilmente pueden realizar otro tipo de acciones políticas e, incluso, contestar adecuadamente a preguntas relacionadas con temas políticos. En aras de depurar las posibles no-respuestas de las preguntas conformadoras de los indicadores siguientes, se ha preferido dejar a ese colectivo fuera de los temas de socialización política.

Con esta pregunta, ya utilizada anteriormente en la operacionalización de la "alienación según Schaff", se ha clasificado a los individuos del siguiente modo: quienes se

sienten muy o bastante interesados por la política, son incluídos en el bloque de socialización política subjetiva alta; quienes manifiestan estar algo o poco interesados en política, han sido considerados como poseedores de una socialización política subjetiva media; aquellos entrevistados que no están nada interesados por la política o no responden a la pregunta, se han incluído en la categoría de socialización política subjetiva baja.

Con este índice de socialización política subjetiva se intenta contribuir a la comprobación de la SUB-HIPOTESIS VI-B, en el sentido de que quienes subjetivamente consideren estar interesados por la política mostrarán mayor disposición a la Participación Política de todo tipo que aquéllos que no muestren tal interés.

Entorno de Socialización Política Informal

Al hablar de socialización e intentar la contrucción de instrumentos para su medición, ha parecido oportuno considerar el papel que juega el grado de socialización del entorno en el que el individuo adquiere y reactualiza permanentemente su cultura política; en buena medida la medición del grado de socialización política del entorno es un indicador indirecto de la propia socialización del individuo. Por ello, se ha elaborado un indicador basado en la siguiente pregunta:

P.36 Dígame si en alguno de los ambientes que Ud. vive se habla de política A menudo, A veces o Nunca o casi nunca:

1-A menudo
2-A veces
3-Nunca o casi nunca
4-NS/NC

-En la familia.....	1	2	3	4	(113)
-Entre los amigos..	1	2	3	4	(114)
-Entre compañeros de estudios o trabajo	1	2	3	4	(115)

En esta pregunta son considerados aquellos grupos de pertenencia propios de la vida cotidiana de toda persona, y con capacidad para influir de modo importante en la formación de su cultura política.

Ha sido realizada únicamente a quienes alcanzaban el nivel elemental de socialización, comentado algo más atrás.

Con las respuestas obtenidas en la pregunta sobre Entorno de Socialización Informal, se ha contabilizado cuántas veces se habla de política "a menudo" o "a veces" en la familia, entre los amigos o entre los compañeros de trabajo o estudios (el total de casos para esas tres opciones). Los individuos que en ninguno de los tres casos habla de política "a menudo" o "a veces", han sido considerados como pertenecientes a un entorno políticamente no-socializado: los que han alcanzado una respuesta, han sido incluidos como pertenecientes a un entorno de baja socialización política: quienes han tenido dos respuestas se han atribuido a un entorno de socialización política media; finalmente, quienes en los tres casos considerados han respondido que se habla de política, han sido valorados como pertenecientes a un entorno de alta socialización política.

Se supone que, como señala la SUB-HIPOTESIS VI-C, la pertenencia a entornos cotidianos políticamente socializados (en los que se habla de política), conllevará una mayor Participación Política en cualquiera de sus modalidades, que la que pueda darse para los individuos que no se hallen inmersos en entornos de este tipo.

Entorno de Socialización Política Formal

De modo similar al caso precedente, se ha considerado oportuna la inclusión de algún tipo de medición acerca del

sentimiento de proximidad que los entrevistados tienen para con el entorno político formal. Se considera que un mayor sentimiento de proximidad a los elementos centrales del sistema político presente -los partidos políticos- ha de implicar una mayor socialización política institucional, por lo que se ha planteado una pregunta acerca de tal caso, pero dirigida únicamente a quienes alcanzaban el nivel elemental de socialización, comentado algo más atrás.

P.27 ¿Se siente Ud. próximo a algún partido político? (79)

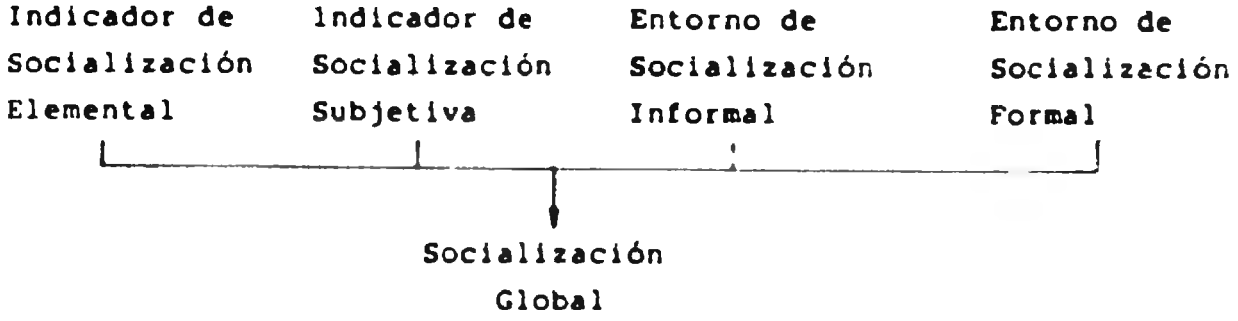
Muy próximo.....	1
Bastante próximo.....	2
Algo próximo.....	3
Poco próximo.....	4
Nada próximo.....	5
No sabe/No contesta...	6

Con esta pregunta, ya utilizada anteriormente en la operacionalización de la alienación según Schaff, se ha clasificado a los individuos del siguiente modo: quienes se sienten muy o bastante próximos a algún partido político, son incluidos en el bloque de socialización política formal alta: quienes manifiestan estar algo o poco próximos a algún partido político, han sido considerados como poseedores de una socialización política formal media: aquellos entrevistados que no están nada próximos a partido alguno o no responden a la pregunta, se han incluido en la categoría de socialización política formal baja.

En línea con lo expuesto por la SUB-HIPOTESIS VI-D, se intenta comprobar si una mayor proximidad a los elementos clave del sistema político (los partidos) conllevará una mayor Participación Política en cualquiera de sus modalidades.

Indicador Global de Socialización Política

Tomando como punto de partida el Indicador de Socialización Subjetiva, el grado de socialización política del entorno de socialización informal y el grado de proximidad al entorno político/institucional formal, que han sido expuestos más atrás, se ha elaborado este Indicador Global de Socialización Política, que quiere ser un compendio o indicador sintético de la socialización política del individuo.



Este Indicador Global de Socialización Política ha sido elaborado del modo que se detalla seguidamente:

-Socialización Global Baja: aquellos individuos que no alcanzan el Indicador mínimo de Socialización Elemental y aquéllos otros que, a pesar de superar ese mínimo, se mantienen dentro de niveles bajos de socialización en dos o tres de los tipos previamente considerados: Entorno de Socialización Formal, Socialización Subjetiva o Socialización Informal.

-Socialización Global Media: cuando se dan niveles medios de socialización en dos o tres de los tipos previamente considerados o se observa simultáneamente nivel bajo en uno de ellos, nivel medio en otro de ellos y nivel alto en otro tercero de los indicadores anteriormente elaborados: Entorno de Socialización Formal, Socialización Subjetiva o Socialización Informal.

-Socialización Global Alta: cuando se dan niveles altos de socialización en dos o tres de los tipos previamente considerados: Entorno de Socialización Formal Socialización Subjetiva o Socialización Informal.

Con tal elaboración se pretende comprobar la SUB-HIPOTESIS VI-E, que defiende que: los individuos que posean valores elevados en el Indicador Global de Socialización Política, manifestarán tendencias a una mayor Participación Política en sus diversas formas, que aquéllos con bajos niveles de tal Socialización Política.

Autoridad y Liderazgo

Tal y como ya se señaló en el apartado destinado a la elaboración de las hipótesis, para proceder a la operacionalización de ese amplio espacio conceptual o, al menos, de parte de él, ha parecido oportuno centrar sintéticamente la medición en los aspectos de aceptación de las instituciones y simpatía por los grupos de poder o de oposición, por considerar ambos ámbitos como válidamente representativos de la asunción de la autoridad, liderazgo y/o poder sociales.

Grado de aceptación de las instituciones:

Se ha interrogado a los entrevistados sobre el grado de aceptación que muestran con respecto a diez instituciones sociopolíticas de distinto ámbito -estatal o circunscritas al espacio comunitario vasco-, como puede verse en la siguiente pregunta:

P.52 -De la lista de figuras o instituciones políticas que le presento a continuación, dígame por favor qué grado de aceptación le merece a Ud. cada una de ellas en una escala del 1 al 9, siendo el 9 la total aceptación y el 1 ninguna aceptación.

	NINGUNA ACEPTACION						TOTAL ACEPTACION			NS	
-La Diputación.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(133)
-El Gobierno Vasco.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(134)
-El Gobierno Español.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(135)
-El Ayuntamiento.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(136)
-La Constitución.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(137)
-El Estatuto de Autonomía.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(138)
-El Rey y la Monarquía.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(140)
-La Guardia Civil y Policía Nacional	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(141)
-La Ertzaintza.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(142)
-El Ejército.....	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	(143)

Como la relación de instituciones presentadas es bastante amplia y abarca instituciones de muy diverso tipo, se ha procedido a realizar un análisis factorial de componentes principales a partir de las puntuaciones de aceptación atribuídas a todas las instituciones de la citada batería.

A partir de tal análisis factorial se han seleccionado los dos primeros factores que explican conjuntamente un 69% de la varianza total (55% el primero y 14% el segundo). Los factores formados se componen de las siguientes variables (con el mismo signo todas ellas), presentadas por orden de importancia según su contribución a la formación de los factores:

Primer Factor

-El Gobierno Vasco
-La Diputación
-El Ayuntamiento
-El Estatuto de Autonomía
-La Ertzaintza

Segundo Factor

-La Guardia Civil y Policía Nacional
-El Ejército
-El Rey y la Monarquía
-El Gobierno Español
-La Constitución

El primer factor está conformado por aquellas instituciones que pertenecen a dos marcos bien definidos:

-el autónomo vasco, comprendiendo desde la figura jurídica que da pie legal a la existencia de la autonomía vasca (Estatuto de Autonomía), hasta el organismo ejecutivo derivado del ejercicio y plasmación de tal autonomía (Gobierno Vasco) y su cuerpo encargado de hacer respetar la legalidad (Ertzaintza).

-el local, como son Diputación y Ayuntamientos.

Pero ambos aspectos permanecen dentro del universo simbólico-referencial vasco, por lo que el factor se presenta como coherente a pesar del citado desdoblamiento.

En el segundo factor se contemplan el resto de las variables, que son de obediencia estatal y encarnan las esencias simbólicas e institucionales del Estado.

En base a tales factores, se ha procedido a elaborar indicadores de aceptación de las instituciones políticas para los tres casos planteados:

-Indicador de Aceptación Global de las Instituciones.
-Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales (primer factor).
-Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales (segundo factor).

Para la elaboración del Indicador de Aceptación Global de las instituciones, se ha procedido primeramente a separar del análisis aquellos entrevistados que no responden a siete o más de las diez instituciones incluidas en la batería, lo que supone un total de 99 "casos perdidos".

En un segundo paso, se ha calculado la media de las valoraciones concedidas al total de las instituciones para los individuos que no han sido excluidos. Estos entrevistados han sido separados en tres grupos, que son etiquetados como otros tantos niveles de aceptación:

-Baja aceptación de las instituciones: quienes tienen el valor medio para el total de sus puntuaciones inferior al valor medio del conjunto de individuos considerados menos el valor de la desviación típica.
-Alta aceptación de las instituciones: aquellos cuyo valor medio del total de sus puntuaciones es superior al valor medio del conjunto de individuos considerados más la desviación típica.
-Aceptación media de las instituciones: el resto de casos, es decir, aquéllos cuyas puntuaciones medias están comprendidas entre los valaores medios del conjunto de individuos más/menos la desviación típica.

Para la elaboración de los indicadores de aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales (items del primer factor) y de aceptación de las Instituciones Estatales (items del segundo factor), se ha procedido de modo similar al empleado para el indicador de aceptación global de las instituciones, separando primeramente del análisis aquellos entrevistados que no responden a cuatro o más de los cinco items en el caso de las Instituciones Estatales (98 casos perdidos), y a cuatro o más de los cinco items para las Instituciones Autonómicas/Locales (101 casos perdidos).

En segundo lugar, se han clasificado los individuos en tres grupos de Alta, Media o Baja aceptación, del mismo modo al descrito anteriormente, para cada uno de ambos tipos de instituciones Estatales y Autonómicas/Locales.

Con tales indicadores se pretende la contrastación de las siguientes sub-hipótesis:

a) Mediante el indicador de Aceptación Global de las Instituciones se pretende contrastar la SUB-HIPOTESIS VI-F, que propugna que cuanto mayor aceptación de las instituciones políticas -en su conjunto- exista, mayor Participación Política se dará, en general o en alguna de sus modalidades.

b) Con el indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales se intenta verificar la SUB-HIPOTESIS VI-F1, que defiende que habrá diferencias en el grado de Participación Política según la aceptación de las Instituciones lo sea de las Autonómicas/Locales o de las Estatales, dándose mayor Participación Política cuando la aceptación lo es de las primeras (Autonómicas/Locales) que cuando lo es de las segundas (Estatales).

Simpatía hacia grupos de presión

En la segunda aproximación a la medición de la autoridad y liderazgo, que se fundamenta en la simpatía hacia los distintos grupos de presión, se han incluído colectivos diversos, vinculados con la esencia del poder o, por el contrario, a la oposición más o menos confrontada al sistema vigente:

P.55 En nuestra sociedad existe una gran variedad de grupos; dígame por favor, en una escala del 1 al 9, la simpatía que siente Ud. por los que se presentan a continuación. El 9 es la máxima simpatía y el 1 la mínima.

										NS
-Los Militares	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0 (191)
-El Clero	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0 (192)
-Los Banqueros	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0 (193)
-Los Ecologistas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0 (194)
-Los Objetores de conciencia	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0 (195)
-Las Feministas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0 (196)
-Los Sindicalistas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0 (197)

Con el fin de ver si se daba discriminación entre unos y otros grupos de presión y, de ser así, las características de la misma, se ha procedido a realizar un análisis factorial de componentes principales a partir de las puntuaciones de simpatía atribuídas a todos los grupos de la citada batería.

A partir de tal análisis factorial se han seleccionado los dos primeros factores que explican conjuntamente un 59% de la varianza total (37% el primero y 22% el segundo). Los factores formados se componen de las siguientes variables (con el mismo signo todas ellas), presentadas por orden de importancia según su contribución a la formación de los factores:

Primer Factor

- -Las feministas
- -Los objetores de conciencia
- -Los ecologistas
- -Los sindicalistas

Segundo Factor

- -El clero
- -Los militares
- -Los banqueros

El primer factor está conformado por aquellos grupos de presión orientados a la transformación más o menos profunda del statu quo o de algunos de los pilares básicos de las estructuras sociales, mientras que el segundo se compone de instituciones mayormente asimilables a la defensa de éste.

Para cada uno de los citados grupos de presión, se ha procedido a elaborar indicadores de simpatía, a saber: simpatía por grupos de poder, simpatía por grupos de oposición y, un indicador sintético de los anteriores, simpatía ideológica. Los tres indicadores constan de cuatro categorías y tanto éstas como los pasos para su construcción se detallan seguidamente.

Simpatía por grupos de poder: se ha partido de quienes han respondido mínimamente a dos de los tres ítems, dejando fuera los casos que no cumplían tal requisito y que han sido acogidos en la categoría de "No Contesta". A partir de ahí, los individuos han sido distribuidos en tres niveles de simpatía política:

-Alta: aquéllos cuyo valor medio del total de sus puntuaciones es superior al valor medio del conjunto de individuos considerados más la desviación típica.
-Baja: quienes tienen el valor medio para el total de sus puntuaciones inferior al valor medio del conjunto de individuos considerados menos la desviación típica.
Media: el resto de casos, es decir, aquellos cuyas puntuaciones medias están comprendidas entre los valores medios del conjunto de individuos más/menos la desviación típica.

Con este indicador se pretende valorar la formulación expresada en la SUB-HIPOTESIS VI-G que, concretamente, afirma que cuanto mayor sea la simpatía ideológica expresada hacia los grupos de poder, mayor propensión se dará hacia una Participación Política Electoral o una Participación Política Convencional elevadas.

Simpatías por grupos de oposición: únicamente han sido incluídos en el análisis aquellos encuestados que responden a tres de los cuatro ítems concernientes a tal tipo de simpatías, pasando a engrosar el resto el bloque de los "No Contesta". La clasificación posterior es similar a la descrita para el indicador de "simpatía por los grupos de poder".

A partir de este indicador se pretende comprobar la validez de la SUB-HIPOTESIS VI-H que afirma que cuanto mayor

sea la simpatía ideológica expresada hacia los grupos de oposición, mayor propensión se dará hacia una Participación Política de Protesta Institucionalizada y de Protesta Desinstitucionalizada.

Simpatía ideológica: este indicador ha sido construido como síntesis de los dos anteriores y su elaboración se realiza a partir de los resultados de éstos. Consta de las siguientes categorías:

-Pro-Grupos de oposición: quienes han alcanzado puntuación alta en el indicador de simpatía por grupos de oposición y puntuación media o baja en simpatía por grupos de poder; o, también, quienes han puntuado a nivel medio en el indicador de simpatía por grupos de oposición y bajo en simpatía por grupos de poder.

-Pro-Grupos de poder: quienes han alcanzado puntuación alta en el indicador de simpatía por grupos de poder y puntuación media o baja en simpatía por grupos de oposición; o, también, quienes han puntuado a nivel medio en el indicador de simpatía por grupos de poder y bajo en simpatía por grupos de oposición.

-Indiferente: quienes han obtenido igual puntuación en simpatía por grupos de poder y por grupos de presión.

El indicador de Simpatía Ideológica sirve para evaluar la SUB-HIPOTESIS VI-I, según la cuál, es de esperar que se produzcan diferencias en la intensidad de la Participación Política de tipo Informativo entre quienes muestren simpatías por los grupos de Poder y quienes lo hagan por los grupos de Oposición, siendo más elevado tal tipo de Participación Política entre quienes manifiesten sus preferencias hacia los grupos de oposición.

Indicador de Autoridad/Liderazgo

Con el fin de proceder a una medición sintética del concepto de Autoridad/Liderazgo, que es de donde ha partido inicialmente toda la elaboración de los indicadores presentados, se ha procedido a considerar conjuntamente las dos dimensiones incluídas en la operacionalización, es decir, la aceptación de las instituciones y la simpatía por los grupos de poder o de oposición.

Para ello, se han tomado los dos indicadores globales de cada uno de los aspectos mencionados: Indicador de Aceptación Global de las Instituciones e Indicador de Simpatía Ideológica.

Los criterios aplicados en la elaboración de tal Indicador de Autoridad/Liderazgo han sido los siguientes:

Aceptación de Autoridad/Liderazgo: quienes en el Indicador de Simpatía Ideológica se han clasificado como "pro-grupos de poder" y en Aceptación Global de las Instituciones han sido incluidos en "aceptación Alta" o en "aceptación Media". También han sido considerados en este grupos quienes en el Indicador de Simpatía Ideológica se han clasificado como "Indiferentes" o "No contesta" y en Aceptación Global de las Instituciones han sido incluídos en "aceptación Alta".

Rechazo de Autoridad/Liderazgo: quienes en el Indicador de Simpatía Ideológica se han clasificado como "pro-grupos de oposición" y en Aceptación Global de las Instituciones han sido incluídos en "aceptación Baja" o en "aceptación Media" o "No contesta".

Indiferencia ante Autoridad/Liderazgo: resto de casos no considerados en los dos apartados anteriores.

Con este Indicador de Autoridad/Liderazgo se pretende verificar si se cumple la SUB-HIPOTESIS VI-J, que afirma que quienes muestren aceptación de la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos, tenderán hacia una mayor Participación Política de los tipos Electoral y Convencional; por el contrario, quienes rechacen la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos tendrán tendencia a una mayor Participación Política de los tipos de Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

Predisposiciones y Factores Coyunturales

Como se recogía en la parte teórica dedicada a este componente de la identidad política, los aspectos que se incluían en el mismo son fundamentalmente:

- -la lengua
- -la cultura
- -la religión
- -la conciencia de clase

Para cada uno de tales elementos se va desarrollar un sistema propio de medición que contribuya a evaluar la influencia de la existencia y modalidad de identidad política en la Participación Política, como complemento a los aspectos contemplados hasta el momento presente.

La lengua

Para la medición del elemento lingüístico se han construido dos indicadores denominados Indicador de Pertenencia Lingüística e Indicador de Identificación

Lingüística (para con el euskera), basados respectivamente en la importancia atribuída al conocimiento o -en su ausencia- a la actitud positiva para con esa lengua, en la conformación de la identidad política.

Posteriormente, a partir de estos índices citados se ha elaborado un Indicador de Identidad Lingüística que compendia los aspectos de pertenencia lingüística real (conocimiento de la lengua vasca) e identificación subjetiva (actitud positiva) hacia la misma.

Indicador de Pertenencia Lingüística

Se limita a la medición de la competencia oral en euskera, a partir de la respuesta recogida de labios del propio entrevistado y mediante una sencilla pregunta cuya validez se halla repetidamente contrastada en anteriores estudios realizados en y para el Gabinete de Prospección Sociológica por el autor de esta tesis.

P.09 ¿SABE VD. HABLAR EUSKERA? (38)

Si, correctamente.....	1
Si, bastante bien.....	2
Si, puedo hablar algo.....	3
Si, sé palabras.....	4
No, nada.....	5

La información resultante ha sido recodificada en dos categorías:

-euskaldunes, incluyendo a quienes han declarado que lo hablan correctamente o bastante bien.

-no-euskaldunes, quienes han respondido que pueden hablar algo, que saben palabras o que no saben nada.

Con ello se pretende contrastar la veracidad de la SUB-HIPOTESIS VI-K, que defiende que el conocimiento de la lengua vasca supondrá una mayor participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

Indicador de Identificación Lingüística

Para quienes en la pregunta anterior han sido clasificados como no-euskaldunes, se ha elaborado otro índice, concretamente el Indicador de Identificación Lingüística, que pretende discriminar a aquellos individuos que sienten una atracción o interés (sea del tipo que sea) por la lengua vasca, hasta el punto de estar (hipotéticamente, ya que sólo es un posicionamiento actitudinal) dispuesto a aprenderlo, de contar con posibilidades para ello. Para efectuar tal medición se ha realizado la siguiente pregunta:

(SOLO PARA QUIENES NO SABEN HABLARLO CORRECTAMENTE O BIEN)

P.10 Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, ¿QUISIERA UD. APRENDERLO?

Si.....	1
No.....	2
NS/NC.....	3

Se han agrupado las respuestas de NO y No Sabe/No Contesta, considerando como más probable que no se dé identificación lingüística cuando la respuesta a la pregunta planteada no es taxativamente un Sí. Han quedado, por tanto, únicamente dos categorías: la de quienes actitudinalmente se muestran dispuestos a aprender euskera bajo ciertas condiciones -suponiéndoseles, por ello, una cierta identificación con esa lengua- y el resto.

Con ello, se pretende comprobar la SUB-HIPOTESIS VI-L, según la cual: aquellos sectores de población que, aun desconociendo la lengua vasca, manifiestan una cierta actitud positiva para su aprendizaje, mostrarán una mayor participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

Indicador de Identidad Lingüística

Parte del supuesto de la existencia de distintos niveles acumulativos de vivencia e identificación con el euskera, organizados del siguiente modo:

-Identidad Lingüística Alta: quienes tienen competencia oral en esa lengua.

-Identidad Lingüística Media: quienes no teniendo competencia oral en euskera, muestran una actitud positiva hacia su conocimiento.

-Identidad Lingüística Baja: los que no poseen competencia oral ni están interesados en su aprendizaje.

Con este indicador se pretende verificar la SUB-HIPOTESIS VI-LL, que afirma que cuanto mayor sea la identidad lingüística con el euskera, mayor será la Participación Política, en general o en alguna de sus diversas modalidades.

La cultura

Al considerar la cultura en la parte teórica inicial como uno de los elementos constitutivos de la identidad política

-siguiendo a Malek Chebel-, el hilo de su exposición derivaba hacia el concepto más restringido de cultura política. De las posibles aproximaciones y consideraciones de ésta, la atención en la presente investigación se centraba preferentemente en lo que la gente cree con respecto a las estructuras políticas, a los comportamientos políticos y al papel jugado por los individuos en esos contextos.

Para proceder a la medición de aspectos de esta índole, se ha aplicado una pregunta que se refiere a las mencionadas dimensiones de la cultura política: opiniones y actitudes hacia el sistema político.

Opiniones y actitudes hacia el sistema político:

La recogida de información para proceder a la medición de esta dimensión, se ha realizado mediante la siguiente pregunta:

P.33 A continuación le presento una serie de afirmaciones y quisiera saber si Vd. está TOTALMENTE DE ACUERDO, PARCIALMENTE DE ACUERDO, PARCIALMENTE EN DESACUERDO o TOTALMENTE EN DESACUERDO con cada una de ellas: (TARJETA I)

	TOTAL ACUER.	PARCI ACUER.	NI-ACUE NI-DESA.	PARCI DESAC.	TOTAL DESAC.	NS NC
-Los partidos políticos trabajan por el bien de todos.....	1	2	3	4	5	6 (97)
-No creo que los políticos se preocupen mucho de lo que la gente como yo pueda pensar	1	2	3	4	5	6 (98)
-Los partidos están sólo interesados en los votos de la gente y no en sus opiniones.....	1	2	3	4	5	6 (99)
-La política y el gobierno son tan complicados que una persona como yo no puede entender realmente de qué se trata	1	2	3	4	5	6 (100)
-La gente como yo no estamos preparados para entender la política.....	1	2	3	4	5	6 (101)
-No vale la pena participar en política, porque no se puede influir en la marcha de las cosas.....	1	2	3	4	5	6 (102)
-Los partidos son necesarios para que la democracia funcione	1	2	3	4	5	6 (104)
-Los partidos sólo sirven para dividir a la gente.....	1	2	3	4	5	6 (105)
-Gracias a los partidos, la gente puede participar en la vida política del país.....	1	2	3	4	5	6 (106)
-Los partidos están haciendo una buena labor en la democratización del país.....	1	2	3	4	5	6 (107)
-Dentro de los partidos no hay democracia real.....	1	2	3	4	5	6 (108)
-Los afiliados a los partidos políticos no se enteran de lo que hacen sus dirigentes.....	1	2	3	4	5	6 (110)

A partir de tal batería de actitudes y opiniones sobre el sistema político actual, se ha realizado un análisis factorial

de componentes principales con carácter exploratorio, es decir, con el fin de prefijar las dimensiones o factores más relevantes que se configuran en base a la batería elaborada. A la vista de los resultados, se ha optado por escoger tres factores que explican un 60% de la varianza total explicada, y que, desde un punto de vista sociológico, parecen pertinentes. Los factores y las variables que los conforman -expuestas en orden de importancia para la formación del factor- quedan como sigue:

Primer Factor: Grado de accesibilidad a la vida política

(25% de varianza total explicada)

-La gente como yo no estamos preparados para entender la política.

-La política y el gobierno son tan complicados que una persona como yo no puede entender realmente de que se trata.

-No vale la pena participar en política, porque no se puede influir en la marcha de las cosas.

-Los partidos sólo sirven para dividir a la gente.

Segundo Factor: Valoración de los partidos políticos

(19% de varianza total explicada)

-Los partidos son necesarios para que la democracia funcione.

-Gracias a los partidos, la gente puede participar en la vida política del país.

-Los partidos están haciendo una buena labor en la democratización del país.

-Los partidos políticos trabajan por el bien de todos.

Factor tercero: Grado de confianza en las instancias representativas

(11% de varianza total explicada)

-Los partidos están sólo interesados en los votos de la gente y no en sus opiniones.
-Dentro de los partidos no hay democracia real.
-Los afiliados a los partidos políticos no se enteran de lo que hacen sus dirigentes.
-No creo que los políticos se preocupen mucho de lo que la gente como yo pueda pensar.

A partir de tales factores, se ha actuado en dos líneas diferentes:

A) Elaboración de un indicador para cada uno de los mencionados factores:

* Grado de accesibilidad a la vida política.
* Valoración de los partidos políticos.
* Grado de confianza en las instancias representativas.

Con cada uno de ellos se ha realizado una categorización en Bajo, Medio y Alto, procediendo a tal fin del siguiente modo:

Nivel Alto: cuando los entrevistados no muestran acuerdo (Total o Parcial) con ninguno de los ítems que componen un factor, en los factores 1 ó 3; en el caso del factor 2, el Nivel Alto se produce cuando no se da desacuerdo con ningún ítem, debiéndose esta alteración a que el sentido de las frases en este segundo factor (acuerdo es igual a valoración positiva) es el opuesto al de los ítems que componen los otros dos factores (acuerdo es igual a valoración negativa).

Nivel Medio: 1 ó 2 respuestas de acuerdo (Total o Parcial) de entre los cuatro ítems que componen cada factor; en el caso del segundo factor son 1 ó 2 desacuerdos, por las razones expuestas anteriormente.

Nivel Bajo: 3 ó 4 respuestas de acuerdo de las cuatro posibles para cada uno de los ítems de los factores 1 ó 3, por separado; 3 ó 4 respuestas en desacuerdo para el factor-2.

B) Clasificación de los individuos de la muestra en grupos, en base a sus puntuaciones en cada uno de tales factores, dando así lugar a la creación del Indicador de Aculturación Política.

Dado que la primera elaboración ya ha sido explicada, se hace ahora necesario profundizar en la agrupación mencionada en segundo lugar. Para ello se ha utilizado un procedimiento conocido como "nubes dinámicas", "centros móviles" o "K-means", con un número predeterminado de tres grupos. Con los grupos resultantes de la tipología se ha construido el Indicador del Grado de Aculturación Política cuya composición es la siguiente:

GRUPO 1 o de Aculturación Política Alta: quienes consideran simultáneamente que se da elevada accesibilidad a la vida política (factor 1), positiva valoración de los partidos políticos (factor 2) y elevada confianza en las instancias representativas (factor 3).

GRUPO 2 o de Aculturación Política Media: aquéllos que opinan del mismo modo que los del grupo anterior en cuanto a la existencia de elevada accesibilidad a la vida

política y tienen elevada confianza en las instancias representativas; la diferencia estriba en que los incluídos en este grupo tienen una mala opinión de los partidos políticos.

GRUPO 3 o de Aculturación Política Baja: con mala valoración de los tres factores: accesibilidad a la vida política, valoración de los partidos políticos y confianza en las instancias representativas.

Con esta elaboración se pretende evaluar la SUB-HIPOTESIS VI-M, en la que se afirma que en los casos en que existan actitudes y opiniones favorables sobre el sistema político (Aculturación Política Alta) es más probable que se dé una mayor Participación Política, en general o en ciertas modalidades de la misma. probable que se dé una

La religión

Para la operacionalización del índice de religiosidad (católica) manifestada por los encuestados, se ha contado con dos preguntas referidas cada una de ellas a la autodeclaración de lo que cada uno considera ser en materia religiosa y -sólo para quienes dicen ser católicos practicantes- a la frecuencia con que se acude a la iglesia.



Las preguntas utilizadas han sido las siguientes:

P.14 ¿COMO SE CONSIDERA EN MATERIA RELIGIOSA?
(43)

Católico practicante.....	1
Católico no-practicante.....	2
Otras religiones.....	3
Creyente en Dios, no en Religiones	4
Indiferente.....	5
No creyente.....	6
No contesta.....	7

(Sólo para católicos practicantes)
P.15 ¿CON QUE FRECUENCIA VA UD. A LA IGLESIA?
(44)

Diariamente o casi diariamente..	1
Más de una vez por semana.....	2
Una vez por semana.....	3
Menos de una vez por semana.....	4
NS/NC.....	5

A partir de las mismas, los criterios seguidos para la clasificación de los individuos según su Indicador de Religiosidad han sido los siguientes:

-Alta: quienes se declaran católicos practicantes y, además, acuden a la iglesia una o más veces por semana.

-Media: quienes se declaran católicos practicantes y acuden a la iglesia menos de una vez por semana o no declaran con qué frecuencia lo hacen o, también, quienes se declaran católicos no-practicantes.

-Baja: quienes se autodeclaran creyentes en otras religiones (únicamente supone un 2% de la muestra), Indiferentes y No-creyentes, o quienes declaran creer en Dios, pero no en la iglesia, o, finalmente, quienes no contestan a esta pregunta.

El objetivo de esta elaboración estriba en contrastar si se cumple la formulación de la SUB-HIPOTESIS VI-N que postula que quienes muestran índices elevados de religiosidad observarán mayor Participación Política Electoral que aquellos otros sectores más alejados de la religión.

La conciencia de clase

Dos aproximaciones se han realizado sobre el componente de la Identidad Política denominado Conciencia de Clase: la primera de ellas se sustenta en el Autoposicionamiento en el eje Izquierda/Derecha y el segundo lo hace en el Apoyo o Rechazo a la Revolución Socialista.

Sobre estos dos planteamientos se ha construído posteriormente un Indicador de Conciencia de Clase, que combina los resultados obtenidos previamente en la dos dimensiones consideradas.

Sobre el aspecto de la conciencia de clase Autoposicionamiento en el Eje Izquierda/Derecha, se ha procedido a la medición de su existencia e intensidad a través de lo que habitualmente se conoce como "Eje Izquierda/Derecha":

P.38 Entre ser de izquierdas y ser de derechas, ¿cómo se define ud.? (TARJETA 5) (117)

-Extrema derecha.....	1
-Derecha.....	2
-Centro derecha.....	3
-Centro.....	4
-Centro izquierda....	5
-Izquierda.....	6
-Extrema izquierda...	7
-NS/NC.....	8

Habida cuenta de que la distribución de la población en este eje tiende hacia posturas de izquierda, se ha procedido a

recodificar la información obtenida del modo y con la distribución de efectivos muestrales que se presenta seguidamente:

-Extrema Derecha, Derecha y Centro Derecha: 11%
-Centro, Centro Izquierda: 24%
-Izquierda, Extrema Izquierda: 30%
-No Sabe/No Contesta: 35%

Mediante tal pregunta se quiere comprobar la SUB-HIPOTESIS VI-Ñ, que plantea que la existencia de autoidentificación con posiciones políticas de izquierdas supondrá una mayor participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

A otro nivel más restrictivo de formulación del concepto de conciencia de clase, puede procederse a su medición mediante el conocimiento del Apoyo o Rechazo a la Revolución Socialista, que en el presente trabajo se ha abordado a partir de la siguiente pregunta:

P.39 Ciertas corrientes políticas defienden la revolución socialista. ¿Ud. personalmente?

(118)

-Es partidario de hacer la revolución socialista..... 1
-Sería o no partidario según las circunstancias 2
-Está totalmente en desacuerdo..... 3
-NS/NC..... 4

Se han respetado las opciones de respuesta incluídas en la pregunta, sin elaboración posterior alguna, pretendiendo con ello comprobar si se cumple la SUB-HIPOTESIS VI-O, que afirma que los sectores de población con conciencia

revolucionaria mostrarán asociación con una elevada Participación Política de tipo Protesta, tanto en su forma Institucionalizada como Desinstitucionalizada.

Indicador de Conciencia de Clase

Como ya se ha comentado anteriormente, en base a las dos dimensiones expuestas, sobre las que se ha planteado la operacionalización de la conciencia de clase, ha sido construído un Indicador de Conciencia de Clase del modo que se pasa a exponer a continuación:

-Alta Conciencia de Clase: quienes se muestran partidarios de la Revolución Socialista y, en el Eje Izquierda/Derecha, se autoubican en las posiciones de centro izquierda, izquierda, extrema izquierda o no se ha autoposicionado. Además, quienes serían o no partidarios de la revolución, según las circunstancias y se declaran de izquierda o extrema izquierda.

-Baja Conciencia de Clase: los que se han declarado en desacuerdo con la Revolución Socialista y, en el Eje Izquierda/Derecha, se sitúan en posiciones de extrema derecha, derecha, centro derecha, centro. También, los que se declaran de extrema derecha, derecha o centro derecha y no han respondido con respecto a la revolución socialista, o lo han hecho, declarando que serían o no partidarios de la revolución, según las circunstancias.

-Conciencia Media de Clase: resto de casos.

Este índice pretende servir para la comprobación de la SUB-HIPOTESIS VI-P, que afirma que cuanto mayor sea la

conciencia de clase, mayor será la Participación Política Electoral, de Protesta Institucionalizada y de Protesta Desinstitucionalizada.

Indicador Global de Identidad Política

Dada la diversidad de los elementos intervinientes en la conformación de la Identidad Política, según el esquema que ha sido utilizado, surgía imperiosamente la necesidad de elaborar algún indicador sintético que permitiese reducir la globalidad de ese aspecto a algún instrumento de más facil utilización y comprensión, que el recurso a todos y cada uno de los indicadores previamente construídos; a pesar del reduccionismo que esto implica se decidió optar por algún tipo de indicador sintético.

Una vez tomada tal decisión, la dificultad estriba en articular las diferentes partes a sintetizar, manteniendo entre ellas un cierto equilibrio -evitando el excesivo predominio de unas partes sobre otras- y sin olvidar que los elementos a integrar tienen muy diversa procedencia temática.

Con tal fin, se ha procedido a realizar un Análisis Factorial de Componentes Principales a partir de los indicadores globales de cada uno de los aspectos o áreas incluídos en la Identidad Política que, se recuerda, son:

A) Socialización Política:
   * Indicador Global de Socialización Política

B) Autoridad y Liderazgo:
   * Indicador Global de Valoración de Autoridad/Liderazgo.

C) Lengua:

* Indicador Global de Identidad Lingüística.

D) Cultura Política:

* Indicador Global de Aculturación Política.

E) Religión:

* Indicador de Religiosidad.

F) Conciencia de Clase:

* Indicador Global de Conciencia de Clase.

Del factorial resultante se han considerado los dos primeros factores que explican en su conjunto un 50% de la varianza total (31% y 19%, respectivamente cada uno de los factores) y que pueden ser descritos del siguiente modo:

Factor 1: Aceptación de Autoridad/Liderazgo versus Conciencia de Clase.

Factor 2: Socialización Política (y en menor medida Identidad Lingüística) versus Aculturación Política.

A partir de tales factores se ha procedido a la agrupación de los individuos de la muestra en tres grupos, mediante el procedimiento denominado, "Nubes Dinámicas" o "K-Means", que se conforman del siguiente modo:

GRUPO 1 (40% de la muestra), con predominio de :

-Valoración Positiva de la Autoridad y Liderazgo (Aceptación de las Instituciones y Simpatía por Grupos de Poder).

-Elevada Religiosidad.

-Socialización Política Baja.

-Baja Identidad Lingüística (con el euskera).

-Baja Aculturación Política.

-Baja Conciencia de Clase.

GRUPO 2 (32% de la muestra), con predominio de :
-Alta Aculturación Política.
-Nivel Medio de Conciencia de Clase.
-Socialización Política Baja.
-Valoración Negativa de la Autoridad y Liderazgo (Rechazo de las Instituciones y Antipatía por Grupos de Poder).
-Religiosidad Baja y Media.

GRUPO 3 (28% de la muestra), con predominio de :
-Socialización Política Media y Alta.
-Identidad Lingüística Media y Alta (con el euskera).
-Alta Conciencia de Clase.
-Valoración Negativa de la Autoridad y Liderazgo (Rechazo de las Instituciones y Antipatía por Grupos de Poder).
-Baja Aculturación Política.
-Religiosidad Baja y Media.

Siendo conscientes del riesgo que toda simplificación implica, resulta difícil proceder al etiquetaje de los anteriores grupos; con todo, en aras de una mejor asimilación conceptual del contenido de los mismos no se renuncia a ofrecer una denominación compendiada de ellos. La conclusión a la que se llega, es que el Indicador Global de Identidad Política está conformado por los tres colectivos citados y que, en lo sucesivo, serán utilizados al hablar de los distintos tipos de Identidad Política bajo las siguientes denominaciones:

-GRUPO 1: Identidad Apática Tolerante.
-GRUPO 2: Identidad Aculturizada/Semicrítica.
-GRUPO 3: Identidad Vasquista y de Clase.

Como puede apreciarse, estos grupos ofrecen una cierta graduación de la Identidad Política, desde el Grupo 1, cuya

Identidad es más pasiva y menos elaborada, hasta el Grupo 3 que acoge los dos principales polos de preocupación política actual en el País Vasco: vasquismo y lucha de clases. Entre ambos se sitúa el Grupo 2 que también es reflejo de posiciones identitarias intermedias a las de los otros grupos.

Con tal elaboración sintética -que tiene mucho de tipología- a partir del conjunto de dimensiones incluídas en la Identidad Política, se pretende comprobar la HIPOTESIS VI, que plantea que la población mostrará mayor participación política general o tendencias diferenciadas por participar en algunas modalidades de la misma, en función de que se incluya en uno u otro tipo de Identidad Política.

2.3.- Resumen de Variables e Indicadores utilizados

Con el fin de facilitar la comprensión de los pasos descritos anteriormente, referentes a la operacionalización de las variables consideradas en la investigación, se expone seguidamente y en forma sintética un listado de tales variables y sus indicadores; así mismo, se añade al final de cada indicador la HIPOTESIS o SUB-HIPOTESIS a cuya comprobación (dentro de los límites planteados en el estudio) se dirigen tales indicadores:

Variables dependientes

Participación Política Electoral:

- Indicador Participación Política Electoral.

Participación Política No-Electoral:

- Indicador Participación Informativa.
- Indicador Participación Convencional.
- Indicador Protesta Institucionalizada.
- Indicador Protesta Desinstitucionalizada.
- Indicador Global de Participación Política No-Electoral

Variables independientes

Alienación Política según Schaff:

- Indicador Alienación/Fuga-I.

--> HIPOTESIS-I

* Indicador Alienación/Fuga-II.
--> HIPOTESIS-I
* Indicador Global de Alienación/Fuga.
--> HIPOTESIS-I

* Indicador Alienación/Rebelión-I.
--> HIPOTESIS-II
* Indicador Alienación/Rebelión-II.
--> HIPOTESIS-II
* Indicador Global de Alienación/Rebelión.
--> HIPOTESIS-II

Alienación Política según Nowakowska:

* Indicador de Alienación Global Nowakowska.
--> HIPOTESIS-III
* Indicador de Alienación Materialista Nowakowska.
--> SUB-HIPOTESIS-III-A
* Indicador de Alienación Post-Materialista Nowakowska.
--> SUB-HIPOTESIS-III-A

Descontento Político:

* Indicador de Apoyo/Oposición a los gobernantes.
--> SUB-HIPOTESIS-IV-A
* Indicador de Descontento con el Programa u Objetivos Políticos. --> SUB-HIPOTESIS-IV-B
* Indicador de Confianza en la Receptividad del Sistema Político. --> SUB-HIPOTESIS-IV-C
* Indicador de Confianza en la Propia Capacidad Política. --> SUB-HIPOTESIS-IV-D
* Indicador Global de Descontento Político.
--> HIPOTESIS-IV

Legitimación Política:

- Indicador de Legitimación: Eje Vasco/Español.
  --> HIPOTESIS-V
- Indicador de Legitimación: Nacionalismo Vasco.
  --> HIPOTESIS-V
- Indicador de Legitimación: Idea de España.
  --> HIPOTESIS-V
- Indicador de Legitimación: Independentismo.
  --> HIPOTESIS-V
- Indicador de Legitimación: Adscripción Comunitaria.
  --> HIPOTESIS-V

Identidad Política:

- Indicador Global de Identidad Política.
  -->HIPOTESIS-VI

A) Socialización Política:

- Indicador de Socialización Política Elemental.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-A
- Indicador de Socialización Política Subjetiva.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-B
- Indicador del Entorno de Socialización Política Informal. --> SUB-HIPOTESIS-VI-C
- Indicador del Entorno de Socialización Política Formal --> SUB-HIPOTESIS-VI-D
- Indicador Global de Socialización Política
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-E

B) Autoridad y Liderazgo:

- Indicador Global de Aceptación de las Instituciones.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-F
- Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales. --> SUB-HIPOTESIS-VI-F1

- Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales. --> SUB-HIPOTESIS-VI-F1
- Indicador de Simpatía por Grupos de Poder. --> SUB-HIPOTESIS-VI-G
- Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición. --> SUB-HIPOTESIS-VI-H
- Indicador Global de Simpatía hacia Grupos de Presión. --> SUB-HIPOTESIS-VI-I
- Indicador Global de Valoración de Autoridad/Liderazgo. --> SUB-HIPOTESIS-VI-J

C) Lengua:
- Indicador de Pertenencia Lingüística. --> SUB-HIPOTESIS-VI-K
- Indicador de Identificación Lingüística. --> SUB-HIPOTESIS-VI-L
- Indicador Global de Identidad Lingüística. --> SUB-HIPOTESIS-VI-LL

D) Cultura Política:
- Grado de Accesibilidad a la Vida Política. --> SUB-HIPOTESIS-VI-M
- Valoración de los Partidos Políticos. --> SUB-HIPOTESIS-VI-M
- Grado de Confianza en las Instancias Representativas. --> SUB-HIPOTESIS-VI-M
- Indicador Global de Aculturación Política. --> SUB-HIPOTESIS-VI-M

E) Religión:
- Indicador de Religiosidad. --> SUB-HIPOTESIS-VI-N

F) Conciencia de Clase:

* Eje Izquierda/Derecha. --> SUB-HIPOTESIS-VI-Ñ
* Indicador de Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista. --> SUB-HIPOTESIS-VI-O
* Indicador Global de Conciencia de Clase. --> SUB-HIPOTESIS-VI-P

3.- METODOLOGIA GENERAL

En el presente Apartado se pretende presentar una idea general de las técnicas de recogida y tratamiento de la información utilizadas a lo largo de la investigación, aunque en buen número de casos, los aspectos muy específicos han sido detallados en los Apartados dedicados a la presentación y desarrollo de aquéllos.

Como ya se indicaba en la Introducción a la investigación, las técnicas de recogida, análisis y tratamiento de la información utilizadas, se ciñen fundamentalmente al paradigma positivista -concretándose en las conocidas como cuantitativas en el "argot" de la investigación social y del marketing-.

Pero, como también se señalaba en la Introducción, se recurre así mismo, a la información suministrada por ciertos estudios realizados mediante tecnicas propias del interaccionismo simbólico, tales como el "grupo de discusión o focus group", para su uso tanto a nivel de diseño de instrumentos como de interpretación de resultados.

Técnicas "cuantitativas" y técnicas "cualitativas" tienen sus ventajas, sus inconvenientes, y sus condiciones y limitaciones de aplicación -como exponen adecuadamente Ruiz Olabuenaga e Ispizua (1989, pg.18 y ss.)-, por lo que la polémica sobre la preferencia de unas u otras está de más de cara a la presente investigación.

El recurso preferencial a la técnica cuantitativa de encuesta mediante cuestionario estructurado, ha venido en

buena medida impuesto, como se ha justificado en la Introducción, por el objetivo marcado desde el diseño de la investigación: la verificación de hipótesis elaboradas acerca de los fenómenos que coexisten con la Participación Política, lo que obligaba a cumplir ciertos requisitos como, por ejemplo, el de la generalización:

> "Las hipótesis deben tener un cierto grado de generalización. Es decir, las conclusiones deben poderse hacer extensibles más allá de los sujetos implicados directamente en la recogida de datos." (Bisquerra 1989, pg.31)

Pero, a pesar del recurso preferencial a la técnica de encuesta mediante cuestionario estructurado, no se ignoran sus limitaciones y las críticas que tal procedimiento de recogida de información suscita, las cuales puede ser consultados, por ejemplo, en el trabajo de Catherine Marsh (1983, pgs. 48 y ss.). Tales limitaciones de las técnicas utilizadas condicionarán ineludiblemente la información recogida y los resultados del estudio, pero otro tanto sucedería con cualquier opción alternativa por la que se optase.

Seguidamente, se da debida cuenta acerca de las técnicas utilizadas para la recogida de la información y, asi mismo, para su tratamiento.

3.1.- Técnicas de recogida de información utilizadas

Como ya ha sido expuesto anteriormente, la principal técnica de recogida de información utilizada ha sido la "entrevista individual mediante cuestionario estructurado", vulgarmente conocida por "encuesta".

Ese sistema de recogida de información ha sido la base de las dos fuentes principales utilizadas:

-una encuesta principal, cuyo diseño recoge la mayor parte del material utilizado en esta investigación.

-una base de datos, alimentada por diversas encuestas, a cuya información se ha recurrido en algunos aspectos concretos del estudio.

En cuanto a los estudios cualitativos a los que también se ha recurrido, se trata de los siguientes:

-Estudio sobre la abstención electoral en la Comunidad Autónoma Vasca, realizado por la empresa CIMOP en 1.988.

-La cultura política en Euskadi, elaborado por el Departamento de Psicología Social y Metodología de la Universidad del País Vasco, en Febrero de 1.989.

Todos los materiales citados son propiedad del Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco -cuya cabeza técnica es el autor de esta Tesis- y permanecen inéditos.

Encuesta Principal

Consiste en una encuesta individual mediante cuestionario estructurado, administrado a una muestra representativa de los electores de dieciseis Secciones Electorales de la Comunidad Autónoma de Euskadi, distribuídas por Territorios Históricos del siguiente modo: Alava y Guipúzcoa, seis secciones cada Territorio; para Vizcaya, cuatro secciones (la Junta Electoral Territorial de Vizcaya no suministró más materiales, aduciendo que habían sido destruídos, mientras que las Juntas Electorales de Alava y Guipúzcoa proporcionaron los listados sin mayores problemas). Los listados de Electores de tales secciones son los correspondientes a las Elecciones Autonómicas de Noviembre de 1.986.

La selección de las secciones electorales se realizó mediante sorteo al azar entre tres estratos de secciones elaborados en base a una tipología de comportamiento electoral (porcentaje de voto emitido sobre censo), con el fin de controlar la posible incidencia de la variable abstención y minimizar los riesgos de posibles sesgos respecto a ella.

Las secciones consideradas fueron las siguientes:

Alava:

Gasteiz:	Distrito 1 Sección 8
Gasteiz:	Distrito 1 Sección 11
Gasteiz:	Distrito 3 Sección 3
Gasteiz:	Distrito 3 Sección 35
Gasteiz:	Distrito 4 Sección 1
Zuya:	Distrito 1 Sección 1

Guipúzcoa:

Arrasate:	Distrito 4 Sección 4
Donostia:	Distrito 1 Sección 6
Idiazabal:	Distrito 1 Sección 1
Lasarte:	Distrito 1 Sección 7
Pasaia:	Distrito 2 Sección 2
Renteria:	Distrito 1 Sección 23

Vizcaya:

Bilbao:	Distrito 9 Sección 20
Gernika:	Distrito 1 Sección 3
Sestao:	Distrito 3 Sección 5
Urduliz:	Distrito 1 Sección 2

Aun siendo conocedores de la mayor dificultad de localización de la persona a entrevistar que supone un muestreo nominal sobre otro de cuotas o mediante la tabla de Kish, por ejemplo, en aras de una mayor calidad de la muestra, se optó por el primero de tales procedimientos. Así pues, la selección de los individuos fue nominal a partir de tales listados, y se realizó al azar, completando por este procedimiento tres muestras independientes entre sí: la primera destinada al "entrevistado titular" y las otras dos correspondientes a los "sustitutos en primer lugar" y "en segundo lugar", respectivamente, cuando la encuesta era absolutamente imposible de realizar a los entrevistados titulares (para garantizar que las sustituciones lo fuesen por motivos justificados, se realizó una rigurosa inspección de tales casos).

El tamaño de la muestra fue de 1.130, distribuídas entre las Secciones Electorales comentadas, con posterior ponderación de los efectivos por Territorio Histórico en forma proporcional al peso de sus respectivas poblaciones: Alava,

141 individuos (12%); Guipúzcoa, 367 individuos (32%); Vizcaya, 623 individuos (55%). La recogida de campo se realizó durante el mes de Febrero de 1.989.

El error muestral correspondiente a tal diseño, para el conjunto de la Comunidad Autónoma de Euskadi (a otros niveles de desagregación territorial no se ha descendido), para un Nivel de Confianza del 95%, es de +/-3%.

La información recogida se refiere a las partes principales del cuerpo de la investigación, es decir, a las hipótesis y sus respectivas variables, aunque también contiene datos de tipo sociodemográfico y de razones del comportamiento electoral.

Base de Datos

Compuesta por la información procedente de encuestas realizadas durante el periodo comprendido entre Diciembre de 1.987 y Mayo de 1.989 por el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco, incluyendo un total de 12.098 individuos entrevistados.

La información contenida en la Base de Datos fue recogida a través de entrevista individual a domicilio -mediante cuestionario estructurado-, realizada a una muestra representativa de la población de cada uno de los tres Territorios Históricos de la Comunidad Autónoma de Euskadi.

La muestra se compuso para cada estudio -aproximadamente- de 1.400 individuos -Araba:400, Bizkaia:500 y Gipuzkoa:500- seleccionados por procedimiento aleatorio polietápico y estratificado, siguiendo rutas aleatorias de 14 encuestas cada

una, realizadas a domicilio y con selección de los individuos por cuotas de sexo, edad y actividad, siendo posteriormente ponderados los resultados en base al recuerdo de voto.

El error muestral para el conjunto de la información utilizada en la base se cifra en +/- 1%, para un Nivel de Confianza de 95%. La estabilidad de información que proporciona tan reducido margen de error es la razón principal por la que se ha recurrido a tal fuente.

El contenido temático al que se refiere la información tomada de la Base de Datos, consta de información sociodemográfica y un reducido número de cuestiones opináticas.

Estudio sobre la abstención electoral en la Comunidad Autónoma Vasca

La recogida de información se fundamentó en quince Grupos de Discusión y dos Entrevistas en Profundidad (individuales).

En los primeros, la composición de los grupos se realizó mediante el control y distribución controlada de las variables: sexo, edad, situación sociolaboral, estatus social, origen y, finalmente, tendencia política. Su distribución espacial fue la siguiente: cinco grupos en Bilbao, cuatro grupos en San Sebastián, cuatro en Vitoria, uno en Hernani y uno en Lasarte.

Las Entrevistas en Profundidad se realizaron a: un joven de 25 años, abstencionista puro, de San Sebastián, y a un hombre de clase media, pequeño comerciante, de Vitoria.

Tales grupos se organizaron, según los autores, (CIMOP 1989, pg.213) en la forma indicada "a partir de las hipótesis de factible discurso abstencionista, hipótesis que en síntesis presuponían las siguientes variables:

* abstención radical
* abstencionismo joven
* abstencionismo por duda
* abstencionismo por frustración nacionalista
* abstencionismo por falta de expectativas en la participación en Elecciones Generales

Los objetivos del trabajo, como explicita su enunciado, se dirigen al estudio sobre la abstención electoral en la Comunidad Autónoma de Euskadi, más concretamente, "a captar la génesis misma en sus aspectos motivacionales, del proceso de producción de las diversas representaciones sobre (...) las actitudes abstencionistas, es decir, los aspectos explicativos de carácter semiótico-estructural." (CIMOP 1988, pgs. 1 y 2)

Su información ha sido especialmente útil para el diseño e interpretación de los resultados de la presente investigación.

La cultura política en Euskadi

Este trabajo se realizó a partir de 32 grupos, mediante la administración de cuestionario no-estructurado (de 27 cuestiones) que dirigía en gran medida la discusión, siendo ésta menos libre que lo habitual en la mayoría de Grupos de Discusión.

En cuanto a los objetivos perseguidos, los autores indican que "...nos preguntamos qué razones, justificaciones, o motivaciones presentan los 32 grupos estudiados para mantener sus actitudes políticas." (Departamento de Psicología Social y Metodología... 1989, pg.3)

Para ello se distribuyeron los 32 grupos en seis categorías, que en base a los resultados de un estudio anterior, se articularon a partir de: Idioma (euskera/castellano), Edad (jóvenes/adultos/ maduros), y Posicionamiento Político (abertzale/no-abertzale).

Las transcripciones de las reuniones fueron analizadas por cuatro pares de jueces (ocho grupos por par de jueces) ajenos a la recogida de información, y codificadas en base a categorías previamente establecidas.

La distribución espacial de los grupos fue la siguiente: Vizcaya 12 grupos, Alava 8 grupos, y Guipúzcoa 12 grupos.

3.2.- Tratamiento aplicado a la información cuantitativa

La información recogida y convenientemente depurada, procedente de lo que hemos dado en llamar Encuesta Principal, ha recibido diversos tratamientos a distintos niveles, según los casos, pudiendo distinguir básicamente dos etapas: la de elaboración de los instrumentos de medición de las variables -indicadores-, y la de tratamiento de la información final resultante de tales instrumentos.

La información recogida ha sido sometida a una fuerte transformación, siendo infrecuentes los casos en que las preguntas han permanecido en el mismo estado en que fueron administradas a la muestra entrevistada. Habitualmente, se ha procedido a la creación de variables complejas, de indicadores compuestos y, en algunos aspectos determinados, de indicadores sintéticos; todo ello puede ser analizado más detalladamente en el Apartado 2 de esta Segunda Parte, y, para una visión sintética de las variables e indicadores resultantes de tal elaboración, puede remitirse al Apartado 2.3, también de esta Segunda Parte.

En su conjunto, los tratamientos realizados pueden ser resumidos en: Tablas Cruzadas, a las que se han aplicado ciertos test de asociación; Análisis de Varianza, con la incorporación de estadísticos de significatividad, y, Factorial de Correspondencias Múltiples.

Tablas Cruzadas y Asociación Significativa

Las tablas cruzadas han sido elaboradas mediante el módulo Tables de paquete SPSS PC en su versión 3.0, de cara a

su presentación formal (Anexo I), pero previamente habían sido obtenidas mediante el comando Crosstabs del módulo básico de dicho paquete, que permite la aplicación de diversos estadísticos, con el fin de comprobar la existencia o no de significatividad en la asociación entre variables.

Se analiza la existencia o no de Asociación Significativa entre las variables independientes y las dependientes, mediante la aplicación del coeficiente estadístico Chi Cuadrado a las tablas resultantes del cruce entre ambos tipos de variables.

Este proceso ha sido aplicado a tres niveles distintos: Muestra Total, Submuestra de Generación de Preguerra y Submuestra de Generación de Post-Guerra; la razón de haber procedido a neutralizar la variable edad queda explicitada en la Introducción de la Tercera Parte.

No obstante, se es consciente de las limitaciones inherentes al citado estadístico de asociación, ya que, como mantiene Garcia Ferrando: "todas las medidas basadas en Chi-Cuadrado son de naturaleza un tanto arbitrarla, y su interpretación deja mucho que desear". (...) "...el coeficiente de Chi-Cuadrado está relacionado con el tamaño de la muestra y con los grados de libertad, lo que dificulta su comparación para tablas de tamaño diferente" (García Ferrando 1.982, pg.228).

Se ha contemplado también la posibilidad de utilizar algún otro coeficiente estadístico "más potente", pero la condición de las variables utilizadas (variables nominales o discretas en tablas superiores a 2x2) limita grandemente las opciones disponibles. En estos casos B. Echeverría (1984, pg.656-657) recomienda el uso de los coeficientes T de

Tschuprov, C de Contingencia o, también, V de Cramer; pero estos coeficientes también presentan dificultades para su aplicación indiscriminada en nuestro caso, ya que, por ejemplo, la C de Contingencia no permite "realizar comparaciones con esta medida de asociación entre tablas de diferentes tamaños" (García Ferrando 1982, pg. 221); la T de Tschrupow "...para tablas que no son cuadradas, el valor T no puede alcanzar la unidad..." (García Ferrando 1982, pg. 221); o en general "todas las medidas (de asociación) basadas en el Chi-Cuadrado son de difícil interpretación. Aun cuando estando debidamente estandarizadas pueden ser utilizadas para comparar la fuerza de la asociación en ciertas tablas, tal fuerza de la asociación comparada no resulta fácilmente asimilable a un intuitivo concepto de asociación" (Norusis 1988, pg. B-100).

También existía la posibilidad de recurrir a coeficientes basados en la reducción proporcional del error -por ejemplo, Lambda o "coeficiente de predictibilidad de Guttman"-, pero al estar éstos elaborados a partir de la distribución de la moda (García Ferrando 1982, pg. 230) se limitaba totalmente su utilización en nuestro caso para el análisis de otros valores no-modales. Además, "el hecho de que Lambda sea cero no significa en absoluto que no exista ningún tipo de asociación entre las dos variables" (García Ferrando 1982, pg. 233), con lo que en tales casos se podría hacer una interpretación errónea dando por verdadera la aparente ausencia de asociación.

Por ello, en la lectura de las tablas se va a evitar la pretensión de conocer "la cuantía de la asociación existente" y la "comparación entre los distintos valores del Chi Cuadrado obtenidos", ciñéndonos en el uso de este último a determinar si existe o no tal asociación significativa, ya que, el Chi-Cuadrado no carece de utilidad en casos como el que nos

ocupa, como dice García Ferrando: "Este índice (Chi-Cuadrado) se utiliza más en la estadística inferencial, para la prueba de hipótesis, que en la estadística descriptiva, para medir el grado de asociación entre dos variables, ya que presenta ciertos problemas al tratar de estandarizar sus valores. Sin embargo, al tener una "distribución libre", se convierte en una prueba muy útil para variables nominales y ordinales." (García Ferrando 1982, pg. 219)

La aplicación del mencionado estadístico de asociación se realizado fundamentalmente en los Apartados 1 y 2 de la Tercera Parte.

Análisis de Varianza

La aplicación del Análisis se realiza "cuando se está sometiendo a prueba una relación entre una variable nominal u ordinal, y una variable de intervalo." (García Ferrando 1982, pg.299).

Este último es precisamente nuestro caso en la aplicación del Análisis de Varianza a la Participación Política Electoral: las variables nominales u ordinales son los distintos indicadores elaborados a partir de las diversas aproximaciones teóricas y considerados como variables independientes; la variable de intervalo se concreta en la medición de la frecuencia con que los entrevistados declaran acudir a votar cuando son convocados a las urnas.

Se trata de conocer si la diferencia existente en la frecuencia de Participación Electoral entre los individuos clasificados diferenciadamente en los distintos estados de una misma variable (en todos y cada uno de los casos de variables

independientes consideradas) es o no significativa; la hipótesis nula aseguraría que tal diferencia no es significativa, sino debida al azar.

Tal planteamiento se corresponde con la finalidad del llamado Análisis de Varianza, y en pos de este tipo de comprobación, García Ferrando señala la posibilidad de utilización de la "F de Snedecor" (García Ferrando 1982, pg.301) o, también llamada "F de Fisher" (Mateo 1984, pg.710), que presenta más garantías en sus resultados en cuanto a la significatividad que la proporcionada por otros estadísticos de tipo "t" (Norusis 1986, pg. B-156), que, por otra parte, requiere diferentes condiciones en las variables para su aplicación.

Con el fin de minimizar las posibilidades de error en las conclusiones extraídas de la utilización de la F de Snedecor en el Análisis de Varianza, se ha utilizado igualmente un estadístico no-paramétrico conocido como Kruskal-Wallis (García Ferrando 1982, pg.315 y ss., y Norusis 1986, pg.B-186 y B-194) para contrastar los resultados de aquél, pero los casos de significatividad obtenidos mediante el estadístico Kruskal-Wallis han ratificado los derivados de la F de Snedecor. El recurso al estadístico de Kruskal-Wallis como complemento a la lectura de la F de Snedecor puede resultar sumamente útil, ya que autores como Siegel opinan de él que "es una prueba extremadamente útil para decidir si k muestras diferentes son de poblaciones diferentes" (Siegel 1970, pg.215), especialmente en el caso de que las variables analizadas no cumplan alguno de los supuestos paramétricos correspondientes a la prueba.

Cuando ha habido diferencia entre la significatividad del Análisis de Varianza obtenida por uno y otro estadístico, lo

ha sido en el sentido de que mediante Kruskal-Wallis la significatividad se daba en más casos que mediante la F de Snedecor; así las cosas, y buscando la mayor seguridad posible para las conclusiones que se avancen en el presente estudio, se ha optado preferencialmente -pero no siempre- por considerar significativamente diferentes únicamente los casos cuya significatividad se veía avalada simultáneamente por ambos procedimientos; con todo, en ciertos casos -que se aclaran debidamente- el tema ha sido dilucidado en base a otro tipo de consideraciones más amplias y específicas del contexto sociológico en el que se producen.

Para la aplicación de Análisis de Varianza citado, se ha recurrido al tratamiento de la información mediante los procedimientos ONEWAY y NPAR TEST, del módulo de Estadísticas Básicas del paquete estadístico SPSS-PC+, en su versión 3.1 de 1.989.

El Análisis de Varianza aparece aplicado en la presente investigación en el Apartado 3 de la Tercera Parte.

Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples

Sobre las razones de la utilización del Análisis Factorial de Correspondencias, en lugar de otro tipo de análisis factorial, la respuesta radica en que el procedimiento elegido está especialmente diseñado para ser aplicado cuando las variables son nominales -cual es nuestro caso-, mientras que los otros tipos tienen como requisito el que las variables sean continuas o de intervalo (Narvaiza 1986, pg.139), aunque, según este autor, en algunos casos de utilización del Análisis de Componentes Principales a variables no-continuas (por ejemplo, un caso podría ser en la

aplicación a variables transformadas previamente bajo la forma de variables "dummy", de valor 0 ó 1) "las repercusiones no son muy graves (...), en realidad son menos graves que la propia e inevitable inexactitud del sistema de medida..." (Narvaiza 1986, pg.224)

Por otra parte, el recurso al Análisis de Correspondencias en fases exploratorias puede estar plenamente justificado por el ahorro de tiempo que su utilización conlleva en comparación con otros posibles análisis de la información, en línea con lo defendido por Bouroche y Saporta (1980, pgs.104-105): "En el caso de un cuestionario largo, se economiza considerablemente el tiempo de cálculo, pues el análisis no necesita ser efectuado sobre la totalidad de las tablas de respuestas, sino sólamente sobre una parte."

Los casos en que se utiliza el Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples en el presente estudio son varios, pero fundamentalmente corresponden a dos fases: a un nivel exploratorio, con el fin de ver hasta qué punto se da coincidencia o divergencia entre la Participación Política Electoral y la Participación Política No-Electoral (Introducción de Tercera Parte); en el estudio de la Participación Política No-Electoral (Apartado 4 de la Tercera Parte).

Para tales usos se ha recurrido al análisis de las "contribuciones" y "cosenos cuadrados"; las primeras según Lebart, Morineau y Fénelon (1985, pg.318) y, también Fernández Santana (1989, pg.18) -que él denomina <u>contribuciones absolutas</u>- "expresan la proporción de la varianza explicada por un factor debida a un elemento (categoría o estado de variable) o, dicho en otras palabras, la importancia que tiene cada punto en la definición de un eje."

Con respecto a los cosenos cuadrados (cosinus carrés), a los cuales los citados Lebart, Morineau y Fénelon, y, por su parte Fernández Santana, presentan bajo el nombre de contribuciones relativas, mientras que Patrick Clapier los denomina "correlaciones elemento-factor" (Clapier 1984, pg.74) "expresan la contribución de un factor en la explicación de la dispersión de un elemento (categoría o estado de variable), es decir, la calidad de la interpretación de un punto sobre un eje." (Lebart, Morineau y Fénelon 1985, pg.318) (Fernández Santana 1989, pg.19)

También han sido utilizados los planos resultantes de la combinación de distintos factores generados en el análisis.

Para una mayor precisión acerca de las condiciones y casuística de utilización realizada en esta investigación se pueden consultar los Apartados citados anteriormente.

Para el Análisis de Correspondencias se ha utilizado el paquete estadistico SPAD.N, versión PC de 1.987.

Otros Análisis Multivariantes

En diferentes fases de la preparación de las variables e indicadores dasarrollados y utilizados en el presente estudio, se ha recurrido a la utilización exploratoria y/o auxiliar de distintos tipos de análisis multivariante, siendo los principales los siguientes:

- Factorial de Correspondencias Múltiples: en la elaboración de los distintos tipos de Participación Política No-Electoral.

-Factorial de Componentes Principales: elaboración de Alienación Materialista y Post-Materialista de Nowakowska; construcción de indicadores de aceptación de las Intituciones Estatales y Autonómicas/Locales; de los indicadores de Simpatía por Grupos de Poder y por Grupos de Oposición; de los indicadores de Grado de Accesibilidad a la Vida Política, de Valoración de los Partidos Políticos, del Grado de Confianza en las Instancias Representativas; Indicador Global de Identidad Política.

-Análisis de Cluster, mediante el método de Nubes Dinámicas o K-Means: Indicador de Aculturación Política; Indicador Global de Identidad Política.

TERCERA PARTE

PRESENTACION Y ANALISIS DE LA INFORMACION

INTRODUCCION

En esta parte del estudio se presentan los resultados elaborados a partir de la información recogida y tratada mediante las distintas herramientas e instrumentos utilizados.

Las fases en las que se va a abordar la información correspondiente a este cuerpo del trabajo pueden ser sintetizadas del siguiente modo:

-Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples: a nivel exploratorio entre los diversos tipos de Participación Política.

-Asociación existente entre las variables de Participación Política y variables explicativas.

-Análisis Factorial de Correspondencias Multiples: a nivel de descripción final de los resultados de la presente fase.

Se pasa seguidamente a la exposición de las fases descritas, según el orden expuesto.

Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples

En una primera aproximación se ha procedido a realizar un Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples a partir de todas las variables generadas en torno a la Participación Política (Participación Electoral, Participación Informativa,

Participación Convencional, Protesta Institucionalizada, Protesta Desinstitucionalizada y Participación Política No-Electoral Global).

Con ello se perseguía comprobar hasta que punto la Participación Electoral y el resto de Participaciones No-Electorales configuraban una única dimensión o, por el contrario, se hacían acreedoras de un análisis diversificado y separado, atendiendo así a las opiniones expresadas por ciertos autores ya citados acerca de la relativa distancia existente entre la Participación Política Electoral y la Participación Política No-Electoral.

Sobre las razones de la utilización del Análisis Factorial de Correspondencias, en lugar de otro tipo de análisis factorial, como ya se señalaba en el Apartado de Metodología General (Apartado 3 de la Segunda Parte), la respuesta radica en que el procedimiento elegido está especialmente diseñado para ser aplicado cuando las variables son nominales -cual es nuestro caso-, mientras que los otros tipos tienen como requisito el que las variables sean continuas o de intervalo (Narvaiza 1986, pg.139), aunque, según este autor, en algunos casos de utilización del Análisis de Componentes Principales a variables no-continuas "las repercusiones no son muy graves (...), en realidad son menos graves que la propia e inevitable inexactitud del sistema de medida..." (Narvaiza 1986, pg.224)

Por otra parte, el recurso al Análisis de Correspondencias en una fase exploratoria como la presente puede estar plenamente justificado por el ahorro de tiempo que su utilización conlleva en comparación con otros posibles análisis de la información, en línea con lo defendido por Bouroche y Saporta (1980, pgs.104-105): "En el caso de un

cuestionario largo, se economiza considerablemente el tiempo de cálculo, pues el análisis no necesita ser efectuado sobre la totalidad de las tablas de respuestas, sino sólamente sobre una parte."

Con el citado fin de ver hasta qué punto se da coincidencia o divergencia entre la Participación Política Electoral y la Participación Política No-Electoral, conviene analizar detenidamente las "contribuciones" y "cosenos cuadrados" de la Tabla A1, para lo que comenzaremos por definir mínimamente estos dos aspectos estadísticos.

Según Lebart, Morineau y Fénelon (1985, pg.318) y, también Fernández Santana (1989, pg.18) las mencionadas contribuciones -que él denomina contribuciones absolutas- "expresan la proporción de la varianza explicada por un factor debida a un elemento (categoría o estado de variable) o, dicho en otras palabras, la importancia que tiene cada punto en la definición de un eje."

Con respecto a lo que en la Tabla A1 aparece como cosenos cuadrados (cosinus carrés), a los cuales los citados Lebart, Morineau y Fénelon, y, por su parte Fernández Santana, presentan bajo el nombre de contribuciones relativas, mientras que Patrick Clapier los denomina "correlaciones elemento-factor" (Clapier 1984, pg.74) "expresan la contribución de un factor en la explicación de la dispersión de un elemento (categoría o estado de variable), es decir, la calidad de la interpretación de un punto sobre un eje." (Lebart, Morineau y Fénelon 1985, pg.318) (Fernández Santana 1989, pg.19)

A partir de tales referencias y considerando los cinco primeros factores -que explican en su conjunto un 63% de la

varianza total-, se puede observar mediante la contribución de las variables a la formación de tales factores que, la variable de Participación Electoral tiene importancia para la formación de los Factores 4 y 5 sin intervenir significativamente en los otros tres primeros factores; tampoco son importantes sus contribuciones relativas para esos tres primeros factores (TABLA A1).

Aunque la variable Protesta Institucionalizada contribuye también a la formación del Factor 4, es decir, tal variable conforma junto con la Participación Electoral una misma dimensión común para ambas, no sucede así con las otras cuatro variables de Participación Política No-Electoral; tampoco las contribuciones relativas de la Protesta Institucionalizada son las más elevadas en el factor cuatro, por lo que, en base a todo ello, parece admisible considerar que -como dicen Lal Goel y Horton Smith (1980, pg. 80-81) y Milbrath (1981, pg.205)- el voto se presenta como la vía de participación menos relacionada con el resto de las mismas.

COORDONNEES, CONTRIBUTIONS ET COSINUS CARRES DES MODALITES ACTIVES SUR LES AXES 1 A 5

MODALITES	COORDONNEES					CONTRIBUTIONS					COSINUS CARRES				
IDEN - LIBELLE	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5 . ABSIB(ENCUESTA)															
CNUN - Nunca o casi nunca	.09	.59	-.17	-.85	.80	.0	2.3	.3	7.5	41.4	.00	.05	.00	.16	.51
AVEC - A veces	.02	.06	.19	1.00	.27	.0	.0	.5	15.1	1.2	.00	.00	.01	.23	.02
CSIE - Siempre o casi siemp	-.02	-.12	-.02	-.11	-.41	.0	.6	.0	.7	10.8	.00	.03	.00	.03	.33
				CONTRIBUTION CUMULEE		.0	2.8	.8	23.3	53.6					
8 . V2A															
PINB - Par.inf.nula/baja	-.78	1.11	.31	-.08	-.04	6.0	31.7	2.3	.2	.1	.30	.59	.05	.00	.00
PINE - Par.inf.media	-.05	-.82	-.36	.09	.67	.0	12.9	2.7	.2	11.7	.00	.33	.05	.00	.18
PIAL - Par.inf.alta	.68	-.26	.00	.01	-.65	5.6	1.4	.0	.0	7.2	.30	.04	.00	.00	.13
				CONTRIBUTION CUMULEE		11.6	36.0	5.1	.6	18.9					
9 . V2B2															
PCNU - Par.con.nula	-.60	.03	-.19	.18	.01	6.4	.0	1.5	1.6	.0	.51	.00	.05	.05	.00
PCBA - Par.con.baja	.50	-.32	.01	-.63	.24	2.1	1.6	13.6	4.3	1.5	.10	.04	.26	.07	.02
PCMA - Par.con.media/alta	1.55	.52	-.87	.11	-.55	9.8	2.0	7.5	.1	3.9	.38	.04	.12	.00	.05
				CONTRIBUTION CUMULEE		18.3	3.6	22.6	6.0	5.4					
10 . V2C															
PRNU - Pro.ins.nula	-.70	.04	-.30	.11	.08	8.0	.0	3.7	.5	.3	.58	.00	.11	.01	.01
PRBA - Pro.ins.baja	.06	-.84	1.02	-.70	-.35	.0	4.3	14.9	7.8	2.2	.00	.10	.29	.12	.03
PRME - Pro.ins.media	1.25	.18	.51	1.18	-.18	7.8	.3	3.2	15.2	.5	.31	.01	.05	.28	.01
PRAL - Pro.ins.alta	1.66	.77	-1.26	-1.24	.56	8.0	3.1	11.1	12.2	2.8	.29	.04	.17	.17	.03
				CONTRIBUTION CUMULEE		23.8	7.7	32.9	38.7	5.9					
11 . V2D															
PDNU - Pro des nula	-.44	-.11	-.04	.00	-.09	4.4	.5	.1	.0	.6	.63	.04	.01	.00	.03
PDBA - Pro des baja	1.37	.15	1.05	.68	.93	6.7	.2	11.0	4.9	10.8	.26	.00	.10	.07	.14
PDMA - Pro des media alta	1.66	.64	-1.14	-.89	-.59	8.1	2.2	9.2	6.3	3.1	.30	.04	.14	.09	.06
				CONTRIBUTION CUMULEE		19.2	2.9	20.3	11.1	14.5					
12 . V2E															
NPAR - No participantes	-1.09	1.29	-.81	.94	.07	4.6	11.6	3.5	7.5	.1	.18	.25	.06	.11	.00
SEMI - Semi-participantes	-.88	.98	1.01	-.90	-.31	3.8	8.4	12.0	12.6	1.6	.15	.18	.20	.15	.03
PAIN - Part.informativos	-.42	-1.13	-.31	-.09	.03	1.9	25.5	2.6	.2	.0	.10	.74	.04	.00	.00
PAAC - Part activos	1.28	.27	.09	.20	.08	16.8	1.3	.2	1.1	.2	.85	.04	.00	.02	.00
				CONTRIBUTION CUMULEE		27.1	44.8	18.3	19.5	1.7					

TABLA A1

Con el ya mencionado fin de comprobar si tal diversidad entre Participación Política Electoral y el resto de Participaciones No-Electorales consideradas, es o no suficientemente consistente en base a los resultados del presente estudio, se ha procedido a realizar otro Análisis Factorial de Correspondencias, esta vez entre la variable de Participación Política Electoral y la variable sintética de Participaciones No-Electorales, en vez de hacerlo con todas ellas por separado, forma en la que ya se ha intentado anteriormente.

En este caso (TABLAS A2 y A3), resultan cinco factores, con similar capacidad explicativa cada uno de ellos, y que, en conjunto explican el 100% de la varianza.

Como puede apreciarse mediante sus contribuciones absolutas (TABLA A3), los diferentes estados de las variables dispersan su contribución a la conformación de los factores entre todos ellos, siendo desaconsejable rechazar cualquiera de los factores porque ello supondría excluir del análisis -en forma importante- a tales categorías y contar únicamente con parte de esas variables.

Esto puede ser también confirmado en el análisis de las contribuciones relativas, en las que se aprecia que prescindiendo de algún factor se reduce drásticamente el porcentaje de cada estado de variable explicado.

Por tanto, parece necesario considerar los cinco factores para representar debidamente las variables activas consideradas, lo cual no deja de ser una utilización cuando menos inadecuada del análisis multivariante (adecuado para simplificar la información compleja), puesto que a partir de dos variables se crean cinco factores para posibilitar su explicación.

Todo ello da noticia de la irreductibilidad de la Participación Electoral y de la Participación Política No-Electoral a dimensiones comunes, situación que reafirma la relativa diferencialidad existente entre ambas.

EDITION DES VALEURS PROPRES

ERCU DE LA PRECISION DES CALCULS : TRACE AVANT DIAGONALISATION 2.5000
SOMME DES VALEURS PROPRES 2.5000

HISTOGRAMME DES 5 PREMIERES VALEURS PROPRES

NUMERO	VALEUR PROPRE	POURCENT.	POURCENT. CUMULE	
1	.5480	21.92	21.92	**********
2	.5123	20.49	42.41	**********
3	.5000	20.00	62.41	**********
4	.4877	19.51	81.92	**********
5	.4520	18.08	100.00	*********

TABLA A2

COORDONNEES, CONTRIBUTIONS ET COSINUS CARRES DES MODALITES ACTIVES SUR LES AXES 1 A 5

MODALITES	COORDONNEES					CONTRIBUTIONS					COSINUS CARRES				
IDEN - LIBELLE	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5 ABS.B(ENCUESTA)															
CMUN - Nunca o casi nunca	1.80	-.74	.00	-.72	1.44	37.1	6.7	.6	6.7	37.1	.44	.08	.00	.07	.38
AVEC - A veces	-.36	1.47	.00	1.44	.31	3.0	38.8	.0	38.8	3.0	.03	.49	.00	.46	.02
CSIE - Siempre o casi siemp	-.42	-.26	.00	-.25	-.38	11.0	4.5	.0	4.5	11.0	.39	.15	.00	.14	.32
	CONTRIBUTION CUMULEE					50.0	50.0	.0	50.0	50.0					
12 . 938															
NPAR - No participantes	.39	-.85	2.42	.53	-.36	1.8	1.8	75.3	1.8	1.8	.02	.04	.87	.04	.03
SIMI - Semi participantes	.80	-1.28	-1.16	1.25	-.56	5.3	25.8	21.6	25.8	5.3	.07	.32	.26	.30	.06
PAIN - Part informelles	-.87	.03	-.11	-.03	.00	31.3	.0	.0	.0	31.3	.56	.00	.01	.00	.45
PAAC - Part actives	.81	.78	-.25	-.76	-.55	11.8	20.3	2.1	20.3	11.6	.19	.33	.03	.30	.16
	CONTRIBUTION CUMULEE					50.0	50.0	100.0	50.0	50.0					

TABLA A3

Finalmente -y a pesar de lo ya comentado-, se ha querido representar en un gráfico (GRAFICO G1) los dos primeros factores, que habitualmente son los que mayor porcentaje de varianza explican, aunque en el presente caso esto sea escasamente cierto.

Del análisis de tal Gráfico se deduce que en la conformación del primer factor intervienen las siguientes variables:

Extremo positivo: No-Votar Nunca o Casi Nunca (CNUN) y, en menor medida, Participantes Activos (PAAC) de Participación Política No-Electoral; es decir los valores más elevados de esta última participación con los más bajos de la Participación Electoral.

Extremo negativo: Participación Informativa (PAIN) y, más tenuemente, Votar Siempre o Casi Siempre (CSIE); esto es, la mayor intensidad de Participación Electoral junto a una participación cualitativamente secundaria de la No-Electoral.

El análisis del segundo factor muestra, así mismo, similar "independencia" (cuando no oposición) entre las formas intensas de Participación Política Electoral y No-Electoral, por lo que no se va a insistir ya más sobre ello. Parece claro que, en los parámetros de este estudio, la Participación Electoral es bastante independiente de otros tipos de Participación Política.

Por todo ello, en los capítulos siguientes -y a lo largo de todo el resto de la investigación- se va a analizar por separado la información concerniente a la Participación Política Electoral y la Participación Política No-Electoral.

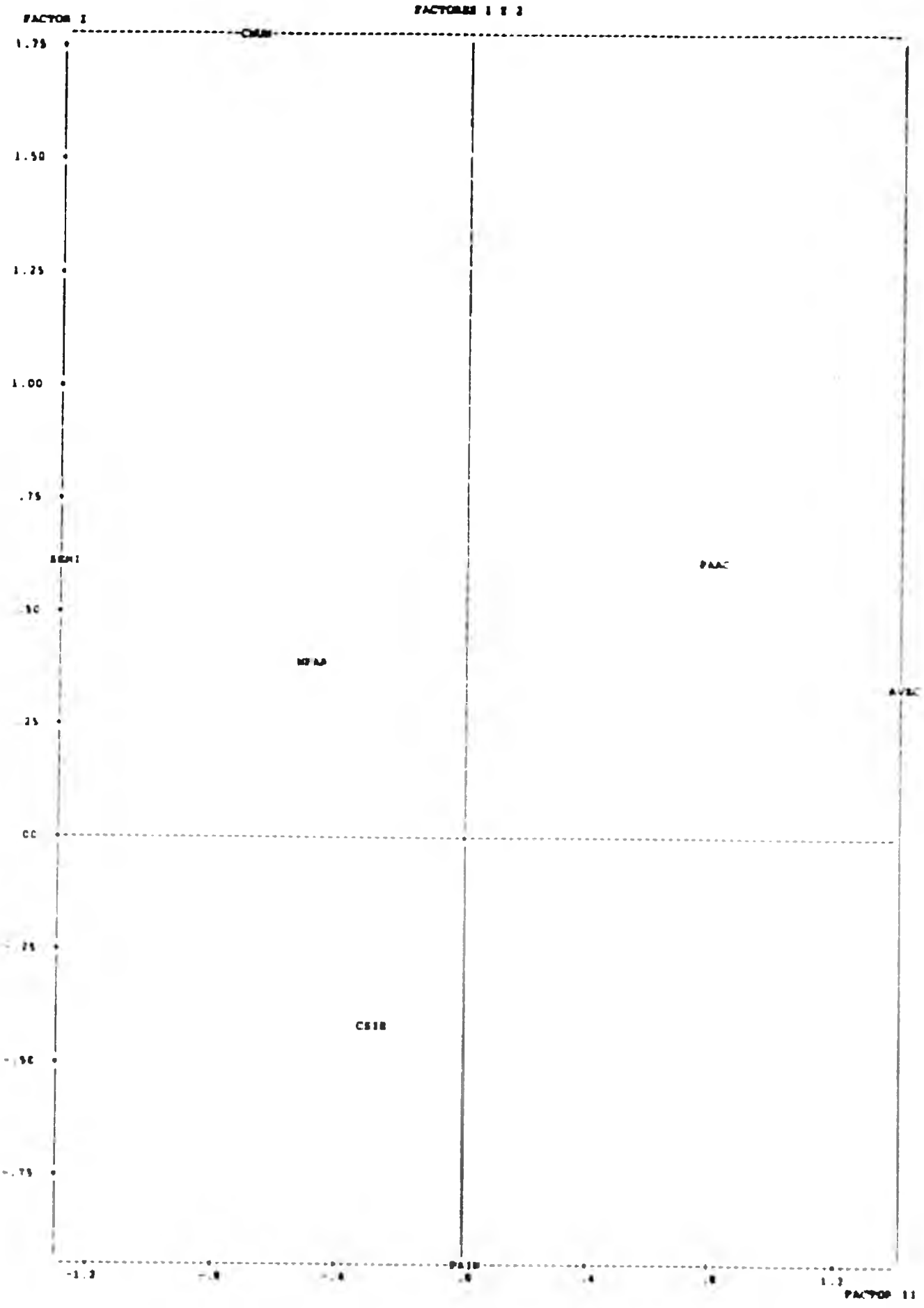


GRAFICO G1
252

Asociación Significativa

Se analiza la existencia o no de Asociación Significativa entre las variables independientes y las dependientes, mediante la aplicación del coeficiente estadístico Chi Cuadrado a las tablas resultantes del cruce entre ambos tipos de variables.

No obstante, se es consciente de las limitaciones inherentes al citado estadístico de asociación, que ya han sido comentadas en el Apartado de Metodología (Apartado 3 de la Segunda Parte).

El análisis se realiza, primeramente, para la Muestra Total y, en segundo lugar, para dos submuestras de la misma: personas de 18 a 47 años -ambos inclusive- que en adelante llamaremos generación de postguerra, y personas de 48 o más años que serán denominados generación de preguerra.

La razón de tal distinción estriba en que:

a) las citadas generaciones han tenido una vivencia muy diferente de la política, condicionada por las particulares circunstancias sociopolíticas que en cada una de las respectivas épocas históricas tocaron en suerte. Otro elemento diferenciador entre ambos colectivos ha de ser, necesariamente, el ciclo de vida, en base al cual la perpectiva existencial de cada uno de los sectores de población mencionados variará bastante, con su consiguiente repercusión en las actitudes, opiniones y comportamientos políticos.

b) el corte realizado hasta los 47 años y a partir de esta edad en adelante, se debe a que coincide con

la mediana de la muestra; ello ha sido expresamente buscado para evitar que alguna de las submuestras resultantes contase con reducidos efectivos, lo que hubiese dificultado aun más el análisis de la información cuando han de ser realizadas diversas desagregaciones.

1.- ASPECTOS ASOCIADOS A LA PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL

1.1.- La Participación Política Electoral y la Alienación Política de Schaff

Se da la existencia de Asociación Significativa (aplicando Chi Cuadrado y al 99% de Nivel de Confianza) entre la Participación Política Electoral y la Alienación Política, según Schaff, en las tres formulaciones que se han realizado de esta última, salvo en los casos que se especifica otra cosa; el sentido de tales asociaciones va a ser expuesto seguidamente.

Alienación/Fuga, según Schaff

Recordando el sentido concedido a la Alienación/Fuga según el desarrollo teórico tomado de Schaff y la operacionalización del mismo realizada en el presente trabajo, cabe expresar:

a) Alienación/Fuga-1: quienes han perdido buena parte de interés para con la política, habiendo estado anteriormente muy o bastante interesados por ella, y debiéndose tal pérdida de interés al desengaño con la propia política, se dan en una proporción mayor entre quienes votan ocasionalmente (24%) que la que les corresponde por su peso en la muestra (13%) (TABLA 3.1 del Anexo I).

Al mismo tiempo, este mismo colectivo de quienes se incluyen en el concepto de Alienación/Fuga-1, mantiene

menor proporción de efectivos entre los abstencionistas (9%) que la que le corresponde por su peso en la muestra (13%) (TABLA 3.1).

Las citadas tendencias se manifiestan indistintamente para la Muestra Total y para las Submuestras Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra (TABLAS 3.1, 3.1.A y 3.1.B del Anexo I).

b) Alienación/Fuga-2: quienes se han distanciado de los partidos políticos, habiendo estado anteriormente muy o bastante próximos a ellos, y debiéndose tal alejamiento al desengaño sufrido para con los mismos, se dan en una proporción mayor entre quienes votan ocasionalmente (17%) que la que les corresponde por su peso en la muestra (9%) (TABLA 3.1).

Por otra parte, en el estudio La Cultura Política en Euskadi (Departamento de Psicología Social y Metodología de la U.P.V, 1989), los autores afirman que la edad (jóvenes/adultos) es una de las tres variables fundamentales que definen las estructuras de actitudes políticas.

Simultáneamente, este mismo colectivo categorizado bajo el concepto de Alienación/Fuga-2, mantiene menor proporción de efectivos entre los abstencionistas (6%) que la que le corresponde por su peso en la muestra (9%). Esta tendencia, a pesar de la debilidad de las cifras que la sustentan, parece real -y no debida a posibles azares muestrales-, ya que se reitera en la Generación de Post-Guerra (Asociación Significativa a un Nivel de Confianza del 95%) y Generación de Pre-Guerra (Asociación Significativa a un Nivel de

Confianza del 99%), en los análisis realizados por separado para ambas submuestras (TABLAS 3.1, 3.1.A y 3.1.B).

c) Alienación/Fuga Global: considerados conjuntamente quienes han perdido interés por la política (según se ha expresado en el apartado a), o quienes se han distanciado de los partidos políticos (como se ha comentado en el apartado b), es decir, quienes se han autoextrañado de la política, se dan en una proporción mayor entre quienes votan ocasionalmente (26%) que la que les corresponde por su peso en la muestra (15%) (TABLA 3.1).

Este indicador ve debilitada su asociación con la Participación Política Electoral para la submuestra de la Generación de Post-Guerra, ya que sólo es significativa para un Nivel de Confianza del 95% (TABLA 3.1.A).

Alienación/Rebelión, según Schaff

Según la operacionalización realizada del desarrollo teórico de Schaff la Alienación/Rebelión , se dan los siguientes casos:

a) Alienación/Rebelión-1: quienes mantienen mucho o bastante interés por la política, pero consideran que si se quiere cambiar la sociedad hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas, aparecen entre quienes se abstienen siempre o casi siempre en una mayor proporción (8%) que la debida a su peso en la muestra (5%). Con todo, lo

reducido de los efectivos resultantes en este tipo de Alienación/ Rebelión (58 individuos) obliga a tomar esta afirmación con ciertas reservas (TABLA 3.1).

Este tipo de Alienación cuenta con valores muy reducidos entre los miembros de la Generación de Pre-Guerra (2%, que resulta estadísticamente irrelevante al trabajar con datos muestrales), manteniendo el fenómeno algo más importancia numérica en la Generación de Post-Guerra (8%), caso para el que se repite la tendencia expuesta para la Muestra Total (TABLAS 3.1.A y 3.1.B).

b) Alienación/Rebelión-2: quienes se sienten muy o bastante próximos a algún partido político, pero consideran que si se quiere cambiar la sociedad hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas, no muestran una tendencia digna de mención debido a que la escasez de efectivos en la muestra (27 encuestados, que suponen el 2,4% de la muestra) imposibilita hablar de tales individuos (TABLA 3.1).

c) Alienación/Rebelión Global: considerados conjuntamente los muy o bastante interesados por la política más quienes se sienten muy o bastante próximos a algún partido político, pero, en ambos casos, se autoexcluyen de las instituciones políticas para cambiar la sociedad (las anteriores Alienación/Rebelión-1 y Alienación/Rebelión-2), aparecen entre quienes se abstienen siempre o casi siempre en una mayor proporción (10%) que la debida a su peso en la muestra (6%) (TABLA 3.1).

La tendencia expresada para la Muestra Total se reitera en la submuestra Generación de Post-Guerra, para un Nivel de Confianza del 95%, mientras que en la Generación de Pre-Guerra la escasez numérica del fenómeno imposibilita hablar del mismo (TABLAS 3.1.A y 3.1.B).

1.2.- La Participación Política Electoral y la Alienación según Nowakowska

La asociación detectada entre la Participación Política Electoral y la alienación según Nowakowska, resulta significativa en alguno de los casos, pero no lo es en otros. Ambas situaciones se detallan seguidamente.

Alienación Global, basada en Nowakowska

Este indicador de alienación basado en Nowakowska no muestra Asociación Significativa (a un Nivel de Confianza del 95%.) con la Participación Política Electoral, para la Muestra Total y la submuestra correspondiente a la Generación de Post-Guerra, en la comprobación realizada mediante la aplicación de Chi Cuadrado (TABLAS 4.1 y 4.1.A).

En el caso de la submuestra Generación de Pre-Guerra sí se da Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 95%, cuyo sentido es el de que los no-alienados alcanzan valores superiores entre los abstencionistas y votantes ocasionales (68% y 64%, respectivamente) que el peso de tales no-alienados en la Generación de Pre-Guerra (53%) (TABLA 4.1.B).

Alienación Post-materialista, basada en Nowakowska

La asociación existente entre esta medición de la alienación y la Participación Política Electoral resulta significativa en la comprobación efectuada mediante el Chi Cuadrado, para un Nivel de Confiansa del 95%, únicamente para

la Submuestra Generación de Post-Guerra, pero no para la Muestra Total ni para la submuestra Generación de Pre-Guerra (TABLAS 4.1, 4.1.A y 4.1.B).

Sin embargo, la lectura de la tabla no permite obtener ningún sentido claro de tal asociación, que parece ser estadísticamente relevante pero sociológicamente desechable.

Alienación Materialista, basada en Nowakowska

El Chi Cuadrado señala en este caso la existencia de Asociación Significativa -para un Nivel de Confianza del 98%- entre este tipo de alienación materialista, elaborado a partir de Nowakowska, y la Participación Política Electoral, para la Muestra Total y la Submuestra Generación de Post-Guerra.

Tal asociación se produce en el sentido de que los no-alienados y los de alienación materialista baja obtienen entre los abstencionistas cifras más elevadas (55% y 27%, respectivamente) que las que les corresponde por su peso en el conjunto muestral (52% y 21%) (TABLA 4.1).

La lectura complementaria de la tabla indica que los que se sitúan en las categorías de alienación materialista media/alta, tienen menor presencia entre los abstencionistas (17%) y mayor entre los votantes (30%), que la correspondiente a tal alienación en la muestra (27%) (TABLA 4.1).

Si bien tales resultados son similares para el caso de la Generación de Post-Guerra (TABLA 4.1.A), para la Generación de Pre-Guerra la tabla no resulta significativa para un Nivel de Confianza del 95% (TABLA 4.1.B).

1.3.- La Participación Política Electoral y el Descontento Político

El Descontento Político ha sido operacionalizado mediante diversos indicadores que son recordados a continuación:

* Apoyo/Oposición a los gobernantes.

* Descontento con el Programa u Objetivos Políticos.

* Confianza en la Receptividad del Sistema Político.

* Confianza en la Propia Capacidad Política.

* Descontento Político Global.

Los resultados obtenidos para cada caso son presentados seguidamente.

Apoyo/Oposición a los gobernantes

Este indicador, primer componente del Descontento Político, está significativamente asociado con la Participación Política Electoral a un Nivel de Confianza del 99%.

Pero lo que sucede es que no procede plantear la existencia o no de asociación entre quienes "votaron de una u otra forma" y "si votaron o no", puesto que evidentemente sí lo hicieron. Sería caer en una tautología.

Sin embargo, este indicador de Apoyo/Oposición a los Gobernantes tendrá su utilidad en la Participación Política No-Electoral, que será expuesta más adelante.

Descontento con el Programa y Objetivos Políticos

Está elaborado en base al grado de descontento expresado por los encuestados, con respecto a la situación de temas o problemas de trascendencia en la actualidad vasca -siempre y cuando hayan sido considerados de importancia por cada uno de los propios entrevistados-.

La tabla configurada mediante el cruce de las Variables Independientes y Dependientes indica que no existe Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 95%, ni en el caso de la Muestra Total ni en el de las dos Submuestras contempladas (TABLAS 5.1, 5.1.A y 5.1.B).

Confianza en la Receptividad del Sistema Político

Aunque estadísticamente hablando, la tabla conformada por las variables Confianza en la Receptividad del Sistema Político y Participación Política Electoral señala la existencia de Asociación Significativa entre ellas para un Nivel de Confianza del 99%, desde el punto de vista del sentido de tal asociación no se percibe ninguna tendencia sociológicamente plausible (TABLA 5.1).

Lo expuesto para la muestra total es válido también para la submuestra relativa a la Generación de Post-Guerra; en el caso de la Generación de Pre-Guerra, por el contrario, no se da Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 95% (TABLAS 5.1.A y 5.1.B).

Confianza en la Propia Capacidad Política

Unicamente para la Muestra Total se produce Asociación Significativa entre la Confianza en la Propia Capacidad

Política y la Participación Electoral a un Nivel de Confianza del 99%; para las ambas submuestras no se produce Asociación Significativa ni al Nivel de Confianza del 95%.

La asociación de la Muestra Total señala que la Alta Confianza en la Propia Capacidad Política ofrece cifras elevadas de Abstención y de Participación Electoral no-constante (49% y 47%, respectivamente), sensiblemente superiores al peso de quienes profesan tal confianza en la Muestra Total (40%) (TABLA 5.1).

Descontento Político Global

Este Indicador Global de Descontento Político, que sintetiza -siguiendo a Barnes y Kaase- lo recogido mediante los indicadores anteriores, muestra Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99% con la variable Participación Política Electoral.

El sentido de tal asociación indica que la proporción de quienes muestran un Descontento Político elevado entre quienes se abstienen siempre o casi siempre (52%) y votan de forma intermitente (49%), es superior al peso de este nivel de descontento en el total de la muestra (35%) (TABLA 5.1).

Además, quienes profesan un Descontento Político de grado Medio ofrecen cifras elevadas de Votantes (52%), por encima de lo que supone ese nivel de descontento para la muestra (45%).

También se da el caso aparentemente contrapuesto, es decir, la proporción de quienes muestran un Descontento Político bajo entre quienes se abstienen siempre o casi siempre (24%) es algo superior a lo que corresponde según su

peso en el total de la muestra (20%). Esta tendencia se produce en la Muestra Total por reflejo de la Generación de Post-Guerra, que es donde en realidad toma fuerza el hecho, mientras que para la Generación de Pre-Guerra el nivel bajo de Descontento Político no ofrece ninguna tendencia con respecto a la Participación Política Electoral, es decir, se reparte de forma similar para sus tres categorías (TABLAS 5.1.A y 5.1.B).

A resultas de lo expuesto cabe concluir que en el caso del Descontento Político Global, parece perfilarse una diferencia sociológicamente consistente en la significatividad de la Participación Política Electoral para cada una de las submuestras: el Bajo Descontento Político se asocia con la Participación Política Electoral en la Generación de Post-Guerra, pero no en la Generación de Pre-Guerra.

1.4.- La Participación Política Electoral y la Legitimación Política

Para el estudio de la Legitimación Política tipo Gemeinschaft se han utilizado cinco indicadores diferentes, todos ellos centrados en el mismo aspecto, pero elaborados en base a enfoques diversos:

Indicador de Legitimación Gemeinschaft-I: Eje Vasco/Español.
Indicador de Legitimación Gemeinschaft-II: Nacionalismo Vasco.
Indicador de Legitimación Gemeinschaft-III: Independentismo.
Indicador de Legitimación Gemeinschaft-IV: Adscripción Comunitaria.
Indicador de Legitimación Gemeinschaft-V: Idea de España.

El Chi Cuadrado revela la existencia de Asociación Significativa entre la Participación Política Electoral y algunos de los indicadores de Legitimación/Gemeinschaft considerados, pero no en todos. Unos y otros casos van a ser presentados seguidamente.

Eje Vasco-Español

No existe Asociación Significativa a un Nivel de Confianza del 95% entre la Participación Política Electoral y la Legitimación/ Gemeinschaft, medida ésta a través de la autoclasificación en el Eje Vasco-Español: sentirse únicamente vasco o más vasco que español (TABLAS 6.1, 6.1.A y 6.1.B).

Nacionalismo Vasco

Entre la Participación Política Electoral y la autodefinición como Nacionalista Vasco sí se da Asociación

Significativa para un Nivel de Confianza del 99%, en el sentido de que la proporción de la muestra que cuenta con la existencia de sentimiento nacionalista es mayor entre quienes votan siempre o casi siempre (39%) que lo correspondiente a su peso en la muestra (34%) (TABLA 6.1).

También se da el caso complementario, ya que el peso de los que no se consideran nacionalistas es más elevado entre los abstencionistas (83%) que su proporción en la muestra (66%).

Lo expuesto para la Muestra Total es igualmente aplicable a ambas Submuestras: Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra (TABLAS 6.1.A y 6.1.B).

Independentismo

Se da Asociación Significativa a un Nivel de Confianza del 99% entre la Participación Política Electoral y el posicionamiento frente a la independencia del País Vasco. Sin embargo, el sentido sociológico de tal significatividad estadística es, aparentemente, un tanto confuso.

De una parte, se da una relación directa entre no-responder (No Sabe/No Contesta) si se acepta o rechaza la independencia y no-votar: quienes no responden a la pregunta, cuentan con una proporción más elevada de no-votar nunca o casi nunca (35%) que su peso en la muestra (19%). Pero el colectivo de quienes no responden a la pregunta del independentismo tiene posiciones mucho más próximas a los No-independentistas que a quienes sí lo son, como puede apreciarse en el cruce de la variable independentistas con las variables nacionalistas y con la variable ser preferentemente vasco, que se presenta en las siguientes tablas:

	NACIONALISTAS			EJE VASCO-ESPAÑOL		
INDEPENDENTISTAS	SI	NO		Vasco	Otros	
SI	61%	39%	100%	77%	23%	100%
Depende	44%	56%	100%	50%	50%	100%
NO	16%	84%	100%	17%	83%	100%
NS/NC	13%	87%	100%	28%	72%	100%

De otra parte, los que se manifiestan contrarios a la independencia muestran menor propensión a abstenerse (21%) que su presencia en la muestra (28%) (TABLA 6.1).

Entre los partidarios de la independencia se aprecia una baja propensión a votar sólo ocasionalmente: es decir, buen número de ellos vota casi siempre y parecida proporción no lo hace casi nunca, pero son pocos quienes votan unas veces y se abstienen otras.

Quienes declaran que serían partidarios o contrarios a la independencia según las circunstancias, se muestran proclives a votar ocasionalmente (39% frente al 31% que es su valor para la muestra) (TABLA 6.1).

Adscripción Comunitaria

No se da Asociación Significativa entre la Participación Política Electoral y la Adscripción Comunitaria, para un Nivel de Confianza del 95%, en la muestra total y en la submuestra de la Generación de Pre-Guerra; sin embargo, para la Generación de Post-Guerra sí se produce tal Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 95% (TABLAS 6.1, 6.1.A y 6.1.B).

La Asociación Significativa resultante en este último caso -GPO- se da en la dirección de que quienes se sienten fundamentalmente vascos cuentan con una baja presencia entre los abstencionistas (33%), en comparación con lo que suponen en el total de su submuestra (43%) (TABLA 6.1.A).

Complementariamente, quienes dan respuesta diferente a sentirse fundamentalmente vascos se dan entre los abstencionistas en proporción mayor (67%) que el de su peso en tal submuestra (57%).

Idea de España

No se produce Asociación Significativa entre la Participación Política Electoral y la idea de España que se hacen los encuestados, para un Nivel de Confianza de 95% (TABLAS 6.1, 6.1.A y 6.1.B).

1.5.- La Participación Política Electoral y la Identidad Política

En el enfoque teórico que parte de la Identidad Política como variable independiente con supuesta influencia en el tema de la Participación Política, se contemplaban seis elementos muy diferenciados entre sí, como son:

- Socialización Política.

- Autoridad y Liderazgo.

- Lengua.

- Cultura Política.

- Religión.

- Conciencia de Clase.

A su vez, cada aspecto o componente de la Identidad Política ha sido operacionalizado en base a uno o varios indicadores, según los casos; los resultados para todos ellos en función de la existencia o no de asociación con la Participación Política Electoral van a ser comentados a continuación.

1.5.1.- La Participación Política Electoral y la Socialización Política

Se han considerado cinco indicadores, de los que cuatro son concernientes a otros tantos aspectos vinculados a la Identidad, mientras que el quinto pretende ser una síntesis de los anteriores:

- Indicador de Socialización Política Elemental.
- Indicador de Socialización Política Subjetiva.
- Indicador del Entorno de Socialización Política Informal.
- Indicador del Entorno de Socialización Política Formal.
- Indicador Global de Socialización Política.

Indicador de Socialización Política Elemental

Se da una Asociación Significativa -a un Nivel de Confianza del 99%- entre la Socialización Política Elemental y la Participación Política Electoral, en la muestra total y en la submuestra de la Generación de Pre-Guerra. En la submuestra concerniente a la Generación de Post-Guerra no se produce Asociación Significativa para Nivel de Confianza del 99% ni para Nivel de Confianza del 95%.

El sentido de tal Asociación Significativa es que quienes alcanzan el nivel elemental de socialización política se dan en menor proporción entre quienes se abstienen siempre o casi

siempre (74%), que lo que les corresponde por su peso en la muestra (82%), en el caso de la muestra total (TABLA 7.1).

Para la muestra de la Generación de Pre-Guerra el fenómeno se acrecienta: quienes alcanzan el nivel elemental de socialización política se dan también en menor proporción entre quienes se abstienen siempre o casi siempre (49%), ya que lo que les corresponde por su peso en la muestra es un 81% (TABLA 7.1.B).

En ambos casos -Muestra Total y Generación de Pre-Guerra- se da la situación complementaria, es decir, los no-socializados ofrecen cifras más elevadas de Abstencionismo que las que les corresponde según su distribución en la muestra y submuestra respectivas (TABLAS 7.1 y 7.1.B).

Indicador de Socialización Política Subjetiva

En la muestra total y en la submuestra de la Generación de Post-Guerra, no se produce una Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99% entre las variables Socialización Política Subjetiva y Participación Política Electoral, pero sí se da para un Nivel de Confianza del 95%. En la submuestra de la Generación de Pre-Guerra, la Asociación Significativa se da también para un Nivel de Confianza del 99%.

La lectura que se deriva de tal tabla señala que entre quienes manifiestan una Baja Socialización Política Subjetiva se dan porcentajes más elevados de abstencionismo (51%) que los resultantes para la media de la muestra total (44%) (TABLA 7.1).

Del mismo modo, quienes cuentan con una Elevada Socialización Política Subjetiva aparecen con menor intensidad

entre los abstencionistas (13%) que la debida a su peso en la muestra (19%).

Indicador del Entorno de Socialización Política Informal

No se produce una Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 95% entre las variables Socialización Política Informal y Participación Política Electoral, en los casos de la Muestra Total y de la Submuestra Generación de Post-Guerra. Para la Submuestra Generación de Pre-Guerra la Asociación Significativa se da a un Nivel de Confianza del 99%.

Tal Asociación Significativa para la Generación de Pre-Guerra indica que los que pertenecen a un entorno de baja Socialización Política Informal proporcionan cifras de abstencionismo (86%) o de voto intermitente (89%) más elevadas que las propias de ese tipo de socialización en la Submuestra Generación de Pre-Guerra (72%) (TABLA 7.1.B).

Indicador del Entorno de Socialización Política Formal

Existe Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99% entre la Participación Política Electoral y el Entorno de Socialización Política Formal. El sentido de la misma indica que quienes se desenvuelven en un entorno de Baja Socialización Política Formal muestran una tendencia más elevada a abstenerse (90%) o a votar ocasionalmente (73%), que lo que les corresponde a los de tal socialización política según su peso en la muestra (60%) (TABLA 7.1).

Complementariamente, quienes son incluídos en Alta Socialización Política Formal tienen una reducida proporción entre abstencionistas (2%) y votantes ocasionales (2%), que la

que les es propia en base a su peso en la muestra (12%); así mismo, el peso de tal socialización entre quienes votan siempre o casi siempre es algo superior (16%) a su mencionada presencia en la muestra (12%).

Tal asociación y tendencia expresadas para la Muestra Total, son igualmente válidas para las dos Submuestras Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra (TABLAS 7.1A y 7.1B).

Indicador Global de Socialización Política

Las variables Participación Política Electoral e Indicador Global de Socialización Política manifiestan la existencia de Asociación Significativa entre sí, para un Nivel de Confianza del 99%, en los casos de la muestra total y de la submuestra de la Generación de Pre-Guerra. Para la Generación de Post-Guerra, la Asociación Significativa se da únicamente a un Nivel de Confianza del 95%.

La lectura de las tablas indica que cuando existe una Socialización Política Global Baja se da una mayor proporción de abstencionismo (74%) o de voto ocasional (68%) que la propia para el peso de la Socialización Política Global Baja en la muestra (61%).

De forma complementaria, entre quienes cuentan con una Socialización Política Global Alta la proporción de abstencionistas (9%) y votantes ocasionales (8%) es inferior a su distribución en la muestra (14%) (TABLA 7.1).

La asociación expuesta para la Muestra Total es similar para ambas Submuestras (TABLAS 7.1.A y 7.1.B).

1.5.2.- La Participación Política Electoral y la Autoridad y Liderazgo

Este componente de la Identidad Política ha sido operacionalizado a través de varios indicadores diferentes, instrumentos todos ellos de medición de otros tantos aspectos incluídos en el mismo; a partir de ellos se ha elaborado un indicador sintético de este aspecto de la Autoridad y el Liderazgo:

- Indicador Global de Aceptación de las Instituciones.
- Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales.
- Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales.
- Indicador de Simpatía por Grupos de Poder.
- Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición.
- Indicador de Simpatía hacia Grupos de Presión.
- Indicador de Valoración de Autoridad/Liderazgo.

Indicador Global de Aceptación de las Instituciones

Existe Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99% entre la Participación Política Electoral y el Indicador Global de Aceptación de las Instituciones, en la muestra total y en la submuestra de Generación de Post-Guerra, mientras que en la submuestra Generación de Pre-Guerra no se da asociación significativa.

El sentido de la misma indica que quienes expresan Baja Aceptación Global de las Instituciones muestran una tendencia más elevada a abstenerse (18%), que lo que les corresponde según su peso en la muestra (8%).

Complementariamente, quienes se muestran favorables a las Instituciones -Aceptación Global Alta y Media- tienen una más reducida proporción entre abstencionistas, que la que les es propia en base a su peso en la muestra (TABLA 8.1). Lo expuesto es también válido para la Generación de Post-Guerra (TABLA 8.1.A).

Seguidamente, las Instituciones incluidas en este indicador se distinguen a partir de su pertenencia a dos ámbitos distintos -Local/Autonómico y Estatal- cuyo estudio por separado interesa en este análisis; ello da lugar a la formación de otros dos indicadores, según se expone a continuación.

Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales

Existe Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99% entre la Participación Politica Electoral y el Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales. El sentido de la misma indica que quienes expresan Baja Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales muestran una tendencia más elevada a abstenerse (26%), que lo que les corresponde según su peso en la muestra (13%).

Complementariamente, quienes se muestran favorables a estas Instituciones -Aceptación Alta- tienen una más reducida proporción entre abstencionistas (10%), que la que les es propia en base a su peso en la muestra (16%) (TABLA 8.1).

Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales

Se da Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99% entre la Participación Política Electoral y el Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales, para la muestra total y la submuestra correspondiente a la Generación de Post-Guerra; en el caso de la Generación de Pre-Guerra no se da Asociación Significativa.

El sentido de la asociación indica que quienes expresan Baja Aceptación de las Instituciones Estatales muestran una tendencia más elevada a abstenerse (33%), que lo que les corresponde según su peso en la muestra (20%).

Complementariamente, quienes se muestran favorables a estas Instituciones -Aceptación Alta- tienen una más reducida proporción entre abstencionistas (9%), que la que les es propia en base a su peso en la muestra (18%) (TABLA 8.1). Lo expuesto con respecto a la Muestra Total es igualmente aplicable a la Generación de Post-Guerra (TABLA 8.1.A).

Indicador de Simpatía por Grupos de Poder

Entre la Simpatía por Grupos de Poder y la Participación Política Electoral se da Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99%, para la muestra total y la submuestra Generación de Post-Guerra; en la Generación de Pre-Guerra no se manifiesta Asociación Significativa.

El sentido de tal asociación señala que quienes muestran Alta Simpatía por los Grupos de Poder contienen porcentajes de abstencionismo (3%) y de voto ocasional (3%) más bajos que lo correspondiente al peso de tal simpatía en la muestra (8%) (TABLA 8.1).

La lectura complementaria también confirma esa tendencia, es decir, la Baja Simpatía por los Grupos de Poder va asociada una mayor proporción de abstencionistas (45%) y de voto ocasional (49%) que los valores de Baja Simpatía para la media de la muestra (41%).

Los resultados para la Generación de Post-Guerra son similares a los expuestos para la Muestra Total, aunque el sentido de la asociación se de en forma algo más difuminada (TABLA 8.1.A).

Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición

No se produce Asociación Significativa para Nivel de Confianza del 99% ni para Nivel de Confianza del 95% entre el Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición y la Participación Política Electoral, para la Muestra Total y en la submuestra de la Generación de Post-Guerra. Para la Generación de Pre-Guerra sí existe Asociación Significativa, para un Nivel de Confianza del 99% (TABLAS 8.1, 8.1.A y 8.1.B).

La asociación expresada indica que la proporción de quienes tienen Alta simpatía por los grupos de oposición ofrecen bajos porcentajes (0,3%) de abstencionistas, en comparación con los valores de la Alta simpatía en la muestra total (15%).

Otro aspecto a mencionar es que, quienes no-contestan a esta pregunta y, simultáneamente, se abstienen de votar suponen un porcentaje bastante más elevado (58%) que el propio de las no-respuestas en la submuestra Generación de Pre-Guerra (34%) (TABLA 8.1.B).

Indicador de Simpatía hacia Grupos de Presión

Este indicador es una síntesis de los anteriores, concernientes a la Simpatía por los Grupos de Poder y de Oposición; el cruce del mismo con la variable de Participación Política Electoral no denota Asociación Significativa para Nivel de Confianza del 99% ni para Nivel de Confianza del 95% (TABLAS 8.1, 8.1.A y 8.1.B).

Indicador de Valoración de Autoridad/Liderazgo

Este indicador ofrece una medición sintética del concepto de Autoridad/Liderazgo, elaborada a partir de las dos dimensiones incluídas en la operacionalización, como son, la aceptación de las instituciones y la simpatía por los grupos de poder o de oposición; estos dos aspectos, a su vez, se valoran mediante otros tantos indicadores globales: Indicador de Aceptación Global de las Instituciones e Indicador de Simpatía Ideológica.

Entre la Valoración de la Autoridad/Liderazgo y la Participación Política Electoral se da Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99%, en los casos de la muestra total y la submuestra de la Generación de Post-Guerra; para la Generación de Pre-Guerra no se da Asociación Significativa.

El sentido de tal asociación señala que quienes se manifiestan a favor de la Autoridad/Liderazgo ofrecen porcentajes de abstencionismo (13%) y de voto ocasional (21%) más bajos que lo correspondiente al peso de tal actitud en la muestra (25%) (TABLAS 8.1 y 8.1.A).

Otro aspecto relevante es el hecho de que son los indiferentes con respecto a la Autoridad/Liderazgo quienes muestran una más elevada asociación con la abstención (44%), cifra más elevada que la de tales indiferentes en el conjunto de la muestra (34%).

1.5.3.- La Participación Política Electoral y la Lengua

Este elemento de la Identidad Política ha sido estudiado a través de dos aspectos diferentes, como son la pertenencia lingüística (saber o no euskera) e identificación lingüística (quienes no sabiéndo tal lengua tienen apetencia por aprenderla en determinadas condiciones).

A partir de ambos aspectos, se ha elaborado un indicador sintético de las posiciones existentes con respecto a la lengua, para el que se ha utilizado el nombre de Indicador Global de Identidad Lingüística.

Pertenencia Lingüística

Este indicador no está significativamente asociado a la Participación Política Electoral a un Nivel de Confianza del 99% ni a un Nivel de Confianza del 95% (TABLAS 9.1, 9.1.A y 9.1.B).

Identificación Lingüística

Aplicado únicamente a quienes no saben euskera, este indicador no resulta significativamente asociado a la

Participación Política Electoral al Nivel de Confianza del 99% ni, tampoco, al Nivel de Confianza del 95% (TABLAS 9.1, 9.1.A y 9.1.B).

Indicador Global de Identidad Lingüística

Siendo una síntesis de los dos indicadores lingüísticos precedentes, el Indicador Global de Identidad Lingüística tampoco resulta significativamente asociada a la Participación Política Electoral al Nivel de Confianza del 99% ni al Nivel de Confianza del 95%.

Como en los dos casos precedentes, la ausencia de Asociación Significativa se produce tanto en la Muestra Total como en las dos Submuestras (TABLAS 9.1, 9.1.A y 9.1.B).

1.5.4.- La Participación Política Electoral y la Cultura Política

Para proceder a la medición de la Cultura Política, se ha aplicado una pregunta que se refiere a las opiniones y actitudes hacia el sistema político en lo referente a tres dimensiones resultantes de la aplicación de un análisis factorial a la batería de actitudes y opiniones incluida en el cuestionario.

Las dimensiones, cuyos resultados van a ser analizados seguidamente, son:

-Grado de accesibilidad a la vida política.

-Valoración de los partidos políticos.

-Grado de confianza en las instancias representativas.

Con posterioridad -y en base a estas tres dimensiones consideradas- se ha realizado un indicador sintético de la Cultura Política que pretende ser un instrumento de medición acerca del grado de conformidad o distanciamieneto de la Cultura Política para con el sistema político vigente, y al que se ha denominado Indicador del Grado de Aculturación Política.

Grado de accesibilidad a la vida política

Este primer indicador de la Cultura Política no muestra Asociación Significativa con la Participación Política Electoral a un Nivel de Confianza del 99%, pero sí al Nivel de Confianza del 95%, tanto para la muestra global como para la submuestra correspondiente a la Generación de Pre-Guerra. En el caso de la Generación de Post-Guerra no se da Asociación Significativa ni siquiera para un Nivel de Confianza del 95% (TABLAS 10.1, 10.1.A y 10.1.B).

El sentido de tal asociación indica que quienes piensan que existe un alto grado de accesibilidad a la vida política muestran asociación positiva con la abstención, ya que su proporción (51%) es superior a la que les corresponde según su peso en la muestra (42%).

Valoración de los partidos políticos

Hay Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 99% entre la Valoración de los partidos políticos y la Participación Política Electoral, en el sentido de que quienes

valoran en forma Baja a los partidos políticos muestran elevadas cifras de abstención (61%), muy por encima de lo que les corresponde según su proporción en la muestra (34%) (TABLA 10.1).

Reciprocamente, aquéllos que valoran a los partidos en forma Alta ofrecen cifras de abstencionismo inferiores (1%) a su peso en la muestra (23%).

La tendencia expresada para la Muestra Total se manifiesta en forma similar para la Generación de Post-Guerra y la Generación de Pre-Guerra (TABLAS 10.1.A y 10.1.B).

Grado de Confianza en las Instancias Representativas

Este indicador muestra Asociación Significativa con la Participación Política Electoral para un Nivel de Confianza del 99%; su sentido indica que quienes tienen una elevada Confianza en las Instancias Representativas se asocian positivamente con la abstención, puesto que sus cifras (24%) son bastante más elevadas que la proporción de esa "elevada confianza" en la muestra (12%).

Tal tendencia se manifiesta indistintamente en la Muestra Total y en las dos Submuestras (TABLAS 10.1.A y 10.1.B).

Indicador Global de Aculturación Política

Como en el caso precedente sucede, este indicador muestra Asociación Significativa con la Participación Política Electoral para un Nivel de Confianza del 99%.

La citada asociación indica que quienes poseen un elevado grado de Aculturación Política manifiestan elevados porcentajes de abstencionismo (40%), bastante más elevados que la aculturación política para la muestra en su conjunto (22%). Tal sentido en la asociación es aplicable también a la submuestra Generación de Post-Guerra (TABLAS 10.1 y 10.1.A).

Por el contrario, en la Generación de Pre-Guerra, la Asociación Significativa carece de un significado sociológicamente relevante (TABLA 10.1.B).

1.5.5.- La Participación Política Electoral y la Religión

Indicador de Religiosidad

La dimensión religiosa ha sido aborcada mediante un Indicador de Religiosidad, que manifiesta la existencia de Asociación Significativa al Nivel de Confianza del 99% con la Participación Política Electoral.

La tendencia indica que a mayor Religiosidad se le asocia una mayor participación electoral: mientras que el peso de los que no-votan nunca o casi nunca alcanza un 17% en la muestra, su presencia entre quienes tienen una Baja Religiosidad se eleva al 44% (TABLA 11.1).

En el extremo opuesto, un 38% de individuos se sitúa en Alta religiosidad para el conjunto de la muestra, mientras que la proporción de estos entre los que votan siempre o casi siempre alcanza un 45%.

Tal tendencia asociativa entre Participación Política Electoral y Religiosidad se da en forma parecida en la Muestra Total y ambas Submuestras (TABLAS 11.1A y 11.1B).

1.5.6.- La Participación Política Electoral y la Conciencia de Clase

Para el tema de la Conciencia de Clase se han considerado dos indicadores referentes a otras tantas aproximaciones utilizadas en la operacionalización del fenómeno:

-Autoposicionamiento en el Eje Izquierda/Derecha.

-Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista.

Con la información resultante de los mismos se ha procedido a construir otro indicador -Indicador de Conciencia de Clase-, en un intento de elaborar un instrumento sintético de medición a partir de las dos dimensiones incluidas en los indicadores anteriores.

Autoposicionamiento en el Eje Izquierda/Derecha

Extrayendo previamente de la tabla a quienes No Saben/No Contestan a la correspondiente pregunta, se da Asociación Significativa entre este indicador y la Participación Política Electoral para un Nivel de Confianza del 99% (salvo en la Generación de Pre-Guerra); el sentido de la misma señala que la proporción de los abstencionistas entre quienes se autodeclaran de extrema derecha y derecha (7%) es menor que las cifras correspondientes a los valores medios de tal autodefinición en el Eje Izquierda/Derecha para toda la

muestra (17%). Similar tendencia tienen lugar para los de Centro/Centro Izquierda (TABLA 12.1).

En forma inversa, quienes se identifican con posiciones de Izquierda/Extrema Izquierda mantienen una elevada asociación positiva con la abstención (74%), muy por encima de los valores de tal autoposicionamiento correspondientes a la Muestra Total (46%).

Tales tendencias se repiten para la Generación de Post-Guerra, mientras que en el caso de la Generación de Pre-Guerra no se produce Asociación Significativa (TABLAS 12.1.A y 12.1.B).

Por otra parte, considerando ahora a quienes han sido excluidos anteriormente del análisis, también aparece asociación positiva entre quienes no-se-autoubican (No responden) en el Eje Izquierda/Derecha y la abstención, ya que aquéllos suponen un 35% de la muestra y entre los abstencionistas la cifra de los mismos alcanza el 58% (TABLAS 12.1, 12.1.A y 12.1.B).

Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista

Para el análisis de la información resultante del cruce entre las variables Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista y la Participación Política Electoral, en una primera fase, se ha estudiado la existencia o no de Asociación Significativa dejando a aun lado las no respuestas a la pregunta realizada para la recogida de la información.

En las citadas condiciones, se da Asociación Significativa entre ambas variables para un Nivel de Confianza

del 99%, en los casos de la Muestra Total y la Generación de Post-Guerra; el sentido de la misma señala que la proporción de los abstencionistas entre quienes aparecen como partidarios de la revolución (1%), es menor que lo que representa tal colectivo en la muestra global (12%) (TABLA 12.1).

Quienes se oponen a la revolución socialista se dan con profusión entre los Abstencionistas (65%), por encima de los valores que tales opuestos a la revolución tienen en la Muestra Total (58%). Los dubitativos sobre su apoyo o rechazo a la revolución se asocian positivamente con los votantes ocasionales.

Complementariamente -y teniendo ahora en cuenta a los que no han respondido a la pregunta-, la abstención se asocia positivamente con quienes no responden a esta pregunta -bien sea porque No Saben o No Quieren hacerlo-, ya que el peso de las no-respuestas en este colectivo "no-respuesta/ abstencionista" (54%) es bastante más elevado que para el total de la muestra (32%).

Lo comentado para la Muestra Total es también aplicable a la Generación de Post-Guerra, pero no a la Generación de Pre-Guerra, ya que en esta última no se da Asociación Significativa (12.1.A y 12.1.B).

Indicador Global de Conciencia de Clase

Se da Asociación Significativa entre este indicador y la Participación Política Electoral para un Nivel de Confianza del 99%; el sentido de la misma es un tanto peculiar, ya que no se produce una relación directa o inversa entre las dos variables consideradas: la Asociación Significativa indica que

quienes alcanzan valores Bajos o valores Altos en el Indicador Global de Conciencia de Clase, muestran entre los abstencionistas cifras inferiores (7% y 13%, respectivamente) a las que por su peso en la muestra corresponde en cada caso (19% y 18%) (TABLA 12.1).

Por contra, son los que expresan tener un nivel Medio de Conciencia de Clase quienes se dan asociados con la abstención, al mostrar la intersección de ambos aspectos valores más altos (80%) que los que ofrecen los niveles medios de conciencia de clase para el total de la Muestra (63%).

Lo expuesto para la Muestra Total es igualmente válido para la Generación de Post-Guerra y la Generación de Pre-Guerra (TABLAS 12.1.A y 12.1.B).

1.5.7.- Indicador Global de Identidad Política

Este Indicador Global de Identidad Política se asocia significativamente con la Participación Política Electoral para un Nivel de Confianza del 99%, tanto en la Muestra Total como en las Submuestras Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra.

Tal asociación señala que quienes participan de una "Identidad Política Apática-Tolerante", o están en el otro extremo, es decir, con una "Identidad Política de Politización Vasquista y de Clase", muestran entre los abstencionistas cifras inferiores (29% y 16%, respectivamente) a las que por su peso en la muestra corresponde en cada caso (40% y 28%) (TABLA 13.1).

Por contra, son los que expresan tener un nivel Medio de Identidad Política o "Identidad Aculturizada/Semicrítica" quienes se asocian con la abstención, al mostrar la intersección de ambos aspectos valores más altos (56%) que los que ofrecen los niveles medios de conciencia de clase para el total de la Muestra Total (32%).

Lo expuesto para la Muestra Total es igualmente válido para la Generación de Post-Guerra y la Generación de Pre-Guerra (TABLAS 13.1.A y 13.1.B).

1.6.- La distribución social del compromiso electoral

En el presente apartado se incluyen dos fuentes de información; por una parte, se prosigue con los datos resultantes de la aplicación del Análisis de Varianza (estadístico utilizado: F de Snedecor) a la distribución de la Participación Electoral según una serie de variables no incluídas hasta el momento, pero cuya información se recogió también mediante la encuesta utilizada en los capítulos precedentes.

De otra parte, se presentan los resultados del análisis de la existencia o no de asociación significativa (comprobada mediante el estadístico Chi-Cuadrado) entre la Participación/Abstención Electorales y un cierto número de variables, fundamentalmente sociodemográficas y, en algún caso, opinática o actitudinal. Esta información procede de la acumulación de diversos sondeos de opinión (que alcanzan las 12.098 encuestas en la mayoría de los casos), realizados entre 1.987 y 1.989 por el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco.

El Nivel de Confianza para el que se va a considerar la existencia o no de diferencia significativa será en todos los casos del 95%.

Variables diferenciadas significativamente respecto a la Participación Electoral

Sexo (Chi-Cuadrado: 53.09089): mediante los datos del banco electoral se da asociación significativa, que indica que

los varones votan en proporción algo superior a las mujeres. Estas destacan por su elevada no-respuesta a la pregunta de voto (TABLA A4).

Tanto Memmi (1.985, pg.342) como Esteban Alonso (1.980, pg.36) coinciden con tal diferencia por sexos, y este último señala que "los estudios realizados en diversos países occidentales tanto como en otros del llamado Tercer Mundo demuestran que la participación de las mujeres en las elecciones es siempre más baja que la participación de los hombres."

Edad (F: 15.3655): en base a la encuesta principal, por debajo de los 35 años se dan cifras de voto significativamente inferiores a las resultantes para los de 48 ó más edad; entre los 36-47 años los valores de Participación Electoral se sitúan entre los correspondientes a los dos grupos anteriores, sin llegar a ser significativa la diferencia con respecto a éstos.

Mediante Chi-Cuadrado (1430.35710), a partir de la base de datos, por debajo de los 35 años la abstención voluntaria es significativamente mayor, mientras que de esa edad en adelante se invierte la tendencia: se vota en mayor proporción. De los 35 a los 64 años, se da mayor no-respuesta sobre el voto anterior (TABLA A4).

La menor participación electoral entre los jóvenes es confirmada en estudios realizados en otros países, tal y como señalan Esteban Alonso (1.980, pg.27) y Memmi (1.985, pg.342); pero, según señalan tales autores, en la última etapa del ciclo de la vida la Participación Electoral declina nuevamente, hecho que no ha sido constatado aquí.

*** TIPOLOGIA ELECTORAL ***

	TOTAL	A QUIEN VOTO EN LAS ELECCIONES AUTONOMICAS DEL 30 NOV:			
		VOTARON	NO QUISO VOTAR	NO PUDO VOTAR	NO CONTE
TOTAL	100	100	100	100	100
SEXO:					
Hombre	50	52	49	48	43
Mujer	50	48	51	52	57
EDAD:					
18 a 24 años	17	13	24	53	10
25 a 34 años	22	21	31	19	17
35 a 49 años	26	28	21	11	32
50 a 64 años	23	24	16	8	26
Mas de 64 años	12	13	8	9	12
ORIGEN:					
Nativo	43	46	38	34	41
Nativo,padre o madre inmigrant	9	9	10	12	8
Nativo,ambos padres inmigrant	12	11	18	20	10
Inmigrante	36	35	34	33	41
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:					
Diariamente	50	54	47	36	45
2 o 3 veces por semana	24	24	23	27	26
Menos de una vez por semana	11	10	12	15	12
Casi nunca o nunca	14	12	18	19	16
NS sabe NC contesta	0	0	0	0	1
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:					
Correo Español	44	44	45	48	48
Diario Vasco	25	26	27	24	26
Egin	8	12	5	8	4
Deia	8	10	6	6	7
E. Pais	2	2	2	3	1
Otros	2	1	2	2	2
Ninguno	8	6	11	10	11
ACTIVIDAD:					
Trabajador por cta propio	8	8	10	6	6
Trabajador por cta ajena	30	32	29	22	29
Buscando el primer empleo	2	2	4	4	2
En paro habiendo trabajado	6	5	9	6	6
Ama de casa	31	30	28	18	40
Estudiante	10	7	11	35	4
Jubilado Pensionista	13	15	7	8	13
Otras situaciones	0	0	1	1	0
STATUS SEGUN PROFESION:					
Alto	4	4	3	4	2
Medio alto	14	14	14	13	13
Medio bajo	32	32	34	34	33
Bajo	49	49	46	48	52
NC contesta	1	1	1	1	1

Origen: (Chi-Cuadrado: 209.38743): los inmigrantes votan en proporción algo inferior a los nativos, pero los abtencionistas más destacados son los "nativos-hijos de padre y madre inmigrantes". La no-respuesta a la pregunta sobre voto anterior es algo mayor entre los inmigrantes (TABLA A4).

Frecuencia de lectura de periódicos (F: 3.6445): quienes no leen el periódico nunca o casi nunca tienen menores valores de Participación Electoral que quienes lo hacen a diario o 2 ó 3 veces por semana.

El Chi-Cuadrdo (163.45815) también confirma la tendencia complementaria, es decir, quienes leen el periódico diariamente votan en mayor proporción que los lectores menos asiduos o los no-lectores (TABLA A4).

Periódico leído con más frecuencia (F: 4.8324): quienes leen más frecuentemente Deia alcanzan valores de Participación Electoral significativamente más elevados que los de quienes no prefieren ninguno; el resto de entrevistados que tienen otras preferencias no se diferencian significativamente ni entre sí, ni con respecto a los dos caso mencionados.

El Chi-Cuadrado (295.03596) indica que entre los lectores de periódicos, son quienes leen preferentemente Egin o Deia los que acuden a las urnas en mayor proporción (TABLA A4).

Actividad principal: (Chi-Cuadrado: 1190.07962) los jubilados y pensionistas son quienes manaifiestan mayores índices de asistencia a las urnas (seguramente mediatizado por una mayor proporción de hombres en ese colectivo); los trabajadores por cuenta propia se abstienen de forma voluntaria en proporción más elevada; las amas de casa destacan por su elevada tasa de no-respuesta acerca del voto anterior (TABLA A4).

Estatus según profesión: (Chi-Cuadrado: 58.98079) los de Estatus Alto arrojan cifras de asistencia a urnas significativamente elevadas. Quienes no proporcionan información sobre su estatus profesional se abstienen en forma destacada, tanto voluntariamente como en contra de su deseo (TABLA A4).

Opinión sobre la marcha de las cosas en el País Vasco: (Chi Cuadrado: 200.00755) quienes opinan que las cosas van mejorando, votan en mayor proporción que el resto; los abstencionistas se dan en forma más elevada entre los que no responden a esta cuestión (TABLAS A5).

Valoración del actual Gobierno Vasco: (Chi Cuadrado: 232.90948) los satisfechos y los que no lo están, votan en proporciones similares; el dato destacable reside en que quienes no contestan a esta pregunta contribuyen en forma significativa al incremento de los abstencionistas (TABLA A5).

Partidarios de la autoridad y disciplina estricta: (Chi-Cuadrado: 156,62189) los que se muestran totalmente de acuerdo con tal frase se asocian significativamente con el voto habitual tABLA A5).

Es indispensable que los niños aprendan euskera: (Chi-Cuadrado: 125.62442) entre los indiferente o contrarios a tal aseveración se da una elevada proporción de abstencionistas (TABLA A5).

Intención de voto futuro: (F: 549.7326): quienes declaran que sí tienen intención de votar en el futuro alcanzan valores significativamente más elevados de voto anterior, que los de quienes dudan o están seguros de que no

votarán; a su vez, los que dudan de si votarán o se abstendrán, han votado en forma significativamente más elevada que los que no piensan acudir a las urnas en el futuro; por tanto, finalmente, quienes declaran que se abstendrán en Elecciones próximas, también en el pasado lo han hecho en mayor medida y de forma significativamente diferenciada con respecto a los otros dos colectivos citados.

% VERTICALES *** TABLA A.5 *** DIC 87 - MAYO 89

*** TIPOLOGIA ELECTORAL ***

	TOTAL	A QUIEN VOTO EN LAS ELECCIONES AUTONOMICAS DEL 30 NOV:			
		VOTARON	NO QUISO VOTAR	NO PUDO VOTAR	NO CONTE
TOTAL	100	100	100	100	100
EVOLUCION DE LA SITUACION EN EL PAIS VASCO?					
Va mejorando	31	35	23	28	29
Sigue como siempre	38	37	43	44	38
Va empeorando	27	27	31	25	27
No sabe No contesta	3	2	4	4	6
ESTA SATISFECHO O INSATISFECHO CON EL GOBIERNO VASCO?					
Satisfecho	65	51	38	47	54
Insatisfecho	41	42	48	42	32
No sabe No contesta	10	8	13	11	15
SUS PARTIDARIO DE LA AUTORIDAD Y DISCIPLINA ESTRICTA?					
Acuerdo total	15	17	13	12	15
Acuerdo parcial	18	19	16	18	21
Ni acuerdo Ni desacuerdo	8	8	8	8	10
Desacuerdo parcial	13	13	12	13	14
Desacuerdo total	44	41	49	52	37
No sabe No contesta	2	2	2	1	4
ES INDISPENSABLE QUE LOS NIÑOS APRENDAN EUSKERA?					
Acuerdo total	66	68	58	65	61
Acuerdo parcial	20	20	21	19	22
Ni acuerdo Ni desacuerdo	5	5	8	6	6
Desacuerdo parcial	3	3	4	4	4
Desacuerdo total	4	4	7	5	4
No sabe No contesta	1	0	1	1	1

1.7.- Síntesis de los aspectos asociados a la Participación Política Electoral

Para facilitar la compresión de los aspectos asociados significativamente con la Participación Política Electoral y del sentido de tales asociaciones, se presenta seguidamente un compendio de todo ello, matizando cuando el hecho no se produzca para la Muestra Total y para cada una de las Submuestras consideradas (Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra); en caso de no especificarse nada en contra, se entiende que la Asociación Significativa se produce para los tres casos mencionados.

1.7.1.- Aspectos asociados a la Participación Política Electoral Habitual

Asociados positivamente

-Alienación Materialista de Nowakowska: disconformidad con la estructura actual de reparto de bienes materiales, deseando otro tipo de reparto socialmente más justo e individualmente más deseable, e imputando tal situación a la oposición ejercida por parte de quienes detentan el monopolio (o control) de tales bienes para que el estado de las cosas cambie (sólo para la Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Descontento Político Global (Grado Medio): síntesis de Oposición a los Gobernantes, Descontento con el Programa

u Objetivos Políticos, Desconfianza en la Receptividad del Sistema Político y Desconfianza en la Propia Capacidad Política.

-Legitimación Gemeinschaft II (Nacionalismo Vasco): autodefinición como nacionalista vasco.

-Entorno de Socialización Política formal: proximidad a algún partido político.

-Religiosidad: alta religiosidad (en creencia y en práctica).

-Identidad Política Global: Identidad Apática/Tolerante y, además y aparte de lo anterior, Identidad Vasquista y de Clase.

1.7.2.- Aspectos asociados a la Participación Política Electoral Intermitente

Asociados positivamente

-Alienación/Fuga-1 de Schaff: Pérdida de buena parte de interés para con la política, habiendo estado anteriormente muy o bastante interesados por ella, y debiéndose tal pérdida de interés al desengaño con la propia política.

-Alienación/Fuga-2 de Schaff: Distanciamiento de los partidos políticos, habiendo estado anteriormente muy o bastante próximos a ellos, y debiéndose tal alejamiento al desengaño sufrido para con los mismos.

-Alienación/Fuga Global de Schaff: quienes simultáneamente han perdido interés por la política y se han alejado de los partidos políticos, por desengaño en ambos casos.

-Ausencia de Alienación Global de Nowakovska: conformidad con la estructura actual de reparto de bienes (no exclusivamente materiales, sino en torno a nueve temas de diverso interés social e individual), no-deseando otro tipo de reparto socialmente más justo e individualmente más deseable, y no-achacando tal situación a la oposición a que ésta cambie ejercida por parte de quienes detentan el monopolio (o control) de tales bienes (sólo para la Generación de Pre-Guerra).

-Confianza en la Propia Capacidad Política: capacidad para comprender la política aunque ésta sea compleja (sólo para la Muestra Total).

-Descontento Político Global (Grado Alto): síntesis de Oposición a los Gobernantes, Descontento con el Programa u Objetivos Políticos, Desconfianza en la Receptividad del Sistema Político y Desconfianza en la Propia Capacidad Política.

-Legitimación Gemeinschaft III (Independentismo): partidarios o no de la independencia, según las circunstancias.

-Entorno de Socialización Política Informal: inexistencia de conversaciones frecuentes sobre política en la familia, los amigos y los compañeros (sólo para la Generación de Pre-Guerra).

-Entorno de Socialización Política formal: lejanía de los partidos políticos.

-Socialización Política Global: baja socialización política en su conjunto.

-Antipatía por Grupos de Poder: antipatía por Clero, Militares y Banqueros (sólo para Muestra Total y Generación de Pre-Guerra).

-Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista: dudan si apoyan o se oponen a tal revolución (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Identidad Política Global: Identidad Aculturizada Semicrítica.

Asociados negativamente

-Legitimación Gemeinschaft III (Independentismo): partidarios de la independencia.

-Valoración de la Autoridad y Liderazgo: la aceptación de las Instituciones Políticas y, simultáneamente, la simpatía por los Grupos de Poder (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

1.7.3.- Aspectos asociados a la Abstención Habitual

Asociados positivamente

-Alienación/Rebelión-1 de Schaff: Mucho o bastante interés por la política, pero considerando que si se quiere cambiar la sociedad hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas (irrelevante por escasez de efectivos para la Generación de Pre-Guerra).

-Alienación/Rebelión Global de Schaff: quienes simultáneamente mantienen mucho o bastante interés por la política y se sienten próximos a algún partido político, pero considerando que si se quiere cambiar la sociedad hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas (irrelevante por escasez de efectivos para la Generación de Pre-Guerra).

-Ausencia de Alienación Global de Nowakowska: conformidad con la estructura actual de reparto de bienes (no exclusivamente materiales, sino en torno a nueve temas de diverso interés social e individual), no-deseando otro tipo de reparto socialmente más justo e individualmente más deseable, y no-achacando tal situación a la oposición a que ésta cambie ejercida por parte de quienes detentan el monopolio (o control) de tales bienes (sólo para la Generación de Pre-Guerra).

-Confianza en la Propia Capacidad Política: capacidad para comprender la política aunque ésta sea compleja (sólo para la Muestra Total).

-Descontento Político Global (Grado Alto): síntesis de Oposición a los Gobernantes, Descontento con el Programa u Objetivos Políticos, Desconfianza en la Receptividad del Sistema Político y Desconfianza en la Propia Capacidad Política.

-Descontento Político Global (Grado Bajo): síntesis de Apoyo a los Gobernantes, Satisfacción con el Programa u Objetivos Políticos, Confianza en la Receptividad del Sistema Político y Confianza en la Propia Capacidad Política (sólo para Muestra Total y, sobre todo, para Generación de Post-Guerra).

-Legitimación Gemeinschaft II (Nacionalismo Vasco): autodefinición como no-nacionalista vasco.

-Legitimación Gemeinschaft III (Independentismo): no se responde a tal cuestión.

-Legitimación Gemeinschaft IV (Adscripción Comunitaria Vasca): identificación preferencial distinta al País Vasco (sólo para Generación de Post-Guerra).

-Socialización Política Elemental: no alcanzan un nivel elemental de socialización política (no saben que partidos están en los gobiernos Vasco y Español) (sólo para Muestra Total y Generación de Pre-Guerra).

-Socialización Política Subjetiva: declaran bajo interés por la política.

-Entorno de Socialización Política Informal: inexistencia de conversaciones frecuentes sobre política en la familia, los amigos y los compañeros (sólo para la Generación de Pre-Guerra).

-Entorno de Socialización Política formal: lejanía de los partidos políticos.

-Socialización Política Global: baja socialización política en su conjunto.

-Aceptación Global de las Instituciones: baja aceptación de las instituciones políticas, tanto Estatales (Guardia Civil y Policía Nacional, Ejército, Rey y Monarquía, Gobierno Español y Constitución) como Locales y Autonómicas (Gobierno Vasco, Diputación, Ayuntamiento, Estatuto de Autonomía y Ertzaintza).

-Antipatía por Grupos de Poder: antipatía por Clero, Militares y Banqueros (sólo para Muestra Total y Generación de Pre-Guerra).

-Simpatía por Grupos de Oposición: quienes no-responden el grado de simpatía por Feministas, Objetores de Conciencia, Ecologistas y Sindicalistas (sólo para Generación de Pre-Guerra).

-Valoración de la Autoridad y Liderazgo: indiferencia para con las Instituciones Políticas y, simultáneamente, para con los Grupos de Poder (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Accesibilidad a la Vida Política: creencia de que se está preparado para entender la política, de que se puede entender la política, de que interviniendo en política se pueden cambiar las cosas y de que los partidos tienen su utilidad (sólo para Muestra Total y Generación de Pre-Guerra).

-Valoración de los Partidos Políticos: creencia de que los partidos no son necesarios para que la democracia funcione, de que mediante los partidos no se puede participar en la vida política, de que los partidos no están haciendo una buena labor en la democratización del país, y de que los partidos no trabajan por el bien de todos.

-Confianza en las Instancias Representativas: creencia de que los partidos se preocupan por lo que piensa la gente, de que dentro de los partidos hay democracia real, de que los afiliados a los partidos están al corriente de lo que hacen sus dirigentes, y de que los políticos se preocupan por la gente.

-Aculturación Política Global: compartir opiniones favorables al conjunto de cauces políticos e instituciones políticas intermedias (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Religiosidad: baja religiosidad (en creencia y en práctica).

-Eje Izquierda/Derecha: autoubicación en posiciones de extrema izquierda e izquierda (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Eje Izquierda/Derecha: no responde a la pregunta de autoubicación en tal eje (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Rechazo a la Revolución Socialista: se oponen a tal revolución (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista: no responden a la pregunta de si apoyan o se oponen a tal revolución (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Identidad Política Global: Identidad Aculturizada Semicrítica.

Asociados negativamente

-Alienación/Fuga-1 de Schaff: Pérdida de buena parte de interés para con la política, habiendo estado anteriormente muy o bastante interesados por ella, y debiéndose tal pérdida de interés al desengaño con la propia política.

-Alienación/Fuga-2 de Schaff: Distanciamiento de los partidos políticos, habiendo estado anteriormente muy o bastante próximos a ellos, y debiéndose tal alejamiento al desengaño sufrido para con los mismos.

-Legitimación Gemeinschaft III (Independentismo): oposición a la independencia.

-Legitimación Gemeinschaft IV (Adscripción Comunitaria Vasca): identificación preferencial con el País Vasco (sólo para Generación de Post-Guerra).

-Socialización Política Elemental: alcanzan un nivel elemental de socialización política (saben que partidos están en los gobiernos Vasco y Español) (sólo para Muestra Total y Generación de Pre-Guerra).

-Socialización Política Subjetiva: declaran alto interés por la política.

-Simpatía por Grupos de Oposición: simpatía por Feministas, Objetores de Conciencia, Ecologistas y Sindicalistas (sólo para Generación de Pre-Guerra).

-Valoración de la Autoridad y Liderazgo: la aceptación de las Instituciones Políticas y, simultáneamente, la simpatía por los Grupos de Poder (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Eje Izquierda/Derecha: autoubicación en posiciones de extrema derecha, derecha, centro y centro izquierda (sólo par Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Apoyo a la Revolución Socialista: partidarios de tal revolución (sólo para Muestra Total y Generación de Post-Guerra).

-Identidad Política Global: Tolerancia Despolitizada del Statu Quo y Politización Vasquista y de Clase.

2.- ASPECTOS ASOCIADOS A LA PARTICIPACION POLITICA NO-ELECTORAL

2.1.- La Participación Política No-Electoral y la Alienación Política según Schaff

Se recuerda que en la elaboración de un instrumento para la medición de la Alienación Política según Schaff, se han considerado dos aspectos diferentes y de distinto nivel de implicación: grado de interés por la política y proximidad a algún partido político. A partir de cada uno de tales aspectos se han elaborado distintos indicadores de alienación y, posteriormente, una agrupación que conduce a la obtención de unos indicadores globales de Alienación/Fuga y de Alienación/Rebelión:

-Alienación/Fuga 1: Desengaño por la política, habiendo estado anteriormente más interesado.

-Alienación/Fuga 2: Desengaño con los partidos políticos, habiendo estado anteriormente más próximo.

-Alienación/Fuga Global: combinación de los dos casos anteriores.

-Alienación/Rebelión 1: interesados en política, al margen de los cauces institucionales.

-Alienación/Rebelión 2: próximos a partidos políticos, pero ven la política al margen de los cauces institucionales.

-Alienación/Rebelión Global: combinación de los dos casos anteriores.

Seguidamente se exponen con mayor detalle los resultados obtenidos para tales indicadores de la Alienación Política según Schaff.

Se da Asociación Significativa entre estos indicadores y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

- Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

Se da la existencia de asociación significativa (aplicando Chi Cuadrado y al 99% de Nivel de Confianza) entre la Participación Política No-Electoral y la Alienación Política, según Schaff, en las tres formulaciones que se han realizado de esta última; el sentido de tales asociaciones va a ser expuesto seguidamente.

Alienación/Fuga, según Schaff

Quienes se encuentran alienados en la versión Fuga, se dan en proporción elevada entre quienes tienen una Participación Política No-Electoral Alta, siendo superiores esas cifras a lo que corresponde a tal Alienación por su peso en la muestra total y en la submuestra de la Generación de Pre-Guerra (en este último caso, sólo se ha considerado la Alienación/Fuga Global, ya que la escasez de efectivos no hace recomendable estudiarlo para Alienación/Fuga-I y Alienación/Fuga-II). Esta tendencia está generalizada para todos los tipos de Participación Política No-Electoral, excepto para la Protesta Desinstitucionalizada; en este último caso la existencia de Alienación/Fuga ofrece cifras elevadas para la Baja protesta Desinstitucionalizada (TABLAS 3.2, 3.2.B, 3.3, 3.3.B, 3.4, y 3.4.B).

En la submuestra correspondiente a la Generación de Post-Guerra, no se hace palpable un sentido suficientemente claro de la Asociación Significativa constatada (TABLAS 3.2.A, 3.3.A y 3.4.A)

Alienación/Rebelión, según Schaff

Según la operacionalización realizada del desarrollo teórico de Schaff la Alienación/Rebelión y los resultados obtenidos en la presente investigación, se da Asociación Significativa entre estos indicadores y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y la submuestra Generación de Post-Guerra (sobre la submuestra Generación de Pre-Guerra no se puede hablar ya que los efectivos de la Alienación/Rebelión son extremadamente escasos), y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Participación Convencional: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de la asociación constatada indica, que quienes resultan incluidos en Alienación/Rebelión tienen elevada tendencia a la Participación Política No-Electoral (en todas las modalidades de la misma), por encima de lo que la proporción de tal Alienación supone en la Muestra Total y submuestra de Generación de Post-Guerra (TABLAS 3.2, 3.2.A, 3.3, 3.3.A, 3.4, y 3.4.A).

No-alienados, según Schaff

Aquellos individuos que, en base al desarrollo de la alienación realizado a partir de Schaff, no aparecen como alienados -ni en la modalidad de Fuga, ni en la de Rebelión-, también mantienen una tendencia constante y reseñable en su comportamiento para con la Participación Política No-Electoral.

El sentido de la asociación existente indica que los no-alienados se dan con elevados valores en la Participación Política No-Electoral Nula, por encima de las cifras que les corresponde según su importancia en la población y submuestras, respectivamente (salvo en la Participación Convencional para el segundo indicador de Alienación según Schaff tanto en la Muestra Total como en la Generación de Post-Guerra) (TABLAS 3.2, 3.2.A, 3.3, 3.3.A, 3.4, y 3.4.A).

Complementariamente, los no-alienados se dan con menor profusión que la que les corresponde en la categoría de Alta Participación Política No-Electoral.

2.2.- La Participación Política No-Electoral y la Alienación según Nowakowska

La alienación según Nowakowska ha sido estudiada mediante tres indicadores diferentes: la Alienación Global según Nowakowska, que se descompone en otros dos indicadores más especializados, como son la Alienación Materialista y la Alienación Postmaterialista.

Alienación Global, basada en Nowakowska

Se da Asociación Significativa entre estos indicadores y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

- Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

Para los casos señalados de Asociación Significativa, este indicador manifiesta que a medida que se asciende en la escala de alienación, se dan valores más altos de Participación Política No-Electoral, para la Muestra Total (TABLAS 4.2, 4.3 y 4.4).

Para las submuestras, se dan ciertas matizaciones a esa tendencia general expuesta, pero respetándose fundamentalmente la misma, por lo que parece ser que las oscilaciones con respecto al sentido de la asociación comentado para la muestra total puedan ser debidas mayormente al bajo número de efectivos con que se cuenta en ciertas desagregaciones de las submuestras. La diferencia con respecto a los resultados de la Muestra Total radica en la inexistencia de Asociación Significativa entre Alienación Global y Participación Informativa, en las dos submuestras, y entre Alienación Global y Protesta Desinstitucionalizada en la submuestra de la Generación de Pre-Guerra (TABLAS 4.2.A, 4.2.B, 4.3.A, 4.3.B, 4.4.A y 4.4.B).

Alienación Materialista, basada en Nowakowska

Se da Asociación Significativa entre estos indicadores y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%; Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

En realidad, con respecto a la asociación entre Alienación Materialista y Participación Política No-Electoral, sirve lo expuesto en el caso de la Alienación Global, por lo que no se va a insistir sobre ello (TABLAS 4.2, 4.2.A, 4.2.B, 4.3, 4.3.A, 4.3.B, 4.4, 4.4.A y 4.4.B).

Alienación Post-Materialista, basada en Nowakowska

Se da Asociación Significativa entre estos indicadores y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

Con respecto a la Alienación Global y a la Alienación Materialista se vislumbra una primera diferencia en la asociación existente entre la Alienación Post-materialista y la Participación Política No-Electoral: en esta alienación Post-materialista se da Asociación Significativa para todos los casos, mientras que en los otros dos tipos de Alienación presentados más arriba, para determinados aspectos no existía tal asociación (TABLAS 4.2, 4.2.A, 4.2.B, 4.3, 4.3.A, 4.3.B, 4.4, 4.4.A y 4.4.B).

La dirección de la asociación constatada señala que, como se ha expuesto en los otros tipos de alienación según Nowakowska, a medida que aumenta la alienación se da un incremento en la participación: esta tendencia no es tan regular como en las alienaciones anteriores y, en ciertos casos presenta altibajos en disonancia con la orientación general, dando la impresión de que el instrumento de medición es menos consistente en la Post-materialista que en los casos precedentes. Con todo, se considera válida la Asociación Significativa existente, con el sentido de la misma comentado, salvo en el caso de la Participación Informativa, en el que no se produce una tendencia clara.

2.3.- La Participación Política no-Electoral y el Descontento Político

El Descontento Político ha sido operacionalizado mediante diversos indicadores que son recordados a continuación:

* Apoyo/Oposición a los gobernantes.

* Descontento con el Programa u Objetivos Políticos.

* Confianza en la Receptividad del Sistema Político.

* Confianza en la Propia Capacidad Política.

* Descontento Político Global.

Los resultados obtenidos para cada caso son presentados seguidamente.

Apoyo/Oposición a los gobernantes

Este indicador, primer componente del Descontento Político, está significativamente asociado con la Participación Política No-Electoral -en los diferentes tipos de ésta-, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

La asociación existente indica que la oposición a los gobernantes se asocia con la Alta Participación Política No-Electoral. Complementariamente, el apoyo a aquéllos lo hace con la baja participación de los citados tipos. En el caso de la submuestra correspondiente a la Generación de Pre-Guerra, aun existiendo Asociación Significativa, el sentido de la misma aparece algo desdibujado, pero puede ser incuído en la tendencia ya expresada.

Si bien la citada asociación ha sido calculada una vez excluídos los "No Sabe/No Contesta a quién votó", esta no-respuesta también ofrece su tendencia con respecto a la Participación Política No-Electoral: quienes no responden a qué partido votaron presentan valores muy bajos de Participación Política No-Electoral, sensiblemente por debajo de los valores muestrales para tal ausencia de respuesta (TABLAS 5.2, 5.2.A, 5.2.B, 5.3, 5.3.A, 5.3.B, 5.4, 5.4.A y 5.4.B).

Descontento con el Programa u Objetivos Políticos

El Descontento con el Programa u Objetivos Políticos está elaborado en base al grado de descontento expresado por los encuestados, con respecto a la situación de temas o problemas de trascendencia en la actualidad vasca -siempre y cuando hayan sido considerados de importancia por cada uno de los propios entrevistados-.

Se da Asociación Significativa entre estos indicadores y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

- Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%; Generación de Post-Guerra para el Nivel de Confianza del 95%.
- Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de la asociación constatada indica que a medida que aumenta el descontento con el programa/objetivos,

se incrementa la Participación Política No-Electoral; eso sucede en todos los casos, si bien, para la Participación Informativa se observan ciertas irregularidades dentro de la manifestada tendencia, tanto en la Muestra Total como en la submuestra de la Generación de Post-Guerra (TABLAS 5.2, 5.2.A, 5.2.B, 5.3, 5.3.A, 5.3.B, 5.4, 5.4.A y 5.4.B).

Confianza en la Receptividad del Sistema Político

La tabla conformada por las variables Confianza en la Receptividad del Sistema Político y Participación Informativa señala la existencia de asociación significativa entre ellas, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%; Generación de Post-Guerra para el Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%, y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total para Nivel de Confianza del 99%; Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para el Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total y Generación de Post-Guerra

para Nivel de Confianza del 99%; no hay Asociación Significativa para la Generación de Pre-Guerra.

El sentido de la asociación observada señala que a mayor Confianza en la Receptividad del Sistema Político, mayor Participación Política No-Electoral; tal tendencia no se manifiesta para la Protesta Desinstitucionalizada, caso en el que, a pesar de la Asociación Significativa detectada, el sentido de la misma es confuso y carente de utilidad sociológica (TABLAS 5.2, 5.2.A, 5.2.B, 5.3, 5.3.A, 5.3.B, 5.4, 5.4.A y 5.4.B).

Confianza en la Propia Capacidad Política

Se da Asociación Significativa entre la Confianza en la Propia Capacidad Política y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

- Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de la asociación observada señala -como en los casos anteriores- que a mayor Confianza en la Propia Capacidad Política, mayor Participación Política No-Electoral (TABLAS 5.2, 5.2.A, 5.2.B, 5.3, 5.3.A, 5.3.B, 5.4, 5.4.A y 5.4.B).

Indicador Global de Descontento Político

Este indicador, que pretende sintetizar los aspectos relativos al Descontento Político ya expuestos, mantiene Asociación Significativa con la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%; Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para un Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de la expresada asociación indica que a mayor Descontento Político corresponde mayor Participación Política No-Electoral (TABLAS 5.2, 5.2.A, 5.2.B, 5.3, 5.3.A, 5.3.B, 5.4, 5.4.A y 5.4.B).

Es destacable la no-existencia de Asociación Significativa entre el Indicador Global de Descontento Político y la Protesta Institucionalizada en el caso de la Generación de Post-Guerra. También es digno de mención el hecho de que, aun existiendo Asociación Significativa para un Nivel de Confianza del 95% entre el Indicador Global de Descontento Político y la Participación Convencional, el sentido de la misma no se ajusta a la tendencia general expuesta entre Descontento Político y Participación Política No-Electoral, sino que adopta otra distribución al margen de la lógica reseñada y de toda explicación plausible dentro de los límites de la presente investigación.

2.4.- La Participación Política No-Electoral y la Legitimación Política Gemeinschaft

Para el estudio de la Legitimación Política tipo Gemeinschaft se han utilizado cinco indicadores diferentes, todos ellos centrados en el mismo aspecto, pero elaborados en base a enfoques diversos:

Indicador de Legitimación Gemeinschaft-I: Eje Vasco/Español.
Indicador de Legitimación Gemeinschaft-II: Nacionalismo Vasco.
Indicador de Legitimación Gemeinschaft-III: Independentismo.
Indicador de Legitimación Gemeinschaft-IV: Adscripción Comunitaria.
Indicador de Legitimación Gemeinschaft-V: Idea de España.

El Chi Cuadrado revela la existencia de asociación significativa entre la Participación Informativa y algunos de los indicadores de Legitimación/Gemeinschaft considerados, pero no en todos. Unos y otros casos van a ser presentados seguidamente.

Existe asociación significativa entre los citados indicadores de Legitimación Gemeinschaft y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto para los siguientes casos: Indicador Adscripción Comunitaria en la Generación de Post-Guerra).

* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto para los siguientes casos: Indicador Adscripción Comunitaria en la Muestra Total y Generación de Post-Guerra; Eje Vasco/Español para Generación de Post-Guerra).

* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto en los siguientes casos: Adscripción Comunitaria para la Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra).

* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto Adscripción Comunitaria para la Generación de Pre-Guerra).

* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto la Adscripción Comunitaria para la Generación de Post-Guerra).

El sentido de la asociación indica siempre que quienes se identifican con el universo simbólico referencial vasco o, de otra forma, quienes participan del mecanismo de Legitimación Política tipo Gemeinschaft, aplicada al caso vasco, manifiestan tendencia a altos niveles de Participación Política No-Electoral en todas las modalidades de la misma (TABLAS 6.2, 6.2.A, 6.2.B, 6.3, 6.3.A, 6.3.B, 6.4, 6.4.A y 6.4.B).

Por el contrario, quienes no sienten ese tipo de identificación/legitimación vasca, ofrecen cifras bajas en la Participación Política No-Electoral Alta, frente a las que tienen para su proporción en la población.

Uno de los indicadores utilizados en la medición de la Legitimación Gemeinschaft ofrece bastantes dificultades para asociarse significativamente con la Participación Política No-Electoral, como es el caso de la Adscripción Comunitaria.

2.5.- La Participación Política No-Electoral y la Identidad Política

Se recuerda que, el enfoque teórico que parte de la Identidad Política como variable independiente con supuesta influencia en el tema de la PP, se compone de seis elementos muy diferenciados entre sí, como son:

- Socialización Política.

- Autoridad y Liderazgo.

- Lengua.

- Cultura Política.

- Religión.

- Conciencia de Clase.

A su vez, cada aspecto o componente de la Identidad Política ha sido operacionalizado en base a uno o varios indicadores, según los casos; los resultados para todos ellos en función de la existencia o no de asociación con la Participación Política No-Electoral van a ser comentados a continuación.

2.5.1.- La Participación Política No-Electoral y la Socialización Política

Se han considerado cinco indicadores, de los que cuatro son concernientes a otros tantos aspectos vinculados a la Identidad, mientras que el quinto pretende ser una síntesis de los anteriores:

- Indicador de Socialización Política Elemental.

- Indicador de Socialización Política Subjetiva.

- Indicador del Entorno de Socialización Política Informal.

- Indicador del Entorno de Socialización Política Formal.

- Indicador Global de Socialización Política.

El Chi Cuadrado revela la existencia de asociación significativa entre la Participación Informativa y algunos de los indicadores de Legitimación/Gemeinschaft considerados, pero no en todos. Unos y otros casos van a ser presentados seguidamente.

Existe asociación significativa entre los citados indicadores de Socialización Política y la Participación Política No-Electoral -en los diferentes tipos de ésta-, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto para el Indicador de Socialización Elemental en la Generación de Post-Guerra, con el que la Asociación Significativa se da al Nivel de Confianza del 95% y en la Generación de Pre-Guerra, con la que no se da tal asociación).

* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto el Indicador de Socialización Elemental para la Generación de Pre-Guerra, en el que la Asociación Significativa sólo se da a un Nivel de Confianza del 95%).

* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de tal Asociación Significativa es, en todos los casos, el de que cuanto mayor es la socialización política, mayor es la Participación Política No-Electoral, en su conjunto y en cada uno de sus tipos (TABLAS 7.2, 7.2.A, 7.2.B, 7.3, 7.3.A, 7.3.B, 7.4, 7.4.A y 7.4.B).

El Indicador de Socialización Elemental presenta algunas dificultades para mantener la Asociación Significativa con la Participación Convencional en las submuestras -para la Generación de Pre-Guerra no se da tal asociación-, pero, sin embargo, no sucede así en la Muestra Total, con la que sí se da Asociación Significativa al Nivel de Confianza del 99%.

2.5.2.- La Participación Política No-Electoral y la Autoridad/Liderazgo

Repitiendo lo dicho anteriormente, este componente de la Identidad Política, que es la Autoridad y Liderazgo, ha sido operacionalizado a través de varios indicadores diferentes, instrumentos todos ellos de medición de otros tantos aspectos incluídos en el mismo; a partir de ellos se ha elaborado un indicador sintético de este aspecto de la Autoridad y el Liderazgo:

- Indicador de Aceptación Global de las Instituciones.
- Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales.
- Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales.
- Indicador de Simpatía por Grupos de Poder.
- Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición.
- Indicador de Simpatía hacia Grupos de Presión.
- Indicador de Valoración de Autoridad/Liderazgo.

Indicadores de Aceptación de las Instituciones

En un primer bloque se analiza la asociación existente entre la Participación Política No-Electoral y los tres

primeros indicadores mencionados, es decir, los correspondientes a la Aceptación de las Instituciones, para, más adelante, ver el resto de los indicadores señalados.

Existe asociación significativa entre los indicadores de Aceptación de las Instituciones -en sus tres versiones citadas arriba- y la Participación Política No-Electoral, para los casos de la Muestra Total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto con el Indicador de Aceptación Global de las Instituciones, para la Muestra Total; con el de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales, para la Muestra Total y Generación de Pre-Guerra).
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto para la Aceptación de Instituciones Estatales en la submuestra Generación de Post-Guerra, en cuyo caso la Asociación Significativa se da para Nivel de Confianza del 95%).
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto para la Aceptación Global de las Instituciones en la muestra Generación de Pre-Guerra, en la que no se da Asociación Significativa).
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto para Aceptación de Instituciones Autonómicas/Locales en la Generación de Pre-Guerra).

* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de la asociación indica que quienes expresan Alta Aceptación de las Instituciones muestran tendencia a Nula o Baja Participación Política No-Electoral y viceversa (TABLAS 8.2, 8.2.A, 8.2.B, 8.3, 8.3.A, 8.3.B, 8.4, 8.4.A y 8.4.B).

Merece mención aparte el caso de la Participación Informativa, cuyos niveles de asociación con la Aceptación de las Instituciones cuentan con numerosas excepciones; únicamente se da sin restricciones en el caso de las Instituciones Estatales.

Llegados a este punto se hace preciso advertir que, para el cálculo de la existencia o no de Asociación Significativa entre la Aceptación de las Instituciones y la Participación Política No-Electoral, han sido extraídos los entrevistados que en las preguntas concernientes a la mencionada aceptación se habían abstenido de responder (No Sabe/No Contesta). La ausencia de respuesta a tales cuestiones también manifiesta una tendencia determinada para con la Participación Política No-Electoral: el No Sabe/No Contesta muestra una elevada proporción de Nula o Baja Participación Política No-Electoral, por encima de los niveles que tal no-respuesta alcanzan en la Muestra Total y las respectivas submuestras.

Indicadores de Simpatía por Grupos de Presión

Los indicadores referentes al Apoyo a los Grupos de Presión eran tres, como se recordará, y conforman la segunda dimensión incluída en la Autoridad y Liderazgo:

- Indicador de Simpatía por Grupos de Poder.

- Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición.

- Indicador de Simpatía hacia Grupos de Presión.

A partir de los mismos, se ha comprobado la existencia o no de Asociación Significativa con los distintos tipos de Participación Política No-Electoral contemplados en este estudio, y de ello ha resultado que existe tal asociación entre los citados indicadores de Simpatía por Grupos de Presión y la Participación Política No-Electoral -en los diferentes tipos de ésta-, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (excepto para el Indicador de Simpatía por Grupos de Poder en la Generación de Post-Guerra).
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (para el Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición la Asociación Significativa se da únicamente para un Nivel de Confianza del 95%).
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99% (para el Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición la

Asociación Significativa se da únicamente para un Nivel de Confianza del 95%).

* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de tal asociación señala que quienes muestran Alta Simpatía por los Grupos de Poder mantienen bajos niveles de Participación Política No-Electoral (TABLAS 8.2, 8.2.A, 8.2.B, 8.3, 8.3.A, 8.3.B, 8.4, 8.4.A y 8.4.B).

La lectura complementaria también confirma esa tendencia, es decir, la Alta Simpatía por los Grupos de Oposición va asociada a la Alta Participación Política No-Electoral.

El análisis de la existencia o no de Asociación Significativa entre ambas variables ha sido realizado a partir de haber extraído previamente las no-respuestas (No Sabe/No Contesta) de las preguntas referentes al Apoyo a los Grupos de Presión. Sin embargo, las citadas no-respuestas también manifiestan una tendencia clara y digna de mención, como es que, alcancen valores sensiblemente más elevados entre la Nula o Baja Participación Política No-Electoral, que la correspondiente a su peso en la población.

Indicador de Valoración de Autoridad/Liderazgo

Este indicador ofrece una medición sintética del concepto de Autoridad/Liderazgo, elaborada a partir de las dos dimensiones incluídas en la operacionalización, es decir, la aceptación de las instituciones y la simpatía por los grupos de poder o de oposición, mediante los dos indicadores globales de cada uno de los aspectos mencionados: Indicador de

Aceptación Global de las Instituciones e Indicador de Simpatía Ideológica.

Se da asociación significativa para un Nivel de Confianza del 99%, en los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, entre la Valoración de la Autoridad/Liderazgo y la Participación Política No-electoral en los tipos de ésta que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa.
* Indicador Participación Convencional.
* Indicador Protesta Institucionalizada.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral.

El sentido de tal asociación señala que quienes realizan una valoración contraria a la Autoridad/Liderazgo ofrecen porcentajes elevados en los valores Altos (y a veces también en los valores Medios) de los citados tipos de Participación Política No-electoral (se recuerda que en el Indicador sintético de Participación Política No-Electoral, la asociación se da con la categoría de Participantes Activos, que es el equivalente a los citados valores Altos de los otros indicadores), en comparación con los que corresponden a esa oposición a la autoridad y liderazgo para los valores medios de la muestra y de cada submuestra (TABLAS 8.2, 8.2.A, 8.2.B, 8.3, 8.3.A, 8.3.B, 8.4, 8.4.A y 8.4.B).

Además de la expresada tendencia, se perfila también la opuesta, es decir, que quienes mantienen una opinión favorable acerca de la Autoridad/Liderazgo muestran proporciones elevadas en las categorías Nula y/o Baja de los citados tipos

de Participación Política No-Electoral (se recuerda que en el Indicador sintético de Participación Política No-Electoral, la asociación se da con la categoría de No Participantes, que es el equivalente a los citados valores Nulos de los otros indicadores), en comparación con los que corresponden a esa aceptación de la autoridad y liderazgo para los valores medios de la muestra y de cada submuestra.

Finalmente, cabe mencionar que quienes se muestran indiferentes -es decir, ni a favor, ni en contra o no opinan- con respecto a la Autoridad/Liderazgo, observan bajos valores en las categorías Media y/o Alta de los mencionados tipos de Participación Política No-Electoral, en comparación con los que corresponden a esa indiferencia por la autoridad y liderazgo para los valores medios de la muestra y de cada submuestra.

2.5.3.- La Participación Política No-Electoral y la Lengua

Como ya se explicado, este elemento de la Identidad Política ha sido estudiado a través de dos aspectos diferentes, como son la pertenencia lingüística (saber o no euskera) e identificación lingüística (quienes no sabiendo tal lengua tienen apetencia por aprenderla en determinadas condiciones).

A partir de ambos aspectos, se ha elaborado un indicador sintético de las posiciones existentes con respecto a la lengua, para el que se ha utilizado el nombre de Identidad Lingüística.

Pertenencia Lingüística

Se da asociación significativa, en los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, entre la Pertenencia Lingüística y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%; Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total para Nivel de Confianza del 95%; Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de tal asociación señala que quienes son euskaldunes muestran cifras elevadas en las categorías de Alta Participación (a veces también en las de Media) de los mencionados casos de Participación Política No-Electoral en los que se da Asociación Significativa; cifras que sobrepasan a los valores medios de los euskaldunes para la Muestra Total y las submuestras, en sus respectivos casos (TABLAS 9.2, 9.2.A, 9.2.B, 9.3, 9.3.A, 9.3.B, 9.4, 9.4.A y 9.4.B).

Inversamente, los no-euskaldunes presentan valores bajos de Alta Participación Política No-Electoral, en aquellos casos

para los que se produce Asociación Significativa, siempre por debajo de los valores medios de no-euskaldunes correspondientes de Muestra Total y submuestras.

Identificación Lingüística

Se da asociación significativa, en los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, entre la Identificación Lingüística y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de tal asociación señala que quienes no sabiendo euskera, les gustaría aprenderlo muestran cifras elevadas en las categorías de Alta Participación (a veces también en las de Media) de los mencionados casos de Participación Política No-Electoral en los que se da Asociación Significativa; cifras que sobrepasan a los valores

medios de "quienes les gustaría aprenderlo" para la Muestra Total y las submuestras, en sus respectivos casos (TABLAS 9.2, 9.2.A, 9.2.B, 9.3, 9.3.A, 9.3.B, 9.4, 9.4.A y 9.4.B).

Inversamente, los que no sabiendo euskera, tampoco tienen interés en aprenderlo presentan valores bajos de Alta Participación Política No-Electoral, en aquellos casos para los que se produce Asociación Significativa, siempre por debajo de los valores medios de quienes "no tienen interés por aprenderlo" correspondientes de Muestra Total y submuestras.

Identidad Lingüística

Se da asociación significativa, en los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, entre la Identidad Lingüística y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

- Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de tal asociación señala que cuando existe identidad lingüística con el euskera aparecen cifras elevadas en las categorías de Alta Participación (a veces también en las de Media) de los mencionados casos de Participación Política No-Electoral en los que se da Asociación Significativa; cifras que sobrepasan a los valores medios de tal identidad lingüística para la Muestra Total y las submuestras, en sus respectivos casos (TABLAS 9.2, 9.2.A, 9.2.B, 9.3, 9.3.A, 9.3.B, 9.4, 9.4.A y 9.4.B).

Inversamente, cuando no se da identidad lingüística con el euskera se presentan valores bajos de Alta Participación Política No-Electoral, en aquellos casos para los que se produce Asociación Significativa, siempre por debajo de los valores medios de quienes no tienen tal identidad lingüística, correspondientes a Muestra Total y submuestras.

2.5.4.- La Participación Política No-Electoral y la Cultura Política

Para proceder a la medición de la Cultura Política, recordemos que se ha aplicado una pregunta que se refiere a las opiniones y actitudes hacia el sistema político en lo referente a tres dimensiones resultantes de la aplicación de un análisis factorial a la batería de actitudes y opiniones incluída en el cuestionario.

Las dimensiones, cuyos resultados van a ser analizados seguidamente, son:

-Grado de accesibilidad a la vida política.

-Valoración de los partidos políticos.

-Grado de confianza en las instancias representativas.

Con posterioridad -y en base a estas tres dimensiones consideradas- se ha realizado un indicador sintético de la Cultura Política que pretende ser un instrumento de medición acerca del grado de conformidad o distanciamiento de la Cultura Política para con el sistema político vigente, y al que se ha denominado Indicador del Grado de Aculturación Política.

Grado de accesibilidad a la vida política

Este primer indicador de la Cultura Política muestra asociación significativa, en los casos de la muestra total y

las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, con la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99% y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de tal asociación señala que los individuos que consideran que existe un Alto grado de accesibilidad a la vida política mantienen cifras elevadas en las categorías de Alta Participación (a veces también en las de Media) de los mencionados casos de Participación Política No-Electoral (o en la Participantes Activos para el Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral); cifras que sobrepasan a los valores medios de tal creencia para la Muestra Total y las submuestras, en sus respectivos casos (TABLAS 10.2, 10.2.A, 10.2.B, 10.3, 10.3.A, 10.3.B, 10.4, 10.4.A y 10.4.B).

Inversamente, cuando se piensa que hay un Bajo o Medio grado de accesibilidad a la vida política se presentan valores

altos de Nula participación política, siempre por encima de los valores medios de quienes participan de tal opinión, correspondientes a Muestra Total y a la submuestra de la Generación de Post-Guerra; para la submuestra Generación de Pre-Guerra se da la asociación anterior, pero no esta última.

Valoración de los partidos políticos

Este segundo indicador de la Cultura Política muestra asociación significativa, en los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, con la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

- Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Participación Convencional: Muestra Total (Nivel de Confianza del 95%) y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido lógico de tales asociaciones está restringido a ciertos casos y, en otros, es carente de coherencia

sociológica (TABLAS 10.2, 10.2.A, 10.2.B, 10.3, 10.3.A, 10.3.B, 10.4, 10.4.A y 10.4.B).

Por un lado, quienes tienen una Media/Alta valoración de los partidos políticos ofrecen elevadas cifras de Media/Alta Participación Informativa y Convencional, por encima de los valores de tal valoración para la Muestra Total y la submuestra Generación de Pre-Guerra, respectivamente. En el caso de la Participación Convencional, esto sucede únicamente para la Generación de Pre-Guerra y la Muestra Total, en esta última por el peso de la citada submuestra.

Inversamente, y también para la Participación Informativa y la Participación Convencional, la asociación señala que los individuos que realizan una Baja valoración de los partidos políticos presentan elevadas cifras de Nula/Baja Participación de ambos tipos, por encima de los valores de tal valoración para la Muestra Total y las submuestras.

Para la Protesta Institucionalizada y Protesta Desinstitucionalizada, a pesar de la significatividad estadística que se produce en la Muestra Total y Generación de Post-Guerra, el sentido de la misma no es sociológicamente coherente.

Finalmente, la asociación existente para el Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral sólo ofrece sentido coherente para la submuestra Generación de Pre-Guerra: los que realizan una Baja valoración de los partidos políticos mantienen elevados valores en No-participantes, por encima de los valores de quienes sustentan aquella opinión en dicha submuestra.

Complementariamente, quienes tienen una Alta opinión de los partidos políticos, presentan elevados valores entre los Participantes activos, por encima de los valores de quienes sustentan aquélla opinión en dicha submuestra.

Grado de confianza en las instancias representativas

El tercer indicador de la Cultura Política muestra asociación significativa, en los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, con la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

- Indicador Participación Informativa: no se da Asociación Significativa para Nivel de Confianza del 99% ni para Nivel de Confianza del 95%.
- Indicador Participación Convencional: no se da Asociación Significativa para Nivel de Confianza del 99% ni para Nivel de Confianza del 95%.
- Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total para Nivel de Confianza del 95%.
- Indicador Protesta Desinstitucionalizada: no se da Asociación Significativa para Nivel de Confianza del 99% ni para Nivel de Confianza del 95%.
- Indicador Global de Participación Política No-Electoral: Muestra Total para Nivel de Confianza del 99%, y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.

Este indicador del Grado de Confianza en las Instancias Representativas mantiene Asociación Significativa en un reducido número de casos, entre ellos el de la Protesta

Institucionalizada para la Muestra Total; su sentido indica que quienes tienen un Bajo Nivel de Confianza en las Instancias Representativas ofrecen cifras de Protesta Institucionalizada Media y Alta algo -no mucho- mayores que lo que corresponde al citado grado de confianza en las instancias para el conjunto de la muestra.

La asociación significativa existente entre Indicador Global de Participación Política No-Electoral y el Grado de Confianza en las Instancias Representativas se expresa en el sentido de que, los que observan un Bajo Grado de Confianza con respecto a las citadas instancias mantienen elevados valores en Participantes Activos, por encima de las cifras de quienes sustentan aquélla confianza en la Muestra Total y submuestras. Inversamente, para ese Alto Grado de Confianza en las Instancias Representativas se dan cifras altas de No-Participantes (TABLAS 10.2, 10.2.A, 10.2.B, 10.3, 10.3.A, 10.3.B, 10.4, 10.4.A y 10.4.B).

Indicador del Grado de Aculturación Política

A partir de los factores, reconvertidos en los indicadores expresados -Grado de accesibilidad a la vida política, Valoración de los partidos políticos y Grado de confianza en las instancias representativas-, se ha realizado la clasificación de los individuos de la muestra en grupos, en base a sus puntuaciones en cada uno de tales factores, dando así lugar a la creación del Indicador de Aculturación Política.

Este indicador sintetizante de la Cultura Política mantiene asociación significativa, en los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación

de Post-Guerra, con la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: no es significativo para Nivel de Confianza del 99% ni Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total al Nivel de Confianza del 99% y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.

La asociación existente entre la Participación Informativa y la Aculturación Política, para el único caso en que se produce -el de la Generación de Post-Guerra-, indica que quienes muestran una Alta aculturación política, obtienen valores elevados en PI Nula/Baja, por encima de los que corresponden a tal grado de aculturación política para la submuestra en cuestión (TABLA 10.2.A).

Con respecto a la Participación Convencional, cabe decir que la Asociación Significativa existente para Muestra Total y Generación de Post-Guerra lo es en el sentido de que los individuos con Baja aculturación política ofrecen valores elevados de Participación Convencional Media/Alta, por encima de las cifras medias propias de las respectivas Muestra Total y submuestra (TABLA 10.2 y 10.2.A).

En el caso de la Protesta Desinstitucionalizada, en el que únicamente se da Asociación Significativa con la Aculturación Política para la Muestra Total, el sentido de la misma expresa que en los casos en que se produce una Alta aculturación política son bajos los valores de Protesta Desinstitucionalizada Nula, es decir, expuesto en su forma complementaria, se dan elevadas cifras de Protesta Desinstitucionalizada Baja, Media/Alta (TABLA 10.3).

Para el Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral -con el que se produce Asociación Significativa para la Muestra Total y Generación de Pre-Guerra-, el sentido de la misma indica que quienes manifiestan un Alto grado de aculturación política alcanzan cifras elevadas en la categoría de Participantes Activos, por encima de los valores que obtiene tal nivel de aculturación para las respectivas Muestra Total y submuestra. Otros posibles sentidos que se vislumbran en la submuestra Generación de Pre-Guerra adolecen de excesiva precariedad y, además, no se ven confirmados en la Muestra Total, por lo que parece más prudente ignorarlos (TABLA 10.4 y 10.4.B).

2.5.5.- La Participación Política No-Electoral y la Religión

Indice de Religiosidad

La dimensión religiosa ha sido abordada mediante un Indice de Religiosidad, que manifiesta los siguientes grados de Asociación Significativa a los Niveles de Confianza y casos que seguidamente se explicitan:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

Tal asociación indica que para una religiosidad Baja se dan porcentajes elevados en las diversas modalidades de Alta Participación Política No-Electoral -y a veces también Media- (en el caso del Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral, las cifras altas corresponden a Participantes Activos) cuyos valores sobrepasan a los de tal grado de religiosidad en la Muestra Total y submuestras, respectivamente (TABLAS 11.2, 11.2.A, 11.2.B, 11.3, 11.3.A, 11.3.B, 11.4, 11.4.A y 11.4.B).

Complementariamente a lo expuesto, entre quienes manifiestan religiosidad Alta se observan bajas proporciones de Alta Participación Política No-Electoral, es decir, no se participa de forma intensa; este hecho se produce en la Muestra Total y, en menor medida, en la Generación de Pre-Guerra, pero no en la Generación de Post-Guerra.

Para esta última submuestra -la referente a la Generación de Post-Guerra-, se apunta otro sentido particular en la asociación existente (además del ya señalado en primer lugar para la Muestra Total y ambas submuestras), como es que para la categoría de religiosidad Media se presenten elevados valores de Nula o Baja Participación Política No-Electoral (en sus distintos tipos), por encima de las cifras resultantes para ese nivel de religiosidad en la submuestra que nos ocupa; así mismo, para este grado de religiosidad se dan bajos porcentajes de Alta Participación Política No-Electoral.

2.5.6.- La Participación Política No-Electoral y la Conciencia de Clase

Para el tema de la Conciencia de Clase se han considerado -en un primer momento- dos indicadores referentes a otras tantas aproximaciones utilizadas en la operacionalización del fenómeno:

-Autoposicionamiento en el Eje Izquierda/Derecha.

-Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista.

Con la información resultante de los mismos se ha procedido a construir otro indicador -Indicador de Conciencia de Clase-, en un intento de elaborar un instrumento sintético de medición a partir de las dos dimensiones incluidas en los indicadores anteriores.

Autoposicionamiento en el Eje Izquierda/Derecha

Este primer indicador de la Conciencia de Clase muestra asociación significativa, en los casos de la muestra total y

las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, con la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total al Nivel de Confianza del 99% y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 95% (excepto para la Generación de Post-Guerra, en cuyo caso no se da Asociación Significativa).
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de tal Asociación Significativa señala que quienes se autodefinen como de Izquierda/Extrema Izquierda mantienen elevados valores en las categorías de Alta (en ocasiones también Media) Participación Política No-Electoral (en sus diversas modalidades), superando los correspondientes a esa autodefinición de Izquierda/Extrema Izquierda para la Muestra Total y las submuestras. La expresada tendencia, en el caso del Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral, sustituye la Alta Participación por su equivalente: Participantes Activos (TABLAS 12.2, 12.2.A, 12.2.B, 12.3, 12.3.A, 12.3.B, 12.4, 12.4.A y 12.4.B).

Por otra parte, entre quienes no-se-autoubican (No responden) en el Eje Izquierda/Derecha, se observa una fuerte tendencia hacia las categorías de Participación No-Electoral Nula y, en ocasiones, Baja.

Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista

Se da Asociación Significativa entre este indicador y la Participación Política No-Electoral en los tipos de ésta, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total y Generación de Post-Guerra para Nivel de Confianza del 99%; Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 95%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

La citada asociación se produce en el sentido de que quienes se manifiestan partidarios de la revolución socialista cuentan con importante número de efectivos entre los niveles

Altos de Participación Política No-Electoral, efectivos superiores a los que se dan para tales partidarios en la Muestra Total y Submuestras. Inversamente, a los partidarios de la revolución socialista les corresponden bajos efectivos en la categoría Nula -y, a veces, también en la Baja- de tal participación (TABLAS 12.2, 12.2.A, 12.2.B, 12.3, 12.3.A, 12.3.B, 12.4, 12.4.A y 12.4.B).

Otro aspecto reseñable es el de que quienes no responden a la pregunta (No Sabe/No Contesta), mantienen valores elevados en la categoría Nula (en ocasiones también en la Baja) de Participación, y pocos efectivos en las categorías Media y Alta.

Indicador de Conciencia de Clase

Este Indicador de Conciencia de Clase ha sido elaborado a partir de los dos expuestos anteriormente, y muestra asociación significativa, en los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra y Generación de Post-Guerra, con la Participación Política No-Electoral en los tipos de esta y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

- Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
- Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

La dirección de la expresada Asociación Significativa indica que una Baja Conciencia de Clase se corresponde una Nula o Baja Participación Política No-Electoral, mientras que una Alta Conciencia de Clase lo hace con una elevada Participación (TABLAS 12.2, 12.2.A, 12.2.B, 12.3, 12.3.A, 12.3.B, 12.4, 12.4.A y 12.4.B).

En el caso de la Participación Convencional, sin embargo, el sentido de la misma resulta un tanto peculiar y diferente al resto de tipos de Participación Política No-Electoral: a una Alta Conciencia de Clase le corresponde una Media/Alta Participación Política No-Electoral, en lo cual coincide con la tendencia general arriba expresada, pero lo atípico del caso radica en que la Baja Conciencia de Clase también se asocia con la Media/Alta Participación Política No-Electoral, mientras que la Conciencia media lo hace con la Participación Convencional Nula; ello se da, además, tanto para la Muestra Total como para las dos submuestras (TABLAS 12.2, 12.2.A).

2.5.7.- Indicador Global de Identidad Política

Como colofón al apartado de la Identidad Política se ha construído este Indicador Global de Identidad Política, que está significativamente asociado con la Participación Política No-Electoral -en los diferentes tipos de ésta-, para los casos de la muestra total y las submuestras Generación de Pre-Guerra

y Generación de Post-Guerra, y para los Niveles de Confianza que se exponen a continuación:

* Indicador Participación Informativa: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Participación Convencional: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Institucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.
* Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral: Muestra Total, Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra para Nivel de Confianza del 99%.

El sentido de la asociación existente indica que a una "Identidad Apatica Tolerante" le corresponde una Baja (o Nula) Participación Política No-Electoral e, inversamente, para una identidad política del tipo "Identidad Vasquista y de Clase" se dan valores altos de Participación Política No-Electoral.

Tal tendencia se produce tanto para la Muestra Total como para las dos submuestras consideradas (TABLAS 13.2, 13.2.A, 13.2.B, 13.3, 13.3.A, 13.3.B, 13.4, 13.4.A y 13.4.B).

2.6.- Síntesis de los aspectos asociados con la Participación Política No-Electoral

Para facilitar la compresión de los aspectos asociados significativamente con la Participación Política No-Electoral y del sentido de tales asociaciones, se presenta seguidamente un compendio de todo ello, matizando cuando el hecho no se produzca para la Muestra Total y para cada una de las Submuestras consideradas (Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra); en caso de no especificarse nada en contra, se entiende que la Asociación Significativa se produce para los tres casos mencionados.

La exposición se realiza en forma generalizada para los diversos tipos de Participación Política No-Electoral considerados, salvo cuando existan diferencias entre los mismos con respecto a su asociación con las distintas variables explicativas utilizadas; en este caso las variaciones o divergencias con respecto a las tendencias más generales serán mencionadas expresamente.

2.6.1.- Aspectos asociados con la Participación Política No-Electoral en general

Asociados positivamente

-Alienación/Fuga-1 de Schaff: Pérdida de buena parte de interés para con la política, habiendo estado anteriormente muy o bastante interesados por ella, y

debiéndose tal pérdida de interés al desengaño con la propia política. Esta asociación no se cumple para la Protesta Desinstitucionalizada y se ve atenuada -pero no negada- para la Generación de Post-Guerra.

-Alienación/Fuga-2 de Schaff: Distanciamiento de los partidos políticos, habiendo estado anteriormente muy o bastante próximos a ellos, y debiéndose tal alejamiento al desengaño sufrido para con los mismos. Tal asociación no se cumple para la Protesta Desinstitucionalizada y se ve atenuada -pero no negada- para la Generación de Post-Guerra.

-Alienación/Fuga Global de Schaff: quienes simultáneamente han perdido interés por la política y se han alejado de los partidos políticos, por desengaño en ambos casos. La asociación no se cumple para la Protesta Desinstitucionalizada y se ve atenuada -pero no negada- para la Generación de Post-Guerra.

-Alienación/Rebelión-I de Schaff: Mucho o bastante interés por la política, pero considerando que si se quiere cambiar la sociedad hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas (irrelevante por escasez de efectivos para la Generación de Pre-Guerra).

-Alienación/Rebelión-II de Schaff: Mucha o bastante proximidad a partidos políticos, pero considerando que si se quiere cambiar la sociedad hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas (irrelevante por escasez de efectivos para la Generación de Pre-Guerra).

-Alienación/Rebelión Global de Schaff: quienes simultáneamente mantienen mucho o bastante interés por la

política y se sienten próximos a algún partido político, pero considerando que si se quiere cambiar la sociedad hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas (irrelevante por escasez de efectivos para la Generación de Pre-Guerra).

-Alienación de Nowakovska (Global, Materialista y Post-Materialista): disconformidad con la estructura actual de reparto de bienes, deseando otro tipo de reparto socialmente más justo e individualmente más deseable, y achacando tal situación a la oposición a que ésta cambie ejercida por parte de quienes detentan el monopolio (o control) de tales bienes (las excepciones son la Participación Informativa para la Generación de Post-Guerra y la Protesta Desinstitucionalizada para la Generación de Pre-Guerra; para la Alienación Post-Materialista se da menor firmeza en la tendencia existente).

-Oposición a los gobernantes: haber votado por algún partido diferente a los que comparten el poder (PNV-PSOE).

-Descontento con el Programa u Objetivos Políticos: descontento expresado por los encuestados con respecto a la situación de temas o problemas de trascendencia en la actualidad vasca -siempre y cuando hayan sido considerados de importancia por cada uno de los propios entrevistados-.

-Confianza en la Receptividad del Sistema Político: los políticos y los partidos se preocupan de las opiniones de la gente y, además, con la participación política se puede influir en la marcha de la sociedad (excepto para la Protesta Desinstitucionalizada).

-Confianza en la Propia Capacidad Política: confianza en la propia capacidad para comprender la política aunque esta sea compleja.

-Descontento Político Global: elevado descontento político evaluado mediante la síntesis de Apoyo/Oposición a los gobernantes, Descontento con el Programa u Objetivos Políticos, Confianza en la Receptividad del Sistema Político, Confianza en la Propia Capacidad Política (excepto para la Participación Convencional y, también, para la Protesta Institucionalizada en la Generación de Post-Guerra).

-Legitimación Gemeinschaft I: sentirse sólo vasco o más vasco que español.

-Legitimación Gemeinschaft-II: sentirse nacionalista vasco.

-Legitimación Gemeinschaft-III: ser partidario de la Independencia del País Vasco.

-Legitimación Gemeinschaft-V: pensar que España no es su país.

-Indicador de Socialización Política Elemental: correcto conocimiento de qué partidos gobiernan en el Gobierno de Madrid y en el Gobierno Vasco.

-Indicador de Socialización Política Subjetiva: sentir mucho o bastante interés por la política.

-Indicador del Entorno de Socialización Política Informal: mantener habitualmente conversaciones políticas en la familia, entre amigos o entre compañeros.

-Indicador del Entorno de Socialización Política Formal: sentirse muy o bastante próximo a algún partido político.

-Indicador Global de Socialización Política: socialización política evaluada mediante la globalidad de los distintos tipos de socialización considerados (Indicador de Socialización Política Elemental, Indicador de Socialización Política Subjetiva, Indicador del Entorno de Socialización Política Informal, Indicador del Entorno de Socialización Política Formal).

-Simpatía por Grupos de Oposición: manifiestan simpatía por Grupos de Oposición, tales como las feministas, los objetores de conciencia, los ecologistas y los sindicalistas.

-Valoración de Autoridad/Liderazgo: valoración negativa de la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos (rechazo de Instituciones y antipatía por Grupos de Poder).

-Pertenencia Lingüística: saber hablar euskera (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra y Protesta Desinstitucionalizada para Muestra Total y Generación de Pre-Guerra).

-Identificación Lingüística: quienes no-sabiendo hablar euskera, sí les gustaría aprenderlo (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra).

-Identidad Lingüística: saber hablar euskera o, no sabiendo, querer aprenderlo (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra).

-Accesibilidad a la Vida Política: creencia de que se está preparado para entender la política, de que se puede entender la política, de que interviniendo en política se pueden cambiar las cosas y de que los partidos tienen su utilidad (excepto para la Participación Informativa en la Generación de Post-Guerra).

-Valoración de los Partidos Políticos: creencia de que los partidos son necesarios para que la democracia funcione, de que mediante los partidos se puede participar en la vida política, de que los partidos están haciendo una buena labor en la democratización del país, y de que los partidos trabajan por el bien de todos (excepto para la Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada; excepto para la Participación Convencional para la Generación de Post-Guerra).

-Religiosidad: baja religiosidad (en creencia y en práctica) (excepto para la Participación Informativa en la Generación de Pre-Guerra).

-Eje Izquierda/Derecha: autoubicación en posiciones de extrema izquierda e izquierda (excepto para la Participación Informativa en la Generación de Post-Guerra).

-Apoyo a la Revolución Socialista: partidarios de tal revolución.

-Conciencia de clase: elevada conciencia de clase.

-Identidad Política: Identidad Vasquista y de Clase.

Asociados negativamente

-No-alienados según Schaff-1-2 y Global: no han perdido interés por la política ni se han distanciado de los partidos políticos por desengaño; tampoco tienen interés por la política o se sienten próximos a algún partido pero piensan que si se quiere cambiar la sociedad hay que olvidarse de las instituciones y luchar fuera de ellas.

-Apoyo/Oposición a los gobernantes: quienes no responden a qué partido votaron en las Elecciones Autonómicas de Noviembre de 1986.

-No-Legitimación Gemeinschaft I: no sentirse sólo vasco o más vasco que español.

-No-Legitimación Gemeinschaft-II: no sentirse nacionalista vasco.

-No-Legitimación Gemeinschaft-III: ser opuesto a la Independencia del País Vasco.

-No-Legitimación Gemeinschaft-V: pensar que España es su país.

-Aceptación Global de las Instituciones: aceptación de Instituciones tales como la Diputación, el Gobiernc Vasco, el Gobierno Español, el Ayuntamiento, la Constitución, el Estatuto de Autonomía, el Rey y la Monarquía, la Guardia Civil y Policía Nacional, la Ertzaintza y el Ejército (excepto para el Indicador Participación Informativa para la Muestra Total y el Indicador de Protesta Institucionalizada en la Generación de Pre-Guerra).

-Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales: aceptación de Instituciones tales como la Diputación, el Gobierno Vasco, el Ayuntamiento, el Estatuto de Autonomía y la Ertzaintza (excepto para el Indicador Participación Informativa para la Muestra Total y Generación de Pre-Guerra y el Indicador de Protesta Desinstitucionalizada en la Generación de Pre-Guerra).

-Aceptación de las Instituciones Estatales: aceptación de Instituciones tales como el Gobierno Español, la Constitución, Rey y la Monarquía, la Guardia Civil y Policía Nacional y el Ejército (excepto para el Indicador Participación Informativa para la Muestra Total).

- 0-respuesta sobre Aceptación Global de las Instituciones: no responden acerca de la aceptación/rechazo de las Instituciones.

-Simpatía por Grupos de Poder: manifiestan simpatía por Grupos de Poder, tales como el clero, los militares y los banqueros (excepto para el Indicador Participación Informativa para la Generación de Post-Guerra).

-No-respuesta a simpatías por Grupos de Presión: no responden acerca de las simpatías por Grupos de Poder/Oposición.

-Valoración de Autoridad/Liderazgo: valoración positiva de la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos (aceptación de Instituciones y simpatía por Grupos de Poder).

-Valoración de Autoridad/Liderazgo: indiferencia ante la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos (ni aceptación, ni rechazo de Instituciones e indiferencia por Grupos de Presión).

-Pertenencia Lingüística: no-saber hablar euskera (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra y Protesta Desinstitucionalizada para Muestra Total y Generación de Pre-Guerra).

-Identificación Lingüística: quienes no-sabiendo hablar euskera, tampoco les gustaría aprenderlo (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra).

-Identidad Lingüística: no-saber hablar euskera y no querer aprenderlo (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra).

-Religiosidad: religiosidad media (en creencia y en práctica) (sólo para Generación de Post-Guerra).

-Eje Izquierda/Derecha: no-responden a tal pregunta (excepto para la Participación Informativa en la Generación de Post-Guerra).

-Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista: no responden a tal pregunta.

-Identidad Política: Identidad Apática Tolerante.

2.6.2.- Aspectos asociados diferenciadamente con distintos tipos de Participación Política No-Electoral

En el apartado precedente se ha presentado minuciosamente una síntesis de los aspectos relevantes para la contextualización y significatividad de la Participación Política No-Electoral. Tal presentación incluía los elementos comunes a todos o a la mayoría de los diversos tipos de Participación Política No-Electoral considerados en el

presente trabajo, pero dejaba de lado otras asociaciones no generalizadas pero válidas en casos particulares.

Seguidamente se abordan esas asociaciones de algunos de los elementos descriptores utilizados con ciertos tipos de Participación Política No-Electoral; por tanto, los casos que se exponen seguidamente no se contraponen a lo presentado anteriormente, sino que es un complemento a dicha información.

Asociados negativamente con la Participación Informativa

-Aculturación Política: Alta aculturación política (sólo para Generación de Post-Guerra).

Asociados positivamente con la Participación Convencional

-Aculturación Política: Baja aculturación política (excepto para Generación de Pre-Guerra).

-Conciencia de clase: elevada y baja (ambos casos) conciencia de clase.

Asociados positivamente con la Protesta Institucionalizada

-Desconfianza en las Instancias Representativas: creencia de que los partidos no se preocupan por lo que piensa la gente, de que dentro de los partidos no hay democracia real, de que los afiliados a los partidos no están al corriente de lo que hacen sus dirigentes, y de que los políticos no se preocupan por la gente (excepto para Generación de Post-Guerra y Generación de Pre-Guerra).

Asociados positivamente con la Protesta Desinstitucionalizada

-Aculturación Política: Alta aculturación política (sólo para Muestra Total).

Asociados positivamente con la Participación Política No-Electoral Global

-Desconfianza en las Instancias Representativas: creencia de que los partidos no se preocupan por lo que piensa la gente, de que dentro de los partidos no hay democracia real, de que los afiliados a los partidos no están al corriente de lo que hacen sus dirigentes, y de que los políticos no se preocupan por la gente (excepto para Generación de Post-Guerra).

3.- ANALISIS DE VARIANZA APLICADO A LA PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL

3.1.- Planteamientos previos

La aplicación del Análisis se realiza "cuando se está sometiendo a prueba una relación entre una variable nominal u ordinal, y una variable de intervalo. También se puede extender su uso cuando se tiene más de una variable nominal u ordinal, y una variable de intervalo,..." (García Ferrando 1982, pg.299).

Se trata de conocer si la diferencia existente en la frecuencia de Participación Electoral entre los individuos clasificados diferenciadamente en los distintos estados de una misma variable (en todos y cada uno de los casos de variables independientes consideradas) es o no significativa; la hipótesis nula aseguraría que tal diferencia no es significativa, sino debida al azar.

En la presente investigación se ha utilizado fundamentalmente la F de Snedecor, y, en plano auxiliar la K-W de Kruskal-Wallis, como se explica en el Apartado 3 de la Segunda Parte, dedicado a la Metodología General.

3.2.- Resultados del Análisis de Varianza aplicado a la Participación Política Electoral

Seguidamente se pasa a exponer los resultados del Análisis de Varianza, mediante los que se podrá patentizar la existencia o no de relación entre los indicadores elaborados a partir de las variables independientes y la Participación Electoral; se señala el valor de la F de Snedecor para cada caso.

Alienación Política según Schaff:

* Primer Indicador de Alienación según Schaff (F: 2.2672).

* Segundo Indicador de Alienación según Schaff (F: 1.6914).

* Indicador Global de Alienación según Schaff (F: 3.9959).

En ninguno de los dos primeros casos planteados en el análisis de la Alienación Política según Schaff se percibe que haya diferencia significativa para un Nivel de Confianza del 95%, entre la Participación Política Electoral y los distintos estados de las variables, mediante la aplicación de la F de Snedecor. Para el tercer caso, el Indicador Global de Alienación, sí se da diferencia significativa. Utilizando el estadístico de Kruskal-Wallis también existe diferencia significativa en los citados casos en los que mediante la "F" no se daba.

La tendencia mostrada para el Indicador Global señala que los No-Alienados votan en forma más importante que los alienados de cualquier signo que éstos sean (Fuga o Rebelión).

Alienación Política según Nowakowska:

* Indicador de Alienación Global Nowakowska (F: 0.8865).
* Indicador de Alienación Post-Materialista Nowakowska (F: 2.2328).

En ninguno de los dos casos anteriores se produce una diferencia significativa para un Nivel de Confianza del 95%, entre la Participación Política Electoral y los distintos estados de las variables.

* Indicador de Alienación Materialista Nowakowska (F: 7.3905).

Se confirma la existencia de diferencia significativa para un Nivel de Confianza del 95%, entre las medias, en el sentido de que quienes manifiestan una Alienación Materialista Media/Alta mantienen valores más elevados de Participación Electoral que quienes no están alienados o lo están a un bajo nivel.

Descontento Político:

* Indicador de Apoyo/Oposición a los gobernantes.
* Indicador de Descontento con el Programa u Objetivos Políticos (F: 1.1618).
* Indicador de Confianza en la Receptividad del Sistema Político (F: 1.6113).

No se da diferencia significativa para Nivel de Confianza del 95%, entre los valores medios de Participación Electoral correspondientes a las categorías de las variables arriba indicadas.

* Indicador de Confianza en la Propia Capacidad Política (F: 9.4578).

Se da diferencia significativa en el sentido de que quienes tienen baja confianza en su propia capacidad política votan con más asiduidad que quienes tienen alta confianza.

* Indicador Global de Descontento Político (F: 33.4247).

También en este indicador se aprecia diferencia significativa para Nivel de Confianza del 95%, en los valores medios de Participación Electoral para los distintos niveles de Descontento Político: en los niveles medios de descontento político se vota más frecuentemente que lo que es habitual en los niveles altos o bajos de ese descontento.

Legitimación Política:

* Indicador de Legitimación: Eje Vasco/Español (F: 0.2315).

* Indicador de Legitimación: Nacionalismo Vasco (F: 28.8736).

* Indicador de Legitimación: Idea de España (F: 3.1576).

* Indicador de Legitimación: Independentismo (F: 0.1320).

* Indicador de Legitimación: Adscripción Comunitaria (F:1.3915).

En cuatro de estos cinco indicadores no se ha constatado la existencia de diferencia significativa para un Nivel de

Confianza del 95%, con respecto al comportamiento electoral; únicamente en el caso del Nacionalismo Vasco sí existe tal diferencia.

El sentido de tal diferencia indica que entre quienes se declaran nacionalistas se dan valores más elevados de Participación Electoral que entre quienes no lo son.

Identidad Política:

*Indicador Global de Identidad Política (F: 35.2895).

Este indicador global muestra diferencia significativa para un Nivel de Confianza del 95%, en los valores medios de Participación Electoral de sus diversos estados, en el sentido de que quienes poseen una Identidad Política "Aculturizada/Semicrítica" observan valores más bajos de Participación Electoral que quienes tienen Identidades Políticas de los tipos "Apática Tolerante" o "Vasquista y de Clase".

A) Socialización Política:

* Indicador de Socialización Política Elemental (F: 8.6671).

Según el estadístico "F", sí existe diferencia significativa para un Nivel de Confianza del 95%, en el sentido de que quienes están mínimamente socializados en política tienen una mayor Participación Electoral que quienes no lo están.

* Indicador del Entorno de Socialización Política Informal (F: 0.4416).

No se ha constatado la existencia de diferencia significativa para un Nivel de Confianza del 95%, con respecto al comportamiento electoral.

* Indicador de Socialización Política Subjetiva (F: 4.4078).
* Indicador del Entorno de Socialización Política Formal (F: 41.3649).
* Indicador Global de Socialización Política (F: 9.3327).

Sí se da diferencia significativa (para Nivel de Confianza del 95%) en los valores de Participación Política entre quienes tienen Bajos Valores de Socialización Política y quienes tienen Altos Valores, para los tres casos anteriores; es decir, excepción hecha del Indicador del Entorno de Socialización Política Informal, en el resto de indicadores sí se aprecia que la Participación Electoral tiene cierta vinculación con la Socialización Política Elevada.

B) Autoridad y Liderazgo:

* Indicador Global de Aceptación de las Instituciones (F: 21.6557).
* Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales (F: 25.4063).
* Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales. (F: 13.2990)

En los tres casos precedentes se produce diferencia significativa para un Nivel de Confianza del 95%: quienes tienen una baja aceptación de las instituciones -sean Autonómicas/Locales, Estatales o consideradas conjuntamente- votan con menor frecuencia que quienes tienen niveles medios o altos de aceptación.

* Indicador de Simpatía por Grupos de Poder (F: 10.5091).

Existe diferencia significativa (para Nivel de Confianza del 95%) entre quienes manifiestan Alta y Baja Simpatía por los Grupos de Poder, en el sentido de que estos últimos manifiestan menor frecuencia de Participación Electoral que los primeros.

* Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición (F: 0.2734).

No se ha constatado la existencia de diferencia significativa para un Nivel de Confianza del 95%, con respecto al comportamiento electoral.

* Indicador Global de Simpatía hacia Grupos de Presión (F: 3.9770).

También en este caso se da diferencia significativa en los niveles de Participación Electoral entre los Grupos de Poder y los de Oposición, en el sentido de que los que manifiestan simpatías por los primeros tienen mayor tendencia a votar, que los que se inclinan por los segundos.

* Indicador Global de Valoración de Autoridad/Liderazgo (F: 13.0247).

Para este Indicador Global de Valoración de Autoridad/Liderazgo se da diferencia significativa a un Nivel de Confianza del 95% entre sus categorías, en el sentido de que quienes están a favor de la Autoridad/Liderazgo sociales manifiestan cifras más elevadas de Participación Electoral que quienes se muestran indiferentes o contrarios a éllos.

C) Lengua:

- Indicador Global de Identidad Lingüística (F: 4.0706).

En este Indicador Global de Identidad Lingüística se da diferencia significativa (Nivel de Confianza del 95%) en el siguiente caso: quienes no saben hablar euskera y tampoco les gustaría aprenderlo tienden a votar en mayor medida que quienes no lo saben pero les gustaría aprenderlo: sin embargo, quienes no lo saben no muestran ninguna tendencia significativamente diferenciada.

D) Cultura Política:

- Grado de Accesibilidad a la Vida Política (F: 4.9960).

Quienes consideran que existe una elevada accesibilidad a la vida política muestran niveles de Participación Política más bajos que el resto de encuestados: esta diferencia es significativa para un Nivel de Confianza del 95%.

- Valoración de los Partidos Políticos (F: 46.7164).

A medida que se incrementa la valoración favorable a los partidos políticos aumenta la frecuencia de Participación

Electoral, con diferencias significativas para un Nivel de Confianza del 95%.

* Grado de Confianza en las Instancias Representativas (F: 10.2561).

Aunque existe diferencia con significatividad para Nivel de Confianza del 95%, su interpretación es dificultuosa y sin lógica sociológica aparente, por lo que se va a obviar toda interpretación.

* Indicador Global de Aculturación Política (F: 20.0076).

La elevada Aculturación Política muestra cifras de Participación Electoral inferiores a las de los niveles de aculturación medios y bajos, siendo significativa esa diferencia para un Nivel de Confianza del 95%.

E) Religión:

* Indicador de Religiosidad (F: 54.5531).

A medida que se incrementa la religiosidad, se incrementa, así mismo, la Participación Política Electoral (significativo para Nivel de Confianza del 95%).

F) Conciencia de Clase:

* Eje Izquierda/Derecha (F: 12.5042).

Quienes se autoubican en posiciones de Izquierda o Extrema Izquierda mantienen valores de Participación Electoral

significativamente más bajos que quienes se posicionan en otros puntos del Eje Izquierda/Derecha, con significatividad para un Nivel de Confianza del 95%.

* Indicador de Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista (F: 8.3565).

Quienes apoyan la Revolución Socialista y, también, quienes la rechazan, votan con mayor frecuencia que quienes "la apoyarían o no según las circunstancias": tal diferencia es significativa para el Nivel de Confianza del 95%.

* Indicador Global de Conciencia de Clase (F: 7.9656).

Según este indicador, si existe diferencia significativa (para Nivel de Confianza del 95%) en la frecuencia de Participación Electoral: quienes tienen baja conciencia de clase muestran valores de asistencia a las urnas más elevados que quienes tienen niveles medios de dicha conciencia. La elevada conciencia de clase no muestra diferencias significativas con las otras dos categorías mencionadas.

3.3.- La distribución de la Participación Electoral con respecto a la Participación Política No-Electoral

En el presente apartado se pretende averiguar si la Participación Electoral se distribuye de forma significativamente diferenciada en función de los distintos tipos de Participación Política No-Electoral; el Nivel de Confianza con el que se va a considerar la existencia o no de diferencia significativa es del 95%.

Como se recordará, la Participación Política No-Electoral consta, según el diseño realizado en el presente estudio, de los siguientes tipos:

-Participación Informativa.
-Participación Convencional.
-Protesta Institucionalizada.
-Protesta Desinstitucionalizada.
-Participación Política No-Electoral Global.

Seguidamente se va a presentar el Análisis de Varianza para cada uno de tales casos y la Participación Electoral.

Participación Informativa (F: 2.8725)

Se da diferencia significativa en los valores de la Participación Electoral entre quienes tienen una Participación Informativa Nula/Baja y Media o Alta, en el sentido de que los primeros Votan de forma sensiblemente inferior a los otros.

Participación Convencional (F: 0.7560)

No existe diferencia significativa.

Protesta Institucionalizada (F: 7.4321)

En la Protesta Institucionalizada Alta la Participación Electoral es significativamente inferior a la del resto de niveles de tal tipo de protesta: Nulo, Bajo y Medio.

Protesta Desinstitucionalizada (F: 4.5144)

La Protesta Desinstitucionalizada Nula observa valores de Participación Electoral significativamente más elevados que los de la Participación Desinstitucionalizada Baja. Los niveles Medio/Alto de tal tipo de Participación no se diferencian significativamente de los ya citados.

Participación Política No-Electoral Global (F: 3.6088)

El único caso de diferencia significativa se produce entre los Participantes Informativos y los Activos, en el sentido de que los primeros votan en mayor proporción que los segundos. Los otros casos -No Participantes y Semiparticipantes- tienen niveles de Participación Electoral intermedios a los de los anteriores tipos y sin diferencia significativa respecto a ellos.

4.- ANALISIS MULTIVARIANTE APLICADO AL ESTUDIO DE LA PARTICIPACION POLITICO A NO-ELECTORAL

Como ya se ha comentado en apartados anteriores, la naturaleza de las variables utilizadas en la operacionalización de la Participación Política No-Electoral y de las variables independientes utilizadas (variables no-continuas, sino nominales o categóricas), hace recomendable orientar el uso del Análisis Multivariante hacia el Factorial de Correspondencias Múltiples, en vez de optar por un Análisis de Componentes Pricipales, por ejemplo. "La utilización de esta técnica responde a la necesidad de profundizar en las relaciones de dependencia que se establecen entre dos variables categóricas observadas en una misma población, incidiendo sobre todo en explicar cómo los distintos valores o categorías de ambas variables se relacionan unos con otros." (García Santesmanes 1984, pg.75)

Se van a presentar seguidamente los resultados obtenidos a partir de la aplicación de este tipo de Análisis Multivariante.

4.1.- Pasos exploratorios previos

En este Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples se incluyen como activas las variables básicas de Participación Política No-Electoral:

* Participación Informativa.

* Participación Convencional.

* Protesta Institucionalizada.

* Protesta Desinstitucionalizada.

La Participación Política No-Electoral Global ha sido deliberadamente excluida ya que no es sino una variable sintética derivada de los anteriores tipos de Participación Política No-Electoral y, en este caso, se ha considerado conveniente trabajar a partir de la información más genuina.

Por otra parte, se han incluído como variables ilustrativas todos los indicadores resultantes de las variables consideradas como independientes y que se recuerdan a continuación:

Variables independientes

Alienación Política según Schaff:

* Indicador Alienación/Fuga-I.
* Indicador Alienación/Fuga-II.
* Indicador Global de Alienación/Fuga.

- Indicador Alienación/Rebelión-I.
- Indicador Alienación/Rebelión-II.
- Indicador Global de Alienación/Rebelión.

Alienación Política según Nowakowska:

- Indicador de Alienación Global Nowakowska.
- Indicador de Alienación Materialista Nowakowska.
- Indicador de Alienación Post-Materialista Nowakowska.

Descontento Político:

- Indicador de Apoyo/Oposición a los gobernantes.
- Indicador de Descontento con el Programa u Objetivos Políticos.
- Indicador de Confianza en la Receptividad del Sistema Político.
- Indicador de Confianza en la Propia Capacidad Política.
- Indicador Global de Descontento Político.

Legitimación Política:

- Indicador de Legitimación: Eje Vasco/Español.
- Indicador de Legitimación: Nacionalismo Vasco.
- Indicador de Legitimación: Idea de España.
- Indicador de Legitimación: Independentismo.
- Indicador de Legitimación: Adscripción Comunitaria.

Identidad Política:

- Indicador Global de Identidad Política.

A) Socialización Política:

- Indicador de Socialización Política Elemental.
- Indicador de Socialización Política Subjetiva.
- Indicador del Entorno de Socialización Política Informal.
- Indicador del Entorno de Socialización Política Formal
- Indicador Global de Socialización Política

B) Autoridad y Liderazgo:

- Indicador Global de Aceptación de las Instituciones.
- Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales.
- Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales.
- Indicador de Simpatía por Grupos de Poder.
- Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición.
- Indicador Global de Simpatía hacia Grupos de Presión.
- Indicador Global de Valoración de Autoridad/Liderazgo.

C) Lengua:

- Indicador de Pertenencia Lingüística.
- Indicador de Identificación Lingüística.
- Indicador Global de Identidad Lingüística.

D) Cultura Política:

- Grado de Accesibilidad a la Vida Política.
- Valoración de los Partidos Políticos.
- Grado de Confianza en las Instancias Representativas.
- Indicador Global de Aculturación Política.

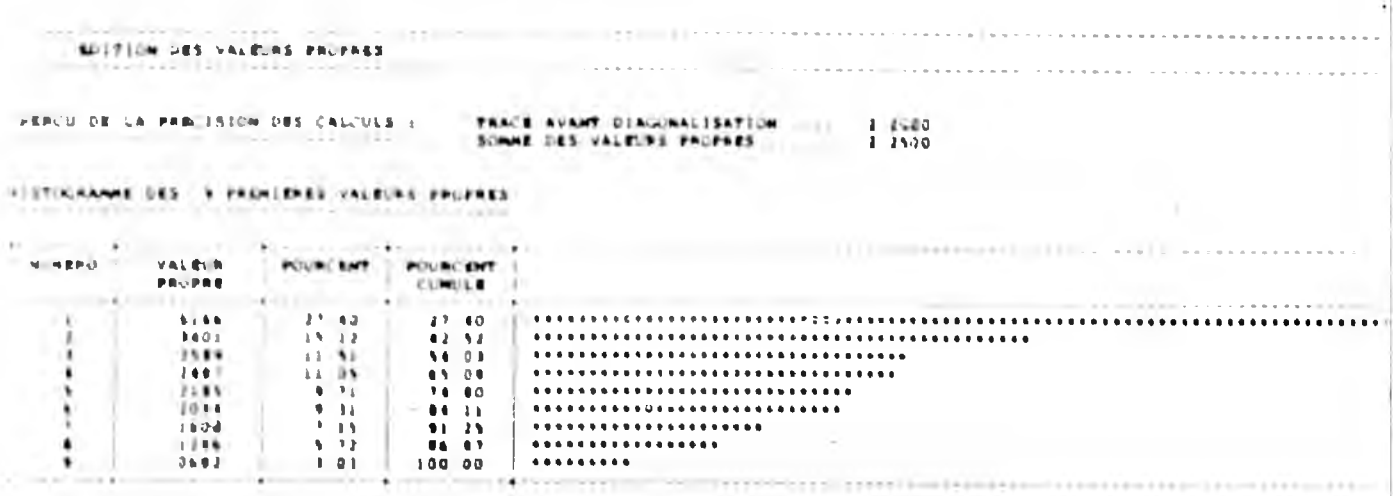
E) Religión:

* Indicador de Religiosidad.

F) Conciencia de Clase:

* Eje Izquierda/Derecha.
* Indicador de Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista.
* Indicador Global de Conciencia de Clase.

Del tratamiento multivariante aplicado a las variables activas resultan un total de 9 factores, de los que se han considerado inicialmente los cinco primeros -que explican un 75% de la varianza total explicada-, interviniendo en su formación de modo importante todas las variables activas incluídas en el análisis (TABLA A).



NUMERO	VALEUR PROPRE	POURCENT	POURCENT CUMULE	
1	5.166	27.60	27.60	**********
2	3.601	19.22	46.82	*******
3	2.589	13.82	60.64	*****
4	2.067	11.04	71.68	****
5	1.585	8.46	80.14	***
6	1.044	5.57	85.71	**
7	0.826	4.41	90.12	**
8	0.596	3.18	93.30	*
9	0.502	2.68	95.98	*
10	0.377	2.01	97.99	*
11	0.375	2.00	99.99	*
12	0.001	0.01	100.00	
13	0.000	0.00	100.00	
14	0.000	0.00	100.00	
15	0.000	0.00	100.00	
16	0.000	0.00	100.00	
17	0.000	0.00	100.00	
18	0.000	0.00	100.00	

TABLA A

COORDONNEES, CONTRIBUTIONS ET COSINUS CARRES DES MODALITES ACTIVES SUR LES AXES 1 A 5

MODALITES	COORDONNEES					CONTRIBUTIONS					COSINUS CARRES				
IDEN - LIBELLE	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8 . Y3A															
PINB - Par.inf.nula/baja	.75	-.32	.10	.66	-.48	7.6	2.4	2.8	11.9	8.8	.27	.05	.04	.18	.11
PINE - Par.inf.media	.15	.15	-.75	-1.36	.12	.3	.7	15.2	52.5	.5	.01	.01	.22	.73	.01
PIAL - Par.inf.alta	-.73	.33	.29	.67	.31	8.4	.5	3.1	8.8	4.4	.34	.01	.05	.15	.06
CONTRIBUTION CUMULEE						16.1	1.6	21.1	73.2	13.7					
9 . Y3B2															
PCMU - Par.con nula	.62	-.19	.13	-.02	-.07	9.2	1.6	1.0	.0	.4	.54	.05	.02	.00	.01
PCBA - Par.con baja	-.52	.91	-.40	.18	.37	3.1	17.0	4.4	.6	4.4	.10	.32	.06	.01	.05
PCMA - Par.con media/alta	-1.60	-1.04	.27	-.21	-.45	14.2	10.9	1.0	.6	3.2	.41	.17	.01	.01	.03
CONTRIBUTION CUMULEE						26.5	29.5	6.3	1.2	7.9					
10 . Y3C															
PRNU - Pro.ins.nula	.70	-.30	.12	-.15	.01	10.8	3.5	.8	1.3	.0	.54	.10	.02	.03	.00
PRBA - Pro.ins.baja	-.10	1.09	-1.00	.85	-.04	.1	17.1	10.0	15.4	.1	.00	.39	.24	.19	.00
PRME - Pro.ins.media	-1.11	.55	1.46	-.38	.57	6.4	3.7	34.5	5.6	6.2	.25	.04	.43	.07	.07
PRAL - Pro.ins.alta	-1.79	-1.50	-1.19	.07	-1.01	13.5	10.6	13.1	.0	11.8	.34	.24	.15	.00	.11
CONTRIBUTION CUMULEE						31.7	45.3	67.3	22.3	17.7					
11 . Y3D															
PDNU - Pro.des nula	.43	-.01	-.01	.02	.15	5.8	.0	.1	.0	1.9	.61	.00	.00	.00	.07
PDBA - Pro.des baja	-1.16	1.13	.48	-.38	-1.67	7.3	12.9	3.2	2.0	63.4	.21	.20	.04	.02	.44
PDMA - Pro.des media/alta	-1.79	-1.58	-.46	.35	1.17	12.7	13.7	2.6	1.2	15.4	.35	.21	.02	.01	.15
CONTRIBUTION CUMULEE						25.7	26.7	5.9	3.3	80.7					

TABLA B

Seguidamente se presenta la configuración de los factores en base a las categorías de las variables activas relevantes en cada caso, presentadas jerárquicamente por orden de importancia de su contribución a la formación del factor (contributions) o de la proporción en que son explicadas por el factor (cosinus carrés).

Primer factor: (27% de la varianza total explicada).

Extremo negativo:

Variables que conforman el factor (contributions):

-Participación Convencional Media/Alta (PCMA).... (14%).

-Protesta Institucionalizada Alta (PRAL)..... (13%).
-Protesta Desinstitucionalizada Media/Alta (PDMA) (11%).
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-Participación Informativa Alta (PIAL)..... (34%).

Extremo positivo:
Variables que conforman el factor (contributions):
-Protesta Institucionalizada Nula (PRNU)..... (11%).
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-Protesta Desinstitucionalizada Nula (PDNU)..... (61%).
-Participación Convencional Nula (PCNU)..... (54%).
-Participación Informativa Nula/Baja (PINB)..... (27%).

Segundo factor: (15% de la varianza total explicada).

Extremo positivo:
Variables que conforman el factor (contributions):
-Participación Convencional Baja (PCBA)..... (17%).
-Protesta Institucionalizada Baja (PRBA)..... (17%).
-Protesta Desinstitucionalizada Baja (PDBA)..... (13%).
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-(no se dan en forma reseñable)

Extremo negativo:
Variables que conforman el factor (contributions):
-Protesta Institucionalizada Alta (PRAL)..... (16%).
-Protesta Desinstitucionalizada Media/Alta (PDMA) (14%).
-Participación Convencional Media/Alta (PCMA).... (11%).
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-(no se dan en forma reseñable)

Tercer factor: (11,5% de la varianza total explicada).

Extremo positivo:
Variables que conforman el factor (contributions):

-Protesta Institucionalizada Media (PRME)..... (35%)
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-(no se dan en forma reseñable)

Extremo negativo:
Variables que conforman el factor (contributions):
-Participación Informativa Media (PIME)..... (15%)
-Protesta Institucionalizada Baja (PRBA)..... (19%)
-Protesta Institucionalizada Alta (PRAL)..... (13%)
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-(no se dan en forma reseñable)

Cuarto factor: (11% de la varianza total explicada).

Extremo negativo:
Variables que conforman el factor (contributions):
-Participación Informativa Media (PIME)..... (53%)
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-(no se dan en forma reseñable)

Extremo positivo:
Variables que conforman el factor (contributions):
-Protesta Institucionalizada Baja (PRBA)..... (15%)
-Participación Informativa Nula/Baja (PINB)..... (12%)
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-(no se dan en forma reseñable)

Quinto factor: (10% de la varianza total explicada).

Extremo negativo:
-Protesta Desinstitucionalizada Baja (PRBA)..... (43%).
-Protesta Institucionalizada Alta (PRAL)..... (11%).
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-(no se dan en forma reseñable)

Extremo positivo:
Variables que conforman el factor (contributions):
-Protesta Desinstitucionalizada Media/Alta (PRMA) (15%).
Variables explicadas por el factor (cosinus carrés):
-(no se dan en forma reseñable)

Una vez presentadas mínimamente la composición de los cinco primeros factores resultantes y las "contribuciones" y los "cosenos cuadrados" de las variables en su relación con aquéllos, se va a proceder a seleccionar los planos de explicación más pertinentes para el objetivo perseguido en la presente investigación.

Con tal fin, conviene analizar detenidamente las mencionadas "contribuciones" y "cosenos cuadrados", para lo que se juzga conveniente recordar las definiciones dadas capítulos atras acerca de estos dos aspectos estadísticos (TABLA B).

Veíamos que, según Fernández Santana (1989, pg.18), las mencionadas contribuciones -que él denomina contribuciones absolutas- "expresan la proporción de la varianza explicada por un factor debida a un elemento (categoría o estado de variable) o, dicho en otras palabras, la importancia que tiene cada punto en la definición de un eje."

Con respecto a los conocidos como cosenos cuadrados (cosinus carrés) y que el citado Fernádez Santana presenta bajo el nombre de contribuciones relativas (1989, pg.19), "expresan la contribución de un factor en la explicación de la dispersión de un elemento (categoría o estado de variable), es decir, la calidad de la interpretación de un punto sobre un eje." José Piris utiliza estas contribuciones relativas en la conformación de lo que él denomina "coeficiente de

determinación" y que consiste en la suma de las contribuciones relativas habidas por un estado de la variable en el conjunto de los factores considerados en cada caso, lo que es interpretado por este autor como un indicador de la fidelidad de regresión de los factores con respecto esas variables (Piris 1986, pg.133).

A partir de tales referencias, se puede apreciar en la TABLA B que la mayoría de las categorías o estados de las variables Participación Convencional (PCNU, PCBA, PCMA), Protesta Institucionalizada (PRNU, PRBA, PRME, PRAL) y Protesta Desinstitucionalizada (PDNU, PDBA PDMA) intervienen en gran medida en la formación de los factores I y II, es decir, manifiestan para tales factores valores elevados en sus contribuciones absolutas.

Unicamente las categorías correspondientes a la variable Participación Electoral (PINB, PIME, PIAL) no muestran valores destacados en esos dos primeros factores. Sin embargo, una segunda lectura de las categorías de tal variable -esta vez de sus contribuciones relativas-, muestra que aunque la Participación Informativa no interviene decisivamente en la formación de los factores I y II, sí que es explicada en buena medida por el primero de tales factores; concretamente para los dos estados extremos de la Participación Informativa (PINB y PIAL) el factor en el que mayores contribuciones relativas se dan es el primer factor.

De todo ello cabe deducir que, si bien hay otras variables que intervienen decisivamente en la formación del factor I, la Participación Informativa coincide con tal factor pero subordinadamente a tales otras variables, con lo cual se explica el que dicha Participación Informativa tenga sus contribuciones relativas más importantes en él, a pesar de que

para las contribuciones absolutas tal factor sea de importancia secundaria. Es decir, también la Participación Informativa parece estar explicada en buena medida por el factor I.

Toda la explicación precedente nos conduce a la conclusión de que en el plano conformado mediante los dos primeros factores quedan suficientemente recogidas la mayoría de los estados de las cuatro variables de Participación Política No-Electoral, por lo que la utilización de los mismos puede resultar suficiente para el estudio de la distribución de las variables ilustrativas -variables independientes y otras de tipo descriptivos- en base a los factores conformados por las variables de Participación Política No-Electoral o dependientes.

Otra razón de índole estadística para utilizar únicamente el plano formado por los dos primeros factores la constituye el hecho de que estos factores alcanzan a explicar conjuntamente un 42,5% de la varianza total o "tasas de inercia, o, lo que es lo mismo, la parte de la variabilidad ponderada total explicada..." (Fernández Santana 1989, pg.15), cifra que puede resultar suficientemente satisfactoria.

En tercer lugar, en palabras de Fernández Santana (1989, pg.16) "conviene destacar (...) que la mayoría de los estudios se contentan con la interpretación del primer plano factorial, es decir, el formado por los dos primeros ejes", por lo que al optar por idéntica postura en este estudio parece seguirse una práctica bastante generalizada.

Finalmente, quizás la razón de mayor peso pueda ser el que mediante el estudio detallado de los planos formados por

los ejes factoriales I-III, I-IV y I-V, se aprecia que ello no aporta ninguna información suplementaria útil para los objetivos del presente trabajo.

4.2.- Resultados del Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples aplicado a la Participación Política No-Electoral

Por todas las razones expuestas, se ha optado por restringir el análisis al plano definido por los factores I y II (GRAFICO 1). La diferencia en la composición de ambos factores es escasa y de difícil diferenciación. Seguidamente se presenta la conformación de ambos factores -básicamente ya expuesta anteriormente-, acompañada ahora de ciertas variables ilustrativas que se asocian de forma importante a ellos; la importancia o significatividad de tales variables ilustrativas con respecto a los ejes factoriales se ha extraído de los valores que esas variables consiguen en el denominado "valor-test" (ANEXO II), como recomienda hacer Fernández Santana (1989, pg.22).

En la exposición que sigue, se acompañan para los estados de las variables sus contribuciones absolutas (contributions) o sus contribuciones relativas (cosinus carrés), según les corresponda en cada caso.

Primer factor: (27% de la varianza total explicada).

En el primer factor se oponen los valores más elevados de Participación Política No-Electoral -en sus cuatro modalidades- y los nulos:

Extremo negativo:

Variables Activas que conforman el factor (contributions):

-Participación Convencional Media/Alta (PCMA).... (14%).

-Protesta Institucionalizada Alta (PRAL)..... (13%).
-Protesta Desinstitucionalizada Media/Alta (PDMA) (11%).

Variables Activas explicadas por el factor (cosinus carrés):
-Participación Informativa Alta (PIAL)..... (34%).

Variables Ilustrativas más significativas, asociadas al extremo de Elevada Participación Política No-Electoral:
-votantes de HB (Hb), EE (Ee) y EA (Ea).
-lectores de Egin (Egin).
-leen el periódico diariamente.
-abstencionistas en Elecciones Autonómicas de 1.986 por desengaño con la política y los políticos (abde).
-votaron en Elecciones Autonómicas de 1.986 por convicciones políticas.
-estudios superiores (supe) y bachiller superior/FP2/BUP (bf2b).
-trabajadores por cuenta ajena (tcaj).
-edades: 20-27 (2027) y 28-35 (2835) años.
-solteros (solt).
-varones (homb).
-nacidos en el municipio en que residen (naci).
-Participantes Activos (PAAC) del Indicador Global de Participación Política No-Electoral.

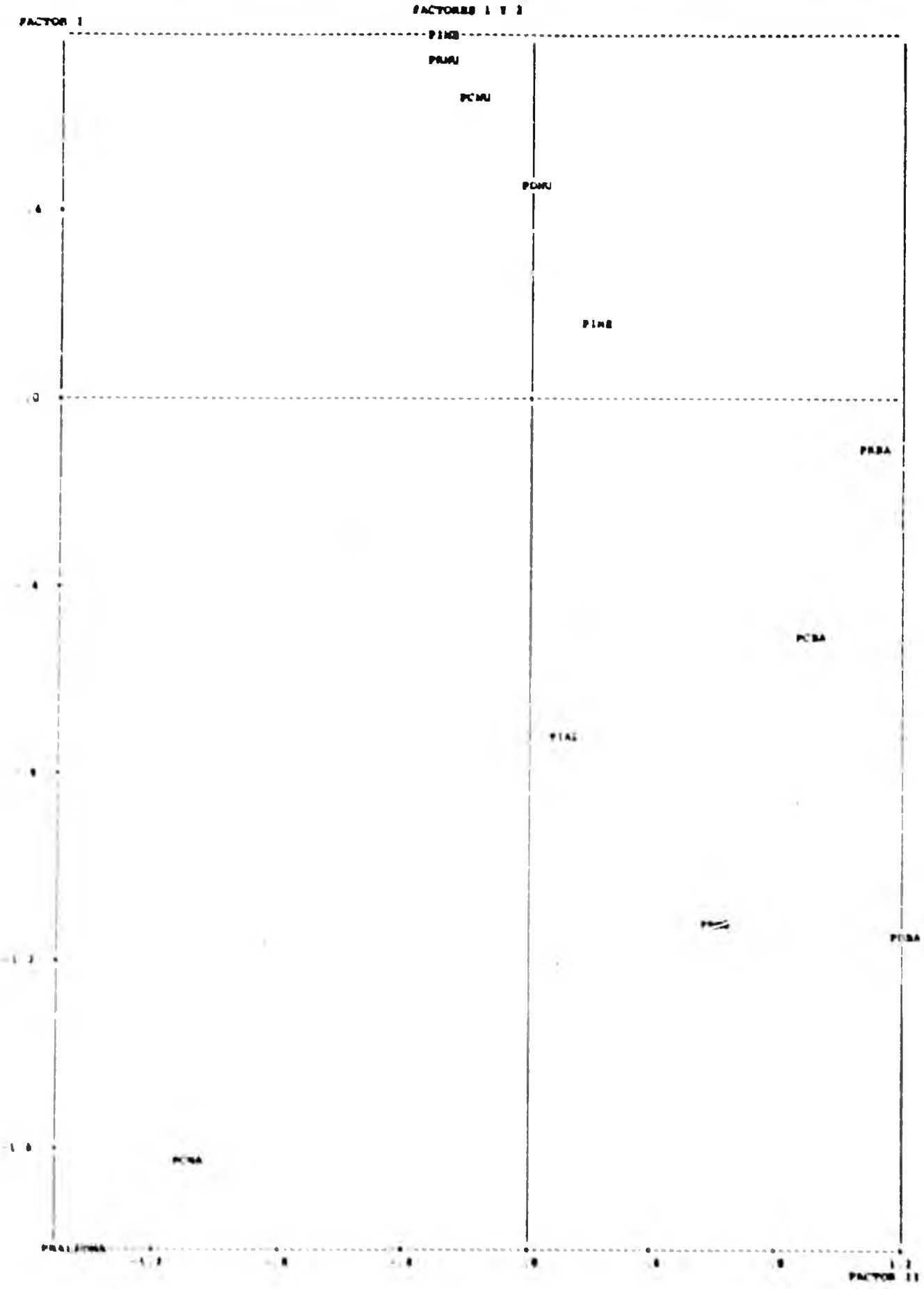

FACTOR 1
FACTORES 1 Y 2
PINO
PONU
PCNU
PONU
PINE
PRBA
PCBA
PIAL
PCBA
PCNA
FACTOR II

GRAFICO 1

Extremo positivo:

Variables Activas que conforman el factor (contributions):

-Protesta Institucionalizada Nula (PRNU)..... (11%).

Variables Activas explicadas por el factor (cosinus carrés):

-Protesta Desinstitucionalizada Nula (PDNU)..... (61%).

-Participación Convencional Nula (PCNU)..... (56%).

-Participación Informativa Nula/Baja (PINB)..... (27%).

Variables Ilustrativas más significativas, asociadas al extremo de Nula Participación Política No-Electoral:

-no sabe/no contesta qué votó en las Elecciones Autonómicas de 1.986 (nsvo).

-sin estudios (esni), estudios primarios/EGB (preg).

-no lee casi nunca el periódico (casn).

-no lee ningún periódico (nper).

-viudos/as (viud).

-mayores de 71 años (ma71)

-inmigrantes (inmi) y nacidos fuera del País Vasco y residiendo en él desde hace más de 20 años (>20f).

-amas de casa (amad).

-jubilados/pensionistas (jupe).

-No-Participantes (NPAR), Semiparticipantes (SEMI) y Participantes Informativos (PAIN) del Indicador Global de Participación Política No-Electoral.

Segundo factor: (15% de la varianza total explicada).

En el segundo factor, se oponen también los valores más elevados de tres tipos de Participación Política No-Electoral -ahora la Participación Informativa no interviene- y los bajos (no los nulos, como anteriormente) de esas tres mismas variables.

Extremo positivo:

Variables Activas que conforman el factor (contributions):

-Participación Convencional Baja (PCBA)..... (17%).

-Protesta Institucionalizada Baja (PRBA)..... (17%).

-Protesta Desinstitucionalizada Baja (PDBA)..... (13%).

Variables Activas explicadas por el factor (cosinus carrés):

-(no se dan en forma reseñable)

Variables Ilustrativas más significativas, asociadas al extremo de Baja Participación Política No-Electoral:

-Participantes Informativos (PAIN) del Indicador Global de Participación Política No-Electoral.

-nativos hijos de padres inmigranates (nat2).

-trabajador por cuenta ajena (tcaj).

-lee El Correo (Corr).

-intención de votar en el futuro (insi).

-edad 20-27 años (2027).

Extremo negativo:

Variables Activas que conforman el factor (contributions):

-Protesta Institucionalizada Alta (PRAL)..... (16%).

-Protesta Desinstitucionalizada Media/Alta (PDMA) (14%).

-Participación Convencional Media/Alta (PCMA).... (11%).

Variables Activas explicadas por el factor (cosinus carrés):

-(no se dan en forma reseñable)

Variables Ilustrativas más significativas, asociadas al extremo de Elevada Participación Política No-Electoral:

-No-Participantes (NPAR) del Indicador Global de Participación Política No-Electoral.

-no lee el periódico casi nunca (casn).

-lector de Egin (Egin), no lee ningún periódico (nper).

-no sabe/no contesta por qué razones votó en las Elecciones Autonómicas de 1.986.

-no sabe si en el futuro votará o no (inde).

En este plano, la ubicación de las variables ilustrativas se da en forma muy concentrada y su distribución se produce fundamentalmente a lo largo del primer factor, es decir, entre la Participación Política No-Electoral elevada y la nula -en todas sus modalidades- (GRAFICO 2).

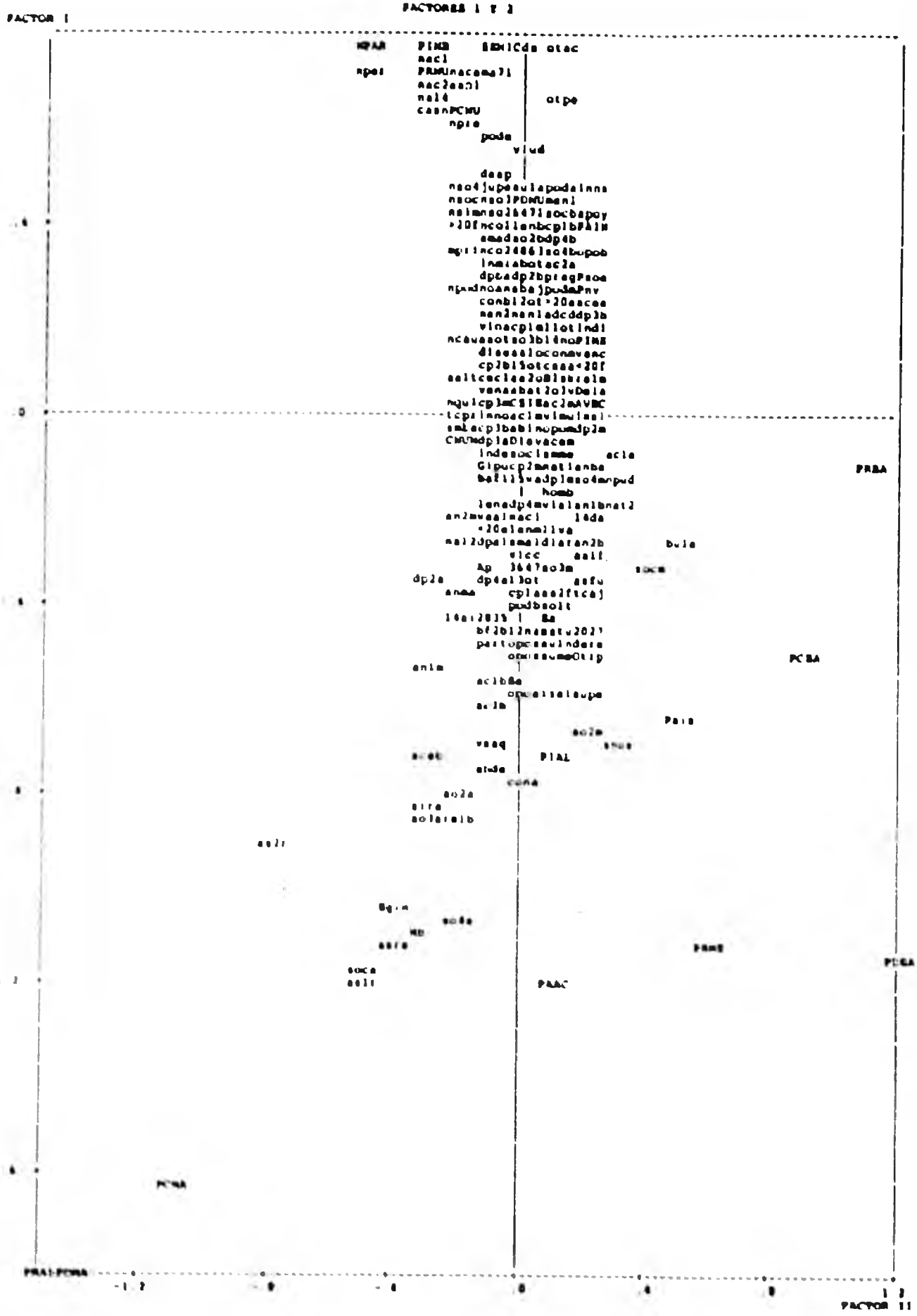

FACTOR 1
FACTORES 1 Y 2
PRBA
PCBA
PRA1:PCBA
PCNA
PRAC
PRAB
FACTOR 11

GRAFICO 2

Debido a la citada concentración que dificulta la lectura -de hecho, 15 puntos permanecen ocultos por otras variables-, se ha optado por ampliar la escala de representación de este plano (GRAFICO 3), a pesar de que ello conlleva la desaparición de las variables activas dado que sus puntos de ubicación quedan fuera de los límites del gráfico, aunque, por otra parte, ello no supone mayor inconveniente, porque una vez definidos los ejes, son éstos los que importan como referencia, y no la distancia de los puntos a interpretar con respecto a las variables activas, como explica Fernández Santana:

> "...dado que las variables activas y las ilustrativas suelen presentarse juntas en un plano, se puede inferir erróneamente que dos de ellas están relacionadas del mismo modo en que lo pueden estar dos variables activas entre sí, y ésto no es enteramente cierto. Cuando se juntan una activa y una ilustrativa, o dos ilustrativas entre sí, hay que entender únicamente como válido que las dos tienen que ver con lo que significa el factor." (Fernández Santana 1989, pgs.22-23)

Por tanto, parece oportuno partir del plano ampliado que recoge el GRAFICO 3, ya que proporciona una mayor dispersión de las variables ilustrativas, facilitando notablemente su lectura e interpretación.

Sin embargo, de cara a facilitar aun más esta labor, se va a recurrir a la representación del mismo plano y coordenadas del GRAFICO 3, pero presentando bloque a bloque las variables independientes, en vez de hacerlo con todas ellas a la vez, como sucede en el citado gráfico; cada uno de estos bloques de variables independientes irá acompañado de otras variables ilustrativas de tipo sociodemográfico que ayudan a ilustrar el significado de los factores.

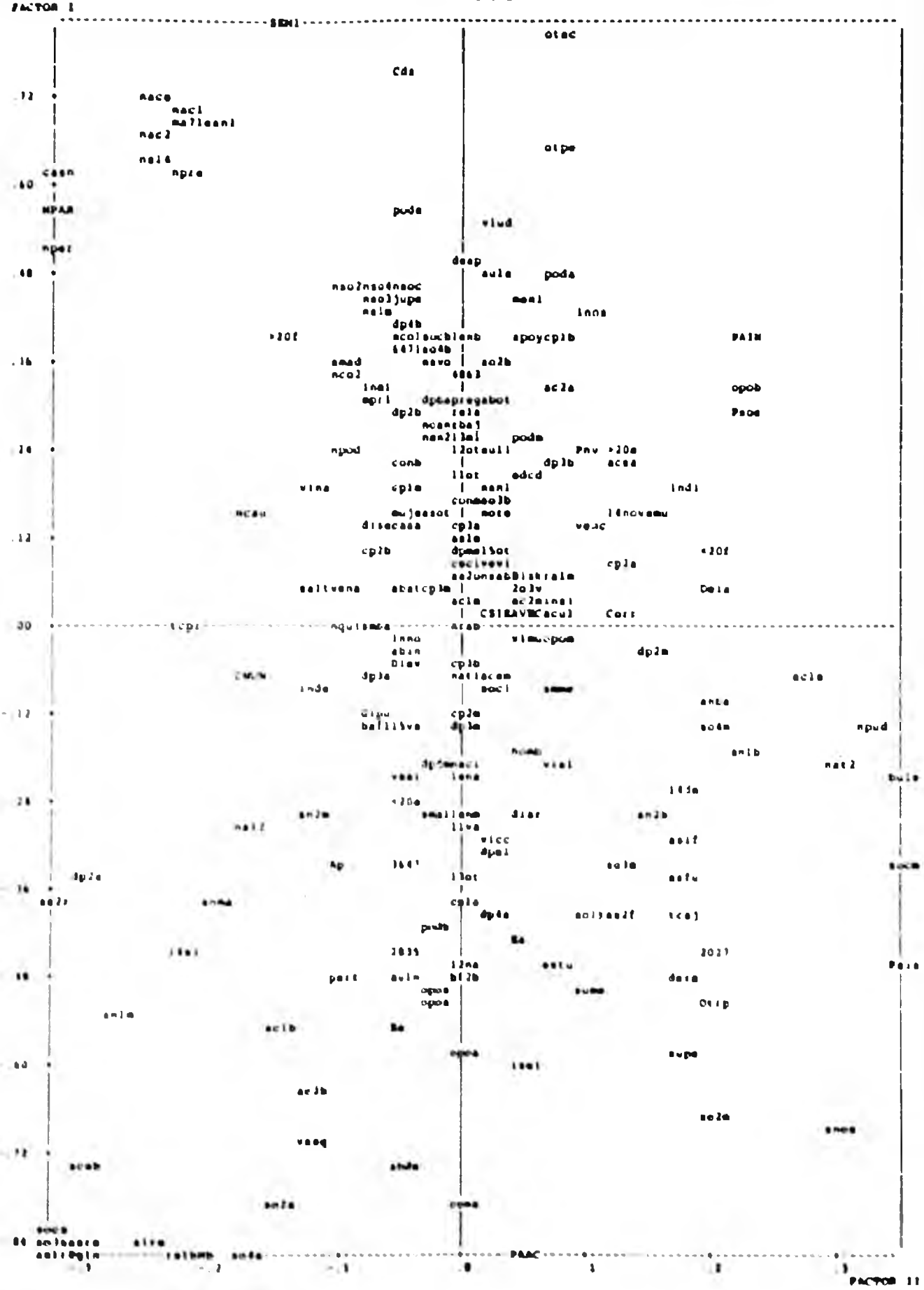

FACTORES 1 Y 2
FACTOR 1
FACTOR II
SEN1
PAAC
otac
Cds
nsco
nacl
nalleani
nacl2
nale
casn
npre
otpe
MPAR
pods
vlud
npel
deap
aule
poda
nsol2nso4nsoc
nsoljupe
nsal
mael
inna
dp4b
>20f
acolsuchlenb
apoycp1b
PAIN
nmad
nsvo
so2b
ncol
inai
ac2a
opob
mpri
dp4apregabot
dp2b
rele
Psoe
ncaetbaj
nsa2libal
poda
npod
12otaull
Pmv
>20a
conb
dp1b
acea
11ot
edcd
vina
cp1a
mani
indi
conseo1b
ncau
mujeasot
mote
14novemu
diseceaa
cp1a
veac
asla
cp1b
dpmel5ot
<20f
cecivevi
cp1a
aslunsabBishralm
saltvena
abatcp1a
2o1v
Deia
acia
ac2mingi
CS1BAVECacul
Cors
tcpi
aquisnca
arab
inno
vimacpom
abin
dp2m
Diav
cp1b
dp1a
natlacem
acla
indo
socl
anta
Cipu
cp2a
ba111sva
dp1a
sod4
npud
amib
vsai
lena
nat2
bula
185a
<20a
an2m
smallcom
diar
an2b
nat2
11va
vicc
asif
dpei
Ap
1641
acia
asca
dp2a
11ot
asfu
aa2?
anma
cp1a
dp4a
acipaa2f
tcaj
pnib
Ba
1841
1831
2021
12na
astu
Pcia
part
aula
bi2b
dsca
opca
sume
opca
Ostp
anla
acib
Ba
opca
supe
1sai
ac3b
so2a
anca
vaaq
acab
abda
ac2a
opca
anca
anlacaaca
aiva
aalt0gla
talbmb
soda

GRAFICO 3

Los mencionados bloques de variables independientes se recuerda que son los siguientes:

-Alienación Política según Schaff.
-Alienación Política según Nowakowska.
-Descontento Político.
-Legitimación Política.
-Identidad Política.

En línea con lo expuesto más arriba, se va a abordar el primero de tales bloques, al que corresponde el GRAFICO 4. Las variables de este primer bloque y sus respectivas nomenclaturas son las siguientes:

Alienación Política según Schaff

*Indicador Alienación/Fuga-I (as1f).
*Indicador Alienación/Fuga-II (as2f).
*Indicador Global de Alienación/Fuga (asfu).

*Indicador Alienación/Rebelión-I (as1r).
*Indicador Alienación/Rebelión-II (as2r).
*Indicador Global de Alienación/Rebelión (asre).

Como puede apreciarse en el GRAFICO 4, las tres modalidades de Rebelión de la Alienación Política según Schaff se sitúan en los valores de elevada Participación Política No-Electoral de los ejes factoriales I y II (el punto "as2r" aparece desplazado en el gráfico por su lejanía al centro de coordenadas, pero su posición real es: -.90, -.82).

Las tres modalidades de Fuga de la Alienación Política según Schaff se ubican, con valores moderados, hacia el extremo de elevada Participación Política No-Electoral del Factor I y dos de ellas (la tercera variable, aun estando también en línea con las otras dos, tiene sus "valores-test" más bajos), igualmente con valores moderados, hacia el extremo de Baja Participación Política No-Electoral del Factor II.

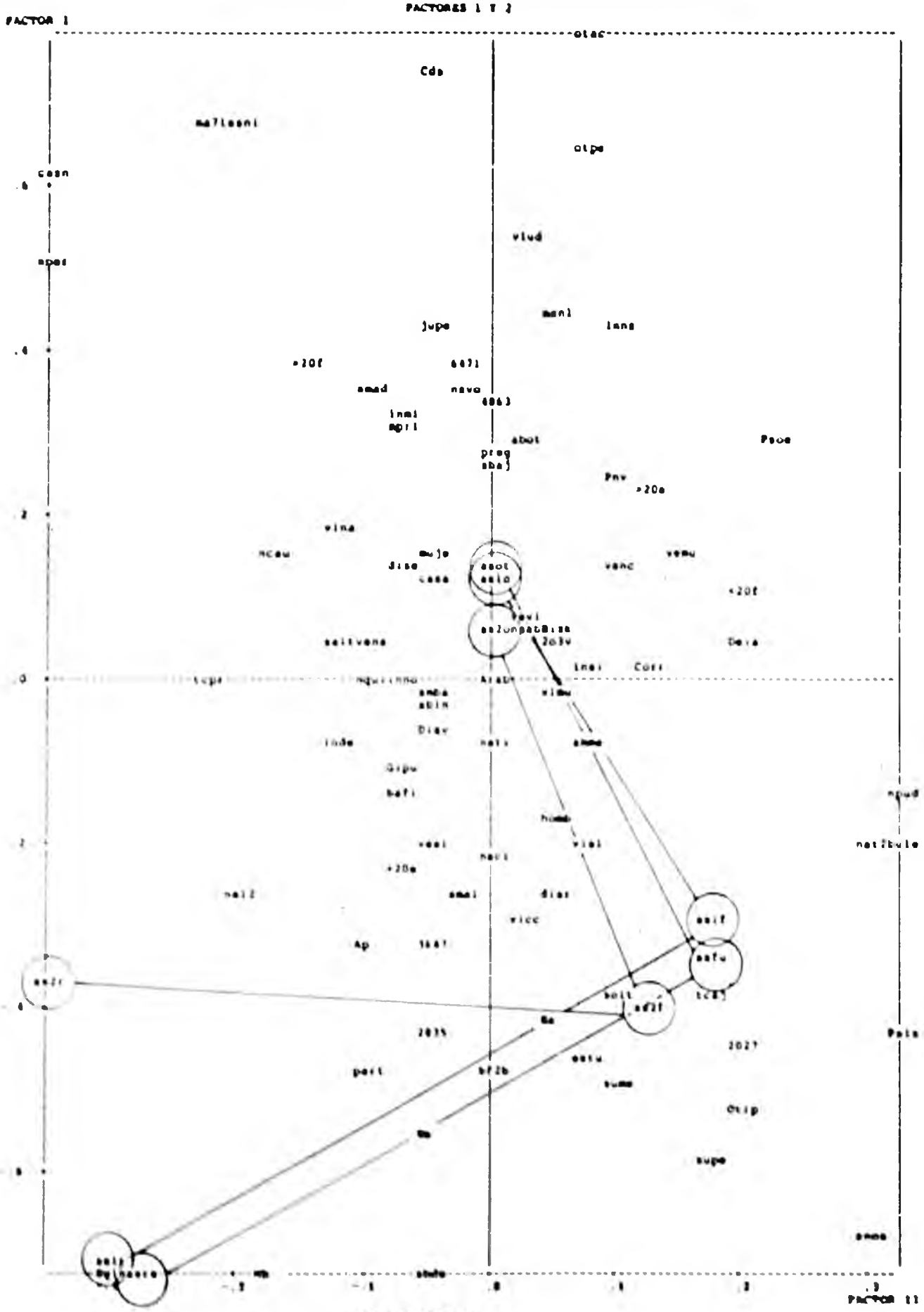

FACTORES 1 Y 2
FACTOR 1
FACTOR 11
otac
Cds
otpe
vlud
jupe
>20f
6671
6863
Psoe
Pnv
>20a
vina
vanc
>20f
Dcra
Cori
natibula
Pala
Otip
supe
.6
.4
.2
0
-.2
-.4
-.6
-.8
-1
-1.2
-.8
-.6
-.4
-.2
0
.2
.4
.6
.8
1
1.2

GRAFICO 4

Este caso de Fuga que, sin desviarse de la pauta marcada por los otros dos, muestra una tendencia más débil hacia el extremo de Participación Política No-Electoral Baja del Factor II, es el elaborado a partir de la proximidad para con los partidos políticos.

Las tres modalidades de No-Alienación Política según Schaff se encuentran próximos al centro de coordenadas, con ligera tendencia hacia los valores de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

Los valores de cada uno de los tres indicadores citados se configuran formando el denominado "efecto Guttman", consistente en la distribución de ciertas variables "formando un arco" (Narvaiza 1986, pg.228); esto es producido, según Cuadras, "en tablas cuadras con acumulación de frecuencias en la diagonal..." (Cuadras 1981, pg.341), y que, según Narvaiza es "característico en estos análisis" (Narvaiza 1986, pg.228).

Alienación Política según Nowakowska

*Indicador de Alienación Global Nowakowska:
-no alienado (noan).
-alienación baja (anba).
-alienación media/alta (anma).

*Indicador de Alienación Post-Materialista Nowakowska:
-no alienado (nanl).
-alienación baja (anlb).
-alienación media/alta (anlm).

*Indicador de Alienación Materialista Nowakowska.
-no alienado (nan2).
-alienación baja (an2b).
-alienación media/alta (an2m).

Como puede apreciarse en el GRAFICO 5, las tres modalidades de Alienación Política Media/Alta según Nowakowska tienden hacia los valores de elevada Participación Política No-Electoral de los ejes factoriales I y II.

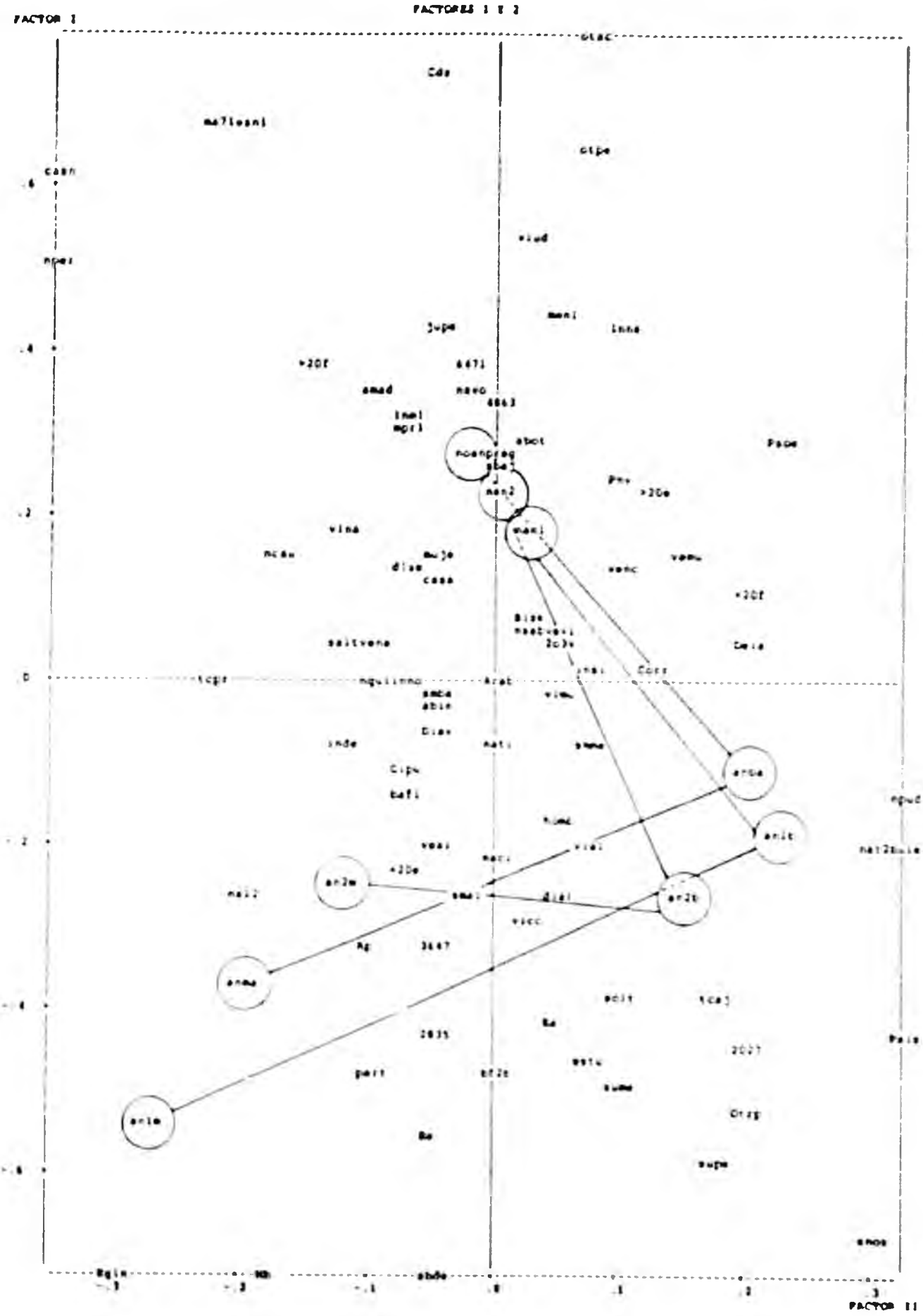

FACTOR 1
FACTORES 1 Y 2
FACTOR II
.6
.4
.2
0
-.2
-.4
-.6
-.3
-.2
-.1
.0
.1
.2
.3
Cds
natlosni
cipe
viud
manl
lsna
>20f
6671
amad
nave
6863
lnal
mpri
abot
Pave
Phv
>20e
vina
venc
>20f
Dela
Corr
Arat
Dlav
Cipu
Bafi
vcac
Ag
3647
2035
2027
Ba
Drag
anos
Rgia
abde

GRAFICO 5

Por su parte, las tres modalidades de Alienación Política Baja según Nowakowska se ubican, con valores moderados, hacia el extremo de elevada Participación Política No-Electoral del Factor I, e, igualmente con valores moderados, hacia el extremo de Baja Participación Política No-Electoral del Factor II.

Las tres modalidades de No-Alienación Política según Nowakowska se encuentran próximos al centro de coordenadas, con ligera tendencia hacia los valores de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

Como en la Alienación Política según Schaff ocurría, los valores de cada uno de los indicadores se distribuyen en arco, conforme al denominado "efecto Guttman".

Descontento Político:

•Indicador de Apoyo/Oposición a los gobernantes:
-Apoyo electoral a partidos en el poder (apoy).
-Abstención electoral (abst).
-Oposición electoral a partidos en el poder (opos).

En el GRAFICO 6 se puede ver que el "Apoyo Electoral..." se acerca al extremo del Factor I definido por la Participación Política No-Electoral Nula: la "Oposición Electoral..." se caracteriza por su tendencia hacia el extremo de elevada Participación Política No-Electoral del Factor I; finalmente, la posición de "Abstención Electoral" se ubica junto al origen de coordenadas y sus "contribuciones relativas" no alcanzan significatividad alguna.

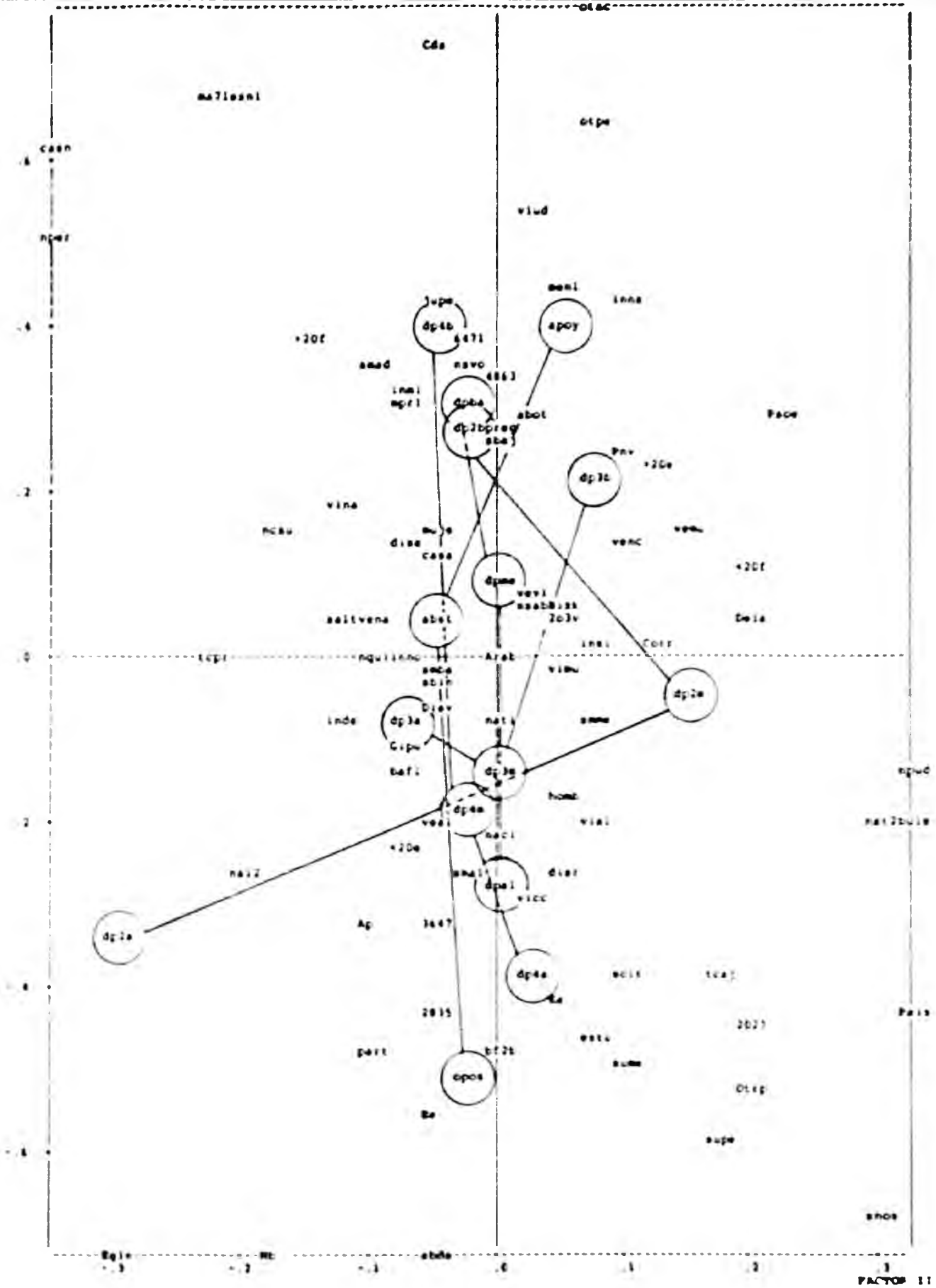

Cds
otpe
viud
dp4b
apoy
dp3c
dpse
abet
dp2e
dp3a
dp3g
dp4a
dpel
dp1a
dp4e
opos
dp2bprag
dp2bpra
dp4b
dpse
dp3c
abet
dp2e
dp3a
dp3g
dp4a
dpel
dp1a
dp4e
opos
.6
.4
.2
0
-.2
-.4
-.6
-.3
-.2
-.1
.0
.1
.2
.3

GRAFICO 6

Esta variable no muestra vinculación significativa destacable para con el Factor II, tomando como criterio el que los valores-test no alcanzan 1,96 en ninguno de los tres estados de la variable (luego no es significativo para un Nivel de Confianza del 95%) (Fernández Santana 1989, pg.22).

*Indicador de Descontento con el Programa u Objetivos
Políticos:
-Descontento Nulo/Bajo (dp2b).
-Descontento Medio (dp2m).
-Descontento Alto (dp2a).

En el GRAFICO 6 puede apreciarse que el Descontento Nulo/Bajo tiende hacia los valores de elevada Participación Política No-Electoral de los ejes factoriales I y II, mientras que el Descontento Alto se asocia al extremo opuesto del Factor I, es decir, a la Participación Política No-Electoral Nula.

Por su parte, el Descontento Medio tiende hacia los valores Bajos de Participación Política No-Electoral del Factor II, no mostrando ningun valor significativo (en base a los valores-test) con respecto al Factor I.

Tambien en esta variable se puede apreciar el llamado efecto Guttman.

*Indicador de Confianza en la Receptividad del Sistema
Político:
-Confianza Baja (dp3b).
-Confianza Media (dp3m).
-Confianza Alta (dp3a).

La Baja Confianza en la Receptividad del Sistema tiende -moderadamente- hacia los valores Nulos de Participación Política No-Electoral en el Factor I, mientras que el nivel Medio de tal Confianza lo hace también en forma moderada- hacia los valores altos del mismo factor: los valores altos no se posicionan con significatividad en relación a ninguno de los dos ejes factoriales considerados (GRAFICO 6).

*Indicador de Confianza en la Propia Capacidad Política.
-Confianza Baja (dp4b).
-Confianza Media (dp4m).
-Confianza Alta (dp4a).

También en el GRAFICO 6 puede contemplarse la distribución en el plano del Indicador de Confianza en la Propia Capacidad Política, la cual se produce exclusivamente en función del Factor I: los valores altos de tal variable tienden hacia la elevada Participación Política No-Electoral; los valores medios se aproximan al centro de coordenadas; la Baja Confianza en la Propia Capacidad Política se asocia a la Participación Política No-Electoral Nula.

*Indicador Global de Descontento Político.
-Descontento Global Bajo (dpba).
-Descontento Global Medio (dpme).
-Desconteneto Global Alto (dpal).

Para este Indicador Global de Descontento Político -que, como su nombre indica, es una síntesis del conjunto de los indicadores de Descontento Político expuestos- se da similar posicionamiento de sus distintos estados a los descritos en el caso anterior con respecto al Factor I, por lo que no se va a insistir en su exposición (GRAFICO 6).

Legitimación Política:

*Indicador de Legitimación: Eje Vasco/Español.
-Fundamentalmente vascos (11va).
-Fundamentalmente españoles (11ot).

*Indicador de Legitimación: Nacionalismo Vasco.
-Nacionalista (12na).
-No nacionalista (12ot).

*Indicador de Legitimación: Idea de España.
-España es mi País (13mi).
-Otras respuestas (13ot).

*Indicador de Legitimación: Adscripción Comunitaria.
-Adscripción vasca (15va).
-Otra adscrpción (15ot).

Los cuatro casos arriba expuestos contraponen mediante diversas formulaciones el sentimiento preferencial de pertenencia (más o menos excluyente, según los indicadores) al universo simbólico referencial vasco o español, mediante los cuales se legitiman cosmovisiones e interpretaciones diferentes de la realidad sociopolítica vasca.

En base al posicionamiento de los estados de cada variable en el plano formado por los Factores I y II, cabe exponer que las identificaciones que priorizan el universo vasco tienden hacia el extremo de Participación Política No-Electoral elevada del Factor I; a su vez, el resto de posicionamientos se orienta hacia el extremo del Factor I definido por la Nula Participación Política No-Electoral. Este hecho, común para los cuatro indicadores, se da de forma más tenue en el último de los casos citados, el de la Adscripción Comunitaria.

* Indicador de Legitimación: Independentismo.
-Independentista (14si).
-Independentista o no, según las circunstancias (14de).
-No-independentista (14no).
-No sabe/No contesta (14ns).

Este indicador de Legitimidad Gemeinschaft se aparta algo de lo descrito para los otros cuatro casos anteriores; en la presente ocasión, los estados de la variable se distribuyen en base a ambos factores, a diferencia de lo que sucedía antes.

Los independentistas tienden hacia el extremo de elevada Participación Política No-Electoral definido por los FActores I y II; quienes responden que su posicionamiento será o no independentista según las circunstancias, se mantienen dentro de la mitad de elevada Participación Política No-Electoral en el Factor I, pero tienden hacia la de Baja Participación Política No-Electoral del Factor II: entre los que se declaran opuestos a la independencia del País Vasco se apuntan tendencias a valores de Participación Política No-Electoral Nula en el Factor I y Bajas en el Factor II; finalmente, quienes No saben/No contestan a tal pregunta se van hacia el extremo de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I, siendo de inferior significatividad (en base a los valores-test) su referencia con respecto al Factor II (GRAFICO 7).

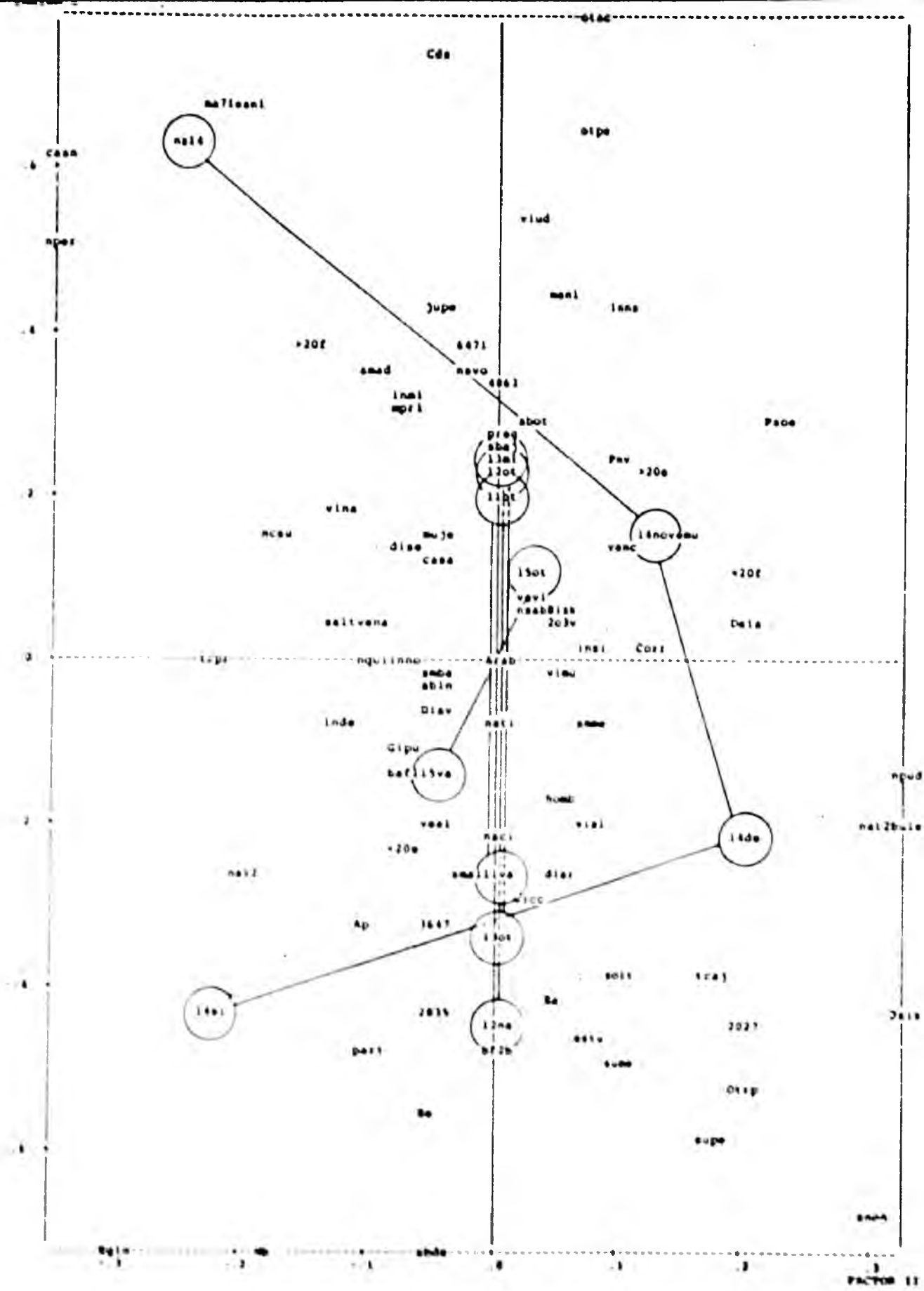


GRAFICO 7

Identidad Política:

*Indicador Global de Identidad Política:
-Identidad Apática Tolerante (desp).
-Identidad Aculturizada Semicrítica (acul).
-Identidad Vasquista y de Clase (vasq).

El tipo de Identidad Política denominado aquí "Apática Tolerante" tiende claramente hacia posiciones próximas al extremo de Participación Política No-Electoral Nula del Factor I; en oposición a ello, la "Identidad Vasquista y de Clase" se ubica cerca del entorno definido por la Participación Política No-Electoral elevada, para los Factores I y II, especialmente para el primero de ellos. La categoría intermedia de Identidad Política, la Aculturizada Semicrítica, mantiene valores próximos al centro de coordenadas y no muestran tendencia significativa para con ningún valor de los ejes considerados (GRAFICO 8).

Este indicador Global de Identidad Política se conforma a partir de la combinación de las mediciones efectuadas sobre otros aspectos incluídos en esta dimensión identitaria; el desglose y resultados del resto de elementos intervinientes en tal Identidad son presentados seguidamente.

A) Socialización Política:

*Indicador de Socialización Política Elemental:
-Socialización Política Elemental (soci).
-Ausencia de Socialización Política Elemental (nsoc).

Con respecto a este Indicador de Socialización Elemental cabe decir que los que no alcanzan ese umbral de mínima

socialización manifiestan su proclividad hacia los valores de Nula Participación Política No-Electoral del Factor-I; el resto de individuos que sí rebasan tal nivel mínimo, se sitúan en la otra mitad del mencionado Factor, hacia su extremo de elevada Participación Política No-Electoral, aunque, siendo numerosos sus efectivos, se mantienen próximos al valor cero de coordenadas (GRAFICO 8).

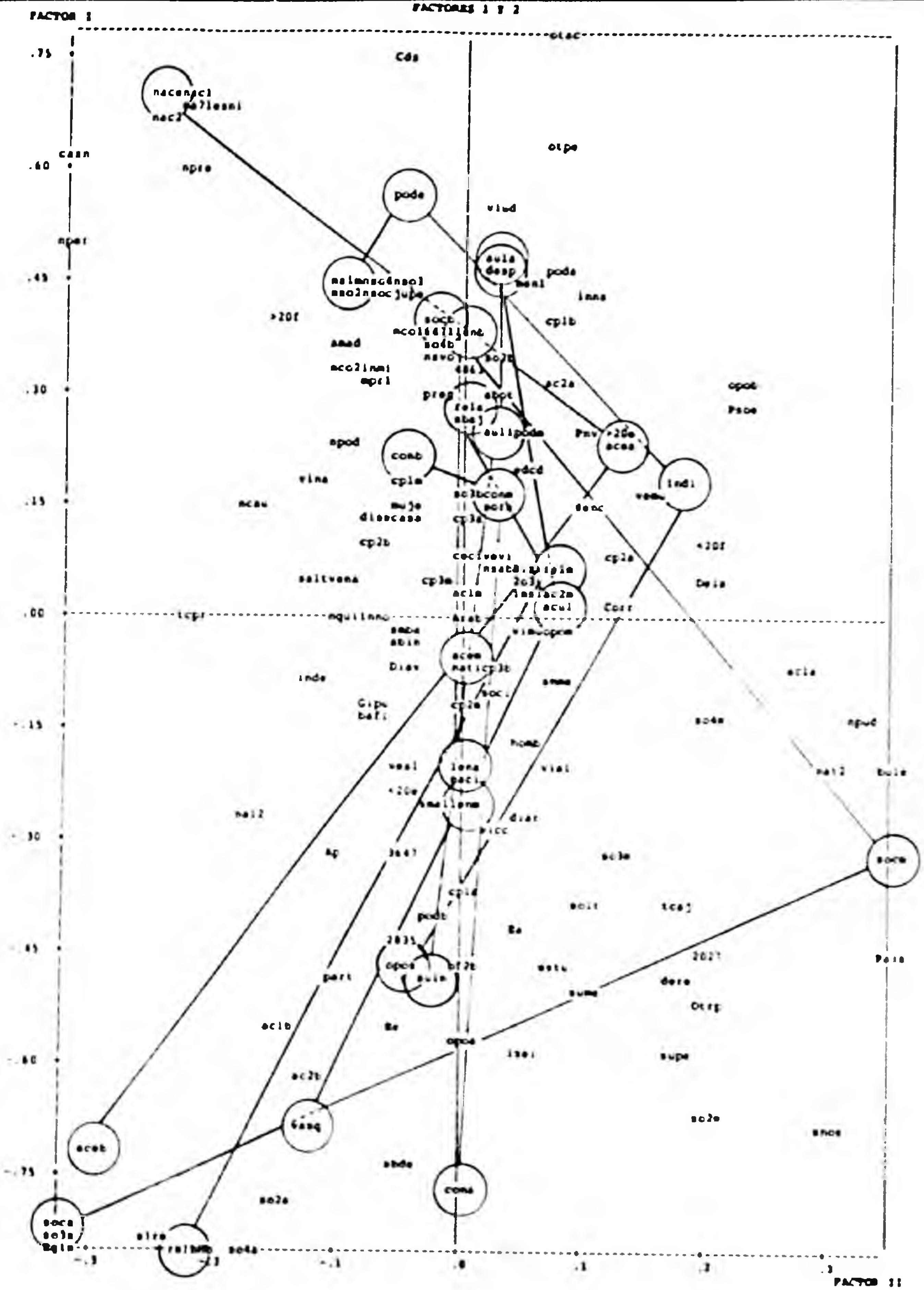


GRAFICO 8

*Indicador de Socialización Política Subjetiva.
-Ausencia de Socialización Política Elemental (nso4).
-Socialización Política Subjetiva Baja (so4b).
-Socialización Política Subjetiva Media (so4m).
-Socialización Política Subjetiva Alta (so4a).

* Indicador del Entorno de Socialización Política Informal.
-Ausencia de Socialización Política Elemental (nso2).
-Entorno de Baja Socialización Política Informal (so2b).
-Entorno de Socialización Política Informal Media (so2m).
-Entorno de Alta Socialización Política Informal (so2a).

* Indicador del Entorno de Socialización Política Formal:
-Ausencia de Socialización Política Elemental (nso3).
-Entorno de Baja Socialización Política Formal (so3b).
-Entorno de Socialización Política Formal Media (so3m).
-Entorno de Alta Socialización Política Formal (so3a).

* Indicador Global de Socialización Política:
-Socialización Política Baja (socb).
-Socialización Política Media (socm).
-Socialización Política Alta (soca).

La distribución seguida por los diferentes estados de las cuatro variables arriba expuestas es similar para todas ellas (GRAFICO 8).

Los valores de Alta Socialización Política -en los cuatro valores de ésta- tienden a posicionarse en el extremo de Alta Participación Política No-Electoral de los Factores I y II.

La Socialización Política Media -también en los cuatro casos- se mantiene dentro del extremo de Alta Participación Política No-Electoral del Factor I, aunque en posiciones más moderadas, y tiende hacia el extremo de Participación Política No-Electoral Baja del Factor II.

La Socialización Política Baja y la Ausencia de Socialización Elemental -ésta algo más alejada que la Baja- se sitúan en posiciones ubicadas entre el centro de coordenadas y el extremo de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

B) Autoridad y Liderazgo:

- Indicador Global de Aceptación de las Instituciones:
  - -No responde (nace).
  - -Aceptación Global Baja (aceb).
  - -Aceptación Global Media (acem).
  - -Aceptación Global Alta (acea).

- Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales:
  - -No responde (nacl).

-Aceptación Global Baja (aclb).
-Aceptación Global Media (aclm).
-Aceptación Global Alta (acla).

*Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales.
-No responde (nac2).
-Aceptación Global Baja (ac2b).
-Aceptación Global Media (ac2m).
-Aceptación Global Alta (ac2a).

La Aceptación Baja de las Instituciones -en los tres casos considerados- ocupa posiciones en el extremo de Alta Participación Política No-Electoral definido por los Factores I y II.

La Aceptación Media de las Instituciones se sitúa el entorno del origen de coordenadas; ello se da para los tres casos.

Para la Alta Aceptación de las Instituciones se dan ciertas diferencias en el caso de las denominadas como Autonómicas/Locales y de las Estatales. La Alta Aceptación de las Autonómicas/Locales se posiciona significativamente sólo con la mitad del Factor II caracterizada por la Baja Participación Política No-Electoral. A diferencia de ella, la Alta Aceptación de las Instituciones Estatales tiende, aunque moderadamente, hacia el extremo de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

Quienes no responden a la batería de Aceptación de Instituciones, ocupan posiciones -más extremas que las del caso anterior- en la zona del Factor I -fundamentalmente- que corresponde a la Participación Política No-Electoral Nula.

*Indicador de Simpatía por Grupos de Poder:
-No responde (npod).
-Simpatía Baja (podb).
-Simpatía Media (podm).
-Simpatía Alta (poda).

*Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición:
-No responde (npre).
-Simpatía Baja (opob).
-Simpatía Media (opom).
-Simpatía Alta (opoa).

*Indicador Global de Simpatía hacia Grupos de Presión:
-Simpatía por Grupos de Oposición (opos).
-Indiferente (indi).
-Simpatía por Grupos de Poder (pode).
-No responde (nsim).

La distribución de las categorías de los tres indicadores anteriores puede presentarse sintéticamente mediante el comentario del último de ellos. En tal caso, la Simpatía por los Grupos de Oposición ocupa posiciones próximas al extremo de elevada Participación Política No-Electoral del Factor I; frente a eso, quienes muestran Simpatías por Grupos de Poder tienden hacia el extremo de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

Los Indiferentes en sus simpatías por los grupos de Presión (quienes no se inclinan ni por los grupos de poder ni por los de oposición) tienden moderadamente hacia el extremo de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I y hacia el de Baja Participación Política No-Electoral del Factor II.

Finalmente, quienes no responden a la batería de simpatías por Grupos de Presión mantienen posiciones más próximas al extremo de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

A partir de los anteriores indicadores relativos a la Aceptación de las Instituciones y a la Simpatía por los Grupos de Presión, se ha elaborado un indicador sintético de Valoración de la Autoridad y Liderazgo sociopolíticos, cuyos resultados se comentan seguidamente:

*Indicador Global de Valoración de Autoridad/Liderazgo:
-En contra (auln).
-Indiferente (auli).
-A favor (aula).

La distribución resultante indica que los que se manifiestan A favor o Indiferentes ante la Autoridad/Liderazgo tienden hacia el extremo -en éste caso en forma más suavizada que en el primero- de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

En oposición al caso precedente, quienes se muestran en contra de la Autoridad/Liderazgo permanecen en la mitad del Factor I definida por la elevada Participación Política No-Electoral.

C) Lengua:

*Indicador Global de Identidad Lingüística (para con el euskera):
-Identidad Lingüística Baja (lenb).
-Identidad Lingüística Media (lenm).
-Identidad Lingüística Alta (lena).

La Identificación Lingüística Alta y Media -sobre todo la de esta última- se sitúan en posiciones tibias de la parte del Factor I correspondiente a la elevada Participación Política No-Electoral.

La Identificación Lingüística Baja se orienta hacia la parte de ese mismo Factor I, caracterizada por la Participación Política No-Electoral Nula.

D) Cultura Política:

*Grado de Accesibilidad a la Vida Política:
-Baja (cp1b).
-Media (cp1m).
-Alta (cp1a).

Aquéllos que creen que existe un Alto y Medio Grado de Accesibilidad a la Vida Política se ubican en la parte positiva del Factor I, cuyo extremo se define por la Nula Participación Política No-Electoral, con valores más alejados para los de más elevada creencia.

Por su parte, los que piensan que la Accesibilidad se da en Bajo Grado permanecen en la parte inferior de dicho Factor I, identificada con la elevada Participación Política No-Electoral.

*Valoración de los Partidos Políticos:
-Baja (cp2b).
-Media (cp2m).
-Alta (cp2a).

En la distribución de los estados de la variable Valoración de los Partidos Políticos en el plano formado por

los Factores I y II no se perfila ninguna tendencia sociológicamente relevante, lo cual, unido a los discretos niveles de significatividad alcanzados por tales estados o categorías en relación a los ejes factoriales, hace aconsejable desistir de cualquier intento interpretativo.

*Grado de Confianza en las Instancias Representativas:

-Baja (cp3b).

-Media (cp3m).

-Alta (cp3a).

Los estados de esta variable de Grado de Confianza en las Instancias Representativas no son -salvo en un solo caso- significativos con respecto a los ejes factoriales considerados, por lo que no resulta pertinente su interpretación.

*Indicador Global de Aculturación Política:

En el presente bloque de variables se produce una situación peculiar debida al comportamiento de dos de las tres variables (concretamente, Valoración de los Partidos Políticos y Grado de Confianza en las Instancias Representativas) que intervienen en la conformación de este indicador sintético, comportamiento que se caracteriza por: a) no aportar información relevante para los objetivos del presente estudio, y, b) la inexistencia de asociación significativa mediante Chi Cuadrado en buen número de casos del análisis previo realizado entre variables dependientes (PPNE) e independientes (las que nos ocupan ahora).

Por todo ello, se ha juzgado innecesario introducir el

Indicador Global de Aculturación Política en el análisis de Correspondencias, puesto que si los elementos que lo conforman no parecen ser significativamente relevantes, difícilmente ha de serlo el indicador resultante de los mismos.

E) Religión:

*Indicador de Religiosidad:
-Baja (relb).
-Media (relm).
-Alta (rela).

La Baja Religiosidad se sitúa en el extremo de la elevada Participación Política No-Electoral definido por los Factores I y II.

La Religiosidad Media tiende a distanciarse ligeramente del origen de coordenadas, en dirección a la Baja Participación Política No-Electoral expresada por un extremo del Factor II.

La Alta Religiosidad alcanza moderados valores en el extremo del Factor I que se caracteriza por la Participación Política No-Electoral Nula.

F) Conciencia de Clase:

*Eje Izquierda/Derecha.
-Extrema Derecha, Derecha y Centro Derecha (edcd).
-Centro, Centro Izquierda (ceci).
-Izquierda, Extrema Izquierda (izei).
-No Sabe/No Contesta (ncol).

Los resultados obtenidos se distribuyen de modo que las posiciones de "Extrema Derecha, Derecha y Centro Derecha" tienden, aunque débilmente, hacia posiciones de Nula Participación Política No-Electoral que identifican a un extremo del Factor I.

Quienes se autoubican en "Centro, Centro Izquierda" no muestran valores significativos con respecto a ninguno de los dos factores considerados, situándose cerca del origen de coordenadas.

Las posiciones de "Izquierda, Extrema Izquierda" tienden hacia el extremo de elevada Participación Política No-Electoral identificada en los valores negativos del Factor I.

La no-respuesta se orienta hacia la Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

*Indicador de Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista:

-Partidarios de la Revolución (sire).
-Si o no, según las circunstancias (dere).
-Contrarios a la Revolución (nore).
-No Sabe/No Contesta (nco2).

Los Partidarios de la Revolución Socialista se sitúan en el extremo definido por los Factores I y II, y que corresponde a la elevada Participación Política No-Electoral.

Quienes "serían o no partidarios, según las circunstancias" se mantienen dentro de los valores del Factor I definidos por la elevada Participación Política No-Electoral, pero con tendencia hacia los valores de Baja Participación Política No-Electoral definitorios del extremo positivo del Factor II.

Los contrarios a la Revolución se decantan tenuemente por el extremo de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

La no-respuesta se encuentra en posiciones más próximas al extremo de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I que los mencionados "opuestos a la revolución".

*Indicador Global de Conciencia de Clase:
-Baja (conb).
-Media (conm).
-Alta (cona).

Este indicador, elaborado en base a los dos anteriores del Eje Izquierda/Derecha y Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista, reproduce las tendencias señaladas y coincidentes en ambos casos, es decir, la Alta Conciencia de Clase se ubica en posiciones de elevada Participación Política No-Electoral del Factor I; los valores Medios y Bajos de Conciancia de Clase se orientan moderadamente hacia posturas de Nula Participación Política No-Electoral del Factor I.

CUARTA PARTE

INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

1.- COMPROBACION DE HIPOTESIS

En el presente apartado se aborda la comprobación de las Hipótesis formuladas en base a las aproximaciones teóricas consideradas con el fin de contextualizar y dotar, al menos parcialmente, de significado a la Participación Política.

Como ya ha sido señalado anteriormente, se ha realizado una diferenciación básica desde el primer momento entre la Participación Electoral y otros tipos de actividades políticas, denominadas aquí como Participación Política No-Electoral, siguiendo las opiniones de estudiosos internacionales de temas parejos al que nos ocupa.

Por tanto, las variables dependientes y sus respectivos indicadores, sobre los que se va a realizar la correspondiente comprobación de Hipótesis, quedan como sigue:

Participación Política Electoral:

* Indicador Participación Política Electoral.

Participación Política No-Electoral:

* Indicador Participación Informativa.
* Indicador Participación Convencional.
* Indicador Protesta Institucionalizada.
* Indicador Protesta Desinstitucionalizada.
* Indicador Global de Participación Política No-Electoral.

Seguidamente se van a abordar cada una de las hipótesis planteadas, con el fin de comprobar si se cumplen o no sus

enunciados, dentro de los límites de la presente investigación y en base a la recogida y elaboración de información realizadas en la misma; es decir, las aseveraciones que aquí se realicen han de ser entendidas -como es lógico- dentro de los límites a la aportación de conocimiento de la realidad inherentes a este trabajo, sin pretender dar a las mismas una dimensión más universalizada. En lo sucesivo se comentará la información resultante sin insistir sobre tal circunstancia, por otra parte evidente.

Alienación Política según Schaff

Con respecto a esta dimensión de la Alienación Política tomada de Schaff, se plantearon dos Hipótesis y diversos indicadores que se exponen y contrastan a continuación.

- Indicador Alienación/Fuga-I.
  --> HIPOTESIS-I
- Indicador Alienación/Fuga-II.
  --> HIPOTESIS-I
- Indicador Global de Alienación/Fuga.
  --> HIPOTESIS-I

- Indicador Alienación/Rebelión-I.
  --> HIPOTESIS-II
- Indicador Alienación/Rebelión-II.
  --> HIPOTESIS-II
- Indicador Global de Alienación/Rebelión.
  --> HIPOTESIS-II

La **HIPOTESIS I** se concreta en que aquellos individuos que expresen alienación bajo la forma de fuga, no participarán en política, ni siquiera a los mínimos niveles como los de estar informados de la marcha de los acontecimientos.

Sobre la HIPOTESIS-I cabe decir que, con respecto a la PE, las tres mediciones de Alienación/Fuga realizadas señalan que (en base al estadístico de asociación Chi-Cuadrado) quienes la padecen muestran mayor propensión a votar intermitentemente, pero no a abstenerse, como rezaba la Hipótesis. Mediante el Análisis de Varianza (F de Snedecor y K-W de Kruskal-Wallis), la PE es mayor en los No-Alienados que entre los que sí lo están (sean éstos en la versión Fuga o en la de Rebelión).

En cuanto a la Participación Política No-Electoral, la tendencia generalizada es la de que en la Alienación/Fuga se dé mayor participación que la propia para otros individuos ajenos a esta situación alienada (excepción hecha de la Protesta Desinstitucionalizada), dándose en forma más atenuada esta tendencia en la Generación de Post-Guerra.

Por todo lo anterior, se deduce que se ha de rechazar la HIPOTESIS-I, ya que la existencia de Alienación/Fuga no cumple la taxativa incompatibilidad esperada para con la Participación Política. Ahora bien, es cierto que para la PE los niveles de abstención son algo más elevados entre los que se manifiestan con las características de la Alienación/Fuga que para los No-Alienados.

La HIPOTESIS-II plantea que la rebelión como forma de alienación política, ha de conducir a una elevada Participación Política mediante acciones políticas de tipo protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

Comenzando por la PE a pear de que no se alaude a ella en la HIPOTESIS, cabe decir que (según los estadísticos Chi-Cuadrado, F de Snedecor y K-W de Kruskal-Wallis) los

individuos que se incluyen en la Alienación/Rebelión-I y Alienación/Rebelión Global tienden a votar en menor medida que los No-Alienados (la Alienación/ Rebelión-II no ha sido tenida en cuenta por escasez de efectivos).

En cuanto a la Participación Política No-Electoral, la Alienación/Rebelión se da asociada a la Alta Participación Política No-Electoral en todas sus modalidades, fundamentalmente para la Generación de Post-Guerra, ya que para la de Pre-Guerra no se puede concluir nada puesto que no hay suficientes efectivos en este tipo de Alienación.

En base a esto cabe decir que, primeramente, hay que aceptar como correcta la HIPOTESIS-II, pero, en segundo lugar, la asociación de la Alienación/Rebelión habría que hacerla extensiva a la Alta Participación Política No-Electoral en todos sus tipos, trascendiendo así los límites de la Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada a los que se ceñía la Hipótesis.

Alienación Política según Nowakowska

Para la aproximación al tema de la Alienación según Nowakowska en su aplicación a la política, se formularon una HIPOTESIS, una SUB-HIPOTESIS y diversos indicadores:

- Indicador de Alienación Global Nowakowska.
  --> HIPOTESIS-III
- Indicador de Alienación Materialista Nowakowska.
  --> SUB-HIPOTESIS-III-A
- Indicador de Alienación Post-Materialista Nowakowska.
  --> SUB-HIPOTESIS-III-A

Esta **HIPOTESIS-III** plantea que a mayor nivel de

alienación corresponderá menor Participación Política, en cualquiera de sus modalidades excepto en las de tipo Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

Para la PE la Alienación Global de Nowakowska se comporta en forma diferente a como se planteaba en la HIPOTESIS, ya que es la inexistencia de Alienación Global la que se asocia a la Abstención o a la Participación Intermitente (aunque ésto se produzca únicamente para la Generación de Pre-Guerra), lo cual se ha comprobado mediante el Chi-Cuadrado.

Además, la Alienación Materialista se asocia positivamente con la Participación Electoral elevada o habitual (no se cumple para la Generación de Pre-Guerra). Esto se deduce de la aplicación del Chi-Cuadrado, de la F de Snedecor y de K-W de Kruskal-Wallis.

Con respecto a la Participación Política No-Electoral, los altos valores de ésta en todas sus modalidades se asocian positivamente con la Alienación de Nowakowska en sus tres mediciones.

Por ello cabe concluir que, en su formulación estricta, ha de ser rechazada la HIPOTESIS-III: ahora bien, con la existencia de Alienación se da también una elevada Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada, posibilidad que ya era contemplada -que no afirmada- en la HIPOTESIS.

SUB-HIPOTESIS III-A: plantea que el hecho de que la alienación existente sea diferente (alienación materialista o alienación post-materialista), conllevará diferencias de comportamiento con respecto a los diferentes tipos de Participación Política priorizándose unos sobre otros, sin que se pueda explicitar de antemano la dirección de tal diferencia.

Como ya ha sido expuesto al hablar de la HIPOTESIS-III, en el caso de existencia de Alienación Materialista se da asociación con la PE elevada, cosa que no sucede con la Alienación Post-Materialista ni con la Global. Por tanto, desde ese caso puntual podría suponerse que se confirma la SUB-HIPOTESIS-III-A.

No obstante, conviene matizar que las diferencias de comportamiento referidas a la Participación Política en general, que se esperaba sucedieran según la Alienación de Nowakowska fuese Materialista o Post-Materialista, sólo se cunplen en la citada circunstancia de la PE, pero no en la Participación Política No-Electoral, en cuyo caso las tres mediciones de Alienación de Nowakoska se comportan uniformemente.

Descontento Político

Con respecto al Descontento Político se han elaborado una HIPOTESIS y cuatro SUB-HIPOTESIS, correpondiendo respectivamente al Indicador Global y a cada uno de los cuatro elementos que lo componen:

- Indicador de Apoyo/Oposición a los gobernantes.
  --> SUB-HIPOTESIS-IV-A
- Indicador de Descontento con el Programa u Objetivos Políticos.
  --> SUB-HIPOTESIS-IV-B
- Indicador de Confianza en la Receptividad del Sistema Político.
  --> SUB-HIPOTESIS-IV-C
- Indicador de Confianza en la Propia Capacidad Política.
  --> SUB-HIPOTESIS-IV-D
- Indicador Global de Descontento Político.
  --> HIPOTESIS-IV

Con respecto a este Indicador Global de Descontento Político, se plantea la HIPOTESIS-IV, que defiende que cuanto mayor sea el Descontento Político, menor será la Participación Política -excepto en la Participación Política de tipo Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada-.

La existencia de un Descontento Político Global Medio se asocia a la PE Habitual, mientras que un Descontento de grado elevado lo hace a la PE Intermitente y, por tanto, desde este enfoque parece cumplirse la HIPOTESIS diseñada; ahora bien, cuando el Descontento Político Global es de nivel bajo los niveles medios de PE descienden también, por lo que, en este caso, se quebranta lo expresado por la HIPOTESIS-IV (Chi-Cuadrado, F de Snedecor).

Respecto a la Participación Política No-Electoral, cabe decir que la existencia de este Descontento se asocia positivamente con la elevada Participación Política No-Electoral, por lo que se contradice lo defendido por la HIPOTESIS, salvo pera las Protestas Institucionalizada y Desinstitucionalizada, casos en los que ya se suponía que podía darse un incremento en la participación con respecto a la existente para los otros tipos (Chi-Cuadrado).

Cabe concluir, pues, que no se cumple la HIPOTESIS-IV, dándose más bien el resultado opuesto al esperado, con la excepción de las Protestas Institucionalizada y Desinstitucionalizada en las que los resultados van más en la línea de lo esperado.

Considerando por separado los elementos incluídos en la formación del Descontento Político, se deriva una serie de SUB-HIPOTESIS, que van a ser expuestas seguidamente.

El Indicador de Apoyo/Oposición a los gobernantes se planteó para la verificación de la SUB-HIPOTESIS IV-A que dice: en los casos en que se dé la existencia de apoyo electoral previo a los partidos en ese momento gobernantes, la Participación Política será mayor, excepción hecha de sus versiones de Protesta Institucionalizada y Protesta Desinstitucionalizada.

Inexistencia de asociación y diferencia significativa alguna (Chi-Cuadrado y F de Snedecor, respectivamente) con respecto a la PE, por lo que, en este caso, no se cumple el enunciado de la SUB-HIPOTESIS-IV-A.

La Participación Política No-Electoral es más elevada entre quienes han votado anteriormente a algún partido diferente a los que comparten el poder en el Gobierno Vasco (PNV-PSOE), por lo que tampoco se cumple la SUB-HIPOTESIS-IV-A.

El siguiente Indicador es el referente al Descontento con el Programa u Objetivos Políticos, elaborado para verificar la SUB-HIPOTESIS IV-B: cuando se dé descontento con el programa u objetivos políticos existirá mayor Participación Política de los tipos de Protesta Institucionalizada y Protesta Desinstitucionalizada.

Como en el caso precedente, se da inexistencia de asociación y diferencia significativa alguna (Chi-Cuadrado y F de Snedecor, respectivamente) con respecto a la PE, lo que es indiferente con respecto a la SUB-HIPOTESIS-IV-B, ya que en esta no se incluía la PE.

Se da una Participación Política No-Electoral más elevada entre aquéllos que expresan Descontento con el Programa u

Objetivos Políticos (Chi-Cuadrado), por lo que, primeramente, se cumplen los presupuestos de la SUB-HIPOTESIS, y, en segundo lugar, la tendencia detectada va más allá del propio enunciado, ya que también se producen mayores Participación Informativa y Convencional, y no sólo de los tipos de Protesta Institucionalizada y Protesta Desinstitucionalizada.

Mediante el Indicador de Confianza en la Receptividad del Sistema Político se pretendía comprobar la SUB-HIPOTESIS-IV-C: a mayor confianza en la receptividad del sistema político, mayor Participación Política de los tipos Electoral, Informativa y Convencional.

Como en el caso precedente, se da inexistencia de asociación y diferencia significativa alguna (Chi-Cuadrado y F de Snedecor, respectivamente) en relación a la PE, por lo que no se cumple lo previsto en la SUB-HIPOTESIS.

Se produce asociación entre la Participación Política No-Electoral -excepto la Protesta Desinstitucionalizada- y la existencia de Confianza en la Receptividad del Sistema Político (Chi-Cuadrado), con lo que, tal y como suponía la SUB-HIPOTESIS-IV-C, implica mayor Participación Informativa y Participación Convencional; pero, además, la mayor participación se da igualmente en la Protesta Institucionalizada, caso no previsto en la SUB-HIPOTESIS.

Por todo ello, cabe concluir que en lo concerniente a la Participación Informativa y Participación Convencional sí se cumple la SUB-HIPOTESIS, ampliándose el efecto esperado para éstas también a la Protesta Institucionalizada. Sin embargo, en lo concerniente a la Participación Electoral la SUB-HIPOTESIS se ve revocada.

Dentro del Descontento Político hay que considerar, finalmente, el Indicador de Confianza en la Propia Capacidad Política, que se construyó de cara a comprobar la SUB-HIPOTESIS-IV-D: cuanto mayor sea la confianza en la propia capacidad política, mayor será la Participación Política, en cualquiera de sus tipos.

En el caso de la PE, la existencia de Confianza en la Propia Capacidad Política se asocia positivamente (Chi-Cuadrado) con la PE Intermitente y con la Abstención, pero no con la PE Habitual, que es lo que preveía la SUB-HIPOTESIS; por otra parte, la F de Snedecor señala que quienes tienen Baja Confianza en su Propia Capacidad Política votan con más asiduidad que quienes tienen alta confianza, por lo que, a la vista de ambos casos, se rechaza la SUB-HIPOTESIS para la Participación Electoral.

Sin embargo, la tendencia contemplada en la SUB-HIPOTESIS-IV-D sí se manifiesta para la Participación Política No-Electoral en todos sus casos, por lo que aquélla se ve confirmada.

Legitimación Política

Como se ha expuesto anteriormente, la Legitimación Política tipo Gemeinschaft se operacionaliza mediante cinco indicadores elaborados en relación a una HIPOTESIS; ésta y aquéllos son los siguientes:

- Indicador de Legitimación: Eje Vasco/Español.
  --> HIPOTESIS-V
- Indicador de Legitimación: Nacionalismo Vasco.
  --> HIPOTESIS-V

* Indicador de Legitimación: Idea de España.
--> HIPOTESIS-V

* Indicador de Legitimación: Independentismo.
--> HIPOTESIS-V

* Indicador de Legitimación: Adscripción Comunitaria.
--> HIPOTESIS-V

La HIPOTESIS-V, a la que se remiten los cinco indicadores elaborados aquí, sostiene que en los sectores sociales en los que predomine la adscripción al universo simbólico de la Comunidad Vasca -con sus consiguientes mecanismos de legitimación y deslegitimación-, se producirá una mayor Participación Política -en general o en alguno de sus tipos- que en aquellos otros en los que se asuma prioritariamente otro universo simbólico -preferentemente el universo simbólico español-.

De los cinco indicadores citados, sólo en uno ellos -el Nacionalismo Vasco- se produce el efecto esperado: quienes se sienten nacionalistas manifiestan mayor propensión hacia la PE Habitual que quienes no se consideran (Chi-Cuadrado y F de Snedecor), por lo que sólo en ese caso de la existencia de nacionalismo vasco se confirma la HIPOTESIS en lo concerniente a la Participación Electoral.

La Participación Política No-Electoral es más frecuente cuando se da adscripción al universo simbólico comunitario vasco, en su medición realizada mediante cuatro de los Indicadores de Legitimación Gemeinschaft utilizados -sólo no se cumple con el indicador denominado "Adscripción Comunitaria" (pero que no es sino una medición más de la existencia o no de ésta)-. Por tanto, para cuatro de los cinco indicadores sí se cumple la HIPOTESIS en relación a la Participación Política No-Electoral (comprobado mediante Chi-Cuadrado).

Identidad Política

El caso de la Identidad Política reviste una complejidad especial, fundamentada en el amplio abanico de elementos intervinientes en su composición; todos y cada uno de tales componentes ya han sido debidamente expuestos anteriormente, por lo que seguidamente se presentan -por bloques temáticos- los correspondientes indicadores y las HIPOTESIS y SUB-HIPOTESIS en función de las cuales se han construído aquéllos:

Planteando una aproximación global de la Identidad Política, se aborda en primer lugar el indicador sintético que compendia el conjunto de dimensiones incluídas bajo tal concepto:

*Indicador Global de Identidad Política.
-->HIPOTESIS-VI

Sobre esa Identidad Política, considerada en forma global, la HIPOTESIS VI plantea que la población mostrará mayor participación política general o tendencias diferenciadas por participar en algunas modalidades de la misma, en función de que se incluya en uno u otro tipo de Identidad Política.

En torno a esta HIPOTESIS se han recogido diversos resultados que en el caso de la PE son los siguientes: Identidades "Apática/ Tolerante" y "Vasquista y de Clase" se asocian positivamente con la PE Habitual (Chi-Cuadrado y F de Snedecor); con ello se verifica la certeza de la parte de la HIPOTESIS que plantea la existencia de mayor Participación Política -en este caso electoral- para algunos tipos de Identidad Política en comparación con la existente para otros.

La Identidad "Vasquista y de Clase" se asocia positivamente con la Participación Política No-Electoral -en general- y la Identidad "Apática/Tolerante" lo hace negativamente, con lo que aquí también se confirma la parte de la HIPOTESIS que afirma la existencia de mayor Participación Política -en este caso electoral- para algunos tipos de Identidad Política en comparación con la existente para otros.

De lo arriba expuesto se deduce así mismo que, además de la intensidad de la participación ya comentada, también se confirma la HIPOTESIS en lo que concierne a "las tendencias diferenciadas por participar en algunas modalidades de la misma", puesto que la Identidad Vaquista y de Clase se asocia positivamente tanto con la PE como con la Participación Política No-Electoral y, sin embargo, la Identidad Apática/Tolerante lo hace únicamente con la PE.

A) Socialización Política:

- Indicador de Socialización Política Elemental. --> SUB-HIPOTESIS-VI-A
- Indicador de Socialización Política Subjetiva. --> SUB-HIPOTESIS-VI-B
- Indicador del Entorno de Socialización Política Informal. --> SUB-HIPOTESIS-VI-C
- Indicador del Entorno de Socialización Política Formal --> SUB-HIPOTESIS-VI-D
- Indicador Global de Socialización Política --> SUB-HIPOTESIS-VI-E

Mediante cada uno de los indicadores de este primer bloque temático se pretende verificar una SUB-HIPOTESIS concreta, como va a ser abordado seguidamente.

Este Indicador de Socialización Política Elemental pretende comprobar si es cierto que, según reza la SUB-HIPOTESIS VI-A, las personas que alcancen un nivel mínimo de conocimientos sobre la actualidad política (socialización política objetiva elemental), mostrarán una mayor tendencia a la Participación Política de uno u otro signo que aquellos otros individuos que no alcancen ese umbral mínimo de socialización.

Quienes están mínimamente socializados en política tienen una mayor Participación Electoral que quienes no lo están, por lo que se confirma la SUB-HIPOTESIS-IV-A para esta dimensión electoral (esto no se cumple para la Generación de Post-Guerra) (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

Quienes están mínimamente socializados en política también tienen una mayor Participación Política No-Electoral -en todos sus tipos- que quienes no lo están, por lo que se confirma la SUB-HIPOTESIS-IV-A también para esta dimensión no-electoral (Chi-Cuadrado).

El Indicador de Socialización Política Subjetiva va dirigido a contractar la SUB-HIPOTESIS VI-B, según la cual, quienes subjetivamente consideren estar interesados por la política mostrarán mayor disposición a la Participación Política de todo tipo que aquéllos que no muestren tal interés.

El Indicador del Entorno de Socialización Política Informal pretende comprobar la SUB-HIPOTESIS VI-C, que afirma que la pertenencia a entornos cotidianos políticamente socializados (en los que se habla de política), conllevará una mayor Participación Política en cualquiera de sus modalidades, que la que pueda darse para los individuos que no se hallen inmersos en entornos de este tipo.

Con el Indicador del Entorno de Socialización Política Formal se quiere verificar la SUB-HIPOTESIS VI-D: una mayor proximidad a los elementos clave del sistema político (los partidos) conllevará una mayor Participación Política en cualquiera de sus modalidades.

Finalmente, Indicador Global de Socialización Política quiere contrastar la SUB-HIPOTESIS VI-E: los individuos que posean valores elevados en la Socialización Política globalemente considerada, manifestarán tendencias a una mayor Participación Política en sus diversas formas, que aquéllos con bajos niveles de tal Socialización Política.

En relación a las cuatro SUB-HIPOTESIS anteriores, cabe decir que sí se verifican para la PE ya que con la existencia de sus correspondientes tipos de socializaciones -Subjetiva, Informal, Formal y Global- se dan mayores índices de asistencia a las urnas (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

También para la Participación Política No-Electoral -en todos sus tipos- se verifican positivamente las cuatro SUB-HIPOTESIS arriba planteadas (Chi-Cuadrado).

B) Autoridad y Liderazgo:

El presente bloque temático donominado Autoridad/Liderazgo, está compuesto por dos aspectos claramente diferenciados: Aceptación de las Instituciones y Simpatía por Grupos de Presión: ambos aspectos son sintetizados en el Indicador Global de Valoración de Autoridad/liderazgo.

El primer bloque, el correspondiente a Aceptación de las

Instituciones comprende los siguientes indicadores y SUB-HIPOTESIS:

* Indicador Global de Aceptación de las Instituciones. --> SUB-HIPOTESIS-VI-F
* Indicador de Aceptación de las Instituciones Autonómicas/Locales. --> SUB-HIPOTESIS-VI-F1
* Indicador de Aceptación de las Instituciones Estatales. --> SUB-HIPOTESIS-VI-F1

En los tres Indicadores de Aceptación de las Instituciones persiguen la comprobación de otras tantas SUB-HIPOTESIS, que se exponen seguidamente.

El Indicador Global de las Intituciones se corresponde con la SUB-HIPOTESIS VI-F, que propugna que cuanto mayor aceptación de las instituciones politicas -en su conjunto- exista, mayor Participación Politica se dará, en general o en alguna de sus modalidades.

Los otros dos Indicadores de Aceptación de Instituciones Autonómicas/Locales y de Instituciones Estatales se plantearon con el fin de verificar la SUB-HIPOTESIS VI-F1, según la cual, habrá diferencias en el grado de Participación Politica segun la aceptación de las Instituciones lo sea de las Autonómicas/Locales o de las Estatales, dándose mayor Participación Politica cuando la aceptación lo es de las primeras (Autonómicas/Locales) que cuando lo es de las segundas (Estatales).

Para los tres Indicadores señalados sucede que para la baja aceptación de las Instituciones (Global, Autonómicas/Locales y Estatales) se da una mayor Abstención Electoral (Chi-Cuadrado y F de Snedecor); por ello cabe

concluir que con respecto a la Participación Electoral parece confirmase la SUB-HIPOTESIS-VI-F. ampliándose incluso su formulación por cuanto que la SUB-HIPOTESIS se confirma tanto para el conjunto de instituciones como para las Autonímicas/Locales y para las Estatales, por separado (excepto para la Generación de Pre-Guerra en este último caso).

Para la baja Participación Política No-Electoral en todas las modalidades de ésta -aunque en el caso de la Participación informativa con importantes restricciones- se manifiesta elevada Aceptación de las Instituciones, tendencia que obliga a rechazar la SUB-HIPOTESIS-VI-F en su aplicación a la Participación Política No-Electoral.

El segundo bloque componente de la Autoridad/Liderazgo corresponde al de Simpatías por Grupos de Presión, que pueden ser subdivididos en Grupos de Poder y Grupos de Oposición.

* Indicador de Simpatía por Grupos de Poder.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-G
* Indicador de Simpatía por Grupos de Oposición.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-H
* Indicador Global de Simpatía hacia Grupos de Presión. --> SUB-HIPOTESIS-VI-I

El Indicador de Simpatía por Grupos de Poder pretende contrastar la SUB-HIPOTESIS VI-G. que afirma que cuanto mayor sea la simpatía ideológica expresada hacia los grupos de poder, mayor propensión se dará hacia una Participación Política Electoral o una Participación Política Convencional elevadas.

Con respecto a la Participación Electoral sí se cumple la

previsión, salvo en la Generación de Post-Guerra, pero ese caso particular no era contemplado en la SUB-HIPOTESIS (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

Sin embargo, para la Participación Política No-Electoral -incluída la Participación Política Convencional- no se dan valores elevados cuando existe simpatía por los Grupos de Poder, sino valores bajos o nulos, en total oposición a la SUB-HIPOTESIS-VI-G que ha de ser rechazada.

Mediante el Indicador de Simpatía por los Grupos de Oposición se intenta comprobar la SUB-HIPOTESIS VI-H, que defiende que cuanto mayor sea la simpatía ideológica expresada hacia los grupos de oposición, mayor propensión se dará hacia una Participación Política de Protesta Institucionalizada y de Protesta Desinstitucionalizada.

Se cumple la SUB-HIPOTESIS-VI-H, puesto que existiendo simpatía por Grupos de Oposición se da una Participación Política No-Electoral elevada, incluyéndose en ésta la Protesta Institucionalizada y la Desistitucionalizada (Chi-Cuadrado).

Finalmente se elaboró el Indicador Global de Simpatía hacia Grupos de Presión que responde a la SUB-HIPOTESIS VI-I: es de esperar que se produzcan diferencias en la intensidad de la Participación Política de tipo Informativo entre quienes muestren simpatías por los grupos de Poder y quienes lo hagan por los grupos de Oposición, siendo más elevado tal tipo de Participación Política entre quienes manifiesten sus preferencias hacia los grupos de oposición.

Se cumple la SUB-HIPOTESIS-VI-I, puesto que existiendo

simpatía por Grupos de Oposición se da una Participación Política No-Electoral elevada, incluyéndose en ésta la Participación Informativa (Chi-Cuadrado).

Como colofón y compendio del tema de la Autoridad/Liderazgo se planteó un indicador sintético que pretende dar respuesta al planteamiento expresado por una SUB-HIPOTESIS con alcance, así mismo, para el conjunto de la dimensión Autoridad/Liderazgo:

- Indicador Global de Valoración de Autoridad/Liderazgo. --> SUB-HIPOTESIS-VI-J

Tal **SUB-HIPOTESIS VI-J** afirma que quienes muestren aceptación de la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos, tenderán hacia una mayor Participación Política de los tipos Electoral y Convencional; por el contrario, quienes rechacen la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos tendrán tendencia a una mayor Participación Política de los tipos de Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada.

Se confirma la afirmación de que quienes muestran aceptación de la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos, tenderán hacia una mayor Participación Política de tipo Electoral (con certeza sólo mediante la F de Snedecor, y en forma más discutible mediante Chi-Cuadrado).

También se confirma que quienes rechacen la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos tendrán tendencia a una mayor Participación Política de los tipos de Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada, puesto que cuando media el citado rechazo se produce una mayor Participación Política No-Electoral entodas sus modalidades.

Por el contrario, hay que rechazar la afirmación de que quienes muestran aceptación de la Autoridad/Liderazgo sociopolíticos, tenderán hacia una mayor Participación Política Convencional.

C) Lengua:

En el tema de la lengua son tres los indicadores planteados y que se remiten a la comprobación de otras tantas SUB-HIPOTESIS:

- Indicador de Pertenencia Lingüística.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-K
- Indicador de Identificación Lingüística.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-L
- Indicador Global de Identidad Lingüística.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-LL

Partiendo del Indicador de Pertenencia Lingüística -saber o no hablar euskera, según declaración del entrevistado- se trata de comprobar la veracidad de la SUB-HIPOTESIS VI-K: el conocimiento de la lengua vasca supondrá una mayor participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

A partir de la información elaborada con respecto a la PE se deduce que se ha de rechazar la SUB-HIPOTESIS-VI-K, dado que quienes votan en forma significativamente más constante son quienes no saben euskera y tienen interés por aprenderlo (F de Snedecor).

Por el contrario, si se confirma la SUB-HIPOTESIS-VI-K para la Participación Política No-Electoral (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra y

Protesta Desinstitucionalizada para Muestra Total y Generación de Pre-Guerra) (Chi-Cuadrado).

Sobre la Identificación Lingüística (quienes no-sabiendo hablar euskera, sí les gustaría aprenderlo) se planteó la SUB-HIPOTESIS VI-L: aquellos sectores de población que, aun desconociendo la lengua vasca, manifiestan una actitud positiva para con su aprendizaje, mostrarán una mayor participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

Como sucede en el caso anterior, para la PE se ha de rechazar la SUB-HIPOTESIS VI-L, mientras que para la Participación Política No-Electoral hay que aceptarla (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra) (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

El Indicador Global de Identidad Lingüística sintetiza los aspectos expuestos anteriormente, en referencia a lo expuesto por la SUB-HIPOTESIS VI-LL. que afirma que cuanto mayor sea la identidad lingüística con el euskera, mayor será la Participación Política, en general o en alguna de sus diversas modalidades.

Al igual que en los casos precedentes, se ha de rechazar tal SUB-HIPOTESIS para la PE y se ha de aceptar para la Participación Política No-Electoral (excepto Participación Informativa para Generación de Post-Guerra) (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

D) Cultura Política:

Sobre la Cultura Política se han contemplado tres aspectos que comprenden otros tantos indicadores que se

refieren todos ellos a una misma SUB-HIPOTESIS:

* Grado de Accesibilidad a la Vida Politica.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-M
* Valoración de los Partidos Políticos.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-M
* Grado de Confianza en las Instancias Representativas.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-M
* Indicador Global de Aculturación Politica.
  --> SUB-HIPOTESIS-VI-M

Se recuerda que la SUB-HIPOTESIS VI-M afirma que en los casos en que existan actitudes y opiniones favorables acerca del sistema politico es más probable que se dé una mayor Participación Politica, en general o en ciertas modalidades de la misma.

De los tres indicadores contemplados, sólo para uno de ellos se cumple la SUB-HIPOTESIS para la PE: cuando los partidos políticos son valorados positivamente se da una mayor PE, por lo que se acepta esa SUB-HIPOTESIS, que para los otros dos indicadores ha de ser rechazada (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

Con respecto a la Participación Politica No-Electoral, en algunos casos de éste sí se cumple la SUB-HIPOTESIS-VI-M para el Grado de Accesibilidad a la Vida Politica (excepto para la Participación Informativa en la Generación de Post-Guerra) y para la Valoración de los Partidos Politicos (excepto para la Protesta Institucionalizada y Desinstitucionalizada; excepto para la Participación Convencional en la Generación de Post-Guerra) (Chi-Cuadrado).

E) Religión:

En el tema de la religión un único indicador ha sido utilizado, con vistas a la comprobación de una sola SUB-HIPOTESIS:

* Indicador de Religiosidad. --> SUB-HIPOTESIS-VI-N

La SUB-HIPOTESIS VI-N postula que quienes muestran índices elevados de religiosidad observarán mayor Participación Política Electoral que aquellos otros sectores más alejados de la religión.

A la vista de los resultados obtenidos en el presente estudio cabe afirmar que para la PE, único caso contemplado en la SUB-HIPOTESIS, sí se cumple el enunciado de esta, por lo que ha de ser aceptada (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

F) Conciencia de Clase:

En torno a la Conciencia de Clase se optó por construir dos indicadores parciales y uno sintético, en pos de la contrastación de tres SUB-HIPOTESIS que habian sido formuladas:

* Eje Izquierda/Derecha. --> SUB-HIPOTESIS-VI-Ñ
* Indicador de Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista. --> SUB-HIPOTESIS-VI-O
* Indicador Global de Conciencia de Clase. --> SUB-HIPOTESIS-VI-P

El indicador denominado Eje Izquierda/Derecha se refiere a la SUB-HIPOTESIS VI-Ñ: la existencia de autoidentificación con posiciones políticas de izquierdas supondrá una mayor

participación política general o en alguna de sus diversas modalidades.

Con respecto a la PE se ha de rechazar tal SUB-HIPOTESIS, puesto que justamente se produce el efecto contrario al defendido en el enunciado (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

Para la Participación Política No-Electoral sí se confirma la SUB-HIPOTESIS-VI-Ñ para todas las modalidades de aquélla, con pocas salvedades (excepto la Participación Informativa en la Generación de Post-Guerra) (Chi-Cuadrado).

El Indicador de Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista se plantea en referencia a la SUB-HIPOTESIS VI-O, que afirma que los sectores de población con conciencia revolucionaria mostrarán asociación con una elevada Participación Política de tipo Protesta, tanto en su forma Institucionalizada como Desinstitucionalizada.

Se acepta la SUB-HIPOTESIS-VI-O, puesto que se cumple su enunciado para la Participación Política No-Electoral en todos sus casos, incluídas las Protestas Institucionalizada y Desinstitucionalizada; su postulado puede hacerse extensivo, por tanto, a la Participación Informativa y a la Participación Convencional (Chi-Cuadrado).

Finalmente, se va a analizar el Indicador Global de Conciencia Revolucionaria elaborado en base a los dos aspectos anteriores, para la comprobación de la SUB-HIPOTESIS VI-P, que afirma que cuanto mayor sea la conciencia de clase, mayor será la Participación Política Electoral, de Protesta Institucionalizada y de Protesta Desinstitucionalizada.

No se cumple lo defendido por la SUB-HIPOTESIS VI-P para la Participación Electoral, por lo que se rechaza aquélla (Chi-Cuadrado y F de Snedecor).

Para la Protesta Institucionalizada y la Protesta Desinstitucionalizada sí se cumple la SUB-HIPOTESIS-VI-P, por lo que se acepta ésta; además los postulados de tal SUB-HIPOTESIS pueden hacerse extensivos a los otros tipos de Participación Política No-Electoral, como son la Participación Informativa y la Participación Convencional (Chi-Cuadrado).

2.- CONCLUSIONES ACERCA DE LA UNIDIMENSIONALIDAD/PLURIDIMENSIONALIDAD DE LA PARTICIPACION POLITICA

Como ya han advertido autores tales como Lal Goel y Horton Smith (1980, pg. 80-81) y Milbrath (1981, pg.205)- el voto se presenta como la vía de participación menos relacionada con el resto de las mismas.

Por otra parte, ya ha sido expuesto en el Apartado 3.3. de la Tercera Parte mediante la aplicación del Análisis de Varianza, que algunos tipos de Participación Política No-Electoral son relativamente independientes de la Participación Electoral, en el sentido de que variaciones en la intensidad de aquéllas no van acompañadas de otras (sean de signo positivo o negativo) en los valores de ésta.

Los casos en los que parece existir una cierta asociación con la Participación Electoral son:

-Participación Informativa: de sentido positivo, es decir, cuando aumenta una lo hace la otra.

-Protesta Institucionalizada: de sentido negativo, cuando se dan valores altos de esta participación la Participación Electoral es baja.

-Protesta Desinstitucionalizada: desde el punto de vista estadístico parece existir algún tipo de relación, pero sociológicamente carece de sentido.

Con respecto a la Participación Convencional y al Indicador de Participación Política No-Electoral Global, cabe decir que no parece existir ningún tipo de vinculación coherente de éstas con la Participación Electoral.

Por otra parte, como se señaló en la Introducción a la Tercera Parte, se ha procedido al estudio pormenorizado de la posibilidad de relación entre los tipos Electoral y No Electoral de Participación Política, mediante:

a) el análisis de las "Contribuciones Absolutas" y de las "Contribuciones Relativas" resultantes del Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples realizado, a partir de incluir como variables activas todos los tipos de Participación Política considerados en el presente estudio.

b) Análisis de Correspondencias Múltiples realizado entre la Participación Electoral y el Indicador Sintético de Participación Política No-Electoral.

Las conclusiones derivadas de este Análisis Multivariante pueden ser sintetizadas del siguiente modo:

-Las dimensiones originadas por los tipos de Participación Política No-Electoral y por la Participación Electoral, parecen ser en gran medida diferentes.

-La Participación Activa de la Participación Política No-Electoral aparenta asociarse con la Abstención o No-votar Casi Nunca.

-La Participación Informativa insinúa una cierta asociación con la Participación Electoral elevada.

A la vista de los resultados derivados del Análisis de Varianza y del Análisis de Correspondencias Múltiples -y sin olvidar las limitaciones propias de cualquier estudio-, parece

posible afirmar que, en el presente caso, la Participación Electoral se mantiene en posiciones relativamente independientes de la Participación Política No-Electoral, aunque haya una cierta asociación con alguno de los tipos de ésta, en un caso de sentido positivo y en otro de sentido negativo.

Este comportamiento de la Participación Electoral es tanto más destacable en cuanto que los distintos tipos de Participación Política No-Electoral considerados mantienen entre sí una vinculación considerable.

Sobre este particular -y en relación a la unidimensionalidad o multidimensionalidad de la Participación Política- conviene recordar los planteamientos de Memmi (1985, pg.331-332), expuestos en el apartado 1.6 de la Primera Parte de la presente investigación.

Inspirándonos en las alternativas planteadas por la citada autora y en base a los resultados aquí expuestos, se puede afirmar que:

-existe una especialización para ciertos tipos de Participación Política No-Electoral, constatable sobre todo frente a la mayoritaria y menos discriminada Participación Electoral.

-la Participación Política No-Electoral no ha de estar necesariamente vinculada a la Participación Electoral, no pudiendo ser consideradas buen número de actividades incluídas en aquélla como correspondientes a un "colectivo más activo o especializado de electores", puesto que en ciertos casos tales actividades se encuentran muy disociadas de la Participación Electoral.

-puede hablarse de la existencia de un corte -e, incluso, contraposición- entre la Participación Electoral y algunas modalidades de la Participación Política No-Electoral (concretamente la Protesta Institucionalizada y la Desinstitucionalizada), reflejo de la diferente génesis, contextualización y significatividad de cada una de ellas.

-en el caso presente parece propio hablar de "representaciones sociales de la política contrapuestas", representadas, de un lado, por la aculturación política -más o menos intensa- dentro del sistema vigente, y, de otro, por el enfrentamiento radical al mismo. La primera "representación" se plasmaría en "input" para el sistema político mediante la Participación Electoral, la Participación Informativa y la Participación Convencional, aunque ello no niegue totalmente la posibilidad de contestación al sistema mediante estas acciones. La representación de la política enfrentada al sistema se plasmaría fundamentalmente mediante los dos tipos de protesta contemplados, sin que por ello se niegue la práctica de otras acciones (electorales, informativas o convencionales) por parte de tales insurgentes políticos.

-no se niega la posibilidad de plantear la Participación Política en términos de división del trabajo, que se supone separa a los políticos profesionales de otros ciudadanos con mayor o menor implicación política, pero tal posibilidad de análisis quedó al margen del diseño de este estudio.

-ni considerando conjuntamente la Participación Electoral y la Participación Política No-Electoral, ni tampoco

internamente a la Participación Política No-Electoral, se puede hablar de "acumulación o jerarquía acumulativa" de actividades; si la relativa disociación de Participación Electoral y Participación Política No-Electoral ya ha sido comentada, dentro de los distintos tipos de la Participación Política No-Electoral también se percibe una cierta asociación y, simultáneamente, algunas divergencias, por lo que no parece existir una escala jerárquica acumulativa.

En definitiva, tal y como se recogía de Leonardo Tomasetta en el Apartado 1.1. de la Primera Parte, hay que remitirse al "cómo y por qué" de la participación, es decir, ni los cauces ni los objetivos de los diversos tipos de participación planteados son los mismos; por tanto no ha de extrañar que, por mucho que en todos los casos nos mantengamos dentro del ámbito de la Participación Política, la Participación Electoral mantenga sensibles diferencias respecto a la Participación Política No-Electoral, puesto que básicamente ambos cauces responden a planteamientos muy distintos.

Otro tanto sucede internamente a la Participación Política No-Electoral, puesto que sus diversos tipos distan mucho de responder a un mismo "cómo y por qué"; piénsese, por ejemplo, en las diferencias existentes entre asistir a reuniones de un partido político y la ocupación de edificios oficiales.

Así pues, ineludiblemente mediatizados por el hecho de pertenecer todos los tipos de Participación Política al campo de la acción política, y con los elementos homogenizadores que ello implica, la pluridimensionalidad de la Participación Política no puede ser rechazada, sin olvidar las repercusiones metodológicas y empíricas que tal planteamiento necesariamente conlleva.

3.- CONCLUSIONES SOBRE LA PARTICIPACION ELECTORAL

Como ya ha se comentado anteriormente, la Participación Electoral se aleja en su significatividad y contextualización de otros tipos de Actividades Políticas No-Electorales, como las planteadas en el presente estudio y que se verán en otro apartado algo más adelante.

Por ello, se aborda en este punto una descripción compleja de las circunstancias que rodean a la Participación Electoral, tanto en su práctica más habitual o intensa como en la asistencia esporádica a las urnas o, en tercer lugar, en su negación casi total o Abstención.

En la elaboración de estas conclusiones se recurrirá tanto a la información resultante de esta investigación como a materiales procedentes de otros trabajos, acompañándose los comentarios de informaciones y opiniones vertidas por otros autores y de reflexiones del propio autor elaboradas, a veces, con cierta independencia de la información disponible, en base al conocimiento derivado del trabajo cotidiano en la consulta a la opinión pública.

Se hace difícil presentar sintéticamente los entornos claves que se asocian a la Participación Electoral, en su formulación positiva; a la vista de los resultados, parece más viable describir los aspectos que coexisten con la Abstención Electoral -por ser más numerosos y variados-, que intentar hacerlo a partir de los que se presentan junto con la habitual asistencia a las urnas.

Si se reflexiona sobre ello, se ha de caer en la cuenta de que tal circunstancia no es debida a una arbitrariedad o

capricho de los datos de la presente investigación, sino que, desde el punto de vista de la lógica social, es normal que así suceda.

La razón estriba en que la Abstención Electoral es destacadamente inferior a la Participación Electoral -como puede apreciarse en las cifras adjuntas- (Eustat 1990, pg.425 y 434):

	Elecciones Autonómicas Noviembre 1.986	Elecciones Generales Octubre 1.989
Votantes	69,6%	66,9%
Abstencionistas	30,6%	33,1%

...y, por ello, el comportamiento electoral participante se distribuye entre los sectores mayoritarios o predominantes de la sociedad, por lo que resultan más difíciles de describir mediante el recurso a actitudes, opiniones, comportamientos y características ideológicas y sociodemográficas que son ampliamente compartidos por las mayorías poblacionales; por el contrario, los colectivos abstencionistas son numéricamente inferiores y "relativamente marginales" con respecto al grueso de la ciudadanía, por lo que su caracterización es más fácil al corresponderles aspectos menos generalizados en la sociedad.

Por ello, se va a proceder, en primer lugar, mediante la descripción de los entornos asociados a la Participación Electoral Habitual, en una segunda fase, se abordarán los Entornos asociados con la Participación Electoral Intermitente y, finalmente, la Abstención, en la certeza de que la información presentada a de resultar más rica y esclarecedora que si sólo se tratase el primero de los aspectos mencionados.

Los aspectos derivados de la presente investigación, son presentados principalmente "en términos de características contextuales", aproximación que, según Prysby "está recibiendo una mayor atención últimamente" (Prysby 1987, pg.115), aunque no se omite alguna referencia a otras características sociodemográficas.

Para mayor detalle pueden consultarse los Apartados 1 y 3.2 de la Tercera Parte.

Entornos asociados a la Participación Electoral Habitual

Los principales elementos asociados a la Participación Electoral Habitual son los siguientes:

-Integración en el sistema: Inexistencia de Alienación de Schaff, Simpatía por Grupos de Poder, Valoración positiva de la Autoridad/Liderazgo, Valoración favorable de los Partidos Políticos.

-Valoración semicrítica sobre el funcionamiento del sistema: Alienación Materialista de Nowakowska, Descontento Político Medio.

-Actitud Apática y Delegante: Identidad Apática/Tolerante, Baja Confianza en la Propia Capacidad Política.

-Identidad Militante: Identidad Vasquista y de Clase.

-Socialización Política: Socialización Política Elemental, Subjetiva, Formal y Global.

-Existencia de vínculos de Integración Sociopolítica: Legitimación Gemeinschaft (ser nacionalista vasco), Postura decidida (de Apoyo o de Rechazo) ante la Revolución Socialista, Elevada Religiosidad.

Entornos asociados a la Participación Electoral Intermitente

Los principales elementos definitorios del contexto que rodea a la Participación Electoral Intermitente son los siguientes:

-Autoextrañamiento del Sistema: Alienación/Fuga de Schaff, Antipatía por Grupos de Poder.

-Valoración crítica sobre el funcionamiento del Sistema: Descontento Político Global (síntesis de Oposición a los Gobernantes, Descontento con el Programa u Objetivos Políticos, Desconfianza en la Receptividad del Sistema Político y Desconfianza en la Propia Capacidad Política).

-Identidad Semipolitizada: Identidad Aculturizada/Semicrítica, Confianza en la Propia Capacidad Política.

-Carencia de Criterios Políticos definidos: Indefinición sobre la Independencia del País Vasco (partidarios o no según las circunstancias), Indefinición sobre Apoyo o Rechazo a la Revolución Socialista.

-Socialización Política Parcial: Socialización Global baja y Socialización Formal baja (lejanía de partidos políticos).

Entornos asociados a la Abstención

Seguidamente se exponen las características básicas que rodean a la Abstención:

-Rechazo del Sistema: Alienación/Rebelión de Schaff, Simpatía por Grupos de Oposición, Autodefinición como de Izquierda o Extrema Izquierda, Negación de los Partidos Políticos, Antipatía por Grupos de Poder.

-Valoración crítica sobre el funcionamiento del sistema: Alto Descontento Político.

-Valoración acrítica sobre el funcionamiento del sistema: Inexistencia de Alienación según Nowakowska, Bajo Descontento Político, Confianza en la labor de los Partidos Políticos,

-Conformidad con el Sistema: Aculturización Política, Identidad Política Aculturizada/Semicrítica, Confianza en la Propia Capacidad Política, Confianza en la Accesibilidad a la Vida Política, Indiferencia ante la Autoridad/Liderazgo.

-Identidad Semipolitizada: Identidad Aculturizada/Semicrítica.

-Ausencia de Socialización Política: Ausencia de Socialización Política Elemental, Bajo Interés por la Política, Distanciamiento de los entornos políticos formales.

-Carencia de Criterios Políticos definidos: No-respuesta ante Independencia del País Vasco, No-respuesta en Eje

Izquierda/Derecha, No-respuesta ante la Revolución Socialista.

-Inexistencia de vínculos de Integración Sociopolítica: Ausencia de Legitimación Gemeinschaft (No-Nacionalistas), Rechazo a la Revolución Socialista, Ausencia de Religiosidad.

-Reafirmación en la conducta: Intención Abstencionista cara al futuro.

-Características sociodemográficas: menores de 35 años; baja lectura de periódicos.

Diferencias intergeneracionales en la contextualización de la Participación Electoral

En los aspectos anteriormente mecionados por su asociación significativa con la Participación Electoral, cabe hacer matizaciones en base a la neutralización de la variable edad que, básicamenete, son las siguientes:

1) Se pierde en forma importante el carácter asociado para la Generación de Preguerra entre la Participación Electoral y, fundamentalmente, la Alienación Rebelión de Schaff, la Alienación Materialista de Nowakowska, Descontento Político Global, la Legitimación Gemeinschaft (versión Adscripción Comunitaria Vasca), la Valoración de la Autoridad y Liderazgo sociopolíticos, la Aculturación Política Global, el Eje Izquierda/Derecha y Apoyo/Rechazo a la Revolución Socialista.

2) Se pierde en forma importante el carácter asociado para la Generación de Post Guerra entre la Participación

Electoral y, fundamentalmente, la Alienación Global de Nowakowska, el Entorno de Socialización Política Elemental e Informal, la Antipatía por Grupos de Poder, Accesibilidad a la Vida Política.

Como puede apreciarse en lo arriba expuesto, la contextualización de la Participación Electoral difiere en cierta medida en función de la generación de que se trate, por lo que parece correcta y conveniente para ser tenida en cuesta la neutralización de esta variable en los estudios referentes al tema al que se dedica esta investigación.

Síntesis y reflexión sobre la caracterización correspondiente a cada nivel de Participación Electoral

Finalmente se ha realizado un esfuerzo de síntesis y reflexión para presentar en forma esquemática -con tintes reduccionistas propios de las tipologías puras- los aspectos más destacados del contexto propio para los tres niveles de Participación Electoral considerados.

La presentación de los mismos se ha querido realizar en tres vertientes diferenciadas en cuanto que cada uno de ellas es un momento con entidad propia del entorno que rodea a la Participación Electoral.

El primer momento, cronológicamente también le corresponde este lugar ordinal, es el de la socialización política o fase de aprendizaje e interiorización de valores y normas del sistema político; se hace referencia al aspecto procesual de incorporación a una cultura política concreta.

El segundo aspecto es situacional y corresponde al grado de integración en el sistema o grado de asunción de los valores y normas antes aprendidos.

El tercer momento implica un conocimiento y un esfuerzo crítico del ciudadano, y se refiere a la valoración o juicio que el ciudadano emite acerca del funcionamiento del sistema en el que está inmerso.

Todo ello se expone en el cuadro siguiente.

	PARTICIPACION ELECTORAL			
	HABITUAL	INTERMITENTE	ABSTENCION	
TIPO DE SOCIALIZACION	Completa	Parcial	No-socializados	
	Vínculos de integración sociopolítica	Sin criterios políticos definidos	Sin vínculos de integración sociopolítica	
GRADO DE INTEGRACION EN EL SISTEMA	Elevada	Autoextrañamiento	Aceptación	Rechazo
	Apatía Militancia	Aculturizada		
VALORACION DEL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA	Semicrítica	Crítica	Acrítica Conformista	Crítica

Votantes Habituales

De tal síntesis pueden derivarse ciertas reflexiones, como por ejemplo, que los votantes habituales parecen compartir una elevada socialización y existencia de vínculos

de integración sociopolítica, lo que no ha de ser confundido con que acepten necesariamente los valores y fines del sistema, pues pueden darse casos -de hecho se dan actualmente en Euskadi- de participación política mediante los cauces brindados por el propio sistema electoral con la intención de transformar radicalmente el mismo (recuérdese, por ejemplo, que los lectores de Egin destacan por su elevada Participación Electoral: Apartado 1.6 de la Tercera Parte).

Dentro de los votantes habituales conviven, cuando menos, dos colectivos diferenciados y que muestran actitudes claramente divergentes con respecto a la acción política:

-actitud política apática.

-actitud política militante.

Con el primero de los casos, la actitud política apática, coincide la explicación dada por el autor considerado en el Apartado 1.1 de la Primera Parte, Leonardo Tomasetta, según el cual: "La pregunta sobre si el apático participa o no en la vida política, puede ser contestada de maneras diferentes y contradictorias, según el concepto que se tenga de participación. Es claro que si se la entiende como una continua opción en favor de una serie de valores plenamente compartidos, y hacia los cuáles se orienta conscientemente la acción política, no se puede hablar de participación en el caso del apático que se ha adaptado de manera ritualista; pero, (...) lo que en definitiva interesa para que un sistema mantenga su estabilidad es la "etapa final del proceso de participación en la vida política", es decir, "el problema del voto". Desde este punto de vista, el apático no sólo participa de la vida política, sino que su comportamiento es uno de los más responsables, ya que se inspira en las normas

institucionales y tiende a sancionar, más que ningún otro, la división del trabajo político." (Tomasetta 1975, pg.79)

Al nivel de lo que Tomasetta denomina "modos de adaptación" esta actitud política apática se plasma en un ritualismo, que según la orientación que el citado autor toma de Merton, "Es, en suma, el modo de adaptación de quienes individualmente buscan una vía privada para escapar de los peligros y las frustraciones que les parecen inherentes a la lucha por las metas culturales principales, abandonando esas metas y aferrándose lo más estrictamente posible a la seguridad de la "routine" y a las normas institucionales." (Tomasetta 1975, pg.76)

Tal planteamiento sobre la actitud política apática, coincide plenamente con lo comprobado empíricamente por Milbrath acerca del voto (Apartado 1.3 de la Primera Parte), en los que el votante resultó asociado a otros actos patrióticos (como, amar el país, mostrar el patriotismo ondeando la bandera, pagar todos los impuestos, respetar a la policía, y apoyar al país en guerras con las que uno no está de acuerdo); según esto, Milbrath atribuye a la Participación Política un sentido de afirmación de la lealtad o conformidad del ciudadano con el sistema, más que un cauce para plantear demandas al mismo (Milbrath 1981, pg.201). Ahora bien, Milbrath destinó el término "apáticos" a quienes no realizan ningún tipo de acción, ni tan siquiera votar (Milbrath 1981, pg.207), aspecto este en el que se diferencia del uso atribuido en este estudio, puesto que aquí se está hablando de "actitud apática" atribuida a cierto tipo de votantes habituales.

Por otra parte, la actitud política militante podría comprender dos niveles planteados por Tomasetta:

-profesionalismo político.

-participación civil en la política.

Entiende tal autor por profesionalismo político "el hecho de vivir de política", mientras que la participación civil en la política "es la mera trasposición a la esfera política de las solidaridades que se forman en la lucha de los intereses privados". (Tomasetta 1975, pg.70)

Ambos componentes podrían coexistir entre los votantes habituales incluídos en esa actitud política militante; pero además, tal actitud política trae al recuerdo la categoría de "activistas completos" de la tipología Milbrath (Apartado 1.3 de la Primera Parte), pero no se trata de lo mismo, porque no ha de olvidar que tal tipo hace mención a quienes "aparecen como activos en todos y cada uno de los modos de Participación Política", mientras que aquí se está hablando únicamente de una "actitud" y no de una "acción", y es indudable el trecho -a veces insalvable- existente entre ambas.

Sea militante o apática la actitud del votante habitual, lo que parece compartirse en ambos casos es el ejercicio de una capacidad evaluativa del funcionamiento del sistema sociopolítico, que arroja juicios aquí calificados de "semicríticos". Es decir, el votante habitual parece mantener un cierto grado de descontento con la "marcha de las cosas", que no contradice la aceptación y asunción del entramado institucional por parte de sectores de votantes.

Votantes Intermitentes

Los niveles de socialización se muestran inferiores a los alcanzados entre los votantes habituales, dándose de forma

especialmente reseñable la presencia de sectores carentes de posicionamiento político concreto ante aspectos claves de la realidad sociopolítica vasca actual.

A nivel de integración en el sistema coexisten dos planteamientos contrapuestos inherentes al proceso de acercamiento/distanciamiento para con el sistema político:

-posiciones de autoextrañamiento.

-posiciones aculturizadas.

La posiciones de autoextrañamiento derivan del concepto de Alienación/Fuga de Schaff que, como se ha presentado en el Apartado 2.1.1 de la Primera Parte, ha de ser entendida como "enajenación a la vida política de la sociedad o, de otro modo, enajenación de sentimientos, actitudes (entendidas como disposición para actuar) y acciones de los individuos para con los hechos políticos (indiferencia, desengaño, etc.), pero asunción del sistema dominante de valores y normas de conducta. Sin embargo, ello no debe ser confundido con una ausencia de socialización política, ya que Schaff lo concibe "cuando la estructura social existente no permite la realización de las metas socialmente aceptadas de la actividad pero al mismo tiempo éste (el individuo) a internalizado el sistema dominante de los valores y normas de conducta" (Schaff 1979, pg.227).

Dicho de otro modo, el individuo si ha sido socializado, pero con posterioridad se ha autoextrañado de la vida política, por imposibilidad de conseguir los fines perseguidos y socialmente aceptados.

Frente a esto, las posiciones aculturizadas -o de positiva aceptación del sistema político y de sus cauces de actuación- no habrían culminado su proceso de socialización y, aun mostrando actitudes positivas hacia el sistema, no han alcanzado un alto grado de implicación en el juego político, precariedad que también tiene su reflejo en el hecho de que vote sólo a veces. Por tanto, estos sectores se han quedado a medio camino en la socialización y plena integración en el sistema sociopolítico, mientras que los de posiciones de autoextrañamiento habrían dado un paso atrás en su grado de integración, que anteriormente era más elevado.

Aspecto compartido por estos votantes intermitentes es el de una valoración fuertemente crítica -mayor que entre los votantes habituales- para con el funcionamiento del sistema político, cuya trascendencia como posible causa de esa Participación Electoral Intermitente podría ser interesante investigar. No obstante, dentro de los límites marcados en este estudio no entraban tales planteamientos, por lo que necesariamente han de quedar sin respuesta.

Abstencionistas

La ausencia de socialización política se hace palpable entre los abstencionistas, llegando a veces a ser total. En congruencia con lo anterior, tampoco existen vínculos de integración sociopolítica en ninguno de los aspectos planteados, por lo que la no-estructuración social de los individuos afectados parece bastante evidente.

Al nivel de la integración en el sistema, se detectan dos posturas actitudinales sensiblemente diferentes entre sí, como son:

-actitud de aceptación del sistema.

-actitud de rechazo al sistema.

Esta actitud de aceptación del sistema por parte de sectores abstencionistas, según ha sido elaborada en el presente trabajo, trae a la memoria lo que Tomasetta denomina comportamiento político apático, aunque este concepto ya ha sido utilizado en la descripción de ciertos tipos de votantes habituales -que podríamos denominar ritualistas, como hace el citado autor-. Pero Tomasetta no identifica fundamentalmente a los apáticos con los abstencionistas, aunque reconoce que pueden darse casos: "Si el apático se abstuviese también de votar, nadie tendría dificultad en aceptar que la apatía es la antítesis exacta de la participación. Sin embargo, esto ocurre sólo en una zona restringida del electorado..." (Tomasetta 1975, pg.73)

En realidad, en muchos casos se trata de personas para los que la "categoría" o "representación" de la Política no existe, puesto que carecen absolutamente de interés por ella, como muestran las cifras que se exponen a continuación:

	ELECTORADO	A B S T E N C I O N I S T A S	
INTERES POR LA POLITICA	TOTAL	VOLUNTARIOS	INVOLUNTARIOS
Mucho.....	5%	2%	3%
Bastante..	13%	7%	11%
Algo.....	20%	13%	17%
Poco.....	23%	22%	25%
Nada.....	39%	55%	44%

Fuente: 12.000 individuos acumulados de diversas muestras representativas de la población de la C.A. de Euskadi recogidas entre Diciembre de 1.987 y Mayo de 1.990 (Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco).

Puede apreciarse que el grado de desinterés por la política -Nada interés- es sensiblemente mayor entre quienes "no han votado porque no han querido" que el correspondiente al electorado en su conjunto -entre quienes también están incluídos los anteriores- o, incluso, que el de los que "no han votado porque no han podido", lo que corrobora lo arriba expuesto acerca de la "distancia mental" de buena parte de los abstencionistas para con la política.

A estos abstencionistas les puede corresponder la postura "acrítica y conformista" que es una de las dos que se dan en el punto correspondiente a la valoración del funcionamiento del sistema. Tales posturas quedaban reflejadas en otro tipo de características que dan cuenta de la ausencia de opiniones conformadas acerca de temas políticos, como son la "menor lectura de periódicos" y "elevada ausencia de respuesta ante preguntas de actualidad sociopolítica" (Apartado 1.6 de Tercera Parte).

Por otra parte, entre los abstencionistas que manifiestan una actitud de rechazo al sistema y que profesarían una "crítica valoración del funcionamiento del sistema", se encuentran los identificados con la Alienación/Rebelión de Schaff que, recordemos, "...rechaza una forma determinada de la vida política y se niega a participar en cualquiera de sus expresiones, pero no en el sentido de una negación absoluta de la política, puesto que acompaña esta negación con el compromiso consciente en favor de otra política cuya realización depende de la destrucción de las estructuras existentes." (Schaff 1979, pg.228)

Leonardo Tomasetta también contempla un modo de adaptación al que denomina "rebelión" con similar contenido al atribuído por Schaff, derivandose del mismo un tipo de

Participación Política que él llama antagónica, y que, al menos en este caso que nos ocupa, ha de ser necesariamente No-Electoral.

Con todo, la abstención electoral carece de un discurso elaborado y legitimador en el País Vasco, a lo que coadyuva en buena medida el juego de contrarios fuertemente implantado en la praxis política vasca: "La suma de antagonismos y enfrentamientos deja un mínimo margen de posibilidad al discurso abstencionista provocando la deslegitimación social de dicho discurso la que a su vez sugiere la autocensura discursiva mientras se generaliza la toma de posición ante el "enemigo" político. (...) De esta forma el discurso abstencionista se reduce a un margen de mínima discursividad y función antes como reclamo, como amenaza que como consolidación de actitudes a desarrollar o hábitos establecidos." (CIMOP 1.988, pg.220-222)

Aunque esta última afirmación sobre la falta de consolidación del hábito electoral no parece generalizable a todos los abstencionistas, puesto que éstos tienden a reafirmase en su omisión electoral futura, según se comentaba algo más atrás en estas mismas conclusiones a partir de los datos de esta investigación.

Según el estudio cualitativo mencionado, los ejes fundamentales que posicionan "la posibilidad de abstencionismo son:

A) Distintos grados de implicación con acuerdo a las diferentes convocatorias electorales, (en el siguiente orden decreciente de implicación: Municipales, Autonómicas, Generales y Europeas).

B) Ausencia de democracia en los partidos políticos.

C) Disolución de las nociones de izquierda y derecha en la democracia representativa actual.

D) La expansión y consolidación de las nociones arriba y abajo en la política actual. Lo que provoca la aparición de un nuevo "ellos" y "nosotros" esta vez referido a los representantes y representados." (Cimop 1.988, pgs.222-224)

Ideas finales sobre la Participación Electoral

A la vista de los resultados de la presente investigación, como ideas sintéticas del entorno de la Participación Electoral se puede decir que:

1º) la profunda socialización política y la existencia de vínculos de integración sociopolítica (sentimiento nacionalista, conciencia de clase, religiosidad) acompañan claramente a la elevada Participación Electoral.

2º) es indiferente que la vivencia de la política sea integrada en el sistema u opuesta al mismo, más que el signo lo que importa es la existencia de esa interiorización de la política.

3º) la valoración crítica del funcionamiento del sistema se da a todos los niveles de la Participación Electoral, aunque su intensidad cede algo entre los Votantes Habituales y coexiste con otras valoraciones conformistas entre los Abstencionistas.

4.- CONCLUSIONES SOBRE LA PARTICIPACION POLITICA NO-ELECTORAL

Una vez vista la Participación Electoral en el apartado precedente, se dedica el presente a sintetizar la contextualización y significatividad de la Participación Política No-Electoral en función de los datos expuestos anteriormente.

Para ello, se van a diferenciar los entornos caracterizadores simultáneamente de todos los tipos de Participación Política No-Electoral considerados, de aquellos otros específicos de alguno sólo de ellos; esta distinción tiene su razón de ser en la ya comentada diversificación que se aprecia dentro mismo de la Participación Política No-Electoral.

Se abordan, en primer lugar, los aspectos comunes a todos los tipos de Participación Política No-Electoral.

Entornos asociados a la Participación Política No-Electoral

Los principales elementos asociados a la Participación Política No-Electoral, en su conjunto, son los siguientes (para mayor detalle se puede consultar el Apartado 2.6. de la Tercera Parte):

Asociados positivamente

- Socialización Política: Elemental, Subjetiva, Informal, Formal y Global.

-No Integración en el Sistema: Alienación/Rebelión de Schaff, Valoración negativa de Autoridad y Liderazgo sociopolíticos.

-Identidad Militante: Identidad Vasquista y de Clase, Confianza en la Propia Capacidad Política.

-Existencia de vínculos de integración sociopolítica: Legitimación Gemeinschaft (sentirse sólo vasco o más vasco que español, ser nacionalista vasco, ser partidario de la Independencia del País Vasco, pensar que España no es su país), Partidarios de la Revolución Socialista, Elevada Conciencia de Clase.

-Valoración crítica del funcionamiento del sistema: Alienación de Nowakowska, Oposición a los gobernantes, Descontento con el Programa u Objetivos Políticos, Simpatías por Grupos de Oposición.

Asociados negativamente

-No-respuesta: a quién votaron anteriormente, a simpatía por Grupos de Presión, a Aceptación/Rechazo de las Instituciones, a autoposicionamiento en Eje Izquierda/Derecha, a Apoyo/Rechazo de la Revolución Socialista.

-Euskera: no-saber hablar euskera, no-saber hablar y tampoco querer aprenderlo.

-Identidad Política: Apática Tolerante.

Entornos asociados a la Participación Política No-Electoral con restricciones

Asociados con la Participación Política No-Electoral, excepto con la Protesta Desinstitucionalizada:

-Alienación/Fuga de Schaff.

-Confianza en la Receptividad del Sistema Político.

-Pertenencia Lingüística (saber hablar euskera).

Asociados con la Participación Política No-Electoral, excepto con la Participación Convencional:

-Descontento Político Global.

Asociados con la Participación Política No-Electoral, excepto con la Protesta Institucionalizada y con la Desinstitucionalizada:

-Valoración positiva de los Partidos Políticos.

Entornos asociados a algunos casos de Participación Política No Electoral

Asociados con la Participación Convencional:

-Baja Aculturación Política.

-Elevada y Baja Conciencia de Clase (ambas simultáneamente).

Diferencias intergeneracionales en la contextualización de la Participación Política No-Electoral

En los aspectos anteriormente mecionados por su asociación significativa con la Participación Política No-Electoral, cabe hacer matizaciones en base a la neutralización de la variable edad que, básicamente, son las siguientes:

1) Se pierde en forma importante el carácter asociado para la Generación de Preguerra entre la Participación Política No-Electoral y, principalmente, la Alienación/Rebelión de Schaff.

2) Se pierde en forma importante el carácter asociado para la Generación de Preguerra entre la Protesta Desinstitucionalizada y, principalmente, la Alienación de Nowakowska y la Pertenencia Lingüística (saber euskera).

3) Se pierde en forma importante el carácter asociado para la Generación de Post-Guerra entre la Participación Política No-Electoral y, principalmente, la Alienación/Fuga de Schaff.

4) Se pierde en forma importante el carácter asociado para la Generación de Post-Guerra entre la Participación Informativa y, principalmente, la Alienación de Nowakowska, la Pertencia Lingüística (saber euskera), la Identificación Lingüística (querer aprender esukera), la Accesibilidad a la Vida Política, el Eje Izquierda/Derecha.

La principal conclusión que se deriva de lo anterior, es que las dos modalidades de Alienación de Schaff son

complementarias en cuanto a su capacidad asociativa diferenciada por generaciones: la Fuga la pierde para los jóvenes y la Rebelión lo hace para los mayores. También cabe deducir que la Protesta Desinstitucionalizada presenta menos peculiaridades asociativas para los mayores que para los jóvenes o la Muestra Total; a la Participación Informativa le sucede lo mismo con la mitad más joven de la muestra.

Síntesis y reflexión acerca de la caracterización correspondiente a la Participación Política No-Electoral

Al nivel global de la Participación Política No-Electoral el esquema de funcionamiento que se deriva de lo observado es bastante elemental, apoyándose básicamente en los aspectos de:

-Elevada Socialización Política, Identidad Militante y recios Vínculos de Integración Sociopolítica.

-Crítica, Oposición y Enfrentamiento con el sistema establecido.

Es decir, la fuerte politización que denotan los políticamente activos mediante cauces al margen de la Participación Electoral -Participación Política No-Electoral en general-, se presenta con caractéres de subversión al sistema o Alienación/ Rebelión, usando la terminología de Schaff, o con el modo de adaptación llamado también "rebelión" por Tomasetta.

Dado que, como se ha comentado en el Apartado 2 de estas Conclusiones, la Participación Activa de la Participación Política No-Electoral aparenta asociarse con la Abstención o

No-votar Casi Nunca, estos sectores de la población con fuerte Participación Política No-Electoral y caracterizados por su actitud de Rebelión pueden coincidir en buena medida con la omisión electoral o abstencionismo.

Alterando la composición de la Participación Política No-Electoral, esto es, no incluyendo simultáneamente todos los tipos de participación considerados en esta investigación, los elementos asociados varía en forma coherente con los significados especiales que carecterizan a las nuevas formaciones:

-Dejando fuera la Protesta Desinstitucionalizada, se asocian nuevos elementos a la Participación Política No-Electoral que, fundamentalmente, diluyen el cariz de enfrentamiento con el sistema, señalado al intervenir también la Protesta Desinstitucionalizada.

-Excluyendc, simultáneamente, la Protesta Institucionalizada y la Desinstitucionalizada de la composición de la Participación Política No-Electoral, la "valoración positiva de los partidos políticos" se incorpora a la significación de esa Participación Política No-Electoral.

-Si la modalidad excluida es la Participación Convencional, la nueva variable que se asocia al resto de casos de la Participación Política No-Electoral, es el Descontento Político Global. Es decir, se incrementan los niveles de valoración crítica hacia el sistema.

-Considerando únicamente la Participación Convencional, se relajan los elementos que implicaban una elevada Aculturación Política, abriéndose la contextualización de

la Participación Política No-Electoral a sectores menos politizados.

Todo lo anterior denota la heterogeneidad interna de la Participación Política No-Electoral, aun dentro de una importante homogeneidad con respecto a la Participación Electoral. Además, queda de manifiesto que las aproximaciones teóricas consideradas intervienen coherentemente con el significado atribuible a los diversos tipos de Participación Política No-Electoral, lo que puede ser considerado como signo, cuando menos, de su correcta selección y de una mínima calidad y lógica de los pasos seguidos en la operacionalización de tales teorías.

Ideas finales sobre la Participación Política No-Electoral

De los resultados expuestos a lo largo del presente estudio, se pueden extraer algunas ideas claves acerca del enetorno de la Participación Política No-Electoral, como son las siguientes:

1º) como en el caso de la Participación Electoral, la profunda socialización política y la existencia de vínculos de integración sociopolítica (sentimiento nacionalista, conciencia de clase, religiosidad) acompañan claramente a la elevada Participación Política No-Electoral.

2º) a diferencia de como sucedía con la Participación Electoral, el carácter de rebelión contra el sistema establecido predomina para el conjunto de la Participación Política No-Electoral, aunque se mitiga en los tipos de acciones distintas de las de Protesta Desinstitucionalizada.

3º) así como se producen similitudes y disparidades entre la Participación Electoral y la Participación Política No-Electoral, internamente a ésta también se aprecia la existencia de homogeneidad y, simultáneamente, heterogeneidad, aunque la distancia con respecto a la Participación Electoral de cualquiera de los tipos de Participación Política No-Electoral es mayor que la de estos últimos entre sí.

5.- SUGERENCIAS PARA PROFUNDIZAR EN LA INVESTIGACION DE LA PARTICIPACION POLITICA

El estudio de la contextualización y significatividad de la Participación Política puede también ser planteado, evidentemente, desde presupuestos diferentes a los considerados en el presente trabajo. Otras posibles aproximaciones que por su trascendencia parecen dignas de especial mención, bien pueden ser la de la elección racional (rational-choice) y la de la división del trabajo en el campo de la política.

El enfoque de la elección racional debe parte de su importancia al auge que actualmente ha tomado entre la comunidad científica, ya que ha pasado de ser considerado como "estrecho e irreal", a reemplazar rápidamente a las explicaciones psicosociológicas del comportamiento electoral (Bennett y Salisbury 1987, pg.1). En opinión de estos autores, tal planteamiento "representa el paradigma más obvio y de prometedor futuro para estudios electorales" (Bennett y Salisbury 1987, pg.27).

Por tanto, parece recomendable que en futuros intentos de profundización de la Participación Política -en su versión de Participación Electoral, fundamentalmente- sea tenido en cuenta el planteamiento de la "elección racional".

El enfoque de la división del trabajo en el campo de la política es mencionado, como ya se expuso en apartados anteriores, por Memmi (1.985, pg.331 y ss.), para quien el concepto supone "unas actividades -y unas poblaciones-

radicalmente opuestas y extrañas por su función social y política." También Tomasetta utiliza el concepto, dando por sentada la existencia de tal realidad (Tomasetta 1975, pg.69-72)

El planteamiento puede parecer un tanto drástico, pero, la realidad señala que el extrañamiento cuasi absoluto de la política se da en ciertos sectores numérica y cualitativamente nada desdeñables de la población.

De hecho, también en el trabajo de Cimop considerado en el presente estudio se hace referencia a tal tema, llegando incluso a decir que "se ha institucionalizado el distanciamiento entre los políticos y la sociedad, desvirtuándose el vínculo/los vínculos que los interrelacionan." (Cimop 1.988, pg.224)

La división del trabajo político, posiblemente generalizable a otros países del mismo contexto geopolítico que Euskadi, parece revestir especial relevancia en el caso vasco, puesto que la distancia entre políticos y sociedad "rupturiza y ejemplifica (a modo de metonimia por desplazamiento) la quiebra de la cultura nacionalista profundamente vinculada al comunalismo y la grupalidad." (Cimop 1.988, pg.225)

Por tanto, la división del trabajo político podría suponer una superposición de desengaños para la sociedad vasca, en cuanto que implicaría una ausencia de cumplimiento de los roles asignados tradicionalmente a la élite política, a dos niveles diferentes:

> "Los políticos no sólo dejan de ser representantes en tanto delegados en acción que responden a diferentes

intereses "comunitarios" sino gestores administrativos del funcionamiento institucional. (Dominación racional/burocrática)." (Cimop 1.988, pg.226)

Desde posiciones normativas de la Participación Política, la simple existencia de colectivos que deliberadamente ignoran la política por considerarla extraña a ellos, ha de ser interpretada como un fracaso del sistema político en la función de socialización e intregración sociopolitica de los miembros de la sociedad. Que tal situación fuese consagrada por la propensión del propio sistema a generar una "división del trabajo político", dejaría al descubierto una grave contradicción inherente a la esencia o al funcionamiento de ese sistema.

Dejando a un lado los enfoques de elección racional y de la división del trabajo político, y desde consideraciones sectoriales de la sociedad, ciertos casos pueden revestir especial interés para la aproximación al fenómeno de la Participación Política ; por ejemplo, el estudio de las mujeres y de los jóvenes, cuyos niveles de participación a nivel electoral ya se han visto que son inferiores (Apartado 1.6 de Tercera Parte). Sobre ambos colectivos podrían plantearse sendos estudios en los que se analizase, como señala Astelarra a propósito del primero de tales colectivos:

"En lugar de plantearnos ¿qué les ocurre a las mujeres que no les interesa ni participan en la política?, podríamos preguntarnos, ¿qué pasa con la política que no interesa a las mujeres?" (Astelarra 1.990, pg.8)

El planteamiento sería, pues, ¿qué pasa con la política, que no interesa a sectores femeninos, juveniles y a otros que trascienden una diferenciación en función del sexo y la edad?.

A buen seguro que un mejor conocimiento de los mismos contribuiría decisivamente a explorar -y, por ello, a superar- las carencias y contradicciones del sistema político presente, que dificultan o impiden la incorporación plena a la política de ciertos sectores sociales.

Al fin y al cabo, la convivencia y bienestar colectivos dependen también de ello:

> "Tenemos las calles y las carreteras llenas (...), hay un malestar que no logra canalizarse a través de los partidos, de los sindicatos y que se echa a la calle desgraciadamente también violentamente. (...) Todas esas cosas que están ocurriendo en los últimos días, son también indicadores de que claramente algo esta fallando en nuestro sistema de participación. Y son formas o contra la violencia o de utilización de la violencia, que indican que algo grave le está ocurriendo a la participación." Jiménez Blanco 1.988, pg.110)

Esa sensación de bloqueo o restricción de los cauces participativos también es constatada por los ciudadanos, quienes la reflejan en los discursos grupales recogidos en trabajos cualitativos, "todos los cuales (los discursos) aparecen atravesados por la resignación y el realismo ante una democracia caracterizada por el electoralismo como forma y la limitación participativa a una sola consulta electoral." (CIMOP 1.988, pg.214).

Evidentemente, las posibilidades de extensión y profundización del estudio de la Participación Política, desde y al margen de la presente investigación, son muchas más, pero pretender enumerarlas en forma exahustiva sería

pecar de ingenuidad, por lo que aquí se han señalado únicamente las que a la luz de lo visto en el presente estudio han resultado más destacables.

BIBLIGRAFIA CONSULTADA

ALMOND, Gabriel A. y VERBA, Sidney: La cultura cívica. Ed. Euramérica, Madrid 1970.

ASTELARRA, Judith: "Las mujeres y la política" in Judith Astelarra (comp.): Participación política de las mujeres. CIS, Madrid 1.990.

BARNES, Samuel H. y KAASE, Max: Political Action. Mass participation in five western democracies. Sage, Beverly Hills. Londres 1979.

BELL, Daniel: The coming of Post-industrial Society, New York, Basic Books, 1973.

BENNETT, Stephen Earl y BENNETT, Linda L. M.: "Political Participation" in Annual Review of Political Science. Vol.1, Ed. Samuel Long. Ablex Publishing Corporation; Norwood, New Jersey 1986.

BENNETT, W.L. y SALISBURY, B.R.: "Rational choice: The emerging paradigm in election studies" in Samuel Long (Ed.): Research in micropolitics. Voting behaviour II. Vol. 2, Jai Press, Greenwich (USA), 1.987.

BERGER, Peter y LUCKMANN, Thomas: La construcción social de la realidad. Amorrortu, Buenos Aires 1979.

BISQUERRA, Rafael: Métodos de investigación educativa. Guía práctica. Ed. CEAC. Barcelona 1989.

BOUROCHE, J.M. y SAPORTA, G.: L' Analyse des Données. PUF, Paris 1980.

BRZEZINSKI, Zbignew: Betwen Two Aqes: America's Role in the Technetronic Era, New York, Viking Press, 1971

CIMOP: Estudio sobre la abstención electoral en la Comunidad Autónoma Vasca. Trabajo realizado para el Gabinete de Prospección Sociológica de Presidencia de Gobierno Vasco. Vitoria-Gasteiz, Noviembre de 1.988 (inédito).

CLAPIER, Patrick: Análisis de datos. Gobierno Vasco, Dirección de Estadística. Vitoria 1984.

CONNOR, Walker: "Democracia, etnocracia y el estado multinacional moderno: paradojas y tensiones" in Alfonso Pérez-Agote (Ed.): Sociología del Nacionalismo. II Congreso Mundial Vasco. Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz 1989

CUADRAS, Carlos María: Métodos de Análisis Multivariante. Ed. Eunibar, Barcelona 1.981.

CHEBEL, Malek: La formation de l'identité politique. PUF, Paris 1986.

CHINOY, Ely: La sociedad. Fondo de Cultura Económica. Madrid 1982 (10º edición)

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGIA SOCIAL Y METODOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO: La cultura política en Euskadi. Trabajo realizado para el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco. Febrero de 1.989 (inédito).

DOWSE, Robert E. y HUGHES, John A.: Sociología Política. Alianza Universidad, Madrid 1979, 3ª ed..

ECHEVERRIA, B.: "Principales aplicaciones de Ji-Cuadrado" in Cuadras y otros: Fundamentos de Estadistica, PPU, Barcelona 1.984.

ELEJABARRIETA, Francisco: Representaciones sociales de la política. Conferencia pronunciada en los VII Cursos de Verano de la Universidad del País Vasco. San Sebastián 1988.

ENGELL, Karin: "El concepto de cultura política, ¿un trabajo de Sisifo o acumulación científica?" in Revista Internacional de Sociología, Vol. 44, Abril-Junio 1.986, pgs. 205-241.

ESTEBAN ALONSO, Jorge de: Los condicionamientos e intensidad de la participación política. Fundación Juan March. Madrid 1.980.

EUSTAT: Anuario Estadístico Vasco 1,989. Gobierno Vasco 1.990.

FERNANDEZ SANTANA, Oscar: El análisis factorial de correspondencias: lugar en el análisis multivariante, condiciones de aplicación e interpretación. Ponencia pronunciada en el III Congreso de Sociología, San Sebastián, Junio 1.989.

FARAH Barbara G., BARNES Samuel H. y HEUNKS Felix: "Personal Dissatisfaction" in Samuel BARNES y Max KAASE: Political Action. Mass participation in five western democracies, Sage, London 1.979.

GABINETE DE PROSPECCION SOCIOLOGICA: La Población Vasca y la Política. (Estudio no publicado) Gobierno Vasco 1987.

GABINETE DE PROSPECCION SOCIOLOGICA, 1987-89 A: Seguimiento de la situación política del País Vasco. (Estudios basados en sondeos de opinión y no-publicados).

GABINETE DE PROSPECCION SOCIOLOGICA, 1989 B: Pretest para un estudio de valores de la población de la Comunidad Autónoma Vasca. (Estudio interno preparatorio de trabajos posteriores y basado en un sondeo de opinión; no-publicado).

GALLINO, L.: "Alienazione e ricerca empirica in sociologia" in Rivista di Psicologia Sociale, num. 10, 1963, pg.287-309

GARCIA FERRANDO: Socioestadística: Introducción a la estadística aplicada. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid 1.982.

GARCIA SANTESMANES, J. M.: "Análisis Factorial de Correspondencias" in Sánchez Carrión (Ed.): Introducción a las técnicas de análisis multivariante aplicadas a las ciencias sociales. CIS. Madrid 1.984.

GARMENDIA, José Antonio: Abertzales y Vascos. Akal, Madrid 1.982.

GOBIERNO VASCO: Euskal Herriko Autonomia Estatutoa. Servicio Central de Publicaciones. Vitoria-Gasteiz, 1983

GURR, Ted Robert: Why Men Rebel. Princeton, Princeton University Press, 1970

GURRUTXAGA, Ander: La refundación del nacionalismo vasco. Universidad del País Vasco. Bilbao. 1990

HANCOCK, M. Donald y SJOBERG, Gideon: Politics in the Post-Welfare State. New York, Columbia University Press, 1972.

HUNTINGTON, Samuel: Post-industrial politics: How Benign Will It Be?, Comparative Politics, 6 (January 1974), 163-191

INGLEHART, Ronald: in Samuel H. Barnes, Max Kaase et al.: Political Action. Mass participation in five western democracies. Sage. Londres 1979.

JIMENEZ BLANCO, J. y ELZO IMAZ, F. J.: "La participación politica del joven vasco" in Francisco Javier Elzo et al.: Juventud Vasca 1986: Informe sociológico sobre comportamientos actitudes y valores de la juventud vasca actual. Deiker, Universidad de Deusto. Publicaciones del Gobierno Vasco 1986.

JIMENEZ BLANCO, J.: "Sociedad, participación y violencia" in Guido Brunner et al.: Hombre y politica. Universidad de Deusto. Bilbao 1.988

KAASE, Max y BARNES, Samuel H.: "The future of political protest in Western Democracies" in Samuel H. Barnes et al.: Political Action. Mass participation in five western democracies. Sage: Beverly Hills. Londres 1979.

KAASE, Max y MARSH, Alan: "Political Action. A Theoretical Perspective" in Samuel H. Barnes et al.: Political Action. Mass participation in five western democracies. Sage, Beverly Hills. Londres 1979.

KNUTSON, Jeanne M.: The Human Basis of the Polity. Aldine, Chicago, 1972.

LAGROYE, Jaques: "La légitimation" in Madeleine Grawitz y Jean Leca: Traité de science politique, Vol. I; PUF, Paris 1985.

LAL GOEL, M. y HORTON SMITH, David: "Political Activities" in David HORTON SMITH, Jacqueline MACAULAY et al.: Participation in social and political activities. Jossey-Bass Publishers, San Francisco/ Washington/ London 1980.

LEBART, L.; MORINEAU, A. y FÉNELON, J.P.: Tratamiento Estadistico de Datos. Marcombo Boixareu Ed., Barcelona 1.985.

LECA, Jean: "La Théorie politique" in Grawitz y Leca: Traité de Science Politique. Vol.1; PUF, Paris 1985.

LLERA RAMO, Francisco José: Postfranquismo y fuerzas politicas en Euskadi; Sociologia electoral del Pais Vasco. Universidad del Pais Vasco, 1985

MARSH, Alan y KAASE, Max: "Measuring political action" in Samuel H. Barnes et al.: Political Action. Mass participation in five western democracies. Sage, Beverly Hills. Londres 1979.

MARSH, Catherine: The Survey Method. George Allen and Unwin, Boston/ Sydney 1983.

MASLOW, Abraham: Motivation and Personality. Harpers, New Yosk, 1954.

MATEO, J.: "Análisis de la Varianza" in Carles Cuadras, Benito Echeverria, Juan Mateo y Pedro Sánchez: Fundamentos de Estadistica. Aplicación a las Ciencias Humanas. PPU, Barcelona 1.984.

McCLOSKY, Herbert: "Participación Politica" in Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales. Tomo 7, pgs. 625-626.

MEMMI, Dominique: "L'engagement politique" in Madeleine Grawitz y Jean Leca: Traité de Science Politique. Vol.3. P.U.F., Paris 1985.

MILBRATH, Lester W.: "Political participation" in The handbook of political behavior, Editado por Samuel L. Long. Plenum Press, New York-London 1981, Vol. 4.

MIRANDA, Beatriz: "Identidad colectiva y reproducción simbólica" in Congreso de Sociología del Nacionalismo. Gobierno Vasco. Vitoria-Gasteiz, 1988. (Comunicación presentada al Congreso).

MORGAN, Gareth (Ed.): Beyond Method: Strategies for Social Research; SAGE, Londres 1983.

NARVAIZA, José Luis: Análisis Multivariante aplicado al estudio de las actitudes: comparación del Análisis por Componentes Principales y por Correspondencias. Tesis Doctoral. Universidad de Deusto. Bilbao 1.986.

NORUSIS, Marija J.: SPSS/PC+ V2.0: Base Manual. SPSS Inc. Chicago 1.988.

NOWAKOWSKA, Maria: "Alienation: a formal theory" in Alienation: problems of meaning, theory and method. Editado por R. Felix Geyer y David Schweitzer. Routledge and Kegan Paul Ltd. London-Boston-Henley, 1981.

OLSEN, M. E.: Participatory pluralism: Political participation and influence in the United States and Sweden. Chicago: Nelson Hall, 1982.

ONOFRI, F.: "Potere politico e potere decisionale" in Tempi Moderni, nº 10, jul.-sep 1962.

PAEZ, Dario: Psichosociologie des Comportements Colectives et des Movements Sociaux. Tesis Doctoral. Departamento Psicología Social, Universidad de Lovaina. 1.982.

PEREZ-AGOTE, Alfonso: El nacionalismo vasco a la salida del franquismo, Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid 1987.

PIRIS, José: Distancias Chi-Cuadrado y diversidad socio-política. Tesis Doctoral de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad del País Vasco. Bilbao 1.986.

PIZZORNO, A.: "Introduzioni allo studio della partecipazione politica" in Quaderni di Sociologia. númrs. 3-4, julio-diciembre de 1966.

PRYSBY, L. Charles: "Electoral Behavior" in Samuel Long (Ed.): Annual Review of Political Science. Ablex Publishing Coop.. New Jersey 1987.

RAMIREZ, Manuel: La participación política. Tecnos, Madrid 1985.

RIESER, V.: "Il concetto di alienazione in sociologia" in Quaderni di Sociologia, num. 2, 1965, pg.133

ROCHER, Guy: Introducción a la sociología general. Ed. Herder. Barcelona 1976, 5º ed..

ROCHER, Guy: Introducción a la Sociología General. Ed. Herder. Barcelona 1.987, 10º ed..

RODRIGUEZ ARAMBERRI, Julio: "Política" en Salustiano del Campo (Ed.): Tratado de Sociología. Taurus, Madrid 1986, Vol. 2.

RODRIGUEZ ARAMBERRI, Julio: "Organizaciones" in Salustiano del Campo (Ed.): Tratado de Sociología. Taurus, Madrid 1986, Vol. 2.

ROSENBERG, M.: "Some determinants of political apathy" en A. Eulau et al.: Political Behavior: A reader in theory and research, Glencoe, 1954.

ROSZACK, Theodore: Where the Waste-Land Ends: Politics and Transcendence in Postindustrial Society, Garden City, N.Y., Doubleday, 1972.

RUIZ OLABUENAGA, J.I. et al.: La lucha del euskera. Gobierno Vasco, Vitoria-Gasteiz 1983.

RUIZ OLABUENAGA, J.I. e ISPIZUA, M.A.: La descodificación de la vida cotidiana. Métodos de investigación cualitativa. Universidad de Deusto, Bilbao 1989.

SABUCEDO, J.M.: "Psicología y participación política" in Boletín de Psicología. 1984. 5: pg. 61-67.

SABUCEDO, J.M. y SOBRAL, J.: "Participación política y conducta de voto" in Papeles del Colegio de Psicólogos. 1986. 25: pg. 15-22.

SCHAFF, Adams: La alienación como fenómeno social. Ed. Crítica. Barcelona 1979.

SCHON, Donald: Beyond the Stable State, London, Temple Smith, 1971

SEEMAN, M.: "On the meaning of alienation" in. American Sociological Review 1959, núm.24, pg.783-791.

SIEGEL, S.: Diseño Experimental No Paramétrico Aplicado a las Ciencias de la Conducta. Ed. F. Trillas. México 1970.

SMITH DAWSON, Karen: "Political socialization and behavior" in David HORTON SMITH, Jacqueline MACAULAY et al.: Participation in social and political activities . Jossey-Bass Publishers, London 1980.

SOLE, Carlota: Sociología. Fundamentos filosóficos y cuestiones metodológicas. Hispano Europea. Barcelona 1986.

TAJFEL, Henri: Grupos Humanos y Categorías Sociales. Herder, Barcelona 1984.

TOHARIA, José Juan: Cambios recientes en la sociedad española. Instituto de Estudios Económicos. Madrid 1989.

TOMASETTA, Leonardo: Participación y autogestión. Ed. Amorrortu, Buenos Aires 1975.

TOURAINE, Alain: The Post-Industrial Society. New York, Random House, 1972.

VALENCIA GARATE, J.F.: Racionalidad colectiva e individual en la participación política no institucional: aportes teóricos y estudio de campo en el País Vasco. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad del País Vasco. 1987.

VERBA, S. Y NIE, N. H.: Participation in America: Political Democracy and Social Equality. New York, Harper and Row, 1972.

VERBA, S., NIE, N y KIM, J: Participation and Political Equality: A seven natic. comparation. London/New York, Cambridge University Press, 1978.

WEINER, M.: "Political Participation: Crisis of the political process" en L. Binder, L.W. Pye, J.S. Coleman, S. Verba, J. LaPalombara y M. Weiner: Crises and sequences in political development. Princeton, NJ: Princeton University Press. 1971.

WEBER, Max: Economía y Sociedad. Fondo de Cultura Económica, México 1984, 7ª ed..

MUESTRA TOTAL

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SEXO:				
Hombre	48	53	44	48
Mujer	52	47	56	52
EDAD:				
20 a 27 años	21	32	24	18
28 a 35 años	18	21	22	20
36 a 47 años	16	18	17	28
48 a 63 años	28	14	18	33
64 a 71 años	12	6	11	13
Más de 71 años	9	9	8	10
ESTADO CIVIL:				
Soltero	32	33	36	30
Casado	58	57	56	60
Divorciado/Separado	1	0	0	1
Viudo	9	9	8	8
TERRITORIO HISTORICO:				
Araba	12	13	11	13
Bizkaia	55	45	61	56
Gipuzkoa	32	41	28	32
ORIGEN:				
Nativo	65	36	67	68
Nativo, padre o madre inmigrante	11	18	15	9
Nativo, ambos padres inmigrantes	15	23	13	13
Inmigrante	29	23	24	31
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO				
Nacidos en municipio	52	64	61	46
>20 años, nacidos Euskadi	13	7	9	16
<20 años, nacidos Euskadi	5	4	6	5
>20 años, nacidos fuera	21	17	14	24
<20 años, nacidos fuera	9	4	10	7
ACTIVIDAD:				
Trabajador por cta propia	10	8	10	10
Trabajador por cta ajena	30	29	36	29
Buscando el primer empleo	2	6	6	1
En paro habiendo trabajado	5	9	9	4
Ama de casa	28	25	25	29
Estudiante	7	8	7	7
Jubilado/Pensionista	18	14	11	20
Otras situaciones	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:				
Alto	6	7	13	6
Medio alto	13	8	12	12
Medio-medio	30	31	25	31
Medio bajo	29	27	27	29
Bajo	23	27	22	22
No contesta	1	1	1	1

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?				
Correctamente	17	12	18	17
Bastante bien	6	4	5	6
Habla algo	12	13	13	12
Solo palabras	14	14	13	15
Nada	52	57	53	50
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?				
Si	39	47	41	37
No	27	33	35	30
No sabe/No contesta	1	3	1	1
Sabe hablarlo	23	16	23	34
ESTUDIOS REALIZADOS:				
Ninguno	6	11	8	6
Menos que primarios	13	13	8	13
Primarios EGB	38	31	33	41
Bach elemental FP1	10	8	19	8
Bach superior FP2 BUP COU	16	17	16	15
Superiores grado medio	8	10	9	7
Superiores	10	11	12	10
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:				
Diariamente	54	42	60	54
2 o 3 veces por semana	22	19	19	23
Menos de una vez por semana	10	9	12	9
Casi nunca o nunca	14	30	9	13
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:				
Correo Español	48	40	54	48
Diario Vasco	26	27	23	27
Egin	6	5	7	6
Deia	8	1	8	8
El Pais	1	2	1	1
Otros	1	0	1	2
Ninguno	8	23	5	8
AUTODEFINICION RELIGIOSA:				
Católico practicante	50	26	60	58
Católico no practicante	33	32	40	30
Otras religiones	2	10	0	0
Creyente en Dios, no en relig	3	8	7	3
Indiferente	5	6	5	4
No creyente	7	17	8	5
No contesta	0	1	0	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:				
Diariamente	3	1	1	4
Más de una vez por semana	8	6	7	9
Una vez por semana	27	13	19	33
Menos de una vez por semana	13	9	14	13
No contesta	0	0	0	1
No es católico practicante	50	70	60	42

% VERTICALES *** TABLA 3.1 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	13	9	24	10
Rebelión	5	8	2	5
Otros	82	83	74	84
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	9	5	17	7
Rebelión	2	2	0	3
Otros	88	93	83	89
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	15	12	26	12
Rebelión	5	10	3	6
Otros	80	78	71	82

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	66	63	68	67
Baja	15	21	14	14
Media-alta	19	17	18	20
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	52	55	54	51
Baja	21	27	24	19
Media-alta	27	17	22	28
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)				
No alienado	45	48	49	43
Baja	30	30	27	30
Media-alta	25	22	24	26

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES				
Apoyo	40	4	20	51
Abstención	27	96	51	8
Oposición	34	1	29	41
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS				
Nulo/Bajo	33	30	34	34
Medio	45	44	46	45
Alto	22	26	20	21
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO				
Baja	32	36	35	31
Media	36	26	43	37
Alta	31	39	22	33
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA				
Baja	66	33	62	69
Media	14	19	10	15
Alta	40	49	47	36
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO				
Bajo	20	24	21	19
Medio	45	24	30	52
Alto	35	52	49	29

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL				
Preferentemente vasco	43	41	41	43
Otras respuestas	57	59	59	57
NACIONALISMO VASCO				
Nacionalista	34	17	26	39
Otras respuestas	66	83	74	61
IDEA DE ESPAÑA				
Mi país	50	52	50	59
Otras respuestas	43	48	43	41
INDEPENDENTISMO				
Si	22	21	15	24
Según las circunstancias	31	33	39	31
No	28	21	27	29
No sabe/No contesta	19	25	19	16
ADSCRIPCION COMUNITARIA				
Fundamentalmente vasca	41	36	38	43
Otras respuestas	59	64	62	57

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL				
Socializado	82	74	81	84
No socializado	18	26	19	16
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA				
Baja	61	74	68	57
Media	25	17	25	26
Alta	14	9	7	17
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL				
Bajo	59	55	64	59
Medio	18	22	10	20
Alto	23	24	26	22
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL				
Bajo	80	90	73	52
Medio	28	8	25	32
Alto	12	2	2	16
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA				
Baja	44	51	41	43
Media	37	36	44	35
Alta	19	13	14	22

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES				
No contesta	9	11	0	9
Baja	3	18	11	5
Media	67	59	70	68
Alta	16	12	11	18
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES				
No contesta	9	10	9	9
Baja	13	26	19	9
Media	63	54	64	64
Alta	16	10	8	19
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES				
No contesta	9	7	9	9
Baja	20	33	23	17
Media	53	52	48	55
Alta	18	9	20	19
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER				
No contesta	13	20	9	12
Baja	61	65	69	58
Media	18	12	19	19
Alta	8	2	3	10
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION				
No contesta	22	21	19	22
Baja	11	11	11	11
Media	39	41	38	39
Alta	28	25	32	27
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION				
Grupos de oposicion	64	50	67	63
Indiferente	20	18	22	20
Grupos de poder	19	18	17	21
No contesta	17	19	15	17
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD LIDERAZGO				
En contra	41	44	45	40
Indiferente	34	44	34	32
A favor	25	12	21	29

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA				
Euskaldun	23	16	23	24
No euskaldun	77	84	77	76
IDENTIFICACION LINGUISTICA				
Si	51	56	53	49
No	49	44	47	51
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA				
Baja	38	30	36	39
Media	39	47	41	37
Alta	23	16	23	24

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA				
Baja	24	21	23	24
Media	34	28	30	36
Alta	42	51	47	39
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS				
Baja	36	61	40	28
Media	43	39	42	44
Alta	21	1	18	28
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS				
Baja	48	47	58	46
Media	40	29	33	44
Alta	12	24	8	10
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA				
Baja	38	38	29	41
Media	40	22	45	42
Alta	22	40	27	18

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD				
Baja	17	44	16	12
Media	45	37	58	43
Alta	38	18	26	45

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA				
Estr Dcha. Dcha. Centro Dcha.	11	3	13	12
Centro Centro Izquierda	24	8	18	29
Izquierda Estrema Izquierda	30	31	29	30
NS sabe NC contesta	35	58	40	29
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA				
Partidario de la revolucion socialista	8	1	6	10
Depende de las circunstancias	20	16	30	19
Opuesto a la revolucion socialista	39	30	37	41
NS sabe NC contesta	32	54	28	30
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE				
Baja	19	7	20	21
Media	61	80	61	60
Alta	18	13	19	19

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA				
Apático tolerante	40	29	33	44
Aculturado/semicritico	33	55	41	25
Vanguista y de clase	28	16	26	31

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?				
No sabe/No contesta	65	5	8	30
Indiferencia	16	40	45	6
Desengaño	9	27	22	2
Otras razones	10	27	25	3
Y EN SEGUNDO LUGAR?				
No sabe/No contesta	76	35	36	95
Indiferencia	9	21	25	3
Desengaño	11	38	26	1
Otras razones	4	6	14	1
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL				
Nada	28	97	53	10
Algo	35	1	29	43
Mucho	36	2	18	47
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES				
Nada	30	97	52	12
Algo	25	1	29	28
Mucho	45	2	19	59
VOTO POR OTRAS RAZONES				
No	82	99	86	77
Si	18	1	13	23
CAUSA DEL VOTO				
Por convencionalismo social	19	1	15	23
Por convicciones politicas	29	1	19	36
Por ambas razones	29	2	21	35
Por ninguna de estas	24	97	44	6
INTENCION DE VOTO FUTURO				
Si	52	4	14	70
Depende	34	28	69	24
No	10	61	9	1
No sabe No contesta	4	7	5	3

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL				
Nunca o casi nunca	100	100	0	0
A veces	100	0	100	0
Siempre o casi siempre	100	0	0	100
PARTICIPACION INFORMATIVA				
Nula- Baja	33	42	34	30
Media	28	24	28	28
Alta	38	34	37	41
PARTICIPACION CONVENCIONAL				
Nula	58	59	63	57
Baja	28	32	22	29
Media-Alta	14	9	15	14
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				
Nula	54	55	50	53
Baja	20	12	18	21
Media	13	11	24	16
Alta	10	22	7	8
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA				
Nula	77	67	77	78
Baja	14	19	17	12
Media- Alta	10	14	6	10
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA				
No participantes	13	15	13	13
Semi- participantes	18	20	15	14
Participantes informativos	37	26	35	39
Participantes activos	34	40	37	33

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
SEXO:							
Hombre	48	42	48	54	42	55	58
Mujer	52	58	52	46	58	45	42
EDAD:							
20 a 27 años	21	14	24	23	15	33	22
28 a 35 años	14	9	12	20	12	12	27
36 a 47 años	16	17	12	21	13	18	23
48 a 63 años	28	35	26	24	33	23	16
64 a 71 años	12	12	16	8	13	10	10
Más de 71 años	9	17	9	4	13	5	3
ESTADO CIVIL:							
Soltero	32	21	35	37	23	42	48
Casado	58	67	51	58	65	50	49
Divorciado/Separado	1	1	2	0	1	1	1
Viudo	9	11	12	4	11	6	1
TERRITORIO HISTORICO:							
Alava	12	14	9	14	13	11	11
Bizkaia	55	51	62	53	54	58	52
Gipuzkoa	32	35	29	33	32	31	37
ORIGEN:							
Nativo	45	43	36	54	46	48	47
Nativo, padre o madre inmigrante	11	8	11	14	10	9	23
Nativo, ambos padres inmigrantes	15	11	19	14	11	24	12
Inmigrante	29	38	34	18	34	20	18
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO							
Nacido en municipio	53	62	50	63	65	61	63
>20 años, nacido Euskadi	13	17	10	12	14	15	11
<20 años, nacido Euskadi	5	4	4	8	5	5	8
>20 años, nacido fuera	21	29	26	11	27	12	15
<20 años, nacido fuera	8	9	7	7	9	7	4
ACTIVIDAD:							
Trabajador por cta propia	10	12	9	9	9	11	14
Trabajador por cta ajena	30	18	32	39	25	33	44
Buscando el primer empleo	2	3	1	3	2	4	1
En paro habiendo trabajado	5	3	4	4	3	5	11
Ama de casa	28	35	26	23	34	20	15
Estudiante	7	3	7	10	5	13	5
Jubilado/Pensionista	19	25	20	11	21	15	11
Otras situaciones	0	1	0	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:							
Alto	6	6	4	7	7	4	6
Medio alto	12	9	11	14	9	15	19
Medio medio	30	37	30	32	29	30	33
Medio bajo	28	28	27	30	29	27	29
Bajo	23	20	27	19	26	21	13
No contesta	1	0	0	2	0	2	1

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?							
Correctamente	17	16	16	18	16	15	22
Bastante bien	6	2	4	10	3	10	10
Habla algo	12	7	16	14	9	16	18
Sólo palabras	16	15	12	15	14	17	10
Nada	52	60	54	43	58	63	40
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?							
Si	39	35	37	44	33	47	50
No	37	47	41	26	46	26	18
No sabe/No contesta	1	0	1	3	2	2	0
Sabe hablarlo	23	18	21	27	19	25	32
ESTUDIOS REALIZADOS.							
Ninguno	6	12	6	1	9	3	0
Menos que primarios	12	13	14	8	15	7	11
Primarios EGB	38	46	38	31	44	33	21
Bach elemental/FPI	10	10	7	12	8	14	7
Bach superior FP2 BUP COU	16	8	17	21	11	18	31
Superiores grado medio	8	6	11	9	6	11	13
Superiores	10	6	6	18	3	14	17
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:							
Diariamente	56	33	56	70	66	61	75
2 o 3 veces por semana	22	22	21	22	22	26	14
Menos de una vez por semana	10	16	10	4	12	9	1
Casi nunca o nunca	14	28	12	4	20	4	8
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA							
Correo Español	48	40	51	52	47	55	39
Diario Vasco	26	24	25	26	26	26	26
Egin	6	2	5	8	4	5	17
Deia	8	4	8	10	7	11	8
El Pais	1	0	0	2	0	2	2
Otros	1	3	2	0	2	0	0
Ninguno	9	22	6	1	14	1	7
AUTODEFINICION RELIGIOSA:							
Catolico practicante	50	40	55	39	56	46	37
Catolico no practicante	33	31	31	36	35	34	26
Otras religiones	2	3	2	1	2	1	4
Creyente en Dios no en relig	3	2	3	4	1	5	8
Indiferente	5	3	3	8	0	6	5
No creyente	7	2	5	12	2	8	22
No contesta	0	0	0	0	0	0	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:							
Diariamente	3	5	1	3	3	3	5
Mas de una vez por semana	8	11	8	5	9	6	3
Una vez por semana	37	32	38	32	39	37	21
Menos de una vez por semana	12	12	17	8	16	9	7
No contesta	8	8	8	1	8	8	1
No es católico practicante	50	48	45	61	46	54	63

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	13	11	11	14	11	14	16
Rebelión	5	0	3	11	2	6	16
Otros	82	88	86	75	87	80	67
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	11	6	7	13	8	7	14
Rebelión	2	0	0	6	2	0	8
Otros	89	93	93	82	90	92	78
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	15	12	13	19	13	18	22
Rebelión	5	0	3	11	3	6	16
Otros	80	87	84	70	84	78	62

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)							
No alienado	66	74	66	61	74	60	48
Baja	15	13	16	15	13	21	11
Media-alta	19	14	19	24	14	20	40
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)							
No alienado	52	60	51	47	60	44	36
Baja	21	18	20	24	18	28	18
Media-alta	27	22	28	29	22	28	46
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)							
No alienado	45	51	44	39	52	37	30
Baja	30	26	29	33	28	36	24
Media-alta	25	21	27	28	20	28	45

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES							
Apoyo	40	46	51	26	46	35	20
Abstención	27	33	28	21	28	27	17
Oposición	34	21	21	53	25	38	63
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS							
Nulo/Bajo	33	41	36	25	38	27	22
Medio	45	38	44	52	45	51	33
Alto	22	21	20	23	16	23	45
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO							
Baja	32	41	39	20	37	32	13
Media	38	31	33	84	32	41	43
Alta	31	28	28	37	31	27	45
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA							
Baja	46	65	53	25	57	37	15
Media	14	13	13	17	12	18	20
Alta	40	22	35	58	31	45	65
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO							
Bajo	20	26	21	16	23	16	16
Medio	45	43	50	42	46	43	43
Alto	35	31	28	44	30	42	42

••• TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL •••

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL.....	100	100	100	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL							
Preferentemente vasco.....	43	34	35	55	37	50	51
Otras respuestas.....	57	66	65	45	63	50	49
NACIONALISMO VASCO							
Nacionalista.....	34	19	31	48	23	43	61
Otras respuestas.....	66	81	69	52	77	57	39
IDEA DE ESPAÑA							
Mi país.....	58	67	63	47	66	50	38
Otras respuestas.....	42	33	37	53	34	50	62
INDEPENDENTISMO							
Sí.....	22	16	17	31	17	25	37
Según las circunstancias.....	31	24	35	36	37	37	39
No.....	28	28	33	21	28	30	22
No sabe/No contesta.....	19	32	16	12	25	9	2
ADSCRIPCION COMUNITARIA							
Fundamentalmente vasca.....	41	38	37	48	38	44	48
Otras respuestas.....	58	62	63	52	61	56	52

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL							
Socializado	82	67	88	91	79	84	91
No socializado	18	33	12	9	21	16	9
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA							
Baja	61	90	69	32	76	48	22
Media	25	10	26	37	19	37	24
Alta	14	0	5	31	4	14	55
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL							
Bajo	59	87	80	28	75	49	22
Medio	18	9	9	30	12	26	26
Alto	23	4	11	42	13	26	52
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL							
Bajo	60	80	63	46	72	54	28
Medio	28	18	28	34	22	34	37
Alto	12	2	8	20	6	12	35
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA							
Baja	44	72	51	22	58	34	12
Media	37	28	40	39	35	42	34
Alta	19	1	8	39	8	25	53

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES							
No contesta	8	16	6	5	14	3	0
Baja	8	6	9	8	5	11	13
Media	67	58	67	74	69	70	77
Alta	16	18	18	13	18	17	9
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES							
No contesta	9	16	6	5	14	3	0
Baja	13	10	13	15	8	19	18
Media	63	59	65	63	65	85	68
Alta	16	15	15	16	13	23	13
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES							
No contesta	9	15	8	4	13	3	1
Baja	20	13	18	28	15	22	36
Media	53	52	52	56	51	61	48
Alta	18	21	22	12	20	15	15
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER							
No contesta	13	17	13	9	15	9	11
Baja	41	28	38	53	33	48	61
Media	38	44	38	33	42	36	28
Alta	8	10	10	4	10	7	2
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION							
No contesta	22	42	17	7	29	12	8
Baja	11	11	14	8	13	12	4
Media	39	31	41	45	40	37	44
Alta	28	11	28	40	18	39	45
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION							
Grupos de oposicion	66	23	65	62	33	56	73
Indiferente	20	18	21	21	22	16	14
Grupos de poder	19	32	18	9	24	15	5
No contesta	17	28	15	9	21	12	8
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO							
En contra	41	22	41	57	31	49	69
Indiferente	34	42	31	29	38	29	24
A favor	25	36	28	14	31	22	7

% VERTICALES *** TABLA 9.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA							
Euskaldun	23	18	21	27	18	25	32
No euskaldun	77	82	78	73	81	75	68
IDENTIFICACION LINGUISTICA							
Si	51	43	47	61	41	63	74
No	49	57	53	39	59	37	26
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA							
Baja	38	46	42	28	45	28	18
Media	39	35	37	44	33	47	50
Alta	23	18	21	27	19	25	32

% VERTICALES *** TABLA 10.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA							
Baja	24	34	31	12	30	24	6
Media	34	41	34	29	37	29	27
Alta	42	25	35	61	33	47	69
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS							
Baja	34	45	35	25	38	28	29
Media	43	41	35	51	40	50	45
Alta	23	14	31	24	23	22	26
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS							
Baja	48	45	47	51	47	52	48
Media	40	43	43	36	41	40	38
Alta	12	12	10	13	13	8	15
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA							
Baja	35	34	38	39	36	36	51
Media	40	38	42	40	41	43	27
Alta	23	26	20	21	22	21	22

% VERTICALES *** TABLA 11.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD							
Baja	17	9	13	25	10	20	39
Media	45	63	49	48	48	63	31
Alta	38	28	38	50	41	36	29

% VERTICALES *** TABLA 12.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA							
Extr Dcha/ Dcha./Centro Dcha	11	10	14	10	10	11	13
Centro Centro Izquierda	26	31	29	26	25	20	30
Izquierda Extrema Izquierda	30	18	29	42	22	38	50
No sabe No contesta	35	52	28	24	42	31	8
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA							
Partidario de la revolucion socialista	8	5	4	14	5	10	20
Depende de las circunstancias	20	8	22	29	14	26	36
Opuesto a la revolucion socialista	38	62	46	32	42	39	29
No sabe No contesta	32	65	28	25	60	26	15
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE							
Baja	19	22	20	16	19	16	26
Media	61	69	68	55	70	61	34
Alta	19	10	13	29	11	23	40

% VERTICALES *** TABLA 13.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA							
Apática tolerante	48	56	41	26	50	33	11
Aculturizada/semicritica	32	34	37	38	34	32	38
Vanguista y de clase	20	10	21	48	15	36	48

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Muy Baja	Media	Alta	Muy Baja	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?							
No sabe/No contesta	65	62	70	63	65	63	65
Indiferencia	16	17	15	16	18	12	17
Desengaño	9	6	9	11	5	16	16
Otras razones	10	15	6	10	12	11	2
Y EN SEGUNDO LUGAR?							
No sabe/No contesta	76	73	79	77	76	72	78
Indiferencia	9	9	8	11	8	14	6
Desengaño	11	10	12	10	9	13	15
Otras razones	4	8	2	2	8	2	1
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL							
Nada	29	34	29	24	31	29	20
Algo	35	28	27	47	33	34	48
Mucho	36	37	43	30	27	37	32
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES							
Nada	30	40	28	23	35	26	14
Algo	25	18	27	30	23	27	30
Mucho	45	42	44	47	42	47	54
VOTO POR OTRAS RAZONES							
No	82	84	82	79	81	83	79
Si	18	16	18	21	19	17	21
CAUSA DEL VOTO							
Por convencionalismo social	19	19	20	17	21	17	10
Por convicciones politicas	29	19	25	39	23	34	42
Por otras razones	28	28	31	26	28	28	34
Por ninguna de estas	24	32	24	18	28	22	14
INTENCION DE VOTO FUTURO							
Si	52	45	56	56	51	57	67
Depende	34	37	30	34	33	29	41
No	10	13	8	9	11	10	7
No sabe No contesta	4	5	5	1	5	3	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL							
Nunca o casi nunca	13	16	11	11	13	14	8
A veces	18	19	18	17	20	14	20
Siempre o casi siempre	69	65	70	72	67	72	71
PARTICIPACION INFORMATIVA							
Nula- Baja	100	100	0	0	100	100	100
Media	100	0	100	0	100	100	100
Alta	100	0	0	100	100	100	100
PARTICIPACION CONVENCIONAL							
Nula	100	100	100	100	100	0	0
Baja	100	100	100	100	0	100	0
Media-Alta	100	100	100	100	0	0	100
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA							
Nula	54	78	58	31	76	31	8
Baja	20	14	18	24	16	30	11
Media	17	6	14	29	7	26	40
Alta	10	3	9	15	1	13	42
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA							
Nula	77	92	81	61	92	62	60
Baja	14	6	13	20	6	24	26
Media- Alta	10	2	6	18	2	13	34
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA							
No participantes	13	40	0	0	22	0	0
Semi- participantes	16	53	0	0	20	15	0
Participantes informativos	17	0	69	66	47	34	0
Participantes activos	34	11	31	56	11	51	100

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SEXO:								
Hombre	48	42	52	59	54	44	58	65
Mujer	52	58	48	41	46	56	42	35
EDAD:								
20 a 27 años	21	13	27	28	38	16	40	44
28 a 35 años	14	8	12	31	16	12	17	27
36 a 47 años	16	12	15	18	35	16	24	18
48 a 63 años	28	34	31	17	9	33	11	10
64 a 7% años	12	16	11	5	3	15	4	1
Más de 71 años	9	18	4	1	0	12	3	0
ESTADO CIVIL:								
Soltero	32	23	35	50	42	25	48	60
Casado	59	66	57	46	57	64	48	39
Divorciado/Separado	1	1	1	0	0	1	0	1
Viudo	9	12	8	3	1	11	3	0
TERRITORIO HISTORICO:								
Araba	12	13	11	14	12	12	15	13
Bizkaia	55	57	60	48	45	59	43	42
Gipuzkoa	32	30	28	38	44	29	42	45
ORIGEN:								
Nativo	65	64	65	66	54	64	68	50
Nativo, padre o madre inmigrante	11	8	6	16	19	11	11	12
Nativo, ambos padres inmigrantes	15	12	20	18	14	13	15	21
Inmigrante	29	35	27	20	14	32	2.	17
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO								
Nacidos en Municipio	52	66	69	64	78	67	66	71
>20 años,nacidos Euskadi	13	14	19	9	5	14	7	6
<20 años,nacidos Euskadi	5	5	5	8	6	5	6	8
>20 años,nacidos fuera	21	27	18	11	12	25	11	10
<20 años,nacidos fuera	8	8	9	9	1	7	11	7
ACTIVIDAD:								
Trabajador por cta propia	10	11	5	6	10	10	9	8
Trabajador por cta ajena	30	19	37	58	32	25	48	50
Buscando el primer empleo	2	2	3	5	2	2	6	3
En paro habiendo trabajado	5	3	5	9	7	6	4	11
Ama de casa	28	36	24	9	20	32	15	7
Estudiante	7	5	10	6	17	6	8	18
Jubilado/Pensionista	18	24	14	8	4	22	8	3
Otras situaciones	0	0	1	0	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:								
Alto	6	6	6	4	10	6	5	4
Medio alto	13	11	10	16	16	11	12	18
Medio-medio	30	26	36	31	33	28	38	28
Medio bajo	39	30	27	27	30	28	27	35
Bajo	13	27	18	22	10	25	16	14
No contesta	1	0	3	0	2	1	1	3

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?								
Correctamente	17	10	14	22	17	16	26	18
Bastante bien	6	4	7	5	13	5	5	9
Habla algo	12	8	10	24	16	8	32	18
Sólo palabras	14	13	20	14	11	14	15	17
Nada	52	60	48	34	43	56	35	40
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?								
Si	36	31	38	58	88	35	47	68
No	37	67	38	15	12	43	22	7
No sabe/No contesta	1	2	1	0	4	1	3	1
Sabe hablarlo	23	20	22	28	30	21	28	27
ESTUDIOS REALIZADOS:								
Ninguno	6	8	2	3	0	7	3	1
Menos que primarios	12	16	10	7	6	13	13	3
Primarios/EGB	18	46	37	25	18	42	28	17
Bach.elemental/FPI	10	10	8	10	16	9	8	10
Bach.superior/FP2/BUP/COU	16	10	22	17	35	13	23	25
Superiores grado medio	6	6	8	18	10	6	11	17
Superiores	10	5	13	20	15	8	14	20
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS.								
Diariamente	54	44	57	75	67	50	65	73
2 o 3 veces por semana	22	23	21	16	23	22	23	20
Menos de una vez por semana	10	11	13	5	2	11	5	6
Casi nunca o nunca	14	21	9	2	8	17	7	2
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:								
Correo Español	48	48	58	87	41	50	42	61
Diario Vasco	26	26	21	27	31	26	31	31
Egin	6	2	1	16	17	2	13	24
Deia	8	8	9	9	6	10	7	3
El Pais	1	0	1	2	1	1	2	0
Otros	1	1	3	0	0	2	0	0
Ninguno	9	15	8	1	5	11	4	0
AUTODEFINICION RELIGIOSA:								
Católico practicante	50	60	56	23	31	59	32	12
Católico no practicante	33	32	33	39	25	31	40	38
Otras religiones	2	2	0	0	6	2	4	0
Creyente en Dios,no en relig	3	1	3	8	7	3	4	8
Indiferente	5	3	6	10	6	6	7	8
No creyente	7	1	3	18	27	2	14	34
No contesta	0	0	0	1	0	0	0	1
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:								
Diariamente	3	5	3	1	1	4	1	0
Más de una vez por semana	0	10	0	5	1	10	3	1
Una vez por semana	37	32	50	11	39	31	18	9
Menos de una vez por semana	12	14	14	6	6	14	14	2
No contesta	0	0	0	1	1	0	0	0
No es católico practicante	50	60	45	77	69	61	68	88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	13	9	14	20	17	10	23	14
Rebelión	5	1	6	7	22	3	10	20
Otros	82	90	80	73	62	87	67	67
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	9	5	10	16	14	7	18	9
Rebelión	2	2	1	3	8	2	2	9
Otros	89	93	88	81	78	91	79	82
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	15	10	16	27	20	12	31	16
Rebelión	5	2	6	9	22	3	10	20
Otros	80	88	78	64	59	85	59	64

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)								
No alienado	66	76	65	53	38	73	58	32
Baja	15	10	21	21	15	13	16	22
Media-alta	19	14	14	26	46	14	26	47
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)								
No alienado	52	61	52	37	29	58	38	26
Baja	21	15	26	32	28	18	30	34
Media-alta	27	24	22	31	43	24	32	40
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)								
No alienado	45	56	38	30	33	61	35	15
Baja	30	23	42	40	25	25	34	33
Media-alta	25	21	19	30	53	21	33	52

% VERTICALES *** TABLA 5.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES								
Apoyo	40	52	40	19	6	47	20	6
Abstención	27	26	24	23	42	26	32	24
Oposición	34	22	36	58	52	27	47	70
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS								
Nulo/Bajo	33	39	28	30	16	38	22	12
Medio	45	42	54	48	38	43	54	46
Alto	22	19	18	22	47	19	24	43
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO								
Baja	32	35	33	25	27	34	34	19
Media	36	35	32	46	35	35	38	49
Alta	31	30	35	28	38	32	28	32
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA								
Baja	46	57	42	29	21	52	28	18
Media	14	14	16	13	17	13	15	23
Alta	40	29	42	58	61	34	56	59
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO								
Bajo	20	24	18	14	13	24	12	3
Medio	45	49	43	36	37	48	38	31
Alto	35	27	39	50	50	29	50	66

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL								
Preferentemente vasco	43	34	46	53	87	38	51	68
Otras respuestas	57	66	56	47	33	62	49	32
NACIONALISMO VASCO								
Nacionalista	34	23	40	46	63	29	44	58
Otras respuestas	66	77	60	54	37	71	56	42
IDEA DE ESPAÑA								
Mi país	58	68	57	40	33	65	42	28
Otras respuestas	42	33	43	60	67	35	58	72
INDEPENDENTISMO								
Sí	22	18	19	27	63	17	26	55
Según las circunstancias	31	26	37	42	41	28	52	27
No	28	28	36	23	15	31	19	15
No sabe/No contesta	19	30	8	7	1	24	3	3
ADSCRIPCION COMUNITARIA								
Fundamentalmente vasca	41	37	43	46	53	39	43	61
Otras respuestas	59	63	57	54	47	61	57	39

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL								
Socializado	82	76	89	88	94	80	87	97
No socializado	18	24	11	12	6	20	13	3
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA								
Baja	61	77	53	37	31	69	45	20
Media	25	17	38	36	21	22	34	38
Alta	14	6	9	27	48	9	22	42
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL								
Bajo	59	76	57	34	27	70	34	21
Medio	18	8	25	30	27	13	33	35
Alto	23	14	17	37	46	18	31	44
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL								
Bajo	60	69	57	50	41	65	51	35
Medio	28	23	32	34	33	26	35	33
Alto	12	8	11	16	26	9	13	28
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA								
Baja	44	59	38	21	26	51	34	13
Media	37	33	45	45	22	36	38	38
Alta	19	8	18	33	52	13	28	49

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES								
No contesta	9	13	6	1	2	11	2	0
Baja	8	3	8	13	24	5	10	31
Media	67	66	60	79	66	66	78	60
Alta	16	17	26	7	9	18	11	8
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES								
No contesta	9	14	6	1	2	11	2	0
Baja	13	8	12	18	20	9	18	40
Media	63	66	54	66	52	64	66	46
Alta	16	13	28	16	16	16	16	14
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES								
No contesta	9	13	6	1	3	11	2	1
Baja	20	12	16	17	42	13	35	66
Media	53	54	54	52	50	56	50	41
Alta	18	21	21	10	6	21	13	1
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER								
No contesta	13	15	7	11	12	14	16	3
Baja	61	31	36	63	70	32	61	90
Media	38	66	66	22	17	64	24	17
Alta	8	10	10	3	1	10	2	1
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION								
No contesta	22	32	13	6	6	26	8	6
Baja	11	12	17	6	2	13	7	3
Media	19	18	47	18	15	41	19	29
Alta	29	18	23	67	59	20	65	62
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION								
Grupos de oposicion	66	31	37	71	88	35	69	65
Indiferente	20	21	30	13	6	23	15	8
Grupos de poder	10	26	19	6	2	24	3	2
No contesta	17	22	14	10	4	19	12	6
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD LIDERAZGO								
En contra	61	29	34	68	79	32	65	80
Indiferente	34	39	36	23	18	38	26	14
A favor	25	32	30	9	3	30	9	6

% VERTICALES *** TABLA 9.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA								
Euskaldun	23	20	22	28	30	31	28	27
No euskaldun	77	80	78	72	70	79	72	73
IDENTIFICACION LINGUISTICA								
Si	51	39	50	79	79	64	66	90
No	49	61	50	21	21	56	34	10
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA								
Baja	38	49	39	15	15	48	25	8
Media	39	31	33	58	55	35	47	66
Alta	23	20	22	28	30	21	28	27

% VERTICALES *** TABLA 10.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA								
Baja	24	29	26	14	13	28	19	5
Media	34	38	30	31	21	36	25	28
Alta	42	32	45	56	66	36	56	67
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS								
Baja	34	35	35	27	38	33	38	36
Media	43	41	37	54	51	41	45	53
Alta	23	24	29	19	11	26	16	11
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS								
Baja	48	44	46	55	55	47	54	53
Media	40	41	39	40	36	41	34	43
Alta	12	13	15	5	9	13	11	5
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA								
Baja	38	39	40	32	38	38	38	37
Media	40	42	37	38	38	42	32	33
Alta	22	19	23	29	24	20	30	30

% VERTICALES *** TABLA 11.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD								
Baja	17	7	13	37	64	10	28	53
Media	45	47	47	46	32	45	50	36
Alta	38	46	41	17	24	45	22	10

% VERTICALES *** TABLA 18.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA								
Extr. Dcha./ Dcha./ Centro Dcha.	11	13	12	8	1	13	3	5
Centro/Centro Izquierda	24	25	26	21	26	28	17	6
Izquierda/ Extrema Izquierda	30	18	32	55	53	19	62	73
No sabe/ No contesta	35	44	30	16	21	60	18	16
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA								
Partidario de la revolucion socialista	8	8	9	14	20	5	12	30
Depende de las circunstancias	20	11	24	19	30	18	30	27
Opuesto a la revolucion socialista	39	43	43	24	31	42	31	27
No sabe/No contesta	32	42	24	18	20	36	25	15
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE								
Baja	19	22	21	10	12	23	8	5
Media	63	70	59	69	55	66	57	62
Alta	18	8	20	21	33	11	35	33

% VERTICALES *** TABLA 11.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA								
Apática tolerante	40	53	46	16	7	48	20	6
Aculturizada/semicritica	32	30	35	36	33	30	43	33
Vanguista y de clase	28	17	19	49	61	22	37	62

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?								
No sabe/No contesta	65	69	63	58	48	67	56	56
Indiferencia	16	15	14	22	14	15	20	21
Desengaño	9	6	7	15	31	6	19	19
Otras razones	10	12	11	5	6	12	5	6
Y EN SEGUNDO LUGAR?								
No sabe/No contesta	76	80	81	68	59	80	66	59
Indiferencia	9	7	6	14	21	7	16	18
Desengaño	11	8	10	14	18	8	18	21
Otras razones	4	5	6	2	8	5	0	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL								
Nada	28	30	22	19	49	28	35	27
Algo	35	32	33	49	38	32	36	57
Mucho	36	38	45	32	14	40	29	16
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES								
Nada	30	35	24	18	38	31	27	25
Algo	25	22	26	34	26	22	34	37
Mucho	45	43	50	48	35	47	39	38
VOTO POR OTRAS RAZONES								
No	82	81	81	83	86	81	87	77
Si	18	19	19	17	14	19	13	23
CAUSA DEL VOTO								
Por convencionalismo social	19	19	23	17	7	19	18	17
Por convicciones politicas	29	24	31	38	37	26	34	45
Por ambas razones	29	29	31	30	17	31	25	17
Por ninguna de estas	24	28	16	15	39	25	23	20
INTENCION DE VOTO FUTURO								
Si	52	52	63	48	36	54	43	52
Depende	34	32	27	40	47	33	35	37
No	10	10	7	10	16	9	16	11
No sabe/No contesta	4	5	3	2	2	4	6	0

% VERTICALES *** TABLA 15.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL								
Nunca o casi nunca	13	13	8	8	38	11	18	17
A veces	18	17	17	26	16	18	23	12
Siempre o casi siempre	69	70	78	65	58	71	60	70
PARTICIPACION INFORMATIVA								
Nula- Baja	33	67	24	9	13	39	16	8
Media	28	30	28	33	26	30	27	18
Alta	39	33	49	68	63	31	59	74
PARTICIPACION CONVENCIONAL								
Nula	58	82	69	24	6	70	34	15
Baja	28	16	43	44	37	23	50	38
Media-Alta	14	2	8	33	58	7	26	47
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA								
Nula	100	100	0	0	0	100	100	100
Baja	100	0	100	0	0	100	100	100
Media	100	0	0	100	0	100	100	100
Alta	100	0	0	0	100	100	100	100
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA								
Nula	100	100	100	100	100	100	0	0
Baja	100	100	100	100	100	0	100	0
Media- Alta	100	100	100	100	100	0	0	100
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA								
No participantes	13	24	0	0	0	17	0	0
Semi- participantes	16	22	21	0	0	21	0	0
Participantes informativos	37	50	50	0	0	44	0	0
Participantes activos	34	4	29	100	100	14	100	100

% VERTICALES *** TABLA 1.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SEXO:					
Hombre	48	38	42	45	54
Mujer	52	61	58	55	42
EDAD:					
20 a 27 años	21	10	10	18	33
28 a 35 años	10	7	8	12	22
36 a 47 años	16	11	16	13	22
48 a 63 años	26	40	36	33	15
64 a 71 años	12	12	15	16	6
Más de 71 años	9	21	13	9	2
ESTADO CIVIL:					
Soltero	32	16	23	27	48
Casado	59	72	65	61	48
Divorciado/Separado	1	1	1	1	1
Viudo	9	14	11	11	3
TERRITORIO HISTORICO:					
Araba	12	17	11	10	14
Bizkaia	55	47	59	63	48
Gipuzkoa	32	37	30	27	38
ORIGEN:					
Nativo	45	45	38	45	49
Nativo, padre o madre inmigrante	11	3	13	10	15
Nativo, ambos padres inmigrantes	15	8	11	16	18
Inmigrante	29	44	38	29	18
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO					
Nacidos en municipio	52	36	38	51	67
>20 años, nacidos Euskadi	13	18	18	14	8
<20 años, nacidos Euskadi	5	2	4	5	7
>20 años, nacidos fuera	21	34	31	22	11
<20 años nacidos fuera	8	8	8	7	8
ACTIVIDAD:					
Trabajador por cta propia	10	11	8	10	10
Trabajador por cta ajena	30	15	18	25	47
Buscando al primer empleo	2	1	3	1	4
En paro habiendo trabajado	5	2	3	3	8
Ama de casa	28	41	35	32	14
Estudiante	7	6	3	8	9
Jubilado/Pensionista	18	26	29	19	8
Otras situaciones	0	1	1	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:					
Alto	8	3	6	1	5
Medio alto	12	11	7	13	13
Medio-medio	30	33	22	29	33
Medio bajo	29	26	31	28	30
Bajo	21	25	34	22	18
No contesta	1	1	0	1	1

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?					
Correctamente	17	24	10	15	20
Bastante bien	6	1	2	8	7
Habla algo	12	4	7	9	20
Sólo palabras	14	6	24	13	14
Nada	52	66	57	55	40
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?					
Si	39	20	64	32	53
No	37	55	44	43	19
No sabe/No contesta	1	1	0	5	1
Sabe hablarlo	23	25	12	23	27
ESTUDIOS REALIZADOS:					
Ninguno	8	18	10	6	2
Menos que primarios	12	24	10	12	8
Primarios/EGB	38	38	57	62	25
Bach.elemental/FPI	10	8	10	10	10
Bach.superior/FPII/BUP/COU	16	8	6	15	25
Superiores grado medio	8	4	3	6	13
Superiores	10	0	5	11	16
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:					
Diariamente	56	16	27	58	70
2 o 3 veces por semana	22	16	27	25	20
Menos de una vez por semana	10	16	19	8	5
Casi nunca o nunca	14	34	28	9	5
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:					
Correo Español	48	39	63	55	67
Diario Vasco	26	31	21	24	28
Egin	6	1	0	3	13
Deia	9	3	8	13	6
El Pais	1	1	0	0	2
Otros	1	1	5	1	0
Ninguno	9	25	23	3	3
AUTODEFINICION RELIGIOSA:					
Católico practicante	50	60	67	58	31
Católico no practicante	33	36	26	24	35
Otras religiones	2	2	3	1	2
Creyente en Dios,no en relig.	3	1	2	1	7
Indiferente	5	1	3	4	8
No creyente	7	1	0	1	18
No contesta	0	0	0	0	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:					
Diariamente	1	4	6	3	2
Más de una vez por semana	8	8	10	8	8
Una vez por semana	37	41	51	29	18
Menos de una vez por semana	12	7	15	17	7
No contesta	0	0	0	1	1
No es católico practicante	50	60	33	42	69

% VERTICALES *** TABLA 3.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	13	6	14	10	18
Rebelión	5	0	0	4	11
Otros	82	94	86	86	71
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	9	1	8	7	14
Rebelión	2	0	0	2	4
Otros	89	99	92	91	81
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	15	6	14	12	22
Rebelión	5	0	0	4	11
Otros	80	94	85	84	66

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)					
No alienado	66	83	73	73	50
Baja	15	4	19	13	18
Media-alta	19	13	5	16	32
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)					
No alienado	82	66	63	58	37
Baja	21	17	14	18	29
Media-alta	27	17	24	24	34
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)					
No alienado	45	65	51	49	30
Baja	30	20	29	31	33
Media-alta	25	15	20	20	37

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES					
Apoyo	40	48	51	51	19
Abstención	27	35	26	24	27
Oposición	34	17	23	26	53
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS					
Nulo/Bajo	33	46	41	34	24
Medio	45	32	40	51	46
Alto	22	22	20	15	30
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO					
Baja	32	28	41	32	26
Media	36	31	30	36	42
Alta	31	31	29	33	32
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA					
Baja	46	69	62	48	26
Media	14	9	15	14	17
Alta	40	22	23	38	56
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO					
Bajo	20	28	27	21	13
Medio	45	43	49	50	38
Alto	35	29	24	29	49

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL					
Preferentemente vasco	43	40	23	42	54
Otras respuestas	57	60	77	58	46
NACIONALISMO VASCO					
Nacionalista	34	13	21	32	50
Otras respuestas	66	87	79	68	50
IDEA DE ESPAÑA					
Mi país	58	61	75	65	61
Otras respuestas	42	39	25	35	39
INDEPENDENTISMO					
Sí	22	15	13	19	32
Según las circunstancias	31	18	24	30	41
No	28	14	43	31	21
No sabe/No contesta	19	54	20	20	5
ADSCRIPCION COMUNITARIA					
Fundamentalmente vasca	41	37	34	40	48
Otras respuestas	59	63	66	60	52

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL					
Socializado	82	66	66	89	89
No socializado	18	34	34	11	11
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA					
Baja	61	81	90	61	36
Media	25	7	10	30	33
Alta	14	0	0	8	31
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL					
Bajo	59	85	87	66	32
Medio	18	2	10	15	28
Alto	23	3	4	19	39
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL					
Bajo	60	89	73	60	47
Medio	28	11	25	29	34
Alto	12	0	3	11	19
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA					
Baja	44	74	72	46	23
Media	37	26	28	38	41
Alta	19	0	0	15	36

% VERTICALES *** TABLA 8.4 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 99

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES					
No contesta	9	26	10	9	1
Baja	8	4	3	4	15
Media	67	59	60	68	73
Alta	16	13	27	18	11
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES					
No contesta	9	25	11	10	1
Baja	13	8	9	9	23
Media	63	55	65	67	59
Alta	16	12	18	18	16
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES					
No contesta	9	23	10	10	1
Baja	20	8	9	19	35
Media	53	66	57	55	53
Alta	18	23	23	21	10
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER					
No contesta	13	28	11	11	10
Baja	61	22	24	35	62
Media	38	41	52	44	25
Alta	8	9	14	10	3
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION					
No contesta	22	57	17	16	7
Baja	11	11	15	15	6
Media	38	25	33	47	39
Alta	28	8	15	23	48
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION					
Grupos de oposicion	44	14	22	39	72
Indiferente	20	14	22	27	14
Grupos de poder	18	14	36	19	5
No contesta	17	39	20	14	9
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO					
En contra	61	13	21	36	67
Indiferente	14	52	35	38	22
A favor	25	35	44	26	11

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA					
Euskaldun	23	25	12	23	27
No euskaldun	77	75	88	77	73
IDENTIFICACION LINGUISTICA					
Si	51	26	50	41	72
No	49	74	50	59	28
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA					
Baja	38	55	44	45	21
Media	39	20	44	32	53
Alta	23	25	12	23	27

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA					
Baja	24	28	37	27	14
Media	36	48	37	32	28
Alta	42	24	26	40	57
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS					
Baja	34	50	41	27	32
Media	43	34	44	42	48
Alta	23	16	15	32	20
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS					
Baja	48	67	39	48	53
Media	40	34	52	39	38
Alta	12	19	8	13	9
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA					
Baja	38	60	37	39	37
Media	40	36	40	46	35
Alta	22	24	23	15	28

% VERTICALES *** TABLA 11.4 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD					
Baja	17	6	7	8	35
Media	45	41	40	52	42
Alta	38	53	52	41	23

% VERTICALES *** TABLA 12.4 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA					
Extr Dcha./Dcha./Centro Dcha.	11	8	13	13	9
Centro/Centro Izquierda	24	15	26	31	20
Izquierda Extrema Izquierda	30	10	17	22	53
No sabe/No contesta	35	67	44	35	18
APOYO/RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA					
Partidario de la revolucion socialista	8	0	10	6	16
Depende de las circunstancias	20	8	8	22	31
Opuesto a la revolucion socialista	28	32	52	42	32
No sabe/No contesta	32	61	30	32	21
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE					
Baja	19	18	29	19	16
Media	83	80	60	68	51
Alta	18	7	11	12	33

% VERTICALES *** TABLA 13.4 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA					
Apática tolerante	60	68	62	65	17
Aculturizada/semicritica	32	32	29	30	35
Vasquista y de clase	20	0	10	25	48

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?					
No sabe/No contesta	65	69	62	70	58
Indiferencia	16	16	14	15	18
Desengaño	9	3	6	4	18
Otras razones	10	12	18	11	6
Y EN SEGUNDO LUGAR?					
No sabe/No contesta	76	80	72	84	80
Indiferencia	9	8	8	5	14
Desengaño	11	5	10	8	16
Otras razones	4	7	10	3	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL					
Nada	29	40	27	26	29
Algo	35	24	32	33	43
Mucho	36	36	41	42	28
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES					
Nada	30	50	33	26	26
Algo	25	15	21	27	30
Mucho	45	35	46	48	44
VOTO POR OTRAS RAZONES					
No	82	81	87	79	83
Si	18	19	13	21	17
CAUSA DEL VOTO					
Por convencionalismo social	19	25	17	19	16
Por convicciones politicas	29	10	21	30	38
Por ambas razones	29	25	37	30	24
Por ninguna de estas	24	40	25	21	22
INTENCION DE VOTO FUTURO					
Si	52	52	42	61	67
Depende	34	31	42	27	38
No	10	11	11	8	12
No sabe NC contesta	4	5	6	4	2

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL.....	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL					
Nunca o casi nunca.....	13	14	15	9	15
A veces.....	18	18	17	17	20
Siempre o casi siempre.....	69	68	67	74	65
PARTICIPACION INFORMATIVA					
Nula- Baja.....	33	100	100	0	10
Media.....	28	0	0	53	33
Alta.....	39	0	0	47	55
PARTICIPACION CONVENCIONAL					
Nula.....	58	100	74	74	18
Baja.....	28	0	26	26	42
Media-Alta.....	14	0	0	0	40
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA					
Nula.....	84	100	74	74	6
Baja.....	20	0	28	26	17
Media.....	17	0	0	0	49
Alta.....	10	0	0	0	28
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA					
Nula.....	77	100	100	100	31
Baja.....	14	0	0	0	40
Media- Alta.....	10	0	0	0	28
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA					
No participantes.....	100	100	0	0	0
Semi- participantes.....	100	0	100	0	0
Participantes informativos....	100	0	0	100	0
Participantes activos.....	100	0	0	0	100

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
SEXO:				
Hombre	544	75	82	377
Mujer	585	68	115	404
EDAD:				
20 a 27 años	233	45	50	138
28 a 35 años	158	30	46	82
36 a 47 años	180	25	35	120
48 a 63 años	318	20	37	262
64 a 71 años	133	8	23	102
Más de 71 años	107	13	17	77
ESTADO CIVIL:				
Soltero	357	47	76	234
Casado	667	81	115	470
Divorciado/Separado	10	0	1	8
Viudo	87	13	17	66
TERRITORIO HISTORICO:				
Araba	141	19	24	98
Bizkaia	623	64	125	434
Gipuzkoa	367	58	58	248
ORIGEN:				
Nativo	511	91	98	362
Nativo, padre o madre inmigrante	127	26	32	69
Nativo, ambos padres inmigrantes	165	33	28	105
Inmigrante	327	32	50	245
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO				
Nacidos en municipio	501	93	127	371
>20 años,nacidos Euskadi	152	10	19	123
<20 años,nacidos Euskadi	60	6	12	42
>20 años,nacidos fuera	240	24	29	187
<20 años,nacidos fuera	87	8	21	58
ACTIVIDAD:				
Trabajador por cta propia	112	12	21	79
Trabajador por cta ajena	381	41	76	224
Buscando el primer empleo	27	8	8	11
En paro habiendo trabajado	53	12	11	30
Ama de casa	312	36	53	223
Estudiante	82	12	14	56
Jubilado/Pensionista	201	20	24	156
Otras situaciones	3	0	0	2
STATUS SEGUN PROFESION:				
Alto	67	9	27	30
Medio alto	133	11	26	96
Medio-medio	336	44	51	241
Medio bajo	325	38	56	230
Bajo	258	37	46	175
No contesta	10	1	1	8

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
SABE HABLAR EUSKERA?				
Correctamente	181	18	37	126
Bastante bien	64	6	10	49
Habla algo	132	19	24	89
Sólo palabras	161	19	26	115
Nada	593	80	110	393
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?				
Si	644	67	85	292
No	416	67	73	394
No sabe/No contesta	17	8	3	10
Sabe hablarlo	255	33	47	185
ESTUDIOS REALIZADOS:				
Ninguno	68	18	8	44
Menos que primarios	137	17	17	103
Primarios/EGB	429	44	67	318
Bach.elemental/FPI	113	12	40	62
Bach.superior/FPII/BUP/COU	177	26	33	121
Superiores grado medio	89	14	18	58
Superiores	115	16	24	75
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:				
Diariamente	610	60	125	425
2 o 3 veces por semana	250	27	40	182
Menos de una vez por semana	110	13	25	72
Casi nunca o nunca	160	42	16	101
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:				
Correo Español	544	57	113	375
Diario Vasco	290	38	48	204
Egin	67	10	15	42
Deia	96	1	17	78
El Pais	10	3	3	5
Otros	16	0	3	13
Ninguno	106	33	10	63
AUTOEXPINICION RELIGIOSA:				
Católico practicante	569	33	83	453
Católico no practicante	373	66	80	236
Otras religiones	21	18	0	3
Creyente en Dios,no en relig.	38	11	14	13
Indiferente	54	9	11	34
No creyente	75	23	9	42
No contesta	1	1	0	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:				
Diariamente	38	2	1	33
Más de una vez por semana	87	6	14	68
Una vez por semana	308	18	39	250
Menos de una vez por semana	134	7	29	98
No contesta	5	0	0	4
No es católico practicante	560	108	124	328

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	142	12	49	80
Rebelión	58	12	5	42
Otros	930	118	153	658
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	100	8	35	57
Rebelión	27	2	0	25
Otros	1002	131	172	698
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	169	17	55	97
Rebelión	62	14	5	43
Otros	899	110	148	641

ABSOLUTOS *** TABLA 6.1 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	750	88	143	519
Baja	165	20	38	108
Media-alta	215	34	38	154
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	591	78	111	402
Baja	238	39	50	149
Media-alta	301	24	46	230
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)				
No alienado	508	68	101	338
Baja	335	43	57	236
Media-alta	287	31	50	207

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES				
Apoyo	448	6	41	401
Abstención	301	135	106	61
Oposición	380	1	61	319
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS				
Nulo/Bajo	376	43	70	263
Medio	507	62	91	354
Alto	247	36	47	163
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO				
Baja	364	50	72	241
Media	411	36	90	285
Alta	355	54	46	255
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA				
Baja	517	46	88	384
Media	164	24	22	118
Alta	449	69	98	282
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO				
Bajo	226	34	44	149
Medio	506	36	63	409
Alto	398	74	101	223

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL.....	1130	161	208	781
EJE VASCO-ESPAÑOL				
Preferentemente vasco.....	480	57	85	338
Otras respuestas.....	645	84	122	443
NACIONALISMO VASCO				
Nacionalista.....	384	24	55	305
Otras respuestas.....	746	117	152	475
IDEA DE ESPAÑA				
Mi país.....	654	73	121	460
Otras respuestas.....	475	68	87	321
INDEPENDENTISMO				
Sí.....	389	30	31	184
Según las circunstancias.....	352	32	81	240
No.....	312	30	56	225
No sabe/No contesta.....	217	69	40	128
ADSCRIPCION COMUNITARIA				
Fundamentalmente vasca.....	468	50	80	338
Otras respuestas.....	662	91	128	443

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL				
Socializado	930	105	167	658
No socializado	189	36	40	123
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA				
Baja	692	105	140	447
Media	281	26	52	205
Alta	157	13	16	128
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL				
Bajo	551	58	107	386
Medio	130	23	17	130
Alto	210	25	43	142
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL				
Bajo	560	94	123	343
Medio	281	9	42	211
Alto	109	2	3	104
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA				
Baja	409	54	69	286
Media	340	38	74	229
Alta	181	13	24	143

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES				
No contesta	99	15	17	67
Baja	89	26	23	40
Media	758	86	144	529
Alta	184	17	23	144
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES				
No contesta	101	16	18	69
Baja	167	37	40	70
Media	704	77	133	486
Alta	176	14	16	146
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES				
No contesta	98	9	18	70
Baja	225	46	48	131
Media	604	74	100	431
Alta	203	12	42	149
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER				
No contesta	145	29	19	88
Baja	462	64	101	297
Media	633	45	81	307
Alta	89	3	7	80
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION				
No contesta	203	30	36	174
Baja	128	15	24	89
Media	665	61	79	305
Alta	314	35	66	213
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION				
Grupos de oposicion	500	70	97	333
Indiferente	226	25	46	155
Grupos de poder	316	19	14	163
No contesta	187	27	11	130
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO				
En contra	666	63	94	309
Indiferente	302	62	71	250
A favor	202	17	43	222

ABSOLUTOS *** TABLA 9.1 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	161	208	781
PERTENENCIA LINGUISTICA				
Euskaldun	255	23	47	185
No euskaldun	875	138	160	596
IDENTIFICACION LINGUISTICA				
Si	446	67	85	292
No	431	52	75	304
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA				
Baja	431	52	75	304
Media	446	67	85	292
Alta	255	22	47	185

ABSOLUTOS *** TABLA 10.1 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	161	208	781
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA				
Baja	276	30	47	199
Media	381	40	62	279
Alta	472	71	98	302
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS				
Baja	384	84	83	215
Media	487	55	84	346
Alta	258	1	38	219
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS				
Baja	546	67	123	356
Media	453	41	69	344
Alta	131	34	16	81
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA				
Baja	430	53	60	317
Media	491	33	92	327
Alta	209	94	55	137

ABSOLUTOS *** TABLA 11.1 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
RELIGIOSIDAD				
Baja	188	62	34	92
Media	511	53	119	338
Alta	431	26	54	351

ABSOLUTOS *** TABLA 12.1 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
EJE IZQUIERDA DERECHA				
Extr Dcha./Dcha./Centro Dcha.	123	4	35	84
Centro/Centro Izquierda	274	11	38	225
Izquierda/Extrema Izquierda	342	48	61	230
No sabe/No contesta	391	82	84	224
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA				
Partidario de la revolucion socialista	66	1	13	51
Depende de las circunstancias	229	22	61	146
Opuesto a la revolucion socialista	663	82	76	323
No sabe/No contesta	366	77	57	231
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE				
Baja	214	10	41	163
Media	709	112	127	466
Alta	207	19	40	148

ABSOLUTOS *** TABLA 13.1 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA				
Apático tolerante	493	61	69	363
Aculturizado/conservador	368	70	84	194
Vanguista y de clase	310	32	54	201

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?				
No sabe/No contesta	729	7	16	706
Indiferencia	183	57	94	32
Desengaño	101	39	45	18
Otras razones	116	39	53	25
Y EN SEGUNDO LUGAR?				
No sabe/No contesta	880	68	70	740
Indiferencia	104	30	53	21
Desengaño	119	53	55	11
Otras razones	47	9	29	8
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL				
Nada	325	137	110	78
Algo	398	1	60	337
Mucho	407	3	38	364
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES				
Nada	340	137	107	96
Algo	284	2	61	222
Mucho	505	3	40	463
VOTO POR OTRAS RAZONES				
No	923	139	183	601
Si	207	2	25	180
CAUSA DEL VOTO				
Por convencionalismo social	209	1	31	178
Por convicciones politicas	326	1	40	285
Por otras razones	322	2	45	275
Por ninguna de estas	272	137	92	43
INTENCION DE VOTO FUTURO				
Si	590	6	37	547
Depende	383	40	143	201
No	114	87	18	9
No sabe/No contesta	42	9	9	24

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	1130	141	208	781
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL				
Nunca o casi nunca	141	141	0	0
A veces	208	0	208	0
Siempre o casi siempre	781	0	0	781
PARTICIPACION INFORMATIVA				
Nula- Baja	368	59	71	238
Media	317	35	60	222
Alta	445	48	76	320
PARTICIPACION CONVENCIONAL				
Nula	659	83	131	448
Baja	317	45	65	226
Media-Alta	154	13	31	108
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				
Nula	611	77	106	428
Baja	221	17	38	165
Media	189	14	50	123
Alta	109	31	15	63
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA				
Nula	865	95	159	611
Baja	155	27	35	92
Media- Alta	110	19	13	76
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA				
No participantes	168	21	37	99
Sem.- participantes	182	28	32	122
Participantes informativos	418	38	72	307
Participantes activos	385	54	77	252

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	650	317	154
SEXO:							
Hombre	544	154	152	238	280	175	89
Mujer	585	214	165	206	379	142	65
EDAD:							
20 a 27 años	233	53	78	103	86	103	34
28 a 35 años	158	32	38	87	78	37	42
36 a 47 años	180	47	38	95	89	56	36
48 a 63 años	318	127	83	107	221	73	24
64 a 71 años	133	46	51	36	88	31	15
Más de 71 años	107	63	28	16	87	16	4
ESTADO CIVIL:							
Soltero	357	78	112	166	148	134	75
Casado	667	245	162	258	431	160	76
Divorciado/Separado	10	2	5	2	4	4	1
Viudo	97	42	38	17	75	20	2
TERRITORIO HISTORICO:							
Araba	141	52	28	60	89	35	17
Bizkaia	623	188	198	237	358	184	80
Gipuzkoa	367	128	91	147	212	97	57
ORIGEN:							
Nativo	511	158	113	240	288	151	72
Nativo, padre o madre inmigrante	127	30	36	61	84	27	36
Nativo, ambos padres inmigrantes	165	40	61	63	70	76	18
Inmigrante	327	140	107	80	237	62	28
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO							
Nacidos en municipio	591	153	160	278	300	193	98
>20 años, nacidos Euskadi	152	61	38	53	90	44	18
<20 años, nacidos Euskadi	60	14	13	33	33	15	12
>20 años, nacidos fuera	240	108	84	48	178	35	23
<20 años, nacidos fuera	87	31	23	33	58	23	6
ACTIVIDAD:							
Trabajador por cta propia	112	45	28	38	57	34	21
Trabajador por cta ajena	341	66	102	173	168	105	68
Buscando el primer empleo	27	12	2	13	14	12	1
En paro habiendo trabajado	53	11	18	25	22	14	17
Ama de casa	312	129	81	101	227	62	22
Estudiante	82	12	26	44	32	42	8
Jubilado/Pensionista	202	81	63	47	136	47	17
Otras situaciones	3	3	0	0	3	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:							
Alto	67	22	13	32	47	13	7
Medio alto	133	84	36	63	56	48	29
Medio medio	336	99	96	141	189	96	51
Medio bajo	325	104	87	134	194	87	44
Bajo	258	107	84	66	170	68	20
No contesta	10	2	0	9	3	5	2

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	446	699	317	154
SABE HABLAR EUSKERA?							
Correctamente	191	60	82	79	107	49	35
Bastante bien	64	8	14	43	19	31	15
Habla algo	132	26	44	62	60	45	27
Sólo palabras	161	96	57	68	90	55	16
Nada	582	219	170	193	384	138	61
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?							
Sí	444	130	118	196	219	148	77
No	414	169	120	115	303	83	27
No sabe/No contesta	17	2	4	12	11	6	0
Sabe hablarlo	255	67	66	122	125	80	49
ESTUDIOS REALIZADOS:							
Ninguno	68	45	15	5	58	10	1
Menos que primarios	137	56	46	35	97	22	17
Primarios/EGB	428	171	121	138	293	105	32
Bach.elemental/FP1	113	36	22	55	59	43	11
Bach.superior/FP2/BUP/COU	177	28	55	94	72	58	47
Superiores grado medio	88	15	35	38	36	33	20
Superiores	119	17	19	79	43	45	26
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:							
Diariamente	610	120	177	313	301	193	115
2 o 3 veces por semana	250	93	68	89	145	83	22
Menos de una vez por semana	110	60	33	17	81	27	2
Casi nunca o nunca	160	105	39	16	112	14	14
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:							
Correo Español	564	168	168	229	309	175	60
Diario Vasco	290	97	78	115	168	82	40
Egin	67	9	16	42	25	15	27
Deia	96	23	30	43	49	36	12
El Pais	10	2	0	9	2	5	3
Otros	16	10	5	1	15	1	0
Ninguno	106	30	20	5	91	4	11
AUTODEFINICION RELIGIOSA:							
Catolico practicante	569	221	176	173	368	145	57
Católico no practicante	372	114	100	159	238	107	37
Otras religiones	21	8	6	6	10	8	8
Creyente en Dios,no en religi.	38	8	10	19	9	16	12
Indiferente	54	9	10	34	27	19	8
No creyente	75	7	16	52	16	24	34
No contesta	1	0	0	1	0	1	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:							
Diariamente	36	17	9	15	20	9	7
Más de una vez por semana	87	41	26	21	63	18	5
Una vez por semana	308	110	90	99	190	84	33
Menos de una vez por semana	134	65	55	34	96	29	10
No contesta	3	0	1	2	2	1	1
No es católico practicante	969	187	162	272	391	172	87

ABSOLUTOS *** TABLA 3.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	142	42	35	64	71	46	25
Rebelión	58	1	10	47	16	18	25
Otros	930	325	272	333	573	253	104
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	100	24	21	56	55	23	22
Rebelión	27	0	1	25	14	1	12
Otros	1002	344	285	364	591	292	120
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	169	44	42	83	85	51	34
Rebelión	62	2	10	50	18	18	25
Otros	899	322	266	311	556	247	95

ABSOLUTOS *** TABLA 6.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN MOMAROWSKA)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1110	368	317	445	659	317	154
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (MOMAROWSKA)							
No alienado	750	271	208	271	486	180	75
Baja	165	47	50	68	83	65	17
Media-alta	215	50	60	105	90	63	62
ALIENACION «MATERIALISTA» (MOMAROWSKA)							
No alienado	591	221	183	207	398	138	55
Baja	218	65	64	108	130	90	28
Media-alta	301	82	90	139	142	88	71
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (MOMAROWSKA)							
No alienado	508	187	138	173	345	116	47
Baja	335	94	82	148	185	113	27
Media-alta	267	77	87	124	129	88	70

ABSOLUTOS *** TABLA 5.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES							
Apoyo	668	170	161	116	306	111	31
Abstención	301	120	98	94	188	87	27
Oposición	380	78	68	235	165	119	96
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS							
Nulo/Bajo	376	150	115	111	257	85	34
Medio	507	139	138	229	296	160	51
Alto	247	79	64	104	106	72	69
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO							
Baja	368	151	126	89	243	101	19
Media	411	112	105	194	214	131	66
Alta	355	105	88	162	202	84	69
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA							
Baja	517	240	167	111	377	117	23
Media	164	47	60	77	76	56	32
Alta	449	82	110	257	206	143	99
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO							
Bajo	226	95	69	63	154	50	22
Medio	506	159	159	197	304	135	67
Alto	398	114	90	194	200	132	65

ABSOLUTOS *** TABLA 6.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
EJE VASCO-ESPAÑOL							
Preferentemente vasco	480	123	112	245	242	180	79
Otras respuestas	649	245	205	200	417	157	75
NACIONALISMO VASCO							
Nacionalista	384	70	98	215	155	128	94
Otras respuestas	746	298	219	229	504	182	60
IDEA DE ESPAÑA							
Mi país	654	245	200	209	436	159	59
Otras respuestas	475	123	117	236	223	157	95
INDEPENDENTISMO							
Sí	249	90	55	136	113	79	58
Según las circunstancias	352	88	112	152	176	117	59
No	312	108	106	101	184	96	34
No sabe/No contesta	217	118	44	55	187	27	3
ADSCRIPCION COMUNITARIA							
Fundamentalmente vasca	468	139	117	212	255	139	74
Otras respuestas	662	229	200	233	404	177	80

ABSOLUTOS *** TABLA 7.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL							
Socializado	930	248	279	404	524	267	140
No socializado	199	120	38	41	135	50	14
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA							
Baja	892	331	218	142	503	155	34
Media	281	35	83	163	126	118	36
Alta	157	1	16	140	29	44	84
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL							
Bajo	551	215	224	112	390	129	31
Medio	170	23	25	122	65	68	36
Alto	210	10	30	170	68	68	73
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL							
Bajo	560	188	177	185	376	144	39
Medio	261	65	78	137	118	92	52
Alto	109	4	23	82	30	31	48
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA							
Baja	609	178	143	89	302	89	17
Media	360	68	113	159	181	111	68
Alta	181	1	24	156	60	66	75

ABSOLUTOS *** TABLA 8.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	369	317	444	658	317	154
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES							
No contesta	99	59	19	21	90	8	0
Baja	89	24	28	37	33	25	21
Media	758	218	312	328	415	220	119
Alta	184	67	58	59	113	53	14
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES							
No contesta	101	60	20	21	90	10	0
Baja	187	37	41	69	98	58	29
Media	708	210	306	282	426	179	105
Alta	176	54	69	72	93	72	21
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES							
No contesta	98	54	24	17	88	9	1
Baja	225	66	57	123	100	69	56
Media	604	190	184	250	337	192	74
Alta	203	77	71	54	134	66	23
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER							
No contesta	165	68	41	60	100	28	17
Baja	461	106	121	338	216	153	94
Media	513	163	122	148	280	113	40
Alta	89	17	33	18	63	22	4
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION							
No contesta	203	156	55	33	192	29	12
Baja	128	48	43	36	84	38	6
Media	665	115	131	198	262	114	67
Alta	114	48	68	177	121	136	69
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION							
Grupos de oposicion	500	81	143	276	218	170	112
Indiferente	226	66	66	82	143	61	22
Grupos de poder	216	116	60	41	161	48	7
No contesta	187	102	67	18	137	38	13
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO							
En contra	668	81	131	256	203	156	106
Indiferente	382	155	98	129	253	93	37
A favor	282	132	88	61	303	69	11

ABSOLUTOS *** TABLA 9.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
PERTENENCIA LINGUISTICA							
Euskaldun	255	67	66	122	126	80	49
No euskaldun	875	301	251	323	533	237	105
IDENTIFICACION LINGUISTICA							
Si	444	130	118	196	219	148	77
No	431	171	134	127	315	89	27
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA							
Baja	431	171	134	127	315	89	27
Media	444	130	118	196	219	148	77
Alta	255	87	66	122	126	80	49

ABSOLUTOS *** TABLA 10.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA							
Baja	276	124	98	54	196	75	6
Media	381	152	109	120	247	93	42
Alta	472	82	110	271	217	148	107
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS							
Baja	384	165	110	109	269	89	45
Media	487	150	110	227	261	157	69
Alta	259	53	98	108	149	71	40
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS							
Baja	544	167	150	228	307	164	74
Media	453	158	137	156	267	126	59
Alta	131	43	30	58	84	26	21
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA							
Baja	430	133	123	174	239	113	78
Media	451	140	132	179	273	136	42
Alta	249	95	62	91	147	68	34

ABSOLUTOS *** TABLA 11.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
RELIGIOSIDAD							
Baja	188	33	42	113	83	65	40
Media	511	159	155	197	325	137	49
Alta	431	176	120	135	271	115	65

ABSOLUTOS *** TABLA 12.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
EJE IZQUIERDA DERECHA							
Extr Dcha/Dcha/Centro Dcha	123	35	44	44	67	36	20
Centro/Centro Izquierda	276	79	91	105	166	63	46
Izquierda/Extrema Izquierda	343	65	90	187	146	119	77
NS sabe/NC contesta	391	190	93	108	280	99	13
APOYO/RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA							
Partidario de la revolucion socialista	94	19	12	61	10	33	31
Depende de las circunstancias	229	31	70	129	90	83	56
Opuesto a la revolucion socialista	642	156	166	143	375	123	44
NS sabe/NC contesta	364	164	90	110	264	77	23
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE							
Baja	214	80	44	70	126	51	37
Media	709	253	311	265	460	193	56
Alta	207	39	63	129	74	72	62

ABSOLUTOS *** TABLA 13.2 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA							
Apática tolerante	693	209	132	115	332	102	10
Aculturizada/semicritica	368	128	116	116	226	103	31
Vanguista y de clase	318	30	68	218	100	112	105

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	154
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?							
No sabe/No contesta	729	227	222	281	430	198	101
Indiferencia	183	63	49	70	119	38	26
Desengaño	101	24	27	50	32	46	24
Otras razones	116	54	19	43	78	35	4
Y EN SEGUNDO LUGAR?							
No sabe/No contesta	860	267	249	343	513	226	120
Indiferencia	104	32	25	47	51	44	9
Desengaño	119	38	37	44	57	40	22
Otras razones	47	30	7	11	39	6	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL							
Nada	325	127	93	105	202	92	31
Algo	398	104	87	207	217	108	74
Mucho	407	137	138	132	241	117	49
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES							
Nada	340	148	89	103	233	83	25
Algo	284	65	87	132	152	86	46
Mucho	505	154	141	210	274	147	84
VOTO POR OTRAS RAZONES							
No	923	311	259	353	537	264	122
Si	207	57	58	91	122	52	32
CAUSA DEL VOTO							
Por convencionalismo social	209	71	63	75	140	53	16
Por convicciones politicas	326	71	79	175	154	107	65
Por otras razones	322	108	98	116	181	87	52
Por ninguna de estas	272	117	77	78	192	69	21
INTENCION DE VOTO FUTURO							
Si	590	164	170	247	336	182	73
Depende	383	135	97	151	219	93	71
No	114	49	25	40	73	31	10
No sabe/No contesta	42	19	17	6	32	10	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	368	317	445	659	317	156
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL							
Nunca o casi nunca	161	59	35	68	83	65	13
A veces	308	71	60	76	131	45	31
Siempre o casi siempre	701	238	322	320	445	226	109
PARTICIPACION INFORMATIVA							
Nula- Baja	368	368	0	0	300	61	6
Media	317	0	317	0	190	96	35
Alta	445	0	0	445	165	161	115
PARTICIPACION CONVENCIONAL							
Nula	659	300	190	169	659	0	0
Baja	317	61	96	161	0	317	0
Media-Alta	156	6	33	115	0	0	156
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA							
Nula	611	286	185	140	301	98	12
Baja	331	53	61	107	108	96	17
Media	189	16	63	129	45	83	61
Alta	109	13	28	69	6	40	65
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA							
Nula	665	337	256	272	606	187	62
Baja	155	22	62	91	37	77	80
Media- Alta	110	9	20	82	16	62	92
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA							
No participantes	166	166	0	0	146	0	0
Semi- participantes	182	182	0	0	135	47	0
Participantes informativos	416	0	221	195	308	108	0
Participantes activos	365	19	97	249	69	162	156

ABSOLUTOS *** TABLA 1.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	189	109	865	155	110
SEXO:								
Hombre	544	259	115	112	59	384	90	71
Mujer	585	352	106	77	50	481	65	39
EDAD:								
20 a 27 años	233	81	59	52	41	123	62	48
28 a 35 años	158	56	26	58	17	101	27	30
36 a 47 años	180	76	33	35	38	123	37	20
48 a 63 años	318	208	68	32	9	289	18	11
64 a 71 años	133	96	25	9	3	126	6	1
Más de 71 años	107	95	10	3	0	103	4	0
ESTADO CIVIL:								
Soltero	357	160	77	95	45	217	75	66
Casado	687	392	125	87	62	550	74	43
Divorciado/Separado	10	7	1	1	0	7	1	1
Viudo	97	71	18	6	1	91	5	0
TERRITORIO HISTORICO:								
Araba	141	77	25	26	13	104	23	14
Bizkaia	623	350	133	91	49	509	67	46
Gipuzkoa	367	184	63	72	48	252	65	50
ORIGEN:								
Nativo	511	248	99	86	58	381	74	55
Nativo, padre o madre inmigrante	127	59	18	31	20	96	17	13
Nativo, ambos padres inmigrantes	165	71	45	35	15	112	30	23
Inmigrante	327	215	60	37	15	276	33	18
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO								
Nacidos en municipio	591	276	108	124	82	410	102	79
>20 años, nacidos Euskadi	152	88	43	14	5	138	11	4
<20 años, nacidos Euskadi	60	29	11	14	6	42	9	9
>20 años, nacidos fuera	240	166	39	21	13	213	17	10
<20 años, nacidos fuera	87	48	21	17	2	63	16	8
ACTIVIDAD:								
Trabajador por cta propia	112	69	12	11	20	89	14	9
Trabajador por cta ajena	341	114	83	109	35	212	74	55
Buscando al primer empleo	27	8	7	9	2	16	9	4
En paro habiendo trabajado	53	19	11	16	7	32	9	12
Ama de casa	313	219	54	17	22	280	24	8
Estudiante	82	30	22	11	19	49	13	21
Jubilado/Pensionista	201	150	31	16	4	186	12	3
Otras situaciones	3	1	2	0	0	3	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:								
Alto	67	25	12	8	11	55	8	4
Medio alto	133	65	23	30	16	95	18	20
Medio medio	336	162	81	59	34	246	59	31
Medio bajo	325	181	60	51	33	244	42	38
Bajo	258	167	40	41	11	219	25	15
No contesta	10	3	6	1	2	6	2	2

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	188	109	869	255	110
SABE HABLAR EUSKERA?								
Correctamente	191	98	32	42	18	134	37	20
Bastante bien	66	25	16	10	14	47	7	10
Habla algo	132	67	21	46	17	81	34	18
Sólo palabras	161	77	48	27	12	119	23	19
Nada	582	344	107	64	47	496	54	44
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?								
Si	444	188	87	108	60	298	73	72
No	418	288	85	28	13	372	36	8
No sabe/No contesta	17	11	2	0	4	10	4	1
Sabe hablarlo	255	123	48	52	32	182	44	29
ESTUDIOS REALIZADOS:								
Ninguno	68	56	5	6	0	63	4	1
Menos que primarios	137	86	22	12	7	115	20	3
Primarios/EGB	429	281	82	47	20	367	43	19
Bach.elemental/FP1	113	59	18	18	17	82	12	19
Bach.superior/FP2/BUP/COU	179	60	48	32	28	116	36	28
Superiores grado medio	89	27	17	35	11	53	17	19
Superiores	115	32	10	38	16	71	22	23
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:								
Diariamente	510	270	126	141	73	429	101	80
2 ó 3 veces por semana	250	143	67	36	25	193	35	31
Menos de una vez por semana	118	84	29	10	3	86	8	6
Casi nunca o nunca	160	129	19	1	8	147	11	2
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:								
Correo Español	544	284	127	86	46	436	66	65
Diario Vasco	290	151	87	52	36	200	48	35
Egin	87	15	8	36	18	19	21	27
Deia	96	56	19	17	5	81	10	3
El Pais	10	2	3	4	1	8	3	0
Otros	16	8	8	0	0	15	0	0
Ninguno	106	90	9	1	6	89	9	8
AUTOCRIPINICION RELIGIOSA:								
Católico practicante	569	369	133	66	36	507	69	13
Católico no practicante	372	168	73	75	27	272	83	38
Otras religiones	31	16	8	8	4	15	6	0
Creyente en Dios,no en religi.	38	9	6	18	7	33	6	9
Indiferente	54	16	14	20	4	34	10	10
No creyente	75	6	7	24	38	14	21	39
No contesta	1	0	0	1	0	0	0	1
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:								
Diariamente	36	28	6	1	1	34	1	0
Más de una vez por semana	87	58	18	10	1	83	0	1
Una vez por semana	100	199	67	31	25	278	28	18
Menos de una vez por semana	138	89	31	11	6	117	15	2
No contesta	5	3	0	1	1	4	0	0
No es católico practicante	960	343	98	145	75	358	106	87

ABSOLUTOS *** TABLA 3.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	189	109	865	155	110
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	142	94	32	38	18	90	36	15
Rebelión	56	8	13	13	23	21	15	22
Otros	830	949	177	138	67	754	103	73
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	100	32	23	31	15	62	28	10
Rebelión	27	10	3	6	8	13	4	10
Otros	1002	569	196	153	85	789	123	90
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	169	61	36	51	21	104	47	18
Rebelión	62	11	13	14	23	24	16	22
Otros	889	538	172	124	64	737	91	70

ABSOLUTOS *** TABLA 6.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	188	109	865	155	110
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)								
No alienado	750	462	145	101	62	629	86	35
Baja	165	63	46	40	16	116	25	24
Media-alta	215	85	30	69	31	120	43	51
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)								
No alienado	591	374	115	70	32	503	59	28
Baja	238	90	57	61	31	156	45	37
Media-alta	301	147	48	59	46	206	50	64
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)								
No alienado	508	340	86	57	25	440	51	17
Baja	335	140	92	75	27	246	52	36
Media-alta	287	130	42	57	57	179	52	57

ABSOLUTOS *** TABLA 5.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	189	109	865	155	110
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES								
Apoyo	448	316	89	36	7	410	31	7
Abstención	301	140	52	63	46	225	50	26
Oposición	380	136	80	110	56	230	73	77
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS								
Nulo/Bajo	376	241	62	57	17	330	34	13
Medio	507	257	119	80	41	374	83	50
Alto	247	113	40	42	51	162	38	47
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO								
Baja	366	214	72	43	29	290	52	21
Media	411	214	71	88	38	299	58	54
Alta	355	183	78	53	42	276	44	35
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA								
Baja	517	348	93	54	23	453	44	20
Media	164	83	36	25	19	115	24	25
Alta	449	180	93	110	67	297	87	65
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO								
Bajo	226	185	40	27	14	204	19	3
Medio	506	302	96	67	41	412	59	35
Alto	398	124	85	85	54	249	77	72

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	199	109	865	155	110
EJE VASCO-ESPAÑOL								
Preferentemente vasco	480	207	101	100	72	327	79	75
Otras respuestas	649	404	120	89	36	538	76	35
NACIONALISMO VASCO								
Nacionalista	384	139	89	87	69	252	68	64
Otras respuestas	746	471	132	103	40	613	87	46
IDEA DE ESPAÑA								
Mi país	654	418	126	75	36	558	65	31
Otras respuestas	475	193	95	114	73	307	90	79
INDEPENDENTISMO								
Sí	249	108	61	52	46	148	40	60
Según las circunstancias	352	144	83	80	45	243	90	30
No	312	171	80	44	17	265	30	16
NS sabe/NC contesta	217	186	17	15	1	208	5	4
ADSCRIPCION COMUNITARIA								
Fundamentalmente vasca	468	228	96	86	58	134	67	67
Otras respuestas	662	383	125	103	51	531	88	43

ABSOLUTOS *** TABLA 7.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	811	221	189	109	865	155	110
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL								
Socializado	930	663	198	167	102	689	134	107
No socializado	199	147	23	22	7	176	20	3
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA								
Baja	692	471	117	70	34	601	69	22
Media	281	106	85	68	23	187	52	42
Alta	157	35	19	51	52	78	33	46
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL								
Bajo	551	356	113	56	27	476	48	23
Medio	170	63	50	50	26	87	45	38
Alto	210	67	34	82	67	122	41	47
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL								
Bajo	560	319	113	84	44	465	69	62
Medio	261	106	63	57	33	178	48	35
Alto	109	36	22	27	25	61	18	30
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA								
Baja	609	272	74	36	27	348	84	16
Media	360	154	88	76	22	245	51	41
Alta	181	37	35	56	53	91	37	52

ABSOLUTOS *** TABLA 8.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAIGO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	189	109	865	155	110
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES								
No contesta	99	92	14	2	2	97	2	0
Baja	89	31	17	26	26	39	16	34
Media	758	408	133	149	71	572	120	66
Alta	184	103	57	14	10	158	18	10
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES								
No contesta	101	84	14	2	2	99	2	0
Baja	187	51	26	56	33	75	25	64
Media	706	404	120	125	57	554	102	51
Alta	176	72	61	26	17	138	22	25
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES								
No contesta	98	79	14	2	3	93	3	2
Baja	225	71	39	69	48	110	54	62
Media	604	331	120	99	54	481	78	45
Alta	203	130	48	19	4	182	20	1
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER								
No contesta	145	94	17	22	13	120	21	3
Baja	462	186	81	119	76	280	94	88
Media	433	291	101	42	19	378	36	18
Alta	89	55	23	7	1	88	3	1
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION								
No contesta	243	196	28	15	4	224	13	6
Baja	128	75	38	12	2	113	11	3
Media	665	310	104	76	38	392	61	32
Alta	114	110	51	88	45	176	70	66
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION								
Grupos de oposicion	500	187	82	135	96	289	107	94
Indiferente	226	129	85	25	7	196	23	7
Grupos de poder	216	162	62	10	2	208	5	3
No contesta	187	133	32	18	4	162	19	7
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAIGO								
En contra	466	176	75	130	86	278	101	88
Indiferente	392	240	80	43	20	326	61	16
A favor	282	197	66	16	3	262	13	7

ABSOLUTOS *** TABLA 9.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	189	109	865	155	110
PERTENENCIA LINGUISTICA								
Euskaldun	255	123	48	52	32	182	44	29
No euskaldun	875	488	173	137	77	683	111	81
IDENTIFICACION LINGUISTICA								
Si	444	188	87	109	60	299	73	72
No	431	299	87	28	16	384	88	8
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA								
Baja	431	299	87	28	16	386	38	8
Media	444	188	87	109	60	289	73	72
Alta	255	123	48	52	33	182	44	29

ABSOLUTOS *** TABLA 10.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	189	109	865	155	110
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA								
Baja	276	180	57	26	14	241	29	6
Media	381	234	65	58	23	312	38	31
Alta	472	197	99	105	72	311	87	73
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS								
Baja	384	214	77	53	42	284	59	40
Media	487	249	81	102	55	359	70	58
Alta	259	148	63	34	12	222	25	12
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS								
Baja	546	279	103	103	60	403	84	58
Media	453	253	85	76	39	353	53	47
Alta	131	79	33	10	9	109	19	5
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA								
Baja	430	230	89	61	41	331	58	41
Media	451	294	81	72	42	365	49	36
Alta	249	116	51	55	26	169	47	33

ABSOLUTOS *** TABLA 11.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1120	611	221	189	109	888	155	110
RELIGIOSIDAD								
Baja	188	43	27	71	48	85	44	59
Media	511	286	103	86	35	383	77	40
Alta	431	282	81	32	20	383	33	11

ABSOLUTOS *** TABLA 12.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1110	611	221	189	109	865	155	110
EJE IZQUIERDA/DERECHA								
Extr Dcha Dcha /Centro Dcha	131	81	26	15	1	113	5	6
Centro/Centro Izquierda	376	150	57	60	28	241	26	7
Izquierda/Extrema Izquierda	362	109	72	104	57	166	95	80
No sabe/No contesta	191	271	66	31	23	345	28	18
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA								
Partidario de la revolucion socialista	96	25	20	27	22	62	10	33
Depende de las circunstancias	329	70	53	76	32	193	67	30
Opuesto a la revolucion socialista	662	361	96	53	33	360	51	30
No sabe/No contesta	154	255	51	35	21	100	18	17
INDICADOR GLOBAL de CONCIENCIA DE CLASE								
Baja	316	135	67	19	11	196	13	8
Media	709	426	131	93	60	570	88	66
Alta	287	90	63	78	36	95	56	50

ABSOLUTOS *** TABLA 13.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1110	611	221	189	109	865	155	110
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA								
Apática tolerante	493	322	96	26	7	818	32	6
Acriticista/conflictiva	368	185	69	71	35	259	66	35
Vanguista y de clase	319	104	56	92	66	188	57	69

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	189	109	865	155	110
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?								
No sabe/No contesta	729	420	148	109	53	564	87	59
Indiferencia	183	94	31	42	16	129	31	26
Desengaño	101	33	16	29	24	51	29	21
Otras razones	116	76	25	10	7	101	8	6
Y EN SEGUNDO LUGAR?								
No sabe/No contesta	860	488	179	129	84	694	102	65
Indiferencia	106	65	10	24	23	60	24	20
Desengaño	119	48	21	30	19	67	28	23
Otras razones	47	30	11	4	3	44	0	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL								
Nada	325	186	49	36	53	242	53	30
Algo	398	186	72	92	41	279	56	63
Mucho	607	230	100	61	15	344	45	18
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES								
Nada	340	212	53	34	42	270	42	28
Algo	284	135	57	63	29	192	52	40
Mucho	805	264	111	92	35	403	60	42
VOTO POR OTRAS RAZONES								
No	923	492	180	158	94	706	134	85
Si	207	119	41	31	15	161	20	26
CAUSA DEL VOTO								
Por convencionalismo social	209	110	50	33	8	163	27	19
Por convicciones politicas	326	146	67	72	41	223	53	50
Por otras razones	322	179	69	57	19	265	39	19
Por ninguna de estas	272	168	35	27	82	214	36	22
INTENCION DE VOTO FUTURO								
Si	590	320	135	92	38	466	66	57
Depende	383	197	61	79	51	288	55	41
No	114	62	16	19	17	78	25	12
No sabe No contesta	42	32	6	3	3	33	9	0

ABSOLUTOS *** TABLA 18.3 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	1130	611	221	188	109	866	155	110
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL								
Nunca o casi nunca	141	77	17	15	31	96	27	18
A veces	206	104	39	50	15	159	25	15
Siempre o casi siempre	781	429	165	123	63	611	93	78
PARTICIPACION INFORMATIVA								
Nula- Baja	368	286	63	16	13	337	22	9
Media	317	185	61	43	29	256	42	20
Alta	445	140	107	129	68	272	91	82
PARTICIPACION CONVENCIONAL								
Nula	889	501	100	45	4	606	57	16
Baja	117	98	96	88	48	197	77	42
Media-Alta	134	12	17	61	65	63	48	52
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA								
Nula	611	611	0	0	0	588	10	2
Baja	221	0	221	0	0	166	43	11
Media	189	0	0	189	0	79	66	43
Alta	109	0	0	0	109	20	36	54
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA								
Nula	865	599	160	78	20	865	0	0
Baja	155	10	61	68	34	0	155	0
Media- Alta	110	2	11	43	54	0	0	110
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA								
No participantes	166	166	0	0	0	166	0	0
Semi- participantes	182	136	47	0	0	182	0	0
Participantes informativos	416	306	110	0	0	416	0	0
Participantes activos	365	23	64	189	101	171	155	110

ABSOLUTOS *** TABLA 1.4 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
SEXO:					
Hombre	544	57	76	189	222
Mujer	585	90	106	227	163
EDAD:					
20 a 27 años	233	16	17	75	127
28 a 35 años	158	10	14	48	85
36 a 47 años	180	16	25	83	86
48 a 63 años	315	58	66	136	58
64 a 71 años	133	17	20	66	22
Más de 71 años	107	31	32	38	7
ESTADO CIVIL:					
Soltero	352	20	41	112	184
Casado	667	105	118	254	189
Divorciado/Separado	10	1	2	4	3
Viudo	97	20	21	46	9
TERRITORIO HISTORICO:					
Araba	161	25	20	63	53
Bizkaia	623	68	108	261	186
Gipuzkoa	347	54	54	111	147
ORIGEN:					
Nativo	511	65	69	188	189
Nativo, padre o madre inmigrante	127	5	23	42	57
Nativo, ambos padres inmigrantes	165	12	20	64	68
Inmigrante	327	64	70	121	72
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO					
Nacido en municipio	591	53	70	211	257
>20 años, nacido Euskadi	152	27	34	60	31
<20 años, nacido Euskadi	60	3	8	23	26
>20 años, nacido fuera	240	50	56	93	41
<20 años, nacido fuera	87	14	15	28	30
ACTIVIDAD:					
Trabajador por cta propia	112	17	14	41	39
Trabajador por cta ajena	341	21	33	106	181
Buscando el primer empleo	27	1	6	6	14
En paro habiendo trabajado	53	2	6	14	31
Ama de casa	312	61	64	135	52
Estudiante	82	6	5	36	36
Jubilado/Pensionista	201	38	53	78	32
Otras situaciones	3	1	2	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:					
Alto	67	5	11	30	21
Medio alto	133	16	13	54	50
Medio medio	336	48	38	122	127
Medio bajo	328	39	57	115	116
Bajo	258	37	62	90	70
No contesta	10	2	0	5	4

ABSOLUTOS *** TABLA 2.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 80

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	166	182	416	385
SABE HABLAR EUSKERA?					
Correctamente	191	35	18	61	77
Bastante bien	66	1	4	33	24
Habla algo	132	5	12	38	74
Sólo palabras	161	9	44	55	53
Nada	582	86	104	228	154
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?					
Sí	664	28	80	132	203
No	414	80	80	170	75
No sabe/No contesta	17	1	1	11	5
Sabe hablarlo	255	36	82	95	103
ESTUDIOS REALIZADOS:					
Ninguno	68	26	10	17	9
Menos que primarios	137	35	15	51	33
Primarios/EGB	429	56	103	170	97
Bach.elemental/FPI	113	12	19	63	60
Bach.superior/FP2/BUP/COU	177	12	7	62	86
Superiores grado medio	89	4	6	26	51
Superiores	115	1	10	44	41
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:					
Diariamente	610	50	69	230	271
2 ó 3 veces por semana	250	31	69	106	76
Menos de una vez por semana	110	21	26	36	18
Casi nunca o nunca	160	62	58	37	33
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:					
Correo Español	544	51	78	220	160
Diario Vasco	290	65	26	98	100
Egin	81	1	1	16	51
Deia	96	4	15	51	25
El Pais	10	1	0	2	0
Otros	18	1	0	9	1
Ninguno	106	37	62	18	13
AUTODEFINICION RELIGIOSA:					
Católico practicante	588	88	122	261	119
Católico no practicante	372	50	87	102	134
Otras religiones	21	3	9	6	6
Creyente en Dios, no en relig.	38	2	8	6	27
Indiferente	98	2	5	14	30
No creyente	79	1	8	9	69
No contesta	3	0	0	0	1
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:					
Diariamente	30	5	10	11	9
Más de una vez por semana	81	11	28	35	11
Una vez por semana	408	68	94	113	98
Menos de una vez por semana	136	18	27	70	81
No contesta	9	0	0	3	2
No es católico practicante	466	64	81	179	142

ABSOLUTOS *** TABLA 3.4 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	142	8	25	61	68
Rebelión	58	0	0	16	42
Otros	930	138	157	359	275
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	100	1	14	28	55
Rebelión	27	0	0	10	17
Otros	1003	145	167	377	313
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	169	8	26	68	86
Rebelión	62	0	0	19	43
Otros	899	138	156	349	256

ABSOLUTOS *** TABLA 8.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN MONAROWSKA)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (MONAROWSKA)					
No alienado	750	132	131	303	193
Baja	165	5	36	54	71
Media-alta	215	10	15	58	123
ALIENACION «MATERIALISTA» (MONAROWSKA)					
No alienado	591	97	112	240	141
Baja	238	34	26	75	113
Media-alta	301	35	43	100	132
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (MONAROWSKA)					
No alienado	508	95	93	203	116
Baja	335	29	52	128	125
Media-alta	287	22	36	85	144

ABSOLUTOS *** TABLA 5.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES					
Apoyo	448	71	92	210	75
Abstención	301	51	47	98	106
Oposición	380	25	43	108	205
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS					
Nulo/Bajo	376	68	74	143	91
Medio	507	47	72	210	178
Alto	247	32	36	63	117
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO					
Baja	364	56	76	132	100
Media	411	45	54	148	164
Alta	355	45	52	135	122
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA					
Baja	517	101	112	202	102
Media	144	14	28	56	66
Alta	469	32	42	157	217
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO					
Bajo	226	40	45	87	50
Medio	506	63	89	207	146
Alto	398	43	44	122	189

••• TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL •••

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	166	192	416	385
EJE VASCO-ESPAÑOL					
Preferentemente vasco	480	59	41	173	208
Otras respuestas	649	88	141	243	178
NACIONALISMO VASCO					
Nacionalista	384	19	37	134	194
Otras respuestas	746	138	145	282	192
IDEA DE ESPAÑA					
Mi país	654	89	137	269	159
Otras respuestas	475	57	45	147	226
INDEPENDENTISMO					
Sí	249	21	33	79	125
Según las circunstancias	352	23	44	126	160
No	312	23	78	127	83
No sabe/No contesta	217	78	36	84	18
ADSCRIPCION COMUNITARIA					
Fundamentalmente vasca	468	54	62	168	184
Otras respuestas	662	82	131	248	201

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	166	182	416	385
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL					
Socializado	930	97	120	372	342
No socializado	199	69	63	44	43
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA					
Baja	692	137	164	252	140
Media	281	10	18	125	127
Alta	157	0	0	38	118
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL					
Bajo	551	93	106	266	108
Medio	170	3	12	55	101
Alto	210	3	6	70	133
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL					
Bajo	560	87	87	225	162
Medio	261	10	29	106	115
Alto	109	0	3	40	66
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA					
Baja	609	72	84	173	78
Media	340	25	36	142	140
Alta	181	0	0	97	124

ABSOLUTOS *** TABLA 8.8 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	145	182	416	385
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES					
No contesta	88	38	15	39	1
Baja	88	6	6	18	58
Media	758	86	109	284	280
Alta	196	18	68	75	43
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES					
No contesta	101	37	20	41	3
Baja	167	13	8	36	90
Media	708	80	118	279	228
Alta	176	17	34	60	63
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES					
No contesta	98	33	18	40	6
Baja	335	12	17	82	134
Media	804	67	104	227	206
Alta	203	34	43	86	40
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER					
No contesta	145	41	20	47	37
Baja	662	33	63	146	240
Media	613	60	95	183	95
Alta	88	12	25	40	13
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION					
No contesta	263	81	67	65	28
Baja	144	17	28	60	23
Media	665	37	61	186	151
Alta	118	9	27	94	184
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION					
Grupos de oposicion	500	21	39	164	276
Indiferente	226	30	40	111	55
Grupos de poder	216	69	66	81	20
No contesta	187	56	37	80	34
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO					
En contra	666	20	39	148	260
Indiferente	182	76	63	156	86
A favor	282	51	80	109	41

ABSOLUTOS *** TABLA 9.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
PERTENENCIA LINGUISTICA					
Euskaldun	255	36	22	95	103
No euskaldun	875	110	161	321	283
IDENTIFICACION LINGUISTICA					
Si	444	29	80	132	203
No	631	81	81	189	79
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA					
Baja	631	81	81	188	79
Media	444	28	80	132	203
Alta	255	36	22	95	303

ABSOLUTOS *** TABLA 10.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA					
Baja	276	61	66	113	55
Media	381	70	68	135	109
Alta	472	35	48	168	221
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS					
Baja	394	74	75	110	134
Media	487	50	80	173	185
Alta	259	23	27	132	76
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS					
Baja	566	69	72	199	206
Media	453	50	95	161	147
Alta	131	27	15	56	33
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA					
Baja	430	59	67	160	143
Media	451	52	72	192	135
Alta	249	35	43	64	107

ABSOLUTOS *** TABLA 13.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
RELIGIOSIDAD					
Baja	188	8	14	33	133
Media	511	60	74	214	162
Alta	431	78	85	168	90

ABSOLUTOS *** TABLA 13.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
EJE IZQUIERDA DERECHA					
Extr. Dcha. Dcha. Centro Dcha.	121	12	26	83	35
Centro Centro Izquierda	276	22	48	128	76
Izquierda Extrema Izquierda	382	15	21	91	205
No sabe No contesta	191	98	80	144	69
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA					
Partidario de la revolucion socialista	98	3	18	16	60
Depende de las circunstancias	229	9	7	82	131
Opuesto a la revolucion socialista	642	67	95	176	126
No sabe No contesta	166	90	62	133	79
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE					
Baja	216	26	53	81	56
Media	708	117	128	285	198
Alta	207	3	21	50	136

ABSOLUTOS *** TABLA 13.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA					
Apática tolerante	452	88	112	196	56
Acomodaticia ambivalente	368	47	58	129	136
Vanguista y de clase	310	13	12	105	193

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?					
No sabe/No contesta	728	102	113	290	225
Indiferencia	183	26	26	64	68
Desengaño	101	6	11	17	69
Otras razones	116	13	32	43	22
Y EN SEGUNDO LUGAR?					
No sabe/No contesta	860	117	131	349	263
Indiferencia	104	12	14	23	56
Desengaño	119	8	18	32	61
Otras razones	47	10	19	12	6
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL					
Nada	325	58	46	106	112
Algo	398	35	59	137	167
Mucho	607	53	75	173	107
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES					
Nada	340	73	60	104	100
Algo	284	21	38	110	115
Mucho	505	52	84	195	171
VOTO POR OTRAS RAZONES					
No	923	118	155	327	320
Si	207	28	23	85	66
CAUSA DEL VOTO					
Por convencionalismo social	209	36	31	79	63
Por convicciones políticas	324	15	39	125	147
Por otras razones	322	37	67	125	93
Por ninguna de estas	272	58	45	86	83
INTENCION DE VOTO FUTURO					
Si	590	77	77	264	182
Depende	363	44	77	113	148
No	114	16	20	32	47
No sabe No contesta	63	8	8	17	9

ABSOLUTOS *** TABLA 15.6 (MUESTRA TOTAL) *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	1130	146	182	416	385
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL					
Nunca o casi nunca	141	21	28	36	56
A veces	208	27	32	72	77
Siempre o casi siempre	781	99	122	307	252
PARTICIPACION INFORMATIVA					
Nula- Baja	363	146	182	0	39
Media	317	0	0	321	97
Alta	465	0	0	195	249
PARTICIPACION CONVENCIONAL					
Nula	659	146	135	308	69
Baja	317	0	47	103	162
Media-Alta	154	0	0	0	154
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA					
Nula	611	146	135	306	33
Baja	221	0	47	110	64
Media	189	0	0	0	189
Alta	109	0	0	0	109
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA					
Nula	965	146	182	416	121
Baja	155	0	0	0	155
Media- Alta	110	0	0	0	110
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA					
No participantes	146	146	0	0	0
Semi- participantes	182	0	182	0	0
Participantes informativos	416	0	0	416	0
Participantes activos	385	0	0	0	385

GENERACION DE POST - GUERRA

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SEXO:				
Hombre	51	53	45	52
Mujer	49	47	55	48
EDAD:				
20 a 27 años	41	45	38	41
28 a 35 años	28	30	35	24
36 a 47 años	31	25	26	35
ESTADO CIVIL:				
Soltero	52	46	53	53
Casado	47	53	47	45
Divorciado/Separado	1	0	1	1
Viudo	1	1	0	2
TERRITORIO HISTORICO:				
Araba	12	12	11	12
Bizkaia	56	50	68	43
Gipuzkoa	32	37	20	45
ORIGEN:				
Nativo	64	38	62	68
Nativo, padre o madre inmigrante	13	17	22	8
Nativo, ambos padres inmigrantes	21	31	16	20
Inmigrante	21	18	20	23
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO				
Nacido en municipio	67	76	68	63
>20 años nacido Euskadi	6	1	6	5
<20 años nacido Euskadi	8	5	8	8
>20 años nacido fuera	10	11	8	10
<20 años nacido fuera	11	7	11	11
ACTIVIDAD:				
Trabajador por cta propia	11	10	14	10
Trabajador por cta ajena	46	38	49	47
Buscando el primer empleo	5	8	6	3
En paro habiendo trabajado	7	7	8	6
Ama de casa	18	25	15	17
Estudiante	13	12	8	16
Jubilado/Pensionista	0	0	0	0
Otras situaciones	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:				
Alto	6	3	13	4
Medio alto	12	9	12	13
Medio medio	28	33	27	28
Medio bajo	35	31	35	36
Bajo	19	23	12	17
No contesta	2	1	1	2

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?				
Correctamente	16	7	18	18
Bastante bien	6	5	3	5
Habla algo	17	16	15	19
Sólo palabras	18	13	9	18
Nada	48	59	55	43
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?				
Si	55	58	55	53
No	23	25	23	22
No sabe/No contesta	2	4	2	2
Sabe hablarlo	20	13	20	23
ESTUDIOS REALIZADOS:				
Ninguno	2	4	0	1
Menos que primarios	5	6	2	6
Primarios/EGB	28	29	27	28
Bach.elemental/FP1	11	8	21	9
Bach superior/FP2/BUP/COU	27	26	24	29
Superiores grado medio	11	13	10	10
Superiores	16	14	16	17
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:				
Diariamente	62	54	71	61
2 o 3 veces por semana	21	20	13	26
Menos de una vez por semana	9	9	9	8
Casi nunca o nunca	8	17	7	6
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:				
Correo Español	54	49	61	53
Diario Vasco	26	29	17	29
Egin	9	6	11	9
Deia	5	0	6	6
El Pais	1	1	2	0
Otros	0	0	0	1
Ninguno	5	14	2	3
AUTODEFINICION RELIGIOSA:				
Catolico practicante	28	14	25	34
Catolico no practicante	44	30	52	45
Otras religiones	1	14	0	1
Creyente en Dios,no en religi	8	9	10	3
Indiferente	7	8	7	8
No creyente	12	23	7	10
No contesta	0	1	0	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:				
Diariamente	0	1	0	0
Más de una vez por semana	2	2	1	2
Una vez por semana	14	7	8	18
Menos de una vez por semana	12	3	16	12
No contesta	0	0	0	1
No es católico practicante	72	96	75	66

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	15	9	22	14
Rebelión	8	12	4	8
Otros	77	80	75	78
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	12	8	17	12
Rebelión	3	1	0	4
Otros	85	92	83	84
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	18	14	24	17
Rebelión	8	12	4	9
Otros	75	74	72	74

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	59	53	62	60
Baja	17	27	14	14
Media-alta	24	20	24	25
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	44	49	43	43
Baja	28	35	30	24
Media-alta	29	16	27	33
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)				
No alienado	37	40	40	35
Baja	34	36	30	34
Media-alta	29	23	30	31

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DISCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES				
Apoyo	19	0	10	28
Abstención	38	99	57	13
Oposición	43	1	33	59
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS				
Nulo/Bajo	25	28	24	35
Medio	48	41	47	50
Alto	27	30	28	15
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO				
Baja	28	36	33	24
Media	43	31	49	43
Alta	30	33	19	33
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA				
Baja	33	28	33	24
Media	16	16	11	16
Alta	51	56	56	60
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO				
Bajo	16	26	18	13
Medio	35	21	20	45
Alto	49	53	62	42

% VERTICALES *** TABLA 6.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL				
Preferentemente vasco	46	44	44	47
Otras respuestas	54	55	56	53
NACIONALISMO VASCO				
Nacionalista	35	21	31	41
Otras respuestas	65	79	69	59
IDEA DE ESPAÑA				
Mi país	54	49	54	56
Otras respuestas	46	51	46	44
INDEPENDENTISMO				
Si	23	24	16	25
Según las circunstancias	38	27	44	39
No	27	24	27	28
No sabe/No contesta	11	25	9	8
ADSCRIPCION COMUNITARIA				
Fundamentalmente vasca	43	33	41	47
Otras respuestas	57	67	59	53

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL				
Socializado	84	85	83	84
No socializado	16	15	17	16
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA				
Baja	54	64	51	48
Media	30	24	28	33
Alta	16	13	11	19
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL				
Bajo	47	48	50	46
Medio	23	26	15	25
Alto	30	26	35	29
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL				
Bajo	61	89	74	47
Medio	29	10	25	37
Alto	10	1	2	15
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA				
Baja	34	41	37	31
Media	60	44	62	38
Alta	26	16	21	31

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES				
No contesta	3	7	4	2
Baja	12	24	14	8
Media	75	62	77	78
Alta	10	8	5	12
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES				
No contesta	3	7	4	2
Baja	18	32	21	13
Media	68	49	68	73
Alta	11	12	7	12
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES				
No contesta	4	1	4	4
Baja	27	42	28	22
Media	55	48	49	60
Alta	13	8	19	13
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER				
No contesta	10	18	5	10
Baja	58	53	64	53
Media	31	28	29	32
Alta	1	0	2	5
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION				
No contesta	9	6	5	10
Baja	8	10	6	7
Media	43	49	36	44
Alta	40	35	44	35
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION				
Grupos de oposicion	63	63	62	63
Indiferente	19	21	21	18
Grupos de poder	7	6	6	8
No contesta	11	12	11	11
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO				
En contra	59	54	60	60
Indiferente	30	42	33	26
A favor	10	3	7	14

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA				
Euskaldun	20	13	20	33
No euskaldun	80	87	20	77
IDENTIFICACION LINGUISTICA				
Si	68	66	69	68
No	32	34	31	31
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA				
Baja	25	29	25	24
Media	55	58	55	53
Alta	20	13	20	23

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA				
Baja	16	19	10	25
Media	21	32	25	33
Alta	52	50	57	51
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS				
Baja	37	48	38	28
Media	65	52	61	69
Alta	18	1	20	23
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS				
Baja	51	53	50	47
Media	40	26	36	46
Alta	9	22	5	7
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA				
Baja	37	28	28	46
Media	36	33	46	34
Alta	28	40	26	23

% VERTICALES *** TABLA 11.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD				
Baja	28	56	24	22
Media	56	33	67	58
Alta	16	10	9	21

% VERTICALES *** TABLA 12.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA				
Extr Dcha Dcha /Centro Dcha	7	1	13	7
Centro/Centro Izquierda	22	11	14	29
Izquierda Extrema Izquierda	41	36	37	43
NC sabe/NC contesta	30	52	37	20
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA				
Partidario de la revolucion socialista	11	1	9	16
Depende de las circunstancias	27	16	37	26
Opuesto a la revolucion socialista	37	33	31	40
NC sabe NC contesta	26	47	22	21
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE				
Baja	13	7	16	13
Media	61	77	57	58
Alta	26	16	28	28

% VERTICALES *** TABLA 13.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA				
Apática tolerante	19	15	17	20
Acultorizada/semicritica	45	64	50	37
Vanguista y de clase	37	21	33	43

% VERTICALES *** TABLA 14.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?				
No sabe/No contesta	52	0	7	85
Indiferencia	22	42	48	6
Desengaño	15	16	26	4
Otras razones	11	21	19	4
Y EN SEGUNDO LUGAR?				
No sabe/No contesta	66	26	30	93
Indiferencia	15	26	31	1
Desengaño	16	43	32	2
Otras razones	3	5	7	0
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL				
Nada	36	99	50	10
Algo	41	1	27	59
Mucho	22	0	16	32
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES				
Nada	35	98	48	11
Algo	30	1	32	38
Mucho	34	0	19	50
VOTO POR OTRAS RAZONES				
No	85	100	88	79
Si	15	0	12	21
CAUSA DEL VOTO				
Por convencionalismo social	19	0	11	27
Por convicciones políticas	32	1	23	65
Por ambas razones	20	0	20	26
Por ninguna de estas	29	98	65	2
INTENCION DE VOTO FUTURO				
Si	69	1	17	68
Depende	29	29	66	30
No	14	64	9	1
No sabe No contesta	3	6	7	1

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL				
Nunca o casi nunca	100	100	0	0
A veces	100	0	100	0
Siempre o casi siempre	100	0	0	100
PARTICIPACION INFORMATIVA				
Nula- Baja	33	31	24	20
Media	27	28	22	25
Alta	50	41	44	55
PARTICIPACION CONVENCIONAL				
Nula	46	48	44	46
Baja	36	40	21	34
Media-Alta	19	12	12	20
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				
Nula	37	39	38	36
Baja	21	15	16	24
Media	25	16	35	25
Alta	17	30	11	15
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA				
Nula	61	54	65	61
Baja	22	27	25	20
Media- Alta	17	19	10	19
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA				
No participantes	7	6	7	7
Semi- participantes	10	15	7	9
Participantes informativos	31	25	31	33
Participantes activos	52	54	54	51

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
SEXO:							
Hombre	51	39	51	56	44	54	62
Mujer	49	61	49	44	56	46	38
EDAD:							
20 a 27 años	41	40	50	36	37	53	30
28 a 35 años	28	24	25	31	30	19	38
36 a 47 años	31	36	24	33	34	28	32
ESTADO CIVIL:							
Soltero	52	46	60	50	45	57	58
Casado	47	52	38	49	53	41	41
Divorciado/Separado	1	0	1	0	0	0	1
Viudo	1	2	1	1	1	2	0
TERRITORIO HISTORICO:							
Araba	12	15	8	13	12	13	10
Bizkaia	56	49	64	55	56	56	55
Gipuzkoa	32	36	28	32	31	31	35
ORIGEN:							
Nativo	44	37	41	63	45	67	38
Nativo padre o madre inmigrante	11	9	12	17	8	12	20
Nativo ambos padres inmigrantes	21	23	24	19	21	25	15
Inmigrante	24	30	24	15	25	17	19
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO							
Nacido en municipio	67	59	66	70	61	78	67
+20 años en los Pueblos	4	5	3	5	4	4	4
+20 años en los Pueblos	8	6	7	10	9	6	10
+20 años en los Pueblos	10	16	13	6	10	7	15
+20 años en los Pueblos	11	16	12	9	16	9	4
ACTIVIDAD:							
Trabajador por cta propia	11	23	7	7	11	9	13
Trabajador por cta ajena	66	30	52	50	62	66	56
Buscando el primer empleo	5	9	1	5	5	6	1
En paro habiendo trabajado	7	3	10	7	5	4	15
Ama de casa	18	27	16	19	25	10	8
Estudiante	13	6	18	16	11	20	7
Jubilado/Pensionista	0	1	0	0	0	0	0
Otras situaciones	0	0	0	0	0	0	0
STATUS SOCIO PROFESIONAL:							
Alto	6	8	3	7	8	5	3
Medio alto	12	11	9	14	8	14	19
Medio medio	29	25	27	31	25	30	34
Medio bajo	33	36	39	30	35	32	28
Bajo	19	22	20	15	23	17	14
No contesta	3	0	0	3	0	1	2

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
¿SABE HABLAR EUSKERA?							
Correctamente	16	11	20	16	16	12	22
Bastante bien	4	3	2	6	2	6	8
Habla algo	17	11	23	18	16	19	18
Sólo palabras	14	12	9	17	13	21	8
Nada	48	63	46	42	55	43	42
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, ¿QUISIERA APRENDERLO?							
Sí	55	58	49	56	48	63	54
No	23	28	27	18	30	16	16
No sabe/No contesta	2	1	1	4	3	3	0
Sabe hablarlo	20	14	22	22	18	18	30
ESTUDIOS REALIZADOS:							
Ninguno	2	5	0	1	3	0	0
Menos que primarios	5	7	7	3	6	4	6
Primarios EGB	28	43	29	21	37	24	14
Bach.elemental/FP1	11	14	9	11	12	12	9
Bach.superior/FP2/BUP/COU	27	16	31	30	22	29	36
Superiores grado medio	11	5	18	10	7	12	17
Superiores	16	10	7	24	14	18	18
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:							
Diariamente	62	38	65	71	57	62	74
2 o 3 veces por semana	21	22	19	21	20	24	18
Menos de una vez por semana	9	16	9	5	10	11	1
Casi nunca o nunca	8	23	7	3	13	3	7
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:							
Correo Español	54	44	55	57	52	65	43
Diario Vasco	26	29	25	25	26	26	25
Eg.n	9	8	9	11	6	5	23
Deia	5	5	6	3	9	1	1
El País	1	0	0	2	0	2	3
Otros	0	1	0	0	1	0	0
Ninguno	5	15	5	0	8	1	5
AUTODEFINICION RELIGIOSA:							
Católico practicante	28	34	41	19	28	30	25
Católico no practicante	44	47	37	46	52	42	27
Otras religiones	3	4	4	2	3	2	6
Creyente en Dios,no en religi.	6	5	6	6	3	7	11
Indiferente	7	6	4	10	10	7	3
No creyente	12	5	9	16	5	12	28
No contesta	0	0	0	0	0	0	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:							
Diariamente	0	1	0	0	1	0	0
Mas de una vez por semana	2	2	2	2	2	2	1
Una vez por semana	14	12	19	12	9	18	17
Menos de una vez por semana	12	18	19	4	15	10	6
No contesta	0	0	1	0	0	0	1
No es católico practicante	72	66	59	81	73	70	75

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	15	17	14	14	13	15	18
Rebelion	8	1	5	13	3	8	18
Otros	77	82	81	73	83	77	64
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	12	13	8	14	12	10	17
Rebelion	3	0	0	5	3	0	7
Otros	85	86	92	81	86	90	76
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	18	17	17	19	17	17	24
Rebelion	8	-	5	13	4	9	18
Otros	73	81	78	68	79	75	57

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN INGLEHART)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (INGLEHART)							
No alienado	59	68	54	58	68	57	44
Baja	17	16	17	17	15	21	12
Media-alta	24	17	29	25	17	22	44
ALIENACION «MATERIALISTA» (INGLEHART)							
No alienado	44	48	43	42	52	41	29
Baja	28	27	24	30	25	34	22
Media-alta	29	25	33	29	23	24	49
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (INGLEHART)							
No alienado	37	41	35	36	44	35	23
Baja	34	34	28	37	32	39	28
Media-alta	29	25	37	28	24	26	49

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES							
Apoyo	19	26	28	12	26	17	11
Abstencion	38	51	45	28	43	40	23
Oposicion	43	25	27	60	31	44	66
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS							
Nulo/Bajo	25	32	28	21	27	24	23
Medio	48	43	40	54	50	53	33
Alto	27	25	32	24	22	22	44
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO							
Baja	28	49	31	16	32	30	14
Media	43	32	45	46	40	46	43
Alta	30	19	25	37	28	25	43
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA							
Baja	33	60	36	19	47	24	16
Media	16	13	16	17	12	32	13
Alta	51	27	48	64	41	54	71
INDICACION GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO							
Bajo	16	24	18	12	16	18	13
Medio	35	28	40	36	37	27	45
Alto	49	49	43	52	46	55	42

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL							
Preferentemente vasco	46	39	38	53	44	51	42
Otras respuestas	54	61	62	47	56	49	58
NACIONALISMO VASCO							
Nacionalista	35	19	34	43	24	40	54
Otras respuestas	65	81	66	57	76	60	46
IDEA DE ESPAÑA							
Mi país	54	68	53	49	63	49	42
Otras respuestas	46	32	47	51	37	51	58
INDEPENDENTISMO							
Sí	23	23	17	27	22	22	28
Según las circunstancias	38	33	41	40	35	40	44
No	27	24	34	25	25	30	27
No sabe/No contesta	11	21	9	9	18	8	1
ADSCRIPCION COMUNITARIA							
Fundamentalmente vasco	43	39	43	45	45	42	40
Otras respuestas	57	61	57	55	55	58	60

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL							
Socializado	84	63	89	90	80	85	90
No socializado	16	37	11	10	20	15	10
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA							
Baja	54	91	67	29	72	66	26
Media	30	8	27	42	23	83	25
Alta	16	1	6	29	5	12	51
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL							
Bajo	67	81	77	20	67	38	23
Medio	23	13	10	33	15	30	26
Alto	10	6	13	47	18	32	51
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL							
Bajo	61	87	67	49	75	60	32
Medio	29	12	30	35	20	34	41
Alto	10	2	3	16	5	6	27
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA							
Baja	38	72	40	18	67	28	15
Media	60	27	67	60	62	65	29
Alta	2%	2	13	61	11	28	56

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES							
No contesta	3	7	0	3	5	2	0
Baja	12	14	12	11	9	13	17
Media	75	72	79	74	79	70	76
Alta	10	7	9	12	7	16	7
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES							
No contesta	3	7	1	3	6	2	0
Baja	18	30	15	18	13	24	19
Media	68	63	77	66	74	56	73
Alta	11	10	7	13	6	19	7
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES							
No contesta	4	8	4	1	4	2	1
Baja	27	24	23	32	25	26	30
Media	55	54	55	56	57	60	63
Alta	13	14	18	11	12	13	18
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER							
No contesta	10	10	14	7	10	8	14
Baja	56	51	48	62	52	55	67
Media	31	34	32	29	35	33	19
Alta	3	5	5	2	4	5	1
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION							
No contesta	9	21	7	4	13	6	5
Baja	8	15	8	4	11	7	3
Media	43	42	36	47	43	40	46
Alta	40	22	48	44	33	47	47
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION							
Grupos de oposicion	43	43	71	68	57	62	80
Indiferente	19	21	13	21	19	22	13
Grupos de poder	7	13	7	3	6	6	2
No contesta	11	23	9	7	15	9	5
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD LIDERAZGO							
En contra	59	62	66	63	54	56	76
Indiferente	30	44	21	25	34	31	20
A favor	10	14	11	6	11	13	4

% VERTICALES *** TABLA 8.2.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA							
Euskaldun	30	14	22	23	18	18	30
No euskaldun	80	86	78	78	82	82	20
IDENTIFICACION LINGUISTICA							
Si	68	67	63	72	58	37	77
No	32	33	37	28	41	23	23
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA							
Baja	25	25	20	22	33	18	16
Media	55	58	89	56	49	63	54
Alta	30	14	22	22	18	18	30

% VERTICALES *** TABLA 10.2.A (GENERACION DE "POST GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAL POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA							
Baja	16	38	14	7	23	14	3
Media	31	34	61	25	36	32	22
Alta	62	28	65	68	42	53	75
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS							
Baja	37	50	66	28	61	35	33
Media	65	61	31	53	60	67	50
Alta	10	9	25	10	10	18	17
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS							
Baja	51	52	60	52	69	56	67
Media	60	67	65	36	62	37	61
Alta	9	5	7	12	9	8	12
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA							
Baja	37	30	60	19	36	26	51
Media	36	31	32	37	36	39	28
Alta	29	39	28	24	32	28	28

% VERTICALES *** TABLA 11.2.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD							
Baja	28	20	22	35	20	28	47
Media	56	65	57	51	67	52	35
Alta	16	15	21	14	13	20	18

% VERTICALES *** TABLA 12.2.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA							
Estr Dcha Dcha./Centro Dcha	7	6	10	7	7	8	8
Centro Centro Izquierda	22	21	27	21	22	19	28
Izquierda Extrema Izquierda	41	28	42	47	38	40	57
NS sabe NC contesta	30	45	21	25	37	32	7
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA							
Partidario de la revolucion socialista	11	7	2	17	5	11	23
Depende de las circunstancias	27	17	27	32	19	30	42
Opuesto a la revolucion socialista	37	36	50	30	42	36	26
NS sabe NC contesta	26	40	20	22	35	23	10
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE							
Baja	13	11	17	11	11	10	20
Media	61	71	64	54	71	65	31
Alta	26	18	19	35	18	25	48

% VERTICALES *** TABLA 13.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA							
Apática tolerante	19	20	19	13	22	22	8
Aculturizada/semicritica	45	43	49	34	51	38	25
Vanguista y de clase	37	38	32	48	28	39	71

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?							
No sabe/No contesta	52	48	55	53	56	47	55
Indiferencia	22	23	23	21	27	16	21
Desengaño	15	15	15	15	8	21	21
Otras razones	11	14	7	11	10	16	3
Y EN SEGUNDO LUGAR?							
No sabe/No contesta	66	59	65	68	68	60	72
Indiferencia	15	18	14	15	15	20	8
Desengaño	16	18	19	13	14	17	18
Otras razones	3	4	2	3	3	3	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL							
Nada	36	45	40	30	39	37	27
Algo	41	23	36	52	37	41	50
Mucho	22	31	23	18	23	21	23
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES							
Nada	35	46	37	29	41	36	20
Algo	30	19	36	33	27	33	35
Mucho	34	35	26	38	32	31	45
VOTO POR OTRAS RAZONES							
No	85	90	84	83	84	88	80
Si	15	10	16	17	16	12	20
CAUSA DEL VOTO							
Por convencionalismo social	19	18	22	18	20	22	10
Por convicciones políticas	32	23	26	40	29	32	40
Por ambas razones	20	21	20	20	18	16	32
Por ninguna de estas	29	38	32	23	32	30	18
INTENCION DE VOTO FUTURO							
Si	45	36	43	50	47	47	34
Depende	38	37	41	38	33	35	58
No	14	22	11	12	17	14	7
No sabe No contesta	3	6	4	0	3	4	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL							
Nunca o casi nunca	18	23	18	15	18	20	11
A veces	23	24	27	20	23	21	27
Siempre o casi siempre	59	52	55	65	59	59	63
PARTICIPACION INFORMATIVA							
Nula- Baja	100	100	0	0	100	100	100
Media	100	0	100	0	100	100	100
Alta	100	0	0	100	100	100	100
PARTICIPACION CONVENCIONAL							
Nula	100	100	100	100	100	0	0
Baja	100	100	100	100	0	100	0
Media-Alta	100	100	100	100	0	0	100
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA							
Nula	37	63	43	22	66	15	2
Baja	21	17	20	23	20	30	7
Media	25	11	20	35	13	32	43
Alta	17	10	17	20	2	19	49
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA							
Nula	61	77	65	51	82	46	35
Baja	22	16	24	24	12	33	27
Media- Alta	17	7	11	25	6	21	38
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA							
No participantes	7	30	0	0	15	0	0
Semi- participantes	10	62	0	0	15	8	0
Participantes informativos	31	0	49	35	50	24	0
Participantes activos	52	27	51	65	20	68	100

% VERTICALES *** TABLA 1.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SEXO:								
Hombre	51	44	51	59	52	45	57	64
Mujer	49	56	49	41	48	55	43	36
EDAD:								
20 a 27 años	41	30	50	36	42	35	48	69
28 a 35 años	28	27	23	40	18	29	21	31
36 a 47 años	31	35	28	24	40	35	29	20
ESTADO CIVIL:								
Soltero	53	47	57	57	46	47	54	66
Casado	47	51	43	40	53	51	45	33
Divorciado/Separado	1	1	1	1	0	1	0	1
Viudo	1	2	0	2	0	2	1	0
TERRITORIO HISTORICO:								
Araba	12	12	12	13	12	12	13	12
Bizkaia	56	59	62	53	45	62	50	43
Gipuzkoa	32	29	26	34	43	26	36	44
ORIGEN:								
Nativo	66	68	66	63	56	62	66	51
Nativo, padre o madre inmigrante	13	8	11	20	18	15	12	10
Nativo, ambos padres inmigrantes	21	24	23	18	15	20	21	23
Inmigrante	21	20	21	17	11	23	20	15
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO								
Residente en municipio	67	61	64	71	75	65	68	72
<20 años, nacido Euskadi	8	1	7	6	5	4	5	3
<20 años, nacido Euskadi	8	8	8	9	7	8	7	9
>20 años, nacido fuera	10	12	8	7	12	10	9	9
>20 años, nacido fuera	11	16	13	10	3	13	11	7
ACTIVIDAD:								
Trabajador por cta propia	11	16	6	8	19	12	10	7
Trabajador por cta ajena	46	34	51	67	34	42	56	51
Buscando el primer empleo	5	4	6	6	2	6	7	6
En paro habiendo trabajado	7	5	6	11	7	6	5	11
Ama de casa	18	29	18	5	18	26	13	6
Estudiante	13	11	10	6	19	12	10	22
Jubilado/Pensionista	0	1	0	0	0	0	0	0
Otras situaciones	0	0	0	0	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:								
Alto	6	7	1	3	10	7	5	2
Medio alto	12	10	9	17	11	10	12	16
Medio medio	29	20	18	33	32	25	41	36
Medio bajo	33	38	32	26	33	34	26	26
Bajo	19	25	35	19	11	22	14	15
No contesta	2	0	5	1	2	1	3	2

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?								
Correctamente	16	14	11	22	16	13	21	18
Bastante bien	4	3	3	2	13	3	5	8
Habla algo	17	11	15	30	15	16	25	15
Sólo palabras	14	9	26	13	11	13	14	18
Nada	48	63	45	33	46	55	35	41
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?								
Si	55	45	59	66	55	52	52	66
No	23	35	26	9	12	29	19	7
No sabe/No contesta	2	4	2	0	4	3	3	1
Sabe hablarlo	20	17	14	25	29	16	26	26
ESTUDIOS REALIZADOS:								
Ninguno	2	2	3	1	0	2	2	0
Menos que primarios	5	8	2	2	7	5	8	3
Primarios/EGB	28	44	23	18	16	33	25	16
Bach.elemental/FP1	11	10	8	12	17	10	9	17
Bach superior/FP2/BUP/COU	27	22	39	22	33	28	28	23
Superiores grado medio	11	5	6	23	12	9	11	15
Superiores	16	10	20	22	16	14	16	22
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:								
Diariamente	62	55	54	77	64	55	63	71
2 o 3 veces por semana	21	18	26	17	25	20	23	21
Menos de una vez por semana	8	11	14	5	3	10	6	5
Casi nunca o nunca	8	16	7	2	8	10	8	2
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:								
Correo Español	54	53	67	51	42	60	65	63
Diario Vasco	26	27	22	25	32	24	29	31
Egin	9	6	3	15	18	3	14	25
Deia	5	8	1	5	0	5	5	1
El Pais	1	0	2	2	1	1	2	0
Otros	0	1	0	0	0	0	0	0
Ninguno	5	8	6	1	6	6	5	0
AUTODEFINICION RELIGIOSA:								
Catolico practicante	28	34	35	15	27	35	25	9
Catolico no practicante	46	50	46	44	26	46	44	36
Otras religiones	3	5	0	0	7	3	6	0
Creyente en Dios,no en religi.	6	3	6	10	6	6	5	8
Indiferente	7	6	11	9	6	7	7	10
No creyente	12	1	6	22	29	3	15	38
No contesta	0	0	0	1	0	0	0	1
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:								
Diariamente	0	1	0	0	0	0	1	0
Más de una vez por semana	2	3	2	2	0	3	0	1
Una vez por semana	16	13	20	7	20	16	12	7
Menos de una vez por semana	12	17	13	8	6	15	11	1
No contesta	0	0	0	0	1	0	0	0
No es católico practicante	72	66	65	85	73	65	75	91

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	15	12	11	23	18	13	21	12
Rebelión	8	1	8	8	33	3	11	21
Otros	77	88	81	70	61	84	68	67
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	12	9	10	17	16	11	19	8
Rebelión	3	1	0	3	7	1	2	8
Otros	85	90	89	80	77	88	79	83
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	18	14	13	27	19	15	29	15
Rebelión	8	1	8	9	23	4	13	21
Otros	73	85	79	63	57	81	58	64

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)								
No alienado	59	72	65	53	36	70	54	31
Baja	17	12	21	21	16	15	15	23
Media-alta	24	16	15	27	48	15	31	46
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)								
No alienado	44	56	44	38	26	53	34	24
Baja	28	19	25	31	32	24	30	37
Media-alta	29	25	20	31	42	23	36	39
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)								
No alienado	37	51	35	31	18	47	28	12
Baja	34	26	47	37	28	32	35	36
Media-alta	29	23	18	32	54	21	36	51

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES								
Apoyo	19	27	26	11	6	24	16	6
Abstención	38	44	33	27	47	42	37	27
Oposición	43	29	40	62	49	34	47	69
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS								
Nulo/Bajo	25	25	33	26	16	32	18	12
Medio	48	49	53	48	38	45	55	47
Alto	27	26	14	25	46	23	26	41
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO								
Baja	28	15	25	19	30	28	36	18
Media	43	44	38	52	31	44	34	49
Alta	30	21	37	29	39	29	30	32
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA								
Baja	33	48	28	22	23	39	27	18
Media	16	17	20	12	16	16	12	22
Alta	51	35	52	67	61	45	61	60
INDICACION GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO								
Bajo	16	16	20	15	11	22	10	3
Medio	35	38	38	29	37	36	38	30
Alto	49	46	42	57	50	42	52	66

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL								
Preferentemente vasco	46	36	45	48	65	40	44	66
Otras respuestas	54	64	55	52	35	60	54	34
NACIONALISMO VASCO								
Nacionalista	35	18	35	43	62	27	40	57
Otras respuestas	65	82	65	57	38	73	60	43
IDEA DE ESPAÑA								
Mi país	54	68	60	42	33	65	46	28
Otras respuestas	46	32	40	58	67	35	54	72
INDEPENDENTISMO								
Sí	23	20	12	26	40	16	22	53
Según las circunstancias	38	31	42	44	43	35	57	27
No	27	27	42	22	17	33	19	16
No sabe/No contesta	11	22	4	8	1	16	3	4
ADSCRIPCION COMUNITARIA								
Fundamentalmente vasca	43	38	41	44	55	38	42	62
Otras respuestas	57	62	55	56	45	62	58	38

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL								
Socializado	84	74	87	88	93	79	85	97
No socializado	16	26	13	13	7	21	15	3
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA								
Baja	56	77	50	35	34	65	67	20
Media	30	20	44	38	34	26	33	42
Alta	14	2	6	27	42	9	20	38
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL								
Bajo	67	73	66	30	28	61	34	23
Medio	23	8	30	29	28	15	33	36
Alto	30	18	23	40	45	24	33	43
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL								
Bajo	61	75	61	53	48	71	50	42
Medio	29	20	35	32	36	23	39	36
Alto	10	5	4	16	16	5	10	22
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA								
Baja	34	55	26	10	29	40	36	13
Media	40	37	52	47	21	41	36	41
Alta	26	8	24	35	48	18	28	46

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES								
No contesta	3	5	1	1	2	4	2	0
Baja	12	5	9	15	27	6	12	32
Media	75	83	68	79	61	80	74	58
Alta	10	6	23	5	10	9	12	10
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES								
No contesta	3	7	1	1	2	5	2	0
Baja	18	10	16	22	34	10	21	42
Media	68	78	71	69	51	76	65	45
Alta	11	10	12	8	14	9	13	13
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES								
No contesta	4	8	1	1	2	5	2	2
Baja	27	16	24	38	41	16	36	56
Media	55	61	54	51	51	62	46	43
Alta	13	15	22	9	6	16	16	0
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER								
No contesta	10	11	2	13	13	10	15	3
Baja	56	46	46	67	72	46	63	80
Media	31	39	44	20	15	39	21	16
Alta	3	5	7	1	0	5	1	0
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION								
No contesta	8	18	6	6	2	12	5	3
Baja	8	12	11	5	1	10	6	2
Media	43	42	58	38	34	47	41	30
Alta	40	31	25	51	63	30	48	65
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION								
Grupos de oposicion	83	50	46	75	94	51	75	89
Indiferente	19	21	34	13	3	26	14	7
Grupos de poder	7	12	10	1	1	11	1	0
No contesta	11	17	10	10	2	13	10	4
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD LIDERAZGO								
En contra	58	48	44	72	84	45	70	83
Indiferente	30	39	33	25	15	38	23	13
A favor	10	13	23	3	1	14	7	4

% VERTICALES *** TABLA 9.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA								
Euskaldun	20	17	14	25	29	16	26	26
No euskaldun	80	83	86	75	71	84	74	74
IDENTIFICACION LINGUISTICA								
Si	68	54	68	87	77	63	70	90
No	32	46	32	13	23	37	30	10
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA								
Baja	25	39	28	8	16	31	22	8
Media	55	45	59	66	55	52	52	66
Alta	20	17	14	25	29	16	26	26

% VERTICALES *** TABLA 10.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA								
Baja	16	26	13	6	14	19	17	5
Media	31	36	32	32	19	35	24	28
Alta	52	39	55	62	66	46	59	67
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS								
Baja	37	60	60	28	63	36	63	37
Media	45	42	29	56	53	62	43	57
Alta	18	19	11	15	8	22	15	6
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS								
Baja	51	49	47	54	55	69	56	51
Media	40	42	38	41	35	42	31	44
Alta	9	8	15	6	10	9	13	5
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA								
Baja	37	38	41	35	35	37	37	36
Media	34	34	29	34	39	36	29	35
Alta	29	28	30	31	26	27	33	29

% VERTICALES *** TABLA 11.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD								
Baja	28	16	19	41	47	19	31	57
Media	56	68	59	50	33	62	55	35
Alta	16	18	22	9	20	19	13	8

% VERTICALES *** TABLA 11.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA								
Extr.Dcha./Dcha./Centro Dcha..	7	8	13	7	0	10	2	5
Centro/Centro Izquierda.....	22	27	20	17	25	31	12	7
Izquierda/Extrema Izquierda...	41	22	42	58	53	22	67	72
No sabe/No contesta.....	30	43	26	19	21	37	19	16
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA								
Partidario de la revolucion socialista.....	11	6	12	14	19	5	13	24
Depende de las circunstancias.	27	15	28	44	29	25	33	28
Opuesto a la revolucion socialista.....	33	44	40	26	32	41	30	25
No sabe/No contesta.....	28	37	21	16	20	29	24	14
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE								
Baja.....	13	13	18	7	13	17	7	5
Media.....	61	74	55	48	56	65	54	43
Alta.....	26	10	27	45	32	14	39	52

% VERTICALES *** TABLA 11.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA								
Apática tolerante.....	19	25	32	7	6	23	17	5
Aculturizada/semicritica.....	45	53	41	41	37	47	46	34
Vanguista y de clase.....	37	33	26	52	57	30	37	61

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?								
No sabe/No contesta	52	55	60	69	63	56	48	50
Indiferencia	22	25	17	25	16	22	22	23
Desengaño	15	7	8	19	36	11	22	21
Otras razones	11	13	16	6	7	13	8	6
Y EN SEGUNDO LUGAR?								
No sabe/No contesta	66	67	75	62	54	71	60	55
Indiferencia	15	15	8	16	23	13	19	20
Desengaño	16	16	12	20	20	12	21	23
Otras razones	3	4	2	2	2	4	0	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL								
Nada	36	41	28	25	54	36	42	30
Algo	41	33	44	54	37	38	41	60
Mucho	22	26	28	22	9	28	17	9
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES								
Nada	35	41	34	23	63	38	33	29
Algo	30	26	35	36	26	27	34	39
Mucho	34	33	31	41	31	35	33	33
VOTO POR OTRAS RAZONES								
No	85	86	82	83	87	86	88	77
Si	15	14	18	17	13	14	12	23
CAUSA DEL VOTO								
Por convencionalismo social	19	19	31	17	8	20	15	18
Por convicciones políticas	32	27	32	37	38	27	38	43
Por otras razones	20	20	16	27	14	22	19	15
Por ninguna de estas	29	34	20	19	41	31	28	23
INTENCION DE VOTO FUTURO								
Si	65	65	61	61	29	66	57	69
Depende	18	16	28	25	51	18	24	18
No	16	15	11	13	18	13	18	12
No sabe/No contesta	1	4	4	1	2	3	4	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL								
Nunca o casi nunca	13	18	13	11	32	16	21	20
A veces	23	24	18	32	15	25	26	14
Siempre o casi siempre	59	58	70	57	53	60	53	67
PARTICIPACION INFORMATIVA								
Nula- Baja	33	39	38	10	13	29	17	9
Media	27	32	26	22	27	29	30	17
Alta	50	29	56	68	60	42	54	74
PARTICIPACION CONVENCIONAL								
Nula	46	82	46	24	4	63	26	15
Baja	34	17	50	43	40	28	51	42
Media-Alta	19	1	0	33	56	11	24	43
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA								
Nula	100	100	0	0	0	100	100	100
Baja	100	0	100	0	0	100	100	100
Media	100	0	0	100	0	100	100	100
Alta	100	0	0	0	100	100	100	100
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA								
Nula	100	100	100	100	100	100	0	0
Baja	100	100	100	100	100	0	100	0
Media- Alta	100	100	100	100	100	0	0	100
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA								
No participantes	7	19	0	0	0	11	0	0
Semi- participantes	10	18	14	0	0	16	0	0
Participantes informativos	31	58	47	0	0	51	0	0
Participantes activos	52	5	39	100	100	21	100	100

% VERTICALES *** TABLA 1.4.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SEXO:					
Hombre	51	37	32	47	58
Mujer	49	63	68	53	42
EDAD:					
20 a 27 años	41	36	31	42	43
28 a 35 años	28	24	25	28	28
36 a 87 años	31	40	44	30	28
ESTADO CIVIL:					
Soltero	52	38	50	51	54
Casado	47	60	45	48	44
Divorciado/Separado	1	0	1	0	1
Viudo	1	3	3	0	1
TERRITORIO HISTORICO:					
Araba	12	17	12	11	12
Bizkaia	56	49	62	63	52
Gipuzkoa	32	34	26	27	36
ORIGEN:					
Nativo	44	32	26	49	66
Nativo, padre o madre inmigrante	13	7	14	9	17
Nativo, ambos padres inmigrantes	21	28	21	22	20
Inmigrante	21	33	39	20	17
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO					
Nacido en municipio	67	56	66	66	72
+20 años, nacido Euskadi	4	6	7	4	3
<20 años, nacido Euskadi	8	5	7	10	8
+20 años, nacido fuera	10	11	21	8	9
<20 años, nacido fuera	11	21	18	12	8
ACTIVIDAD:					
Trabajador por cta propia	11	23	15	8	10
Trabajador por cta ajena	46	33	27	41	53
Buscando el primer empleo	5	2	11	3	5
En paro habiendo trabajado	7	1	2	6	9
Ama de casa	18	34	36	22	10
Estudiante	13	5	9	19	12
Jubilado Pensionista	0	1	2	0	0
Otras situaciones	0	1	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:					
Alto	8	3	8	7	6
Medio alto	12	7	11	11	14
Medio medio	29	29	30	23	34
Medio bajo	33	48	31	37	28
Bajo	18	13	33	21	17
No contesta	2	0	0	3	1

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?					
Correctamente	16	16	2	16	19
Bastante bien	4	0	3	3	6
Hable algo	17	7	6	15	22
Sólo palabras	14	6	19	15	14
Nada	48	70	70	52	39
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?					
Si	55	66	66	68	57
No	23	36	28	29	16
No sabe/No contesta	2	2	1	4	2
Sabe hablarlo	20	16	5	18	25
ESTUDIOS REALIZADOS:					
Ninguno	2	7	6	0	1
Menos que primarios	5	10	6	5	4
Primarios/EGB	26	47	49	32	18
Bach.elemental/FP1	11	17	11	9	12
Bach.superior/FP2/BUP/COU	27	14	12	30	30
Superiores grado medio	11	5	3	6	16
Superiores	16	0	12	18	18
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:					
Diariamente	62	62	26	63	70
2 o 3 veces por semana	21	16	20	24	20
Menos de una vez por semana	9	15	23	9	5
Casi nunca o nunca	8	26	31	4	4
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:					
Correo Español	54	45	53	60	51
Diario Vasco	26	34	21	25	27
Egin	4	2	0	4	15
Deia	5	3	4	8	3
El Pais	1	0	0	0	2
Otros	0	3	0	0	0
Ninguno	5	14	22	3	2
AUTODEFINICION RELIGIOSA:					
Católico practicante	28	21	47	33	37
Católico no practicante	64	66	33	51	38
Otras religiones	1	2	9	3	2
Creyente en Dios,no en religi.	6	6	2	3	8
Indiferente	7	5	9	8	7
No creyente	12	2	0	1	21
No contesta	0	0	0	0	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:					
Diariamente	0	2	0	0	0
Más de una vez por semana	3	1	4	4	1
Una vez por semana	14	11	19	13	14
Menos de una vez por semana	12	8	25	16	7
No contesta	0	0	0	0	1
No es católico practicante	72	79	53	67	78

% VERTICALES *** TABLA 3.4.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	15	4	23	10	17
Rebelión	8	0	0	5	12
Otros	77	88	77	85	70
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	12	3	15	8	15
Rebelión	3	0	1	1	4
Otros	85	97	85	91	81
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	18	4	23	13	22
Rebelión	8	0	1	5	13
Otros	73	96	76	82	65

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)					
No alienado	59	82	73	70	48
Baja	17	7	22	14	19
Media-alta	24	11	6	16	34
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)					
No alienado	44	43	67	54	34
Baja	28	38	11	24	32
Media-alta	29	18	22	22	35
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)					
No alienado	37	42	55	47	27
Baja	34	43	30	31	33
Media-alta	29	15	16	20	39

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES					
Apoyo	19	26	27	25	13
Abstencion	38	50	47	40	34
Oposición	43	24	26	35	54
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS					
Nulo/Bajo	25	26	47	26	21
Medio	48	52	39	52	48
Alto	27	22	23	21	31
CONFIANZA EN ACEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO					
Baja	28	54	47	22	24
Media	43	28	34	47	43
Alta	30	19	19	31	32
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA					
Baja	33	65	51	37	23
Media	16	13	12	20	14
Alta	51	22	37	43	63
INDICACION GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO					
Bajo	16	10	42	16	12
Medio	35	45	22	37	35
Alto	48	45	36	46	52

% VERTICALES *** TABLA 6.4.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL					
Preferentemente vasco	46	32	30	46	50
Otras respuestas	54	68	70	54	50
NACIONALISMO VASCO					
Nacionalista	35	7	18	27	47
Otras respuestas	65	83	82	73	53
IDEA DE ESPAÑA					
Mi país	54	74	77	61	43
Otras respuestas	46	26	23	39	57
INDEPENDENTISMO					
Si	23	21	15	16	29
Según las circunstancias	38	29	19	37	44
No	27	17	43	34	21
No sabe/No contesta	11	33	24	13	5
ADSCRIPCION COMUNITARIA					
Fundamentalmente vasca	43	30	34	44	46
Otras respuestas	57	70	66	56	54

% VERTICALES *** TABLA 7.4.A (CEMBRACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTILAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL					
Socializado	84	54	57	90	88
No socializado	16	46	43	10	12
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA					
Baja	54	98	93	59	37
Media	30	2	7	36	35
Alta	16	0	0	4	29
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL					
Bajo	67	97	88	59	31
Medio	23	3	7	17	29
Alto	10	0	5	23	40
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL					
Bajo	61	92	86	69	50
Medio	29	8	10	27	35
Alto	10	0	4	4	14
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA					
Baja	38	89	66	37	24
Media	60	11	34	47	39
Alta	26	1	0	16	37

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES					
No contesta	3	12	4	4	1
Baja	12	5	8	4	18
Media	75	79	76	82	70
Alta	10	5	13	9	11
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES					
No contesta	3	12	4	5	1
Baja	18	15	10	8	26
Media	68	64	73	80	60
Alta	11	8	13	7	13
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES					
No contesta	4	14	4	5	2
Baja	27	13	19	17	37
Media	55	53	60	62	51
Alta	13	20	17	16	10
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER					
No contesta	10	17	7	8	11
Baja	56	36	46	44	67
Media	31	39	40	43	21
Alta	3	7	7	5	1
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION					
No contesta	9	26	22	5	5
Baja	8	20	15	9	5
Media	43	41	40	50	48
Alta	40	13	24	33	52
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION					
Grupos de oposicion	61	31	42	54	76
Indiferente	18	22	22	25	14
Grupos de poder	7	20	17	10	1
No contesta	11	26	18	10	8
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO					
En contra	59	30	40	51	72
Indiferente	30	50	42	37	22
A favor	10	21	18	12	7

5 VERTICALES *** TABLA 9.6.A (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA					
Euskaldun	20	16	5	19	25
No euskaldun	80	84	95	81	75
IDENTIFICACION LINGUISTICA					
Si	68	55	70	59	76
No	32	45	30	41	24
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA					
Baja	25	38	29	33	18
Media	55	46	66	48	57
Alta	20	16	5	19	25

5 VERTICALES *** TABLA 10.6.A (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA					
Baja	16	31	60	15	11
Media	31	46	24	34	27
Alta	52	23	16	67	61
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS					
Baja	37	69	89	31	38
Media	45	44	34	39	50
Alta	18	7	7	30	15
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS					
Baja	91	98	99	88	93
Media	40	31	97	39	38
Alta	9	11	4	13	8
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA					
Baja	37	36	61	38	37
Media	34	39	21	40	33
Alta	29	25	18	22	30

% VERTICALES *** TABLA 11.4.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD					
Baja	38	13	20	18	39
Media	56	74	58	68	46
Alta	16	13	23	16	15

% VERTICALES *** TABLA 11.4.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA					
Extr.Dcha./Dcha./Centro Dcha..	7	7	9	10	6
Centro/Centro Izquierda	22	8	31	32	17
Izquierda/Extrema Izquierda...	41	15	13	28	57
No sabe/No contesta	30	70	47	31	20
APOYO/RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA					
Partidario de la revolucion socialista	11	1	15	2	16
Depende de las circunstancias	27	11	5	27	33
Opuesto a la revolucion socialista	37	42	40	42	32
No sabe/No contesta	26	47	40	29	18
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE					
Baja	13	10	19	15	11
Media	61	88	66	69	52
Alta	26	3	15	16	37

% VERTICALES *** TABLA 11.4.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA					
Apática tolerante	19	27	20	28	12
Aculturizada/semicritica	45	62	58	44	40
Vasquista y de clase	37	11	23	28	48

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?					
No sabe, No contesta	52	60	54	55	50
Indiferencia	32	19	25	26	31
Desengaño	15	8	16	4	22
Otras razones	11	13	16	15	7
Y EN SEGUNDO LUGAR?					
No sabe, No contesta	66	65	64	74	61
Indiferencia	15	20	17	10	17
Desengaño	16	8	16	12	19
Otras razones	3	7	4	3	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL					
Nada	36	41	43	33	37
Algo	41	18	27	42	47
Mucho	22	41	30	26	17
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES					
Nada	35	50	48	33	32
Algo	30	19	21	33	32
Mucho	34	31	31	34	36
VOTO POR OTRAS RAZONES					
No	85	96	88	82	84
Si	15	4	12	18	16
CAUSA DEL VOTO					
Por convencionalismo social	19	20	21	23	16
Por convicciones politicas	32	6	23	32	38
Por ambas razones	20	14	20	18	19
Por ninguna de estas	29	61	37	28	27
INTENCION DE VOTO FUTURO					
Si	65	54	31	55	60
Depende	18	30	43	31	63
No	14	11	21	12	14
No sabe No contesta	3	5	5	2	2

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL -**

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL					
Nunca o casi nunca	18	16	27	24	18
A veces	23	23	17	23	24
Siempre o casi siempre	59	61	56	63	58
PARTICIPACION INFORMATIVA					
Nula- Baja	23	100	100	0	12
Media	27	0	0	43	26
Alta	50	0	0	57	62
PARTICIPACION CONVENCIONAL					
Nula	46	100	71	74	18
Baja	34	0	29	26	45
Media-Alta	19	0	0	0	37
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA					
Nula	37	100	69	69	4
Baja	21	0	31	31	15
Media	25	0	0	0	49
Alta	17	0	0	0	32
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA					
Nula	61	100	100	100	25
Baja	22	0	0	0	42
Media- Alta	17	0	0	0	33
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA					
No participantes	100	100	0	0	0
Semi- participantes	100	0	100	0	0
Participantes informativos	100	0	0	100	0
Participantes activos	100	0	0	0	100

ABSOLUTOS *** TABLA 3.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
SEXO:				
Hombre	290	53	59	179
Mujer	282	48	72	162
EDAD:				
20 a 27 años	233	45	50	138
28 a 35 años	158	30	46	82
36 a 47 años	180	25	35	120
ESTADO CIVIL:				
Soltero	285	46	69	180
Casado	267	54	61	152
Divorciado,Separado	3	0	1	2
Viudo	7	1	0	5
TERRITORIO HISTORICO:				
Alava	69	13	15	42
Bizkaia	320	51	90	179
Gipuzkoa	183	37	27	118
ORIGEN:				
Nativo	253	35	56	163
Nativo, padre o madre inmigrante	77	17	26	32
Nativo, ambos padres inmigrantes	121	31	21	69
Inmigrante	121	18	26	77
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO				
Nacido en municipio	300	74	91	214
>20 años,nacido Euskadi	24	1	5	19
<20 años,nacido Euskadi	61	5	10	31
>20 años,nacido fuera	56	11	11	34
<20 años,nacido fuera	64	7	15	41
ACTIVIDAD:				
Trabajador por cta propia	61	11	16	33
Trabajador por cta ajena	263	38	64	161
Buscando el primer empleo	27	8	8	11
En paro habiendo trabajado	39	7	11	22
Ama de casa	103	25	19	59
Estudiante	78	12	11	54
Jubilado,Pensionista	1	0	0	1
Otras situaciones	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:				
Alto	35	3	10	14
Medio alto	69	9	18	43
Medio medio	163	33	36	94
Medio bajo	187	31	32	124
Bajo	108	23	29	57
No contesta	8	1	1	7

ABSOLUTOS *** TABLA 2.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
SABE HABLAR EUSKERA?				
Correctamente	91	8	23	60
Bastante bien	25	5	4	16
Habla algo	100	16	20	64
Sólo palabras	80	13	12	55
Nada	378	59	72	165
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?				
Si	312	58	72	182
No	130	26	30	74
No sabe/No contesta	14	4	3	7
Sabe hablarlo	116	13	27	77
ESTUDIOS REALIZADOS:				
Ninguno	9	4	1	4
Menos que primarios	29	8	2	19
Primarios/EGB	161	29	35	97
Bach.elemental/FPI	65	8	28	29
Bach.superior/FP2/BUP/COU	155	24	32	89
Superiores grado medio	62	14	13	35
Superiores	92	15	21	57
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:				
Diariamente	353	54	91	207
2 o 3 veces por semana	120	20	18	83
Menos de una vez por semana	49	9	12	28
Casi nunca o nunca	49	17	8	22
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:				
Correo Español	304	49	81	174
Diario Vasco	149	29	23	98
Egin	52	6	15	32
Deia	26	0	7	19
El Pais	7	3	3	2
Otros	2	0	0	2
Ninguno	28	14	3	11
AUTODEFINICION RELIGIOSA:				
Catolico practicante	160	14	33	114
Catolico no practicante	250	30	68	152
Otras religiones	18	16	0	2
Creyente en Dios,no es religi	34	9	14	11
Indiferente	42	8	9	24
No creyente	66	23	9	34
No contesta	1	1	0	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:				
Diariamente	2	1	0	1
Más de una vez por semana	11	2	2	7
Una vez por semana	79	7	10	61
Menos de una vez por semana	66	3	21	42
No contesta	2	0	0	2
No es católico practicante	411	87	99	226

ABSOLUTOS *** TABLA 3.1.A (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	84	9	29	47
Rebelión	65	12	5	29
Otros	442	80	98	264
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	70	8	22	41
Rebelión	14	1	0	14
Otros	487	92	109	285
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	104	14	32	58
Rebelión	48	12	5	30
Otros	420	74	94	251

ABSOLUTOS *** TABLA 4.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	339	53	81	205
Baja	95	28	19	49
Media-alta	137	20	32	86
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	250	49	56	145
Baja	158	35	40	83
Media-alta	163	16	35	112
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)				
No alienado	211	41	52	118
Baja	193	37	39	117
Media-alta	168	23	40	105

ABSOLUTOS *** TABLA 5.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES				
Apoyo	108	0	13	95
Abstención	218	99	75	44
Oposición	246	1	44	201
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS				
Nulo/Bajo	145	29	32	85
Medio	274	41	62	170
Alto	153	31	37	85
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO				
Baja	159	36	42	81
Media	243	31	65	148
Alta	169	33	24	111
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA				
Baja	149	28	44	117
Media	91	16	14	60
Alta	292	56	73	143
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO				
Bajo	93	26	24	63
Medio	201	21	26	154
Alto	277	53	81	143

ABSOLUTOS *** TABLA 6.1.A (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
EJE VASCO-ESPAÑOL				
Preferentemente vasco	261	44	58	159
Otras respuestas	310	56	73	181
NACIONALISMO VASCO				
Nacionalista	301	21	41	140
Otras respuestas	270	80	80	200
IDEA DE ESPAÑA				
Mi país	310	49	72	189
Otras respuestas	262	51	60	151
INDEPENDENTISMO				
Si	133	24	23	86
Según las circunstancias	220	27	60	133
No	154	24	36	94
No sabe/No contesta	64	25	12	27
ADSCRIPCION COMUNITARIA				
Fundamentalmente vasca	246	33	54	159
Otras respuestas	326	67	78	181

ABSOLUTOS *** TABLA 7.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL				
Socializado	478	85	108	284
No socializado	94	16	23	55
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA				
Baja	306	66	80	162
Media	173	26	36	112
Alta	93	13	15	65
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL				
Bajo	226	60	55	131
Medio	108	22	16	70
Alto	163	22	38	82
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL				
Bajo	291	76	80	135
Medio	141	9	27	105
Alto	48	1	2	44
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA				
Baja	167	35	60	87
Media	191	37	45	109
Alta	125	13	23	89

ABSOLUTOS *** TABLA 8.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES				
No contesta	18	7	5	6
Baja	69	24	19	26
Media	429	62	101	266
Alta	56	8	7	41
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES				
No contesta	19	7	6	6
Baja	103	32	27	44
Media	388	50	89	249
Alta	61	13	9	40
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES				
No contesta	21	1	5	15
Baja	156	43	37	76
Media	317	48	64	204
Alta	77	8	25	44
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER				
No contesta	58	19	7	32
Baja	317	53	84	181
Media	177	29	39	110
Alta	19	0	3	16
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION				
No contesta	52	6	12	34
Baja	45	10	11	25
Media	245	49	48	148
Alta	230	35	61	134
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION				
Grupos de oposicion	360	64	81	215
Indiferente	108	21	27	60
Grupos de poder	39	4	8	27
No contesta	44	12	15	17
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD LIDERAZGO				
En contra	339	57	78	203
Indiferente	173	42	43	88
A favor	60	2	10	48

ABSOLUTOS *** TABLA 9.1.A (GENERACION DE "POST GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
PERTENENCIA LINGUISTICA				
Euskaldun	116	13	27	77
No euskaldun	455	88	105	263
IDENTIFICACION LINGUISTICA				
Si	312	58	72	182
No	144	30	33	81
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA				
Baja	144	30	33	81
Media	312	58	72	182
Alta	116	13	27	77

ABSOLUTOS *** TABLA 10.1.A (GENERACION DE "POST GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA				
Baja	93	18	23	52
Media	179	32	31	116
Alta	300	50	75	175
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS				
Baja	218	68	50	96
Media	255	32	56	167
Alta	103	1	26	77
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS				
Baja	291	53	78	180
Media	220	26	67	155
Alta	53	22	6	25
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA				
Baja	212	28	36	148
Media	185	23	57	115
Alta	164	48	38	77

ABSOLUTOS *** TABLA 11.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
RELIGIOSIDAD				
Baja	161	56	21	73
Media	319	34	89	197
Alta	92	10	12	70

ABSOLUTOS *** TABLA 12.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
EJE IZQUIERDA/DERECHA				
Extr.Dcha./Dcha./Centro Dcha..	43	1	17	25
Centro/Centro Izquierda	128	11	18	100
Izquierda/Extrema Izquierda	232	36	48	147
No sabe/No contesta	169	52	49	68
APOYO/RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA				
Partidario de la revolucion socialista	81	1	13	67
Depende de las circunstancias.	155	19	49	87
Opuesto a la revolucion socialista	209	33	41	135
No sabe/No contesta	147	48	29	70
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE				
Baja	72	7	20	44
Media	350	77	74	199
Alta	149	16	36	97

ABSOLUTOS *** TABLA 13.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA				
Apática tolerante	107	15	33	69
Aculturizada/semicritica	254	64	66	124
Vasquista y de clase	210	21	43	146

ABSOLUTOS *** TABLA 14.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?				
No sabe/No contesta	300	0	10	290
Indiferencia	125	43	62	20
Desengaño	86	36	34	15
Otras razones	61	21	25	15
Y EN SEGUNDO LUGAR?				
No sabe/No contesta	376	26	40	311
Indiferencia	87	26	40	20
Desengaño	92	43	42	7
Otras razones	16	8	10	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL				
Nada	208	99	76	33
Algo	236	1	85	200
Mucho	128	0	21	107
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES				
Nada	201	69	64	39
Algo	174	1	42	130
Mucho	196	0	25	170
VOTO POR OTRAS RAZONES				
No	483	100	116	267
Si	88	0	14	73
CAUSA DEL VOTO				
Por convencionalismo social	108	0	15	93
Por convicciones políticas	184	1	30	153
Por ambas razones	115	0	27	88
Por ninguna de estas	164	99	60	6
INTENCION DE VOTO FUTURO				
Si	256	1	22	231
Depende	219	29	89	101
No	81	66	12	5
N. sabe NS contesta	16	4	9	4

ABSOLUTOS *** TABLA 15.1.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	571	100	131	340
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL				
Nunca o casi nunca	100	100	0	0
A veces	131	0	131	0
Siempre o casi siempre	340	0	0	340
PARTICIPACION INFORMATIVA				
Nula- Baja	132	31	32	69
Media	155	28	42	84
Alta	285	41	57	186
PARTICIPACION CONVENCIONAL				
Nula	264	48	61	155
Baja	196	40	41	115
Media-Alta	111	12	30	69
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				
Nula	211	39	50	123
Baja	118	15	21	82
Media	145	16	46	83
Alta	96	30	14	51
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA				
Nula	347	54	85	207
Baja	126	27	32	57
Media- Alta	98	19	13	65
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA				
No participantes	60	6	9	24
Semi- participantes	96	15	10	31
Participantes informativos	177	25	41	111
Participantes activos	299	54	71	173

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
SEXO:							
Hombre	290	52	79	158	115	106	69
Mujer	282	80	76	128	149	90	42
EDAD:							
20 a 27 años	233	53	78	103	86	103	34
28 a 35 años	159	32	39	87	78	37	82
36 a 47 años	180	47	38	85	89	56	36
ESTADO CIVIL:							
Soltero	295	60	93	142	119	111	64
Casado	267	68	58	138	140	81	45
Divorciado/Separado	3	1	2	1	1	1	1
Viudo	7	3	1	3	3	3	0
TERRITORIO HISTORICO:							
Araba	68	19	12	37	32	25	11
Bizkaia	320	65	99	156	169	110	61
Gipuzkoa	183	48	43	92	83	61	39
ORIGEN:							
Nativo	253	66	63	141	119	92	43
Nativo, padre o madre inmigrante	77	12	16	47	23	23	31
Nativo, ambos padres inmigrantes	121	31	37	54	55	50	18
Inmigrante	121	40	37	43	67	32	21
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO							
Nacidos en municipio	180	77	103	201	161	105	74
+20 años, nacidos Euskadi	28	7	6	13	11	8	5
+20 años, nacidos Euskadi	67	8	11	29	24	11	11
+20 años, nacidos fuera	56	19	19	18	25	14	17
<20 años, nacidos fuera	64	21	18	26	41	19	4
ACTIVIDAD:							
Trabajador por cta propia	61	30	10	21	29	18	14
Trabajador por cta ajena	263	38	81	142	111	90	62
Buscando el primer empleo	27	12	2	13	14	12	1
En paro habiendo trabajado	30	6	16	10	14	8	16
Ama de casa	103	30	26	43	66	28	9
Estudiante	76	8	21	46	29	80	8
Jubilado/Pensionista	1	1	0	0	1	0	0
Otras situaciones	0	0	0	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:							
Alto	39	10	8	20	32	0	3
Medio alto	68	15	16	40	31	27	31
Medio medio	163	33	41	88	67	59	36
Medio bajo	187	48	90	85	81	63	31
Bajo	109	29	30	62	48	33	16
No contesta	0	0	0	0	1	5	2

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
SABE HABLAR EUSKERA?							
Correctamente	81	14	31	46	42	23	25
Bastante bien	25	4	3	18	5	12	9
Habla algo	100	36	35	50	48	37	20
Sólo palabras	80	36	14	50	23	41	10
Nada	276	83	72	121	145	84	47
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?							
Si	312	76	76	160	120	124	59
No	130	37	42	51	80	32	18
No sabe/No contesta	16	1	2	10	8	6	0
Sabe hablarlo	116	18	36	64	47	35	34
ESTUDIOS REALIZADOS:							
Ninguno	9	7	0	2	9	0	0
Menos que primarios	29	9	10	9	15	8	6
Primarios/EGB	161	56	44	60	97	48	15
Bach.elemental/FP1	65	19	16	32	30	24	10
Bach.superior/FP2/BUP/COU	155	21	47	87	58	57	40
Superiores grado medio	62	6	28	27	19	24	19
Superiores	82	13	11	48	36	36	20
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:							
Diariamente	353	51	100	203	150	121	82
2 o 3 veces por semana	120	29	30	61	53	47	20
Menos de una vez por semana	69	22	14	14	26	22	1
Casi nunca o nunca	69	30	11	8	34	6	8
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:							
Correo Español	308	58	85	166	131	127	48
Diario Vasco	149	38	39	72	69	52	27
Egin	52	7	14	31	17	9	26
Deia	26	7	9	10	23	2	1
El Pais	7	1	0	7	1	3	3
Otros	2	1	0	1	2	0	0
Ninguno	28	19	8	1	20	3	4
AUTODEFINICION RELIGIOSA:							
Católico practicante	160	44	63	53	74	59	28
Catolico no practicante	250	67	58	131	130	82	31
Otras religiones	18	6	6	6	7	6	6
Creyente en Dios,no en relig.	33	6	9	18	7	14	12
Indiferente	62	8	6	28	25	14	3
No creyente	66	6	13	47	13	23	31
No contesta	1	0	0	1	0	1	0
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:							
Diariamente	2	1	1	0	2	0	0
Más de una vez por semana	11	2	2	6	6	4	1
Una vez por semana	79	16	30	33	25	35	19
Menos de una vez por semana	66	36	29	12	40	19	7
No contesta	3	0	1	1	1	0	1
No es católico practicante	411	87	92	231	190	137	83

ABSOLUTOS *** TABLA 3.2.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	84	22	21	41	35	29	20
Rebelión	45	1	8	36	9	16	21
Otros	442	108	125	209	220	151	71
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	70	17	12	41	32	19	19
Rebelión	14	0	0	13	6	1	8
Otros	487	114	142	231	226	177	84
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	104	23	26	55	45	32	27
Rebelión	48	2	8	38	10	17	21
Otros	420	107	120	192	209	147	64

ABSOLUTOS *** TABLA 4.2.A (CRUCE DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN MC=ADC=SPA)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	133	155	285	264	196	111
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (MONAKOWSKA)							
No alienado	339	89	84	166	178	112	48
Baja	95	21	26	48	40	41	13
Media-alta	137	22	45	71	46	43	49
ALIENACION «MATERIALISTA» (MONAKOWSKA)							
No alienado	250	63	87	120	134	81	32
Baja	158	36	37	85	66	67	25
Media-alta	163	33	51	80	61	48	54
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (MONAKOWSKA)							
No alienado	211	54	55	102	117	66	26
Baja	193	45	43	104	84	77	31
Media-alta	168	32	57	78	63	51	54

ABSOLUTOS *** TABLA 5.2.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	284	196	111
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES							
Apoyo	108	31	43	33	63	33	12
Abstención	218	67	70	81	116	78	26
Oposición	246	33	42	171	87	85	73
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS							
Nulo/Bajo	165	82	43	60	72	48	25
Medio	274	56	62	155	133	104	36
Alto	153	33	50	70	59	44	49
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO							
Baja	159	65	48	47	85	59	15
Media	243	42	69	132	106	90	48
Alta	169	25	36	106	73	48	48
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA							
Baja	189	79	56	53	124	47	19
Media	91	17	25	49	33	43	15
Alta	292	36	74	183	107	106	78
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO							
Bajo	83	31	28	24	43	25	15
Medio	201	36	61	104	98	53	50
Alto	277	64	66	147	123	108	47

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
EJE VASCO-ESPAÑOL							
Preferentemente vasco	261	51	59	151	115	99	47
Otras respuestas	310	80	96	133	148	97	64
NACIONALISMO VASCO							
Nacionalista	201	25	53	123	63	74	60
Otras respuestas	370	107	102	162	200	119	52
IDEA DE ESPAÑA							
Mi país	310	89	82	138	166	97	47
Otras respuestas	262	43	73	147	98	98	64
INDEPENDENTISMO							
Sí	133	30	26	77	59	43	31
Según las circunstancias	220	43	64	113	93	78	49
No	158	31	52	70	65	59	30
No sabe/No contesta	64	28	12	24	47	16	2
ADSCRIPCION COMUNITARIA							
Fundamentalmente vasca	246	52	66	128	120	82	44
Otras respuestas	326	80	89	157	144	115	67

ABSOLUTOS *** TABLA 7.2.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	122	155	285	264	196	111
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL							
Socializado	478	83	138	256	210	167	100
No socializado	84	69	17	26	53	29	11
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA							
Baja	306	119	104	83	190	90	26
Media	173	11	42	120	61	84	28
Alta	93	1	9	82	13	23	57
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL							
Bajo	226	67	107	52	140	63	23
Medio	108	11	13	84	32	50	26
Alto	143	5	18	120	38	54	51
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL							
Bajo	291	72	92	126	158	100	32
Medio	141	10	41	90	42	58	41
Alto	66	2	5	40	10	9	27
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA							
Baja	162	59	55	47	100	47	15
Media	191	22	65	104	88	75	29
Alta	125	1	18	106	21	46	58

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES							
No contesta	18	9	0	8	14	3	0
Baja	69	18	18	32	24	26	19
Media	429	95	122	212	208	137	84
Alta	56	9	14	33	18	31	8
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES							
No contesta	19	9	1	8	15	3	0
Baja	103	27	24	52	36	46	21
Media	388	82	119	187	197	110	81
Alta	61	13	11	37	17	36	8
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES							
No contesta	21	11	7	4	17	3	1
Baja	156	31	35	90	65	49	42
Media	317	72	96	160	151	118	48
Alta	77	18	27	32	31	26	20
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER							
No contesta	58	13	24	20	26	16	15
Baja	317	87	74	177	136	107	74
Media	177	45	49	83	92	64	21
Alta	19	6	7	4	10	9	1
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION							
No contesta	52	27	11	13	34	12	6
Baja	45	20	13	13	30	13	2
Media	245	55	56	134	114	79	52
Alta	230	29	75	126	86	92	52
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION							
Grupos de oposicion	360	97	110	193	149	122	89
Indiferente	108	23	19	61	90	44	15
Grupos de poder	39	18	11	10	25	12	2
No contesta	64	34	14	20	40	18	6
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO							
En contra	335	55	105	174	144	110	85
Indiferente	173	58	32	82	91	60	22
A favor	60	19	17	24	29	26	5

ABSOLUTOS *** TABLA 9.2.A (CREACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
PERTENENCIA LINGUISTICA							
Euskaldun	116	18	34	64	47	35	34
No euskaldun	455	114	121	221	217	161	77
IDENTIFICACION LINGUISTICA							
Si	312	76	76	160	128	126	59
No	144	38	44	61	88	37	18
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA							
Baja	144	38	44	61	88	37	18
Media	312	76	76	160	128	126	59
Alta	116	18	34	64	47	35	34

ABSOLUTOS *** TABLA 10.2.A (CREACION DE "POST GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA							
Baja	93	50	22	21	61	29	3
Media	179	44	61	74	91	64	24
Alta	100	37	70	183	112	104	83
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS							
Baja	214	66	68	79	108	69	37
Media	255	57	68	131	104	83	56
Alta	103	8	19	55	50	35	18
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS							
Baja	291	69	75	147	129	110	52
Media	220	56	68	103	110	72	46
Alta	59	7	11	35	25	15	13
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA							
Baja	213	30	61	121	90	86	56
Media	195	61	69	105	90	76	29
Alta	163	51	44	60	84	58	86

ABSOLUTOS *** TABLA 11.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
RELIGIOSIDAD							
Baja	161	26	35	100	53	55	53
Media	318	86	88	145	178	102	38
Alta	92	20	32	40	33	39	20

ABSOLUTOS *** TABLA 12.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
EJE IZQUIERDA DERECHA							
Extr Dcha./Dcha./Centro Dcha.	63	8	15	20	10	16	5
Centro/Centro Izquierda	128	27	42	60	59	38	31
Izquierda Extrema Izquierda	232	32	65	134	89	79	63
No sabe No contesta	149	65	33	71	98	63	8
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA							
Partidario de la revolucion socialista	61	10	4	47	12	22	26
Depende de las circunstancias	155	22	42	81	51	50	44
Opuesto a la revolucion socialista	206	47	77	84	110	71	28
No sabe No contesta	147	53	32	63	91	45	11
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE							
Baja	72	14	26	31	30	20	23
Media	350	98	95	155	188	128	35
Alta	149	21	30	96	47	48	53

ABSOLUTOS *** TABLA 13.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA							
Apática tolerante	107	26	29	52	59	44	4
Aculturizada/ecléctica	258	82	78	96	151	75	28
Vanguista y de clase	210	23	50	137	54	77	79

ABSOLUTOS *** TABLA 16.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	266	186	111
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?							
No sabe/No contesta	300	64	85	192	147	82	81
Indiferencia	125	30	36	59	72	31	23
Desengaño	96	19	23	44	20	62	23
Otras razones	61	19	11	31	25	32	4
Y EN SEGUNDO LUGAR?							
No sabe/No contesta	376	78	101	197	178	110	80
Indiferencia	87	24	21	41	39	39	9
Desengaño	92	24	30	38	38	34	20
Otras razones	16	6	3	8	9	6	3
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL							
Nada	208	60	63	85	108	73	30
Algo	236	31	56	149	98	81	56
Mucho	128	41	36	51	61	62	25
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES							
Nada	201	61	58	83	108	71	23
Algo	174	25	56	93	70	65	39
Mucho	196	46	41	110	86	61	50
VOTO POR OTRAS RAZONES							
No	483	118	130	236	221	173	89
Si	88	14	25	49	43	23	22
CAUSA DEL VOTO							
Por convencionalismo social	108	23	34	51	54	43	11
Por convicciones políticas	184	31	40	114	77	62	44
Por ambas razones	115	27	31	54	47	32	36
Por ninguna de estas	164	51	50	64	86	59	20
INTENCION DE VOTO FUTURO							
Si	256	67	67	104	125	92	38
Depende	219	48	64	107	86	64	65
No	81	29	17	35	44	28	8
No sabe No contesta	16	8	7	1	8	8	0

ABSOLUTOS *** TABLA 15.2.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	132	155	285	264	196	111
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL							
Nunca o casi nunca	100	31	28	41	48	40	12
A veces	131	32	42	57	61	41	30
Siempre o casi siempre	340	69	84	186	155	115	69
PARTICIPACION INFORMATIVA							
Nula- Baja	132	132	0	0	96	28	6
Media	155	0	155	0	74	51	30
Alta	285	0	0	285	93	116	75
PARTICIPACION CONVENCIONAL							
Nula	264	96	74	93	264	0	0
Baja	196	29	51	116	0	196	0
Media-Alta	111	6	30	75	0	0	111
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA							
Nula	211	82	67	62	173	36	2
Baja	118	22	31	66	52	59	7
Media	145	15	31	98	35	63	48
Alta	96	13	26	58	4	38	54
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA							
Nula	347	102	100	145	217	91	39
Baja	126	21	38	68	32	65	30
Media- Alta	98	9	17	72	15	41	42
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA							
No participantes	40	40	0	0	40	0	0
Semi- participantes	56	56	0	0	39	14	0
Participantes informativos	177	0	76	101	131	46	0
Participantes activos	299	36	79	184	54	134	111

ABSOLUTOS *** TABLA 1.3.A (GENERACION DE "POST GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	145	96	347	126	98
SEXO:								
Hombre	280	93	61	85	50	195	72	63
Mujer	282	118	57	60	46	193	54	35
EDAD:								
20 a 27 años	233	81	59	52	41	123	62	40
28 a 35 años	158	56	26	58	17	101	27	30
36 a 47 años	180	74	33	35	38	123	33	20
ESTADO CIVIL:								
Soltero	285	89	68	83	65	162	69	65
Casado	267	107	50	58	51	177	57	32
Divorciado Separado	3	1	1	1	0	2	0	1
Viudo	7	3	0	3	0	6	1	0
TERRITORIO HISTORICO:								
Araba	68	25	16	19	11	61	16	12
Bizkaia	320	125	74	77	44	216	63	42
Gipuzkoa	183	61	31	50	41	92	48	43
ORIGEN:								
Nativo	253	86	55	63	52	145	58	50
Nativo, padre o madre inmigrante	77	17	13	30	17	51	16	10
Nativo, ambos padres inmigrantes	121	52	27	28	15	71	27	23
Inmigrante	121	59	24	25	11	80	26	15
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO								
Nacido en municipio	180	110	75	101	72	226	83	71
+20 años, nacido fuera	26	9	8	9	5	18	7	3
<20 años, nacido fuera	67	18	10	12	6	29	8	9
+20 años, nacido fuera	56	25	9	10	11	36	12	8
<20 años, nacido fuera	84	33	15	16	2	66	16	7
ACTIVIDAD:								
Trabajador por cta propia	61	33	9	5	14	61	13	7
Trabajador por cta ajena	261	93	61	97	31	146	68	50
Buscando el primer empleo	27	9	7	8	3	16	9	6
En paro habiendo trabajado	39	10	7	16	7	21	7	11
Ama de casa	103	61	17	7	18	82	17	4
Estudiante	78	24	22	11	18	62	13	21
Jubilado Pensionista	1	1	0	0	0	1	0	0
Otras situaciones	0	0	0	0	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:								
Alto	35	15	8	7	5	26	7	2
Medio alto	69	30	11	25	11	35	16	10
Medio medio	161	83	62	69	30	88	52	25
Medio bajo	187	81	38	37	31	119	33	36
Bajo	109	53	18	29	10	77	18	14
No contesta	9	0	6	1	2	6	3	3

ABSOLUTOS *** TABLA 2.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	145	96	367	126	98
SABE HABLAR EUSKERA?								
Correctamente	91	30	13	33	16	67	28	18
Bastante bien	25	6	3	4	12	10	7	9
Habla algo	100	24	18	43	15	56	33	15
Sólo palabras	80	18	31	19	30	45	17	38
Nada	278	134	53	47	43	191	45	40
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?								
Si	312	96	69	96	53	182	65	65
No	130	74	31	14	11	99	24	7
No sabe/No contesta	14	8	2	0	4	9	4	1
Sabe hablarlo	116	35	18	36	28	57	33	26
ESTUDIOS REALIZADOS:								
Ninguno	9	4	3	2	0	6	2	0
Menos que primarios	28	17	3	3	5	16	10	3
Primarios/EGB	161	92	27	27	15	114	32	15
Bach.elemental/FPI	65	22	10	17	16	36	12	17
Bach.superior/FP2/BUP/COU	155	46	48	31	32	94	36	23
Superiores grado medio	62	10	7	34	11	28	15	19
Superiores	92	22	24	32	15	50	20	22
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:								
Diariamente	353	117	63	111	62	204	80	70
2 o 3 veces por semana	120	41	31	24	24	71	28	21
Menos de una vez por semana	49	23	17	7	3	36	8	5
Casi nunca o nunca	48	30	8	3	5	36	11	2
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:								
Correo Español	306	112	79	79	40	200	58	42
Diario Vasco	149	56	25	36	31	82	34	30
Egin	52	6	4	22	18	10	17	24
Deia	24	17	2	0	0	19	2	1
El Pais	7	0	3	3	1	5	3	0
Otros	2	2	0	0	0	2	0	0
Ninguno	28	17	5	1	4	22	7	0
AUTODEFINICION RELIGIOSA:								
Catolico practicante	180	71	41	22	26	120	31	9
Catolico no practicante	250	107	55	64	25	161	66	34
Otras religiones	18	11	0	0	6	12	6	0
Creyente en Dios,no en religi.	34	7	4	15	7	20	6	8
Indiferente	62	12	13	13	4	23	9	10
No creyente	66	3	5	31	27	11	19	37
No contesta	1	0	0	1	0	0	0	1
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:								
Diariamente	2	1	0	1	0	1	1	0
Más de una vez por semana	11	4	3	2	0	10	1	1
Una vez por semana	79	37	23	10	19	56	16	7
Menos de una vez por semana	64	37	15	8	5	51	14	1
No contesta	2	1	0	0	1	2	0	0
No es católico practicante	411	140	77	124	70	227	95	88

ABSOLUTOS *** TABLA 3.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	145	96	147	126	98
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	84	24	12	32	16	45	27	13
Rebelión	65	1	10	12	22	11	14	20
Otros	442	186	96	102	58	281	86	65
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	70	18	12	25	15	36	24	9
Rebelión	14	2	0	4	7	4	3	8
Otros	487	191	106	117	74	305	100	81
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	104	30	15	40	18	52	37	14
Rebelión	48	2	10	13	22	12	15	20
Otros	420	179	93	92	56	283	74	63

ABSOLUTOS *** TABLA 6.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN INGLEHART)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	145	96	347	126	98
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (INGLEHART)								
No alienado	338	152	76	76	35	241	68	30
Baja	95	25	25	30	15	53	19	23
Media-alta	137	35	17	39	46	53	39	45
ALIENACION «MATERIALISTA» (INGLEHART)								
No alienado	250	118	52	55	25	183	43	23
Baja	158	41	42	45	31	84	37	37
Media-alta	163	53	24	46	41	80	46	38
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (INGLEHART)								
No alienado	211	107	41	45	18	163	36	12
Baja	193	55	56	54	27	113	45	35
Media-alta	168	49	21	46	52	71	46	50

ABSOLUTOS *** TABLA 5.3.A (CONSIDERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	145	96	347	126	98
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES								
Apoyo	108	57	31	16	4	84	20	4
Abstención	218	93	40	40	45	145	47	26
Oposición	246	61	48	90	48	119	60	68
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS								
Nulo/Bajo	165	53	39	38	15	110	23	12
Medio	274	103	62	71	37	158	70	46
Alto	153	56	17	36	44	78	33	80
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO								
Baja	158	73	30	27	29	96	45	18
Media	243	83	45	75	30	152	44	48
Alta	169	45	44	43	39	99	38	32
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA								
Baja	189	102	33	32	22	136	34	18
Media	91	36	24	17	13	55	15	21
Alta	292	74	61	97	61	156	78	59
INDICACION GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO								
Bajo	91	35	24	22	13	77	13	3
Medio	204	79	45	62	35	124	48	29
Alto	277	97	49	82	48	147	65	65

ABSOLUTOS *** TABLA 6.B.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	105	96	347	126	98
EJE VASCO-ESPAÑOL								
Preferentemente vasco	261	76	54	70	63	138	58	65
Otras respuestas	310	136	65	76	34	209	68	33
NACIONALISMO VASCO								
Nacionalista	201	37	42	63	59	85	50	58
Otras respuestas	370	174	77	83	37	252	76	42
IDEA DE ESPAÑA								
Mi país	310	145	71	62	32	225	58	27
Otras respuestas	262	67	47	84	64	122	69	70
INDEPENDENTISMO								
Sí	133	43	15	37	38	54	28	52
Según las circunstancias	220	65	50	64	41	122	72	27
No	154	54	49	32	16	114	24	16
No sabe/No contesta	64	47	4	12	1	57	4	4
ADSCRIPCION COMUNITARIA								
Fundamentalmente vasca	244	81	45	63	52	132	53	61
Otras respuestas	326	130	69	82	44	215	73	37

ABSOLUTOS *** TABLA 7.3.A (GENERACION DE "POST-CUBULA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	119	165	98	347	126	98
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL								
Socializado	478	157	103	128	80	275	107	95
No socializado	94	55	15	18	6	72	18	3
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA								
Baja	306	163	59	51	33	227	60	20
Media	173	43	52	55	23	90	42	61
Alta	93	5	7	60	41	31	25	37
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL								
Bajo	226	115	68	39	25	167	37	22
Medio	108	14	31	38	25	60	35	32
Alto	143	29	24	51	60	67	35	41
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL								
Bajo	291	118	62	67	43	196	56	60
Medio	141	31	36	41	33	64	82	34
Alto	66	8	4	20	14	14	11	21
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA								
Baja	162	87	25	24	26	110	39	13
Media	191	57	53	60	21	114	38	39
Alta	125	12	25	44	43	56	30	44

ABSOLUTOS *** TABLA 8.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 83

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	145	94	347	126	98
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES								
No contesta	18	13	1	2	2	15	2	0
Baja	69	10	10	22	26	22	15	32
Media	429	175	80	114	58	278	94	57
Alta	56	13	27	7	9	32	15	9
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES								
No contesta	19	15	1	2	2	16	2	0
Baja	103	20	19	31	33	35	26	41
Media	386	156	84	100	46	263	82	44
Alta	61	21	15	12	13	33	16	13
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES								
No contesta	21	17	1	2	2	17	2	2
Baja	156	33	28	56	39	56	46	54
Media	317	129	84	75	48	216	59	42
Alta	77	32	26	13	6	57	20	0
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER								
No contesta	58	23	3	16	13	36	19	3
Baja	317	97	55	97	69	155	80	75
Media	177	82	53	28	14	135	27	16
Alta	19	10	8	4	0	17	2	0
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION								
No contesta	52	34	7	5	2	43	8	3
Baja	45	25	13	7	1	36	8	2
Media	245	88	70	55	33	163	52	30
Alta	230	85	29	78	38	105	61	64
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION								
Grupos de oposicion	360	106	54	110	90	170	95	87
Indiferente	108	45	41	20	3	86	18	7
Grupos de poder	35	25	13	2	1	38	1	0
No contesta	68	34	10	14	2	47	13	4
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO								
En contra	334	101	52	105	61	169	88	81
Indiferente	173	83	39	37	14	131	26	13
A favor	60	27	27	4	1	47	9	4

ABSOLUTOS *** TABLA 9.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	110	145	96	307	126	98
PERTENENCIA LINGUISTICA								
Euskaldun	116	35	16	36	28	57	33	26
No euskaldun	455	176	102	109	68	290	93	72
IDENTIFICACION LINGUISTICA								
Si	312	94	60	96	53	182	65	65
No	144	82	33	16	15	108	28	8
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA								
Baja	144	82	33	16	15	108	28	8
Media	312	84	61	86	53	182	65	65
Alta	116	35	16	36	28	57	33	26

ABSOLUTOS *** TABLA 10.3.a (GENERACION DE "POST GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	110	145	96	307	126	98
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA								
Baja	93	50	18	9	14	67	21	5
Media	178	75	38	47	18	124	30	27
Alta	300	82	55	80	64	190	75	66
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS								
Baja	218	86	48	61	41	123	50	27
Media	255	86	36	82	51	166	50	55
Alta	101	40	27	22	4	98	18	8
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS								
Baja	291	101	56	79	55	189	71	58
Media	220	88	45	63	38	167	39	41
Alta	51	19	10	3	3	31	17	9
INDICADOR GLOBAL DE MOVILIZACION POLITICA								
Baja	212	79	48	51	34	130	47	35
Media	185	73	35	56	18	126	33	38
Alta	184	59	35	69	29	98	46	25

ABSOLUTOS *** TABLA 11.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	110	145	96	347	126	98
RELIGIOSIDAD								
Baja	161	36	22	60	45	66	40	55
Media	319	144	70	73	32	216	70	35
Alta	92	26	26	13	19	67	17	8

ABSOLUTOS *** TABLA 12.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	110	145	96	347	126	98
EJE IZQUIERDA DERECHA								
Este Dcha. Dcha./Centro Dcha.	43	18	16	9	0	25	2	5
Centro Centro Izquierda	128	58	23	24	24	67	15	7
Izquierda Extrema Izquierda	232	67	49	85	5.	7.	85	7.
No sabe No contesta	169	9.	3.	27	2.	1.4	25	19
AJUSTE RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA								
Partidario de la revolucion socialista	61	8	16	21	16	16	16	26
Depende de las circunstancias	155	31	33	63	27	6.	4.	27
Opuesto a la revolucion socialista	209	63	47	38	31	16.	38	26
No sabe No contesta	447	79	24	23	2.	10.	31	14
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE								
Baja	72	20	21	10	12	59	8	5
Media	350	141	65	71	54	240	68	42
Alta	149	32	32	65	30	49	49	51

ABSOLUTOS *** TABLA 13.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	110	145	96	347	126	98
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA								
Agnostica tolerante	107	53	30	18	6	91	21	5
Aculturizada/acritica	256	110	49	60	33	163	58	33
Pasquista y de clase	210	48	31	76	55	102	47	60

ABSOLUTOS *** TABLA 10.3.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	145	96	347	126	88
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?								
No sabe, No contesta	300	117	71	72	41	188	63	49
Indiferencia	125	53	20	37	16	75	28	23
Desengaño	86	16	9	20	33	37	28	20
Otras razones	61	27	19	8	7	87	8	6
Y EN SEGUNDO LUGAR?								
No sabe, No contesta	376	141	93	90	52	246	76	54
Indiferencia	87	32	8	23	22	66	23	19
Desengaño	92	30	16	29	18	83	27	22
Otras razones	16	9	2	8	2	14	0	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL								
Nada	208	86	34	36	52	125	93	30
Algo	236	70	52	78	36	124	52	59
Mucho	128	55	33	11	8	98	22	9
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES								
Nada	201	87	60	33	61	132	42	28
Algo	174	54	41	53	25	83	43	38
Mucho	196	70	37	60	30	122	42	32
VOTO POR OTRAS RAZONES								
No	483	182	97	120	84	297	111	75
Si	88	29	22	25	12	50	15	23
CAUSA DEL VOTO								
Por convencionalismo social	130	39	37	25	7	71	10	10
Por convicciones políticas	184	57	38	56	34	93	68	63
Por ambas razones	115	62	19	40	4	76	24	15
Por ninguna de estas	144	73	24	27	61	107	35	22
INTENCION DE VOTO FUTURO								
Si	256	85	72	63	20	141	87	68
Depende	219	76	28	66	49	132	49	38
No	81	32	16	18	17	65	23	12
No vote, No contesta	16	8	4	1	2	8	7	0

ABSOLUTOS *** TABLA 15.3.A (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	571	211	118	145	96	367	126	98
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL								
Nunca o casi nunca	100	39	15	16	30	56	27	16
A veces	131	50	21	46	14	85	32	13
Siempre o casi siempre	340	123	82	83	51	207	67	65
PARTICIPACION INFORMATIVA								
Nula- Baja	132	82	22	15	13	102	21	9
Media	155	67	31	31	26	100	38	17
Alta	285	62	66	99	58	165	68	72
PARTICIPACION CONVENCIONAL								
Nula	214	173	52	35	4	217	32	15
Baja	196	36	59	63	38	91	65	41
Media-Alta	111	2	7	48	54	39	80	42
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA								
Nula	211	211	0	0	0	202	7	2
Baja	118	0	118	0	0	78	32	9
Media	145	0	0	145	0	46	56	41
Alta	96	0	0	0	96	15	31	46
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA								
Nula	367	202	78	48	19	367	0	0
Baja	126	7	32	56	31	0	126	0
Media Alta	98	2	9	41	46	0	0	98
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA								
No participantes	60	60	0	0	0	60	0	0
Semi- participantes	54	39	17	0	0	54	0	0
Participantes informativos	177	122	55	0	0	177	0	0
Participantes activos	299	11	46	145	96	78	126	98

ABSOLUTOS *** TABLA 1.0.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	40	56	177	298
SEXO:					
Hombre	290	15	18	83	174
Mujer	282	25	38	94	125
EDAD:					
20 a 27 años	233	16	17	75	127
28 a 35 años	158	10	14	49	85
36 a 47 años	180	14	25	53	86
ESTADO CIVIL:					
Soltero	295	15	28	90	162
Casado	267	24	25	86	132
Divorciado/Separado	3	0	1	1	2
Viudo	7	1	2	1	3
TERRITORIO HISTORICO:					
Araba	69	7	6	19	36
Bizkaia	320	20	35	111	154
Gipuzkoa	183	13	15	87	108
ORIGEN:					
Nativo	253	13	15	87	138
Nativo, padre o madre inmigrante	77	3	8	16	51
Nativo, ambos padres inmigrantes	121	11	12	35	59
Inmigrante	121	13	22	35	50
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO					
Nacidos en municipio	383	22	28	117	215
+20 años residiendo Euskadi	24	3	4	7	10
<20 años residiendo Euskadi	87	2	4	18	23
+20 años residiendo fuera	56	5	12	14	26
<20 años residiendo fuera	84	8	10	21	29
ACTIVIDAD:					
Trabajador por cta propia	61	9	8	14	30
Trabajador por cta ajena	283	13	15	70	159
Buscando el 1º empleo	27	1	4	8	14
En paro habiendo trabajado	19	0	1	10	28
Ama de casa	103	14	20	38	31
Estudiante	76	2	5	33	36
Jubilado/Pensionista	1	0	1	0	0
Otras situaciones	0	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:					
Alto	35	1	4	13	17
Medio alto	68	3	6	19	41
Medio medio	169	13	11	38	102
Medio bajo	187	10	17	66	88
Bajo	100	9	18	37	96
No contesta	9	0	0	4	4

ABSOLUTOS *** TABLA 2.4.A (CONSOLIDACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	40	56	177	299
SABE HABLAR EUSKERA?					
Correctamente	91	6	1	28	56
Bastante bien	25	0	1	6	18
Habla algo	100	3	3	27	67
Sólo palabras	80	3	11	26	41
Nada	276	28	38	91	118
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?					
Si	318	18	37	85	172
No	130	14	15	51	49
No sabe/No contesta	14	1	1	8	5
Sabe hablarlo	118	7	3	33	74
ESTUDIOS REALIZADOS:					
Ninguno	9	3	4	0	2
Menos que primarios	29	6	3	9	12
Primarios/EGB	161	19	28	54	58
Bach.elemental/FPI	85	7	6	16	27
Bach.superior/FP2/BUP/COU	155	6	7	54	86
Superiores grado medio	62	2	2	11	47
Superiores	92	0	7	31	54
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:					
Diariamente	353	17	15	111	211
2 o 3 veces por semana	120	6	11	42	61
Menos de una vez por semana	46	4	13	14	15
Casi nunca o nunca	49	11	18	8	13
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:					
Correo Español	304	19	30	107	152
Diario Vasco	189	13	12	64	80
Egin	52	1	0	7	44
Deia	24	1	2	15	6
El Pais	7	0	0	1	7
Otros	2	1	0	0	1
Ninguno	20	5	12	4	7
AUTODEFINICION RELIGIOSA:					
Católico practicante	160	8	26	59	67
Católico no practicante	250	26	18	91	115
Otras religiones	18	1	5	6	6
Creyente en Dios,no en relig	34	2	1	6	25
Indiferente	42	2	5	14	21
No creyente	66	1	0	2	63
No contesta	1	0	0	0	1
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:					
Diariamente	3	1	0	1	1
Más de una vez por semana	11	0	3	6	2
Una vez por semana	79	4	10	22	43
Menos de una vez por semana	86	3	14	29	30
No contesta	3	0	0	1	2
No es católico practicante	411	31	29	118	232

ABSOLUTOS *** TABLA 3.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	40	56	177	299
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	84	2	13	18	52
Rebelión	45	0	0	8	37
Otros	442	38	43	151	210
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	70	1	8	15	46
Rebelión	14	0	0	2	12
Otros	487	39	47	160	241
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	104	2	13	23	66
Rebelión	68	0	0	8	38
Otros	420	38	42	145	194

ABSOLUTOS *** TABLA 4.6.A (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN MOWAROWSKA)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	40	56	177	298
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (MOWAROWSKA)					
No alienado	339	33	40	123	143
Baja	95	3	12	25	55
Media-alta	137	4	3	29	101
ALIENACION «MATERIALISTA» (MOWAROWSKA)					
No alienado	250	17	38	95	100
Baja	158	15	8	42	94
Media-alta	163	7	12	40	104
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (MOWAROWSKA)					
No alienado	211	17	30	83	81
Baja	193	17	17	59	100
Media-alta	168	6	9	35	118

ABSOLUTOS *** TABLA 5.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	58	177	296
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES					
Apoyo	106	11	15	45	38
Abstencion	218	20	26	71	100
Oposicion	246	9	16	62	161
DESCONTENTO PROGRAMA OBJETIVOS					
Nulo/Bajo	145	10	26	46	62
Medio	274	21	18	93	144
Alto	153	9	13	38	81
CONFIANZA EN RELEVANTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO					
Baja	159	21	26	38	73
Media	243	11	19	84	130
Alta	169	7	11	55	96
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA					
Baja	199	28	29	65	69
Media	81	5	7	36	43
Alta	292	9	21	76	187
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO					
Bajo	93	6	21	29	37
Medio	201	18	12	88	105
Alto	277	36	20	82	157

ABSOLUTOS *** TABLA 6.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	40	56	177	299
EJE VASCO-ESPAÑOL					
Preferentemente vasco	361	13	17	82	150
Otras respuestas	310	27	39	95	149
NACIONALISMO VASCO					
Nacionalista	201	3	10	47	141
Otras respuestas	370	37	46	130	158
IDEA DE ESPAÑA					
Mi país	310	29	43	109	129
Otras respuestas	362	11	13	68	170
INDEPENDENTISMO					
Si	133	9	8	28	88
Según las circunstancias	220	12	11	65	132
No	156	7	23	60	63
No sabe/No contesta	64	13	13	23	15
ADSCRIPCION COMUNITARIA					
Fundamentalmente vasca	246	12	19	78	137
Otras respuestas	326	28	37	99	162

ABSOLUTOS *** TABLA 7.4.A (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	298
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL					
Socializado	478	21	32	180	264
No socializado	94	18	24	17	35
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA					
Baja	306	39	52	105	110
Media	173	1	4	85	103
Alta	83	0	0	7	85
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL					
Bajo	226	21	28	95	82
Medio	108	1	2	28	77
Alto	163	0	2	37	104
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL					
Bajo	291	20	28	110	133
Medio	161	2	3	43	93
Alto	66	0	1	7	38
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA					
Baja	162	19	21	59	62
Media	191	2	11	75	103
Alta	125	0	0	26	98

ABSOLUTOS *** TABLA 8.4.A (CRUCE DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTONOMIAS Y LIBERATOS

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	40	56	177	299
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES					
No contesta	18	5	2	7	3
Baja	69	2	6	8	54
Media	429	31	42	166	210
Alta	56	2	7	16	32
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES					
No contesta	19	5	2	9	3
Baja	103	6	6	14	77
Media	389	26	41	142	180
Alta	61	4	7	12	38
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES					
No contesta	21	6	2	8	5
Baja	196	5	16	30	111
Media	317	21	34	110	152
Alta	77	8	9	28	31
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER					
No contesta	58	7	4	14	33
Baja	317	15	26	76	200
Media	177	16	22	76	63
Alta	19	3	4	9	4
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION					
No contesta	52	10	12	15	14
Baja	65	8	8	15	14
Media	265	16	22	88	139
Alta	230	5	13	59	153
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION					
Grupos de oposicion	340	13	23	96	220
Indiferente	109	9	12	44	43
Grupos de poder	39	8	10	18	3
No contesta	44	10	11	19	25
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTONOMIAS LIBERATOS					
En contra	339	14	22	94	214
Indiferente	173	22	21	65	65
A favor	60	8	10	21	20

ABSOLUTOS *** TABLA 9.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	269
PERTENENCIA LINGUISTICA					
Euskaldun	116	7	3	33	74
No euskaldun	455	53	53	144	225
IDENTIFICACION LINGUISTICA					
Si	313	18	37	85	172
No	144	15	16	58	53
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA					
Baja	166	15	16	59	53
Media	312	18	37	85	172
Alta	116	7	3	33	74

ABSOLUTOS *** TABLA 10.6.A (GENERACION DE "POST GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	269
GRADO DE INTERES DADO A LA VIDA POLITICA					
Baja	91	12	22	26	32
Media	370	38	13	69	70
Alta	100	9	20	81	167
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS					
Baja	218	38	33	55	106
Media	255	18	19	69	149
Alta	101	5	4	52	66
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS					
Baja	291	31	33	84	160
Media	229	13	12	78	116
Alta	51	6	1	21	35
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA					
Baja	212	11	23	66	111
Media	195	18	12	78	87
Alta	164	19	21	33	90

ABSOLUTOS *** TABLA 11.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA. RELIGION

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	299
RELIGIOSIDAD					
Baja	161	5	11	27	117
Media	319	29	32	120	137
Alta	92	5	13	29	45

ABSOLUTOS *** TABLA 12.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	299
EJE IZQUIERDA DERECHA					
Ext. Izq. Izq. Centro Izq.	63	3	5	18	38
Centro/Centro Izquierda	128	3	17	56	51
Izquierda Extrema Izquierda	212	6	7	45	169
No sabe No contesta	169	28	26	54	60
APOYO RADICAL A LA REVOLUCION SOCIALISTA					
Partidario de la revolucion socialista	61	0	8	4	48
Depende de las circunstancias	115	6	3	48	100
Opuesto a la revolucion socialista	209	17	22	75	95
No sabe No contesta	187	29	23	50	55
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE					
Baja	72	4	10	24	33
Media	350	35	37	128	156
Alta	149	1	9	25	111

ABSOLUTOS *** TABLA 13.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	299
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA					
Apática tolerante	107	11	11	69	96
Aculturizada/semicritica	256	25	33	78	120
Vanguardia y de clase	210	4	12	50	143

ABSOLUTOS *** TABLA 9.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	299
PERTENENCIA LINGUISTICA					
Euskaldun	116	7	3	33	74
No euskaldun	455	53	53	144	225
IDENTIFICACION LINGUISTICA					
Si	312	18	37	85	172
No	144	15	16	59	53
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA					
Baja	144	15	16	59	53
Media	312	18	37	85	172
Alta	116	7	3	33	74

ABSOLUTOS *** TABLA 10.6.A (GENERACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	299
GRADO DE IDENTIFICACION A LA VIDA POLITICA					
Baja	93	12	22	26	32
Media	378	19	13	68	79
Alta	100	9	20	83	187
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS					
Baja	216	19	33	55	106
Media	259	18	18	69	169
Alta	103	3	4	53	44
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS					
Baja	291	33	22	86	100
Media	228	13	32	70	113
Alta	53	4	1	21	25
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA					
Baja	212	11	23	68	111
Media	195	16	12	70	97
Alta	164	10	21	39	90

ABSOLUTOS *** TABLA 16.4.A (CONSOLIDACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO, VOTO FUTURO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	40	56	177	299
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?					
No sabe/No contesta	300	24	31	97	148
Indiferencia	125	8	9	44	63
Desengaño	86	3	8	8	67
Otras razones	61	5	9	28	20
Y EN SEGUNDO LUGAR?					
No sabe/No contesta	376	26	35	131	184
Indiferencia	87	8	8	18	51
Desengaño	82	3	6	22	50
Otras razones	16	3	2	6	6
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL					
Nada	206	10	24	58	109
Algo	236	7	15	74	140
Mucho	128	16	17	45	50
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES					
Nada	201	20	29	58	94
Algo	174	8	12	58	96
Mucho	196	12	15	60	107
VOTO POR OTRAS RAZONES					
No	483	38	49	145	251
Si	88	2	7	32	48
CAUSA DEL VOTO					
Por convencionalismo social	108	8	12	41	48
Por convicciones políticas	184	3	13	57	113
Por ambas razones	115	14	21	33	58
Por ninguna de estas	164	16	21	47	81
INTENCION DE VOTO FUTURO					
Si	359	22	37	97	200
Depende	119	10	14	55	109
No	84	4	12	21	45
No sabe No contesta	49	2	3	4	7

ABSOLUTOS *** TABLA 15.6.A (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	INDICACION GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	571	60	56	177	299
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL					
Nunca o casi nunca	100	0	15	25	54
A veces	131	9	10	41	71
Siempre o casi siempre	340	24	31	111	173
PARTICIPACION INFORMATIVA					
Nula - Baja	132	60	56	0	36
Media	155	0	0	76	79
Alta	285	0	0	101	184
PARTICIPACION CONVENCIONAL					
Nula	264	60	39	131	54
Baja	196	0	16	46	134
Media Alta	111	0	0	0	111
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA					
Nula	211	60	39	122	11
Baja	110	0	17	55	46
Media	145	0	0	0	145
Alta	96	0	0	0	96
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA					
Nula	347	60	56	177	74
Baja	126	0	0	0	126
Media Alta	98	0	0	0	98
INDICACION GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA					
No participantes	60	60	0	0	0
Semi-participantes	56	0	56	0	0
Participantes informativos	177	0	0	177	0
Participantes activos	299	0	0	0	299

GENERACION DE PRE - GUERRA

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SEXO:				
Hombre	46	55	43	45
Mujer	54	45	57	55
EDAD:				
18 a 63 años	57	48	48	59
64 a 71 años	24	21	30	23
Mas de 71 años	19	31	23	18
ESTADO CIVIL:				
Soltero	11	3	6	13
Casado	72	67	71	72
Divorciado Separado	1	0	0	1
Viudo	16	30	22	14
TERRITORIO HISTORICO:				
Alava	11	16	12	11
Bizkaia	58	53	46	58
Gipuzkoa	31	31	42	30
NACION				
Nativo	86	80	95	85
Nativo padre o madre inmigrante	9	22	5	9
Nativo ambos padres inmigrantes	6	6	0	6
Inmigrante	37	34	32	38
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO				
Nacido en el municipio	70	61	67	76
Mas de 5 años fuera	23	23	28	24
Entre 1 y 5 años fuera	2	1	4	1
Menos de 1 año fuera	5	12	1	0
Otra situacion	0	1	0	0
ACTIVIDAD				
Trabajador por cta propia	9	8	6	10
Trabajador por cta ajena	16	7	15	16
En paro habiendo trabajado	1	13	0	2
Ama de casa	37	27	44	37
Estudiante	1	0	5	1
Jubilado Pensionista	36	44	31	35
Otras situaciones	0	0	1	0
STATUS SEGUN PROFESION:				
Alto	6	16	13	6
Medio alto	12	6	12	12
Medio medio	31	26	20	31
Medio bajo	25	18	31	26
Bajo	27	35	23	27
No contesta	0	0	1	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?				
Correctamente	18	25	19	17
Bastante bien	7	1	8	7
Habla algo	6	6	5	6
Sólo palabras	15	17	18	14
Nada	55	52	50	56
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?				
Si	24	21	17	25
No	51	52	58	50
No sabe/No contesta	1	2	0	1
Sabe hablarlo	25	26	27	24
ESTUDIOS REALIZADOS:				
Ninguno	11	28	11	9
Menos que primarios	19	22	20	19
Primarios EGB	48	37	42	50
Bach.elemental/FPI	9	9	14	7
Bach.superior/FP2 B.P COU	4	0	1	5
Superiores grado medio	5	0	4	5
Superiores	4	4	4	4
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:				
Diariamente	46	14	43	49
2 o 3 veces por semana	23	16	30	23
Menos de una vez por semana	11	8	18	10
Casi nunca o nunca	20	61	9	18
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:				
Correo Español	43	10	42	45
Diario Vasco	25	24	33	24
Egin	3	10	0	2
Deia	22	2	13	23
El Pais	1	0	0	1
Otros	.	0	3	3
Ninguno	14	41	8	12
AUTODEFINICION RELIGIOSA:				
Catolico practicante	73	48	66	77
Catolico no practicante	22	37	30	19
Otras religiones	1	5	0	0
Creyente en Dios,no en religi	1	4	0	0
Indiferente	2	3	3	2
No creyente	1	1	0	1
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:				
Diariamente	6	3	2	7
Mas de una vez por semana	14	9	11	14
Una vez por semana	41	24	38	43
Menos de una vez por semana	12	10	11	13
No contesta	0	0	0	1
No es catolico practicante	27	53	36	23

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	10	8	27	8
Rebelion	2	0	0	3
Otros	87	92	73	90
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	5	0	17	4
Rebelion	2	0	0	3
Otros	92	96	83	94
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	12	8	30	9
Rebelion	3	4	0	3
Otros	86	88	70	88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAKOWSKA)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	74	87	80	71
Baja	13	4	13	13
Media-alta	14	9	8	15
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAKOWSKA)				
No alienado	61	72	72	58
Baja	14	9	14	15
Media-alta	25	19	14	27
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAKOWSKA)				
No alienado	53	68	64	50
Baja	25	12	23	27
Media-alta	21	19	13	23

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
APOYO. OPOSICION A GOBERNANTES				
Apoyo	61	12	37	70
Abstencion	15	88	41	6
Oposición	24	0	22	27
DESCONTENTO PROGRAMA OBJETIVOS				
Nulo/Bajo	41	35	50	40
Medio	42	51	37	42
Alto	17	13	13	18
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO				
Baja	37	35	39	36
Media	30	14	32	31
Alta	33	52	28	33
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA				
Baja	59	44	57	61
Media	13	24	10	13
Alta	28	32	33	27
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO				
Bajo	24	20	26	24
Medio	55	31	48	58
Alto	22	49	26	18

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
EJE VASCO ESPAÑOL				
Preferentemente vasco	39	32	35	41
Otras respuestas	61	68	65	59
NACIONALISMO VASCO				
Nacionalista	33	8	18	38
Otras respuestas	67	92	82	62
IDEA DE ESPAÑA				
Mi país	62	59	65	61
Otras respuestas	38	41	35	39
INDEPENDENTISMO				
Si	21	14	20	23
Según las circunstancias	24	12	27	24
No	26	15	24	30
No sabe/No contesta	27	59	34	23
ADSCRIPCION COMUNITARIA				
Fundamentalmente vasca	40	41	34	41
Otras respuestas	60	59	66	59

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL				
Socializado	81	69	77	85
No socializado	19	31	23	15
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA				
Baja	69	100	79	65
Media	19	0	20	21
Alta	12	0	1	14
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL				
Bajo	72	86	69	68
Medio	14	2	7	16
Alto	15	12	9	16
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL				
Bajo	60	92	72	56
Medio	27	0	26	28
Alto	14	8	2	16
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA				
Baja	55	95	79	53
Media	33	5	19	32
Alta	12	0	2	15

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES				
No contesta	15	19	16	14
Baja	4	4	4	3
Media	59	55	57	60
Alta	23	22	21	23
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES				
No contesta	15	16	16	14
Baja	8	12	17	6
Media	57	67	58	56
Alta	20	5	9	24
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES				
No contesta	14	19	17	13
Baja	12	8	14	12
Media	51	62	46	51
Alta	23	10	23	24
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER				
No contesta	14	25	15	13
Baja	26	27	23	26
Media	46	40	57	45
Alta	13	8	5	14
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION				
No contesta	34	58	35	32
Baja	15	13	17	15
Media	36	29	41	36
Alta	15	0	6	18
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION				
Grupos de oposicion	21	16	20	22
Indiferente	21	10	24	22
Grupos de poder	37	39	35	37
No contesta	21	35	21	19
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO				
En contra	23	15	20	24
Indiferente	37	47	36	37
A favor	40	38	44	39

% VERTICALES *** TABLA 9.1.B (CODIFICACION DE "POS GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA				
Euskaldun	25	26	27	24
No euskaldun	75	74	73	76
IDENTIFICACION LINGUISTICA				
Si	32	28	23	37
No	68	72	77	63
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA				
Baja	51	54	56	50
Media	24	21	17	25
Alta	25	26	27	24

% VERTICALES *** TABLA 10.1.B (CODIFICACION DE "POS GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA				
Baja	33	30	31	33
Media	16	18	19	18
Alta	51	52	50	49
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS				
Baja	30	31	44	27
Media	62	55	60	61
Alta	28	2	16	12
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS				
Baja	46	35	50	44
Media	40	37	27	43
Alta	14	28	13	13
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA				
Baja	39	42	31	38
Media	46	21	46	48
Alta	15	17	23	13

% VERTICALES *** TABLA 11.1.B (CODIFICACION DE "PRE-CUESTA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD				
Baja	5	15	4	4
Media	34	47	40	32
Alta	61	38	56	64

% VERTICALES *** TABLA 12.1.B (CODIFICACION DE "PRE-CUESTA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA				
Extr Dcha Dcha Centro Dcha	14	7	14	16
Centro Centro Izquierda	26	8	27	28
Izquierda Extrema Izquierda	20	10	18	2.
NS sabe NC contesta	40	75	41	35
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA				
Partidario de la revolucion socialista	4	0	0	4
Depende de las circunstancias	13	8	14	13
Opuesto a la revolucion socialista	6.	21	6.	63
NS sabe NC contesta	34	7.	37	3.
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE				
Baja	25	7	27	27
Media	64	86	69	61
Alta	10	7	4	12

% VERTICALES *** TABLA 13.1.B (CODIFICACION DE "PRE-CUESTA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA				
Apática tolerante	62	62	59	62
Aculturizada/semicrística	19	34	26	16
Vasquista y de clase	19	4	15	22

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?				
No sabe/No contesta	77	17	8	94
Indiferencia	10	33	42	3
Desengaño	3	6	14	1
Otras razones	10	44	36	2
Y EN SEGUNDO LUGAR?				
No sabe/No contesta	87	57	60	97
Indiferencia	3	9	16	0
Desengaño	5	24	17	1
Otras razones	5	10	26	2
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL				
Nada	21	93	65	10
Algo	29	1	32	31
Mucho	50	6	23	59
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES				
Nada	25	93	57	13
Algo	20	1	24	21
Mucho	55	6	19	66
VOTO POR OTRAS RAZONES				
No	79	95	88	74
Sí	21	5	12	26
CAUSA DEL VOTO				
Por convencionalismo social	18	1	21	18
Por convicciones políticas	25	0	12	30
Por otras razones	37	6	23	43
Por ninguna de estas	19	93	43	8
INTENCION DE VOTO FUTURO				
Sí	80	6	20	92
Depende	13	26	70	3
No	6	54	9	1
No sabe/No contesta	5	14	1	5

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL				
Nunca o casi nunca	100	100	0	0
A veces	100	0	100	0
Siempre o casi siempre	100	0	0	100
PARTICIPACION INFORMATIVA				
Nula- Baja	62	69	51	38
Media	26	16	24	31
Alta	25	16	25	30
PARTICIPACION CONVENCIONAL				
Nula	71	84	93	66
Baja	22	13	5	25
Media-Alta	8	3	2	9
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				
Nula	72	94	71	70
Baja	18	5	23	19
Media	8	1	5	9
Alta	2	1	1	3
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA				
Nula	93	100	96	92
Baja	5	0	4	6
Media- Alta	2	0	0	3
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA				
No participantes	19	31	22	17
Semi- participantes	23	32	26	21
Participantes informativos	43	28	41	44
Participantes activos	16	4	8	18

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
SEXO:							
Hombre	46	43	45	50	42	57	49
Mujer	54	57	55	50	58	43	51
EDAD:							
48 a 63 años	57	54	51	67	56	61	56
64 a 71 años	24	19	31	23	22	26	34
Mas de 71 años	19	27	17	10	22	14	10
ESTADO CIVIL:							
Soltero	11	8	12	15	7	19	24
Casado	72	75	64	75	74	65	72
Divorciado Separado	1	1	2	1	1	2	0
Viudo	16	16	22	9	18	14	4
TERRITORIO HISTORICO:							
Araba	13	18	10	14	14	8	12
Bizkaia	54	52	61	51	53	62	45
Gipuzkoa	33	30	29	34	33	30	43
ORIGEN							
Nativo	66	66	71	62	63	69	68
Nativo, padre inmigrante	8	8	11	9	10	4	12
Nativo, ambos padres inmigrantes	6	6	15	6	4	12	6
Inmigrante	37	42	43	23	43	25	17
ANOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO							
Nacido en Municipio	38	32	35	60	35	40	55
+20 años residiendo fuera	43	21	21	25	20	34	27
11-20 años residiendo fuera	2	2	1	1	2	3	2
6-10 años residiendo fuera	13	38	40	19	39	21	14
1-5 años residiendo fuera	4	6	3	5	4	4	3
ACTIVIDAD:							
Trabajador por cta propia	9	6	11	11	7	13	15
Trabajador por cta ajena	14	11	13	19	14	13	13
En paro habiendo trabajado	3	3	1	3	2	5	1
Ama de casa	37	39	35	37	41	28	30
Estudiante	1	2	1	0	1	2	0
Jubilado Pensionista	36	38	38	29	34	39	40
Otras situaciones	0	1	0	0	1	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:							
Alto	6	5	5	8	6	3	8
Medio alto	12	8	13	14	9	17	19
Medio medio	31	28	36	32	31	31	32
Medio bajo	25	29	18	31	25	20	31
Bajo	27	31	29	15	28	29	10
No contesta	0	1	0	0	0	0	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?							
Correctamente	10	19	13	21	14	21	23
Bastante bien	7	1	2	15	4	14	14
Habla algo	6	5	6	7	4	7	17
Solo palabras	15	17	14	11	16	11	14
Nada	55	57	61	45	60	45	32
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?							
Si	24	23	26	23	23	20	41
No	51	56	54	40	56	43	22
No sabe/No conteste	1	0	1	1	1	0	0
Sabe hablarlo	25	21	20	36	20	37	37
ESTUDIOS REALIZADOS:							
Ninguno	11	16	12	2	13	8	2
Menos que primarios	19	20	22	18	21	12	26
Primarios/EGB	48	48	47	48	50	47	38
Bach.elemental/FPI	9	7	5	14	7	16	2
Bach.superior FPII BUP COU	4	3	5	5	4	1	16
Superiores grado medio	5	4	5	7	4	8	3
Superiores	4	1	5	7	2	8	14
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS.							
Diariamente	46	29	47	69	36	60	78
2 o 3 veces por semana	23	23	23	23	23	30	6
Menos de una vez por semana	11	16	12	2	14	4	2
Casi nunca o nunca	20	32	17	5	29	6	15
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:							
Correo Español	43	38	51	41	45	40	29
Diario Vasco	25	25	24	27	25	25	30
Egin	3	1	1	7	2	5	3
Deia	12	7	13	14	6	10	26
El Pais	1	1	1	1	0	2	0
Otros	2	4	3	0	3	0	0
Ninguno	14	24	7	3	18	1	13
AUTODEFINICION RELIGIOSA							
Catolico practicante	73	75	65	75	74	72	68
Catolico no practicante	22	22	28	17	23	21	14
Otras religiones	1	1	0	0	1	0	0
Creyente en Dios,no es relig	1	1	1	1	1	2	0
Indiferente	2	1	2	4	0	5	11
No creyente	1	0	1	3	1	1	7
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:							
Diariamente	6	6	2	9	5	7	17
Mas de una vez por semana	14	16	14	9	14	13	11
Una vez por semana	41	44	37	41	42	42	33
Menos de una vez por semana	13	9	21	14	14	8	8
No contesta	0	0	0	1	0	0	0
No es catolico practicante	27	25	31	25	26	29	32

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PRIMER INDICACION DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	10	8	9	15	9	14	13
Rebelion	2	0	1	7	2	1	10
Otros	87	92	91	78	89	85	77
SEGUNDA INDICACION DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	5	1	5	9	6	4	7
Rebelion	2	0	0	8	2	0	10
Otros	92	97	94	83	92	96	83
INDICACION GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	12	9	10	18	10	15	16
Rebelion	3	0	1	8	2	1	10
Otros	86	91	90	74	88	84	74

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NO=AJO=SRA)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
ALIENACION -POST MATERIALISTA- (NO=AJO=SRA)							
No alienado	74	77	77	65	78	64	60
Baja	13	11	15	13	11	20	9
Media-alta	14	12	9	22	11	16	31
ALIENACION -MATERIALISTA- (NO=AJO=SRA)							
No alienado	61	67	59	54	66	47	53
Baja	14	12	17	15	14	19	9
Media-alta	25	21	24	31	20	34	38
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NO=AJO=SRA)							
No alienado	53	60	51	44	58	39	45
Baja	25	21	30	27	25	29	16
Media-alta	21	19	18	28	17	32	36

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
APOYO OPOSICION A GOBERNANTES							
Apoyo	61	59	73	52	62	65	44
Abstencion	15	22	11	8	19	7	3
Oposicion	24	19	16	40	20	28	54
DESCONTENTO PROGRAMA OBJETIVOS							
Nulo-Bajo	61	65	65	32	67	31	23
Medio	82	35	67	67	61	67	33
Alto	17	19	8	21	12	23	46
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO							
Baja	37	36	67	26	60	36	10
Media	30	30	22	38	27	35	42
Alta	33	34	11	35	33	30	49
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA							
Baja	59	68	68	36	64	59	12
Media	13	13	9	18	11	11	39
Alta	28	20	22	46	25	31	49
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO							
Bajo	28	27	25	14	28	12	17
Medio	55	52	60	53	52	68	40
Alto	22	21	15	34	20	20	43

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
EJE VASCO ESPAÑOL							
Preferentemente vasco	39	30	33	58	32	50	74
Otras respuestas	61	70	67	42	68	50	26
NACIONALISMO VASCO							
Nacionalista	33	19	28	58	23	48	81
Otras respuestas	67	81	72	42	77	52	19
IDEA DE ESPAÑA							
Mi país	62	66	73	44	68	52	29
Otras respuestas	38	34	27	56	32	48	71
INDEPENDENTISMO							
Sí	21	12	18	37	14	25	61
Según las circunstancias	24	19	30	24	21	32	25
No	28	31	33	19	30	29	10
NS sabe NC contesta	27	38	20	20	35	5	4
ADSCRIPCION COMUNITARIA							
Fundamentalmente vasca	40	37	31	53	34	48	69
Otras respuestas	60	63	69	47	66	52	31

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTICAL POLITICA SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL							
Socializado	81	70	87	92	79	83	94
No socializado	19	30	13	8	21	17	6
INDICACION GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA							
Baja	69	90	71	37	79	54	18
Media	18	10	25	27	17	28	19
Alta	12	0	4	36	4	17	64
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL							
Bajo	72	89	83	41	80	67	19
Medio	14	7	9	26	11	18	26
Alto	15	3	8	34	10	15	56
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL							
Bajo	60	77	60	40	70	44	19
Medio	27	22	27	32	24	34	27
Alto	14	2	13	28	6	22	54
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA							
Baja	55	72	62	28	65	43	5
Media	33	28	34	38	30	37	49
Alta	12	0	4	34	5	20	46

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

(CENTRO POLITICA AUTONOMICA Y LIBERALES)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES							
No contesta	15	21	11	8	19	4	2
Baja	4	2	6	3	2	8	4
Media	59	52	55	73	53	70	81
Alta	23	25	27	16	25	19	14
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES							
No contesta	15	21	12	8	19	6	0
Baja	8	4	11	10	6	11	17
Media	57	57	54	59	58	54	54
Alta	20	17	23	22	17	30	29
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES							
No contesta	14	19	12	8	18	5	0
Baja	12	6	13	21	9	17	32
Media	51	50	48	57	47	62	62
Alta	23	25	27	14	26	17	6
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER							
No contesta	16	21	11	13	19	10	4
Baja	26	16	29	38	20	38	45
Media	44	50	45	41	48	41	44
Alta	13	13	16	8	14	11	7
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION							
No contesta	34	54	27	22	40	22	13
Baja	15	10	16	14	14	20	10
Media	36	25	41	41	37	31	37
Alta	15	8	8	32	9	26	40
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION							
Grupos de oposicion	25	11	20	50	17	35	55
Indiferente	21	19	30	16	24	14	10
Grupos de poder	32	41	32	19	34	30	23
No contesta	22	30	20	11	24	21	12
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO							
En contra	23	11	16	47	15	38	51
Indiferente	37	41	40	29	41	27	34
A favor	40	48	44	24	44	35	15

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA							
Euskaldun	25	21	20	36	20	37	37
No euskaldun	75	79	80	64	80	63	63
IDENTIFICACION LINGUISTICA							
Si	32	29	32	36	28	32	65
No	68	71	68	64	72	68	35
INDICACION GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA							
Baja	51	56	55	41	57	43	22
Media	24	23	26	23	23	20	41
Alta	25	21	20	36	20	37	37

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
GRADO DE APROXIMACION A LA VIDA POLITICA							
Baja	33	31	47	21	36	39	5
Media	36	46	28	31	34	25	38
Alta	31	23	25	48	27	36	55
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS							
Baja	30	42	25	19	36	17	19
Media	42	39	38	48	39	53	32
Alta	28	19	36	33	25	30	49
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS							
Baja	86	81	86	51	85	85	52
Media	80	83	81	35	80	85	31
Alta	18	15	12	18	15	9	17
INDICACION GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA							
Baja	39	40	38	39	38	39	51
Media	84	82	51	86	86	50	31
Alta	19	18	11	18	16	11	18

% VERTICALES *** TABLA 11.2.B (GENERACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD							
Baja	5	3	5	8	3	8	18
Media	34	31	41	32	37	29	22
Alta	61	66	54	60	60	63	60

% VERTICALES *** TABLA 12.2.B (GENERACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA							
Extr Dcha /Dcha /Centro Dcha	14	10	18	15	13	17	25
Centro Centro Izquierda	26	22	31	28	27	21	33
Izquierda Extrema Izquierda	20	14	15	33	14	33	32
No sabe No contesta	40	53	37	23	46	29	11
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA							
Partidario de la revolucion socialista	8	8	5	10	8	5	12
Depende de las circunstancias	13	8	17	24	10	21	23
Opuesto a la revolucion socialista	40	45	40	37	42	44	36
No sabe No contesta	39	47	38	30	44	27	29
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE							
Baja	25	28	23	24	24	26	33
Media	68	66	69	56	69	55	48
Alta	10	6	8	19	7	19	19

% VERTICALES *** TABLA 13.2.B (GENERACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA							
Apática tolerante	62	78	63	36	69	48	31
Aculturizada/semicritica	19	19	26	13	19	23	8
Vasquista y de clase	19	5	11	48	12	29	61

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO. EN PRIMER LUGAR?							
No sabe No contesta	77	69	85	81	72	69	92
Indiferencia	10	14	8	7	12	6	7
Desengaño	3	2	3	6	3	3	1
Otras razones	10	15	5	8	13	2	0
Y EN SEGUNDO LUGAR?							
No sabe No contesta	87	80	91	91	85	90	95
Indiferencia	3	6	2	3	3	8	0
Desengaño	5	6	6	3	5	5	5
Otras razones	5	10	2	2	8	0	0
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL							
Nada	21	28	19	13	25	15	3
Algo	29	31	19	36	30	22	42
Mucho	50	41	62	51	45	63	56
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES							
Nada	25	37	19	11	32	10	6
Algo	20	17	19	24	21	18	16
Mucho	55	46	62	63	48	72	79
VOTO POR OTRAS RAZONES							
No	79	82	80	74	80	76	77
Si	21	18	20	26	20	24	23
CAUSA DEL VOTO							
Por convencionalismo social	18	20	18	15	22	8	12
Por convicciones políticas	25	17	24	30	19	37	48
Por otras razones	37	36	41	38	36	46	36
Por ninguna de estas	19	28	17	9	24	9	3
INTENCION DE VOTO FUTURO							
Si	60	50	69	69	53	74	80
[illegible]	29	37	20	20	34	21	14
No	6	8	5	8	7	3	5
No sabe No contesta	5	5	6	3	6	2	0

% VERTICALES *** TABLA 15.2.B (CODIFICACION DE "POS GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL							
Nunca o casi nunca	7	12	4	4	9	4	3
A veces	14	17	11	12	18	3	8
Siempre o casi siempre	79	72	85	84	73	93	93
PARTICIPACION INFORMATIVA							
Nula- Baja	100	100	0	0	100	100	100
Media	100	0	100	0	100	100	100
Alta	100	0	0	100	100	100	100
PARTICIPACION CONVENCIONAL							
Nula	100	100	100	100	100	0	0
Baja	100	100	100	100	0	100	0
Media-Alta	100	100	100	100	0	0	100
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA							
Nula	72	84	73	49	83	51	22
Baja	18	13	19	24	14	31	22
Media	8	1	7	19	3	16	31
Alta	2	0	1	7	0	2	25
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA							
Nula	93	100	96	80	98	88	55
Baja	5	0	3	14	1	11	20
Media- Alta	2	0	2	6	0	1	22
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA							
No participantes	19	45	0	0	27	0	0
Semi- participantes	23	54	0	0	24	26	0
Participantes informativos	43	0	89	59	45	51	0
Participantes activos	16	1	11	41	4	24	100

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SEXO:								
Hombre	46	41	53	61	65	44	62	65
Mujer	54	59	47	39	35	56	38	35
EDAD:								
48 a 63 años	57	52	66	74	75	56	63	92
64 a 71 años	24	24	24	20	25	24	22	8
Mas de 71 años	19	24	10	6	0	20	15	0
ESTADO CIVIL:								
Soltero	11	10	8	26	6	11	22	6
Casado	72	71	73	67	85	72	59	90
Divorciado Separado	1	1	0	0	0	1	3	4
Viudo	16	17	18	7	8	16	16	0
TERRITORIO HISTORICO:								
Araba	13	13	11	17	11	12	24	16
Bizkaia	54	56	58	33	60	57	15	32
Gipuzkoa	33	31	31	50	30	31	61	53
ORIGEN:								
Nativo	46	46	43	52	53	46	59	44
Nativo, padre o madre inmigrante	9	10	5	1	26	9	6	24
Nativo, ambos padres inmigrantes	8	5	18	15	4	8	9	4
Inmigrante	37	39	34	29	17	38	26	28
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO								
Nacido en Municipio	38	37	32	62	79	36	58	68
21 años, Nacido Fuera	23	21	33	25	8	28	14	8
41 años, Nacido Fuera	2	1	1	4	0	2	2	0
61 años, Nacido Fuera	33	35	29	24	13	34	16	17
61 años, Nacido Fuera	4	4	5	5	0	4	9	11
ACTIVIDAD:								
Trabajador por cta propia	9	9	7	15	12	9	6	12
Trabajador por cta ajena	14	10	21	27	20	13	20	34
En paro habiendo trabajado	3	2	8	0	4	2	10	4
Ama de casa	37	40	36	22	29	38	26	28
Estudiante	1	2	0	0	0	1	0	0
Jubilado Pensionista	36	37	30	36	35	36	42	22
Otras situaciones	0	0	2	0	0	0	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:								
Alto	6	5	8	3	16	6	5	15
Medio alto	12	11	11	12	29	12	8	16
Medio medio	31	30	37	26	45	31	27	43
Medio bajo	25	25	22	31	10	26	34	22
Bajo	27	28	21	30	3	27	25	4
No contesta	0	0	0	0	0	0	0	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?								
Correctamente	18	17	18	23	18	17	36	16
Bastante bien	7	5	13	14	12	7	2	12
Habla algo	6	6	3	7	18	5	8	24
Solo palabras	15	15	14	16	16	14	19	14
Nada	55	58	52	40	36	56	34	33
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?								
Si	24	24	17	30	61	23	25	64
No	51	54	52	33	0	53	36	7
No sabe/No contesta	1	1	0	0	0	1	0	0
Sabe hablarlo	25	22	31	36	30	24	38	29
ESTUDIOS REALIZADOS:								
Ninguno	11	13	2	11	0	11	6	7
Menos que primarios	19	20	19	22	6	19	36	0
Primarios EGB	48	47	54	44	36	45	41	32
Bach elemental/FPI	9	9	8	3	7	9	2	20
Bach superior FP2/BUP/COU	4	4	2	2	45	3	0	40
Superiores grado medio	5	4	10	3	0	5	6	0
Superiores	4	3	4	14	4	4	6	0
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:								
Diariamente	66	38	61	69	93	63	76	85
2 o 3 veces por semana	23	26	16	23	4	24	23	4
Menos de una vez por semana	11	12	12	6	0	12	0	7
Casi nunca o nunca	20	25	11	2	3	21	1	4
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:								
Correo Español	43	43	47	32	34	44	32	25
Diario Vasco	25	25	21	36	27	24	42	34
Egin	3	2	6	6	0	2	11	20
Deia	12	10	17	20	34	12	13	18
El Pais	1	1	0	2	0	1	0	0
Otros	2	2	7	0	0	3	1	0
Ninguno	14	18	4	1	3	15	0	0
AUTODEFINICION RELIGIOSA:								
Catolico practicante	73	75	78	50	64	75	62	36
Catolico no practicante	22	23	17	25	19	21	23	36
Otras religiones	1	1	0	0	0	1	0	0
Creyente en Dios,no es religi	1	0	1	2	0	1	2	6
Indiferente	2	1	1	14	0	2	5	0
No creyente	1	0	2	7	17	1	0	21
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:								
Diariamente	6	7	6	1	6	6	3	0
Mas de una vez por semana	14	13	15	17	6	14	12	0
Una vez por semana	41	42	42	26	46	41	44	28
Menos de una vez por semana	12	12	14	9	8	13	4	8
No contesta	0	0	0	1	0	0	0	0
No es catolico practicante	27	25	21	50	36	25	38	64

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	10	7	19	15	20	9	33	21
Rebelión	2	2	3	3	10	2	6	16
Otros	87	91	78	82	70	89	62	66
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	5	3	10	14	0	5	15	12
Rebelión	2	2	2	3	10	2	6	16
Otros	92	95	88	83	90	93	81	74
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	12	8	20	24	20	10	35	27
Rebelión	3	2	3	3	10	2	6	16
Otros	86	90	77	73	70	88	61	59

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAJOWSKA)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (NOWAJOWSKA)								
No alienado	74	78	66	54	56	75	64	38
Baja	13	9	21	23	10	12	22	10
Media-alta	14	13	13	22	34	13	14	52
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAJOWSKA)								
No alienado	61	64	61	35	56	62	58	42
Baja	14	12	15	35	0	14	27	6
Media-alta	25	24	23	30	44	24	16	52
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAJOWSKA)								
No alienado	53	58	64	27	56	53	54	38
Baja	25	21	35	48	0	26	26	6
Media-alta	21	20	21	24	44	21	20	56

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
APOYO OPOSICION A GOBERNANTES								
Apoyo	61	65	56	46	25	63	41	23
Abstencion	15	17	12	8	6	16	12	0
Oposicion	24	18	31	46	69	21	48	77
DESCONTENTO PROGRAMA OBJETIVOS								
Nulo Bajo	41	47	22	43	12	42	38	7
Medio	42	38	55	43	36	42	47	37
Alto	17	14	23	14	52	16	14	56
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO								
Baja	37	35	42	47	6	38	25	23
Media	30	30	26	29	65	28	52	50
Alta	33	35	33	24	31	34	23	27
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA								
Baja	59	62	58	51	9	61	35	17
Media	13	12	11	19	65	12	33	31
Alta	28	27	31	30	46	27	32	52
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO								
Bajo	24	28	16	12	12	25	20	0
Medio	55	56	69	59	63	56	39	62
Alto	22	17	15	29	65	20	41	58

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
EJE VASCO ESPAÑOL								
Preferentemente vasco	39	33	46	70	77	36	73	78
Otras respuestas	61	67	54	30	23	64	27	22
NACIONALISMO VASCO								
Nacionalista	33	26	46	54	77	30	61	68
Otras respuestas	67	74	54	46	23	70	39	32
IDEA DE ESPAÑA								
Mi país	62	68	53	30	31	64	26	30
Otras respuestas	38	32	47	70	69	36	74	70
INDEPENDENTISMO								
Sí	21	17	26	33	67	18	44	71
Según las circunstancias	24	20	32	37	29	23	29	25
No	28	29	29	27	4	29	22	4
NC sabe/No contesta	27	35	13	3	0	29	5	0
ADSCRIPCION COMUNITARIA								
Fundamentalmente vasca	40	37	44	52	44	35	48	51
Otras respuestas	60	63	56	48	56	61	52	49

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIFICACION POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL								
Socializado	81	77	92	90	97	80	97	94
No socializado	19	23	8	10	3	20	3	6
INDICACION GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA								
Baja	69	77	57	63	9	72	35	19
Media	18	15	32	31	0	19	36	6
Alta	12	8	11	25	91	9	29	75
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL								
Bajo	72	78	70	66	21	75	63	7
Medio	14	9	20	30	23	11	35	47
Alto	15	13	11	26	56	13	22	47
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL								
Bajo	60	66	53	43	12	61	56	14
Medio	27	25	29	40	4	27	21	10
Alto	14	9	18	17	84	11	25	76
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA								
Baja	55	60	52	36	6	58	27	14
Media	33	32	37	40	15	33	46	16
Alta	12	8	11	24	79	10	27	70

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES								
No contesta	15	17	13	0	0	16	0	0
Baja	4	3	6	5	0	3	2	20
Media	59	58	51	79	82	57	94	72
Alta	23	22	30	16	8	24	4	8
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES								
No contesta	15	17	13	0	0	16	0	0
Baja	8	8	7	11	3	8	7	20
Media	57	62	35	56	65	56	70	60
Alta	20	13	45	31	31	20	23	20
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES								
No contesta	14	16	13	0	8	15	3	0
Baja	12	8	11	32	52	10	30	56
Media	51	51	55	55	38	51	67	30
Alta	23	24	21	14	4	24	0	11
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER								
No contesta	16	18	13	7	0	16	10	0
Baja	26	22	25	50	59	23	52	75
Media	46	47	47	31	37	47	35	21
Alta	13	12	14	13	4	13	3	4
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION								
No contesta	34	41	20	13	19	35	23	30
Baja	15	13	25	12	10	15	13	10
Media	36	36	33	44	42	36	33	22
Alta	15	11	21	31	30	14	31	38
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION								
Grupos de oposicion	25	20	27	50	44	23	44	56
Indiferente	21	21	24	13	26	22	20	4
Grupos de poder	33	34	24	16	14	33	16	21
No contesta	22	24	15	9	14	22	20	19
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO								
En contra	23	18	23	57	41	21	44	52
Indiferente	37	35	40	15	42	38	40	22
A favor	40	47	38	28	18	41	16	25

% VERTICALES *** TABLA 9.3.B (CODIFICACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA								
Euskaldun	25	22	31	36	30	24	38	29
No euskaldun	75	78	69	64	70	76	62	71
IDENTIFICACION LINGUISTICA								
Si	32	30	24	68	87	30	41	90
No	68	70	76	32	13	70	59	10
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA								
Baja	51	54	52	33	9	53	36	7
Media	24	24	17	30	61	23	25	64
Alta	25	22	31	36	30	24	38	29

% VERTICALES *** TABLA 10.3.B (CODIFICACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA								
Baja	33	31	40	39	0	34	28	7
Media	36	40	27	26	37	37	27	30
Alta	31	29	33	35	63	29	46	63
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS								
Baja	30	32	28	24	6	31	19	29
Media	42	40	46	45	33	41	58	23
Alta	28	27	26	31	61	28	22	46
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS								
Baja	46	44	46	56	61	45	46	63
Media	40	41	40	36	39	40	50	37
Alta	14	15	15	8	0	15	4	0
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA								
Baja	39	40	40	24	56	39	38	68
Media	46	46	45	52	33	47	44	18
Alta	15	14	15	24	11	14	17	14

% VERTICALES *** TABLA 11.3.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD								
Baja	5	2	4	25	17	4	15	24
Media	34	36	32	31	27	35	27	44
Alta	61	62	63	44	56	62	59	28

% VERTICALES *** TABLA 12.3.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA								
Extr.Izqda./Izqda./Centro Izqda.	14	16	10	13	6	15	5	6
Centro Centro Izquierda	26	24	32	36	24	24	42	5
Izquierda Extrema Izquierda	20	16	22	43	52	17	37	77
No sabe No contesta	40	45	35	8	18	42	12	15
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA								
Partidario de la revolucion socialista	6	4	6	15	27	5	8	35
Depende de las circunstancias	13	10	20	24	38	13	20	22
Opuesto a la revolucion socialista	42	42	46	35	21	42	46	18
No sabe No contesta	39	44	28	26	14	40	26	24
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE								
Baja	25	27	25	20	4	24	15	4
Media	64	66	64	51	49	65	67	40
Alta	10	7	11	29	47	9	18	56

% VERTICALES *** TABLA 13.3.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA								
Apática tolerante	62	67	56	36	13	64	37	10
Aculturizada socialista	19	19	19	26	0	18	27	19
Vasquista y de clase	19	14	24	38	87	17	36	71

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?								
No sabe/No contesta	77	76	76	85	91	76	86	86
Indiferencia	10	10	11	11	0	10	11	6
Desengaño	3	2	7	1	9	3	4	4
Otras razones	10	12	6	2	0	11	0	4
Y EN SEGUNDO LUGAR?								
No sabe/No contesta	87	87	84	90	91	86	90	86
Indiferencia	3	3	0	7	6	3	4	6
Desengaño	5	5	7	3	0	5	6	8
Otras razones	5	5	9	0	3	6	0	0
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL								
Nada	21	25	15	3	8	22	3	0
Algo	29	31	19	31	41	30	14	29
Mucho	50	44	65	68	53	48	83	71
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES								
Nada	25	31	12	2	6	27	3	0
Algo	20	20	16	25	28	19	32	18
Mucho	55	49	72	73	70	54	65	82
VOTO POR OTRAS RAZONES								
No	79	78	81	85	78	79	83	77
Si	21	22	19	15	22	21	17	23
CAUSA DEL VOTO								
Por convencionalismo social	18	20	13	19	6	18	29	7
Por convicciones personales	25	22	28	40	69	25	16	61
Por otras razones	37	34	48	40	19	36	52	33
Por ninguna de ellas	19	24	11	1	6	21	1	0
INTENCION DE VOTO FUTURO								
Si	60	56	65	73	85	59	68	77
Depende	29	30	32	21	12	30	19	23
No	6	8	2	2	3	6	6	0
No sabe No contesta	5	6	1	4	0	5	6	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL								
Nunca o casi nunca	7	10	2	1	3	8	0	0
A veces	14	14	17	8	6	14	10	0
Siempre o casi siempre	79	77	81	91	91	78	90	100
PARTICIPACION INFORMATIVA								
Nula- Baja	42	51	30	4	0	45	3	0
Media	24	30	29	28	17	30	15	21
Alta	35	20	40	68	83	25	81	79
PARTICIPACION CONVENCIONAL								
Nula	71	82	55	25	0	75	19	13
Baja	22	15	36	65	15	21	65	10
Media-Alta	8	2	9	10	85	5	16	77
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA								
Nula	100	100	0	0	0	100	100	0
Baja	100	0	100	0	0	100	100	100
Media	100	0	0	100	0	100	100	100
Alta	100	0	0	0	100	100	100	100
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA								
Nula	100	100	100	100	100	100	0	0
Baja	100	100	100	100	100	0	100	0
Media-Alta	100	0	100	100	100	0	0	100
INDICACION GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA								
No participantes	19	27	0	0	0	24	0	0
Semi- participantes	23	24	29	0	0	24	0	0
Participantes informativos	43	46	53	0	0	46	0	0
Participantes activos	16	3	18	100	100	5	100	100

% VERTICALES *** TABLA 1.4.B (GENERACION DE "PAIS CUESTA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SEXO:					
Hombre	46	39	46	44	55
Mujer	54	61	54	56	45
EDAD:					
48 a 63 años	52	55	52	57	67
64 a 71 años	26	16	23	27	25
Mas de 71 años	19	29	25	16	8
ESTADO CIVIL:					
Soltero	11	5	10	9	25
Casado	72	77	74	70	66
Divorciado/Separado	1	1	1	1	1
Viudo	16	18	15	18	7
TERRITORIO HISTORICO:					
Araba	13	17	11	10	18
Bizkaia	54	46	58	63	36
Gipuzkoa	33	38	32	27	45
ORIGEN:					
Nativo	66	69	63	62	58
Nativo, padre o madre inmigrante	9	2	12	11	7
Nativo, ambos padres inmigrantes	6	1	7	11	10
Inmigrante	37	68	38	36	25
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO					
Nacido en municipio	30	28	35	39	68
+20 años, nacido Euskadi	23	23	24	22	24
+20 años, nacido Euskadi	2	1	1	2	1
+20 años, nacido fuera	31	41	35	33	18
+20 años, nacido fuera	6	5	4	3	7
ACTIVIDAD:					
Trabajador por cta propia	9	7	5	12	10
Trabajador por cta ajena	14	8	14	13	25
En paro habiendo trabajado	3	2	4	2	4
En paro buscando trabajo	37	44	35	40	25
Ama de casa	1	4	0	1	0
Estudiante	16	35	41	33	37
Jubilado Pensionista	0	0	1	0	0
Otras situaciones					
STATUS SEGUN PROFESION:					
Alto	6	4	6	7	5
Medio alto	12	12	5	15	10
Medio medio	31	36	22	35	28
Medio bajo	26	16	32	21	36
Bajo	27	30	35	22	23
No contesta	0	2	0	0	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SABE HABLAR EUSKERA?					
Correctamente	10	37	13	14	24
Bastante bien	7	1	2	12	9
Habla algo	8	2	7	5	11
Solo palabras	15	6	26	12	14
Nada	55	64	52	57	42
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?					
Si	24	10	34	20	37
No	51	62	51	53	30
No sabe/No contesta	1	0	0	1	0
Sabe hablarlo	25	28	15	26	33
ESTUDIOS REALIZADOS:					
Ninguno	11	22	13	7	6
Menos que primarios	19	29	12	17	24
Primarios EGB	48	35	60	45	45
Bach elemental/FPI	9	5	10	11	4
Bach superior/FP2 BUP/COU	4	6	0	3	0
Superiores grado medio	5	4	4	6	5
Superiores	4	0	2	5	0
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:					
Diariamente	46	31	27	54	70
2 o 3 veces por semana	23	14	30	26	17
Menos de una vez por semana	11	16	17	8	4
Casi nunca o nunca	20	39	26	12	10
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:					
Correo Español	43	37	35	54	32
Diario Vasco	25	30	20	23	33
Pais	3	0	1	3	7
Gaceta	12	2	10	16	15
E. Pais	1	1	0	0	1
Otros	2	0	2	2	0
Ninguno	14	29	24	4	7
AUTODEFINICION RELIGIOSA:					
Catolico practicante	71	75	75	70	60
Catolico no practicante	22	22	23	21	21
Otras religiones	1	2	0	0	0
Creyente en Dios,no en religi	1	0	2	0	2
Indiferente	3	0	0	1	10
No creyente	1	1	0	1	6
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:					
Diariamente	6	5	8	4	5
Mas de una vez por semana	14	11	21	12	10
Una vez por semana	41	52	36	42	32
Menos de una vez por semana	12	7	10	17	8
No conteste	0	0	0	1	1
No es catolico practicante	27	25	25	24	40

% VERTICALES *** TABLA 3.6.8 (GENERACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	10	6	9	10	18
Rebelión	2	0	0	3	6
Otros	87	94	91	87	76
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	5	0	5	6	10
Rebelión	3	0	0	3	6
Otros	92	100	95	91	84
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	12	6	11	11	23
Rebelión	3	0	0	4	6
Otros	86	94	89	86	71

\ VERTICALES *** TABLA 6.6.B (CODIFICACION DE "POST-CULTURA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN INGLEHART)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (INGLEHART)					
No alienado	76	84	72	75	58
Baja	13	3	18	12	18
Media-alta	14	14	10	12	24
ALIENACION «MATERIALISTA» (INGLEHART)					
No alienado	61	74	60	61	47
Baja	14	8	16	14	21
Media-alta	25	17	24	25	32
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (INGLEHART)					
No alienado	53	73	50	50	41
Baja	25	12	28	29	29
Media-alta	21	15	22	21	30

% VERTICALES *** TABLA 5.6.B [CORRELACION DE 'PRE-GUERRA'] *** FEBRERO 83

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
APOYO OPOSICION A GOBERNANTES					
Apoyo	61	57	61	69	43
Abstencion	15	29	16	11	6
Oposición	24	15	22	19	51
DESCONTENTO PROGRAMA OBJETIVOS					
Nulo/Bajo	41	54	38	40	33
Medio	42	25	44	49	39
Alto	17	21	18	10	28
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO					
Baja	37	33	39	39	31
Media	30	32	28	27	39
Alta	33	35	33	34	30
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA					
Baja	59	70	66	57	38
Media	13	8	17	8	27
Alta	28	22	17	34	35
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO					
Bajo	24	36	20	24	16
Medio	55	62	61	59	47
Alto	22	23	19	17	37

% VERTICALES *** TABLA 6.4.B (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
EJE VASCO-ESPAÑOL					
Preferentemente vasco	39	43	19	38	66
Otras respuestas	61	57	81	62	34
NACIONALISMO VASCO					
Nacionalista	33	15	22	36	60
Otras respuestas	67	85	78	64	40
IDEA DE ESPAÑA					
Mi país	62	56	75	67	35
Otras respuestas	38	44	25	33	65
INDEPENDENTISMO					
Sí	21	12	12	21	42
Según las circunstancias	24	11	26	25	32
No	28	16	43	28	22
No sabe/No contesta	27	62	18	25	4
ADSCRIPCION COMUNITARIA					
Fundamentalmente vasca	40	40	34	38	54
Otras respuestas	60	60	66	62	46

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA | SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL					
Socializado	81	71	89	89	90
No socializado	19	29	11	11	10
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA					
Baja	69	91	89	62	34
Media	19	9	11	25	27
Alta	12	0	0	13	39
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL					
Bajo	72	94	86	72	34
Medio	14	2	11	13	30
Alto	15	4	3	16	36
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL					
Bajo	60	89	68	54	37
Medio	27	11	30	30	28
Alto	14	0	2	16	35
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA					
Baja	55	70	74	54	21
Media	33	30	26	32	46
Alta	12	0	0	14	33

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES					
No contesta	15	31	13	13	0
Baja	4	3	1	4	5
Media	59	51	53	56	81
Alta	23	15	33	25	13
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES					
No contesta	15	30	14	13	0
Baja	8	6	2	9	15
Media	57	51	62	57	56
Alta	20	13	22	20	29
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES					
No contesta	14	26	13	13	1
Baja	12	7	5	13	27
Media	51	43	56	45	62
Alta	23	25	26	24	10
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER					
No contesta	16	32	13	14	5
Baja	26	17	14	25	47
Media	46	42	57	45	37
Alta	13	9	17	13	11
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION					
No contesta	34	68	43	21	15
Baja	15	8	14	19	11
Media	36	20	31	45	38
Alta	15	4	11	15	36
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION					
Grupos de oposicion	25	8	13	28	55
Indiferente	21	10	22	28	15
Grupos de poder	32	39	65	26	20
No contesta	22	43	0	17	11
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO					
En contra	23	7	13	24	53
Indiferente	37	53	31	39	23
A favor	40	40	56	37	25

% VERTICALES *** TABLA 9.4.B IDENTIDAD DE "PAIS-CUIDUA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
PERTENENCIA LINGUISTICA					
Euskaldun	25	28	15	26	33
No euskaldun	75	72	85	74	67
IDENTIFICACION LINGUISTICA					
Si	32	14	40	27	55
No	68	86	60	73	45
INDICACION GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA					
Baja	51	62	51	54	30
Media	24	10	34	20	37
Alta	25	28	15	26	33

% VERTICALES *** TABLA 10.4.B IDENTIDAD DE "PAIS-CUIDUA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
GRADO DE RECEPTIBILIDAD A LA VIDA POLITICA					
Baja	33	27	35	36	27
Media	36	48	43	38	36
Alta	31	26	22	26	38
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS					
Baja	10	51	33	23	21
Media	62	30	48	63	61
Alta	28	19	18	14	38
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS					
Baja	66	63	60	67	53
Media	40	35	50	38	38
Alta	10	21	10	15	9
INDICACION GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA					
Baja	39	65	35	38	37
Media	46	38	48	51	43
Alta	15	20	17	10	20

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
RELIGIOSIDAD					
Baja	5	3	2	2	10
Media	34	29	33	35	30
Alta	61	68	65	58	52

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
EJE IZQUIERDA DERECHA					
Extr.Dcha. Dcha. Centro Dcha.	14	8	15	15	20
Centro Centro Izquierda	26	18	24	30	25
Izquierda Extrema Izquierda	20	8	19	18	6.
No sabe No contesta	40	65	42	36	10
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA					
Partidario de la revolucion socialista	6	0	7	5	14
Depende de las circunstancias	13	6	3	16	25
Opuesto a la revolucion socialista	42	26	58	42	34
No sabe No contesta	39	67	31	35	28
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE					
Baja	25	24	34	23	25
Media	64	77	57	68	48
Alta	10	2	10	8	26

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA					
Apática tolerante	62	72	80	58	34
Aculturizada/ecomicritica	19	21	14	20	19
Vanguista y de clase	19	7	6	23	47

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y EL VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?					
No sabe No contesta	77	73	65	81	89
Indiferencia	10	15	14	8	7
Desengaño	3	1	3	4	2
Otras razones	10	11	18	8	2
Y EN SEGUNDO LUGAR?					
No sabe No contesta	87	85	76	91	91
Indiferencia	3	4	4	2	5
Desengaño	5	4	8	4	3
Otras razones	5	7	13	3	0
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL					
Nada	21	39	19	20	3
Algo	29	27	36	24	32
Mucho	50	34	46	53	66
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES					
Nada	25	50	27	20	5
Algo	20	13	21	22	21
Mucho	55	37	53	58	74
VOTO POR OTRAS RAZONES					
No	79	75	87	76	80
Si	21	25	13	24	20
CAUSA DEL VOTO					
Por convencionalismo social	18	27	15	16	18
Por convicciones políticas	25	12	21	29	39
Por otras razones	17	22	45	39	41
Por ninguna de estas	19	39	19	17	3
INTENCION DE VOTO FUTURO					
Si	60	52	67	66	71
Depende	28	32	62	24	22
No	6	11	5	4	5
No sabe No contesta	5	6	8	6	2

% VERTICALES *** TABLA 15.4.B (CODIFICACION DE "PAZ-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	100	100	100	100	100
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL					
Nunca o casi nunca	7	14	10	5	2
A veces	14	16	17	13	7
Siempre o casi siempre	79	70	72	82	91
PARTICIPACION INFORMATIVA					
Nula- Baja	42	100	100	0	4
Media	29	0	0	60	21
Alta	29	0	0	40	75
PARTICIPACION CONVENCIONAL					
Nula	71	100	76	74	18
Baja	22	0	24	26	33
Media-Alta	8	0	0	0	50
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA					
Nula	72	100	76	77	14
Baja	18	0	24	23	21
Media	8	0	0	0	50
Alta	2	0	0	0	15
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA					
Nula	93	100	100	100	53
Baja	5	0	0	0	32
Media- Alta	2	0	0	0	14
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA					
No participantes	100	100	0	0	0
Semi- participantes	100	0	100	0	0
Participantes informativos	100	0	0	100	0
Participantes activos	100	0	0	0	100

ABSOLUTOS *** TABLA 1.1.B (CRUZADA CON "PAR GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	41	76	441
SEXO:				
Hombre	255	23	33	199
Mujer	304	18	43	242
EDAD:				
48 a 63 años	318	20	37	282
64 a 71 años	133	8	23	102
Mas de 71 años	107	13	17	77
ESTADO CIVIL:				
Soltero	63	1	5	56
Casado	400	27	54	318
Divorciado/Separado	6	0	0	6
Viudo	90	12	17	61
TERRITORIO HISTORICO:				
Araba	72	6	9	56
Bizkaia	303	14	35	254
Gipuzkoa	184	21	32	130
ORIGEN:				
Nativo	258	16	42	200
Nativo, padre o madre inmigrante	50	9	3	38
Nativo, ambos padres inmigrantes	44	2	6	36
Inmigrante	206	14	24	168
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO				
Nacido en municipio	210	17	36	157
+20 años,nacido Euskadi	128	9	14	105
+20 años,nacido Euskadi	13	0	2	11
+20 años,nacido fuera	184	13	18	153
+20 años,nacido fuera	23	1	7	15
ACTIVIDAD:				
Trabajador por cta propia	50	1	3	44
Trabajador por cta ajena	78	3	11	63
En paro habiendo trabajado	14	5	0	9
Ama de casa	208	11	34	163
Estudiante	6	0	4	2
Jubilado,Pensionista	199	20	24	155
Otras situaciones	2	0	0	2
STATUS SEGUN PROFESION:				
Alto	33	7	10	16
Medio alto	66	3	9	53
Medio medio	173	10	15	147
Medio bajo	138	7	24	107
Bajo	149	16	17	116
No contesta	1	0	0	1

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	41	76	441
SABE HABLAR EUSKERA?				
Correctamente	100	10	14	76
Bastante bien	39	0	6	33
Habla algo	32	3	4	26
Solo palabras	81	7	14	60
Nada	306	21	38	247
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?				
Si	132	8	13	111
No	284	21	43	220
NC sabe/No contesta	3	1	0	3
Sabe hablarlo	139	10	21	108
ESTUDIOS REALIZADOS:				
Ninguno	60	11	8	40
Menos que primarios	108	9	15	84
Primarios EGB	269	15	32	221
Bach elemental/FP1	48	4	12	33
Bach superior FP2/BUP/COU	23	0	1	21
Superiores grado medio	28	0	5	23
Superiores	23	2	3	18
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:				
Diariamente	256	6	33	218
2 o 3 veces por semana	129	7	23	100
Menos de una vez por semana	62	3	14	46
Casi nunca o nunca	111	25	7	79
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:				
Correo Español	238	7	32	199
Diario Vasco	182	10	25	147
Egin	15	4	0	10
Gara	70	1	10	59
El Pais	3	0	0	3
Otros	14	0	3	11
Ninguno	77	19	6	52
AUTODEFINICION RELIGIOSA:				
Catolico practicante	409	20	51	339
Catolico no practicante	122	19	23	84
Otras religiones	5	2	0	0
Creyente en Dios,no es religi	4	2	0	1
Indiferente	17	1	2	9
No creyente	8	0	0	8
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:				
Diariamente	34	1	1	32
Mas de una vez por semana	76	4	12	61
Una vez por semana	229	11	29	189
Menos de una vez por semana	68	4	8	55
No contesta	2	0	0	2
No es catolico practicante	149	21	26	102

ABSOLUTOS *** TABLA 3.1.8 (COMBINACION DE "PAIS-CUBURA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	41	78	441
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	57	3	21	34
Rebelion	13	0	0	13
Otros	488	38	56	395
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	30	0	13	17
Rebelion	13	2	0	11
Otros	516	39	63	413
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)				
Fuga	65	3	23	39
Rebelion	16	2	0	13
Otros	479	36	53	389

ABSOLUTOS *** TABLA 4.1.B (GENERACION DE "PILE-CUTRUA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NO=ABO=SRA)

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL.....	558	41	76	441
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (NO=ABO=SRA)				
No alienado.....	410	36	61	314
Baja.....	70	2	10	59
Media-alta.....	77	4	6	68
ALIENACION «MATERIALISTA» (NO=ABO=SRA)				
No alienado.....	341	29	55	257
Baja.....	80	4	11	66
Media-alta.....	137	8	11	118
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NO=ABO=SRA)				
No alienado.....	297	28	69	220
Baja.....	142	5	17	119
Media-alta.....	120	8	10	102

ABSOLUTOS *** TABLA 5.1.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	81	76	441
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES				
Apoyo	341	5	29	307
Abstencion	84	36	31	17
Oposicion	134	0	17	117
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS				
Nulo/Bajo	231	15	38	178
Medio	233	21	28	184
Alto	94	6	10	79
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO				
Baja	204	14	30	160
Media	168	6	25	137
Alta	186	21	22	144
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA				
Baja	329	18	44	267
Media	73	10	7	56
Alta	157	13	25	118
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO				
Bajo	133	8	20	106
Medio	306	13	37	255
Alto	120	20	20	81

ABSOLUTOS *** TABLA 6.1.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	41	76	441
EJE VASCO ESPAÑOL				
Preferentemente vasco	219	13	27	175
Otras respuestas	339	28	49	262
NACIONALISMO VASCO				
Nacionalista	183	3	14	166
Otras respuestas	375	38	62	275
IDEA DE ESPAÑA				
Mi país	345	24	50	271
Otras respuestas	214	17	27	170
INDEPENDENTISMO				
Sí	115	6	8	102
Según las circunstancias	132	5	21	107
No	158	6	20	131
No sabe/No contesta	153	24	28	101
ADSCRIPCION COMUNITARIA				
Fundamentalmente vasca	222	17	26	179
Otras respuestas	336	24	50	262

ABSOLUTOS *** TABLA 7.1.B (CODIFICACION DE "PILE-CUEDULA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	41	76	441
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL				
Socializado	453	20	59	374
No socializado	106	21	17	67
INDICACION GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA				
Baja	386	41	60	265
Media	108	0	16	92
Alta	64	0	1	64
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL				
Bajo	324	37	52	255
Medio	62	0	1	60
Alto	67	2	5	59
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL				
Bajo	269	18	43	208
Medio	120	0	15	105
Alto	61	2	1	60
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA				
Baja	247	19	29	199
Media	169	1	29	120
Alta	56	0	1	55

ABSOLUTOS *** TABLA 8.1.B (CODIFICACION DE "PRE-CUESTA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	41	78	441
INDICACION GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES				
No contesta	81	8	12	61
Baja	20	2	4	14
Media	329	22	44	263
Alta	128	9	16	103
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES				
No contesta	82	7	12	63
Baja	44	5	13	26
Media	318	27	44	247
Alta	114	2	7	105
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES				
No contesta	77	8	13	55
Baja	69	3	11	55
Media	287	25	35	226
Alta	126	4	17	105
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER				
No contesta	88	10	12	66
Baja	145	11	18	116
Media	256	16	43	196
Alta	70	3	4	64
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION				
No contesta	191	24	27	141
Baja	83	5	13	65
Media	201	12	32	157
Alta	84	0	5	79
INDICACION GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION				
Grupos de oposicion	140	7	15	118
Indiferente	118	4	18	95
Grupos de poder	177	15	28	134
No contesta	123	15	17	91
INDICACION GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO				
En contra	127	8	15	104
Indiferente	209	14	28	167
A favor	222	19	33	174

ABSOLUTOS *** TABLA 9.1.B IGNORACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA. LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	550	61	76	441
PERTENENCIA LINGUISTICA				
Euskaldun	139	10	21	108
No euskaldun	410	30	56	333
IDENTIFICACION LINGUISTICA				
Si	132	0	13	111
No	287	22	63	222
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA				
Baja	287	22	63	222
Media	132	0	13	111
Alta	130	10	21	108

ABSOLUTOS *** TABLA 10.1 B (IGNORACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA. CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	550	61	76	441
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA				
Baja	183	12	24	148
Media	202	9	30	166
Alta	172	21	21	128
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS				
Baja	170	18	34	119
Media	232	23	30	180
Alta	156	1	12	143
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS				
Baja	255	18	41	196
Media	225	15	21	189
Alta	70	12	10	57
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA				
Baja	218	25	24	169
Media	256	8	35	213
Alta	88	7	18	59

ABSOLUTOS *** TABLA 11.1.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	61	76	441
RELIGIOSIDAD				
Baja	27	6	3	18
Media	192	19	31	142
Alta	339	16	42	281

ABSOLUTOS *** TABLA 12.1.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	61	76	441
EJE IZQUIERDA DERECHA				
Extr Dcha Dcha Centro Dcha..	80	3	8	69
Centro Centro Izquierda	166	0	20	125
Izquierda Extrema Izquierda...	110	7	13	90
No sabe No contesta	222	31	35	156
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA				
Partidario de la revolucion socialista	33	0	0	33
Depende de las circunstancias	74	3	12	59
Opuesto a la revolucion socialista	233	9	35	189
No sabe No contesta	218	29	29	160
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE				
Baja	142	3	20	119
Media	358	35	53	270
Alta	58	3	3	52

ABSOLUTOS *** TABLA 13.1.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	61	76	441
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA				
Apática tolerante	344	25	45	274
Aculturizada/acrítica	104	14	20	72
Vanguista y de clase	109	2	11	95

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	41	76	441
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?				
No sabe/No contesta	430	7	6	416
Indiferencia	57	16	32	12
Desengaño	16	2	11	3
Otras razones	55	18	28	10
Y EN SEGUNDO LUGAR?				
No sabe/No contesta	483	23	31	429
Indiferencia	17	6	12	1
Desengaño	27	10	13	4
Otras razones	30	4	20	7
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL				
Nada	117	38	34	45
Algo	163	0	25	137
Mucho	278	2	17	259
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES				
Nada	139	38	44	57
Algo	110	0	18	92
Mucho	309	3	14	282
VOTO POR OTRAS RAZONES				
No	440	39	67	334
Si	118	2	9	107
CAUSA DEL VOTO				
Por convencionalismo social	101	0	16	85
Por convicciones políticas	142	0	10	132
Por otras razones	208	2	18	188
Por ninguna de estas	108	38	31	37
INTENCION DE VOTO FUTURO				
Si	334	1	15	316
Depende	164	10	54	100
No	34	22	7	5
No sabe No contesta	26	6	1	20

ABSOLUTOS *** TABLA 15.1.B [CENSURADO DE "PRE-CUERDA"] *** [CENSURADO] 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL		
		Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
TOTAL	558	41	76	441
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL				
Nunca o casi nunca	41	41	0	0
A veces	76	0	76	0
Siempre o casi siempre	441	0	0	441
PARTICIPACION INFORMATIVA				
Nula- Baja	236	28	39	169
Media	162	6	18	138
Alta	160	6	19	134
PARTICIPACION CONVENCIONAL				
Nula	385	34	71	290
Baja	120	5	4	111
Media-Alta	43	1	2	40
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				
Nula	399	38	54	307
Baja	103	2	18	83
Media	44	0	4	40
Alta	13	0	1	11
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA				
Nula	518	41	73	404
Baja	28	0	3	25
Media- Alta	12	0	0	12
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA				
No participantes	107	15	17	75
Semi- participantes	126	13	22	91
Participantes informativos	239	11	31	196
Participantes activos	87	2	6	79

ABSOLUTOS *** TABLA 1.2.B (GENERACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
SEXO:							
Hombre	255	102	73	80	165	69	21
Mujer	304	135	89	80	230	52	22
EDAD:							
48 a 63 años	318	127	83	107	221	73	24
64 a 71 años	133	66	51	36	88	31	15
Mas de 71 años	107	43	28	16	87	16	4
ESTADO CIVIL:							
Soltero	62	18	19	24	29	22	10
Casado	400	177	103	120	291	79	31
Divorciado Separado	6	2	3	1	4	3	0
Viudo	90	39	36	15	72	16	2
TERRITORIO HISTORICO:							
Araba	72	32	16	23	57	10	5
Bizkaia	303	123	99	82	209	74	19
Gipuzkoa	186	81	48	55	129	36	18
ORIGEN:							
Nativo	258	109	50	99	170	59	29
Nativo, padre o madre inmigrante	50	18	18	14	40	5	5
Nativo, ambos padres inmigrantes	44	10	25	10	15	27	2
Inmigrante	206	100	70	37	170	30	7
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO:							
Nacido en Municipio	210	76	57	77	139	48	24
+20 años de otros Bizkaia	128	55	34	40	78	39	11
+20 años de otros Euskadi	13	6	2	6	9	4	1
+20 años de otros fuera	184	94	64	30	153	25	6
+20 años de otros fuera	23	11	5	7	17	5	1
ACTIVIDAD:							
Trabajador por cta propia	50	14	18	18	28	16	7
Trabajador por cta ajena	78	26	20	31	57	15	5
En paro habiendo trabajado	16	7	2	6	8	6	0
Ama de casa	208	93	57	58	161	34	13
Estudiante	6	4	2	0	4	2	0
Jubilado Pensionista	199	90	63	47	135	47	17
Otras situaciones	2	2	0	0	2	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:							
Alto	32	11	8	13	25	4	3
Medio alto	68	20	22	23	36	21	8
Medio medio	171	66	55	52	122	37	14
Medio bajo	138	60	29	49	101	24	13
Bajo	149	77	48	24	110	35	4
No contesta	2	2	0	0	2	0	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
SABE HABLAR EUSKERA?							
Correctamente	100	46	21	33	65	25	10
Bastante bien	39	4	11	25	14	18	6
Habla algo	32	11	9	12	17	8	7
Solo palabras	81	40	23	18	61	14	6
Nada	306	135	98	72	238	56	14
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?							
Si	132	54	41	37	90	25	19
No	264	132	87	44	223	51	10
No sabe/No contesta	3	0	2	1	3	0	0
Sabe hablarlo	139	48	32	58	79	44	16
ESTUDIOS REALIZADOS:							
Ninguno	60	38	19	3	49	10	1
Menos que primarios	108	67	35	26	82	15	11
Primarios/EGB	269	115	77	77	196	57	16
Bach elemental/FP1	68	18	9	23	28	19	1
Bach superior/FP2 BUP/COU	23	7	9	9	15	1	7
Superiores grado medio	28	9	7	11	28	9	1
Superiores	23	4	8	11	7	6	6
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:							
Diariamente	256	68	77	111	151	72	33
2 o 3 veces por semana	129	54	38	37	91	34	3
Menos de una vez por semana	61	38	15	3	55	5	1
Casi nunca o nunca	111	75	28	8	98	7	6
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA							
Correo Español	230	92	83	55	170	60	10
Diario Vasco	142	58	40	44	95	30	13
Egin	19	2	6	11	8	8	3
Deia	70	16	21	34	25	34	11
El Pais	3	1	0	2	1	2	0
Otros	14	8	5	0	13	0	0
Ninguno	77	61	12	4	71	1	4
AUTODEFINICION RELIGIOSA:							
Catolico practicante	409	177	113	120	296	84	29
Catolico no practicante	121	52	42	28	91	25	4
Otras religiones	3	3	0	0	3	0	0
Creyente en Dios,no en relig	4	2	1	1	2	2	0
Indiferente	12	1	4	7	1	6	5
No creyente	8	1	2	5	4	2	3
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:							
Diariamente	34	15	4	15	18	9	7
Mas de una vez por semana	76	38	23	14	56	16	5
Una vez por semana	229	103	60	68	185	50	14
Menos de una vez por semana	68	20	25	22	54	10	3
No contesta	2	0	0	2	2	1	0
No es catolico practicante	149	59	50	40	101	34	14

ABSOLUTOS *** TABLA 3.3.B (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	195	120	43
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	57	20	16	26	35	16	6
Rebelion	13	0	1	11	7	1	4
Otros	488	216	147	125	353	102	33
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	30	6	9	15	22	5	3
Rebelion	13	0	1	12	8	0	4
Otros	516	230	153	133	365	115	36
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)							
Fuga	65	22	15	28	40	18	7
Rebelion	14	0	1	13	9	1	4
Otros	479	215	145	119	347	101	32

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN INGLEHART)

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	548	236	162	160	365	120	63
ALIENACION «POST-MATERIALISTA» (INGLEHART)							
No alienado	410	182	124	105	308	77	24
Baja	70	26	24	21	43	24	4
Media-alta	77	28	14	35	44	20	13
ALIENACION «MATERIALISTA» (INGLEHART)							
No alienado	341	158	96	87	261	57	23
Baja	80	29	27	24	54	23	4
Media-alta	127	49	39	49	80	40	16
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (INGLEHART)							
No alienado	297	142	83	71	228	47	22
Baja	142	49	49	43	101	35	6
Med.a-alta	120	44	30	45	66	38	16

ABSOLUTOS *** TABLA 5.2.B (GENERACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES							
Apoyo	341	139	110	83	244	78	19
Abstención	84	52	19	13	74	8	1
Oposición	134	45	26	63	78	33	23
DESCONTENTO PROGRAMA OBJETIVOS							
Nulo/Bajo	231	107	72	51	185	37	9
Medio	233	83	76	74	163	56	14
Alto	94	46	14	34	47	27	20
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO							
Baja	204	86	77	42	157	43	4
Media	168	70	36	61	108	42	18
Alta	186	80	50	57	130	36	21
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA							
Baja	329	160	111	58	253	71	5
Media	73	30	15	28	43	13	17
Alta	157	46	36	74	99	37	21
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO							
Bajo	133	64	40	29	111	15	7
Medio	304	121	98	84	206	8.	17
Alto	120	50	24	47	78	24	19

ABSOLUTOS *** TABLA 6.2.B (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** PEDAZO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
EJE VASCO-ESPAÑOL							
Preferentemente vasco	219	72	54	93	126	60	32
Otras respuestas	339	164	109	67	269	60	11
NACIONALISMO VASCO							
Nacionalista	183	45	45	92	81	57	35
Otras respuestas	375	191	117	67	314	63	8
IDEA DE ESPAÑA							
Mi país	345	156	118	71	270	62	12
Otras respuestas	214	80	44	89	125	58	31
INDEPENDENTISMO							
Sí	115	28	29	55	54	35	26
Según las circunstancias	132	85	48	39	83	35	11
No	158	74	54	31	115	35	4
No sabe/No contesta	153	90	32	31	140	11	2
ASOCIACION COMUNITARIA							
Fundamentalmente vasca	222	87	51	84	135	58	30
Otras respuestas	336	149	111	76	260	63	13

ABSOLUTOS *** TABLA 7.2.B (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	182	180	395	120	43
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL							
Socializado	453	165	141	147	313	99	40
No socializado	106	72	22	12	82	21	3
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA							
Baja	386	212	115	59	313	65	8
Media	108	24	61	42	66	34	8
Alta	64	0	6	58	16	21	27
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL							
Bajo	324	147	117	60	250	67	7
Medio	62	12	12	38	33	18	10
Alto	67	6	11	50	30	15	22
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL							
Bajo	269	127	84	58	218	46	8
Medio	120	35	38	47	76	16	11
Alto	63	3	19	42	19	22	22
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA							
Baja	267	118	87	62	202	63	2
Media	169	46	68	56	96	37	19
Alta	56	0	6	50	17	20	19

ABSOLUTOS *** TABLA 8.2.B (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES							
No contesta	81	50	19	13	77	5	0
Baja	20	5	10	5	6	10	2
Media	329	123	86	116	211	84	35
Alta	128	58	46	26	99	22	6
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES							
No contesta	82	50	19	13	76	7	0
Baja	44	10	18	16	24	13	7
Media	318	135	88	95	230	65	23
Alta	114	41	36	35	66	36	12
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES							
No contesta	77	44	19	13	71	6	0
Baja	69	15	22	33	35	20	14
Media	287	118	78	91	184	76	27
Alta	126	59	44	23	103	21	3
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER							
No contesta	86	50	17	20	74	10	2
Baja	165	37	46	61	80	46	19
Media	256	118	73	66	188	49	19
Alta	70	31	26	13	54	13	3
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION							
No contesta	154	126	43	20	156	27	6
Baja	83	29	31	23	54	24	4
Media	204	60	75	69	148	37	16
Alta	84	19	13	52	35	32	17
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION							
Grupos de oposicion	140	26	33	81	69	47	24
Indiferente	118	35	48	31	94	17	7
Grupos de poder	177	96	46	31	130	39	4
No contesta	123	79	33	10	96	20	7
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD Y LIDERAZGO							
En contra	147	26	26	75	55	46	22
Indiferente	209	97	45	47	162	32	15
A favor	202	114	71	30	173	42	7

ABSOLUTOS *** TABLA 9.2.B (CODIFICACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA, LENGUA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	63
PERTENENCIA LINGUISTICA							
Euskaldun	139	69	32	58	79	44	16
No euskaldun	419	167	131	102	318	76	27
IDENTIFICACION LINGUISTICA							
Si	132	54	41	37	90	25	18
NO	287	133	89	65	226	51	10
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA							
Baja	287	133	89	65	226	51	10
Media	132	54	41	37	90	25	18
Alta	139	69	32	58	79	44	16

ABSOLUTOS *** TABLA 10.2.B (CODIFICACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA, CULTURA POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	63
GRADO DE ACCESIBILIDAD A LA VIDA POLITICA							
Baja	183	78	76	34	134	47	2
Media	202	100	46	69	156	28	17
Alta	172	58	41	77	105	44	24
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS							
Baja	170	99	41	30	141	20	8
Media	232	93	82	77	155	44	14
Alta	156	44	39	53	99	36	21
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS							
Baja	255	98	75	81	170	54	22
Media	225	102	69	54	157	54	13
Alta	78	16	20	23	68	11	7
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA							
Baja	218	98	61	63	149	47	22
Media	256	99	83	74	181	60	13
Alta	84	83	18	23	63	13	8

ABSOLUTOS *** TABLA 11.2.B (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA, RELIGION

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
RELIGIOSIDAD							
Baja	27	7	8	13	10	10	8
Media	192	73	67	52	147	35	9
Alta	339	156	87	95	238	75	26

ABSOLUTOS *** TABLA 12.2.B (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
EJE IZQUIERDA DERECHA							
Extrema Derecha Derecha Centro Extrema	80	28	29	24	69	20	11
Centro Centro Izquierda	144	51	56	85	107	25	14
Izquierda Extrema Izquierda	110	33	24	53	57	40	14
No sabe No contesta	222	125	60	37	162	35	5
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA							
Partidario de la revolucion socialista	33	5	8	18	18	11	5
Depende de las circunstancias	74	9	27	38	36	25	10
Opuesto a la revolucion socialista	233	106	68	58	185	60	16
No sabe No contesta	218	111	59	48	173	32	12
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE							
Baja	142	61	37	39	96	33	13
Media	358	156	112	90	272	66	21
Alta	58	14	13	31	27	21	8

ABSOLUTOS *** TABLA 13.2.B (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA							
Apática tolerante	344	179	102	63	274	57	13
Aculturizada/semicritica	106	44	42	20	75	28	3
Vanguista y de clase	108	13	18	77	47	35	26

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	182	160	395	120	43
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?							
No sabe/No contesta	430	163	137	129	283	107	39
Indiferencia	57	33	13	12	48	7	3
Desengaño	16	5	5	7	12	4	0
Otras razones	55	35	8	12	53	1	0
Y EN SEGUNDO LUGAR?							
No sabe/No contesta	483	190	148	146	335	108	41
Indiferencia	17	9	3	5	12	5	0
Desengaño	27	14	7	6	18	6	2
Otras razones	30	24	4	3	30	0	0
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL							
Nada	117	67	30	20	98	18	1
Algo	163	74	31	58	118	28	18
Mucho	278	86	101	81	179	75	24
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES							
Nada	139	87	31	20	125	12	2
Algo	110	41	31	38	82	21	7
Mucho	309	108	100	101	188	87	34
VOTO POR OTRAS RAZONES							
No	660	193	130	118	316	91	33
Si	118	43	33	42	79	29	10
CAUSA DEL VOTO							
Por convencionalismo social	101	68	29	24	86	10	5
Por convicciones personales	162	61	45	61	99	44	20
Por ambas razones	208	81	67	60	136	55	16
Por ninguna de estas	108	66	28	14	96	11	1
INTENCION DE VOTO A FUTURO							
Si	336	117	112	105	210	89	34
No, no voy	164	87	33	44	133	25	5
NS	34	20	8	6	28	3	2
NS, sabe NC contesta	24	11	10	5	23	3	0

ABSOLUTOS *** TABLA 15.2.B (CODIFICACION DE "POS-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PARTICIPACION INFORMATIVA			PARTICIPACION CONVENCIONAL		
		Nula-Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	236	162	160	395	120	43
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL							
Nunca o casi nunca	41	28	6	6	34	5	1
A veces	76	39	18	19	71	4	2
Siempre o casi siempre	441	169	138	134	290	111	40
PARTICIPACION INFORMATIVA							
Nula-Baja	236	236	0	0	204	32	0
Media	162	0	162	0	116	44	3
Alta	160	0	0	160	75	45	40
PARTICIPACION CONVENCIONAL							
Nula	395	204	116	75	395	0	0
Baja	120	32	44	45	0	120	0
Media-Alta	43	0	3	40	0	0	43
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA							
Nula	399	203	118	78	328	63	10
Baja	103	31	30	42	56	37	9
Media	44	2	12	30	11	19	13
Alta	13	0	2	10	0	2	11
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA							
Nula	518	235	155	127	388	106	23
Baja	28	1	4	23	5	13	10
Media-Alta	12	0	3	10	2	1	9
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA							
No participantes	107	107	0	0	107	0	0
Semi-participantes	126	126	0	0	96	31	0
Participantes informativos	239	0	144	94	177	62	0
Participantes activos	87	3	18	65	15	28	43

ABSOLUTOS *** TABLA 1.3.B (CODIFICACION DE "POS GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	550	389	103	44	13	518	28	12
SEXO:								
Hombre	255	166	54	27	8	229	18	8
Mujer	306	224	48	17	4	289	11	4
EDAD:								
48 a 63 años	318	208	68	32	9	289	18	11
64 a 71 años	133	96	25	9	3	126	6	1
Mas de 71 años	107	85	10	3	0	103	4	0
ESTADO CIVIL:								
Soltero	62	41	9	11	1	55	6	1
Casado	400	285	75	29	11	372	17	11
Divorciado/Separado	6	6	0	0	0	5	1	0
Viudo	90	68	18	3	1	85	5	0
TERRITORIO HISTORICO:								
Araba	72	51	11	8	1	63	7	2
Bizkaia	301	220	59	18	5	285	6	6
Gipuzkoa	184	124	32	22	6	160	17	6
ORIGEN:								
Nativo	258	188	44	23	7	236	16	5
Nativo: padre o madre inmigrante	50	40	5	1	3	45	2	3
Nativo: ambos padres inmigrantes	44	19	18	6	0	41	3	0
Inmigrante	206	158	35	13	2	196	7	3
ANOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO								
Nacido en municipio	210	150	32	18	10	186	16	8
+20 años nacido fuera	140	83	34	11	1	123	6	1
+20 años nacido fuera	13	11	1	2	0	13	0	0
+20 años nacido fuera	184	144	10	13	2	177	5	2
+20 años nacido fuera	23	19	5	2	0	19	3	1
ACTIVIDAD:								
Trabajador por cta propia	50	36	7	6	2	48	1	2
Trabajador por cta ajena	78	41	22	12	3	68	6	4
En paro habiendo trabajado	16	9	6	0	0	11	3	0
Ama de casa	200	158	17	10	4	190	7	3
Estudiante	6	6	0	0	0	6	0	0
Jubilado/Pensionista	199	148	31	16	4	185	12	3
Otras situaciones	2	0	2	0	0	2	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:								
Alto	32	20	8	2	2	28	2	2
Medio alto	86	65	12	5	3	80	2	2
Medio-medio	173	119	38	10	6	160	8	5
Medio bajo	138	100	33	16	3	126	10	3
Bajo	149	116	22	11	0	142	7	0
No contesta	2	2	0	0	0	2	0	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
SABE HABLAR EUSKERA?								
Correctamente	100	69	19	10	2	88	10	2
Bastante bien	38	19	13	6	2	37	1	2
Habla algo	32	24	3	3	2	27	2	3
Solo palabras	81	58	14	7	2	74	5	2
Nada	306	230	54	18	5	292	10	4
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?								
Si	132	94	17	13	8	117	7	8
No	284	214	54	15	1	273	10	1
NC sabe NC contesta	3	3	0	0	0	3	0	0
Sabe hablarlo	139	88	32	16	4	125	11	4
ESTUDIOS REALIZADOS:								
Ninguno	60	53	2	5	0	57	2	1
Menos que primarios	100	78	14	8	1	98	10	0
Primarios EGB	269	189	55	20	5	253	11	4
Bach elemental/FPI	48	39	8	1	1	45	0	2
Bach superior FP2 BUP COU	23	14	3	1	6	18	0	5
Superiores grado medio	28	17	10	1	0	25	3	0
Superiores	33	10	6	6	1	31	2	0
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:								
Diariamente	256	193	42	30	11	225	21	10
1 o 3 veces por semana	129	102	16	10	1	120	7	2
Menos de una vez por semana	61	44	13	3	0	60	0	1
Casi nunca o nunca	111	99	11	1	0	111	0	0
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:								
Correo Español	238	178	44	14	4	226	6	4
Diario Vasco	142	100	22	16	3	126	12	4
Egin	15	7	4	4	0	9	3	3
Deia	90	39	17	5	5	64	4	2
El Pais	3	2	0	1	0	3	0	0
Otros	14	6	8	0	0	13	0	0
Ninguno	71	63	4	0	0	71	0	0
AUTODEFINICION RELIGIOSA:								
Catolico practicante	409	258	81	22	8	387	18	4
Catolico no practicante	122	92	17	11	2	111	6	4
Otras religiones	3	3	0	0	0	3	0	0
Creyente en Dios,no en religi..	4	2	1	1	0	3	0	1
Indiferente	12	4	1	7	0	10	1	0
No creyente	8	1	2	3	2	4	2	3
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:								
Diariamente	34	26	6	0	1	33	1	0
Mas de una vez por semana	76	53	15	8	1	73	3	0
Una vez por semana	229	169	43	11	6	213	12	3
Menos de una vez por semana	68	48	16	2	1	66	1	1
No contesta	2	2	0	1	0	2	0	0
No es catolico practicante	149	101	23	22	5	131	11	8

ABSOLUTOS *** TABLA 3.3.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	57	29	19	7	3	46	9	3
Rebelion	13	7	3	1	1	10	1	2
Otros	488	363	80	36	8	463	18	8
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	30	13	10	6	0	24	4	2
Rebelion	13	8	2	1	1	10	1	2
Otros	516	378	90	36	11	484	23	8
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)								
Fuga	65	31	21	11	3	52	10	3
Rebelion	14	9	3	1	1	11	1	2
Otros	479	359	79	32	9	454	17	7

ABSOLUTOS *** TABLA 6.3.B (CODIFICACION DE "POST-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN INGLEHART)

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (INGLEHART)								
No alienado	410	311	68	24	7	388	18	5
Baja	70	38	22	10	1	63	6	1
Media-alta	77	51	13	9	4	67	4	6
ALIENACION «MATERIALISTA» (INGLEHART)								
No alienado	361	256	63	15	7	320	16	5
Baja	80	49	16	15	0	72	7	1
Media alta	137	94	24	13	6	126	4	6
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (INGLEHART)								
No alienado	297	233	45	12	7	277	15	5
Baja	142	85	36	21	0	134	7	1
Media-alta	120	82	21	11	4	107	6	7

ABSOLUTOS *** TABLA 5.3.B IGUALDACION DE "PRE-GUERRA"] *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES								
Apoyo	341	259	58	20	3	326	11	3
Abstencion	84	67	12	4	1	81	3	0
Oposicion	134	73	32	20	9	111	13	9
DESCONTENTO PROGRAMA/OBJETIVOS								
Nulo/Bajo	231	188	23	19	2	220	11	1
Medio	233	154	57	19	5	216	13	5
Alto	84	56	23	6	7	83	4	7
CONFIANZA EN REPRESENTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO								
Baja	204	141	43	20	1	195	7	3
Media	168	121	26	13	8	147	15	6
Alta	186	130	34	11	4	177	6	3
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA								
Baja	329	246	59	22	1	317	10	2
Media	73	47	12	4	6	60	9	4
Alta	157	106	32	13	6	141	9	6
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO								
Bajo	113	111	16	5	2	120	6	0
Medio	304	223	51	26	5	288	11	5
Alto	130	66	36	13	6	102	12	7

ABSOLUTOS *** TABLA 6.3.B (CODIFICACION DE "PAIS-CUIDAD") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	396	103	46	13	518	28	12
EJE VASCO ESPAÑOL								
Preferentemente vasco	219	131	48	31	10	185	21	10
Otras respuestas	339	268	55	13	3	329	7	3
NACIONALISMO VASCO								
Nacionalista	183	102	48	26	10	157	17	8
Otras respuestas	375	297	55	20	3	361	11	4
IDEA DE ESPAÑA								
Mi país	345	273	55	13	4	336	7	4
Otras respuestas	214	126	48	30	9	184	21	9
INDEPENDENTISMO								
Sí	115	66	24	14	8	98	12	5
Según las circunstancias	132	76	33	16	4	121	8	3
No	158	115	30	12	1	151	6	1
No sabe/No contesta	153	139	13	1	0	151	1	0
ADSCRIPCION COMUNITARIA								
Fundamentalmente vasca	222	147	47	23	6	202	14	6
Otras respuestas	336	252	56	21	7	316	15	6

ABSOLUTOS *** TABLA 7.3.B (CODIFICACION DE "POS-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL								
Socializado	453	306	95	39	12	414	27	11
No socializado	106	93	8	4	0	104	1	1
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA								
Baja	386	307	58	19	1	376	10	2
Media	108	81	33	14	0	97	10	1
Alta	64	20	11	11	11	47	8	9
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL								
Bajo	326	219	66	17	3	312	12	1
Medio	62	28	19	12	3	47	10	5
Alto	67	39	10	10	7	55	6	5
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL								
Bajo	269	201	50	17	1	253	15	2
Medio	120	77	27	14	0	114	6	1
Alto	63	24	17	7	10	47	7	9
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA								
Baja	241	185	44	12	1	230	7	2
Media	149	97	35	16	2	135	12	2
Alta	56	24	11	12	10	41	7	8

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA, AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	318	28	12
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES								
No contesta	81	68	13	0	0	81	0	0
Baja	20	11	7	2	0	17	1	2
Media	329	231	52	36	12	294	26	9
Alta	128	80	30	7	1	126	1	1
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS/LOCALES								
No contesta	82	69	13	0	0	82	0	0
Baja	44	31	7	5	0	40	2	2
Media	318	249	36	25	8	291	20	7
Alta	114	51	46	13	4	105	6	2
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES								
No contesta	77	62	13	0	1	76	1	0
Baja	69	38	11	14	7	53	8	7
Media	287	202	57	24	4	264	19	4
Alta	126	97	22	6	1	124	0	1
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER								
No contesta	88	71	14	3	0	85	3	0
Baja	165	90	26	22	7	121	15	5
Media	256	189	48	13	5	243	10	3
Alta	70	49	15	6	1	69	1	1
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION								
No contesta	96	72	21	3	0	86	7	4
Baja	83	56	25	5	0	78	4	1
Media	271	206	34	19	5	249	9	3
Alta	84	45	23	16	4	71	9	4
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION								
Grupos de oposicion	14.	8.	28	25	4	...	11	7
Indiferente	..6	84	25	8	3	4..	4	1
Grupos de poder	433	337	30	8	2	372	4	3
No contesta	123	98	20	4	2	115	8	2
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD/LIDERAZGO								
En contra	127	73	28	25	5	100	12	4
Indiferente	205	157	41	7	5	189	11	3
A favor	222	169	36	12	2	215	4	3

ABSOLUTOS *** TABLA 9.3.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
PERTENENCIA LINGUISTICA								
Euskaldun	139	88	32	16	4	125	11	4
No euskaldun	419	312	71	28	9	393	17	9
IDENTIFICACION LINGUISTICA								
Si	132	96	17	13	8	117	7	8
No	287	218	54	15	1	276	10	1
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA								
Baja	287	218	54	15	1	276	10	1
Media	132	94	17	13	8	117	7	8
Alta	139	88	32	16	4	125	11	4

ABSOLUTOS *** TABLA 10.3.B (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
GRADO DE ACTIVIDAD A LA VIDA POLITICA								
Baja	183	126	41	17	0	175	8	1
Media	202	153	28	11	5	191	8	4
Alta	172	119	34	15	8	152	12	8
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS								
Baja	170	130	29	11	1	161	5	4
Media	232	163	47	20	6	213	14	3
Alta	156	106	27	13	6	144	9	3
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS								
Baja	254	176	47	20	8	234	13	8
Media	225	164	41	14	5	206	14	5
Alta	79	60	15	6	0	77	1	0
INDICADOR GLOBAL DE ACULTURACION POLITICA								
Baja	218	150	41	11	7	201	11	6
Media	256	188	46	23	0	243	13	3
Alta	84	61	16	10	1	74	4	3

ABSOLUTOS *** TABLA 11.3.B (CODIFICACION DE "PRE-CUESTA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA. RELIGION

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
RELIGIOSIDAD								
Baja	27	10	4	11	2	20	4	3
Media	192	142	33	14	3	179	8	5
Alta	339	248	65	19	7	319	16	3

ABSOLUTOS *** TABLA 12.3.B (CODIFICACION DE "PRE-CUESTA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA. CONCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
AUTOUBICACION IZQUIERDA DERECHA								
Extrema Izda. Izda. Centro Izda.	80	63	11	6	1	11	2	1
Centro Centro Izquierda	168	94	33	18	3	134	12	6
Izquierda Extrema Izquierda	110	62	22	15	1	90	11	5
NS sabe NC contesta	200	180	36	4	1	224	3	2
APOYO RECHAZO A LA REVOLUCION SOCIALISTA								
Partidario de la revolucion socialista	33	17	7	8	1	21	2	5
Segun de las circunstancias	76	39	20	11	5	64	6	3
Opuesto a la revolucion socialista	233	168	47	15	3	218	13	2
NS sabe NC contesta	216	178	26	11	2	204	7	3
INDICADOR GLOBAL DE CONCIENCIA DE CLASE								
Baja	142	107	26	9	1	137	4	1
Media	358	269	69	22	6	335	16	5
Alta	58	28	11	13	6	46	5	7

ABSOLUTOS *** TABLA 13.3.B (CODIFICACION DE "PRE-CUESTA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA. INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA								
Apático tolerante	308	269	58	16	2	283	10	1
Aculturizado/semicritico	104	75	20	11	0	96	8	2
Vanguista y de clase	108	56	25	17	11	89	10	9

ABSOLUTOS *** TABLA 14.3.B (GENERACION DE "PRE GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	399	103	44	13	518	28	12
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?								
No sabe/No contesta	430	303	78	37	11	395	24	10
Indiferencia	57	41	11	5	0	54	3	1
Desengaño	16	7	7	0	1	14	1	0
Otras razones	55	48	7	1	0	55	0	0
Y EN SEGUNDO LUGAR?								
No sabe/No contesta	483	346	86	39	11	468	25	10
Indiferencia	17	13	0	3	1	16	1	1
Desengaño	27	18	7	1	0	24	2	1
Otras razones	30	21	9	0	0	30	0	0
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL								
Nada	117	100	16	0	1	117	1	0
Algo	163	126	20	14	5	155	4	4
Mucho	278	173	67	30	7	247	23	9
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES								
Nada	139	125	13	1	1	138	1	0
Algo	110	81	16	11	3	99	9	2
Mucho	309	194	74	32	9	281	18	10
VOTO POR OTRAS RAZONES								
No	447	319	81	37	10	407	23	9
Si	148	80	19	6	3	111	5	3
CAUSA DEL VOTO								
Por convencionalismo social	104	79	13	8	1	92	8	1
Por convicciones políticas	162	84	29	18	6	130	5	7
Por ambas razones	218	136	64	17	5	169	15	4
Por ninguna de estas	138	95	11	0	1	107	1	0
VOTO FUTURO								
Si	330	229	67	32	11	306	19	9
Seguro	198	121	32	9	2	156	5	3
No	36	30	2	1	0	32	2	0
No sabe No contesta	26	23	1	2	0	25	2	0

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	PROTESTA INSTITUCIONALIZADA				PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA		
		Nula	Baja	Media	Alta	Nula	Baja	Media-Alta
TOTAL	558	395	103	44	13	518	28	12
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL								
Nunca o casi nunca	41	38	2	0	0	41	0	0
A veces	76	54	18	4	1	73	3	0
Siempre o casi siempre	441	307	83	40	11	404	25	12
PARTICIPACION INFORMATIVA								
Nula- Baja	236	203	31	2	0	235	1	0
Media	162	118	30	12	2	155	4	3
Alta	160	78	42	30	10	127	23	10
PARTICIPACION CONVENCIONAL								
Nula	395	328	54	11	0	388	5	2
Baja	120	62	37	19	2	104	13	1
Media-Alta	43	10	9	13	11	23	10	9
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA								
Nula	395	395	0	0	0	397	3	0
Baja	103	0	103	0	0	90	11	2
Media	44	0	0	44	0	30	12	2
Alta	13	0	0	0	13	1	3	8
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA								
Nula	518	357	92	30	1	518	0	0
Baja	28	3	11	12	3	0	28	0
Media-Alta	12	0	0	2	8	0	0	12
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA								
No participantes	107	107	0	0	0	107	0	0
Semi- participantes	126	96	30	0	0	126	0	0
Participantes informativos	236	184	50	0	0	236	0	0
Participantes activos	89	8	23	44	13	49	28	12

ABSOLUTOS *** TABLA 1.6.B (GENERACION DE "POS-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 1

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
SEXO:					
Hombre	255	42	58	106	48
Mujer	304	65	68	133	39
EDAD:					
48 a 63 años	318	58	66	136	58
64 a 71 años	133	17	28	66	22
Mas de 71 años	107	31	32	38	7
ESTADO CIVIL:					
Soltero	62	5	13	22	22
Casado	400	82	93	168	57
Divorciado/Separado	6	1	1	3	1
Viudo	90	19	19	46	6
TERRITORIO HISTORICO:					
Araba	72	18	13	24	16
Bizkaia	303	49	73	150	32
Gipuzkoa	184	40	40	64	39
ORIGEN:					
Nativo	258	52	54	101	50
Nativo, padre o madre inmigrante	50	3	15	26	6
Nativo, ambos padres inmigrantes	44	1	8	25	9
Inmigrante	206	51	48	86	21
AÑOS DE RESIDENCIA EN EL MUNICIPIO					
Nacido en Municipio	210	30	44	94	41
+20 años nacido Euskadi	120	26	30	53	21
+20 años nacido Euskadi	11	1	4	5	1
+20 años nacido fuera	184	45	44	78	15
+20 años nacido fuera	23	5	5	7	6
ACTIVIDAD:					
Trabajador por cta propia	50	8	6	28	8
Trabajador por cta ajena	78	8	18	30	22
En paro habiendo trabajado	16	2	5	6	3
Ama de casa	208	41	46	96	21
Estudiante	6	4	0	2	0
Jubilado Pensionista	199	38	52	78	32
Otras situaciones	2	0	2	0	0
STATUS SEGUN PROFESION:					
Alto	32	6	9	17	0
Medio alto	64	13	9	36	6
Medio medio	171	38	28	86	26
Medio bajo	138	28	40	49	20
Bajo	149	22	40	51	20
No contesta	2	2	0	0	0

ABSOLUTOS *** TABLA 2.4.8 (CODIFICACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS - 2

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
SABE HABLAR EUSKERA?					
Correctamente	100	25	17	34	21
Bastante bien	39	1	2	28	8
Habla algo	32	3	5	12	9
Solo palabras	81	6	33	29	12
Nada	306	68	64	136	36
Y DE CONTAR CON POSIBILIDADES, QUISIERA APRENDERLO?					
Si	132	11	43	67	32
No	284	66	65	127	26
No sabe/No conteste	3	0	0	3	0
Sabe hablarlo	138	30	19	62	29
ESTUDIOS REALIZADOS:					
Ninguno	60	23	15	17	5
Menos que primarios	108	31	15	42	21
Primarios EGB	269	37	76	117	35
Bach elemental/FP1	48	5	13	27	3
Bach superior/FP2 BUP/COU	23	6	0	8	8
Superiores grado medio	28	4	5	15	4
Superiores	23	0	3	12	7
FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIODICOS:					
Diariamente	256	33	35	128	60
2 o 3 veces por semana	129	15	38	61	15
Menos de una vez por semana	61	19	21	20	3
Casi nunca o nunca	111	41	33	29	8
PERIODICO LEIDO CON MAS FRECUENCIA:					
Correo Español	138	40	49	122	28
Diario Vasco	142	32	24	55	26
Egin	15	0	3	7	6
Ya/a	70	3	12	38	16
El Pais	3	1	0	1	1
Otro	14	0	8	5	0
Ninguno	77	31	30	10	6
AUTODEFINICION RELIGIOSA:					
Catolico practicante	405	81	99	183	52
Catolico no practicante	122	24	29	51	19
Otras religiones	3	3	0	0	0
Creyente sr Dios no en relig	6	0	2	0	1
Indiferente	12	0	0	3	9
No creyente	8	1	0	3	4
FRECUENCIA CON QUE ACUDE A LA IGLESIA:					
Diariamente	34	5	10	11	8
Mas de una vez por semana	76	12	26	29	9
Una vez por semana	229	56	65	100	28
Menos de una vez por semana	68	7	13	41	7
No contesta	2	0	0	2	1
No es catolico practicante	149	27	31	54	35

ABSOLUTOS *** TABLA 3.4.8 (GENERACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN SCHAFF)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
PRIMER INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	57	7	12	23	16
Rebelión	13	0	0	8	5
Otros	488	100	115	208	66
SEGUNDO INDICADOR DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	30	0	6	14	9
Rebelión	13	0	0	8	5
Otros	516	106	120	216	73
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (SCHAFF)					
Fuga	65	7	13	25	20
Rebelión	14	0	0	9	5
Otros	479	100	113	204	62

ABSOLUTOS *** TABLA 6.4.B (CONSOLIDACION DE "PRE-GUERRA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

ALIENACION POLITICA (SEGUN NOWAK-SPA)

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
ALIENACION «POST MATERIALISTA» (NOWAK-SPA)					
No alienado	410	85	91	180	50
Baja	70	3	22	30	16
Media-alta	77	15	13	29	21
ALIENACION «MATERIALISTA» (NOWAK-SPA)					
No alienado	341	75	74	141	41
Baja	80	9	20	33	18
Media-alta	137	18	31	60	28
INDICADOR GLOBAL DE ALIENACION (NOWAK-SPA)					
No alienado	297	78	63	120	35
Baja	142	12	36	65	29
Media-alta	120	16	28	45	24

ABSOLUTOS *** TABLA 5.4.B (GENERACION DE "PRE CUBANA") *** FEBRERO 88

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

DESCONTENTO POLITICO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	550	107	126	239	87
APOYO/OPOSICION A GOBERNANTES					
Apoyo	341	60	77	166	37
Abstencion	84	31	21	27	5
Oposicion	124	16	28	46	44
DESCONTENTO PROGRAMA OBJETIVOS					
Nulo/Bajo	231	58	48	97	29
Medio	233	26	56	117	34
Alto	86	23	22	25	24
CONFIANZA EN RECEPTIVIDAD DEL SISTEMA POLITICO					
Baja	204	35	69	94	27
Media	160	34	36	64	26
Alta	186	38	62	81	26
CONFIANZA EN PROPIA CAPACIDAD POLITICA					
Baja	329	75	84	137	33
Media	73	8	21	20	23
Alto	157	23	22	81	30
INDICADOR GLOBAL DE DESCONTENTO POLITICO					
Bajo	133	36	25	58	14
Medio	304	45	77	141	41
Alto	110	25	24	39	32

ABSOLUTOS *** TABLA 6.4.B (CODIFICACION DE "PAIS-CUESTION") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

LEGITIMACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	236	87
EJE VASCO-ESPAÑOL					
Preferentemente vasco	219	46	25	91	56
Otras respuestas	339	61	101	148	29
NACIONALISMO VASCO					
Nacionalista	183	16	27	87	52
Otras respuestas	375	90	99	152	34
IDEA DE ESPAÑA					
Mi país	345	60	94	160	30
Otras respuestas	214	47	32	75	56
INDEPENDENTISMO					
Sí	115	13	15	51	37
Según las circunstancias	132	11	33	60	28
No	158	17	55	67	19
NS sabe/NC contesta	153	66	23	60	3
ADSCRIPCION COMUNITARIA					
Fundamentalmente vasca	222	42	43	90	47
Otras respuestas	336	64	83	145	40

ABSOLUTOS *** TABLA 7.6.B (CRUCE DE "PRE-CUBURA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: SOCIALIZACION POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
SOCIALIZACION POLITICA ELEMENTAL					
Socializado	453	76	88	211	78
No socializado	106	31	39	27	8
INDICADOR GLOBAL DE SOCIALIZACION POLITICA					
Baja	386	87	112	167	29
Media	108	9	14	61	26
Alta	64	0	0	31	33
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA INFORMAL					
Bajo	324	71	75	151	27
Medio	82	2	9	27	23
Alto	67	3	3	33	28
ENTORNO DE SOCIALIZACION POLITICA FORMAL					
Bajo	266	67	59	114	29
Medio	120	9	26	64	22
Alto	63	0	2	34	27
SOCIALIZACION POLITICA SUBJETIVA					
Baja	287	53	65	113	16
Media	166	21	23	68	16
Alta	56	0	0	30	26

ABSOLUTOS *** TABLA 8.4.B (CORRELACION DE "PILE-CUTDUIA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA, AUTORIDAD Y LIDERAZGO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
INDICADOR GLOBAL DE ACEPTACION INSTITUCIONES					
No contesta	81	33	16	32	0
Baja	20	3	1	10	5
Media	328	54	67	138	70
Alta	128	16	42	59	11
ACEPTACION INSTITUCIONES AUTONOMICAS LOCALES					
No contesta	82	32	18	32	0
Baja	44	7	3	21	13
Media	318	54	78	136	49
Alta	114	13	27	49	25
ACEPTACION INSTITUCIONES ESTATALES					
No contesta	77	23	16	32	1
Baja	69	7	7	32	24
Media	287	46	70	117	54
Alta	124	26	33	58	9
SIMPATIA POR GRUPOS DEL PODER					
No contesta	88	34	16	33	4
Baja	145	18	17	68	41
Media	256	45	73	107	31
Alta	70	9	21	30	9
SIMPATIA POR GRUPOS DE OPOSICION					
No contesta	96	22	14	50	10
Baja	83	9	20	45	9
Media	201	51	34	100	33
Alta	84	4	19	35	32
INDICADOR GLOBAL DE SIMPATIA HACIA GRUPOS DE PRESION					
Grupos de oposicion	140	9	24	67	40
Indiferente	110	31	29	47	13
Grupos de poder	307	63	58	83	13
No contesta	123	44	25	42	9
INDICADOR GLOBAL DE VALORACION DE AUTORIDAD LIDERAZGO					
En contra	127	8	16	57	46
Indiferente	206	56	40	94	20
A favor	225	43	70	88	31

ABSOLUTOS *** TABLA 9.6.B (CORRELACION DE "PAIS CUESTA") *** FEBRERO 83

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: LENGUA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
PERTENENCIA LINGUISTICA					
Euskaldun	139	30	19	62	29
No euskaldun	419	77	108	177	58
IDENTIFICACION LINGUISTICA					
Si	132	11	43	67	32
No	267	66	65	130	26
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD LINGUISTICA					
Baja	267	66	65	130	26
Media	132	11	43	67	32
Alta	139	30	19	62	29

ABSOLUTOS *** TABLA 10.6.B (CORRELACION DE "PAIS CUESTA") *** FEBRERO 83

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CULTURA POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
GRADO DE ACTITUD POLITICA A LA VIDA POLITICA					
Baja	101	29	44	67	23
Media	202	51	55	97	30
Alta	172	26	28	85	34
VALORACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS					
Baja	170	55	62	55	18
Media	232	32	61	104	36
Alta	156	20	23	80	33
GRADO DE CONFIANZA EN LAS INSTANCIAS REPRESENTATIVAS					
Baja	255	66	50	112	66
Media	225	30	64	81	33
Alta	78	21	11	15	0
INDICADOR GLOBAL DE MOVILIZACION POLITICA					
Baja	210	68	85	96	33
Media	296	37	61	121	37
Alta	88	22	21	29	17

ABSOLUTOS *** TABLA 13.4.B (CRUZACION DE "PAR-CUERDA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: RELIGION

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
RELIGIOSIDAD					
Baja	27	3	3	5	16
Media	192	31	42	94	26
Alta	339	73	82	139	45

ABSOLUTOS *** TABLA 12.4.B (CRUZACION DE "PAR-CUERDA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: CONSCIENCIA DE CLASE

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
EJE IZQUIERDA DERECHA					
Extr. Izq. Izq. Centro Izq.	80	9	16	35	19
Centro Centro Izquierda	146	26	31	74	15
Izquierda Extrema Izquierda	110	5	23	46	35
No sabe No contesta	222	70	54	84	9
APOYO REFORMA A LA REVOLUCION SOCIALISTA					
Partidario de la revolucion socialista	33	0	6	22	14
Depende de las circunstancias	74	5	4	44	21
Opuesto a la revolucion socialista	233	34	73	100	26
No sabe No contesta	218	70	43	83	26
INDICADOR GLOBAL DE CONSCIENCIA DE CLASE					
Baja	142	22	43	55	22
Media	358	83	72	163	42
Alta	58	2	11	21	23

ABSOLUTOS *** TABLA 13.4.B (CRUZACION DE "PAR-CUERDA") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

IDENTIDAD POLITICA: INDICADOR GLOBAL

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
INDICADOR GLOBAL DE IDENTIDAD POLITICA					
Apática tolerante	344	77	101	137	29
Aculturizada/semicritica	106	23	20	47	17
Vanguista y de clase	108	8	5	55	41

ABSOLUTOS *** TABLA 14.6.B (GENERACION DE "POS GUERRA") *** FEBRERO 89

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

RAZONES DE ABSTENCION Y DE VOTO. VOTO FUTURO

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
RAZONES POR LAS QUE SE HA ABSTENIDO, EN PRIMER LUGAR?					
No sabe/No contesta	630	78	82	193	77
Indiferencia	57	10	17	18	6
Desengaño	16	1	3	9	2
Otras razones	55	12	23	19	2
Y EN SEGUNDO LUGAR?					
No sabe/No contesta	683	81	96	210	79
Indiferencia	17	4	5	5	4
Desengaño	27	5	10	10	3
Otras razones	30	7	17	6	0
VOTO POR CONVENCIONALISMO SOCIAL					
Nada	117	42	25	48	2
Algo	163	28	44	61	28
Mucho	278	36	58	127	57
VOTO POR CONVICCIONES PERSONALES					
Nada	139	54	16	64	4
Algo	130	14	26	52	18
Mucho	409	39	87	139	64
VOTO POR OTRAS RAZONES					
No	440	80	110	181	69
Sí	118	27	17	57	17
RAZON DEL VOTO					
Por convencionalismo social	101	28	18	38	15
Por convicciones políticas	402	13	27	68	34
Por ambas razones	208	24	56	92	35
Por ninguna de estas	138	42	24	39	2
INTENCION DE VOTO FUTURO					
Sí	334	55	61	156	62
No	168	34	53	58	10
Indecisión	16	11	8	10	6
No sabe No contesta	39	8	8	15	2

ABSOLUTOS *** TABLA 15.6.B (GENERACION DE "PAR-CUBSUR") *** FEBRERO 85

*** TIPOLOGIA DE PARTICIPACION POLITICA NO ELECTORAL ***

PARTICIPACION ELECTORAL Y POLITICA

	TOTAL	INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA			
		No participantes	Semi-participantes	Participantes informativos	Participantes activos
TOTAL	558	107	126	239	87
PARTICIPACION POLITICA ELECTORAL					
Nunca o casi nunca	41	15	13	11	2
A veces	76	17	22	31	6
Siempre o casi siempre	441	75	91	156	79
PARTICIPACION INFORMATIVA					
Nula- Baja	236	107	126	0	3
Media	162	0	0	144	18
Alta	160	0	0	94	65
PARTICIPACION CONVENCIONAL					
Nula	395	107	94	177	15
Baja	120	0	31	61	28
Media-Alta	43	0	0	0	43
PROTESTA INSTITUCIONALIZADA					
Nula	399	107	94	194	12
Baja	103	0	32	55	18
Media	44	0	0	0	44
Alta	13	0	0	0	13
PROTESTA DESINSTITUCIONALIZADA					
Nula	518	107	126	235	48
Baja	29	0	0	0	29
Media-Alta	12	0	0	0	12
INDICADOR GLOBAL DE PARTICIPACION POLITICA					
No participantes	107	107	0	0	0
Semi-participantes	126	0	126	0	0
Participantes informativos	239	0	0	239	0
Participantes activos	87	0	0	0	87

ANEXO II:

RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL DE CORRESPONDENCIAS MULTIPLES

COORDONNEES, CONTRIBUTIONS ET COSINUS CARRES DES MODALITES ACTIVES SUR LES AXES 1 A 5

MODALITES	COORDONNEES					CONTRIBUTIONS					COSINUS CARRES				
IDEN - LIBELLE	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8 . V7A															
PINB - Pol.inf.nula/baja	.75	-.33	.30	.66	-.48	7.6	2.4	2.8	11.9	8.8	.37	.05	.04	.18	.11
PINB - Pol.inf.media	.15	.18	-.73	-1.36	.13	.3	.7	15.3	53.5	.5	.01	.01	.33	.53	.01
PIAL - Pol.inf.alta	-.73	.15	.28	.43	.31	8.4	.5	1.1	6.9	4.6	.56	.01	.05	.15	.04
CONTRIBUTION CUMULEE						16.1	3.6	21.1	73.3	13.7					
9 . V8J															
PCNU - Pol.con.nula	.62	-.19	.13	-.62	-.01	9.2	.6	1.6	6	.4	.54	.05	.02	.06	.01
PCBA - Pol.con.baja	-.52	.91	-.60	.16	.31	3.1	17.6	4.4	4	4.4	.10	.33	.04	.01	.05
PCMA - Pol.con.media/alta	-1.66	-1.84	.23	-.31	-.05	14.3	10.9	1.6	6	3.3	.41	.13	.01	.01	.01
CONTRIBUTION CUMULEE						26.5	29.5	6.1	1.1	7.8					
10 . V2C															
PANU - Pro.ins.nula	.76	-.36	.13	-.15	.03	16.8	3.5	.8	1.1	.6	.58	.16	.02	.03	.00
PABA - Pro.ins.baja	-.10	1.09	-1.06	.08	-.04	.1	17.1	10.6	15.4	.3	.00	.39	.34	.18	.00
PAMA - Pro.ins.media	-1.11	.55	1.46	-.58	.57	8.4	3.7	34.5	5.6	6.3	.73	.04	.43	.07	.07
PAAL - Pro.ins.alta	-1.78	-1.58	-1.18	.67	-1.01	13.5	16.6	13.1	.6	41.3	.34	.34	.15	.00	.31
CONTRIBUTION CUMULEE						31.7	40.3	67.3	21.3	27.7					
11 . V2D															
PDNU - Pro.dos.nula	.61	-.01	-.03	.02	.15	5.8	.0	.1	.5	1.9	.61	.00	.00	.00	.07
PDBA - Pro.dos.baja	-1.14	1.11	.69	-.38	-1.67	7.3	11.4	3.3	2.6	43.4	.31	.30	.04	.02	.44
PDMA - Pro.dos.media/alta	-1.79	-1.38	-.44	.35	1.19	22.7	13.7	2.8	1.8	15.4	.31	.31	.03	.01	.18
CONTRIBUTION CUMULEE						36.7	26.3	5.3	3.3	60.7					

COORDONNEES ET VALEURS-TEST DES MODALITES SUP LES AXES 1 A 5

IDEN	LIBELLE	EFF	P ABS	DISTO	COORDONNEES 1	2	3	4	5	VALEURS-TEST 1	2	3	4	5
9	V2A													
PINB	Par inf nulle/baja	600	367.82	2.07	.75	-.32	.30	.60	-.68	17.5	-7.6	7.0	14.1	-11.3
PINM	Par inf media	336	317.31	2.58	.15	.19	-.75	-1.38	.12	3.2	4.0	-15.7	-28.6	2.6
PINA	Par inf alta	418	446.58	1.58	-.93	.13	.29	.07	.31	-19.7	3.6	7.7	12.8	8.5
9	V2B2													
PCNU	Par con nula	720	650.06	.71	.62	-.18	.11	-.32	-.07	24.6	-7.6	3.2	-.7	-2.5
PCBA	Par con baja	295	316.62	2.59	-.52	.01	-.80	.14	.37	10.9	19.0	8.6	3.0	7.8
PCMA	Par con media alta	133	154.06	6.33	-1.60	-1.06	.27	-.31	-.66	-21.6	-13.9	3.6	-2.9	-6.0
10	V2C													
PRNU	Pro ing nula	653	610.71	.05	.10	-.30	.12	-.15	.03	25.5	-10.8	6.6	-6.6	1.0
PRBA	Pro ing baja	303	321.04	6.11	-.10	1.08	-1.00	.08	-.06	-1.7	16.0	-16.6	16.6	-1.1
PRMA	Pro ing media	196	189.13	8.07	-1.11	.55	1.06	-.08	.57	-16.7	8.3	22.0	-8.7	8.6
PRAL	Pro ing alta	91	108.86	9.38	-1.70	-1.50	-1.19	.07	-1.01	-18.6	-16.5	-13.0	.7	-11.1
11	V2D													
PDNU	Pro des nula	862	865.02	.31	.03	-.03	-.01	.02	.15	26.5	-1.6	-1.8	1.5	8.0
PDBA	Pro des baja	148	154.56	8.31	1.18	1.12	.68	.38	-1.67	25.3	15.3	8.6	-5.1	-22.3
PDMA	Pro des media alta	113	110.12	9.26	-1.78	-1.38	-.65	.35	1.17	-19.8	-15.3	-5.3	3.9	13.0
3	P3D (VOTO AUTOMOVILES Bol													
Pone	Pone	127	115.68	8.68	.28	.26	-.01	.17	.05	3.3	2.7	-.3	1.8	.5
Pnv	Pnv	216	166.03	5.80	.25	.06	-.17	-.10	.10	3.6	1.3	2.6	-1.6	1.3
Ea	Ea	77	78.11	13.03	.62	.05	.15	.20	.15	3.8	.5	1.3	1.8	1.6
Nb	Nb	61	85.51	12.21	1.08	-.27	.23	-.11	.02	10.3	2.6	2.2	-1.1	.2
Se	Se	67	85.17	12.26	.55	.05	.28	.11	.26	5.1	.5	2.7	1.0	2.5
Cds	Cds	8	17.30	64.50	.75	.06	-.12	.02	.25	3.1	-.2	-.5	2.6	-.5
Ap	Ap	26	22.57	88.05	.32	-.11	.37	.20	.65	-1.5	-.5	1.8	1.0	2.1
Otra	Otras partidos	.6	15.53	71.14	.52	.21	.22	.18	.93	2.1	.8	.9	.8	3.7
npud	No pudo votar	243	206.89	4.84	.03	.11	-.06	-.05	.28	.1	-1.7	1.3	-.7	-8.5
npud	No pudo votar	35	37.62	26.18	.14	.33	-.18	.07	.05	.9	2.0	-2.6	2.9	.9
nsvo	No no voto	215	198.11	3.79	.35	.03	.00	.01	.02	7.1	-.7	-.1	-.3	.5
5	ABS.P.PRINCIPAL													
[illegible]	[illegible]	150	161.11	6.99	.07	.18	-.12	.05	.28	.9	2.3	-1.5	-.7	3.5
Asis	A votos	2.5	207.60	6.66	.01	.05	-.18	.10	.04	.2	.8	3.0	-1.6	-1.8
Csin	S votos [illegible]	68	80.79	65	-.01	.02	-.03	.02	.07	.5	1.0	-1.5	.8	1.7
12	V2B													
NPAR	No participantes	10.	86.48	6.71	1.02	.61	.51	.86	.66	13.2	-7.9	6.6	9.8	5.7
SNPI	Sen participantes	168	182.16	5.20	.81	.16	.09	.77	.13	12.0	-2.1	1.6	11.3	4.4
PAIN	Part inf/ind/otra	616	615.66	1.72	.63	.22	-.46	.13	.46	10.3	5.6	-11.7	8.4	1.4
PAAC	Part activos	377	385.61	1.91	1.28	.06	.26	-.18	.18	24.0	1.5	6.3	-3.5	-6.3
13	P3J													
Hombre	Hombre	514	564.24	1.00	.14	.05	.00	.00	.04	5.3	1.6	.0	.0	1.2
Mujer	Mujer	629	585.66	.91	.15	.05	.00	.00	.04	5.3	1.6	.0	.0	1.2
14	P3I													
2027	20 27 años	261	233.86	1.88	.04	.19	.20	.05	.05	.7	3.2	3.5	.0	.8
1019	10 19 años	170	158.00	6.15	.06	.06	.13	.09	.20	.5	.6	.6	1.2	2.5
2659	26 59 años	200	179.67	5.20	.12	.05	.01	.09	.19	4.7	.8	-.1	1.5	2.8
6069	60 69 años	116	117.86	2.55	.03	.00	.00	.01	.07	.7	.0	.0	.0	1.8
6971	69 71 años	118	131.15	7.68	.00	-.03	.17	.17	.05	.6	.3	1.8	.0	.6
7071	Mas de 71 años	98	137.30	9.53	.00	-.22	.11	.01	.11	.7	2.4	1.2	.1	1.8
15	P3K													
Soltero	Soltero	188	156.80	2.17	.30	.09	.01	.09	.08	9.8	2.2	.2	2.1	1.8
Casado	Casado	604	606.71	.49	.03	.05	.02	.04	.06	5.2	2.1	.6	3.2	1.8
Divo	Divorciado/separado	16	8.93	117.56	.13	.07	.28	.01	.28	.6	.2	.6	1.1	.6
Viud	Viudo	67	90.53	14.70	.55	.01	.10	.14	.02	5.0	.1	1.0	1.6	.2
16	V4AA													
Bach	Bachi	121	100.93	7.06	.01	.03	.15	.11	.06	.1	.3	1.8	1.6	.1
Bisi	Bisiesto	686	672.68	.81	.07	.05	.07	.06	.07	2.8	1.7	3.8	1.6	2.6
Sigu	Siguiente	418	366.48	1.00	.11	-.00	.01	.02	.00	2.7	1.0	1.8	.5	3.1

MODALITES				COORDONNEES					VALEURS-TEST				
.DEN - LIBELLE	EFF	P.ABS	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17 . ORIG1													
nat1 - nativo	553	510.92	1.21	-.07	-.01	.03	.11	.04	-2.3	-.2	1.0	3.3	.2
nat2 - nativo/1 pad ine	85	126.90	7.90	-.26	-.10	.13	-.12	-.03	-3.2	-2.2	1.6	-1.5	-.4
nat3 - nativo/2 pad ine	134	166.90	5.85	-.20	.30	-.21	-.09	.14	-2.7	4.1	-2.8	-1.2	2.0
inmi - inmigrante	355	327.00	2.45	.33	-.06	.00	-.08	-.07	6.8	-1.4	.1	-1.7	-1.5
18 . ORIG2													
naci - nacidos municip	548	590.69	.91	-.21	.01	.00	-.01	.01	-7.5	.3	.1	-.6	.5
+20a - +20 años Buenos	148	152.28	6.62	.26	.13	-.08	.18	.04	3.1	1.7	-1.0	2.6	.6
+20a - +20 años Buenos	96	59.80	17.86	-.23	-.04	.17	.07	.14	-2.8	-.5	2.3	.9	1.7
+20f - +20 años fuera	239	238.74	3.71	.35	-.16	-.04	-.12	.00	4.9	-2.0	-.5	-2.1	-.0
+20f - +20 años fuera	116	87.26	11.95	.31	.20	.13	.04	-.02	3.0	1.9	1.3	.4	-.2
19 . PI0													
tcpr - trab.cue propia	107	111.50	9.13	.06	-.24	-.04	.00	-.30	.6	-2.8	-.7	.0	-2.3
tcaj - trab.cue ajena	380	348.70	2.32	-.28	.17	.12	-.00	.09	-8.5	3.8	2.7	-1.0	2.0
busc - busc.1 empleo	33	27.11	30.67	-.28	.07	.36	.30	-.19	-1.5	1.5	1.9	1.6	-1.0
part - para trab anterior	69	53.20	20.18	-.09	-.11	.04	-.17	.11	-3.0	-.8	.5	-1.2	.8
amad - ama de casa	331	311.01	2.63	-.34	-.10	-.03	.03	-.06	-7.5	-2.2	-.7	1.4	-1.7
estu - estudiante	58	83.31	12.73	-.44	.07	-.07	.17	.27	-6.6	.7	-6.4	1.6	2.8
jupe - jubilado/pensionad	181	200.51	6.63	.03	-.01	.01	-.04	-.03	.6	-.0	.1	-.9	-.6
otac - otras situaciones	3	3.60	826.92	.79	.08	-.23	1.17	-.91	1.3	.1	-.4	1.0	-.8
20 PI0													
salt - status alto	50	66.81	15.01	.05	-.13	.01	.17	-.13	.6	-1.1	.1	1.5	-1.1
smal - status medio alto	93	133.26	7.49	-.28	-.03	.03	.01	.14	-3.2	-.4	.4	.2	1.6
smme - status medio medio	323	336.26	2.36	-.08	.08	-.04	.01	-.08	-1.8	1.8	-.9	.2	-1.8
smba - status med o bajo	379	326.75	2.68	-.01	-.04	.00	.03	.03	-.2	-1.2	.0	.8	.4
stbj - status bajo	261	250.61	3.37	.27	.00	.05	.12	.03	6.6	.1	1.9	-2.2	.7
sndc - status no de	3	10.05	107.33	-.69	.29	-.50	.94	.45	-2.2	1.0	-1.6	3.0	1.4
21 PI1													
estl - nivel estudio	79	68.24	15.56	.08	-.20	.21	-.04	-.08	1.6	-4.1	4.1	-.9	-1.6
mpri - nivel de primarios	169	137.04	7.24	.31	-.07	.04	-.15	-.25	3.6	-.9	.5	-1.8	-3.0
prsg - primarios sgt	645	620.38	1.63	.08	-.02	.01	.02	-.02	1.5	-.3	.2	.5	-.4
bafi - bac el fg	117	113.10	8.99	.11	-.08	-.06	.16	.08	1.5	-.9	.7	2.2	1.1
bfdb - bac su fgi bup	185	177.49	5.33	-.08	-.01	-.28	.04	.05	-1.6	-.1	-3.6	.4	.6
supe - sup medio	75	89.46	11.63	.50	.11	.08	-.31	.25	4.5	1.1	.8	-3.5	2.4
supe - superiores	93	115.02	8.82	.58	.17	.15	-.20	.24	4.4	1.6	1.7	-2.3	2.9
24 PI2													
diar - 5 argamente	562	600.78	.65	.26	.04	.02	.05	-.02	9.5	1.2	.7	1.8	-1.4
2o3v - 2 3 veces	273	248.60	3.53	.05	.05	.05	.03	.02	1.6	1.4	1.6	.8	.5
menl - menos de 1 vez	125	110.85	8.23	.05	.08	.11	.11	-.05	.8	1.5	-1.3	1.2	-.9
casn - casi nunca	101	150.69	6.07	.42	.34	.06	.06	.34	6.4	6.4	1.2	.8	6.5
25 PI3													
Corr - Correo	522	544.37	1.58	.04	.12	.00	-.01	.10	1.3	3.8	.1.7	-.2	3.4
Otev - Otero vasco	315	292.42	2.69	-.06	-.05	.04	-.02	-.05	-1.2	-.8	.8	-.3	-1.1
Rein - Rein	77	66.85	15.95	-.05	-.41	.21	-.12	-.04	-.8	3.5	1.7	-1.0	-.3
Mela - Mela	66	96.20	10.74	.09	.20	.02	-.07	.17	.9	2.1	.2	-.8	1.7
Pais - Pais	24	15.44	107.31	.44	.48	.44	.42	.09	2.1	2.6	1.8	1.4	.3
otpe - otros periodicos	43	19.09	70.14	.44	.07	.34	.26	.19	3.4	.3	3.4	1.2	1.8
mper - ningun periodico	116	105.74	9.48	.46	-.06	.10	.13	-.09	7.5	-5.0	2.1	2.4	-5.3
28 AS1													
asif - as1 fuga	120	141.58	6.90	.20	.17	.13	.00	-.10	-3.6	5.2	3.7	.0	-2.3
cslr - as1 rotacion	37	58.15	18.83	-.13	.06	.24	.22	-.08	-1.9	1.5	-2.6	3.7	-1.9
asio - as1 otros	978	824.06	.21	.12	.00	.00	-.01	.01	8.8	.1	-.3	-1.0	2.1
29 AS2													
as2f - as2 fuga	101	100.30	10.20	.40	.12	.25	.03	.28	4.1	1.2	2.6	.3	2.9
as2r - as2 rotacion	21	27.11	40.65	-.05	.02	.14	.12	.17	-1.7	.4	1.3	1.7	1.6
as2o - as2 otros	1021	1003.31	.63	.04	.01	.03	-.01	.02	4.0	1.0	2.8	-1.1	1.9
30 AS													
asfu - as fuga	101	100.15	5.46	-.35	.18	.21	-.04	-.19	4.9	2.6	3.0	.5	2.7
asro - as rotacion	42	61.06	17.23	-.12	.01	.19	.22	-.01	1.1	.3	1.5	1.8	.1
asot - as otros	965	938.59	.26	.14	-.01	.03	-.01	.04	9.8	-.4	-1.8	-.5	2.1

MODALITES				COORDONNEES					VALEURS-TEST				
IDEN - LIBELLE	EFF	P ABS	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
31 AN1													
an1 - an1 no alienado	768	768 55	.51	-.19	01	04	01	-.02	-8.1	1.5	1.7	.6	-.8
an1b - an1 baja	177	165 30	5.83	-.18	.22	-.08	.05	.16	-3.5	3.1	-1.1	.7	2.2
an1a - an1 media alta	198	210.87	4.26	-.53	-.38	-.05	-.06	-.06	-8.7	-8.6	-1.8	-1.1	-1.0
32 AN2													
an2 - an2 no alienado	579	580 81	.81	.23	.00	.03	.01	-.01	8.2	.0	.6	.5	-.6
an2b - an2 baja	256	238 16	3.76	-.26	.16	-.03	.05	.08	-8.6	3.8	-.3	.8	1.6
an2a - an2 media alta	310	300 63	2.76	-.25	-.13	-.03	-.08	-.06	-5.1	-2.6	-.3	-1.6	-1.5
33 AN													
anan - an no alienado	536	507 10	1.23	.38	-.02	.05	.01	-.06	8.6	-.6	1.3	.3	-1.1
anba - an baja	357	136 57	3.38	-.11	.31	-.03	.07	.10	-3.3	6.8	-.3	1.5	2.2
anaa - an media alta	280	287.65	3.83	-.37	-.31	-.08	-.09	-.05	-7.2	-6.1	-1.5	-1.7	-1.0
34 DP1													
apuy - apoyo al poder	683	668 16	1.52	.60	.05	-.08	-.11	.03	10.8	1.3	-8.2	-1.0	.9
abst - abstencion al poder	306	301 66	3.75	.05	-.06	-.08	-.02	-.20	.9	-.8	-1.4	-.4	-4.2
oppu - oposicion poder	356	380 12	3.87	-.81	-.03	.16	.14	.12	-12.1	-.8	3.8	3.6	3.8
35 DP2B													
dp2b - dp2b nivel bajo	637	176 01	3.00	.28	.01	.08	.08	.00	6.6	.1	1.9	-1.8	.0
dp2m - dp2b medio	926	926 81	1.23	-.04	.15	-.01	.04	.05	-1.2	6.5	-.4	1.3	1.4
dp2a - dp2b alto	220	266 74	3.58	-.16	-.29	-.06	-.03	-.09	-6.1	-5.1	-1.7	.5	-2.5
36 DP3													
dp3b - dp3 baja	390	368 81	2.11	.22	.04	-.08	-.06	-.12	5.2	1.5	-1.8	-2.0	-2.8
dp3m - dp3 media	608	611 02	1.75	-.14	.01	.04	.01	.11	-3.5	.2	2.2	.2	3.1
dp3a - dp3 alta	365	355 06	2.18	-.31	-.08	.02	.06	.02	-11.8	-1.8	-.6	1.8	.5
37 DP4													
dp4b - dp4 baja	572	517 16	1.18	.30	.01	.02	.05	.06	12.2	-.8	-.8	-1.5	-1.8
dp4m - dp4 media	180	181 53	5.91	-.19	.02	-.08	.10	.07	-7.6	-.3	-1.0	1.6	1.5
dp4a - dp4 alta	411	440 85	1.52	.38	-.24	-.06	-.02	-.05	10.5	1.0	1.5	.5	-1.2
38 DP													
dpba - dp baja	264	226 33	1.99	.31	.04	.01	.08	.07	5.2	-.6	.2	-.5	-1.6
dpma - dp media	536	545 85	.21	-.10	.30	.06	.06	.00	-3.0	.1	1.3	-1.5	.0
dpaa - dp alta	178	207 78	.86	.30	.31	.05	.10	.04	7.5	5.1	1.2	2.5	.8
39 DP1													
[illegible]	511	468 31	1.35	.27	.00	.02	.10	.06	7.7	.1	.6	2.8	1.7
[illegible]	648	648 81	.78	.20	.00	.01	.07	.06	7.7	.1	.6	2.8	2.1
40 DP2													
[illegible]	408	381 84	1.84	.45	.00	.08	.06	.06	10.8	.0	1.6	1.3	1.6
[illegible]	734	765 78	.51	.21	.00	.04	.03	-.03	10.8	.0	1.9	-1.1	-1.6
41 DP3													
[illegible]	650	656 65	.73	.25	.00	.02	.03	.01	6.8	.1	.6	1.1	.5
[illegible]	493	475 29	1.58	.16	.00	.03	.04	.02	6.8	-.1	.9	1.1	.9
42 DP4													
[illegible]	279	248 91	3.56	.66	.21	.02	.08	.12	7.6	1.8	-.6	1.7	2.6
[illegible]	367	352 31	2.21	.32	.14	.01	.10	.13	6.9	6.1	.1	2.2	3.0
[illegible]	296	1.1 55	2.65	.15	.11	.12	.01	.06	3.3	2.8	2.5	-.7	1.1
[illegible]	201	2.7 15	4.30	.66	.24	.21	.10	-.01	10.6	6.0	3.7	1.6	-.1
43 DP5													
[illegible]	517	487 78	1.62	.18	.04	.03	.01	.05	6.1	1.1	-.5	2.0	1.5
[illegible]	620	681 66	.91	.18	.01	.01	.04	.04	6.1	1.1	.9	2.0	1.6
44 DP6													
[illegible]	866	838 31	.21	.69	.02	.04	.03	.04	6.9	1.8	3.2	-1.8	3.0
[illegible]	150	188 61	6.67	.66	.09	.38	.12	.18	6.8	1.6	3.2	1.9	3.0

	MODALITES			COORDONNEES					VALEURS TEST				
IDEN	LIBELLE	EFF.	P ABS	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
45	. SOEL3													
nso3	soel/soln-no/	256	199.61	4.67	.64	-.09	.20	.12	-.19	6.8	-1.4	3.2	1.9	-3.0
so3b	soel/soln-bi/baja	513	550.57	1.05	.35	.02	-.15	-.10	-.03	12.5	.8	-6.9	-6.1	-2.4
so3m	soel/soln-bi/media	161	169.67	5.66	-.67	.21	.04	.28	.10	-9.5	3.0	.8	3.9	1.4
so3a	soel/soln-bi/alta	219	210.07	4.38	-.78	-.35	.15	.14	.17	-12.7	-2.5	2.5	2.3	2.7
46	SOEL3													
nso3	soel/sofo-no/	256	199.61	4.67	.66	-.09	.20	.12	-.19	6.9	-1.6	3.2	1.9	-3.0
so3b	soel/sofo-bi/baja	567	558.92	1.03	.14	.04	-.03	-.04	-.01	5.3	1.2	-1.2	-1.5	-.2
so3m	soel/sofo-bi/medio	222	261.13	3.33	-.32	.12	-.07	-.03	.04	-5.0	2.2	-1.3	-.4	1.5
so3a	soel/sofo-bi/alto	100	108.28	9.38	-.94	-.32	-.03	.07	.19	-9.2	-3.5	-.3	.8	2.1
47	. SOEL4													
nso4	soel/sosu-no/	256	199.61	4.67	.64	-.09	.20	.12	-.19	6.8	-1.4	3.2	1.9	-3.0
so4b	soel/sosu-bi/baja	401	408.99	1.76	.37	-.02	-.08	-.16	-.14	9.4	-.4	-2.1	-2.4	-3.6
so4m	soel/sosu-bi/media	389	340.41	3.32	-.14	.19	-.04	-.07	.10	-3.1	4.2	-.8	-1.4	4.2
so4a	soel/sosu-bi/alta	139	180.91	5.24	-1.05	-.33	.03	.21	.18	-15.4	-3.3	.4	3.1	2.6
48	. SOC1													
socb	soc1-baja	703	692.63	.83	.46	-.03	.06	-.09	-.12	16.7	-1.3	-.3	-2.2	-5.1
socm	soc1-media	276	280.65	3.03	-.33	.04	-.09	.04	.07	-6.3	6.6	-1.7	.8	5.2
soca	soc1-alta	120	127.03	6.19	-1.16	-.48	.17	.15	.05	-15.7	-6.6	2.3	2.1	.7
49	NS52													
nsc1	ns52 nc contesta	77	88.94	10.62	.71	-.25	.13	.20	-.14	7.4	-2.4	1.3	2.0	-1.9
sc1b	ns52 baja	93	88.85	11.51	-.93	-.31	.05	.01	.05	-9.1	-3.1	.6	.1	1.0
sc1m	ns52 media	84	757.62	.88	.04	.04	.04	.05	.00	-3.5	1.8	3.5	-.5	-.1
sc1a	ns52 alta	161	186.24	5.23	.33	.13	-.24	.11	.02	7.4	2.0	-3.6	1.6	.3
50	NS52P1													
nsc1	ns52p1 nc contesta	75	100.97	12.19	.70	-.23	.11	.08	-.03	7.0	-2.4	1.1	1.9	-.8
sc1b	ns52p1 baja	102	108.92	8.69	-.55	-.15	.05	.03	.03	-7.2	-1.9	.6	.5	1.1
sc1m	ns52p1 media	787	706.31	.60	-.03	.00	.00	-.00	-.02	-1.8	.1	-.3	-3.3	-1.3
sc1a	ns52p1 alta	274	175.52	5.66	-.07	.07	.08	.06	.07	-.6	3.8	-3.7	2.8	2.1
51	NS52P2													
nsc2	ns52p2 nc contesta	81	97.69	10.56	.67	-.24	.02	.06	-.03	6.9	-2.5	.3	1.4	-1.4
sc2b	ns52p2 baja	230	229.82	4.01	.42	-.13	.04	-.05	.04	-10.5	3.4	1.3	-.4	1.1
sc2m	ns52p2 media	674	603.78	.87	.02	.06	.01	.03	.03	1.2	1.1	.3	.4	1.3
sc2a	ns52p2 alta	181	202.83	4.97	.32	.07	.04	.04	.04	9.2	1.1	.1	.3	.7
52	PCCEP													
cpsnf	pcefer ns nc	135	145.14	4.78	.24	-.10	.15	.11	-.20	3.1	-1.2	1.6	1.4	-2.1
cpsnb	pcefer baja	648	641.08	1.44	.41	-.03	.05	.02	.04	11.3	-.9	1.3	.8	.6
cpsnm	pcefer media	612	630.64	1.61	.25	.05	.04	.07	.02	6.7	1.3	.8	1.9	.4
cpsna	pcefer alta	98	84.69	11.64	.67	.04	.10	.04	.09	6.7	.8	1.8	.4	.8
53	OPOS													
opsnf	opos ns nc	267	262.91	3.85	.61	-.23	.15	.10	-.07	10.7	-4.2	2.6	1.7	1.0
opsnb	opos baja	432	427.78	1.84	.33	.12	-.17	.04	.03	9.6	3.6	-2.1	.5	.4
opsnm	opos media	441	465.29	1.96	-.02	.07	.02	-.04	.02	-.4	1.6	.4	-.3	.4
opsna	opos alta	303	313.79	2.90	-.58	-.24	-.01	.07	.09	-10.0	-3.2	-.3	-3.8	1.8
54	SOPOS3													
opsn1	opos1 oposicion	520	500.00	1.24	-.49	.03	.02	-.10	.03	-14.8	-1.0	.7	-2.9	.7
opsn2	opos2 indiferente	261	226.02	4.02	.39	.18	-.10	.07	.07	9.2	3.2	-1.7	2.1	1.4
opsn3	opos3 favor	219	273.34	8.22	.57	-.04	-.04	.10	.03	6.3	-1.0	-.7	1.8	-.1
opsnn	opos12 ns nc	219	197.29	5.03	.63	-.07	.10	.07	-.14	6.5	-1.0	1.4	1.0	-2.3
55	AUT1													
autn	aut1 ns contesta	473	469.73	1.62	-.49	-.03	.05	-.10	.04	-13.4	.4	1.8	-2.7	.3
aut1	aut1 indiferente	303	302.00	1.98	.25	.02	.02	.08	.05	5.5	.6	-.5	1.8	-.1
aut2	aut1 a favor	297	281.99	3.01	.66	.03	-.11	.05	.01	9.3	.3	-2.2	1.0	.1
56	LEN													
lenb	len-baja	624	630.66	1.52	.36	-.01	.04	.01	.04	10.2	-.2	1.5	.3	-1.7
lenm	len-media	632	666.18	1.56	-.26	.04	.03	.01	.07	-6.8	.8	.8	.3	1.8
lena	len-alta	297	256.84	3.63	.28	.01	.04	.04	.01	5.7	.2	.8	.8	-.2

	MODALITES				COORDONNEES					VALEURS-TEST				
IDEN	LIBELLE	EFF.	P.REL	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	CUP1													
cp1b	cup1 baja	278	276.46	1.08	.30	.08	-.11	-.08	-.10	7.5	1.6	-2.2	-1.5	-1.9
cp1m	cup1 media	635	381.18	1.86	-.18	-.05	.05	-.02	.02	-6.3	-1.3	1.3	-.5	.6
cp1a	cup1 alta	430	672.07	1.39	-.38	-.01	.03	.06	.04	-10.7	-.3	.8	1.8	1.3
	CUP2													
cp2b	cup1 baja	409	381.71	1.96	.10	.08	-.06	.02	-.18	2.3	1.9	-1.9	.4	-6.1
cp2m	cup2 media	524	487.12	1.32	-.13	.00	.09	.06	.07	-3.6	-.1	2.7	1.9	1.9
cp2a	cup1 alta	313	35.89	8.38	.08	.12	-.12	-.15	.14	1.8	3.2	-3.1	-2.7	2.7
	CUP3													
cp3b	cup1 baja	563	545.52	1.07	-.07	.02	.02	-.01	.00	-2.3	.7	.6	-.3	.1
cp3m	cup1 media	459	452.89	1.69	.05	.03	-.01	-.03	.06	1.3	-.3	-.4	-.9	1.5
cp3a	cup1 alta	121	131.31	7.60	.13	.00	-.03	.15	-.16	1.6	.0	-.3	4.8	-1.7
	REL													
relb	rel baja	192	187.96	5.01	-.86	-.22	.14	-.02	.10	-12.8	-3.2	2.0	-.3	1.4
relm	rel media	528	510.82	1.21	.07	.09	.02	-.05	.00	2.1	2.6	.7	-1.5	.0
rela	rel alta	425	431.36	1.82	.28	-.01	-.08	.07	.05	7.5	-.3	-2.3	1.8	1.2
	CONI													
[illegible]	[illegible]	127	123.04	8.18	.21	.05	-.07	-.10	.23	2.8	.6	.8	-1.2	2.7
[illegible]	[illegible]	251	274.36	3.12	.09	.01	-.06	-.10	-.03	1.7	-.3	-1.1	-1.6	.6
[illegible]	[illegible]	356	361.72	2.31	-.59	.06	.08	-.03	-.01	-13.1	1.6	1.7	-.7	-.3
[illegible]	[illegible]	404	340.60	1.88	.39	-.06	.00	.13	-.08	9.5	-1.5	-.1	3.2	-1.9
	CON2													
[illegible]	[illegible]	93	81.47	11.30	-.83	-.24	.03	.36	.20	8.5	-2.7	.3	3.0	2.1
[illegible]	[illegible]	227	218.36	3.93	-.48	.18	.07	-.11	.10	8.2	3.1	1.2	-4.8	2.1
[illegible]	[illegible]	456	461.77	1.56	.15	.08	-.14	-.05	-.01	6.1	1.5	-3.8	-1.2	-.4
[illegible]	[illegible]	187	164.44	2.13	.33	-.09	.08	.25	-.10	7.7	-2.1	1.8	1.1	-2.3
	CON													
[illegible]	[illegible]	141	111.9	6.28	.22	-.06	.09	.02	.01	3.6	-.9	1.6	-.8	.1
[illegible]	[illegible]	755	716.56	.58	.16	.02	.03	-.02	.03	7.0	.8	1.8	-.9	.2
[illegible]	[illegible]	104	237.25	4.65	-.78	.01	.20	.05	.13	-12.4	.1	3.2	.8	1.9
	IDENT													
[illegible]	[illegible]	452	65.82	1.52	.47	.02	.05	.05	.04	12.9	.6	1.8	1.5	.1
[illegible]	[illegible]	403	363.28	2.18	.02	.08	.01	-.11	.09	.5	1.8	.2	2.5	.1
[illegible]	[illegible]	284	317.88	2.55	-.89	.12	.06	.04	.16	-16.9	2.5	1.3	.9	3.3
	PSB													
psab	[illegible]	318	329.69	.55	.06	.02	.02	-.03	.06	2.9	.8	-1.3	-.5	.8
psbm	psb [illegible]	475	382.79	5.18	.06	.05	.17	-.04	.03	.5	.8	2.6	.8	.9
psbe	psb [illegible]	189	101.43	10.18	.73	.05	.15	.05	.26	7.7	.8	-1.5	.5	2.5
psbt	psb otras	123	116.01	8.74	.30	.02	.00	.32	.03	3.6	.2	.0	3.9	.4
	CONVEN													
vena	convencionada	318	326.80	3.48	.05	-.10	-.10	-.01	-.31	1.1	3.2	-2.2	.3	6.5
veal	convencion algo	608	398.27	1.96	-.20	.06	.16	.07	.16	-5.1	-1.5	3.5	1.8	3.5
vemu	convencion mucho	423	488.65	1.78	.16	.10	-.06	-.06	.03	4.0	3.5	-1.0	-1.5	.9
	CONVIC													
vinc	convic nada	363	360.66	2.33	.19	.13	.05	.05	.15	6.3	2.8	-1.0	1.1	3.3
vial	convenc algo	310	284.53	2.98	-.20	.07	.03	.08	.07	-3.8	1.3	.4	-1.8	1.3
vimu	convenc mucho	690	505.53	1.28	-.02	.05	.02	.01	.06	-.5	1.8	.5	.6	1.8
	CONVPO													
vpnc	[illegible]	269	309.17	4.60	.16	.18	.00	.01	.04	3.3	1.7	.0	.2	.9
vpoc	[illegible]	313	325.66	2.67	.28	.02	.03	.06	.11	6.3	.6	.6	1.2	2.4
vpvi	[illegible]	314	323.65	2.50	.07	.06	.04	.05	.01	1.5	1.2	.8	1.0	.2
vpsu	[illegible]	367	372.82	1.15	.10	.17	.00	.02	.10	3.0	3.2	-.1	.7	-.1

	MODALITES			COORDONNEES					VALEURS-TEST				
IDEN - LIBELLE	EFF.	P.ABS	DISTO	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
?1 INT													
inde - int:ind	587	589.95	.91	.02	.09	-.07	.01	.13	.7	3.0	-2.5	.4	4.3
indé - int:dépende	369	383.11	1.95	-.08	-.13	.09	.00	-.08	-1.8	-3.0	2.1	.1	-2.0
indc - int:nc	109	114.34	8.88	-.01	-.06	.05	.05	-.28	-.1	-.9	1.0	.6	-3.1
indn - int:ne/nc	48	42.32	25.69	.43	.10	-.04	-.28	-.34	2.9	.7	-.2	-1.9	-2.4

FIN DE LA PROCEDURE ** COORL **
APCM de la enquete de abstentionnis

---------- SPAD.N - MODIFICATION DE PARAMETRES ----------

MDIC: DICB ABS /MDCM: DCMA ABS /MDUS: CUSB ABS