

El Guiniguada

(Revista de investigaciones y experiencias en Ciencias de la Educación)

eISSN: 2386-3374

10.20420/ElGuiniguada.2013.333 (doi general de la revista)

Journal information, indexing and abstracting details, archives, and instructions for submissions:
<http://ojsspd.c.ulpgc.es/ojs/index.php/ElGuiniguada/index>



Representaciones mediáticas de mujeres en la ciencia: un análisis Brasil-España

Media Representations of Women in Science: A Brazil-Spain Analysis

Clarissa Pepe Ferreira

Universidad Federal de la Provincia de Río de Janeiro, Brasil

Anabel Melguizo-Garín

Universidad de Málaga, España

Alba García-Cid

Universidad de Deusto, España

DOI (en Sumario/Título, en WEB de la Revista)

Recibido el 23/12/2025

Aceptado el 23/03/2026

ONLINE FIRST, 26/03/2026

El Guiniguada is licensed under a Creative Commons ReconocimientoNoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional License.



Representaciones mediáticas de mujeres en la ciencia: un análisis Brasil–España Media Representations of Women in Science: A Brazil–Spain Analysis

Clarissa Pepe Ferreira

clarissapepe@yahoo.com.br

Universidad Federal de la Provincia de Río de Janeiro, Brasil

Anabel Melguizo-Garín

anamel@uma.es

Universidad de Málaga, España

Alba García-Cid

garcia.alba@deusto.es

Universidad de Deusto, España

RESUMEN

El estudio se basa en un corpus cualitativo compuesto por diez productos mediáticos publicados entre 2023 y 2025, seleccionados a partir de medios digitales de amplia circulación en Brasil (n=5) y España (n=5). A través de un enfoque cualitativo-discursivo, se analizan las representaciones de las mujeres en la ciencia, atendiendo a las condiciones de producción de los discursos, las metáforas predominantes, los silencios estructurales y los desplazamientos ideológicos presentes en ambos contextos nacionales. Las representaciones de las mujeres científicas se abordan como prácticas discursivas que funcionan como dispositivos de aprendizaje social y mediación simbólica. Lejos de ser neutras u homogéneas, dichas representaciones articulan tensiones entre narrativas orientadas a la igualdad, estereotipos de género persistentes y omisiones estructurales, y se encuentran atravesadas por relaciones de poder vinculadas al género, la raza, la clase y la colonialidad. Finalmente, el estudio pone de relieve el potencial pedagógico y motivacional de estas representaciones, subrayando su capacidad para contribuir tanto a la reproducción como a la transformación de las desigualdades en el marco de la comunicación pública de la ciencia.

PALABRAS CLAVE

REPRESENTACIONES MEDIÁTICAS; MUJERES EN LA CIENCIA; GÉNERO Y COMUNICACIÓN, APRENDIZAJE SOCIAL

ABSTRACT

The study is based on a qualitative corpus comprising ten media items published between 2023 and 2025, selected from widely circulated digital media outlets in Brazil (n=5) and Spain (n=5). Using a qualitative–discursive approach, the analysis examines representations of women in science, paying attention to the conditions of discourse production, prevailing metaphors, structural silences, and ideological shifts present in both national contexts. Representations of women scientists are approached as discursive practices that function as devices of social learning and symbolic mediation. Far from being neutral or homogeneous, these representations articulate tensions between equality-oriented narratives, persistent gender stereotypes, and structural omissions, and are shaped by power relations linked to gender, race, class, and

coloniality. Finally, the study highlights the pedagogical and motivational potential of these representations, underscoring their capacity to contribute both to the reproduction and to the transformation of inequalities within the field of public communication of science.

KEYWORDS

MEDIA REPRESENTATIONS; WOMEN IN SCIENCE; GENDER AND COMMUNICATION; SOCIAL LEARNING

INTRODUCCIÓN

El análisis de las representaciones mediáticas de las mujeres en la ciencia exige un marco teórico interdisciplinario que articule aportaciones de la psicología social de la comunicación, los estudios feministas de la ciencia, las epistemologías críticas y el análisis del discurso. Esta convergencia permite comprender los medios no solo como canales informativos, sino como dispositivos de producción simbólica que modelan imaginarios sociales, aprendizajes colectivos y expectativas sobre quién puede ocupar posiciones de autoridad epistémica en el campo científico.

Representaciones mediáticas y construcción social del imaginario científico

Los medios de comunicación desempeñan un papel central en la construcción de la realidad social, influyendo en la formación de actitudes, creencias y estereotipos sobre grupos sociales específicos (Igartua, 2006). En este sentido, la prensa, los productos audiovisuales y los formatos digitales no se limitan a reflejar la realidad, sino que contribuyen activamente a producirla, seleccionando qué temas son visibles, qué voces se legitiman y qué dimensiones permanecen silenciadas (Charaudeau y Maingueneau, 2024; Hall, 1997; Igartua, 2006).

En el ámbito científico, estas dinámicas adquieren especial relevancia, dado que la ciencia ha sido históricamente representada como un espacio masculino, neutral y meritocrático, donde la autoridad epistémica se asocia a parámetros de racionalidad, objetividad y excelencia, contruidos desde marcos androcentristas (Harding, 1986; Huang et al., 2020; Keller, 1995). Las representaciones mediáticas participan así en la configuración de lo que Hall (1997) denomina *marcos culturales de interpretación*, delimitando quién puede ser reconocido como científico o científica, qué disciplinas se consideran legítimamente “científicas” y qué trayectorias se presentan como normales, deseables o excepcionales.

Así, estudios recientes sobre representación mediática confirman que, aunque se han producido avances en la visibilización de mujeres científicas, los medios continúan reproduciendo jerarquías epistemológicas tradicionales que privilegian disciplinas vinculadas a STEM y a las ciencias “duras”, mientras relegan a las ciencias sociales y humanas, campos altamente feminizados, a posiciones marginales de visibilidad y legitimación. Este patrón refuerza estereotipos de género y contribuye a invisibilizar una parte sustancial del trabajo científico realizado por mujeres, incluso en contextos mediáticos que buscan explícitamente promover la igualdad (Conroy et al., 2024).

Aprendizaje vicario, narrativa mediada y teoría del contacto

Desde la psicología social, la Teoría del Aprendizaje Social sostiene que las personas adquieren actitudes, creencias y expectativas a través de la observación de modelos

significativos (Bandura, 1977). En los entornos mediáticos contemporáneos, esta lógica se traduce en el potencial de los productos comunicativos para funcionar como generadores de modelos de rol, influyendo en procesos de motivación, identificación y elección vocacional, especialmente en contextos educativos y profesionales (Pérez-Torres, 2024).

Igartua (2010), al trasladar la teoría del contacto al ámbito de la comunicación mediática, plantea que la exposición a narrativas que representan a grupos sociales diversos puede operar como una forma de contacto simbólico o vicario. Este tipo de contacto, incluso en ausencia de interacción presencial, ha demostrado su capacidad para reducir prejuicios, modificar estereotipos y favorecer actitudes más inclusivas (Allport, 1954; Len, 2025; Schiappa, 2024). En el caso de las mujeres en la ciencia, la visibilidad mediática de científicas diversas puede ampliar horizontes identitarios y contribuir a la construcción de expectativas más igualitarias, especialmente entre niñas y jóvenes, al ofrecer referentes alternativos al imaginario científico tradicional.

No obstante, la literatura también advierte de que los efectos de estas representaciones no son unívocos. Las representaciones mediáticas de mujeres científicas pueden tener efectos positivos cuando presentan modelos accesibles, creíbles y variados, favoreciendo la identificación y la normalización de su presencia en la ciencia (Lockwood y Kunda, 1997; Steinke, & Tavarez, 2017). Sin embargo, cuando estas narrativas se construyen desde la excepcionalidad, el sacrificio extremo o la meritocracia individual, pueden generar efectos ambivalentes, reforzando la idea de que la ciencia está reservada a mujeres extraordinarias y no a trayectorias diversas y cotidianas (Fricker, 2007).

Crítica feminista a la ciencia y desigualdades estructurales

Los estudios feministas de la ciencia cuestionan la supuesta neutralidad del conocimiento científico, mostrando que la producción de saber está históricamente situada en relaciones de poder que condicionan qué preguntas se consideran relevantes, quién es reconocido como “sujeto competente” y qué marcos interpretativos se normalizan (Haraway, 1988; Harding, 1986). Esta crítica subraya que las prácticas epistémicas están atravesadas por valores y jerarquías institucionales que afectan a la calidad del conocimiento producido. La literatura reciente refuerza este argumento al señalar que la diversidad de posiciones sociales y trayectorias vitales constituye un recurso epistémico central para corregir sesgos y fortalecer una objetividad entendida como logro colectivo (Sledge y Rice, 2025). Desde este enfoque, la figura del “científico universal” se sostiene sobre una ficción de neutralidad que invisibiliza la encarnación del sujeto investigador y las condiciones estructurales, género, clase, racialización o división del cuidado, en las que se hace ciencia.

En continuidad con Haraway (1988), trabajos recientes han insistido en que la pretensión de un “punto de vista de nadie” funciona como tecnología de autoridad, donde la neutralidad puede operar como mecanismo de exclusión y estabilización de un canon epistémico eurocéntrico (Trächtler, 2024). Esta crítica se articula con el giro hacia la justicia epistémica, que analiza cómo ciertos grupos quedan sistemáticamente desautorizados como productores de conocimiento o excluidos de los circuitos de legitimación y evaluación científica (Cummings et al., 2025). Este marco permite explicar, por un lado, la subordinación simbólica de disciplinas altamente feminizadas, como las ciencias sociales y humanas, dentro de jerarquías de “excelencia” científica; y, por otro, que la invisibilización de las mujeres en la ciencia no sea solo mediática,

sino también institucional, vinculada a métricas, criterios de evaluación y culturas organizacionales que reproducen desigualdades bajo lenguajes de universalidad y mérito (Young Håkansson y Sand, 2021).

Asimismo, la literatura feminista ha documentado la persistencia de desigualdades estructurales en la carrera científica, entre ellas la precarización laboral, la penalización de la maternidad y la existencia de barreras invisibles al liderazgo (Benschop y Brouns, 2003; Eagly y Carli, 2007). Estas desigualdades suelen representarse mediante metáforas recurrentes, como el *techo de cristal*, el *efecto tijera* o el *laberinto de cristal*, que facilitan su comprensión y difusión. No obstante, si no se contextualizan críticamente, estas metáforas pueden despolitizar las causas de la desigualdad, al remitir a diferencias individuales y ocultar que las brechas en productividad y reconocimiento responden a dinámicas estructurales y acumulativas de desigualdad (Ahmed, 2012; Benschop y Brouns, 2003; Charaudeau y Maingueneau, 2024; Eagly y Carli, 2007; Huang et al., 2020).

Interseccionalidad y colonialidad del saber

La teoría de la interseccionalidad (Crenshaw, 1991) aporta un marco clave para analizar cómo las experiencias de las mujeres en la ciencia están atravesadas simultáneamente por múltiples ejes de opresión, como el género, raza, clase, corporalidad y nacionalidad, ejes que no pueden entenderse de forma aislada. Este enfoque muestra que las desigualdades no son aditivas, sino que configuran experiencias socialmente posicionadas, generando formas específicas de exclusión que las perspectivas unitarias tienden a invisibilizar (Varley y Kaminski, 2021).

En el ámbito de la representación mediática, la interseccionalidad permite identificar cómo ciertos cuerpos y trayectorias quedan sistemáticamente fuera de los marcos narrativos dominantes, mientras que otros se convierten en “referentes” descontextualizados (Barbera y Wences, 2020). Como advierte Gandarias-Goikoetxea (2017), este concepto no debe entenderse como un neologismo académico, sino como una herramienta teórica y política para pensar desigualdades situadas y contingentes; de lo contrario, corre el riesgo de perder su potencia crítica (Gandarias-Goikoetxea et al., 2019).

En contextos como el brasileño, estas dinámicas interseccionales se articulan con la colonialidad del saber y del género, que describe la persistencia de jerarquías coloniales en la producción de conocimiento y en las representaciones socioculturales (Lugones, 2008). Las narrativas mediáticas sobre mujeres científicas operan así en un campo simbólico atravesado por la racialización estructural, donde ciertos cuerpos son excluidos o estereotipados, contribuyendo a formas de violencia epistémica que invalidan experiencias y saberes (Grosfoguel, 2011; Spivak, 2023; Vigoya, 2016).

Por el contrario, en contextos europeos como el español, las representaciones mediáticas suelen operar desde un universalismo no marcado, en el que la mujer científica aparece desprovista de marcadores sociales e insertas en narrativas nacionales de progreso o excelencia institucional (Titley, 2020). Esta tendencia reproduce un imaginario blanco que invisibiliza experiencias interseccionales y naturaliza un sujeto científico aparentemente universal, pero socialmente privilegiado (Ahmed, 2012; Emejulu y Sobande, 2019). Atender a la interseccionalidad implica, por tanto, analizar críticamente los silencios y ausencias en los discursos mediáticos y cuestionar las relaciones de poder que estructuran la legitimación del conocimiento.

METODOLOGÍA

El presente estudio analiza de forma comparativa las representaciones mediáticas de las mujeres en la ciencia en Brasil y España durante el periodo 2023–2025, a partir de un enfoque cualitativo-discursivo inspirado en el Análisis del Discurso francés (Orlandi, 2015; Pêcheux, 2011). Este enfoque permite examinar las condiciones de producción de los discursos mediáticos, así como las metáforas y silencios que configuran la figura de la mujer científica en ambos contextos nacionales. Desde esta perspectiva, las representaciones mediáticas se entienden como prácticas discursivas socialmente situadas que participan activamente en la producción de significados sobre la ciencia y sus jerarquías.

El estudio parte de la premisa de que dichas representaciones no son neutrales, sino que operan como dispositivos de aprendizaje social y contacto simbólico, articulando tensiones entre discursos institucionales de igualdad, estereotipos de género persistentes y dinámicas estructurales. A través de narrativas, imágenes y marcos interpretativos específicos, los productos mediáticos analizados muestran un potencial pedagógico ambivalente, capaz tanto de reproducir como de cuestionar desigualdades vinculadas al género, la raza, la clase social y la colonialidad del saber.

El objetivo metodológico central es examinar cómo se construyen los sentidos sobre la participación de las mujeres en la ciencia, qué metáforas y marcos interpretativos se movilizan y qué elementos aparecen silenciados o naturalizados en los discursos de ambos países. Este abordaje se inscribe en la psicología social de la comunicación, al concebir los medios como espacios clave de aprendizaje social, formación de actitudes colectivas y producción de referentes simbólicos, en diálogo con estudios sobre identificación con modelos mediáticos y persuasión narrativa (Igartua, 2006, 2010).

Diseño general y estrategia de búsqueda del corpus

El estudio se basa en un corpus cualitativo compuesto por diez textos publicados entre 2023 y 2025, seleccionados a partir de medios digitales de amplia circulación en Brasil (n=5) y España (n=5). Se analizan productos mediáticos e institucionales de circulación pública que abordan la figura de las mujeres en la ciencia, entendidos como discursos socialmente situados que participan en la mediación pública del conocimiento científico y en la construcción simbólica de referentes femeninos en el ámbito científico.

En el contexto brasileño, se realizó una búsqueda sistemática mediante el motor de búsqueda Google, utilizando la expresión “*Mulheres na Ciência Brasil*” y seleccionando las cinco entradas relevantes devueltas por el algoritmo. El corpus se compuso exclusivamente de noticias y reportajes periodísticos o institucionales en formato digital, excluyéndose artículos académicos, contenidos no informativos y materiales enciclopédicos. Este procedimiento permitió identificar discursos mediáticos ampliamente visibles y accesibles para la audiencia general en Brasil. Posteriormente, el estudio se replicó en el contexto español, reproduciendo el mismo procedimiento y adaptando los términos de búsqueda (“*mujeres en la ciencia España*”). Se seleccionaron igualmente cinco productos mediáticos publicados en el mismo periodo temporal, aplicando idénticos criterios de inclusión y exclusión para asegurar la comparabilidad entre ambos corpus.

En ambos casos, los textos se analizaron a partir de variables descriptivas comunes (título, medio, fecha, tema central y enfoque discursivo), que sirvieron de base para el análisis cualitativo. El análisis discursivo se desarrolló siguiendo los principios del Análisis del Discurso francés, atendiendo a las condiciones de producción

sociohistóricas e ideológicas de los discursos (Orlandi, 2015), así como a la relación entre lo dicho y lo no dicho. Se identificaron tanto los elementos explícitamente tematizados, como referentes femeninos, datos estadísticos o políticas de igualdad, como aquellos silenciados o desplazados, entre ellos la racialización, la maternidad, los cuidados, la precariedad académica o las violencias institucionales. Asimismo, se examinó el uso de metáforas estructurales recurrentes, como *el techo de cristal*, *el efecto tijera* o *el laberinto de cristal*, y su función en la construcción de sentidos sobre la desigualdad científica.

Finalmente, el análisis comparativo permitió identificar convergencias y divergencias entre ambos contextos. Entre las convergencias destacan la centralidad de los referentes femeninos y el uso de metáforas para comunicar desigualdades, mientras que se observan divergencias principalmente en el grado de explicitación de la interseccionalidad, la tematización de la maternidad y los cuidados, y el nivel de institucionalización de los discursos de igualdad, más marcado en España y más testimonial e interseccional en Brasil.

Marco teórico-metodológico de análisis discursivo

En primer lugar, se consideraron las condiciones de producción, entendidas tanto en sentido amplio (contexto sociohistórico e ideológico) como en sentido estricto (circunstancias inmediatas de enunciación y circulación). En el caso brasileño, este eje incorpora como trasfondo interpretativo la tematización de desigualdades estructurales, la colonialidad de género y la precarización universitaria; En el caso español, la producción discursiva se sitúa en un escenario fuertemente institucionalizado, con organismos científicos y políticas de igualdad consolidadas, así como con una tradición de divulgación y conmemoración vinculada al Día Internacional de la Mujer y la Niña en la Ciencia (11 de febrero).

En segundo lugar, se analizó la relación entre lo dicho y lo no dicho, atendiendo a silencios, omisiones y desplazamientos. Este eje permite identificar qué aspectos son explicitados de forma recurrente (cifras de representación, premios, campañas de visibilidad, narrativas de referentes) y qué dimensiones aparecen minimizadas o ausentes (racismo epistémico, penalización por maternidad, violencias institucionales, o jerarquías disciplinares entre ciencias).

En tercer lugar, se examinó el uso de metáforas y marcos interpretativos, prestando especial atención a operadores simbólicos recurrentes, así como a variaciones de énfasis entre países. En el corpus brasileño, el análisis atiende particularmente a la centralidad de la maternidad y a formulaciones cercanas al *laberinto de cristal*; en el corpus español, se exploró el peso de la *brecha STEM*, la visibilidad mediática de expertas y la narrativa del progreso institucional.

Finalmente, se incorporó una dimensión de polisemia y disputa de sentido, considerando la capacidad de los productos mediáticos, en especial los formatos audiovisuales, para activar aprendizajes sociales, modelos de rol y discursos motivacionales. Esta decisión se conecta con la literatura sobre aprendizaje vicario y contacto simbólico mediado, que sustenta el potencial de las narrativas mediáticas para influir en actitudes y expectativas sin interacción directa (Allport, 1954; Bandura, 1977; Igartua, 2010).

Procedimiento analítico y comparación entre países

El análisis se desarrolló de forma secuencial. En una primera etapa se realizó una lectura descriptiva del corpus para caracterizar temas, actores, voces autorizadas, modalidades narrativas y tipo de argumentación. En una segunda etapa se llevó a cabo el análisis discursivo sistemático aplicando las categorías definidas: condiciones de producción, dicho/no dicho, metáforas y marcos y focos de disputa semántica. En esta fase se incorporó, cuando resultó pertinente, una atención específica a la intersección género–raza–clase en el corpus brasileño y a la institucionalización de referentes en el corpus español, como ejes diferenciales en la construcción discursiva. En la tercera etapa se efectuó la comparación entre países, identificando convergencias (uso de metáforas de desigualdad, apelación a referentes, centralidad del audiovisual como recurso pedagógico) y divergencias (mayor explicitación de interseccionalidad y maternidad en Brasil frente a su menor tematización en España; o la diferencia entre narrativas vivenciales y marcos institucionales). Esta lógica comparativa permitió interpretar cómo los discursos mediáticos contribuyen a producir, disputar o estabilizar significados sobre las mujeres en la ciencia en contextos nacionales distintos, bajo un entorno policomunicativo y motivacional.

RESULTADOS

Corpus Brasil

La búsqueda del término “*Mulheres na Ciência Brasil*” en medios digitales brasileños permitió identificar reportajes publicados entre 2023 y 2025 en cuatro medios: CNN Brasil, Agência Brasil, Jornal da USP y Revista Piauí. La Tabla 1 recoge los titulares, años de publicación, temas centrales y enfoques o contribuciones de cada reportaje. CNN Brasil, un medio digital lanzado en 2020 bajo licencia de la CNN estadounidense, se caracteriza por una cobertura centrada en hard news, datos cuantitativos y contenidos de interés empresarial, y en los últimos años ha mostrado una orientación política conservadora. Agência Brasil, vinculada a la Empresa Brasil de Comunicação (EBC), actúa como agencia pública de noticias con un enfoque alineado con la agenda del gobierno actual y la promoción de derechos sociales. El Jornal da USP, medio oficial de la Universidad de São Paulo, mantiene una línea editorial académica e informativa, generalmente considerada neutral. Por su parte, Revista Piauí, publicación mensual de periodismo literario, destaca por reportajes críticos y en profundidad, con una orientación progresista y democrática.

El primer reportaje (CNN Brasil, 2024) presenta la imagen de una científica negra en un laboratorio, lo que puede interpretarse como un avance simbólico en un contexto marcado por el racismo estructural. Sin embargo, el texto no aborda las condiciones de precariedad que enfrentan las mujeres afrodescendientes, indígenas o mestizas en la universidad brasileña. Según datos del Instituto Nacional de Estudios e Investigaciones Educativas Anísio Teixeira (INEP, 2024), solo el 21% del profesorado universitario en Brasil es negro o pardo, pese a que más de la mitad de la población es racializada. El reportaje indica asimismo que la producción científica con al menos una mujer autora aumentó del 38% en 2002 al 49% en 2022, aunque este avance se concentra en científicas jóvenes y disminuye a medida que progresa la carrera académica. Estas tendencias dialogan con el análisis de Acker y Armenti (2004), quienes ya advertían del empeoramiento de las condiciones laborales de las mujeres académicas, marcado por conflictos entre vida familiar y sobrecarga de trabajo. En esta línea, pese a los datos positivos, el reportaje oculta las condiciones estructurales adversas de un entorno

científico masculinizado. A escala global, las mujeres representan alrededor del 30% del personal investigador (UNESCO, 2020), cifra que apenas alcanza el 31–33% en informes posteriores (UNESCO, 2021), lo que confirma la persistencia de desigualdades estructurales en la ciencia.

El segundo reportaje (CNN Brasil, 2025), publicado con motivo del Día Internacional de las Mujeres y las Niñas en la Ciencia, se centra en la trayectoria de una científica brasileña negra y joven, formada en Farmacia, que desarrolla su carrera en la industria farmacéutica y participa activamente en iniciativas contra las desigualdades raciales y de género, con el objetivo de inspirar a niñas y jóvenes mediante referentes femeninos y negros en la ciencia. El texto visibiliza una trayectoria marcada por la ausencia de redes familiares, experiencias reiteradas de racismo y gordofobia y episodios explícitos de discriminación en procesos de selección, destacando la mentoría, el apoyo psicológico y la construcción de redes como estrategias de permanencia en un entorno elitista. No obstante, el reportaje permite una lectura crítica: evidencia la vigilancia del cuerpo femenino incluso en el ámbito científico, reproduciendo jerarquías coloniales que privilegian el cuerpo blanco, masculino y delgado, tal como analizan Silva, Jiménez y Souza (2024). Asimismo, adopta un tono neoliberal, al reforzar una versión femenina del mito del *self-made man*, que desplaza la atención de las desigualdades estructurales hacia el esfuerzo individual (Dias, 2025), en línea con las críticas a la explotación del entusiasmo en el trabajo intelectual contemporáneo (Zafra, 2017).

Tabla 1
Corpus Brasil (2023–2025)

Título	Tema central	Enfoque / contribución	Referencia / URL
Participación femenina en la ciencia creció 29% en 20 años	Crecimiento de la participación femenina	Datos cuantitativos; persistencia de desigualdad en niveles superiores	CNN Brasil. (2024). <i>Participação feminina na ciência cresceu 29% em 20 anos.</i> https://www.cnnbrasil.com.br/nacional/participacao-feminina-na-ciencia-cresceu-29-em-20-anos/
Mujeres en la ciencia: premios y becas son caminos hacia la equidad	Incentivos institucionales	Reconocimiento, estímulo, visibilidad	Agência Brasil. (2024, 8 de março). <i>Mulheres na ciência: prêmios e bolsas são caminhos para a equidade.</i> https://agenciabrasil.ebc.com.br/geral/noticia/2024-03/mulheres-na-ciencia-premios-e-bolsas-sao-caminhos-para-equidade
Científicas Brillantes: trabajo rescata historias de mujeres	Memoria y referentes	Recuperación histórica, narrativas inspiradoras	Jornal da USP. (2024). <i>Científicas brilhantes: trabalho resgata histórias de mulheres.</i> https://jornal.usp.br/cultura/cientificas-brilhantes-trabalho-resgata-historias-de-mulheres/
Maternidad ignorada y “efecto tijera” retrasan avance	Desigualdad persistente	Efecto tijera y maternidad como barreras	Piauí. (2023). <i>A maternidade ignorada e o efeito tesoura que trava o avanço das mulheres na ciência.</i> https://piaui.folha.uol.com.br/maternidade-ignorada-e-o-efeito-tesoura-que-trava-o-avanco-das-mulheres-na-ciencia/

Día de la Mujer en la Ciencia: una brasileña inspira nuevas generaciones	Modelos de rol	Narrativa inspiradora e interseccional (mujer negra)	CNN Brasil. (2025). <i>Dia da Mulher na Ciência: brasileira inspira novas gerações</i> . https://www.cnnbrasil.com.br/nacional/dia-da-mulher-na-ciencia-brasileira-inspira-novas-geracoes/
--	----------------	--	---

El tercer reportaje (Agência Brasil, 2024) aborda el papel de premios y becas como instrumentos para promover la equidad de género en la ciencia brasileña, destacando el valor del reconocimiento institucional y la inversión en investigación. A partir de testimonios de científicas, se señala que la pandemia de COVID-19 visibilizó la contribución femenina a avances científicos estratégicos. Una médica sostiene que las mujeres no deben ser tratadas como minoría ni como beneficiarias de cuotas, pese a reconocer la persistente desigualdad de género, visible incluso en espacios de prestigio como la Academia Nacional de Medicina (solo siete mujeres entre cien miembros). El reportaje subraya además la desigualdad en el reconocimiento internacional: únicamente 29 mujeres han recibido el Premio Nobel en áreas científicas, frente a 738 hombres, reforzando la necesidad de apoyos institucionales específicos (2025). Estas declaraciones resultan controvertidas: el rechazo a las cuotas se inscribe en una lógica meritocrática que minimiza las desigualdades estructurales que dichas políticas buscan corregir. Asimismo, la exaltación de la doble o triple jornada femenina como virtud puede interpretarse como una naturalización de la sobrecarga, una forma de “mujerismo”, o como expresión de un feminismo blanco y burgués, centrado en la igualdad formal pero ajeno a enfoques interseccionales y decoloniales que atraviesan de manera desigual las experiencias de las mujeres en la ciencia.

El cuarto reportaje (Revista USP, 2024) difunde el proyecto Científicas Brillantes, desarrollado por una estudiante del máster del Instituto de Astronomía, Geofísica y Ciencias Atmosféricas de la Universidad de São Paulo, cuyo objetivo es rescatar y divulgar las trayectorias de mujeres pioneras en astronomía, geofísica y ciencias atmosféricas, como Yedda Ferraz Pereira y Marie Tharp, para inspirar a niñas y jóvenes. La iniciativa ofrece biografías accesibles, materiales didácticos y propuestas educativas, y busca cuestionar estereotipos de género mediante la visibilización de referentes femeninos históricamente invisibilizados. Este reportaje presenta a su vez elementos problemáticos. En la imagen, se muestra a Yedda Ferraz en el ámbito doméstico, sonriente y con su hijo/a en brazos, reforzando el mandato de compatibilizar la excelencia científica con el cumplimiento del rol tradicional de madre y cuidadora, una exigencia que no recae sobre los científicos varones. Asimismo, el uso reiterado de adjetivos como “brillantes”, “notables” o “increíbles” construye una narrativa de excepcionalidad femenina, sugiriendo que las mujeres solo acceden a la ciencia si alcanzan niveles extraordinarios de excelencia. Incluso las mujeres pioneras requieren de un esfuerzo de rescate histórico para salir de la invisibilidad, lo que evidencia la persistencia de una desigualdad simbólica en el reconocimiento científico.

El quinto reportaje (Revista Piauí, 2023) profundiza en los obstáculos estructurales que enfrentan las mujeres en la ciencia brasileña, centrando el análisis en la maternidad y el denominado *efecto tijera*. A partir de testimonios, describe sanciones, interrupciones de trayectorias y dificultades para continuar doctorados tras descensos temporales de productividad, así como barreras burocráticas para la aplicación efectiva de la legislación que contempla la prórroga de becas en casos de maternidad y adopción. El

texto recoge relatos de investigadoras a quienes se les advirtió que la maternidad sería incompatible con la carrera científica, advertencias no dirigidas a colegas varones, lo que evidencia la naturalización de expectativas de género que asignan a las mujeres la responsabilidad del cuidado y condicionan sus trayectorias académicas. Asimismo, se recoge la experiencia de la fundadora del movimiento Parent in Science (2016), que muestra cómo la discriminación asociada a la parentalidad afecta de manera desigual a mujeres y hombres en el ámbito académico: mientras el 63% de los padres docentes no percibe que su compromiso profesional sea cuestionado, solo el 35% de las madres afirma no haber experimentado este tipo de cuestionamientos. Aunque el reportaje confirma la persistencia del *efecto tijera* incluso en áreas feminizadas, no aborda la situación de las académicas sin hijos. En este sentido, el estudio de França (2022) amplía el análisis al mostrar que estas mujeres también enfrentan sobrecarga laboral, presión por productividad e invisibilización, más allá del eje exclusivo de la maternidad.

En síntesis, todos los reportajes fueron escritos por periodistas mujeres, lo que sugiere una mayor sensibilidad hacia las problemáticas de género en la ciencia. De manera consistente, los textos señalan la existencia de desigualdades, obstáculos e invisibilización en las trayectorias de las mujeres científicas en comparación con las de los hombres. En cuanto a las referencias a la ciencia, se limitan casi exclusivamente a las STEM y, en menor medida, a las Ciencias de la Salud, ámbitos históricamente masculinizados. Las Ciencias Humanas y Sociales apenas aparecen y, cuando lo hacen, se mencionan de forma restrictiva, lo que resulta significativo si se considera que es en estos campos donde se concentra una mayor proporción de mujeres investigadoras. Esta omisión desplaza el debate del acceso hacia una lógica de desvalorización epistémica, en consonancia con las reflexiones de Remedios Zafra sobre la feminización de la precariedad en los trabajos intelectuales y creativos (Zafra, 2024).

Corpus España

La búsqueda del término “mujeres en la ciencia” en medios digitales españoles permitió identificar reportajes publicados entre 2023 y 2025 en cinco fuentes de referencia: RTVE (Documentos TV; RTVE Noticias), El País, CSIC y Newtral. Estos materiales incluyen formatos audiovisuales, periodísticos e institucionales, y abordan la cuestión desde perspectivas diversas, como la divulgación y la motivación vocacional, el reconocimiento mediante premios, el análisis estadístico de la desigualdad de género y la visibilización, o invisibilización, de las científicas en los medios. En la Tabla 2 se recogen los títulos, fechas de publicación, temas centrales y enfoques de cada reportaje. En conjunto, el corpus español permite analizar cómo la representación mediática de las mujeres en la ciencia se articula en un contexto fuertemente institucionalizado, donde predominan narrativas de progreso, mérito y visibilidad simbólica, al tiempo que persisten silencios significativos en torno a la precariedad, los cuidados y las desigualdades estructurales.

El reportaje Documentos TV estrena “Mujeres en la ciencia”, emitido por RTVE en 2023. Se sitúa claramente en una lógica audiovisual y motivacional en la que las trayectorias de científicas españolas son presentadas como referentes positivos destinados a inspirar vocaciones científicas, especialmente entre niñas y jóvenes. Este tipo de narrativas funciona como un mecanismo de aprendizaje vicario y contacto simbólico, al mostrar que las mujeres pueden ocupar con éxito espacios tradicionalmente masculinizados. Sin embargo, el dispositivo narrativo prioriza

historias de superación individual y resiliencia personal, lo que desplaza a un segundo plano las condiciones estructurales que atraviesan la carrera científica. La desigualdad aparece diluida, despolitizada o tratada como un obstáculo circunstancial, lo que produce un aprendizaje centrado en la motivación individual más que en la comprensión crítica del sistema científico. En términos feministas, esta estrategia narrativa puede reforzar una lógica meritocrática que naturaliza la excepcionalidad femenina y oculta las desigualdades materiales (Harding, 1986; Keller, 1995). Una lógica similar atraviesa el reportaje “Premiado el trabajo de cinco investigadoras españolas”, publicado por El País en 2023, donde el reconocimiento institucional se presenta como principal mecanismo de visibilización de las mujeres en la ciencia. Los premios operan aquí como dispositivos simbólicos de legitimación, inscribiendo a las científicas en un espacio público históricamente masculinizado. No obstante, desde una lectura crítica, esta estrategia refuerza una narrativa de excepcionalidad y sobresalencia, en la que solo las mujeres altamente destacadas acceden al reconocimiento mediático. Como advierte Sara Ahmed (2012), este tipo de gestos institucionales puede funcionar como mecanismo de inclusión simbólica que no cuestiona las estructuras que producen la exclusión, sino que la administran. El aprendizaje que se desprende de estas representaciones tiende a vincular la presencia femenina en la ciencia con logros excepcionales, reforzando la idea de que las mujeres deben demostrar una excelencia extraordinaria para ser reconocidas en este ámbito.

Tabla 2
Corpus España (2023–2025)

Título	Tema central	Enfoque / contribución	Referencia / URL
Documentos TV estrena “Mujeres en la ciencia”	Documental y referentes	Audiovisual como herramienta motivacional	RTVE. (2023, 7 de marzo). <i>Documentos TV estrena “Mujeres en la ciencia”</i> . https://www.rtve.es/television/20230307/documentos-tv-mujeres-ciencia/2426004.shtml
Premiado el trabajo de cinco investigadoras españolas	Reconocimiento	Premios como visibilización	Sánchez, N. (2023, 11 de mayo). <i>Premiado el trabajo de cinco investigadoras españolas para visibilizar a las mujeres en la ciencia</i> . <i>El País</i> . https://elpais.com/ciencia/2023-05-11/premiado-el-trabajo-de-cinco-investigadoras-espanolas-para-visibilizar-a-las-mujeres-en-la-ciencia.html
Informe Mujeres Investigadoras 2023	Datos institucionales	“Efecto tijera” en España	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). (2023, 14 de septiembre). <i>Informe Mujeres Investigadoras 2023</i> . https://www.csic.es/es/actualidad-del-csic/informe-mujeres-investigadoras-2023
11F: ¿cuánto hemos avanzado?	Balance	Voces expertas y desigualdades	RTVE Noticias. (2025, 11 de febrero). <i>Día de la Mujer y la Niña en la Ciencia: ¿cuánto hemos avanzado?</i> https://www.rtve.es/noticias/20250211/dia-mujer-nina-ciencia-cuanto-hemos-avanzado/2439481.shtml

Mujeres científicas en los medios	Representación en prensa	Invisibilidad de expertas	Newtral. (2025, 8 de marzo). <i>Mujeres científicas en los medios: investigan y publican tanto como ellos, pero...</i> https://www.newtral.es/mujeres-cientificas-medios-visibility/20250308/
-----------------------------------	--------------------------	---------------------------	--

El Informe “Mujeres Investigadoras 2023”, difundido por el CSIC, introduce un registro discursivo diferente, basado en datos institucionales y estadísticas, y constituye uno de los pocos materiales del corpus español que visibiliza explícitamente el *efecto tijera* en la carrera científica. El uso de cifras confiere legitimidad y autoridad epistémica al diagnóstico de desigualdad, objetivando la disminución progresiva de la presencia femenina a medida que se asciende en la jerarquía académica. Así, el discurso institucional tiende a describir el fenómeno sin problematizar sus causas profundas y apenas abordan los cuidados, la maternidad, la precarización, los sesgos en la evaluación o la cultura productivista. En este sentido, el informe contribuye a nombrar la desigualdad, pero desde una lógica tecnocrática que limita su potencial transformador (Fraser, 2016).

El reportaje “11F: ¿cuánto hemos avanzado?”, emitido por RTVE Noticias en 2025, adopta un formato de balance que incorpora voces expertas femeninas para reflexionar sobre los avances y los retos pendientes en materia de igualdad de género en la ciencia. La presencia de científicas como fuentes expertas constituye un avance relevante frente a su histórica invisibilización mediática y contribuye a reforzar su autoridad simbólica. Sin embargo, el discurso se articula nuevamente en torno a una narrativa de progreso gradual, donde la desigualdad aparece como un problema en vías de resolución, más que como el resultado de estructuras persistentes. Esta temporalización del cambio (“*se ha avanzado, pero queda camino*”) puede producir un efecto tranquilizador que reduce la percepción de urgencia y diluye la responsabilidad institucional (Ahmed, 2012).

Finalmente, el análisis “Mujeres científicas en los medios”, publicado por Newtral en 2025, introduce una perspectiva metacomunicativa especialmente relevante al centrar la atención en la invisibilidad de las científicas como fuentes expertas en los medios de comunicación. A diferencia del resto del corpus español, este reportaje no se limita a hablar de mujeres en la ciencia, sino que cuestiona directamente las rutinas periodísticas que reproducen la autoridad masculina como norma. Al mostrar que las científicas publican y producen conocimiento en niveles comparables a los de sus colegas varones, pero son citadas con menor frecuencia, el texto desplaza el foco desde el déficit individual hacia el funcionamiento estructural del sistema mediático, alineándose con los planteamientos de los estudios feministas sobre representación y poder simbólico (Collins, 2000; Crenshaw, 1991).

Desde una lectura transversal, estos cinco reportajes configuran una representación de la mujer científica en España marcada por la institucionalización del discurso de la igualdad, el énfasis en referentes y premios, y una fuerte orientación motivacional. Persisten asimismo silencios estructurales significativos: la maternidad y los cuidados apenas se tematizan, la precariedad académica se invisibiliza, y la interseccionalidad, en términos de raza, clase o migración, está prácticamente ausente. En términos de aprendizaje social, las representaciones españolas promueven modelos aspiracionales que pueden fomentar vocaciones científicas, pero que ofrecen una comprensión limitada de las condiciones materiales y simbólicas que siguen produciendo desigualdad de género en la ciencia, reproduciendo así una pedagogía mediática que inspira, pero no necesariamente transforma.

DISCUSIÓN

Desigualdades de género en la ciencia: un análisis comparado de las representaciones mediáticas en España y Brasil

El análisis comparado de los corpus brasileño y español pone de manifiesto que las representaciones mediáticas de las mujeres en la ciencia funcionan simultáneamente como dispositivos de aprendizaje social y como mecanismos de regulación simbólica de la desigualdad. En ambos contextos, los medios no sólo informan sobre la presencia femenina en la ciencia, sino que producen marcos interpretativos que orientan la comprensión social de quién puede ser científica, bajo qué condiciones y a qué coste.

Desde la psicología social de la comunicación, estas narrativas actúan como formas de aprendizaje vicario y contacto simbólico (Bandura, 1977; Igartua, 2010), capaces de influir en aspiraciones, autoeficacia y modelos de rol. Sin embargo, dicho potencial educativo se despliega de manera desigual y ambivalente, ya que convive con procesos de despolitización, silenciamiento y naturalización de las desigualdades estructurales. En el caso brasileño, las representaciones mediáticas muestran una mayor disposición a nombrar la desigualdad, especialmente a través de testimonios vivenciales que articulan género, raza y clase. La centralidad de la interseccionalidad en el corpus brasileño dialoga directamente con los planteamientos de la interseccionalidad y el feminismo negro (Crenshaw, 1991; Collins, 2000; Gonzalez, 1984), para los cuales la experiencia de las mujeres negras en instituciones académicas no puede comprenderse sin atender a la imbricación entre racismo, sexismo y jerarquías de clase. La visibilización mediática del racismo epistémico, por ejemplo, cuando los cuerpos racializados son presentados como incompatibles con la figura legítima de “la científica”, produce un aprendizaje social crítico, al evidenciar que la desigualdad no es un fallo individual, sino un efecto estructural del sistema científico (Collins, 2000). En contraste, el corpus español se caracteriza por una representación desracializada y universalista de la mujer científica. La ausencia casi total de mujeres racializadas, migrantes o pertenecientes a minorías étnicas refuerza lo que los enfoques decoloniales han descrito como eurocentrismo epistémico: la ciencia aparece representada como un espacio blanco, nacional y neutral (Grosfoguel, 2011; Lugones, 2008). Este “universalismo blanco” produce un aprendizaje social limitado, en el que la desigualdad racial queda fuera del campo de lo pensable y, por tanto, de lo transformable (Crenshaw, 1991).

La maternidad y el trabajo de cuidados constituyen otro eje central de divergencia entre ambos contextos. En Brasil, la maternidad emerge como un núcleo discursivo explícito, asociado al “tercer turno”, al abandono de trayectorias académicas y a la penalización en productividad. Este tratamiento conecta con la crítica feminista a la economía política del cuidado (Federici, 2013; Fraser, 2016) y con la evidencia empírica sobre desigualdades de carrera vinculadas a dinámicas de género (Huang et al., 2020). En España, por el contrario, la maternidad permanece mayoritariamente en el plano del silencio editorial, lo que contribuye a una representación de la mujer científica como sujeto abstracto, desvinculado de las condiciones materiales que atraviesan su vida y su carrera. Ambos corpus comparten el uso de metáforas estructurales, *techo de cristal* y *efecto tijera*, que permiten comunicar desigualdades complejas de forma accesible. No obstante, su función discursiva difiere notablemente. En Brasil, estas metáforas aparecen acompañadas de relatos encarnados y experiencias concretas, lo que favorece una comprensión situada de la desigualdad. En España, en cambio, suelen presentarse

vinculadas a informes institucionales y datos agregados, produciendo una lectura más abstracta y tecnocrática. La ausencia del *laberinto de cristal* en el discurso español resulta especialmente significativa, ya que esta metáfora permite comprender la multiplicidad de obstáculos dispersos que enfrentan las mujeres, más allá de un único techo jerárquico (Eagly y Carli, 2007).

Asimismo, en ambos contextos se observa un sesgo persistente en la definición mediática de qué se considera ciencia. La narrativa STEM, centrada en las ciencias duras y tecnológicas, continúa ocupando una posición hegemónica, en detrimento de las ciencias sociales y humanas, ámbitos altamente feminizados. Esta jerarquización disciplinar confirma las críticas formuladas desde los estudios feministas de la ciencia sobre el sesgo positivista y androcentrista de la definición dominante de ciencia (Harding, 1986; Keller, 1995), y contribuye a un aprendizaje social que desvaloriza ciertos saberes y formas de conocimiento.

Finalmente, el énfasis en premios, reconocimientos y referentes, especialmente visible en el corpus español, pone de relieve lo que se ha conceptualizado como performatividad institucional de la igualdad: gestos de visibilización que pueden generar apariencia de avance sin alterar necesariamente las estructuras que producen la desigualdad (Ahmed, 2012). Estas representaciones promueven modelos aspiracionales e inspiradores, pero también refuerzan la idea de que la inclusión femenina en la ciencia depende del mérito individual, la excepcionalidad y la resiliencia, desplazando la atención de las condiciones estructurales que continúan limitando la igualdad efectiva (Ahmed, 2012; Fraser, 2016).

La comparación entre Brasil y España muestra que las representaciones mediáticas de las mujeres en la ciencia no solo reflejan contextos nacionales diferenciados, sino que producen aprendizajes sociales distintos: en Brasil, más críticos y politizados; en España, más motivacionales e institucionalizados. Esta diferencia resulta clave para comprender el papel de los medios como agentes educativos informales y como actores centrales en la reproducción, o contestación, de las desigualdades de género en la ciencia (Igartua, 2010; Steinke & Tavarez, 2017).

Aprendizaje mediático, estereotipos y producción de sentido sobre la mujer científica
Más allá de su función informativa, las representaciones mediáticas analizadas operan como dispositivos pedagógicos informales, capaces de generar aprendizaje social mediante el contacto simbólico con científicas reales. Según la teoría del contacto y la narrativa mediada (Allport, 1954; Igartua, 2010), la exposición a modelos positivos puede reducir estereotipos y ampliar horizontes vocacionales, especialmente entre niñas y jóvenes. Los resultados de ambos corpus confirman esta función, en línea con estudios sobre modelos de rol científicos (Lockwood y Kunda, 1997), pero difiriendo entre ambos contextos: en España, se articula a través de narrativas inspiradoras que tienden a individualizar el éxito, mientras que en Brasil se acompaña de relatos de desigualdad estructural, lo que introduce una dimensión crítica sobre la ciencia como campo de poder.

Asimismo, los medios no solo desmontan estereotipos, sino que producen nuevas normatividades. En el corpus brasileño, la mujer científica aparece encarnada y atravesada por cuerpo, raza y maternidad, cuestionando el ideal de neutralidad científica (Lugones, 2008). En el corpus español, en cambio, predomina una figura competente y exitosa, pero inscrita en una lógica de excepcionalidad meritocrática, que puede

reforzar estereotipos de sacrificio y autoexigencia y normalizar condiciones desiguales bajo el discurso del mérito (Harding, 1986; Keller, 1995).

Uno de los hallazgos más consistentes del corpus español es la hegemonía de una narrativa del progreso vinculada al discurso institucional de la igualdad, en la que la desigualdad aparece como un problema en vías de resolución. No obstante, como advierten Ahmed (2012) y Fraser (2016), estas narrativas pueden operar como gestos performativos que producen apariencia de cambio sin transformar las estructuras que generan la desigualdad. Este enfoque tiende a homogeneizar la figura de la mujer científica, invisibilizando diferencias de clase, raza o situación vital y dejando fuera problemáticas como la precariedad académica o la desigual distribución de los cuidados, lo que limita la comprensión crítica del sistema científico.

El análisis comparado confirma que los silencios editoriales son centrales en la producción mediática de sentido. En Brasil, pese a la tematización del racismo y la maternidad, persisten silencios sobre la precarización y la violencia institucional; en España, estos vacíos son aún más pronunciados e incluyen la maternidad, los cuidados y la racialización. Estos pueden leerse como formas de violencia epistémica, entendida como la exclusión sistemática de ciertas experiencias del espacio de representación legítima (Collins, 2000; Spivak, 2023).

Finalmente, se observa una tensión entre representaciones individualizadas centradas en logros y premios y narrativas estructurales sobre desigualdades sistémicas. Mientras el corpus brasileño articula ambas dimensiones, el español privilegia la primera, generando aprendizajes sociales más motivacionales, pero con menor capacidad transformadora.

Los resultados sugieren que los medios de comunicación desempeñan un papel clave como agentes educativos informales. Para maximizar su potencial transformador, resulta necesario ampliar las representaciones más allá de la excepcionalidad, incorporar una perspectiva interseccional y abordar explícitamente temas silenciados como la maternidad, los cuidados y la precariedad académica. Asimismo, diversificar formatos y narrativas, incluyendo procesos, condiciones de trabajo y dimensiones colectivas de la ciencia, podría favorecer aprendizajes más críticos y realistas.

En el ámbito educativo, los productos mediáticos analizados pueden utilizarse como herramientas pedagógicas en programas de orientación vocacional, alfabetización mediática y enseñanza de la ciencia con perspectiva de género, siempre que su uso vaya acompañado de una lectura crítica que permita identificar estereotipos, silencios y marcos ideológicos. Estudios previos han señalado que, pese a las políticas de igualdad, persisten obstáculos como la falsa meritocracia y las redes masculinas de poder que dificultan las trayectorias de las mujeres académicas (Duran-Bellonch, 2019). Asimismo, la producción mediática influye en los procesos de aprendizaje y en la construcción de identidades, también en contextos educativos digitales (Torrego-González, 2021).

Limitaciones y futuras líneas de investigación

Entre las principales limitaciones del estudio se encuentra el alcance del corpus, centrado en medios periodísticos e institucionales, así como la dependencia de criterios de búsqueda que pueden producir sesgos algorítmicos. Además, el análisis discursivo no permite medir empíricamente los efectos de estas representaciones en las audiencias.

Asimismo, aunque el estudio se inspira en aportes del Análisis del Discurso de tradición francesa, no aplica de forma exhaustiva ni sistemática sus procedimientos analíticos, sino que adopta algunas de sus premisas —como la consideración de las condiciones de producción, los silencios y los marcos interpretativos— integrándolas en un análisis cualitativo de contenido. En este sentido, los resultados deben leerse como interpretaciones situadas de patrones de representación, y no como reconstrucciones discursivas en sentido estricto.

Futuras investigaciones podrían ampliar el análisis a redes sociales y formatos transmedia, incorporar estudios de recepción y metodologías mixtas, y extender la comparación a otros contextos geopolíticos. Asimismo, resulta especialmente relevante profundizar en el estudio de los silencios estructurales y su impacto en la reproducción de desigualdades de género en la ciencia.

APORTACIÓN DE CADA CONTRIBUYENTE

Clarissa Pepe Ferreira: Conceptualización; Metodología; Análisis formal; Investigación (corpus brasileño); Curación de datos; Redacción del borrador original (resultados Brasil); Visualización.

Anabel Melguizo-Garín: Conceptualización; Marco teórico; Análisis formal; Investigación (corpus español); Redacción del borrador original (introducción, discusión y resultados España); Revisión y edición final; Supervisión; Coordinación del manuscrito.

Alba García-Cid: Marco teórico; Metodología; Análisis comparado; Interpretación de resultados; Revisión crítica del contenido intelectual; Edición y validación final del manuscrito.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acker, S., & Armenti, C. (2004). Sleepless in academia. *Gender and Education*, 16(1), 3–24. <https://doi.org/10.1080/0954025032000170309>
- Ahmed, S. (2012). *On being included: Racism and diversity in institutional life*. Duke University Press.
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Addison-Wesley.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Prentice Hall.
- Barbera, M. L., & Wences, I. (2020). La “discriminación de género” en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. *Andamios*, 17(42), 59–87.
- Benschop, Y., & Brouns, M. (2003). Crumbling ivory towers: Academic organizing and its gender effects. *Gender, Work & Organization*, 10(2), 194–212. <https://doi.org/10.1111/1468-0432.00105>
- Charaudeau, P., & Maingueneau, D. (2024). *Diccionario de análisis del discurso*. Amorrortu.
- Collins, P. H. (2000). *Black feminist thought: Knowledge, consciousness, and the politics of empowerment* (2nd ed.). Routledge.
- Conroy, M., Belding, E., Cassese, E., Espinoza, C., Meyer, M., Romero Walker, A., & Terán, L. (2024). *Portray Her 2.0: An analysis of 15 years of women in STEM on-screen, 2007–2022*. The Geena Davis Institute.

- Crenshaw, K. (1991). Mapping the margins: Intersectionality, identity politics, and violence against women of color. *Stanford Law Review*, 43(6), 1241–1299. <https://doi.org/10.2307/1229039>
- Cummings, S., Munthali, N., & Sittoni, T. (2025). *Epistemic Justice as a “New Normal?” Interrogating the Contributions of Communities of Practice to Decolonization of Knowledge*. *Sustainable Development*, 33(3), 3228–3245. <https://doi.org/10.1002/sd.3285>
- Dias, M. (2025). Neoliberalismo, mérito e subjetividades precarizadas. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 40(118), 1–18.
- Duran-Bellonch, M. del M. (2019). Impacto de las políticas de género en el desarrollo académico de las profesoras universitarias: Obstáculos que persisten y factores de éxito. *El Guiniguada*, 28, 31–41. <https://doi.org/10.20420/ElGuiniguada.2013.333>
- Eagly, A. H., & Carli, L. L. (2007). *Through the labyrinth: The truth about how women become leaders*. Harvard Business School Press.
- Emejulu, A., & Sobande, F. (Eds.). (2019). *To exist is to resist: Black feminism in Europe*. Pluto Books.
- Federici, S. (2013). *Revolución en punto cero: Trabajo doméstico, reproducción y luchas feministas*. Traficantes de Sueños.
- França, T. (2022). Mulheres acadêmicas sem filhos e a pandemia de COVID-19: Trabalho, disponibilidade e invisibilização. *Revista Estudos Feministas*, 30(3), e85725. <https://doi.org/10.1590/1806-9584-2022v30n3e85725>
- Fraser, N. (2016). Contradictions of capital and care. *New Left Review*, 100, 99–117.
- Fricker, M. (2007). *Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing*. Oxford University Press.
- Gandarias-Goikoetxea, I. (2017). ¿Un neologismo a la moda?: Repensar la interseccionalidad como herramienta para la articulación política feminista. *Investigaciones Feministas*, 8(1), 73–93.
- Gandarias-Goikoetxea, I., Montenegro Martínez, M., & Pujol Tarrés, J. (2019). Interseccionalidad, identidad y articulación: Hacia una política de la agregación.
- Gonzalez, L. (1984). Racismo e sexismo na cultura brasileira. *Revista Ciências Sociais Hoje*, 2, 223–244.
- Grosfoguel, R. (2011). Decolonizing post-colonial studies and paradigms of political-economy. *Transmodernity*, 1(1), 1–38.
- Hall, S. (1997). *Representation*. Sage.
- Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575–599. <https://doi.org/10.2307/3178066>
- Harding, S. (1986). *The science question in feminism*. Cornell University Press.
- Huang, J., Gates, A. J., Sinatra, R., & Barabási, A.-L. (2020). Gender inequality in scientific careers. *Nature*, 583(7814), 1–6. <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2423-8>

- Igartua, J. J. (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Bosch.
- Igartua, J. J. (2010). Identificación con los personajes y persuasión narrativa. *Comunicación y Sociedad*, 23(2), 7–38.
- Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais, Anísio Teixeira. (INEP, 2024). *Resumo técnico do Censo da Educação Superior 2023*. https://download.inep.gov.br/educacao_superior/censo_superior/documentos/2023/resumo_tecnico_do_censo_da_educacao_superior_2023.pdf
- Keller, E. F. (1995). *Reflections on gender and science*. Yale University Press.
- Len, S. (2025). A social cognitive approach for using racially diverse entertainment media to improve children’s intergroup socialization. *Annals of Communication*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1093/anncom/wlaf019> OUP Academic
- Lockwood, P., & Kunda, Z. (1997). Superstars and me: Predicting the impact of role models on the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(1), 91–103.
- Lugones, M. (2008). Colonialidad y género. *Tabula Rasa*, 9, 73–102.
- Nobel Prize. (2025). *Facts and figures: Women Nobel Laureates*. <https://www.nobelprize.org/prizes/facts/women-nobel-laureates/>
- Orlandi, E. P. (2015). *Análisis del discurso: Principios y procedimientos*. Cátedra.
- Pêcheux, M. (2011). *El discurso: Estructura o acontecimiento*. Ediciones Nueva Visión.
- Pérez-Torres, V. (2024). Social media as a mirror for identity development. *Current Psychology*, 43(26), 22170-22180.
- Schiappa, E. (2024). Reducing prejudice through mediated exposure. *Projections*, 18(1).
- Sledge, P., & Rice, C. (2025). Reimagining feminist epistemologies. *Feminist Philosophy Quarterly*, 11(2).
- Spivak, G. C. (2023). *¿Puede hablar el subalterno?* (Ed. ampliada). Traficantes de Sueños.
- Steinke, J., & Tavarez, P. M. P. (2017). Cultural representations of gender and STEM: Portrayals of female STEM characters in popular films 2002-2014. *International Journal of Gender, Science and Technology*, 9(3), 244-277.
- Titley, G. (2020). *Is free speech racist?* John Wiley & Sons.
- Torrego-González, A. (2021). Prácticas discursivas y literarias de los jóvenes en la red. *El Guiniguada*, 30, 72–81. <https://doi.org/10.20420/ElGuiniguada.2013.333>
- Trächtler, J. (2024). The world as witty agent—Donna Haraway on the object of knowledge. *Frontiers in Psychology*, 15, Article 1389575. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1389575> Frontiers
- UNESCO. (2020). *UNESCO science report: The race against time for smarter development*. UNESCO Publishing.
- UNESCO. (2021). *To be smart, the digital revolution will need to be inclusive*. UNESCO Publishing.

Varley, T. F., & Kaminski, P. (2021). Intersectional synergies: Untangling irreducible effects of intersecting identities via information decomposition. *arXiv*.
<https://arxiv.org/abs/2106.10338>

Vigoya, M. V. (2016). La interseccionalidad: Una aproximación situada a la dominación. *Debate Feminista*, 52, 1–17.

Young Håkansson, S., & Sand, J. (2021). *The gender dimension in research and innovation*. University of Gothenburg.

Zafra, R. (2017). *El entusiasmo: Precariedad y trabajo creativo en la era digital*. Anagrama.

Zafra, R. (2024). *El informe: Trabajo intelectual y tristeza burocrática*. Anagrama.