

**TESIS DOCTORAL  
UNIVERSIDAD DE DEUSTO  
DEUSTO BUSINESS SCHOOL**



Una propuesta de informe de auditoría en España.  
Necesidades detectadas y nuevos modelos de información  
corporativa.

Autora: D.<sup>a</sup> Estíbalitz Goicoechea Zulaica  
Dentro del Programa de Doctorado de Deusto Business School en  
Competitividad Empresarial y Territorial, Innovación y Sostenibilidad (CETIS)

Director  
Dr. D. Fernando Gómez-Bezares Pascual  
Catedrático de Finanzas – Universidad de Deusto

El Director

La Doctoranda

Bilbao, marzo 2022

*A Adriana, Javier e Iñigo, mis mejores maestros.*



## **AGRADECIMIENTOS**

Muchas veces a lo largo de mi vida me repito que nada es eterno. Me ayuda a disfrutar de cada aspecto positivo de mi vida y a superar épocas más complicadas. Esta tesis no es una excepción, aunque larga, llega ahora a su fin. Son muchas las personas e instituciones a las que debo agradecimiento, sin cuyo apoyo, ayuda y aliento este trabajo no hubiera sido posible.

Es un honor y un privilegio para mí que Fernando Gómez-Bezares sea el director de esta tesis. Entre sus múltiples méritos destacaré que fue Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Deusto, Catedrático de Finanzas y Director del Departamento de Finanzas durante más de treinta años. Tuve la enorme suerte, además, de que fuera mi profesor durante mis años de estudio en La Comercial de Deusto. Quiero agradecerle su guía y apoyo durante todo este proceso, su rigor y sabiduría y su infinita paciencia con una doctoranda lenta y con múltiples responsabilidades familiares y profesionales. Quedan pocas personas como Fernando Gómez-Bezares, de tan elevada calidad profesional y humana. Trabajar a su lado ha sido un gran aprendizaje y orgullo para mí. Hago mis agradecimientos extensivos a su mujer, Loli Revuelta, a la que tantas veces he molestado por teléfono, por su apoyo durante todos estos años.

Muchas gracias, también, a los otros dos coautores de los artículos que sirven de base a esta tesis. José Vicente Ugarte, excelente profesor y compañero de Facultad y mejor persona, gracias por la ayuda con “los números” y por poner orden en mis ideas. Leyre Goitia, que además de compañera de Facultad, es amiga desde hace muchos años, gracias por el cuidado y acompañamiento todo este camino.

Mi más sincero agradecimiento a cada una de las 212 personas que dedicaron tiempo y esfuerzo a contestar la encuesta en la que se fundamenta esta tesis. Sin ellos este trabajo no hubiera sido posible.

No me puedo olvidar del apoyo financiero que me han brindado durante mis estudios de Doctorado la Fundación Luis Bernaola, a través de Víctor Múgica, y la Fundación Jesús de Gangoiti Barrera. La voluntad de ayuda intergeneracional de la primera me ha sido de gran valor e inspiración.

Un recuerdo muy especial para mis compañeros de Facultad que tantas veces se han interesado por mí y por la evolución de esta tesis.

Muchas gracias a mis padres por darme el mejor regalo, una educación excelente, e inculcarme los valores de respeto y solidaridad, además de una cultura de esfuerzo y trabajo. El recuerdo de mi padre diciendo que *uno estudia para sí mismo y nadie puede despojarte de lo que aprendes* no me abandona. Intento transmitir esa idea a mis hijos y a mis alumnos.

Mi más profundo agradecimiento a mi marido, Iñigo, por el aliento, los consejos y el apoyo y sustento durante todo este proceso, y por la paciencia y generosidad al leer todos mis trabajos varias veces. Él es, sin duda, mi mayor apoyo en la vida (y en asuntos de auditoría).

Y, por último, a Adriana, Javier e Iñigo, mis mejores obras, mi luz e inspiración, gracias de corazón por enseñarme cada día a ser mejor persona.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

0. INTRODUCCIÓN .....	13
0.1. Introducción .....	15
0.2. Presentación del tema objeto de estudio.....	16
0.3. Objetivos de la tesis .....	19
0.4. Resumen y discusión de los trabajos presentados.....	20
0.5. Novedades en materia de información no financiera y de auditoría .....	26
0.6. Breve relación de las principales conclusiones.....	31
0.7. Estructura de la tesis.....	32
0.8. Bibliografía .....	33
1. CAPÍTULO 1: EL FUTURO MODELO DE INFORMACIÓN CORPORATIVA. ¿DEBEN OPINAR LOS AUDITORES SOBRE EL INFORME INTEGRADO? .....	37
1.1. Introducción .....	40
1.2. La auditoría .....	41
1.2.1. Definición y modalidades de auditoría .....	41
1.2.2. Normativa legal reguladora de la actividad de auditoría .....	43
1.2.3. El informe de auditoría .....	45
1.2.4. Las nuevas necesidades en auditoría .....	48
1.3. Nuevas necesidades de información: el informe integrado.....	51
1.3.1. La sostenibilidad y la información integrada .....	51
1.3.2. La información integrada y el International Integrated Reporting Council.....	52
1.3.3. Otras iniciativas internacionales sobre la información no financiera .....	57
1.3.4. Garantías sobre la información no financiera .....	58
1.4. Análisis comparativo de informes integrados e informes de auditores sobre los mismos .....	61
1.4.1. Fortalezas y debilidades de los informes integrados 2011 de los grupos Novo Nordisk y BBVA .....	62
1.4.2. Análisis comparativos de los informes de revisión independiente de la información no financiera 2011 de los grupos Novo Nordisk y BBVA .....	64
1.5. Conclusiones .....	67
1.6. Bibliografía .....	68

2.	CAPÍTULO 2: INTEGRATED REPORTING ASSURANCE: PERCEPTIONS OF AUDITORS AND USERS IN SPAIN.....	71
2.1.	Introduction .....	74
2.2.	Background and Literature Review .....	77
2.2.1.	Integrated Reporting.....	77
2.2.2.	Assurance on Integrated Reporting .....	79
2.3.	Methodology .....	84
2.4.	Discussion of Results.....	87
2.4.1.	RQ1: The Importance of Assuring Integrated Reporting .....	88
2.4.2.	RQ2: Form and Content of Audit Report on Integrated Reporting.....	89
2.4.3.	RQ3: Challenges of Assuring Integrated Reporting .....	92
2.5.	Conclusions, Limitations, and Suggestions for Future Research .....	95
2.6.	References.....	97
3.	CAPÍTULO 3: IMPROVING AUDIT REPORTS: A CONSENSUS BETWEEN AUDITORS AND USERS.....	103
3.1.	Introduction .....	106
3.2.	Background and Literature Review .....	108
3.2.1.	The Value of Audit Reports for Stakeholders.....	108
3.2.2.	Efforts to Increase the Value of Audit Reports by Changing Their Content and Form.....	111
3.3.	Methodology .....	115
3.4.	Discussion of Results.....	120
3.4.1.	RQ1: The Value of Audit Reports for Decision Making .....	120
3.4.2.	RQ2: Content of Audit Reports to Enhance Their Value for Decision Making .....	121
3.4.3.	RQ3: Format of Audit Reports to Enhance Their Value for Decision Making .....	125
3.5.	Our Audit Report Proposal .....	127
3.6.	Conclusions, Limitations and Suggestions for Future Research .....	130
3.7.	References.....	133
4.	CAPÍTULO 4: NOVEDADES Y RETOS EN MATERIA DE INFORMACIÓN NO FINANCIERA Y AUDITORÍA.....	143
4.1.	Introducción .....	146
4.2.	Novedades en la información emitida por las empresas.....	148

4.2.1. La información no financiera en el marco europeo .....	148
4.2.2. Otras iniciativas internacionales sobre la información no financiera: el GRI y el Informe Integrado del IIRC.....	151
4.3. Novedades en Auditoría.....	154
4.3.1. La Directiva 2014/56/UE y la Ley de Auditoría de Cuentas 22/2015.....	154
4.3.2. El informe de auditoría .....	156
4.4. Los retos a superar en la información no financiera y en la actividad de auditoría .....	158
4.4.1. Los retos de la información no financiera en el marco europeo.....	159
4.4.2. El reto de la credibilidad de la información no financiera .....	160
4.4.3. Otros retos de la actividad de auditoría: mejorar la comunicación con los grupos de interés.....	163
4.5. Conclusiones .....	165
4.6. Bibliografía.....	167
5. CONCLUSIONES .....	175
5.1. Introducción .....	177
5.2. Principales conclusiones.....	177
5.2.1. Conclusiones relativas al primer objetivo: analizar la situación y retos de la actividad de auditoría y de la información no financiera en España.....	178
5.2.2. Conclusiones relativas al segundo objetivo: determinar las nuevas necesidades en el informe de auditoría como consecuencia de la información no financiera reportada por las empresas y de las percepciones de auditores y usuarios de informes de auditoría sobre la verificación de esta.....	183
5.2.3. Conclusiones relativas al tercer objetivo: determinar las nuevas necesidades en el informe de auditoría de las cuentas anuales como consecuencia de las percepciones de auditores y usuarios de informes de auditoría sobre el valor para la toma de decisiones de este y el contenido y el formato del informe de auditoría para aumentar su valor .....	187
5.3. Nuestra propuesta.....	191
5.4. Líneas futuras de investigación.....	196
5.5. Bibliografía .....	198
6. BIBLIOGRAFÍA CONSOLIDADA .....	205

ANEXO I: ENCUESTA REALIZADA A AUDITORES Y USUARIOS DE INFORMES DE AUDITORÍA .....	231
---	-----

## ÍNDICE DE TABLAS

1. CAPÍTULO 1: EL FUTURO MODELO DE INFORMACIÓN CORPORATIVA. ¿DEBEN OPINAR LOS AUDITORES SOBRE EL INFORME INTEGRADO? .....	37
Tabla 1.1: Marco normativo de la actividad de auditoría .....	44
Tabla 1.2: Párrafos y contenido del informe de auditoría español.....	47
Tabla 1.3: Informes de auditoría calificados.....	48
Tabla 1.4: Contenido de los bloques principales del informe integrado.....	55
Tabla 1.5: Beneficios y desafíos de la información integrada para los grupos de interés.....	56
Tabla 1.6: Contenido y paginación de los Informes Anuales 2011 de los Grupos Novo Nordisk y BBVA .....	63
Tabla 1.7: Principales características de los informes de revisión independiente de la información no financiera 2011 presentada por los grupos Novo Nordisk y BBVA .....	65
Tabla 1.8: Conclusiones de PWC y Deloitte en sus informes de revisión independiente .....	66
2. CAPÍTULO 2: INTEGRATED REPORTING ASSURANCE: PERCEPTIONS OF AUDITORS AND USERS IN SPAIN.....	71
Table 2.1: Demographics.....	85
Table 2.2: Survey's questions.....	86
Table 2.3: Perceptions of the importance of auditing the integrated reporting.....	89
Table 2.4: Perceptions of audit report form .....	89
Table 2.5: Perceptions of assurance levels in the audit report .....	90
Table 2.6: Perceptions of the relevance of including some content in the audit report on integrated reporting.....	92
Table 2.7: Perceptions of the difficulty of auditing the content elements of integrated reporting .....	94
Table 2.8: Perceptions of auditors' challenges when auditing integrated reporting .....	94

3. CAPÍTULO 3: IMPROVING AUDIT REPORTS: A CONSENSUS BETWEEN AUDITORS AND USERS.....	103
Table 3.1: Demographics.....	116
Table 3.2: Survey's items and literature.....	117
Table 3.3: Survey's questions.....	118
Table 3.4: Perceptions of the value granted by stakeholders to audit reports ....	121
Table 3.5: Perceptions of the content of audit reports to enhance their value ....	121
Table 3.6: Preferences regarding the content of audit reports to enhance their value .....	124
Table 3.7: Perceptions of format of audit reports to enhance their value.....	125
Table 3.8: Preferences regarding the format of audit reports to enhance their value .....	126

### ÍNDICE DE FIGURAS

0. INTRODUCCIÓN.....	13
Figura 0.1: Relación entre objetivo general, objetivos específicos, hipótesis y capítulos .....	21



# **0. INTRODUCCIÓN**



## 0.1. Introducción

La presente tesis nace de mi deseo de investigar en los dos ámbitos sobre los que se ha sustentado mi actividad profesional durante 25 años: la auditoría y la información emitida por las empresas. Primero trabajé como auditora en Haarmann, Hemmelrath & Partner, Munich, Alemania, así como en Deloitte Bilbao; posteriormente, como responsable de administración de las empresas Degremont SA, España y Degremont SA, Portugal (ambas del grupo Suez); actualmente imparto asignaturas relacionadas con la información financiera y con la actividad de auditoría en la Universidad de Deusto. En todos estos ámbitos, he vivido la evolución del informe de auditoría y de la información emitida por las empresas, especialmente el auge de la información no financiera, a lo largo de las dos últimas décadas.

Los grupos de interés necesitan una información completa sobre las empresas, que no solo abarque la información financiera, sino que también tenga presente aspectos tan importantes en nuestra sociedad actual, como la sostenibilidad<sup>1</sup>, la diversidad o el cambio climático. Y esta información tiene que ser comparable y fiable, como estamos acostumbrados a que lo sea la información financiera, para que los grupos de interés puedan tomar correctamente decisiones y los mercados funcionen de manera eficiente y estable.

La pandemia mundial que estamos sufriendo nos ha vuelto a recordar la importancia de tratar los asuntos medioambientales también bajo el prisma de la amenaza que suponen para la estabilidad financiera y económica mundial. Las empresas más comprometidas con la sostenibilidad han soportado mejor esta última crisis, según demuestran estudios recientes (IIRC, 2020). La necesidad de disponer de información de calidad sobre sostenibilidad se ha vuelto urgente.

La información no financiera es obligatoria en la Unión Europea para determinadas empresas con impacto en la sociedad desde la publicación de la Directiva 2014/95/UE<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> El desarrollo sostenible fue definido por primera vez en 1987 en el informe "Our Common Future" de la Comisión Brundtland: "Está en manos de la humanidad hacer que el desarrollo sea sostenible para asegurar que satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias" (ONU, 1987, p.16).

<sup>2</sup> Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos.

(UE, 2014b<sup>3</sup>). Aunque la Directiva 2014/56/UE<sup>4</sup> (UE, 2014a) introdujo importantes cambios en la actividad de auditoría, los cambios en los modelos de información corporativa han obligado a la actividad de auditoría a seguir evolucionando. Es lógico que lo único que podemos observar de la auditoría, el informe con la opinión del auditor, se adapte a los nuevos modelos de información corporativa. Pero también es necesario que el informe de auditoría incorpore otras demandas de usuarios y de los propios auditores que han sido desatendidas por la legislación durante décadas.

Estamos presenciando una evolución muy importante en la información que emiten las empresas y, como consecuencia, en la información que nos suministran los auditores. Una evolución a la que, modestamente, pretendemos contribuir con esta tesis, presentando un nuevo modelo de informe de auditoría en España que responda a los modelos de información no financiera y a otras necesidades detectadas. Poder investigar sobre un tema que preocupa no solo en el ámbito científico sino también a los profesionales de la actividad de auditoría y a las empresas constituye para mí un privilegio.

A lo largo de los años de mis estudios de doctorado hemos publicado una serie de artículos sobre auditoría y sobre información no financiera con un claro nexo de unión, que ahora presento como tesis doctoral.

En las siguientes páginas presento el tema objeto de estudio y los objetivos de la tesis. Además, resumo y discuto los cuatro trabajos que conforman esta monografía. A continuación, detallo algunas novedades en materia de información no financiera y de auditoría que se han producido desde la publicación del último trabajo y una breve relación de las principales conclusiones. Por último, explico la estructura de la tesis.

## **0.2. Presentación del tema objeto de estudio**

El objeto de estudio de esta tesis es la necesaria evolución del informe de auditoría en España, como consecuencia de la adopción de nuevos modelos de información no financiera y de otras necesidades detectadas y desatendidas en la legislación actual.

---

<sup>3</sup> He mantenido el orden de fechas en las citas de la normativa en el presente capítulo de Introducción para ser coherente con el orden seguido en el resto de la tesis.

<sup>4</sup> Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas.

Este tema se enmarca, por tanto, en dos grandes ejes: la información no financiera y la actividad de auditoría, en concreto, el informe de auditoría.

El primer eje de investigación se centra en la información no financiera y los nuevos modelos de información corporativa que han surgido y evolucionado en los últimos años. La demanda de información no financiera a las empresas, consecuencia de una creciente conciencia social y medioambiental mundial (ONU, 2012; ONU, 2015a; ONU, 2015b) ha promovido el desarrollo de diferentes marcos internacionales de información sobre sostenibilidad, así como de legislación europea en materia de información no financiera. En concreto la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b) nace del convencimiento de la Comisión Europea de que la comunicación y transparencia en asuntos no financieros contribuiría al crecimiento de la zona europea. Dicha Directiva obliga a determinadas empresas con impacto en la sociedad a publicar información medioambiental, social y de buen gobierno en un Estado de Información no Financiera (en adelante “EINF”).

Dentro de los marcos internacionales para reportar información no financiera destaca el informe integrado del International Integrated Reporting Council (en adelante, “IIRC”). El informe integrado aúna información financiera y no financiera sobre cómo la empresa crea, mantiene o destruye valor a lo largo del tiempo (IIRC, 2021). Está considerado el último desarrollo en los reportes de sostenibilidad (Stubbs y Higgins, 2014) y tiende a reemplazar al informe de sostenibilidad independiente en empresas ubicadas dentro de los estados miembros de la Unión Europea (Stawinoga y Velte, 2017). Consideramos que es de sumo interés estudiar este formato de reporte, compatible, además, con la legislación europea en materia de información no financiera. A lo largo de tres de los cuatro capítulos de esta tesis estudiamos no solo el contenido y formato del informe integrado, sino, especialmente, asuntos relacionados con su verificación. La fiabilidad de la información no financiera es uno de los aspectos más importantes a la hora de asegurar su uso para la toma de decisiones y, por lo tanto, su supervivencia en el tiempo (Cheng et al., 2014; Eccles et al., 2012). Estudiar si la verificación prevista actualmente en la legislación vigente es suficiente o si los grupos de interés desean que la información no financiera se audite, así como el formato y contenido del informe de auditores a este respecto es interesante y necesario.

El segundo eje de esta investigación es la actividad de auditoría y, en concreto, el informe de auditoría. La actividad de auditoría, como garante de la calidad de la información financiera emitida por las empresas a los mercados, está

extraordinariamente regulada (Puig de Travy, 2012; Sánchez Fdez. de Valderrama, 2014). Los importantes escándalos financieros de inicio del siglo XXI, así como la crisis financiera de 2008 minaron la reputación de los auditores y la confianza en los mercados. La Comisión Europea reaccionó con la publicación de la Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a) con el objetivo de converger las normas de auditoría a nivel europeo, de aumentar la independencia y objetividad de los auditores en el desempeño de su actividad, así como de mejorar el informe de auditoría.

Cuando los modelos de información corporativa cambian, la actividad de auditoría y el informe de los auditores se ven obligados a evolucionar. El corsé regulatorio y la necesidad de armonización internacional impiden que esta evolución sea rápida y hacen pertinente un análisis profundo de los cambios a introducir. Además, es necesario considerar que existen otras circunstancias que obligan a modificar el informe de auditoría. El debate sobre si su contenido y formato son adecuados para que los grupos de interés tomen decisiones y para informar sobre la calidad de la auditoría sigue vivo. La literatura científica ha identificado a lo largo de numerosos estudios información que los usuarios desean incorporar al informe de auditoría (Bédard et al., 2016; MARC, 2011), así como debilidades de algunos de los últimos cambios introducidos por la normativa más reciente (Accountancy Europe, 2019; Coram y Wang, 2020).

El objeto de la presente investigación se centra en el informe de auditoría, por ser la vía principal de comunicación entre auditores y grupos de interés, además de uno de los instrumentos principales con el que estos toman decisiones económico-financieras. No acometo el análisis de la evolución de la propia actividad de auditoría y sus procedimientos y metodologías. Indudablemente es un aspecto interesante que debe ser abordado en futuras investigaciones.

Si bien la normativa en materia de información corporativa (tanto financiera como no financiera) y de auditoría está armonizada a nivel europeo, esta tesis se focaliza en el ámbito español y esto queda patente en el estudio empírico que sustenta los capítulos segundo y tercero. En los meses de abril a octubre de 2016 realizamos una encuesta a 212 auditores y usuarios de informes de auditoría (en adelante “usuarios”) experimentados. En dicha encuesta les preguntamos sobre las siguientes cuestiones: el valor del informe de auditoría para la toma de decisiones económico-financieras, así como el formato y contenido que debería tener para incrementar su valor. Además, les preguntamos sobre la importancia de verificar el informe integrado y el formato y contenido de un posible informe de auditoría sobre el mismo. Asimismo, contrastamos

con los auditores los retos a los que se enfrentarían a la hora de auditar el informe integrado.

Los dos ejes de la investigación que acabo de presentar están íntimamente relacionados y esta tesis cobra realmente sentido al abordar ambos. Nuestro principal interrogante es, por lo tanto: ¿Qué elementos de contenido y formato debe poseer el informe de auditoría en España para responder a los nuevos modelos de información no financiera y a las necesidades de sus usuarios y auditores? En un contexto de crisis económica y medioambiental y de pérdida de confianza en los auditores y en el funcionamiento de los mercados, reflexionar sobre la comunicación entre las empresas, los auditores y los grupos de interés, supone, sin duda, un reto y constituye un tema muy actual e interesante.

Un último comentario antes de detallar los objetivos de la presente tesis. La legislación en materia de auditoría distingue claramente que el término “auditoría” solo se puede referir a la verificación de la información financiera de las empresas. Sin embargo, en la presente tesis hemos optado (por motivos de simplificación) por no distinguir entre los términos de auditoría o verificación en el caso de la información no financiera.

### **0.3. Objetivos de la tesis**

Esta tesis doctoral cuenta con un objetivo principal que, a su vez, se concreta en tres objetivos específicos. El objetivo general es:

*Proponer una redacción alternativa para el informe de auditoría en España que responda a la información no financiera reportada por las empresas y a las necesidades de auditores y usuarios de informes de auditoría.*

Los objetivos específicos que permitirán conseguir este objetivo general son los que siguen:

- 1. Analizar la situación y retos de la actividad de auditoría y de la información no financiera en España.*
- 2. Determinar las nuevas necesidades en el informe de auditoría como consecuencia de la información no financiera reportada por las empresas y de las percepciones de auditores y usuarios de informes de auditoría sobre la verificación de esta.*

3. *Determinar las nuevas necesidades en el informe de auditoría de las cuentas anuales como consecuencia de las percepciones de auditores y usuarios de informes de auditoría sobre el valor para la toma de decisiones de este y el contenido y el formato del informe de auditoría para aumentar su valor.*

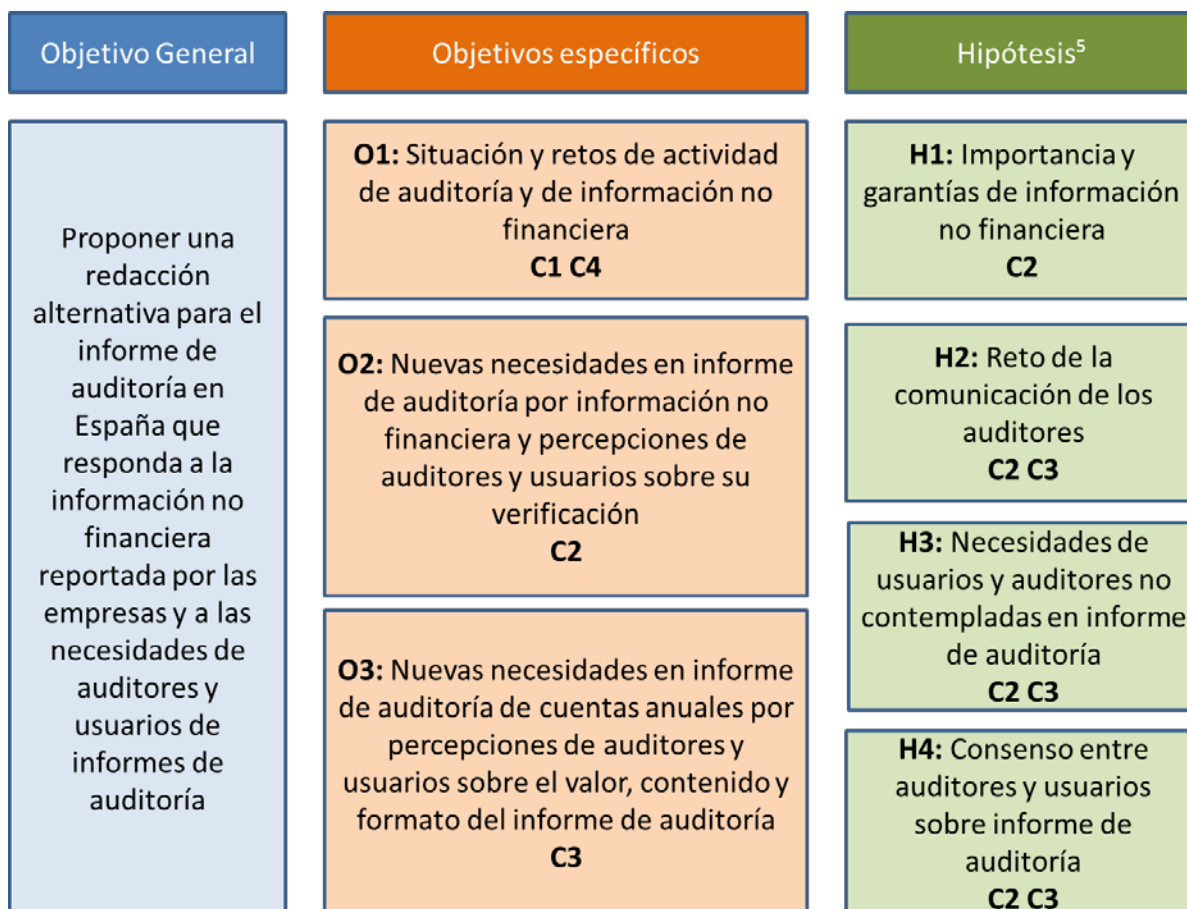
Estos objetivos dan lugar a las siguientes cuatro hipótesis:

1. *La información no financiera cobra cada vez más importancia y debe gozar de garantías similares a las de la información financiera.*
2. *La actividad de auditoría tiene el reto importante de mejorar la comunicación con sus grupos de interés.*
3. *Existen necesidades de los usuarios de informes de auditoría y auditores en relación con el contenido y formato del informe de auditoría, no contempladas en la actual legislación.*
4. *Es posible lograr un consenso entre auditores y usuarios de informes de auditoría sobre el formato y contenido del informe de auditoría para incrementar su valor para la toma de decisiones.*

#### **0.4. Resumen y discusión de los trabajos presentados**

En el presente apartado presento un resumen y breve discusión de los cuatro trabajos que son la base de esta tesis doctoral. De esta manera se puede entender mejor la integración entre ellos y con los objetivos de la tesis.

La siguiente figura nos recuerda el objetivo general de esta tesis, los objetivos específicos (O1, O2 y O3) y las hipótesis (H1, H2, H3 y H4), así como la correspondencia entre dichos objetivos específicos, las hipótesis y cada uno de los capítulos de esta monografía (C1, C2, C3 y C4).

**Figura 0.1:** Relación entre objetivo general, objetivos específicos, hipótesis y capítulos.

Fuente: Elaboración propia.

El **primer trabajo** (capítulo 1) con el título “**El futuro modelo de información corporativa. ¿Deben opinar los auditores sobre el informe integrado?**” fue publicado en la Revista Visión Contable del año 2013. En dicho artículo analizamos diferentes iniciativas internacionales sobre información no financiera, entre las que destacamos el informe integrado del IIRC (IIRC, 2013). Dicho informe aúna información financiera y no financiera en un único informe que pretende mostrar, de forma concisa, cómo las empresas crean valor en el tiempo. El informe integrado presenta, ya desde sus inicios, numerosos desafíos para su adopción como modelo de reporting corporativo generalizado, entre los que destaca el reto de los auditores para poder verificar su contenido. Analizando los informes integrados de dos grupos internacionales, se ve clara la necesidad de estandarizar la información no financiera, pero, sobre todo, de que dicha información sea tan veraz, completa y fiable como lo es la información financiera

<sup>5</sup> Los capítulos primero y cuarto sientan las bases teóricas de las cuatro hipótesis planteadas, que quedan confirmadas en los capítulos segundo y tercero. Por esta razón, no incluimos los capítulos primero y cuarto en la columna que relaciona hipótesis y capítulos.

auditada. Además, en este artículo enmarcamos el segundo eje de nuestra investigación, la actividad de auditoría, definiendo sus características más esenciales, analizando la regulación vigente en ese momento en Europa y España, así como el contenido y formato del informe de auditoría. El análisis de los informes de auditores sobre los informes integrados examinados muestra la necesidad de mejorar la comunicación del auditor con los grupos de interés sobre la fiabilidad de la información no financiera.

En este primer trabajo reflexionamos inicialmente sobre algunos temas sobre los que hemos realizado una investigación más profunda en el resto de artículos: el debate no cerrado sobre el valor del informe de auditoría y su formato y contenido, las necesidades de los usuarios con respecto al informe de auditoría tantas veces expuestas y no satisfechas, las características de la información no financiera que dificultan su aceptación generalizada, la necesidad de que los auditores garanticen dicha información, así como sus retos en esa labor.

El **segundo trabajo** (capítulo 2) se titula “**Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain**”. Fue publicado en 2019 en **Sustainability**. En dicho trabajo analizamos en detalle el informe integrado del IIRC, profundizando en la problemática alrededor del aseguramiento de la información no financiera. Estas dificultades, recogidas en numerosa literatura sobre el tema se concentran alrededor de dos ejes (véase, entre otros, Eccles et al., 2012; Simnett y Huggins, 2015). El primero se corresponde con las características intrínsecas de la información no financiera, como puede ser su calidad o la ausencia de principios generalmente aceptados para su medición y reporte. El segundo grupo de dificultades está relacionado con cuestiones metodológicas que tienen que resolver los auditores, como la determinación de la materialidad<sup>6</sup> para asuntos no financieros, el nivel de aseguramiento o el formato y contenido de un informe de auditoría sobre la información no financiera. En este artículo presentamos una parte de los resultados de la encuesta a la que me he referido anteriormente. Preguntamos a auditores y usuarios sobre la importancia de auditar el informe integrado, y el contenido y formato que debería tener

---

<sup>6</sup> La materialidad (o importancia relativa), en el contexto de una auditoría de las Cuentas Anuales, se refiere a las cifras determinadas por el auditor con el objetivo de “reducir a un nivel adecuadamente bajo la probabilidad de que la suma de las incorrecciones no corregidas y no detectadas supere la importancia relativa determinada para los estados financieros en su conjunto” (ICAC, 2013b, p. 3). Se entiende que las incorrecciones son materiales, cuando pueden influir en las decisiones económicas que toman los usuarios de los estados financieros. Los auditores determinan la materialidad sobre la base de su juicio profesional y atendiendo a las necesidades de los usuarios de la información.

un futuro informe de auditoría sobre el mismo. Además, conscientes de las dificultades para auditar la información no financiera, consultamos a los auditores sobre los mayores retos, según su opinión, para poder hacerlo.

Los resultados de dicha encuesta son de sumo interés. No cabe duda de la importancia otorgada por todos los encuestados a que el informe integrado sea auditado. Es precisamente por esta razón que insistimos en la necesidad de superar las dificultades para auditar la información no financiera descritas por la literatura y confirmadas por los auditores encuestados. En relación con el posible informe de auditoría sobre el informe integrado, los encuestados prefieren un informe separado al de las cuentas anuales y que cuente con seguridad razonable, la misma con la que los auditores garantizan la información financiera. Las propias características intrínsecas de la información no financiera, la ausencia de estándares maduros y generalmente aceptados para su medición y reporte y la imposibilidad de confiar en los controles internos de las empresas, son los mayores retos destacados por nuestros auditores a la hora de verificar el informe integrado. El riesgo de litigios y la consecuente pérdida de reputación es también una dificultad para los auditores, conscientes de que su actividad depende de la confianza depositada en ellos. Es evidente que los auditores están ampliando sus conocimientos sobre sostenibilidad y adaptando sus metodologías, equipos y procedimientos para poder verificar la información no financiera. Pero es importantísimo que las empresas sigan mejorando sus sistemas de generación de información no financiera y los controles sobre la misma para que esta información sea más correcta y sencilla de auditar.

El **tercer trabajo** (capítulo 3) con el título “**Improving audit reports: a consensus between auditors and users**”, fue publicado en la revista **International Journal of Financial Studies** en 2021. El objetivo de dicho artículo es determinar el valor que otorgan los grupos de interés al informe de auditoría, así como conocer las preferencias de auditores y usuarios en relación con el contenido y formato del informe de auditoría de cara a incrementar su valor para la toma de decisiones económico-financieras. Con este objetivo realizamos una serie de preguntas en la encuesta comentada anteriormente sobre la base del informe de auditoría vigente en España en abril de 2016 (ICAC, 2013a). Dicho informe de auditoría fue modificado posteriormente en nuestro país por las Normas Internacionales de Auditoría (NIA-ES) 700 (ICAC, 2016a) y NIA-ES 701 (ICAC, 2016b).

Una vez conocidas las preferencias de nuestros encuestados, las comparamos con los cambios introducidos en el informe de auditoría por la nueva legislación con el objetivo de detectar necesidades no cubiertas y proponer un modelo alternativo de informe de auditoría. Nuestra propuesta mantiene el formato actual del informe de auditoría y añade siete ítems de información que, en opinión de los encuestados, incrementan su valor para la toma de decisiones. En nuestro estudio buscamos el consenso entre las preferencias de los auditores y de los usuarios a la hora de proponer modificaciones en el informe de auditoría. Este hecho conlleva múltiples ventajas. En primer lugar, aumenta las posibilidades de que el nuevo modelo de informe de auditoría tenga más éxito que versiones anteriores; además, no incrementa los gaps de expectativas, información y comunicación<sup>7</sup>. Por último, responde a las demandas de la literatura de entender mejor qué quieren los usuarios en vez de lo que los auditores (o los reguladores) creen que estos quieren (Gray et al., 2011).

Durante los años de la realización de la presente tesis se han producido numerosas novedades en los reportes de información no financiera y en la regulación de la actividad de auditoría, especialmente sobre el informe de auditoría. Dichos cambios se materializaron en la Unión Europea en dos Directivas: la Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a) sobre auditoría y la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b) sobre información no financiera. Las dos Directivas son posteriores a la fecha de publicación del primer trabajo y los cambios introducidos a través de las mismas en los dos ejes de nuestra investigación son muy importantes, por lo que consideramos adecuado y necesario actualizar, en un **cuarto trabajo** (capítulo 4), el análisis de la situación y retos de la información no financiera y de la actividad de auditoría que habíamos realizado en el primer artículo. Con el título “**Novedades y retos en materia de información no financiera y auditoría**”, el artículo fue publicado en el Boletín de Estudios Económicos de la Deusto Business Alumni en 2020.

La Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a) pretende recuperar la confianza en los mercados y la reputación de los auditores, deterioradas ambas tras los escándalos financieros de comienzos del siglo XXI y la crisis financiera de 2008. Con estos objetivos en mente, se

---

<sup>7</sup> El gap de expectativas se define como “la diferencia entre lo que los usuarios esperan del auditor y de la auditoría de estados financieros, y la realidad de lo que es una auditoría” (IAASB, 2011, p.7). El gap de información es la brecha que existe entre “la información que los usuarios desean sobre los estados financieros y la auditoría y lo que está disponible a través de los estados financieros auditados de una empresa” (IAASB, 2011, p.8). El gap de comunicación es “la diferencia entre lo que los usuarios desean y entienden y lo que comunica el auditor” (Mock et al., 2013, p. 327).

refuerza la calidad de las auditorías, especialmente de las entidades de interés público, y se fortalece la independencia de los auditores, piedra angular de su actividad. Además, se introducen cambios significativos en el informe de auditoría.

Además de estos cambios, dos Normas Internacionales de Auditoría (NIA) emitidas en 2015 por el International Audit and Assurance Standards Board (IAASB), las NIA 700 y NIA 701, modifican sustancialmente el contenido del informe de auditoría, con el objetivo de incrementar su valor para los usuarios (IAASB, 2015a; 2015b). A pesar de la importancia de dichos cambios, la actividad de auditoría sigue sin solucionar el viejo reto de la comunicación con sus grupos de interés. Existen muchas demandas por parte de los usuarios sin atender (Bédard et al., 2016; MARC, 2011; Mock et al., 2013) y algunos de los objetivos pretendidos por los últimos cambios normativos no se han alcanzado (Accountability, 2019; Coram y Wang, 2020).

La creciente preocupación internacional por aspectos sostenibles y sociales y la convicción de la Comisión Europea de que incrementando la información sobre dichos asuntos se ayudaría al crecimiento y estabilidad de la zona europea quedaron recogidas en la exigencia de la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b) de que las empresas con más impacto en la sociedad emitan información medioambiental, social y de buen gobierno. Así, se pretende medir y supervisar el desempeño no financiero de las empresas y su impacto en la sociedad, además de hacer la información no financiera comparable en el marco europeo (UE, 2014b).

El problema de la comparabilidad de la información no financiera sigue existiendo, sin embargo, ya que existen más de 30 marcos internacionales para reportar información sobre sostenibilidad, ninguno de los cuales está prescrito por la Directiva 2014/95/UE. Esta multitud de marcos es demasiado cara, genera ineficiencias y desconfianza en los mercados (Accountancy Europe, 2019). Legisladores y académicos tienen que seguir trabajando para lograr una información no financiera más estandarizada, más armonizada e interconectada con la financiera.

Además, siguen existiendo otras dificultades en relación con la información no financiera. Las empresas tienen que mejorar la calidad intrínseca de la información no financiera, reforzando sus sistemas de generación. La calidad y la no comparabilidad de la información no financiera no ayudan a superar, además, el que sigue siendo el mayor reto en relación con la información no financiera en cualquiera de sus formatos (incluido el EINF de la Directiva 2014/95/UE), su credibilidad.

Si no se consigue que la información no financiera sea igual de fiable que la financiera, su supervivencia se verá amenazada. Para poder asegurar la información no financiera, los auditores, además de ver resueltos los problemas de comparabilidad y calidad de la información, tienen que superar un conjunto de retos metodológicos. El nivel de garantía, la materialidad y la suficiencia de la evidencia de auditoría en asuntos no financieros, la ausencia de estándares adecuados de verificación de la información no financiera y el formato y contenido del informe de auditoría, son, entre otros, cuestiones a las que se enfrenta la actividad de auditoría. Auditores, reguladores, legisladores y académicos tenemos que seguir trabajando en estos aspectos.

## **0.5. Novedades en materia de información no financiera y de auditoría**

Los dos ejes de la presente investigación, especialmente el relativo a la información no financiera, están en continua evolución. Por esta razón quiero relatar, a continuación, las novedades que se han producido en materia de información no financiera y de auditoría en el marco europeo desde la publicación de nuestro cuarto trabajo (capítulo 4), en agosto de 2020.

El 30 de enero de 2021 se publicó el Reglamento de desarrollo de la Ley de Auditoría de cuentas<sup>8</sup> (España, 2021). El objetivo del Reglamento es proporcionar más claridad y seguridad en la interpretación de las disposiciones de la Ley de Auditoría de Cuentas. Además, introduce novedades en materia de independencia y transparencia, dos de las piedras angulares y caballo de batalla de la actividad desde sus inicios. Así, se desarrollan mecanismos para evitar conflictos de intereses y se refuerza la independencia de los auditores basándose en dos pilares. El primero, un sistema de amenazas y salvaguardas a establecer por los auditores para detectar situaciones, relaciones o servicios que puedan suponer una amenaza a su independencia, evaluarlas y, en su caso, establecer medidas de salvaguarda. En segundo lugar, se enumeran las circunstancias y relaciones específicas en las que los auditores no gozan de independencia respecto de la entidad auditada, por lo que no pueden realizar el encargo de auditoría.

---

<sup>8</sup> Real Decreto 2/2021, de 12 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas.

En septiembre de 2020, las organizaciones Carbon Disclosure Project (CDP), Climate Disclosure Standards Board (CDSB), Global Reporting Initiative (GRI), International Integrated Reporting Council (IIRC) y Sustainability Accounting Standards Board (SASB) publicaron un documento de intenciones para trabajar unidas con el objetivo de desarrollar un reporting corporativo completo (IIRC, 2020). En dicho documento, expresan la urgencia de dar solución a los problemas actuales de la información sobre sostenibilidad, en especial la confusión y dificultad que genera entre los grupos de interés la inexistencia de un marco de reporte estandarizado para este tipo de información. Con el objetivo de alcanzar el mismo nivel de “madurez que el ecosistema de reporting financiero ha logrado a través de IFRS y US GAAP<sup>9</sup>” (IIRC, 2020, p.10), proponen conectar la información financiera y sobre sostenibilidad a través del informe integrado del IIRC en un sistema de reporte que reconozca que la materialidad es dinámica<sup>10</sup> y que las necesidades de los usuarios son muy diversas. Con relación a los estándares de reporte, proponen usar los de SASB y CDSB para filtrar, dentro de la empresa, aquella información sobre el impacto de la empresa en la creación de valor y usar los de GRI para informar a los grupos de interés sobre los impactos de la empresa en la economía, el medioambiente y las personas. Sin menospreciar la importancia de esta declaración de intenciones, el propio documento refleja, a mi entender, las enormes dificultades a superar. Todavía no se ha acordado un conjunto común de aspectos y de desgloses de sostenibilidad sobre los que reportar; incluso el lenguaje que usan las diferentes organizaciones es distinto y necesita ser aclarado a cada paso.

El IIRC y el SASB anunciaron su fusión en junio de 2021 para formar la Value Reporting Foundation. La fundación continúa impulsando un sistema de reporte más coherente para que las empresas muestren cómo crean, mantienen o destruyen valor en el tiempo, basado en el pensamiento integrado, el Marco Internacional <IR> y los estándares de reporte SASB (Value Reporting Foundation, 2021).

---

<sup>9</sup> International Financial Reporting Standards (IFRS) (NIIF, en castellano) son los estándares de información financiera más utilizados a nivel internacional (en más de 160 países). Son obligatorios para las cuentas anuales de los grupos cotizados en la Unión Europea. US Generally Accepted Accounting Principles (US GAAP) son los estándares de información financiera usados en los EEUU.

<sup>10</sup> El documento detalla que hay tres niveles de materialidad en la información sobre sostenibilidad: aquellos asuntos ya reflejados en las cuentas anuales, los asuntos que son materiales para la creación de valor de la empresa (importantes para los grupos de interés más relacionados con decisiones económicas) y asuntos sobre cómo impacta la organización en la economía, el medioambiente y las personas (importantes para los grupos de interés, que quieren entender las contribuciones positivas y negativas de las empresas al desarrollo sostenible). Los asuntos sobre los que reportan las empresas pueden moverse entre estos tres niveles de materialidad a lo largo del tiempo (IIRC, 2020).

En noviembre de 2021, los fideicomisarios de la Fundación IFRS anunciaron la creación del Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB, por sus siglas en inglés). El objetivo del ISSB es desarrollar unos estándares de información sobre sostenibilidad que ayuden en el objetivo de dotar a los grupos de interés de reportes no financieros cada vez más transparentes, comparables y de alta calidad (IFRS Foundation, 2021).

La Value Reporting Foundation ha informado en marzo de 2022 que se integrará bajo la Fundación IFRS a mediados de 2022 con el objetivo de colaborar en las metas del ISSB. En su opinión, los estándares de información sobre sostenibilidad del ISSB serán adoptados a nivel mundial gracias a futuros cambios regulatorios y al apoyo que recibirán de los mercados. Los principios y conceptos del Marco Internacional <IR> servirán para interconectar los estándares IFRS y los futuros estándares de sostenibilidad (Value Reporting Foundation, 2022).

Por su parte, el GRI y el ISSB han anunciado en marzo de 2022 su intención de colaborar con el objetivo de coordinar sus futuras acciones y armonizar el reporting de sostenibilidad a nivel internacional (GRI, 2022).

El 21 de abril de 2021, la Comisión Europea adoptó un paquete ambicioso de medidas con el objetivo de convertir a la Unión Europea en el líder mundial en el ámbito de la sostenibilidad. Entre las medidas destaca la publicación de una propuesta de Directiva de Informes de Sostenibilidad Corporativa<sup>11</sup> (CSRD, por sus siglas en inglés), que modificará los requisitos de los informes existentes en la Directiva 2014/95/UE, con el objetivo firme de equiparar la información sobre sostenibilidad con la información financiera (UE, 2021). La propuesta extiende el alcance de la obligatoriedad de emitir información no financiera a todas las grandes empresas y a todas las sociedades que cotizan en mercados regulados, incrementando el número de empresas que reportarán información sobre sostenibilidad en la Unión Europea de las 11.000 actuales a más de 50.000 empresas.

Con el objetivo de hacer la información sobre sostenibilidad comparable y de simplificar el proceso de reporte para las empresas, la Comisión Europea ha encargado al Grupo Asesor Europeo de Información Financiera (EFRAG, por sus siglas en inglés) el

---

<sup>11</sup> Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifican la Directiva 2013/34/UE, la Directiva 2004/109/CE, la Directiva 2006/43/CE y el Reglamento (UE) n.º 537/2014, por lo que respecta a la información corporativa en materia de sostenibilidad.

desarrollo de unos estándares para informes de sostenibilidad en la Unión Europea. Está previsto que el primer conjunto de estándares esté preparado a mediados del año 2022 con lo que las empresas reportarían por primera vez usando dichos estándares en 2024, refiriéndose al ejercicio económico 2023.

La nueva CSRD estará alineada con otras iniciativas sobre sostenibilidad de la Unión Europea, como el Reglamento de Divulgación en materia de finanzas sostenibles (SFDR<sup>12</sup>, por sus siglas en inglés) y la Regulación sobre Taxonomía<sup>13</sup>, para evitar duplicidades en los reportes de las empresas.

Además, la propuesta de Directiva introduce, por primera vez, la obligatoriedad de asegurar la información sobre sostenibilidad reportada<sup>14</sup>. De esta manera, la Unión Europea se hace eco de la preocupación de los grupos de interés sobre la fiabilidad de la información no financiera reportada actualmente, aspecto que estudiamos ampliamente en los capítulos segundo y cuarto. Con relación al grado de seguridad, aunque el objetivo a futuro es requerir un nivel de seguridad similar al de la información financiera, se comenzará solicitando seguridad limitada por ser menos costoso para las empresas y adecuarse más a las capacidades actuales de la profesión de auditoría. La Comisión Europea reconoce que la seguridad razonable es actualmente difícil de conseguir por la ausencia de “estándares generalmente aceptados de auditoría de información sobre sostenibilidad” (Comisión Europea, 2021, pág. 28). En este aspecto, aunque la obligatoriedad de asegurar la información sobre sostenibilidad reportada en la zona europea supone un indudable avance para los usuarios, no se logra el objetivo de que dicha información goce de las mismas garantías que la información financiera.

Por otro lado, se requerirá que las empresas preparen sus reportes según la regulación del Formato Electrónico Único Europeo (ESEF<sup>15</sup>, por sus siglas en inglés). Los reportes

---

<sup>12</sup> Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo de 27 de noviembre de 2019 sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros.

<sup>13</sup> Reglamento (UE) 2020/852 del Parlamento Europeo y del Consejo de 18 de junio de 2020 relativo al establecimiento de un marco para facilitar las inversiones sostenibles y por el que se modifica el Reglamento (UE) 2019/2088.

<sup>14</sup> España introdujo la obligación de verificar la información contenida en el EINF en la Ley de Información no financiera de 2018 (España, 2018, art.1).

<sup>15</sup> Directiva 2013/50/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2013, por la que se modifican la Directiva 2004/109/CE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre la armonización de los requisitos de transparencia relativos a la información sobre los emisores cuyos valores se admiten a negociación en un mercado regulado, la Directiva 2003/71/CE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el folleto que debe publicarse en caso de oferta pública o admisión a cotización de valores, y la Directiva 2007/14/CE de la Comisión por la que se establecen disposiciones de aplicación de determinadas prescripciones de la Directiva 2004/109/CE. La Directiva 2013/50/UE requiere que los emisores de valores

de información no financiera deberán tener un formato XHTML y se etiquetará digitalmente la información reportada, mediante la tecnología iXBRL (inline eXtensive Business Reporting Lenguaje), para que se pueda alimentar el Punto de Acceso Único Europeo. De esta manera la información no financiera será más transparente, comparable y homogénea y estará disponible de forma sencilla para todos los grupos de interés que la necesiten. Así se trata de paliar otra de las críticas que se realizan a la actual Directiva 2014/95/UE al seguir anclada en modelos de reporte antiguos (Dumay y Guthier, 2017).

Mediante Resolución del 9 de febrero de 2021 el Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) publicó la Norma Técnica de Auditoría sobre la actuación del auditor en relación con los estados financieros presentados en el Formato Electrónico Único Europeo, y la modificación de la NIA-ES 700 (revisada) (ICAC, 2021). El informe de auditoría para los estados financieros de ejercicios iniciados a partir del 1 de enero de 2021 deberá incorporar en el apartado de “Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios” información sobre las comprobaciones de los auditores en relación con el cumplimiento de los requerimientos de formato y etiquetado ESEF, aunque algunas empresas ya lo han hecho, voluntariamente, para el ejercicio 2020. Es de esperar, por lo tanto, que el futuro informe de auditores para la información no financiera reportada en la Unión Europea incorpore el mismo apartado, y así lo hemos hecho en nuestra propuesta de informe de auditoría para la información no financiera en el capítulo de Conclusiones

Está previsto que el término “información no financiera” sea sustituido en la nueva Directiva por el de “información sobre sostenibilidad” por entender que esta también tiene impacto financiero. Mantengo, sin embargo, la terminología de “información no financiera” a lo largo de esta monografía por ser de uso extendido en la literatura científica de referencia.

Como se puede comprobar en este breve resumen de las numerosas novedades acaecidas recientemente en los dos ejes de esta investigación, asistimos a un verdadero impulso en la evolución de la información no financiera reportada por las empresas. Los

---

admitidos a negociación en un mercado regulado de la Unión Europea reporten sus estados financieros anuales utilizando el formato XHTML (eXtensible HyperText Markup Language) para los ejercicios iniciados a partir del 1 de enero de 2020. España se acogió a la prórroga voluntaria promovida por la Comisión Europea, como medida de apoyo a las empresas por el COVID-19, que permite posponer la obligatoriedad a un año. Para los ejercicios económicos iniciados a partir del 1 de enero de 2022 se requerirá que las notas de la memoria también se conviertan a XHTML.

reguladores y las organizaciones emisoras de normas están respondiendo a las demandas tantas veces expresadas por los usuarios de disponer de información no financiera comparable y fiable. La actualización del Manifiesto de Davos para 2020 volvió a recordar que “el rendimiento no debe medirse tan solo como los beneficios de los accionistas, sino también en relación con el cumplimiento de los objetivos ambientales, sociales y de buen gobierno” (WEF, 2019, apdo. B).

## **0.6. Breve relación de las principales conclusiones**

Aunque al final de esta tesis doctoral hay un capítulo con las principales conclusiones obtenidas y cada uno de los cuatro trabajos tienen, además, su propio apartado de conclusiones, me ha parecido interesante resumir en esta Introducción aquellas más relevantes de manera concisa. Así, retomaré las cuatro hipótesis planteadas en la tesis y veré la contestación que mi investigación da cada una de ellas.

Los artículos primero y cuarto, (capítulos 1 y 4, respectivamente), que responden al objetivo específico de analizar la situación y retos de los dos ejes de nuestra investigación sientan las bases teóricas de las hipótesis que he planteado anteriormente y que confirmamos en los trabajos segundo y tercero, (capítulos 2 y 3, respectivamente), como detallo a continuación.

La primera hipótesis dice: *la información no financiera cobra cada vez más importancia y debe gozar de garantías similares a las de la información financiera*. Esta primera hipótesis queda confirmada en el segundo trabajo (capítulo 2). Del análisis de las respuestas de nuestra encuesta se desprende que la mayoría de auditores y usuarios desean que el informe integrado sea auditado y, además, que la seguridad en el informe de auditoría sea razonable.

La segunda hipótesis dice: *la actividad de auditoría tiene el reto importante de mejorar la comunicación con los grupos de interés*. Esta hipótesis queda claramente confirmada en las respuestas de nuestros encuestados analizadas en los capítulos segundo y tercero, en las que desean cambiar el actual informe de auditoría vigente en España. Así, en el segundo trabajo, (capítulo 2), los encuestados afirman que desean un informe de auditoría específico y separado para la información no financiera con un contenido concreto y seguridad razonable. Aunque los encuestados otorgan un valor alto al informe de auditoría para la toma de decisiones en el tercer trabajo, (capítulo 3), opinan que todavía existe recorrido para mejorarlo.

La tercera hipótesis dice: *existen necesidades de los usuarios de informes de auditoría y de los auditores en relación con el contenido y formato del informe de auditoría, no contempladas en la actual legislación*. Las respuestas de nuestros encuestados analizadas en los capítulos segundo y tercero demuestran claramente que la legislación actual en relación con el contenido del informe de auditoría no satisface todas las demandas de usuarios y auditores. Por un lado, el informe de auditoría solo hace referencia a las cuentas anuales, no considerando que ciertas empresas europeas tienen obligación de emitir información no financiera. Además, el informe de auditoría para las cuentas anuales no menciona algunos asuntos que auditores y usuarios desean ver incluidos.

La cuarta hipótesis dice: *es posible lograr un consenso entre auditores y usuarios de informes de auditoría sobre el formato y contenido del informe de auditoría para incrementar su valor para la toma de decisiones*. El segundo y tercer trabajo, (capítulos 2 y 3, respectivamente), confirman que, con relación a las demandas no satisfechas a las que alude la tercera hipótesis, así como en relación con la información no financiera, los auditores y los usuarios pueden llegar a un consenso sobre el formato y contenido del informe de auditoría para incrementar su valor para la toma de decisiones. Se pueden atender las necesidades de información de los usuarios sin exceder las posibilidades de los auditores.

Esta breve relación de las principales conclusiones de mi tesis a la que he dedicado bastantes años al compatibilizarla con mi trabajo en la Universidad de Deusto y mis no menos importantes obligaciones familiares, muestra la relevancia de los temas tratados y el interés de las conclusiones obtenidas. La información suministrada por empresas y por los auditores a los mercados es vital para un funcionamiento más estable y eficiente de los mismos. Mejorar el informe de auditoría para que contenga la información que los grupos de interés necesitan para tomar mejores decisiones y para que muestre la calidad y valor de la auditoría realizada es el objetivo principal de esta investigación.

## **0.7. Estructura de la tesis**

Para finalizar esta Introducción, indico cómo se organiza la tesis. Este trabajo de investigación se encuentra estructurado según las normas de la Universidad de Deusto. A continuación de la presente Introducción, aparecen los cuatro capítulos que forman el cuerpo principal de mi tesis doctoral. En cada capítulo se indican los detalles de la

publicación que les sirve de base. En dichos capítulos 1 a 4 se ha mantenido el idioma (español o inglés) en el que fueron publicados los artículos.

A estos cuatro capítulos les sigue el capítulo de Conclusiones, donde se desarrolla lo que ya he resumido en el punto anterior. Ese capítulo permite contemplar en su conjunto las conclusiones que aparecen en cada uno de los cuatro artículos que presento en esta monografía. Además, se ha añadido como anexo (Anexo I) la encuesta que sirve de base a los capítulos segundo y tercero.

Con relación a la bibliografía, al final de cada uno de los capítulos aparece su bibliografía tal y como está publicada en los artículos que les sirven de base. Además, añado un apartado general de bibliografía consolidada que recoge todas las obras citadas en la tesis, para una mayor comodidad del lector.

## **0.8. Bibliografía**

Accountancy Europe (2019): “Interconnected Standard Setting for Corporate Reporting”, recuperado de: <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/191220-Future-of-Corporate-Reporting.pdf>

Bédard, J., Coram, P., Espahbodi, R. y Mock, T. J. (2016): “Does recent academic research support changes to audit reporting standards?” *Accounting Horizons*, vol. XXX, n.º 2, pp. 255-275.

Cheng, M., Green, W., Conradie, P., Konishi, N. y Romi, A. (2014): “The international integrated reporting framework: key issues and future research opportunities”, *Journal of International Financial Management & Accounting*, vol. XXV, n.º 1, pp. 90-119.

Comisión Europea (2021): “Questions and Answers: Corporate Sustainability Reporting Directive proposal”, recuperado de: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA\\_21\\_1806](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA_21_1806)

Coram, P. J. y Wang, L. (2020): “The Effect of Disclosing Key Audit Matters and Accounting Standard Precision on the Audit Expectation Gap”, *International Journal of Auditing*, pp. 1–13.

Dumay, J., Bernardi, C., Guthrie, J. y La Torre, M. (2017): “Barriers to implementing the International Integrated Reporting Framework: A contemporary academic perspective”, *Meditari Accountancy Research*, vol. XXV, n.º 4, pp. 461-480.

Eccles, R.G., Krzus, M.P. y Watson, L.A. (2012): “Integrated Reporting Requires Integrated Assurance”, *Effective Auditing for Corporates: Key Developments in Practice and Procedures*, Bloomsbury Information Ltd.: London, UK, pp. 161–178.

España. Ley 11/2018, de 28 de diciembre, por la que se modifica el Código de Comercio, el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, y la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas, en materia de información no financiera y diversidad. BOE núm. 314, de 29 de diciembre de 2018, páginas 129833 a 129854. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2018-17989>

España. Reglamento de desarrollo de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas, aprobado por el Real Decreto 2/2021, de 12 de enero. BOE núm. 26 de 30 de enero de 2021. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2021-1351>

Global Reporting Initiative (GRI) (2022): “IFRS Foundation and GRI to align capital market and multi-stakeholder standards”, recuperado de: <https://www.globalreporting.org/about-gri/news-center/ifrs-foundation-and-gri-to-align-capital-market-and-multi-stakeholder-standards/>

Gray G. L., Turner, J. L., Coram, P. J. y Mock, T. J. (2011): “Perceptions and Misperceptions Regarding the Unqualified Auditor’s Report by Financial Statements Prepares, Users, and Auditors”, *Accounting Horizons*, vol. XXV, n.º 4, pp. 659–684.

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2013a): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700. Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2013b): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 320. Importancia relativa o materialidad en la planificación y ejecución de la auditoría”, recuperado de: <https://www.icac.gob.es/node/68>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2016a): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700 (revisada). Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2016b): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 701. Cuestiones Claves de Auditoría”, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2021): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700 (revisada). Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2015a): “Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements. International Standard on Auditing (ISA) 700 (Revised)”, recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/internationalstandard-auditing-isa-700-revised-forming-opinion-and-reporting-financial-statements-5>

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2015b): “Communications Key Audit Matters in the Independent Auditor’s Report. International Standard on Auditing (ISA) 701 (New)”, recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/internationalstandard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditors-4>

International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation (2021): “About the International Sustainability Standards Board”, recuperado de: <https://www.ifrs.org/groups/international-sustainability-standards-board/>

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2013): “International <IR> Framework”, recuperado de: <http://integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/>

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2020): “Statement of Intent to Work Together Towards Comprehensive Corporate Reporting”, recuperado de: <https://integratedreporting.org/resource/statement-of-intent-to-work-together-towards-comprehensive-corporate-reporting/>

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2021): “International <IR> Framework (Revised)”, recuperado de: <https://www.integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/>

Maastricht Accounting Auditing and Information Management Research Center (MARC) (2011): “A framework for extended audit reporting”, recuperado de: <http://www.maastrichtuniversity.nl/web/Faculties/SBE/Theme/Departments/AccountingAndInformationManagement/Research/CommissionedResearchProjects.htm>

Mock, T. J., Bédard, J., Coram, P. J., Davis, S. M., Espahbodi, R. y Warne, R. C. (2013): “The audit reporting model: Current research synthesis and implications”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. XXXII, n.º 1, pp.323-351.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2012): “El futuro que queremos”, recuperado de: [https://rio20.un.org/sites/rio20.un.org/files/a-conf.216-l-1\\_spanish.pdf.pdf](https://rio20.un.org/sites/rio20.un.org/files/a-conf.216-l-1_spanish.pdf.pdf)

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2015a): “Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”, recuperado de: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=S](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=S)

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2015b): “Acuerdo de París”, recuperado de: [https://unfccc.int/sites/default/files/english\\_paris\\_agreement.pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf)

Puig de Travy, C. (2012): “Reflexiones sobre la auditoría de cuentas en España y sus perspectivas de futuro”, *Revista Contable*, n.º 3, pp. 18-20.

Sánchez Fernández de Valderrama, J.L. (2014). *Teoría y práctica de la auditoría* (5ª ed.). Madrid, España: Pirámide.

Simnett, R. y Huggins, A. L. (2015): "Integrated reporting and assurance: where can research add value?", *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, n.º 6, pp. 29-53.

Stawinoga, M. y Velte, P. (2017): "Empirical Evidence of the Disclosure and Assurance of Integrated Reporting-A Content Analysis of the IIRC Examples Database", *Zeitschrift für Umweltrecht & Umweltpolitik*. Social Science Research Network: Rochester, NY, USA.

Stubbs, W. y Higgins, C. (2014): "Integrated reporting and internal mechanisms of change", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, vol. XXVII, n.º 7, pp. 1068-1089.

Unión Europea (UE) (2014a): Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014 por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas. *Diario Oficial de la Unión Europea* L 158/196. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0056&from=RO>

Unión Europea (UE) (2014b): Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos. *Diario Oficial de la Unión Europea* L 330. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095>

Unión Europea (UE) (2021): Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifican la Directiva 2013/34/UE, la Directiva 2004/109/CE, la Directiva 2006/43/CE y el Reglamento (UE) n.º 537/2014, por lo que respecta a la información corporativa en materia de sostenibilidad. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:52021PC0189>

Value Reporting Foundation (2021): "IIRC and SASB form the Value Reporting Foundation", recuperado de: <https://www.valuereportingfoundation.org/news/iirc-and-sasb-form-the-value-reportingfoundation-providing-comprehensive-suite-of-tools-to-assess-manage-and-communicate-value/>

Value Reporting Foundation (2022): "Integrated Reporting Framework and the IFRS Foundation", recuperado de: <https://www.integratedreporting.org/wp-content/uploads/2022/03/IRFandIFRSF-020722.pdf>

World Economic Forum (WEF) (2019): "Manifiesto Davos 2020", recuperado de: <https://es.weforum.org/agenda/2019/12/manifiesto-de-davos-2020-el-proposito-universal-de-las-empresas-en-la-cuarta-revolucion-industrial/>

**1. CAPÍTULO 1: EL FUTURO MODELO DE INFORMACIÓN CORPORATIVA. ¿DEBEN OPINAR LOS AUDITORES SOBRE EL INFORME INTEGRADO?**



El primer capítulo de esta tesis recoge el artículo “El futuro modelo de información corporativa. ¿Deben opinar los auditores sobre el informe integrado?”, publicado en el número de 2013 de la *Revista Visión Contable*, nº 11, págs. 229-264. Este artículo fue escrito en colaboración<sup>16</sup> con Fernando Gómez-Bezares (Deusto Business School, Bilbao, España). El trabajo se recoge aquí en su última versión enviada para publicación.

### **Resumen**

El presente trabajo analiza el futuro modelo de información corporativa, el informe integrado, que aúna en un solo informe toda la información necesaria para evaluar el verdadero valor de la empresa y su impacto en la sociedad. Además, se estudia la necesaria evolución de la actividad de la auditoría para dar respuesta a las expectativas de los grupos de interés sobre la seguridad y fiabilidad de la información no financiera contenida en el informe integrado. Con este objeto se han analizado los informes integrados de dos entidades, así como los informes que sobre los mismos han emitido los auditores.

### **Palabras clave:**

Información integrada, informe integrado, auditoría, informes de auditores.

### **Abstract:**

This paper analyzes the future model of corporate information, the integrated report, which combines in a single report all the information needed to assess the true value of the company and its impact on the society. It also studies the necessary evolution of the audit activity to meet expectations of stakeholders on the safety and reliability of non-financial information contained in the integrated reporting. For this purpose, we have analyzed two integrated reports and the auditors' reports issued on them.

### **Keywords:**

Integrated information, integrated report, audit, auditors' reports.

---

<sup>16</sup> Los autores quieren agradecer los interesantes comentarios de D. Ángel Muñoz Merchante y D<sup>a</sup>. Laura Parte Esteban de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Las opiniones contenidas en el presente trabajo, así como los posibles errores son responsabilidad exclusiva de los autores.

## 1.1. Introducción

La desconfianza generalizada en los mercados y la gran incertidumbre económica reinante, unidas a la diversidad de informes que las empresas presentan, impulsan a éstas a replantearse los actuales modelos de información que generan para sus grupos de interés y a proponer la posibilidad de integrar toda la información necesaria para valorar y evaluar los resultados, el valor y el impacto en la sociedad de una empresa en un solo informe, el informe integrado, que aúna información financiera y no financiera.

Para que los grupos de interés puedan tomar sus decisiones sobre la base del informe integrado, éstos necesitarán cubrir sus expectativas sobre la seguridad y fiabilidad de la información no financiera (de la misma forma que lo hacen con la información financiera), resultando necesario que expertos independientes la verifiquen y garanticen su contenido.

Actualmente, el informe de auditoría expresa una opinión únicamente sobre las cuentas anuales y sobre si las mismas reflejan la imagen fiel de la situación patrimonial, económica y financiera de la entidad auditada. La verificación de la información no financiera queda fuera del ámbito regulado de la auditoría. La evolución de la actividad de auditoría y el desarrollo de nuevas técnicas e informes que cubran las expectativas de los usuarios sobre la seguridad respecto de la información no financiera se hacen imprescindibles.

La actividad de auditoría deberá evolucionar además para dar solución a otras cuestiones que siguen abiertas en el debate sobre el alcance de la auditoría y en especial sobre el contenido del informe, ya que las dudas sobre la utilidad del actual formato estandarizado del informe de auditoría para la toma de decisiones de los grupos de interés son muy extendidas (Church et al., 2008; Coram et al., 2011; Gray et al., 2011). Los nuevos y crecientes desgloses incluidos en las cuentas anuales de las empresas informantes y las expectativas de los grupos de interés sobre la seguridad de los mismos, obligarán a replantear el alcance de la auditoría y el contenido del informe de auditoría (IAASB, 2011). La auditoría debe acompañar la evolución de los nuevos modelos de información corporativa.

En abril de 2013 el International Integrated Reporting Council ha publicado el borrador del Marco Conceptual de Información Integrada que pretender guiar a las entidades en la elaboración de un informe integrado. En este sentido, algunas empresas, como el

grupo danés del sector farmacéutico Novo Nordisk y el grupo financiero español BBVA, ya han aceptado el desafío de emitir un único informe conciso, claro y comparable, que incluya toda la información relevante sobre cómo crean valor en el tiempo, presentando informes integrados. En paralelo, los auditores de dichas entidades han emitido informes de revisión de la información no financiera tratando de responder así a las expectativas de los grupos de interés.

En la actualidad, apenas existe literatura que estudie el contenido específico de estos primeros informes integrados ni se han analizado los informes de revisión independiente realizados por auditores sobre la información no financiera. El presente trabajo pretende responder a ese vacío y analizar la necesaria evolución de la auditoría para garantizar la fiabilidad de la información no financiera como consecuencia de la adopción del informe integrado como modelo de información corporativa.

La estructura del trabajo es la siguiente. En un primer apartado analizaremos el contexto teórico de la auditoría, la normativa vigente en España y a nivel europeo, así como las principales características del informe de auditoría actual. Además, se hace referencia a las nuevas necesidades que surgen en torno a la auditoría. El segundo apartado desarrolla desde un punto de vista teórico qué se entiende por informe integrado y las diferentes iniciativas internacionales relacionadas con la información corporativa no financiera. A continuación, se realiza un análisis comparativo de algunos de los primeros intentos por desarrollar en la práctica un informe integrado a nivel internacional, Novo Nordisk y el grupo español BBVA, así como los informes que sobre los mismos han emitido los auditores. Finalmente, se presentan algunas conclusiones.

## **1.2. La auditoría**

### **1.2.1. Definición y modalidades de auditoría**

La información financiera es la base fundamental sobre la que toman sus decisiones económicas y financieras los grupos de interés. Entendemos por grupos de interés todos aquellos colectivos que pueden afectar o son afectados por las actividades de una empresa, principalmente clientes, proveedores, empleados, accionistas, inversores, gobiernos, consumidores, competidores, organismos internacionales y la sociedad civil en general.

Los grupos de interés necesitan que dicha información generada por las sociedades sea veraz, fiable, relevante y de calidad. Necesitan poder confiar en la información a la hora

de tomar sus decisiones. De otra manera se generarían costosas ineficiencias en el funcionamiento de los mercados y de la economía en general.

Esta situación ha llevado al desarrollo en los últimos años de numerosa normativa para reforzar la garantía y calidad de la información financiera. En este marco la actividad de auditoría y su función de garante de la calidad de la información emitida por las entidades, en especial la económico-financiera, resulta fundamental.

### ***Definición de “Auditoría”***

En términos generales, podemos identificar auditoría con revisión, control o verificación de la información emitida por las empresas, realizada por un experto independiente.

De las definiciones de “auditoría de cuentas” recogidas en el marco normativo español se desprenden las principales características de la actividad de auditoría:

1. Se trata de una actividad, y no una profesión, que para ser denominada “auditoría” tiene que ser realizada por auditores de cuentas.
2. El objeto de la actividad es la revisión y verificación de la información económico financiera, que principalmente se corresponderá con las cuentas anuales (CCAA) y con otros documentos contables, elaborados según unos criterios preestablecidos. Las cuentas anuales comprenden, según la normativa contable española, el balance, la cuenta de pérdidas y ganancias, el estado de cambios en el patrimonio neto, el estado de flujos de efectivo y la memoria.
3. La finalidad de la actividad de auditoría es determinar si dicha información económico financiera expresa la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados de la empresa examinada.
4. Para poder realizar el trabajo descrito anteriormente el auditor utilizará unas técnicas específicas de la profesión con la finalidad de informar sobre la fiabilidad de la información revisada en un informe con efectos ante terceros. Este último aspecto determina la función de interés público de la actividad de auditoría, ya que los grupos de interés confían en el trabajo realizado por los auditores y en las garantías que proporcionan sobre la documentación contable que verifican. Únicamente los trabajos de revisión de estados contables que impliquen la emisión de un informe con efectos ante terceros podrán calificarse como auditoría.
5. Como se podrá apreciar posteriormente con más detalle otra característica de la actividad de auditoría es que está excepcionalmente regulada, debido a la

función de garante de la información económico financiera, que desarrollan los auditores.

### ***Modalidades de Auditoría***

En función del objeto de la auditoría podemos distinguir (Porter et al., 2009):

- Auditoría de estados financieros: es la que relacionamos en el lenguaje habitual con el término “auditoría”, la revisión de la información económico financiera de la empresa para comprobar si refleja la imagen fiel de la situación patrimonial, financiera y económica de la empresa.
- Auditoría de cumplimiento: los auditores comprueban que la entidad auditada actúa de acuerdo a unos procedimientos establecidos por la propia entidad o una entidad pública externa.
- Auditoría operativa: supone la revisión y evaluación de las operaciones de la empresa para comprobar si siguen un criterio de efectividad, eficacia y eficiencia de acuerdo con los objetivos de la entidad, para realizar recomendaciones que mejoren la gestión en el futuro.

En función de los beneficiarios de la auditoría, éstas pueden ser además clasificadas en:

- Auditoría externa: son las elaboradas por profesionales independientes de la entidad auditada.
- Auditoría interna: son las elaboradas por personal interno de la entidad auditada o externos en dependencia directa de la gerencia de la empresa.

### **1.2.2. Normativa legal reguladora de la actividad de auditoría**

#### ***Entorno regulatorio en España***

Marina (1998) distingue dos grupos normativos principales sobre los que se basa la regulación de la actividad de auditoría en España. El primero fija el marco profesional de la actividad de auditoría y el segundo ordena y posibilita la ejecución de dicha actividad, según resume la tabla 1.1.

**Tabla 1.1.** Marco normativo de la actividad de auditoría.

	<b>Primer grupo normativo</b>	<b>Segundo grupo normativo</b>
Objetivo	Fijar marco profesional de la actividad de auditoría	Ordenar y posibilitar la ejecución de la actividad de auditoría
Normativa	Ley de Auditoría de Cuentas	Título III del Código de Comercio
	Reglamento de la Ley de Auditoría de Cuentas	Ley de Sociedades de Capital
	Normas técnicas de Auditoría del ICAC	
	Normas de auditoría, de ética y de control de calidad interno de los auditores de cuentas Normas Internacionales de Auditoría del IAASB	

Fuente: Elaboración propia.

El Texto Refundido de la Ley de Auditoría de Cuentas, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2011, de 1 de julio de 2011, establece en su artículo 6.2. que las normas de auditoría son las contenidas en la propia Ley de Auditoría de Cuentas, su Reglamento de Desarrollo, las Normas Internacionales de Auditoría aceptadas por la Unión Europea y en las Normas Técnicas de Auditoría, aprobadas por el Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (en adelante “ICAC”), en aquellos aspectos no regulados por las normas internacionales mencionadas.

Las Normas Técnicas de Auditoría, publicadas en el Boletín Oficial del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas número 4 de enero de 1991 y modificadas posteriormente por la Resoluciones de 1994, 2007 y 2010, constituyen los principios generales, que necesariamente ha de observar el auditor en el ejercicio de su actividad para poder expresar una opinión técnica (ICAC 1991).

Las Normas Técnicas de Auditoría pueden ser divididas en tres grandes grupos:

- Normas Técnicas de carácter general: regulan las condiciones que debe reunir el auditor de cuentas y su comportamiento en el desempeño de sus funciones
- Normas Técnicas sobre la ejecución del trabajo: desarrollan los medios a aplicar por el auditor en el ejercicio de su actividad y
- Normas Técnicas sobre informes: regulan el contenido, formato y redacción de la opinión técnica emitida por los auditores.

Las Normas Internacionales de Auditoría elaboradas por el International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) de la International Federation of Accountants (IFAC), aceptadas por la Unión Europea, están pendientes de su aprobación y posterior publicación en el Diario Oficial de la Unión Europea.

El 31 de enero de 2013 se publicó la Resolución del ICAC por las que se someten a información pública las nuevas Normas Técnicas de Auditoría, resultado de la

adaptación de las Normas Internacionales de Auditoría para su aplicación en España. Está prevista la aplicación de dichas normas para los trabajos de auditoría a desarrollar sobre las cuentas anuales españolas de los ejercicios iniciados a partir del 1 de enero de 2014.

Las Normas Internacionales de Auditoría se estructuran en seis bloques principales:

- Principios generales y responsabilidades: en especial la delimitación de las responsabilidades de los auditores y de las entidades auditadas,
- Evaluación del riesgo y respuesta a los riesgos valorados: centrado en el diseño del trabajo a realizar por el auditor, desde el punto de vista del conocimiento de la entidad auditada, la evaluación del riesgo y el diseño de los trabajos,
- Evidencias de auditoría: recoge criterios y normas sobre las evidencias que debe obtener el auditor para sustentar su opinión técnica,
- Utilización del trabajo de otros,
- Conclusiones e informes: desarrolla la normativa relativa a la formación de opinión y emisión del informe de auditoría y
- Áreas especializadas.

### ***Normativa Comunitaria***

La regulación de la actividad de auditoría en España no puede entenderse sin una referencia a las disposiciones comunitarias en materia de información financiera y verificación contable y en especial a la Octava Directiva, Directiva 2006/43/CE, aprobada en su nueva redacción el 17 de mayo de 2006, relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y las cuentas consolidadas.

En palabras de la misma norma, la Directiva pretende armonizar los requisitos, normas y procedimientos en los trabajos de auditoría en los Estados miembros, al igual que existen unos principios contables comunes, las Normas Internacionales de Información Financiera.

#### **1.2.3. El informe de auditoría**

Como se ha desarrollado anteriormente, la Ley de Auditoría de Cuentas configura la actividad de auditoría como aquella que, mediante la utilización de determinadas técnicas de revisión, tiene como objetivo la emisión de un informe, con efectos ante terceros, sobre la fiabilidad de la información económico financiera de una entidad.

### ***Entorno regulatorio en España***

La regulación sobre el informe de auditoría en España es la contenida en:

- La Ley de Auditoría de Cuentas, artículos 1 a 6, que regula en su artículo 3.1. de manera precisa el contenido del informe de auditoría con la finalidad de armonizar el modelo del mismo contenido en las Normas Internacionales de Auditoría.
- Tercer grupo de las Normas Técnicas de Auditoría: Normas Técnicas sobre informes.
- Normas Internacionales de Auditoría (NIA)<sup>17</sup>: en especial las NIA 700 “Formación de la opinión y emisión del informe de auditoría sobre los estados financieros”, NIA 705 “Opinión modificada en el informe emitido por un auditor independiente” y NIA 706 “Párrafos de énfasis y párrafos sobre otras cuestiones en el informe emitido por un auditor independiente”.

### ***Tipología de informes de auditoría***

Son tres los tipos de informes de auditoría contemplados en la normativa española descrita anteriormente: informes de auditoría de cuentas anuales, informes complementarios realizados sobre las cuentas anuales de las entidades de seguros entre otras e informes especiales, referidos a supuestos contemplados en la Ley de Sociedades de Capital (aumentos de capital y otros).

Los trabajos de revisión de información no financiera no quedan contemplados en la enumeración anterior. No se debe olvidar que tales trabajos, en los que el auditor actúa como un experto independiente, no quedan contemplados en la definición de auditoría recogida en la normativa reguladora de dicha actividad y quedan fuera, por lo tanto, del paraguas de su normativa.

### ***Párrafos y contenido del informe de auditoría***

El formato y contenido del informe de auditoría está delimitado y regulado en todo detalle en la normativa reguladora de la actividad de auditoría con el objetivo de asegurar la necesaria claridad en la opinión de los auditores sobre la fiabilidad de la información auditada, favoreciendo además la comparación de los informes en un entorno financiero.

---

<sup>17</sup> Normas Internacionales de Auditoría emitidas por el IAASB de la IFAC, disponibles en [www.ifac.org](http://www.ifac.org).

El contenido de los párrafos y aspectos formales incorporados en los informes de auditoría se resume en la tabla 1.2.

Las Normas Técnicas de Auditoría relativas a informes, emitidas por el ICAC, así como las Normas Internacionales de Auditoría, contienen diferentes ejemplos de informes de auditoría con la finalidad de orientar al auditor de cuentas sobre su redacción, para lograr la máxima uniformidad que facilite la comprensión de los informes por parte de los lectores de los mismos.

**Tabla 1.2.** Párrafos y contenido del informe de auditoría español.

<b>Párrafos Aspectos formales</b>	<b>Contenido</b>
Aspectos formales	Por escrito Título debe identificar que es informe de auditor independiente. Identificación de destinatarios y entidad auditada. Fecha: finalización de ejecución del trabajo. Firmado por auditor inscrito en el Registro Oficial de Auditores de Cuentas.
Párrafo de alcance	Identificación de estados comprendidos en las Cuentas Anuales (CCAA) auditadas, marco normativo contable utilizado en su preparación. Referencia a normativa reguladora de la actividad de auditoría y a responsabilidad de auditor de expresar opinión sobre CCAA en su conjunto.
Párrafo intermedio de salvedades	Naturaleza, razones, cuantificación y efecto sobre las CCAA de la salvedad.
Párrafo de opinión	Opinión clara y precisa sobre si las CCAA expresan la imagen fiel de la entidad auditada
Párrafo de énfasis y párrafo de otras cuestiones	Llamada de atención sobre un hecho relevante contenido o no en las CCAA.

Fuente: Elaboración propia.

### ***Tipos de opinión***

Sobre la base de las evidencias obtenidas durante la realización del trabajo de auditoría, el auditor emite un informe con las siguientes alternativas de opinión: opinión favorable, con salvedades, desfavorable o denegada.

La opinión favorable considera que las cuentas anuales auditadas reflejan la imagen fiel de la situación patrimonial y financiera de la entidad auditada sobre la base de las normas contables aplicadas en la elaboración de las cuentas anuales.

La decisión de emitir una opinión con salvedades, desfavorable o incluso denegar la opinión depende de la naturaleza del hecho que origina la opinión calificada y del juicio del auditor sobre el efecto del mismo en las cuentas anuales, según resume la tabla 1.3.

**Tabla 1.3.** Informes de auditoría calificados.

Naturaleza del hecho	Juicio sobre efectos sobre Cuentas Anuales	
	Significativo pero no generalizado	Significativo y generalizado
Cuentas Anuales contienen incorrecciones significativas	Opinión con salvedades	Opinión desfavorable
Imposibilidad obtención evidencia adecuada y suficiente	Opinión con salvedades	Denegación de opinión

Fuente: IAASB (2008).

#### 1.2.4. Las nuevas necesidades en auditoría

A pesar de la abundante y detallada regulación de la actividad de auditoría en general y del informe de auditoría en particular, el debate sobre su contenido y forma no está cerrado. La cuestión principal en ese debate es si el formato estandarizado vigente del informe de auditoría comunica la información apropiada a los grupos de interés para que éstos puedan tomar sus decisiones de la manera más adecuada y si el informe vigente informa correctamente sobre la calidad de la auditoría realizada.

Tras revisar la literatura existente sobre el modelo de informe de los auditores, Church et al. (2008) concluyen que *“el informe de auditoría tiene un valor simbólico para los lectores, pero poco valor informativo”* (p. 85). Los usuarios de los informes y los auditores realizan una valoración diferente sobre el mensaje que transmite el informe de auditoría, el *“expectation gap”* sigue existiendo. Para enmendar esta situación se recomienda incluir información adicional en el informe de auditoría, así como realizar una labor de educación de los usuarios de los mismos. El objetivo es incrementar el valor del informe de auditoría, sin que la información adicional suministrada confunda, más que aclare, a los lectores del mismo.

El International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB), organización independiente que emite estándares internacionales de auditoría y aseguramiento, tratando de que exista una convergencia a nivel internacional de dichos estándares, y el American Institute of Certified Public Accountants (AICPA), la organización nacional profesional de auditores estadounidense, encargada de elaborar los estándares de auditoría y de ética en Estados Unidos, realizan desde hace años estudios para mejorar el contenido y el formato de los informes de auditoría.

Sobre la base de un proyecto de investigación realizado en 2009 para el IAASB y el AICPA Auditing Standards Board, en relación al valor otorgado por los usuarios del informe de auditoría en la toma de sus decisiones, Turner et al. (2010) proponen ampliar el contenido de dicho informe. Así se recomienda añadir al informe de auditoría vigente

una serie de notas, al estilo de las notas explicativas que acompañan a las cuentas anuales, que incluyan comentarios e información de los auditores sobre el nivel de aseguramiento otorgado por los auditores y su independencia, la calidad de los estados financieros y del sistema de reporte financiero y la sostenibilidad del negocio del cliente.

El estudio realizado por Gray et al. (2011) sobre la percepción de cinco grupos de usuarios de informes de auditoría (directores financieros, banqueros, analistas, inversores no profesionales y los propios auditores), sobre las opiniones favorables contenidas en los informes de auditoría, obtiene conclusiones similares a las desarrolladas por Coram et al. (2011) sobre la base de un estudio realizado con analistas financieros. Los usuarios de los informes de auditoría no leen con atención el contenido de los mismos y solo están interesados en conocer si la opinión sobre las cuentas anuales de la empresa auditada es favorable y qué firma de auditoría firma el informe. Coram et al. (2011) son de la opinión que el desinterés sobre el contenido del informe de auditoría, más allá de una opinión favorable o calificada, radica en el formato estandarizado del mismo y recomiendan diferentes alternativas, desde mayores desgloses hasta un formato libre del informe de auditoría para incrementar el valor del mismo.

El IAASB (2011) destaca que la sofisticación y complicación crecientes de los mercados financieros y de capitales, han provocado cambios en los informes de las empresas. Los desgloses de información sobre el uso del valor razonable, sobre las estimaciones realizadas, los modelos utilizados para el cálculo de determinados valores, etc. son mucho más abundantes que hace unos años. Los informes de las empresas incluyen más información, aunque muchas veces ésta es más subjetiva y menos confiable. Este hecho obliga a que la actividad de auditoría y el informe de auditoría evolucionen para responder a las expectativas de los grupos de interés sobre la seguridad de esos nuevos desgloses.

Las expectativas o los deseos de los usuarios de los informes de auditoría sobre el contenido del mismo son muy amplias. El informe MARC (2011) identifica cinco categorías de información que se podrían incluir en un informe de auditoría largo:

1. Información que aclare el alcance de la auditoría y el lenguaje utilizado en el informe de auditoría.
2. Información sobre el equipo de auditoría, involucración de expertos y sobre el encargo.

3. Información sobre el proceso de la auditoría, como el modelo de riesgo utilizado, los hallazgos y conclusiones de los auditores.
4. Información complementaria sobre la opinión de los auditores sobre los estados financieros: evaluación del sistema de control interno, probabilidad de fraudes o actos ilegales, información contenida en la carta de manifestaciones, etc.
5. Información más allá del alcance de la auditoría como evaluación del modelo de negocio del cliente, información no financiera, etc.

Esta información debería ayudar a que los usuarios de los informes de auditoría evalúen mejor el objetivo y limitaciones de la auditoría, así como su calidad.

Igualmente, en relación al formato de la opinión de auditoría el informe MARC (2011) distingue diferentes opciones, que van desde informes muy breves hasta muy extensos:

1. Mantenimiento el actual informe de auditoría, ya que se ha demostrado que contiene información valiosa para los usuarios.
2. Un informe con una única frase al estilo “cuentas anuales correctas/no correctas”, ya que para muchos usuarios el hecho de que la opinión sea calificada o no es más importante que la terminología exacta utilizada en el informe de auditoría, o informes que contengan una escala (por ejemplo del 0 al 10) sobre la fiabilidad y calidad de los estados financieros.
3. Un informe de auditoría sin formato estandarizado, sino adaptado a cada auditoría y cada entidad auditada, evitando las perífrasis actuales, que muchas veces oscurecen la comprensión del informe.
4. Complementación del actual informe de auditoría con más párrafos de énfasis y de otras cuestiones de los usados en la actualidad o que justifiquen la metodología de auditoría utilizada, así como los juicios de los auditores, al estilo del modelo de informe francés y japonés.

Vanstraelen et al. (2012) tratan de lograr un consenso entre las expectativas de información de los usuarios del informe de auditoría, que se han descrito anteriormente y las posibilidades de información de los auditores, proponiendo un modelo alternativo de informe de auditoría. Tanto los auditores como los usuarios del informe de auditoría opinan que sería más importante cambiar el contenido del informe, más que el formato del mismo. Así, ambos están interesados en incluir un párrafo que analice los hallazgos y conclusiones de los auditores en cada área de la auditoría, como principales áreas de riesgo, la calidad del sistema de control interno y la evaluación de los auditores de la

calidad de los principios y normas contables utilizados por la empresa. Además, desean que se incluya otro párrafo con información sobre los auditores, que ayude a evaluar la calidad de la actividad de auditoría.

El nuevo modelo de información corporativa que se analiza a continuación, y que integra la información financiera y no financiera de las entidades, obligará a que tanto los procedimientos de auditoría como el informe de los auditores evolucionen para dar respuesta a las expectativas de los grupos de interés sobre la fiabilidad del conjunto de la información reportada por las sociedades.

### **1.3. Nuevas necesidades de información: el informe integrado**

#### **1.3.1. La sostenibilidad y la información integrada**

Las importantes crisis de reputación empresariales sufridas a finales del siglo XX y principios del siglo XXI, Enron 2001, Lehman Brothers 2008, Nike 1994, Shell 1995, etc., obligaron a que la responsabilidad social empresarial pasara de ser un concepto teórico a incorporarse en la gestión empresarial.

Una empresa sostenible, bajo el entendimiento actual, debe crear valor económico, social y medioambiental para convertirse en uno de los actores relevantes que, interactuando con otros agentes, buscan soluciones a los problemas de la agenda global (Porter y Kramer, 2011). La sostenibilidad a largo plazo debe estar integrada en el negocio y en la gestión estratégica de la empresa.

La sostenibilidad va un paso más lejos que la responsabilidad social empresarial, centrándose en una visión empresarial que crea valor a largo plazo para todos los grupos de interés, basándose en una estrategia ecológica y teniendo en cuenta las comunidades en las que opera, así como el contexto global económico, social y cultural. La transparencia y la rendición de cuentas hacia la sociedad y todos los grupos de interés, así como su participación en la organización son fundamentales.

En el terreno de la contabilidad e información financiera, el desarrollo futuro más importante relacionado con la sostenibilidad es el informe integrado. Según Flores et al. (2012) el modelo actual de informe está fallando, centrado principalmente en la información financiera, cuando se ha demostrado que muchas de las decisiones tomadas por inversores y otros grupos de interés se basan en información no financiera. Por esta razón es necesario que la información financiera, social y medioambiental estén

interconectadas en un solo informe. La adopción del informe integrado como modelo de información corporativa asegurará que la sostenibilidad es la prioridad de las organizaciones (Eccles y Serafeim, 2011), ayudará a afianzar las relaciones con los accionistas y a reducir el riesgo de reputación de las organizaciones (Eccles y Krzus, 2012), así como a que éstas informen con más transparencia sobre sus logros, mejorando la confianza de los accionistas (Azam et al., 2011).

### **1.3.2. La información integrada y el International Integrated Reporting Council**

La experiencia ha demostrado que la información financiera tradicional, orientada principalmente hacia el pasado, no ofrece una imagen verdadera del valor de la empresa, de sus riesgos e incertidumbres. Según el estudio realizado en 2010 por Ocean Tomo “Ocean Tomo’s Intangible Asset Market Value Study” el porcentaje de valor de mercado explicado por activos físicos y monetarios descendió de un 83% en 1975 a un 19% en 1999. El resto de valor de mercado quedaría explicado por activos intangibles muchos de los cuales no están explicados en las cuentas anuales de las empresas. En especial gran parte del denominado capital intelectual no puede ser contabilizado en los estados financieros, siendo necesario que las empresas generen documentación extracontable para informar sobre el mismo (Alcañiz y Gómez-Bezares, 2013).

El desafío de las empresas es integrar la multitud de información que ya generan en un informe conciso que, sin olvidar el pasado, cubra aspectos como la estrategia empresarial, los resultados operativos y financieros y aspectos de índole económica, ambiental, social y de gobierno.

El International Integrated Reporting Council (Comité Internacional de Información Integrada, en adelante “IIRC”) se constituyó en 2010 y está formado por algunos de los líderes económicos y empresariales más importantes del mundo, e incluye académicos de reconocido prestigio. El IIRC está desarrollando un Marco Conceptual de Información Integrada, que facilitará la elaboración de la información corporativa en las próximas décadas. El objetivo de este Marco Conceptual es guiar a las organizaciones en la ardua tarea de suministrar y comunicar a los grupos de interés en un formato claro, conciso y comparable toda la información para que éstos puedan evaluar la organización desde sus múltiples perspectivas y así puedan tomar mejores decisiones a corto y largo plazo.

En la elaboración de este Marco Conceptual están colaborando, dentro de un proyecto piloto, alrededor de 100 empresas cotizadas de todo el mundo entre las que destacan

BBVA, Danone, Deloitte, HSBC, Microsoft, Natura, Novo Nordisk, PWC, SAP, Telefónica y The Coca Cola Company.

Con el objetivo de desarrollar el citado marco, el IIRC publicó en 2011 el informe “Towards Integrated Reporting – Communicating Value in the 21st Century” y en 2013 el documento “Borrador sometido a consulta del Marco Internacional <IR>, Elaboración de Informes Integrados” (en adelante “Marco Internacional <IR>”), disponibles en [www.theiirc.org](http://www.theiirc.org).

La información integrada debe reflejar según el IIRC el pensamiento sistémico que debe existir en toda organización y abordar los resultados de una empresa considerando todos los factores relevantes que pueden afectar al negocio. Dichos factores incluirán los económicos, los sociales, los medioambientales y otros.

Presentar información integrada no es simplemente combinar el informe anual con información sobre responsabilidad social corporativa, ya que no se valoraría el enfoque empresarial de una organización desde la estrategia y solo generaría lo que algunos economistas americanos llaman “*more pages unread*”, páginas y páginas sin leer ni analizar. La información presentada debe ser concisa y estar interconectada, se debe comprobar en qué medida los diversos factores que afectan a la creación de valor presentan una relación causa-efecto.

El producto final de la información integrada es el informe integrado que en palabras del IIRC en su Marco Internacional <IR> es “*una comunicación concisa sobre el modo en que la estrategia de una organización, así como su gobierno, desempeño y perspectivas, en el contexto de su entorno, conducen a la creación de valor en el corto, medio y largo plazo*” (p. 8).

### ***Directrices para la preparación de un informe integrado***

Seis son los principios rectores que sustentan la preparación de un informe integrado: enfoque estratégico, conectividad de la información, capacidad de respuesta a los grupos de interés, relevancia y concisión, fiabilidad e integridad, coherencia y comparación.

El informe integrado debe proporcionar una visión sobre los objetivos estratégicos de la empresa e información concisa y relevante sobre las conexiones que existen entre el modelo de negocio de la empresa, todos los factores externos que afectan a la misma

y los recursos y relaciones que son relevantes para crear valor a lo largo del tiempo. En contraposición a la orientación de la información financiera tradicional casi en exclusiva hacia el pasado, el informe integrado debe informar sobre los intereses a corto y largo plazo de la organización, las medidas propuestas para lograr esos objetivos y los desafíos y riesgos que afectan a los mismos. Asimismo, se deberá informar de manera transparente sobre la naturaleza, calidad, logros y dificultades de las relaciones que mantiene con todos sus grupos de interés.

La información debe ser completa, neutral, libre de error, además de coherente a lo largo del tiempo, asegurándose de que es relevante y útil para los usuarios de la misma y que permite la comparación con otras empresas. Con este objetivo se recomienda a las organizaciones que instauren sistemas de control interno (incluyendo auditorías internas), certificaciones de los sistemas de gestión o aseguramiento externo e independiente.

El IIRC anima a las organizaciones a que utilicen plataformas tecnológicas para incrementar la conectividad de la información. En especial se recomienda el uso de plataformas interactivas, como redes sociales y aplicaciones de móviles que permitan entrar en contacto con los grupos de interés y compartir contenido generado por los usuarios. La evolución natural del informe integrado nos alejará de un informe en papel hacia la presentación de un documento interactivo entre la empresa y los grupos de interés (Eccles y Krzus, 2012).

### ***Contenido del informe integrado***

El contenido inicial del informe integrado se estructura en siete bloques principales, cuyo contenido fundamental resume la tabla 1.4.

**Tabla 1.4.** Contenido de los bloques principales del informe integrado<sup>18</sup>.

<b>Bloques del informe integrado</b>	<b>Contenido</b>
Descripción general de la organización y del entorno	Contexto en el que actúa la organización, mediante la identificación de misión, actividades principales, mercados, productos y servicios. Contexto legal, comercial, social, medio ambiente, político que repercute sobre la capacidad de la organización de crear valor en el tiempo.
Gobierno	Estructura de gobierno, procesos de toma de decisiones estratégicas, cultura y valores éticos. Conjunto de habilidades del gobierno y modo en que su remuneración está vinculada a los resultados a corto, medio y largo plazo.
Oportunidades y riesgos	Principales riesgos y oportunidades y repercusiones sobre la capacidad de la entidad para crear valor en el tiempo.
Estrategia y asignación de recursos	Visión clara sobre los objetivos estratégicos y las políticas para lograrlos. Descripción de la ventaja competitiva de la entidad y el modo en que desarrolla y aprovecha el capital intelectual.
Modelo de negocio	Modelo de negocio y su robustez, actividades, productos y servicios fundamentales.
Desempeño	Información cuantitativa y cualitativa sobre éxito de la compañía en la consecución de sus objetivos, factores que han contribuido a los logros e impacto en la Sociedad.
Perspectivas de futuro	Análisis riguroso y transparente sobre las perspectivas de futuro de la organización y las medidas adoptadas para hacer frente a las incertidumbres y riesgos asociados a las mismas.

Fuente: Elaboración propia.

### ***Beneficios y desafíos de la información integrada***

Los principales beneficios y retos a la hora de presentar la información corporativa de una manera integrada desde el punto de vista de todos los grupos de interés que presenta el IIRC (2011) se resumen en la tabla 1.5.

La generación de la información necesaria para el informe integrado obliga a las organizaciones a elaborar una información de mejor calidad, que ayude a la toma de decisiones de la Dirección generando mayores niveles de confianza y mejorando la reputación corporativa. El principal desafío al que se enfrentan las entidades es el de lograr que la información contenida en el informe integrado sea clara, concisa y completa. De este logro se beneficiarán todos los grupos de interés.

La información integrada redundará en una mayor transparencia de los participantes en el mercado, en la mejora en la toma de decisiones internas en las organizaciones, en una visión más a largo plazo de todos los agentes del mercado y en una identificación de manera más eficaz de los riesgos para que sean tratados a tiempo. Todos estos aspectos deberían contribuir a que los inversores tomen decisiones más eficaces, a la estabilidad económica y a la mejor gestión de los recursos comunes, en especial el capital humano, natural y social.

<sup>18</sup> Entendemos que el informe integrado incluirá las CCAA o un enlace a las mismas.

**Tabla 1.5.** Beneficios y desafíos de la información integrada para los grupos de interés.

<b>Naturaleza del hecho</b>	<b>Beneficios información integrada</b>	<b>Desafíos información integrada</b>
Organizaciones informantes	Mejora en identificación de oportunidades y gestión de los riesgos.	Visión clara y compromiso firme con sostenibilidad
	Incremento confianza de grupos de interés.	Esfuerzo de unificación internacional sobre el contenido del informe integrado
	Mejora reputación corporativa.	Confidencialidad Sistemas de información integrados y potentes
Inversores	Mejor evaluación de la capacidad de la empresa para la generación de flujos de efectivo futuros y de los factores que impactan en la creación de valor a largo plazo.	Herramientas para el análisis de la información en desarrollo
	Mejor evaluación de impacto de riesgos y oportunidades.	Sistemas de compensación e incentivos enfocados al corto plazo
	Se facilitan los análisis comparativos.	
Responsables políticos y reguladores	Mejor gestión y asignación de capitales, en especial humano, natural y social Mayor estabilidad económica	Enorme esfuerzo de homogeneización de legislaciones locales

Fuente: Elaboración propia.

El reto principal al que se enfrentan los responsables políticos, reguladores y emisores de normas es el del esfuerzo de revisión de las normas y legislaciones locales, de coordinación y tiempo que requerirá la necesaria homogeneización internacional de legislación, reglamentación y normas locales para regular un informe integrado internacional (Eccles y Serafeim, 2011). Con todo, dado que la información financiera está recientemente unificada a nivel internacional (mediante las NIIF) y que sobre la no financiera hay escasa regulación local, parece que, si se crea una norma internacional y todos se ajustan a ella, el camino no es tan complicado. El problema es si cada país va creando normativa propia donde hoy no la hay y luego hay que unificarla.

Los académicos tienen por delante dos desafíos principales: ayudar con su investigación al desarrollo del informe integrado y educar a las siguientes generaciones en este marco.

Por último, los auditores se enfrentan al enorme reto de atender las expectativas de seguridad que organizaciones, inversores y otras partes interesadas tendrán respecto del informe integrado. Es de esperar que se requiera de los auditores que emitan su opinión sobre información no financiera, debiendo desarrollar nuevas técnicas, normas y prácticas o estandarizando las ya existentes.

### **1.3.3. Otras iniciativas internacionales sobre la información no financiera**

En los últimos años han proliferado las iniciativas y pronunciamientos que promueven mejoras en el comportamiento sostenible y en la comunicación de la información sobre sostenibilidad de las empresas, generando cierta confusión y la posibilidad de una elección interesada por parte de las entidades informantes (Larrán-Jorge et al. 2013). Entre los organismos internacionales, cuyas propuestas gozan de mayor credibilidad destacan la Global Reporting Initiative y AccountAbility.

La Global Reporting Initiative (en adelante “GRI”) es una organización sin ánimo de lucro, creada en 1997, en la que colaboran más de 30.000 personas que promueve la sostenibilidad económica, ambiental y social, poniendo a disposición de las compañías una “Guía para la elaboración de memorias sobre sostenibilidad”. Dicha Guía supone un marco de trabajo común a nivel internacional, en el que se ha logrado consenso sobre el lenguaje y parámetros a utilizar para que las empresas comuniquen con transparencia y eficacia los aspectos relacionados con la sostenibilidad.

La Guía promueve una presentación de la memoria sobre sostenibilidad integrada junto a otro tipo de información de la organización, como pueden ser los estados financieros, para promover los vínculos entre el rendimiento financiero y el desempeño económico, ambiental y social.

El GRI recomienda a las organizaciones que, además de implantar sistemas de control interno que mejoren la integridad y credibilidad del contenido de la memoria sobre sostenibilidad, acudan a sistemas externos de verificación de las mismas.

AccountAbility es una red global sin ánimo de lucro con representación en Londres, Nueva York, Ginebra y Sao Paulo, entre otras ciudades, creada en 1995 para promover innovaciones en el terreno de los informes de sostenibilidad. Entre estas innovaciones destacan el Índice de Competitividad Responsable, que analiza la relación entre las prácticas empresariales responsables y la competitividad en multitud de países, la Global Leadership Network, que trata de alinear la responsabilidad de la empresa con su estrategia y la serie AA1000 de Normas de Aseguramiento de Sostenibilidad y de Compromiso con los grupos de interés.

Dichas normas proporcionan un marco internacionalmente aceptado para estructurar, implementar y comunicar la “accountability” de las sociedades. Este término no ha sido traducido en la versión en español de la norma AA 1000 AccountAbility Principles

Standard (AA1000APS) y se ha definido como *“el reconocimiento, asunción de responsabilidad y actitud transparente sobre los impactos de las políticas, decisiones, acciones, productos y desempeño asociado a una organización”* (AccountAbility, 2008a, p. 6).

Además de todo lo anterior, aunque no siempre planteado explícitamente en los informes de sostenibilidad, debemos considerar que, en nuestra opinión, el informe integrado debería añadir información sobre capital intelectual que no aparece en los estados financieros como activos intangibles, y que es fundamental para la creación de valor en la empresa (Alcañiz y Gómez-Bezares, 2013; Alcañiz et al., 2011).

#### **1.3.4. Garantías sobre la información no financiera**

La verdadera imagen del valor de las empresas, de sus riesgos e incertidumbres solo puede ser ofrecida por una combinación de información financiera y no financiera, como se ha desarrollado anteriormente. Para que los grupos de interés puedan tomar decisiones sobre la base de esta información integrada, la misma debe ser fiable, completa, verificable, medible y significativa. Es decir, los grupos de interés deben contar con las mismas garantías de las que disponen sobre la información financiera tradicional. La efectividad de las acciones de las organizaciones, así como la credibilidad de sus comunicaciones es mucho mayor si sus informes integrados son revisados por terceros independientes.

Sin embargo, en la mayoría de los países no existe obligación legal de que externos independientes verifiquen la información no financiera. No podemos hablar de auditoría ni en España, ni según estándares internacionales, ya que este vocablo está reservado para la revisión según normas profesionales reguladas de la información financiera contenida en los estados financieros. A pesar de esto existe una tendencia creciente a verificar la información no financiera aportada a los grupos de interés. Como demuestra el estudio de 2009 de KPMG más del 50% de las compañías francesas, italianas, españolas y británicas, sometían su información no financiera a verificación externa en 2008. Las empresas desean incrementar la credibilidad de su información no financiera, sometiéndola a la verificación de externos, queriendo equiparar la información no financiera en todos los sentidos a la información financiera.

Las iniciativas internacionales en materia de información no financiera animan en sus informes y guías para la elaboración de dicha información a que las entidades sometan

sus informes no financieros a la verificación de expertos independientes con el objetivo de mejorar la integridad, credibilidad y efectividad de dichos informes. Así, el GRI recomienda que las entidades acudan a sistemas externos de verificación de la información contenida en sus memorias sobre sostenibilidad. El IIRC declara que la credibilidad de la información presentada en el informe integrado es una de las piedras angulares sobre las que se basa este informe por lo que anima, al igual que el GRI, a que las entidades implanten sistemas de control interno que garanticen que la información es veraz y completa y en su caso acudan al aseguramiento externo.

Es de esperar, además, que los grupos de interés tengan expectativas sobre la confianza que pueden depositar en la información no financiera de las empresas a la hora de tomar decisiones. El estudio realizado por MARC en 2011 identificó cinco categorías de información que se podrían incluir en un informe de auditoría largo, entre las que se incluía “información más allá del alcance de la auditoría” como la visión holística del negocio del cliente, el modelo de negocio del cliente, incluida su sostenibilidad y los indicadores de resultados entre otros (MARC, 2011). Es indudable que, si el modelo de información corporativo avanza hacia el informe integrado, el sistema de revisión de la información corporativa tendrá que evolucionar en el mismo sentido. Se exigirá a los auditores que opinen no solo sobre la información financiera sino sobre todo el contenido del informe integrado y con el mismo nivel de garantía.

### ***Dificultades en el aseguramiento de la información no financiera***

El primer problema que nos encontramos es la carencia de estándares generalmente aceptados en el contenido de la información no financiera, similares a las NIIF para la información financiera. Anteriormente se han expuesto algunas de las principales iniciativas internacionales en materia de información no financiera, y las directrices que han publicado para la elaboración de informes integrados o de memorias sobre sostenibilidad. En especial destaca el esfuerzo del IIRC por desarrollar un Marco Conceptual internacional para facilitar la elaboración de informes integrados.

Pero es necesario que estas directrices y recomendaciones se conviertan en regulación. Solo cuando el contenido y presentación de la información no financiera esté estandarizado y sea obligatorio a nivel mundial, la información podrá ser comparada y los auditores, en su caso, podrán emitir opiniones similares a los informes de auditoría sobre la información no financiera. Con este objetivo habrá que revisar y homogeneizar

normativas locales y emitir nuevas normas de aplicación internacional. El camino aún es largo.

Tan pronto como existan unos estándares generalmente aceptados sobre el contenido y presentación de información no financiera, los auditores deberán desarrollar técnicas, normas y prácticas para la revisión de la misma.

Los estándares que se utilizan actualmente a nivel internacional para la revisión de información no financiera son principalmente las normas AA1000AS e ISAE 3000.

La Norma AA1000 Assurance Standard 2008 emitida por AccountAbility (2008b) dentro de la serie AA1000 Normas de Aseguramiento de Sostenibilidad, facilita a las empresas proveedoras de servicios de revisión y verificación unas herramientas para que puedan evaluar y obtener conclusiones sobre el desempeño de la organización en materia de sostenibilidad, más allá de la simple verificación de los datos contenidos en los informes.

La Norma AA1000AS contiene directrices sobre la aceptación, planificación y realización de encargos de aseguramiento. El resultado de dichos encargos será una serie de conclusiones y recomendaciones publicadas por los revisores independientes en un informe de aseguramiento. Dicho informe deberá incluir información sobre los destinatarios del mismo, la responsabilidad de la organización y del revisor independiente, las normas de aseguramiento utilizadas, el alcance del trabajo y el nivel de aseguramiento, la información cubierta, la metodología utilizada, las limitaciones encontradas, las conclusiones y resultados logrados, las recomendaciones y notas sobre la independencia de los revisores, así como la fecha y lugar de emisión del informe.

La Norma ISAE 3000 "Assurance Engagemets other than Audits or Reviews of Historical Financial Information"<sup>19</sup> pretende establecer unos principios básicos para la realización de trabajos por parte de auditores fuera de la revisión de la información financiera histórica. La variedad de encargos cubiertos por esta norma es enorme, desde la revisión de la efectividad de un sistema de control interno, hasta la revisión de un informe integrado.

---

<sup>19</sup> International Standard on Assurance Engagement (ISAE) 3000 emitida por el IAASB de la IFAC. Disponible en: [www.ifac.org](http://www.ifac.org)

La Norma ISAE 3000 contiene directrices sobre la aceptación de este tipo de encargos, la planificación de los mismos, la obtención de evidencias y el informe emitido por los auditores, además de sobre el juicio y escepticismo profesional a mantener durante este tipo de encargos por los auditores. En relación al informe no se establece un formato estandarizado para el mismo, sino los elementos clave, que éste debe contener: título, destinatarios, objeto del encargo, criterios de la preparación de la información verificada, responsabilidad de auditores y de la entidad informante, resumen del trabajo realizado, conclusiones, firma y fecha.

Como se puede comprobar, los estándares utilizados en la revisión de la información no financiera no incluyen estándares de informes por parte de los auditores, lo que dificulta la comparación de los mismos por parte de los grupos de interés y la toma de decisiones.

#### **1.4. Análisis comparativo de informes integrados e informes de auditores sobre los mismos**

Con el objetivo de analizar la aplicación práctica de las recomendaciones del IIRC y del GRI sobre el contenido de los informes integrados hemos examinado los Informes Anuales del ejercicio 2011 y la información no financiera contenida en los mismos de los grupos Novo Nordisk y BBVA, integrantes del programa piloto del IIRC para probar y desarrollar el Marco Internacional <IR>. Además, hemos analizado el contenido de los informes de revisión independiente que los auditores de los dos grupos han realizado sobre la información no financiera contenida en los Informes Anuales 2011 examinados.

El grupo danés Novo Nordisk, del sector farmacéutico y de biotecnología, presenta desde el año 2004 un único informe anual, que integra la información financiera y no financiera de la compañía, convirtiéndose de esta manera en uno de los pioneros mundiales en esta materia. El grupo financiero español BBVA, tras ocho ediciones del Informe de Responsabilidad Corporativa, avanzó en su modelo de informe al publicar en 2010 su primer informe integrado, en el que se presentan unidas por primera vez información financiera, social y ambiental.

#### **1.4.1. Fortalezas y debilidades de los informes integrados 2011 de los grupos Novo Nordisk y BBVA**

Los Informes Anuales 2011 de los grupos Novo Nordisk y BBVA presentan una estructura muy diferente, como se desprende de la información recogida en la tabla 1.6. Se destacan en negrita los apartados de los respectivos Informes Anuales que contienen información no financiera, siguiendo los elementos de contenido definidos por el IIRC (2013).

El aspecto más destacable del Informe Anual del grupo Novo Nordisk es el elevado grado de integración de la información financiera, social y ambiental. El grupo danés presenta resultados, logros o estados anuales, siempre con información de las tres dimensiones: financiera, social y ambiental. El máximo exponente de este último aspecto es la presentación de estados consolidados financieros, sociales y ambientales, así como de notas explicativas de los mismos. El formato adoptado por el grupo Novo Nordisk transmite una primera impresión de que la información no financiera tiene la misma importancia que la financiera. El grupo BBVA, sin embargo, ha optado por añadir después de su información financiera “tradicional” (la exigida por la legislación española) un apartado de información no financiera, con un peso relativo pequeño con respecto a la información financiera<sup>20</sup>. Este formato parece indicar que la visión sistémica sobre la importancia de todos los factores (financieros, sociales, ambientales y otros) a la hora de crear valor en la empresa todavía no está arraigada. La información no está tan interconectada en el grupo financiero español como en el danés.

Los Informes Anuales 2011 de los grupos Novo Nordisk y BBVA reúnen toda la información financiera y no financiera en un solo informe, que además está disponible en formato electrónico en las páginas web respectivas de los dos grupos, mejorando de esta manera el acceso de todos los grupos de interés a la información relevante para la toma de sus decisiones.

---

<sup>20</sup> No contamos aquí el largo informe sobre gobierno corporativo.

**Tabla 1.6.** Contenido y paginación de los Informes Anuales 2011 de los grupos Novo Nordisk y BBVA

<b>Informe Anual 2011 Novo Nordisk</b>		<b>Informe Anual 2011 BBVA</b>	
<b>Contenido</b>	<b>Pág.</b>	<b>Contenido</b>	<b>Pág.</b>
Principales magnitudes de resultados financieros, sociales y ambientales	-	Informe de auditoría de las Cuentas Anuales Consolidadas, firmado por Deloitte	1
Índice	1	Índice	4-5
Resultados y logros 2011 (financieros, sociales y ambientales)	2-15	Estados financieros consolidados 2011	6-16
Descripción del negocio del Grupo	16-29	Memoria de las Cuentas Anuales Consolidadas	17-161
El cuidado de la diabetes	30-36	Anexos I a XII	162-203
Productos biofarmacéuticos	37-39	Informe de gestión 2011	204-248
Informe de gobierno corporativo, alta dirección y remuneración	40-52	Informe Anual de gobierno corporativo	249-353
Informe sobre la estructura de capital	52-54	Información no financiera (incluido Informe de revisión independiente de la Información de Responsabilidad Corporativa 2011, firmado por Deloitte)	354-388
Estados consolidados 2011: financieros, sociales y ambientales (incluidos Informe de auditoría de las Cuentas Anuales Consolidadas e Informe de revisión independiente de la información social y ambiental, firmados por PWC)	55-111		
Información adicional	112-116		

Fuente: Elaboración propia.

Muy destacable es, en nuestra opinión, la inclusión en ambos Informes Anuales de informes de revisión independiente de la información no financiera de los grupos Novo Nordisk y BBVA, firmados por los respectivos auditores de las cuentas anuales consolidadas de ambos Grupos. Los comentarios realizados por los auditores, tanto los positivos como las recomendaciones, incrementan sin duda la confianza de los lectores en la coherencia de la información presentada en los Informes Anuales 2011 y en los grupos Novo Nordisk y BBVA en general.

El formato elegido por el grupo Novo Nordisk para su Informe Anual 2011, con abundantes fotografías y una extensión muy manejable, facilita la lectura del mismo. La extensión del Informe Anual del 2011 del grupo BBVA, superando las 380 páginas dificulta, en nuestra opinión, el análisis de la información suministrada. En la futura definición del contenido del informe integrado del grupo financiero español se deberá primar el objetivo de presentar una información concisa en aras de no generar informes no manejables.

En cuanto a la norma AA1000APS para la preparación de informes de sostenibilidad de AccountAbility (2008a) podemos poner de relieve que los auditores de los grupos Novo

Nordisk y BBVA destacan en sus informes de revisión independiente que ambos Informes Anuales 2011 cumplen con los principios incluidos en dicha norma.

En relación a la Guía para la elaboración de Memorias sobre Sostenibilidad del GRI los grupos Novo Nordisk y BBVA califican su nivel de aplicación como amplio. Los auditores del grupo BBVA destacan en su informe de revisión independiente que el grupo financiero español ha seguido las directrices contenidas en la citada guía.

En cuanto a los elementos de contenido definidos por el IIRC consideramos que los Informes Anuales 2011 de los grupos Novo Nordisk y BBVA informan sobre todos ellos. A lo largo de los contenidos aportados en los Informes Anuales 2011 en su conjunto se ofrece una visión general de la organización y del modelo de negocio, la misión de la organización, sus valores, el contexto en el que opera, sus riesgos y oportunidades. Además, se presenta información sobre los objetivos estratégicos y las estrategias para alcanzarlos, así como sobre el gobierno y su remuneración, los resultados del grupo y las perspectivas de futuro del mismo y las relaciones con los grupos de interés.

#### **1.4.2. Análisis comparativo de los informes de revisión independiente de la información no financiera 2011 de los grupos Novo Nordisk y BBVA**

Con el objetivo de incrementar la credibilidad y efectividad de la información no financiera contenida en los Informes Anuales 2011, los grupos Novo Nordisk y BBVA han sometido dicha información a la verificación por parte de los auditores de las cuentas anuales consolidadas.

Los auditores de los grupos Novo Nordisk y BBVA (PriceWaterhouseCoopers, en adelante “PWC”, y Deloitte respectivamente) han emitido sendos informes sobre la revisión de la información no financiera suministrada en ambos Informes Anuales, cuyas principales características quedan resumidas en la tabla 1.7.

En cuanto a la presentación podemos destacar que el informe de PWC tiene una estructura muy similar a la de su informe de auditoría, mientras que Deloitte ha optado por un formato con títulos sobre los párrafos, similar al de PWC, y que difiere notablemente del utilizado en el informe de auditoría español.

Para no inducir a error a los lectores de los informes anuales sobre la naturaleza de los informes presentados por los auditores sobre la información no financiera, ambos auditores identifican claramente en el título que se trata de un *“Informe de Revisión*

*Independiente de la Información de Responsabilidad Corporativa 2011 del Grupo BBVA”* y un *“Independent Assurance Report on the social and environmental reporting for 2011”* y no de un *“Informe de auditoría”* o *“Independent Auditor’s report”*. De esta manera se descarta que los lectores del informe de revisión independiente puedan esperar un nivel de seguridad en relación a la información revisada similar al que tendrían en una auditoría.

**Tabla 1.7.** Principales características de los informes de revisión independiente de la información no financiera 2011 presentada por los grupos Novo Nordisk y BBVA.

	<b>Informe PWC (Novo Nordisk)</b>	<b>Informe Deloitte (BBVA)</b>
Título	"Independent Assurance Report on the social and environmental reporting for 2011"	"Informe de Revisión Independiente de la Información de Responsabilidad Corporativa 2011 del Grupo BBVA"
Fecha	1 de febrero de 2012	9 de marzo de 2012
Firma	Lars Baungaard	Helena Redondo
Contenido	Alcance del trabajo realizado	Alcance del trabajo realizado
	Criterios para la preparación de la información social y ambiental	Estándares y procesos de verificación
	Responsabilidad de la gerencia	Responsabilidades de la Dirección de BBVA y de Deloitte
	Responsabilidad de los proveedores de seguridad	Conclusiones
	Alcance del trabajo, criterios y estándares utilizados	Observaciones y Recomendaciones
	Metodología, manera de abordar el trabajo, limitaciones y alcance del trabajo	
	Conclusiones	
	Observaciones y recomendaciones	
N.º de páginas	1	2

Fuente: Elaboración propia.

El contenido del informe de revisión independiente es similar para ambos grupos. En relación al alcance del trabajo, Deloitte especifica que además de revisar el cumplimiento de los principios incluidos en la Norma AA1000APS al igual que lo hace PWC, se revisa la adaptación de la información de responsabilidad corporativa a las recomendaciones del GRI.

La descripción de la responsabilidad de la Dirección de los Grupos informantes es casi idéntica en ambos informes de revisión independiente. La definición de la responsabilidad de los revisores es sin embargo mucho más escueta en el informe de Deloitte que únicamente apunta a la emisión de un informe independiente, delimitando expresamente que su responsabilidad es frente a la Dirección del BBVA, excluyendo cualquier otro tercero.

Los estándares de acuerdo a los que se han realizado las revisiones son los mismos en el caso de PWC y Deloitte, ISAE 3000 y AA1000AS. No así la descripción de los procesos de verificación que se han seguido para la realización de los trabajos de revisión de la información no financiera. Deloitte es mucho más explícito y detalla en un listado hasta 9 procedimientos.

Las conclusiones de ambos auditores, resumidas en la tabla 1.8, son positivas en el sentido de que no se han detectado errores significativos o divergencia con respecto a las normas o guías utilizadas por los grupos informantes a la hora de reportar su información no financiera.

**Tabla 1.8.** Conclusiones de PWC y Deloitte en sus informes de revisión independiente.

	<b>Informe PWC (Novo Nordisk)</b>	<b>Informe Deloitte (BBVA)</b>
Conclusiones	<p>PWC no tiene conocimiento de ninguna circunstancia, que les haga creer que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- información no financiera no está libre de errores significativos</li> <li>- no se ha reportado siguiendo los principios contables del Grupo Novo Nordisk en materia social y ambiental</li> <li>- no se han aplicado los principios recogidos en la Norma AA1000APS</li> </ul>	<p>Como consecuencia de la revisión de Deloitte no se ha puesto de manifiesto ningún aspecto que haga creer que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- no se han aplicado los principios recogidos en la Norma AA1000APS</li> </ul> <p>No existen evidencias de errores en el apartado de "progresos de los objetivos de Responsabilidad Corporativa"</p> <p>"Indicadores GRI"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se remite a la sección no incluida en el Informe Anual 2011 para conocer las carencias en relación a las recomendaciones del GRI</li> <li>- en todo lo no expresamente citado no existen evidencias de errores significativos o de que no se hayan seguido las directrices de la Guía del GRI (versión 3.0)</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Los dos informes de revisión independiente terminan con un apartado dedicado a las observaciones y recomendaciones en relación a los principios contenidos en la Norma AA1000APS.

Mientras el formato y contenido de los informes de auditoría está ampliamente regulado y delimitado lo que favorece la comparación de los mismos en un entorno financiero, el formato y contenido de las opiniones de los auditores sobre la revisión de otros tipos de información no está igualmente estandarizado. Este hecho obliga a detallar en los mismos el alcance del trabajo realizado, así como los procesos de verificación realizados, lo que alarga en exceso el contenido del informe. La comparación de los

informes de revisión independiente se dificulta por esta razón, no facilitando la toma de decisiones por parte de los grupos de interés.

## **1.5. Conclusiones**

El creciente número de informes emitidos por las empresas y la falta de homogeneidad de la información presentada en los mismos, unidas a las crisis reputacionales de muchas entidades parecen indicar que el modelo de información corporativa actual ha quedado obsoleto.

En esta situación comienza a abrirse paso el informe integrado, una iniciativa del IIRC a nivel mundial para integrar en un solo informe, conciso y claro, toda la información necesaria para poder evaluar el valor de una empresa, su impacto en la sociedad y en los grupos de interés.

Para que los grupos de interés puedan tomar sus decisiones sobre la base de este nuevo informe, la información no financiera contenida en el mismo tiene que ser veraz, completa y fiable, de la misma forma que lo es la información financiera auditada. Es necesario que expertos independientes verifiquen el contenido de dicha información y garanticen su veracidad y corrección, para responder a las expectativas de los grupos de interés.

El camino a recorrer hasta lograr que el informe integrado sea el modelo de información corporativa mundial es largo, pero ya existen experiencias a nivel mundial, como las de los grupos Novo Nordisk y BBVA, analizadas en el presente trabajo.

También es importante, como ya hemos comentado a lo largo del trabajo, que se incluya en el informe integrado no solo la información sobre sostenibilidad o responsabilidad social, sino también otra información no financiera que por su propia naturaleza no aparece en los estados financieros tradicionales, como gran parte del capital intelectual.

Cuando se adopten unos estándares generalmente aceptados a nivel mundial sobre el contenido y el formato del informe integrado, la actividad de auditoría deberá evolucionar para acompañar al nuevo modelo de información corporativa, desarrollando nuevas técnicas, normas y prácticas o adaptando las existentes.

El informe de revisión independiente de los auditores deberá evolucionar también hacia un formato más estandarizado, en el que no sea necesario desglosar con tanto detalle

ni el alcance del trabajo, ni los procesos de verificación realizados en el trabajo de revisión, por estar éstos consensuados a nivel mundial como en las auditorías financieras. De esta manera se facilitará la comparación entre los informes de los auditores, ayudando a los grupos de interés a la hora de tomar sus decisiones.

El camino que deben recorrer entidades informantes, legisladores, responsables políticos, académicos y auditores es largo y arduo pero los beneficios merecen el esfuerzo. La adopción del informe integrado como modelo de información corporativa contribuirá a generar mayores niveles de confianza en las entidades, a afianzar el compromiso de las mismas con la sostenibilidad, y a incrementar la eficiencia en la toma de decisiones de los grupos de interés y por ende del funcionamiento de los mercados.

## 1.6. Bibliografía

ACCOUNTABILITY (2008a): AA1000 AccountAbility Principles Standard. [www.accountability.org](http://www.accountability.org). Consultado: 15/5/2013.

ACCOUNTABILITY (2008b): AA1000 AccountAbility Assurance Standard. [www.accountability.org](http://www.accountability.org). Consultado: 17/5/2013.

ALCAÑIZ, L., GÓMEZ-BEZARES, F. y ROSLENDER, R. (2011): "Theoretical perspectives on intellectual capital: a backward look and a proposal for going forward". *Accounting Forum*. 2011, 35, pp. 104-117.

ALCAÑIZ, L. y GÓMEZ-BEZARES, F. (2013): "La información sobre capital intelectual ¿Contable, extracontable o ambas?". *Boletín de Estudios Económicos*. Vol. LXVIII – n.º 208, pp. 5-21.

AZAM, Z., WARRAICH, K.M. y AWAN, S.H. (2011): "One Report: Bringing Change in Corporate Reporting through integration of Financial and Non-Financial Performance Disclosure". *International Journal of Accounting & Financial Reporting (IJAFR)*. Vol. I, n.º 1, pp. 50-71.

BBVA (2012): Informe anual 2011. <http://accionistaseinversores.bbva.com>. Consultado: 5/5/2013.

CHURCH, B.K., DAVIS, S.M. y McCracken, S.A. (2008): "The auditor's reporting model: a literature overview and research synthesis", *Accounting Horizons*. Vol. 22, n.º 1, pp. 69–90.

CORAM P. J., MOCK, T. J., TURNER, J. L. y GRAY, G.L. (2011): "The Communicative Value of the Auditor's Report", *Australian Accounting Review*. No. 58, Vol. 21, pp. 235-252.

DIRECTIVA 2006/43/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de mayo de 2006 relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas. (Diario Oficial de la Unión Europea L157/89, del 9 de junio de 2006).

ECCLES, R. G. y KRZUS, M. P. (2012): *One report: integrated Reporting for a Sustainable Strategy*. John Wiley & Sons Publications, Hoboken, New Jersey.

ECCLES, R. G. y SERAFEIM R. (2011): *Accelerating the adoption of integrated reporting*. CSR INDEX, Francesco de Leo, Mattias Vollbracht, eds., InnoVatio Publishing Ltd. [www.ssrn.com](http://www.ssrn.com). Consultado: 12/5/2013.

FLORES, F., LIZCANO, J.L., MORA, M. y REJÓN, M. (2012): "Integrated reporting: cómo informarán las empresas en un nuevo escenario". *Revista de estrategia financiera*, Marzo 2012, n.º 292, pp. 24-29.

GLOBAL REPORTING INITIATIVE (2011): Sustainability Reporting Guidelines. Version 3.1. [www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org). Consultado: 9/5/2013.

GRAY G. L., TURNER, J. L., CORAM, P. J. y MOCK, T. J. (2011): "Perceptions and Misperceptions Regarding the Unqualified Auditor's Report by Financial Statements Preparers, Users, and Auditors" *Accounting Horizons*. Vol. 25, n.º 4, pp. 659-684.

INSTITUTO DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA DE CUENTAS (1991): Resolución de 19 de enero de 1991 por la que se publican las Normas Técnicas de Auditoría.

INTERNATIONAL AUDITING AND ASSURANCE STANDARDS BOARD (2000): International Standard on Assurance Engagement 3000 "Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Financial Information". [www.ifac.org](http://www.ifac.org). Consultado: 11/4/2013.

INTERNATIONAL AUDITING AND ASSURANCE STANDARDS BOARD (2008): International Standard on Auditing 705 "Modifications to the opinion in the independent auditor's report". [www.ifac.org](http://www.ifac.org). Consultado: 11/4/2013.

INTERNATIONAL AUDITING AND ASSURANCE STANDARDS BOARD (2011): The Evolving Nature of Financial Reporting: Disclosure and its Audit Implications. Discussion Paper. [www.ifac.org](http://www.ifac.org). Consultado: 9/5/2013.

INTERNATIONAL INTEGRATED REPORTING COUNCIL (2011): Towards Integrated Reporting – Communicating Value in the 21th Century. [www.theiirc.org](http://www.theiirc.org). Consultado: 4/4/2013.

INTERNATIONAL INTEGRATED REPORTING COUNCIL (2013): Consultation Draft of the International Integrated Reporting Framework. [www.theiirc.org](http://www.theiirc.org). Consultado: 17/5/2013.

JENSEN, J. C. y BERG, N. (2012): "Determinants of Traditional Sustainability Reporting Versus Integrated Reporting. An Institutional Approach". *Business Strategy and the Environment*. Vol. 21, pp. 299-316.

KPMG Asesores SL (2009): Información integrada. Completando el ciclo estratégico. [www.kpmg.com/es](http://www.kpmg.com/es). Consultado 12/5/2013.

LARRÁN-JORGE, M., MARTÍNEZ-MARTÍNEZ, D. y MURIEL DE LOS REYES, M.J. (2013): “¿Qué habría de incluir una memoria completa de sostenibilidad?”. *Universia Business Review*. Vol. 39, pp.66-103.

MAASTRICHT ACCOUNTING AUDITING AND INFORMATION MANAGEMENT RESEARCH CENTER (MARC) (2011): A Framework for Extended Audit Reporting. Research Project Comisioned by Association of Chartered Certified Accountants. [www.maastrichtuniversity.nl](http://www.maastrichtuniversity.nl). Consultado: 12/6/2013.

MARINA, A. (1998): *La Auditoría de las Cuentas Anuales*. Editorial Lex Nova, Valladolid.  
NOVO NORDISK (2012): Annual report 2011. [www.webmedia.novonordisk.com](http://www.webmedia.novonordisk.com). Consultado: 5/5/2013.

OCEAN TOMO (2010): Ocean Tomo's Intangible Asset Market Value Study. [www.oceantomo.com](http://www.oceantomo.com). Consultado: 13/4/2013.

PORTER, B., HATHERLY, D. y SIMO, J. (2009): *Principles of external audit*. John Wiley & Sons Ltd. Publications, West Sussex.

PORTER, M.E. y KRAMER, M.R. (2011): “Creating shared value”. *Harvard Business Review*, Enero 2011, pp. 27-44.

REAL DECRETO LEGISLATIVO 1/2011, de 1 de Julio de 2011, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Auditoría de Cuentas. (BOE nº 157/2011, de 2 de julio de 2011).

TURNER, J. L., MOCK T. J., CORAM P. J. y GRAY, G.L. (2010): “Improving Transparency and Relevance of Auditor Communications with Financial Statements Users”. *Current Issues in Auditing*. Vol. 4, Issue 1, pp. A1-A8.

VANSTRAELEN, A., SCHELLEMAN, C., MEUWISSEN, R. y HOFMANN, I. (2012): “The Audit Reporting Debate: Seemingly Intractable Problems and Feasible Solutions”. *European Accounting Review*. Vol. 21, n.º 2, pp. 19-215.

**2. CAPÍTULO 2: INTEGRATED  
REPORTING ASSURANCE:  
PERCEPTIONS OF AUDITORS  
AND USERS IN SPAIN**



El segundo capítulo de esta tesis recoge el artículo “Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain”, publicado en 2019 en *Sustainability*, nº 11, págs. 713-732. Este artículo fue escrito en colaboración con Fernando Gómez-Bezares y José Vicente Ugarte (Deusto Business School, Bilbao, España). El trabajo se recoge aquí en su última versión enviada para publicación.

**Abstract:** Integrated reporting is a key instrument used to inform stakeholders about sustainability issues of a company. Only an assured report can effectively instill confidence in its users regarding the sustainability of the company. Based on the International Integrated Reporting Framework issued by the International Integrated Reporting Council (IIRC), the authors solicited perceptions from auditors and audit report users about several aspects of integrated reporting assurance. An analysis of the responses suggests that integrated reporting assurance is important, but there are many challenges (both methodological and related to the characteristics of non-financial information) for auditors to overcome. Reporting companies and auditors must work to overcome these problems. The former ones must improve the quality of non-financial information and the later must adapt their audit procedures. This paper provides valuable insights into preferences regarding the form and content of the audit report on integrated reporting. This study is useful to regulators of audit activity, auditors' corporations, the IIRC, and other international associations, academics, and audit report users, and contributes to the current integrated reporting literature by examining the perceptions of auditors and users regarding the assurance of integrated reporting. Integrated reporting assurance is still an under-explored field of research.

**Keywords:** sustainability; integrated reporting; assurance; audit report, auditors' and users' perceptions

## 2.1. Introduction

After the financial crisis of 2008/2009, two tendencies emerged in corporate information—critics of the older reporting systems and a growing interest in non-financial information [1–4]. Non-financial information in the form of sustainability reports, corporate social responsibility (CSR) reports, and other reports is used to complement classical financial accounting information (financial statements and management reports) by communicating a firm’s principal environmental and social performance indicators as well as their related risks and opportunities. We use the denomination of CSR reports or sustainability reports to refer to a set of predominantly non-financial reports, except the integrated reports. These reports may also be referred to as environmental, social, and governance (ESG) reports, corporate responsibility reports, triple bottom line (social, environmental, and financial) reports, etc. Many institutions have established guidelines for CSR reporting, with the Global Reporting Initiative (GRI) being the most popular guide [5,6]. There are many other international initiatives regarding guidelines for non-financial information. We also want to highlight The Carbon Disclosure Project (CDP), The European Federation of Financial Analyst Societies (EFFAS), The American Sustainability Accounting Standards Board (SASB), and The International Organization for Standardization (ISO). The proportion of leading companies reporting CSR continues to grow, with approximately three-quarters (75 percent) of the top 100 companies from 49 countries (N100) surveyed in 2017 producing such reports [6]. However, criticisms about non-financial information have also been raised. There is a risk of “greenwashing” with CSR reports [7,8]. Additionally, preparing CSR reports or sustainability reports as separate non-financial reports creates information dissemination, “more pages unread”, and confusion for stakeholders [9].

To minimize these problems and to increase stakeholders’ trust, the IIRC launched a principle-based framework for integrated reporting [10]. This framework proposes an integration of financial and non-financial information [11]. Integrated reporting is the latest development in sustainability reporting [12]; it should explain how an organization generates value over time using social, environmental, and economic factors, as well as the link between risk, strategy, and the entity’s business model [10]. Some authors argue, nevertheless, that integrated reporting has moved from a sustainability focus that took into account all stakeholders to a focus that prioritizes investors [13,14].

To enhance the credibility of non-financial information and integrated reporting, there is a need for assurance [5,15–17]. The decision usefulness of integrated reporting must

be enhanced [18] if the practice is to be widely adopted in the future [11,19]. Nevertheless, many challenges to the assurance of non-financial information have already been identified in the literature, principally the following: the absence of mature reporting systems for collecting and processing non-financial information [5,16], the subjectivity of some contents of integrated reporting [20], the lack of suitable professional standards to issue an opinion over some contents of integrated reporting [5,16,21], and other methodological challenges to assurance [19,20]. This study provides confirmatory evidence that these difficulties must be solved before auditors can assure integrated reporting. However, from the perspective of stakeholders, it is essential for such information to have the same guarantees as traditional financial information. The survival of non-financial information depends on its credibility and usefulness [11,19,21].

Our study seeks to contribute to the integrated reporting assurance debate and responds to calls from the IIRC and International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) for more innovative assurance research to fulfil the actual reporting needs of organizations [22,23]. Although research on integrated reporting is available [24], the number of empirical studies regarding assurance is still very small, with limited samples or limited questionnaires [18,20,25].

We solicited auditors' and audit report users' (henceforth "users") perceptions in Spain through an anonymous online survey in order to address the following research questions (RQ):

RQ1—What are auditors' and users' perceptions of the importance of assuring the content of integrated reporting?

RQ2—What are auditors' and users' perceptions of the form and content of an audit report on an integrated reporting?

RQ3—What are auditors' perceptions of the challenges of assuring integrated reporting?

We present analyses of the perceptions of 103 auditors and 109 users as a full sample and we also present both groups separately. Regarding the questions only answered by the auditors, we present analyses of their perceptions as a full sample and also separately along two dimensions (rank in the audit firm and years of professional experience). Overall, we found that auditors and users considered it important to audit the entire content of integrated reporting. The most important content elements to assure are "financial performance", "basis of preparation and presentation" and "governance". Collectively, they believed that two separated audit reports should be issued by auditors—one for annual accounts and another for the remaining information contained in the integrated

reporting. With regard to the assurance level for non-financial information in the audit report, they chose reasonable assurance. Respondents from both groups noted the relevance of describing the inherent limitations of integrated reporting in the conclusions of the audit report. With regard to the questions only answered by auditors, they noted a high degree of difficulty in auditing the following content elements of integrated reporting—“outlook”, “non-financial performance”, and “strategy and resource allocation”. When asked about the most important challenges of auditing integrated reports, auditors cited the lack of generally accepted standards for reporting non-financial information, as well as the inability to adopt a control reliance strategy regarding non-financial information generation systems. Finally, they also considered the current state of responsibility for assuring integrated reporting to be unacceptable.

Our study makes several important contributions. It provides evidence about actual perceptions of auditors and audit report users regarding the importance of assuring integrated reporting. It also describes the needs of both groups regarding the form and content of the audit report on integrated reporting. This information could be valuable for the IIRC, the IAASB, and other regulatory agencies anticipating the possible implementation of mandatory integrated reporting and the associated mandatory audits. Future modifications of the audit report should seek an agreement between auditors and users to guarantee that the changes are successful [26]. In addition, our findings may be useful to the audit practice because they could be an important step toward focusing on—and thus solving—the difficulties that auditors face when assuring integrated reporting. Some of these difficulties are methodological and must be solved by the auditors themselves. Other difficulties pertain to some aspects of integrated reporting that are still not well defined in the International Integrated Reporting Framework and must be worked out by the IIRC. Other challenges stem from the apparent lack of rigor of non-financial information. Companies have to improve their controls over information flows to make non-financial information more reliable [5]. Finally, we contribute to the literature on integrated reporting and assurance. Assurance on integrated reporting remains an under-explored research topic [18,20,25,27]. Our study illustrates some areas that are the most likely to benefit from future research.

The remainder of the paper is structured as follows. Section 2.2 provides the background and basis for this study. Section 2.3 describes the methodology, including the participants and survey development. Section 2.4 presents and discusses the results. We conclude with a summary of our findings, the study’s limitations, and suggestions for future research.

## **2.2. Background and Literature Review**

In this section, the extant literature on integrated reporting is reviewed under two broad headings; first is integrated reporting, and second is the assurance on integrated reporting.

### **2.2.1. Integrated Reporting**

The transformation of corporate reporting over time has been very important. Stakeholders decreased their confidence in traditional financial reporting [2,3] and demanded that organizations provide non-financial information in the form of sustainability reports or CSR reports [1,4]. As noted earlier, the number of CSR reports has grown significantly over recent years, with 75% of the N100 companies and 93% of the G250 companies issuing CSR reports [6]. KPMG's survey concludes that "corporate responsibility reporting is standard practice for large and mid-cap companies around the world" [6] (p.4). However, the information provided by companies is often disconnected and static [28], which complicates its analysis and reduces its value and decision usefulness [9]. There is also a risk that these reports are not effective and instead serve as mere public relations exercises [7,8]. Finally, there is a risk of information overload [29].

The IIRC ["a global coalition of regulators, investors, companies, standard setters, the accounting profession, and NGOs", while its long-term vision is "a world in which integrated thinking is embedded within mainstream business practice in the public and private sectors, facilitated by integrated reporting as the corporate reporting norm" [10] (p.1)], created in 2010, proposed that the solution to these problems is to integrate all the information issued by organizations in one brief report that, without forgetting the past, covers issues such as strategy, forward-looking information, and economic, environmental, social, and governance issues [10]. Integrated reporting and integrated thinking, as well as a focus on value creation, should be the next stage of the evolution of corporate reporting [10,12,30].

There is a growing interest in non-financial information, sustainability information, and integrated reporting [16]. In March 2010, South Africa became the first country in the world to require listed companies to issue an integrated report with the effective application of the King III initiatives [31]. Moreover, some stock exchange markets, such as Sao Paulo, Singapore, Kuala Lumpur, and Copenhagen, urged companies to report information about environmental, social, or governance issues [32]. Some countries in the South Asian region, one of the fastest growing regions in the world economy, are

moving towards integrated reporting [33]. With the adoption of the Directive 2014/95/EU (the so-called “CSR Guideline”) and EU Guidelines 2017/C215/01, large entities of public interest in the European Union (EU) have to publish a non-financial statement for the fiscal year beginning on or after 1 January 2017. The non-financial statement should contain aspects relating to (at minimum) environmental matters, social and employee-related matters, respect for human rights, anti-corruption, and bribery matters [34,35]. Recent research shows a tendency for companies located within a member state of the EU to replace the independent sustainability report in favor of integrated reporting [29]. Even public sector organizations have begun to adopt integrated reporting in order to improve their accountability [36].

The IIRC has developed an International Integrated Reporting Framework to support companies in preparing an integrated reporting. It is defined as “a concise communication about how an organization’s strategy, governance, performance and prospects, in the context of its external environment, lead to the creation of value over the short, medium and long term” [10] (p.7). Integrating information requires more than simply combining the annual accounts with other reports. An integrated report should reflect the systemic thinking of the organization and tackle the performance of a company by taking into account all the capitals that affect value creation over time [10]. The IIRC’s Framework [10] identifies six types of capital—namely financial, manufactured, intellectual, human, social and relationship, and natural. Internationally, over 1500 companies have thus far adopted integrated reporting practice [37]. The KPMG survey states that “the number of companies that specifically label their reports as integrated is growing slowly but steadily” [6] (p.24). The content and presentation of integrated reporting are underpinned by the following guiding principles: strategic focus and future orientation, connectivity of information, stakeholder relationships, materiality, conciseness, reliability and completeness, consistency, and comparability [10]. Furthermore, IIRC’s Framework [10] comprises eight content elements, thus incorporating the following: organizational overview and external environment, governance, business model, risks and opportunities, strategy and resource allocation, performance (financial and non-financial), outlook, and basis of presentation and presentation.

Beyond the value of issuing integrated reports, companies will benefit from developing integrated thinking [16,30,38]. They will focus on financial and non-financial performance and especially on the interrelation between the two [28,38]. Companies will develop a clear vision of the central factors that affect value creation and how they contribute to their strategic goals and to developing new opportunities [39]. The

communication of these goals to employees will enhance their collaboration within and their commitment to the organization, as they will gain a better understanding of the company for which they are employed and how it generates and maintains value over time [40]. Integrated information should be a powerful tool to show that a company is committed to sustainability and to having a positive impact on society; thus, integrated reporting should enhance the company's reputation [1,41–43] and generate more confidence among stockholders [44]. Integrated reporting potentially represents the most significant change to corporate reporting seen in years [45]. Integrated information should contribute to more effective decisions by providers of financial capital, thus enhancing the performance of their investments and achieving a more efficient allocation of their resources [9,19] and of social, natural, and human capitals [46]. Moreover, it should contribute to economic stability and a decrease in capital costs for reporting companies, as it would result in transparency for all market agents [40], better decision-making processes, long-term, holistic, and well-balanced views of all stakeholders, and effective risk identification [10,11]. Nevertheless, some critical voices have also been raised against the integrated report as an effective sustainability disclosure tool, as it is principally investor focused [13,14].

### **2.2.2. Assurance on Integrated Reporting**

There is a growing trend in assuring non-financial information; 67% of the G250 companies that issued CSR reports in 2017 let them be verified by third parties (in 2008, only 40% of them did so) [6]. The credibility of non-financial reports—and therefore of the informing organizations—is enhanced by assurance [16,19,38,41,43,47]. For example, 91% of the reports published by companies located in a member state of the EU and provided in the “Getting Started” section of the Integrated Reporting Example Database were assured by independent third parties [29]. The IIRC has established—in cooperation with Black Sun Plc, a stakeholder communications company—a platform on which English language integrated reports are available, and the database has three central sections, the “Getting Started” section, the “Recognized Reports” section, and the “Integrated Reporting Reporters” section. Stakeholders have demanded the same guarantees on integrated reporting as they have on traditional financial information [22,48]. If such guarantees are not provided, the survival of integrated reporting will be at stake. Credibility is one of the keys to ensuring the widespread acceptance of integrated reporting by stakeholders [11,19]. Integrated reporting requires integrated assurance [16,19]. In the interest of brevity, we do not distinguish in our study between “audit” and other “assurance” services. In addition, we do not examine differences

between audits of financial statements per International Standards on Auditing (ISA), limited and reasonable assurance engagements per International Standards on Assurance Engagement (ISAE), and reviews of information per International Standards on Review Engagements (ISRE). On the other hand, we do not use the term “integrated assurance” as it is used in Auditing Standard no. 2201: “An audit of internal control over financial reporting that is integrated with an audit of financial statements” [49], but rather in the sense used by Eccles et al. [19]. However, the road to achieving this assurance is still long because there are many difficulties to be addressed before auditors can issue an audit report on the entire content of an integrated report. Challenges faced by auditors when assuring non-financial information are multiple, and they derive mainly from specific attributes of non-financial information. Principally, the absence of robust non-financial information generation systems and the lack of generally accepted global standards for measuring and reporting non-financial information [5,16]. However, there are also some methodological challenges that audit activity has to overcome [5,16,19–21,50].

We do not expound on the question about who should provide integrated assurance. Like other authors, we consider the Big 4 (Deloitte, EY, KPMG, and PWC) and others such as BDO International and Grant Thornton International to have the resources, professional skills, multidisciplinary teams, and reputations to perform the necessary audits [5,19]. A total of 85% of the reports published by a company located in a member state of the EU and provided in the “Getting Started” section of the Integrated Reporting Example Database were assured by one of the Big 4 [29].

One of the main issues to address is the quality of non-financial information. The source of this information is not typically robust information systems or processes, and thus, the information is not subject to the same controls as financial information [5,16,19]. Those systems or processes normally do not assure the integrity of the information. Auditors are used to apply a control based audit approach. Will they be able to use such methodologies and procedures on non-financial information? There are some doubts as to whether it is possible to assure the content of integrated reporting without assuring the information generation process [11,50]. We are not saying that non-financial information is inherently inaccurate, but companies will have to improve their internal controls over non-financial information flows and professionalize their information systems so that auditors can test them and rely on their controls [5]. Audit committees and other systems of corporate governance will play a key role [50,51], but they are not a focal point of this study.

A complicating factor is the absence of generally accepted global standards for measuring and reporting non-financial information, i.e., standards similar to International Financial Reporting Standards (IFRS) or United States Generally Accepted Accounting Principles (US GAAP) for financial information. Only when the content and presentation of non-financial information is standardized will information be sufficiently comparable and meaningful for stakeholders and will auditors be able to issue their opinions on it. With this goal in mind, local standards have to be reviewed and homogenized, and new international standards have to be issued [1,11,19]. The EU “CSR Guideline” is a key step toward increasing the importance of CSR [6] and, therefore, of integrated reporting, but it may be too flexible. Moving towards an international framework would both streamline the reporting process for new entities and increase consistency between reports.

Assurance engagements over non-financial information are normally performed in accordance with ISAE (issued by the IAASB) or AA1000AS (issued by AccountAbility) [20]. Other standards are also applied, such as ISO 19011 and ISO 14064-3 (issued by the International Standards Organization) and AT201 and AT701 (issued by the American Institute of Certified Public Accountants), but these are used less than ISAE and AA1000AS in Spain. The IIRC [20] can be consulted for a detailed review of all standards that could be used to assure non-financial information. ISAE and AA1000AS are designed to provide assurance on information that can be objectively tested according to clearly defined criteria [52,53]. Therefore, they are not completely appropriate to issue an opinion over some of the contents included in an integrated report, as some of them can only be described and not monetized or even quantified [5,16,20,22]. Maroun [20] proposes an interpretative assurance model that “focuses on the methods and processes used to support management representations instead of using predefined procedures (as per ISA and ISAE) to test accuracy of the data itself” [20] (p. 418).

Another set of challenges that auditors will have to face in order to issue an integrated assurance opinion are methodological [5,15,19,22,54]. Which level of assurance are auditors able to provide on the entire content of an integrated report? How can materiality on non-financial issues be fixed? How can the scope of integrated reporting, the connectivity, and the integrity of information and the narrative part of the report (including forward-looking information) be audited? What should be the content and form of an integrated audit report? How should the report inform about the work of other experts? We must ask ourselves whether these challenges and the threats of litigation and reputation loss will restrain the evolution of audit activity in this field [19].

There is still debate over the level of assurance auditors should (or could) issue for all of the information contained in an integrated report [16,22,50]. Perhaps the framework of “reasonable” and “limited” assurance is not suited for integrated reporting [16,20]. Nevertheless, it represents a first step toward making the assurance of integrated reporting possible. Of the reports published by a company located in a member state of the EU and provided in the “Getting Started” section of the Integrated Report Example Database, 57% were assured with reasonable assurance and 33% with limited assurance; 10% of the integrated reports were based on varying assurance intensity. While an entire integrated report is generally audited with a reasonable assurance level, individual parts are based on limited assurance [29]. This disparity might impair the credibility of integrated reports. In our opinion, reasonable assurance on the entirety of the information in the integrated report would be ideal, as it would increase the value of integrated report for the stakeholders during decision-making [19]. The audit opinion would be easy to understand, as the assurance level would be the same as what we already have for financial information [22].

Materiality is a key concept in financial and non-financial information reporting, as well as in the audit processes [19,55]. ISA 320 “Materiality in planning and performing an audit” guides auditors in determining materiality but only for financial statements audits [55]. No methodology is defined in the IIRC’s Framework to fix the risk of misstatement in integrated reporting, as no common unit of measurement can be found for reporting issues [5,20,54]. The challenge of auditors will be to combine the materiality of financial reporting frameworks and integrated reporting framework in order to define a single materiality for integrated reporting assurance [22,54]. As we outline below, auditors will need the help of many experts for many different reasons. The importance of considering qualitative factors will increase [19,20]. The need to broaden the knowledge of the client (especially of the value creation model) will be crucial. Therefore, a much broader set of skills will be required [16].

The connectivity of all the information reported by organizations is one of the main purposes of integrated reporting [10]. Determining whether such connectivity is “sufficient” or “correct” is one of the main challenges auditors will face [11]. The links between the integrated reporting and other reports will also be a source of difficulty for auditors. Do those links cross the boundaries of integrated reporting? Will this information also be assured when the integrated report is audited [16]? Assuring the integrity of the information will also be difficult [11]. Striking a balance between integrity and

conciseness will be complex for organizations. It will also be challenging for auditors to ensure that the selected information is complete.

Criticisms of integrated reporting are mainly related to its use of narrative and forward-looking information [11,56,57]. The credibility of the disclosed qualitative and quantitative forward-looking information could be improved through the effective assurance of integrated reports. To audit such information, auditors will have to exercise a great degree of professional judgment and scepticism [22]. Determining what is sufficient evidence regarding non-financial information is still a topic of debate [16, 19,21]. Auditors will have to judge whether reports' contexts and tones are appropriate so that readers are not misled [19]. Current assurance frameworks do not provide guidance regarding these issues. Could auditors assume those risks?

Integrated reporting includes information about many aspects of the organizations, their environment, and their value creation model [10]. We are of the opinion that an integrated vision of the audit should be adopted. Companies would be better advised by a unique multidisciplinary audit team rather than multiple teams from one or various audit firms [10,16,58]. Nevertheless, it will be very difficult and expensive to bring together IT experts, financial report experts, experts in the sector of the client, experts on sustainability, and environmental experts. Although some authors argue that a competitive assurance service market would offer assurance services in a cost-efficient way [5], the cost of involving experts could make the cost of auditing too high [16,22]. Are we willing to pay these experts? Auditors will have to rely on the work of other experts in order to express an opinion on all the disclosures of the integrated reporting. Therefore, international auditing standards regarding this matter will have to be adapted to the special characteristics of integrated reporting. We are thinking of ISA 600 "Special considerations—audits of group financial statements (including the work of component auditors)", ISA 610 "Using the work of internal auditors", and ISA 620 "Using the work of an auditor's expert", issued by IASB.

Following Eccles et al. [19], we agree that an integrated audit opinion should be issued on the complete content of an integrated reporting. A specific standard should be issued regarding the content and form of an integrated audit opinion, and the following questions should be addressed. How should the opinion describe the procedures used? How should the opinion communicate the inherent limitations of integrated reporting? How should the opinion consider the work of other experts? How should organizations' and auditors' responsibilities be described? What should be the content and form of audit

conclusions [11,19,50]? Should the audit report be in a long or short form [22]? There are still no examples of an assurance opinion that covers the complete content of an integrated report [20]. With respect to the conclusions in the audit opinion, auditors assure in their actual audit report that financial statements give, in all material aspects, the true and fair view of the economic and financial position of the company (the concept “true and fair view”, as defined by ISA 700 “Forming an opinion and reporting on financial statements” [59]—is a concept that is more common outside of the United States, where the term “presents fairly” is used). Stakeholders will demand that auditors assure that integrated reporting gives “a true and fair view of an organization’s sustainability and its capacity to create value over time” [11,19]. Two challenges will have to be overcome—how to determine the “true and fair view of sustainability”, and how to audit the long-term capacity of an organization. Academic literature shows that the standardization of audit opinions is a problem for users [26,60–62]. Nevertheless, we are of the opinion that a certain level of standardization is needed to assure comparability of audit reports at an international level. Free format audit reports, as considered in ISAE 3000, are generally complicated to analyze and to compare.

To answer some of the questions outlined above, we conducted a survey of auditors and audit reports users. We asked about their perceptions of the importance of auditing integrated reporting and about the form and content of a possible subsequent audit report. Focusing on auditors, we asked them about the challenges they expect to face when assuring integrated reports. The next section describes our methodology.

### **2.3. Methodology**

To address our research questions and to gain insight into integrated reporting assurance, we solicited auditors’ and users’ perceptions through an anonymous online survey. We purposefully selected, based on availability and representativeness, 118 auditors and 126 users in Spain. This selection ensured that the chosen auditors had at least three years of experience and users had five years of experience in their respective fields; both groups also had a detailed understanding of the relevant reporting and assurance frameworks and a solid appreciation of the format and content of an integrated report [63]. Although the sample was not a random sample, it was sufficiently representative to gain insight into auditors’ and users’ perceptions in Spain regarding the assurance of integrated reporting. In total, 103 auditors and 109 users completed the survey, which represented response rates of 88% and 87%, respectively. Although it was arduous to obtain these high response rates, they ensured that the sample was

representative. We took care that the selection of the sample did not introduce any bias into our investigation. Table 2.1 provides demographics for our sample of 212 participants.

**Table 2.1.** Demographics.

Demographic variables		Full sample	Users	Auditors
		100.0%	51.4%	48.6%
Gender	Male	64.2%	64.2%	64.1%
	Female	35.8%	35.8%	35.9%
Years of professional experience <sup>a</sup>	Under 12	30.2%	20.2%	40.8%
	12 and over	69.8%	79.8%	59.2%
Education level	Bachelor's degree	64.6%	70.7%	58.2%
	Master's degree	31.6%	22.9%	40.8%
	PhD	3.8%	6.4%	1.0%
Audit firm size	Big 4	89.3%	-	89.3%
	Non-Big 4	10.7%	-	10.7%
Auditors' rank	Senior	21.4%	-	21.4%
	Manager	43.6%	-	43.6%
	Partner	35.0%	-	35.0%
Users' professional function	CFO	45.9%	45.9%	-
	CEO	14.7%	14.7%	-
	Other <sup>b</sup>	39.4%	39.4%	-

Notes: <sup>a</sup> We divided our participants into two groups to determine whether auditors' perceptions differ across experience levels. <sup>b</sup> The fields are mainly: consultant (8.3%), financial analyst (5.5%), university lecturer (5.5%), internal auditor (4.6%), corporate banker (4.6%), tax adviser (3.7%), non-financial department manager (2.8%) and other (4.6%).

In total, 64% of our participants were male and 36% were female. Approximately 30% of our respondents had less than 12 years of professional experience, and 70% had 12 years or more of experience. Regarding education level, 65% had a bachelor's degree. The majority of auditors (89%) belonged to the Big 4. In terms of rank in the audit firm, 21% were seniors, 44% were managers, and 35% were partners. Users, on the other hand, were mainly CFOs (46%), 15% were CEOs, and 39% worked in other fields. This led to a very adequate sample for the objectives of our investigation. The sample was prepared ad-hoc for our study.

We used the Chi-square test to measure the dependence between being an auditor or user and the following demographics: gender ( $p$ -value > 0.05), professional experience ( $p$ -value < 0.05), and education level ( $p$ -value < 0.05). The higher percentage of auditors with fewer than 12 years of professional experience in comparison with users is explained by the pyramidal structure of audit firms. On the other hand, the Big 4 in Spain offer junior-level auditors master's degrees during the first years of professional experience. This fact could explain the higher percentage of auditors with a master's

degree in comparison with users. Anyway, we took into account the number of data points in order to ensure the tests were applicable in the whole study.

### **Survey instrument**

Based on IIRC's Framework [10] and literature about integrated reporting assurance [1,11,16,19, 22,48,54], we developed and administered an online survey relating to integrated reporting assurance.

An earlier version of the survey instrument was reviewed by five practicing auditors, all at high professional levels (senior, manager, and partner), and by five users who were experts on financial topics. They were requested to evaluate the questionnaire based on diverse aspects such as clarity or ambiguity in the exposition of the issues as well as its relevance to the field of study. They were also asked to make comments regarding the time for completing the questionnaire, the sequence of the questions, and the capacity to contextualize the instructions. Pre-test of the survey is often used to solve problems before the survey goes into the field [64,65]. Based on the feedback received, the final instrument was improved and administered online to survey participants. The 212 valid questionnaires were completed from April to October 2016. We do not present the whole survey because of its length. A hardcopy of the online survey is available upon request.

The questionnaire began with individual data on the respondents, reported in Table 2.1. In all, it contained five questions (questions 1 to 5) for all participants and two additional questions (questions 6 and 7) only for auditors. Questions are detailed in Table 2.2.

**Table 2.2.** Survey's questions.

<b>Question Number</b>	<b>Questions</b>	<b>Possible Answers</b>
1	Assess the importance of auditing the complete content of integrated reporting if the integrated report is adopted as the corporate reporting model.	Five-point Likert scale with 1 equaling "not important" and 5 indicating "very important"
2	Assess the importance of auditing the content elements proposed by the IIRC for the integrated report if the integrated report is adopted as the corporate reporting model.	Five-point Likert scale with 1 equaling "not important" and 5 indicating "very important"
3	If the integrated report is adopted as the corporate reporting model and the integrated report is audited, which type of audit report should auditors issue?	Two separated audit reports; One single integrated report
4	If the integrated report is adopted as the corporate reporting model and the integrated report is audited, which assurance level would you consider appropriate for following aspects: non-financial information is free of	No assurance needed; Limited assurance; Reasonable assurance; Total assurance

Question Number	Questions	Possible Answers
	material misstatements due to errors; non-financial information is free of material misstatements due to fraud.	
5	Asses the relevance of including the following information in the audit report on the integrated report: description of work done to audit non-financial information; description of inherent limitations of integrated reporting of the organization; conclusion that the integrated reporting provides a true and fair view of the organization's sustainability; conclusion about the capacity of the organization to create value over time	Five-point Likert scale with 1 equalling "not relevant" to 5 "very relevant"
6	Asses the difficulty of auditing the content elements proposed by the IIRC for the integrated reporting	Five-point Likert scale with 1 equalling "no difficulty" to 5 "much difficulty"
7	Assess following challenges regarding if they complicate auditing integrated reports: inability to adopt control reliance strategy regarding non-financial information generation systems; lack of generally accepted standards to report and measure non-financial information; inability to meet expectations of stakeholders regarding reasonable assurance on non-financial information; lack of generally accepted definition of materiality for integrated reporting; determination of integrated reporting boundary; assessment of connectivity and completeness of information in integrated reporting; high degree of professional judgment and scepticism; costs exceed benefits; responsibility is unacceptable.	Five-point Likert scale with 1 equalling "does not complicate auditing integrated report to 5 "complicates very much auditing integrated report"

Questions 1 and 2 used a five-point Likert scale with 1 equaling "not important" and 5 indicating "very important". The questions were related to the perceptions of the participants on the importance of auditing the integrated report and its concrete content elements. Questions 3, 4, and 5 were related to the perceptions of participants on the form (integrated audit report or separated audit reports) and content (assurance level and conclusions) of the audit report on the integrated report. Questions 6 and 7 were posed only to auditors; they used a five-point Likert scale and were related to auditors' perceptions of the difficulties of auditing the content elements of integrated reporting. Auditors were also asked to assess nine challenges identified by the literature in order to explore the origins of auditors' difficulties in assuring integrated reporting.

## 2.4. Discussion of Results

In this section, we present and discuss survey results for RQ1, RQ2, and RQ3. Unless we indicate otherwise, all survey questions were rated on an ordinal scale of one to five. Mean tests are not appropriate when using ordinal data [66] or when data are skewed [67]. In all cases, means and medians were directionally consistent. We performed the parametric tests corresponding to the non-parametric tests shown and obtained very similar results.

### **2.4.1. RQ1: The Importance of Assuring Integrated Reporting**

Table 2.3 presents our findings for the perceptions of our respondents regarding the importance of assuring the complete content of integrated reporting and its concrete content elements. We assessed mean and median responses for our full sample, and we also considered differences between the groups (users and auditors). Respondents considered it important for the entire content of integrated reporting to be audited. The median and mean were above the central value (3) for the whole sample and in each group. These results are encouraging because prior literature emphasises the importance of assuring integrated reporting [5,11,15,16,19], as we outline above.

Regarding the specific content elements of the integrated reporting, the full sample, as well as its constituent groups, considered auditing “financial performance”, “basis of preparation and presentation”, and “governance” to be the most important content elements to assure. On the other hand, auditing “organizational overview and external environment”, “non-financial performance”, and “strategy and resource allocation” were considered least important by the full sample as well as by both groups.

Comparing users to auditors, we found one notable difference. Auditors attached higher importance to auditing the whole integrated report as well as all specific content elements (auditors’ means exceeded users’ means in all cases). All differences regarding the importance of assurance were significant. Auditors attached higher importance to auditing the “basis of preparation and presentation” (mean = 4.18). This part of the integrated report described the organization’s materiality and reporting boundary determination process [10]. As these two items determine the content of the integrated report and therefore what auditors have to audit, their interest in assuring this part of the integrated report is reasonable. Surprisingly, respondents—especially users—attributed relatively low importance to auditing “non-financial performance”. Means and medians were around the central value for the whole sample (mean = 3.14) and for each group (mean = 3.01 by users and mean = 3.28 by auditors). Prior literature suggested the importance of stakeholders having the same guarantees on non-financial information as on financial information [11,19,22]. We did not explore the reasons for these values. Regarding auditors, we can attribute the low value to the difficulty of auditing non-financial information and the fact that auditors want to issue different assurance levels for financial and non-financial information, as discussed in Table 2.5. There are different possible explanations for users’ negative perception regarding the importance of assuring “non-financial performance”. Non-financial disclosures are not always relevant

for some important stakeholders [68,69]. The link between many important non-financial metrics and organizations' key risks and strategic objectives is often difficult to understand [70]. Or, perhaps users are aware of the difficulties of assuring the content of an integrated report, and they know that any opinion about it would just be a commentary or personal view [20]. To resolve this question, it would be necessary to explore, in depth, the respondents' motivations for being indifferent to the assurance of "non-financial performance" in the integrated report. Overall, our results suggest that auditors are more interested than users in the auditing of integrated reporting. Next, we examine respondents' perceptions of form and content of audit reports on integrated reporting under RQ2.

**Table 2.3.** Perceptions of the importance of auditing the integrated reporting.

Survey items <sup>b</sup>	Full sample		Users		Auditors		Non-parametric tests	
	Mean	Median	Mean	Median	Mean	Median	U <sup>a</sup>	p
<b>Importance of auditing the complete content of integrated reporting</b>	4.02	4	3.83	4	4.21	5	4,373	0.003
<b>Importance of auditing the content elements of integrated reporting</b>								
Organizational overview and external environment	3.05	3	2.89	3	3.21	4	4,250	0.001
Governance	3.57	3	3.17	3	3.99	4	2,730	0.000
Business model	3.33	3	3.04	3	3.65	4	3,179	0.000
Risks and opportunities	3.55	3	3.13	3	3.98	4	2,850	0.000
Strategy and resource allocation	3.22	3	2.98	3	3.47	4	3,636	0.000
Financial performance	3.69	3	3.23	3	4.17	4	2,267	0.000
Non-financial performance	3.14	3	3.01	3	3.28	3	4,573	0.017
Outlook	3.50	3	3.11	3	3.90	4	2,872	0.000
Basis of preparation and presentation	3.64	3	3.13	3	4.18	4	2,121	0.000

Notes: <sup>a</sup> We use the Mann-Whitney U test to compare Users (N=109) versus Auditors (N=103). All *p*-values are two-tailed and we consider *p*-values equal to or less than 0.05 as significant; <sup>b</sup> Participants rated these items on a scale of 1 (Not important) to 5 (Very important).

#### 2.4.2. RQ2: Form and Content of Audit Report on Integrated Reporting

Table 2.4 summarizes the findings for respondents' perceptions regarding the form of the audit report on integrated reporting. We assessed the frequencies of responses for the full sample and for the two groups (users and auditors).

**Table 2.4.** Perceptions of audit report form.

Survey Items <sup>b</sup>	Full Sample	Users	Auditors	Chi-square Test <i>p</i> -values <sup>a</sup>
Two separated audit reports	58.0%	50.5%	66.0%	0.022
One single integrated audit report	42.0%	49.5%	34.0%	

Notes: <sup>a</sup> All *p*-values were two-tailed and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant. <sup>b</sup> The question in the survey was: "If the integrated report is adopted as the corporate reporting model and the integrated report is audited, which type of audit report should auditors issue?"

Overall, respondents preferred two separate audit reports, one for the annual accounts and the other for the rest of the information reported in the integrated reporting. Prior literature suggested that a single integrated audit assurance opinion would be more desirable [19]. Comparing auditors to users, we found a major difference (the Chi-square test revealed a significant difference). Auditors had a clear preference for issuing two separated audit reports (frequency = 66%). The reason could be that they want to assure financial and non-financial information with different assurance levels, as we discuss in Table 2.5. This would not be possible if a single integrated audit report were issued. Another reason may be that they are aware of the difficulty of handling a long opinion with such diverse content. Users, on the other hand, did not have a clear preference for either of the two options (frequencies were approximately 50%). In future studies, it would be interesting to examine if the reason for the users' lack of preference lies in the fact that they are not used to non-financial information assurance, in the lack of information about the consequences of having two separate audit reports to analyze, or in other reasons.

Table 2.5 summarizes our findings for respondents' perceptions regarding the appropriate assurance level in the audit report for non-financial information. We assessed the frequencies of responses for the full sample and for the two groups (users and auditors).

**Table 2.5.** Perceptions of assurance levels in the audit report.

Survey Items <sup>b</sup>	Full Sample	Users	Auditors	Chi-square Test <i>p</i> -values <sup>a</sup>
Non-financial information is free of material misstatements due to errors				
No assurance needed	9.4%	7.3%	11.7%	0.000
Limited assurance	30.2%	22.9%	37.9%	
Reasonable assurance	51.9%	56.0%	47.6%	
Total assurance	8.5%	13.8%	2.9%	
Non-financial information is free of material misstatements due to fraud				
No assurance needed	9.4%	6.4%	12.6%	0.000
Limited assurance	30.2%	17.4%	43.7%	
Reasonable assurance	44.3%	48.6%	39.8%	
Total assurance	16.0%	27.5%	3.9%	

Notes: <sup>a</sup> All *p*-values were two-tailed and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant. <sup>b</sup> The question in the survey was: "If the integrated report is adopted as the corporate reporting model and the integrated report is audited, which assurance level would you consider appropriate for following aspects?"

Regarding the assurance level in the audit report for non-financial information, the majority of our respondents chose reasonable assurance (51.9% regarding errors in non-financial information and 44.3% when asked about fraud). International audit frameworks such as ISA dictate that financial information must be audited with a reasonable level of assurance. If we follow our survey results, non-financial information should be assured

with the same level of assurance as that currently used for financial information. As we noted before, this would be, in our opinion, the best solution for the audit report on integrated report. Nevertheless, a relatively high percentage of our participants (30.2%) would prefer limited assurance in the audit report with regard to non-financial information. Prior literature has shown many non-answered questions regarding the possibility of combining different assurance levels in a unique report [5,18].

We found significant differences between auditors and users. If we concentrated on errors in non-financial information, the percentage of auditors who would prefer limited assurance was higher than the percentage of users with that preference (37.9% versus 22.9%). This difference was accentuated when participants were asked about fraud regarding non-financial information. The majority of auditors (43.7%) preferred limited assurance versus 17.4% of the users. As we analyze in Table 2.8, the characteristics of non-financial information hindered auditor respondents in their assurance of integrated reports. Not surprisingly, a high percentage of them only wanted to issue an opinion with limited assurance. To more deeply investigate the reasons for the differences in the results when comparing errors to fraud, it would be interesting to analyze the incentives for fraud associated with integrated report assurance engagements and how they impact the risk of material misstatement for integrated reports [5]. The differences in responses between auditors and users regarding assurance level in the audit opinion also show that the expectation gap still exists. Nevertheless, that gap is not the focus of this study.

Table 2.6 presents findings for items concerning the relevance of including some content in the audit report on integrated reporting. The content of the audit report on financial statements is internationally standardized [59]. We presented the survey's participants with four additional content elements to include in the audit report. We assessed the mean and median responses for our full sample, and we considered differences by groups (users and auditors). Respondents considered it relevant to include the four proposed information items in the audit report on an integrated reporting (median and mean were above the central value (3) for the whole sample and in each of the groups). Comparing users to auditors, we found one notable difference. With regard to the specific items, users considered the conclusion regarding the true and fair view of the sustainability of the company to be the most relevant (mean = 4.46). This finding is consistent with prior literature [11,19]. Auditors, not surprisingly, were more interested in emphasizing the inherent limitations of integrated reporting (mean = 4.40); they want to emphasize the challenges they face when assuring an integrated report. Notwithstanding the differences between the two groups, our respondents considered all proposed items

to be relevant. In our opinion, the four proposed content elements should be included in the audit report. Next, we examine auditors' perceptions of the challenges of integrated report assurance.

**Table 2.6.** Perceptions of the relevance of including some content in the audit report on integrated reporting.

Survey items <sup>b</sup>	Full sample		Users		Auditors		Non-parametric tests	
	Mean	Median	Mean	Median	Mean	Median	U <sup>a</sup>	p
Description of work done to audit non-financial information	3.75	4	3.82	4	3.69	4	5,385	0.672
Description of inherent limitations of integrated reporting of the organization	4.33	4	4.26	4	4.40	5	4,930	0.115
Conclusion that the integrated reporting provides a true and fair view of the organization's sustainability	4.29	5	4.46	5	4.10	4	4,212	0.001
Conclusion about the capacity of the organization to create value over time	3.81	4	3.95	4	3.65	4	4,241	0.018

Notes: <sup>a</sup> We use the Mann-Whitney U test to compare Users (N=109) versus Auditors (N=103). All p-values are two-tailed and we consider p-values equal to or less than 0.05 as significant; <sup>b</sup> Participants rated these items on a scale of 1 (Not relevant) to 5 (Very relevant).

### 2.4.3. RQ3: Challenges of Assuring Integrated Reporting

Table 2.7 summarizes findings for auditors' perceptions regarding the difficulty of auditing the content elements of the integrated report. We assessed mean responses for all auditors, and we considered responses by rank (partners, managers, and seniors) and by years of professional experience (fewer than 12 years and 12 years or more).

Respondents reported a relatively high level of difficulty auditing all the content elements of integrated reporting. All means were above the central value (3) for the full sample of auditors except for the "basis of preparation and presentation" (mean = 2.92). Not surprisingly, auditors saw the most difficulty in auditing "outlook" and "non-financial performance" (mean = 4.42 and 4.17, respectively). We found no major differences when comparing auditors' perceptions by rank or by years of professional experience. Nevertheless, auditors with 12 years or more of professional experience saw a higher difficulty in assuring the content elements of integrated reporting than those with less experience did, with the exceptions of "governance" and "basis of preparation and presentation". One explanation is that experience and professional training make highly experienced auditors more aware of the difficulties of assuring integrated reporting. We next consider the possible motives for these difficulties.

Table 2.8 presents findings regarding auditors' challenges when auditing integrated reporting. We assessed mean responses for all auditors, and we considered responses

by rank (partners, managers, and seniors) and by years of professional experience (fewer than 12 years and 12 years or more). Auditors reported a relatively high level of difficulty in the presented challenges (all means were above the central value (3) for the full sample of auditors, as well as in the groups by rank and by professional experience). Auditors noted that the most difficulties arise from two characteristics of non-financial information already identified in the literature—the lack of generally accepted standards for reporting and measuring non-financial information (mean = 4.38), and the inability to adopt a control reliance strategy regarding non-financial information generation systems (mean = 4.22) [5,11,16,19]. Following our survey's results, we encourage companies to improve their non-financial reporting systems so that auditors can rely on them. In addition, auditors stated that their high level of responsibility also hinders them to a great degree when assuring an integrated report (mean = 4.24). This finding is consistent with the concerns raised by Eccles et al. [19] regarding the increase in litigation risk (and reputation loss) for accounting companies if prominence is given to non-financial information. The authors argue that regulation should create “an environment that encourages the accounting firms to make the investments necessary to provide high-quality assurance on non-financial information” [19] (p.10).

**Table 2.7.** Perceptions of the difficulty of auditing the content elements of integrated reporting.

Survey Items <sup>c</sup>	Full Sample Auditors		Auditors' Rank				Auditors' Professional Experience <sup>d</sup>			
	Mean	Partners Mean	Managers Mean	Seniors Mean	Non-parametric Tests K <sup>a</sup>	p	<12 Years Mean	≥12 Years Mean	Non-parametric Tests U <sup>b</sup>	p
Organizational overview and external environment	3.23	3.47	3.30	2.68	6.954	0.031	2.86	3.48	877	0.006
Governance	3.08	3.03	3.14	3.05	0.151	0.927	3.21	2.98	1132	0.347
Business model	3.80	3.81	4.07	3.24	8.879	0.012	3.59	3.95	1001	0.100
Risks and opportunities	3.82	3.89	3.93	3.50	2.935	0.230	3.74	3.88	1139	0.376
Strategy and resource allocation	4.12	4.03	4.28	3.95	3.301	0.192	4.10	4.14	1184	0.675
Financial performance	3.37	3.22	3.64	3.09	4.873	0.087	3.29	3.43	1181	0.569
Non-financial performance	4.17	4.25	4.27	3.82	5.226	0.073	4.12	4.20	1138	0.373
Outlook	4.42	4.56	4.36	4.32	2.993	0.224	4.29	4.52	1035	0.083
Basis of preparation and presentation	2.92	2.86	2.98	2.90	0.253	0.881	3.05	2.83	1065	0.312

Notes: <sup>a</sup> We used the Kruskal-Wallis test to compare partners (N = 36) versus managers (N = 45) and seniors (N = 22). All *p*-values were two-tailed, and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant; <sup>b</sup> We used the Mann-Whitney U test to compare auditors with fewer than 12 years of professional experience (N = 42) versus auditors with 12 or more years of professional experience (N = 61). All *p*-values were two-tailed, and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant; <sup>c</sup> Participants rated these items on a scale of 1 (no difficulty) to 5 (much difficulty); <sup>d</sup> All partners (N = 36) had 12 years or more of professional experience. Twenty-one managers had fewer than 12 years of professional experience, and twenty-four had 12 years or more of professional experience. All seniors (N = 22) except one had fewer than 12 years of professional experience.

**Table 2.8.** Perceptions of auditors' challenges when auditing integrated reporting.

Survey Items <sup>c</sup>	Full Sample Auditors		Auditors' Rank				Auditors' Professional Experience <sup>d</sup>			
	Mean	Partners Mean	Managers Mean	Seniors Mean	Non-parametric Tests K <sup>a</sup>	p	<12 Years Mean	≥12 Year Mean	Non-parametric Tests U <sup>b</sup>	p
Inability to adopt control reliance strategy regarding non-financial information generation systems	4.22	4.36	4.16	4.10	1.853	0.396	4.08	4.32	997	0.121
Lack of generally accepted standards to report and measure non-financial information	4.38	4.67	4.35	3.95	10.262	0.006	4.05	4.60	766	0.000
Inability to meet expectations of stakeholders regarding reasonable assurance on non-financial information	3.91	4.20	3.86	3.52	7.924	0.019	3.63	4.10	830	0.007
Lack of a generally accepted definition of materiality for integrated reporting	3.99	4.11	4.09	3.57	4.627	0.099	3.65	4.22	852	0.010
Determination of integrated reporting boundary	3.86	4.11	3.88	3.41	7.949	0.019	3.44	4.15	715	0.000
Assessment of connectivity and completeness of information in integrated reporting	3.92	4.03	3.98	3.60	2.853	0.240	3.56	4.15	770	0.003
High degree of professional judgement and scepticism	4.06	4.11	4.21	3.67	4.253	0.119	3.75	4.27	851	0.009
Costs exceed benefits	3.87	3.84	3.95	3.72	0.581	0.748	3.62	4.04	759	0.030
Responsibility is unacceptable	4.24	4.32	4.17	4.26	1.341	0.511	3.95	4.44	743	0.017

Notes: <sup>a</sup> We used the Kruskal-Wallis test to compare partners (N = 36) versus managers (N = 45) and seniors (N = 22). All *p*-values were two-tailed and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant; <sup>b</sup> We used the Mann-Whitney U test to compare auditors with fewer than 12 years of professional experience (N = 42) versus auditors with 12 or more years of professional experience (N = 61). All *p*-values were two-tailed and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant; <sup>c</sup> Participants rated these items on a scale of 1 (does not complicate auditing integrated report) to 5 (complicates very much auditing integrated report); <sup>d</sup> All partners (N = 36) had 12 years or more of professional experience. Twenty-one managers had fewer than 12 years of professional experience, and twenty-four had 12 years or more of professional experience. All seniors (N = 22) except one had fewer than 12 years of professional experience.

We found no major differences when we compared auditors' perceptions by rank. Nevertheless, partners generally reported being more hindered than managers and seniors by the proposed challenges (partners' means were, with two exceptions, above managers' and seniors' means). As noted before, audit experience may make partners more aware of the challenges of integrated reporting assurance. This assumption was confirmed when we analyzed the responses by years of professional experience. Not surprisingly, significant differences (except for one item) were found between the two groups. Auditors with more experience expressed a higher degree of concern regarding all proposed items than auditors with less experience did (means of the experienced auditors were above the other means for all items). The findings suggest the importance to auditors of formation in new reporting models as well as in the consequences for audit activity. The results also support the call for more research regarding non-financial information assurance challenges for auditors [5,20]. If an integrated report's survival depends on its credibility, IIRC, auditors, researchers, and reporting companies must work to solve the assurance challenges.

## **2.5. Conclusions, Limitations, and Suggestions for Future Research**

In this section, we conclude, discuss some limitations of this study, and outline some suggestions for future research. Our study provides valuable insights on the importance of integrated reporting assurance, audit report preferences, and auditors' challenges when assuring non-financial information. Participants' responses generally support the notion that integrated report assurance is important for users and auditors [5,11,15,16,19]. Therefore, steps should be taken to address the assurance challenges already identified in the literature [5,16,19–21]. Our study provides confirmatory evidence that attributes of non-financial information as well as litigation risk are of particular concern to auditors. Therefore, reporting companies should work on their reporting systems to make non-financial information more reliable. Auditors, at the same time, have to adjust their methodologies, teams, and procedures to ensure audit activity develops parallel to corporate reporting. Our study also identifies differences and similarities in users' and auditors' perceptions of the importance of integrated reporting assurance and audit report preferences. The results also show differences and similarities (by rank and professional experience) in auditors' perceptions of challenges when assuring integrated reporting.

We did not analyze the presence of non-response bias [71]. Nevertheless, our response rates were very high (near 90%). Our participants had different degrees of familiarity with audit activity, which could have influenced the quality of their responses. We tried to mitigate this problem with the pre-test of the survey instrument when problems with the understanding of some questions were detected. In addition, we did not consider this a real problem, as our intention was to analyze our respondents' perceptions and not the validity or authority of those perceptions. Users' answers could be made without adequate cost considerations [72]. We tried to mitigate this problem by finding a common ground with the perceptions of auditors who were well aware of cost factors.

The study was conducted in a Spanish setting. While limiting the study to a single jurisdiction is an inherent limitation, in 2010, Spain was the country with the largest percentage of companies obtaining assurance opinions for their sustainability reports [19]. Spain was also one of four countries with a significant increase (9%) in integrated reporting from 2015 to 2017 [6]. Spanish auditors and audit report users are, therefore, in a strong position to provide detailed insights on integrated report assurance.

Despite the study's limitations, the results should be relevant for both academics and practitioners interested in providing assurance of integrated reports. The results should also be relevant to the IIRC and to other international associations. Non-financial information poses important challenges to assurance by auditors. Audit report users and auditors must work to overcome this problem. The former must improve the quality of non-financial information, and the latter must adapt their audit procedures. Only assured integrated reporting will have a future.

We also identify several areas that create cause for concern and would most likely benefit from future research. The three areas are related to the incentive structure of the surveyed groups. First, respondents reported not being especially interested in the fact that non-financial performance is assured. This issue particularly plagues users. As previously discussed, stakeholders need financial and non-financial information to make their decisions. It would be desirable for all information reported by a company to have the same guarantees and credibility. Second, users did not have a clear preference for any of the proposed audit report formats. Future studies should analyze the reasons for this lack of preference. Finally, it would be interesting to analyze the incentives for fraud associated with integrated report assurance engagements and how those incentives impact the risk of material misstatements for integrated reports. Respondents, particularly auditors, showed different assurance level preferences when asked about errors and fraud in non-financial information.

We also identify three issues that could be broadened in future research. First, a very interesting topic to study in future research and where there is a wide literature is the value relevance of non-financial information [73,74]. This relevance will be diminished if we are not able to verify the non-financial disclosures. Second, it would be very interesting for future research to extend our study to non-professional investors. There might be significant differences when comparing their perceptions regarding the issues asked in the survey on the assurance of non-financial information with the perceptions of the surveyed users. Finally, it could be also very enriching for future research to separate respondents into three groups—auditors, users, and corporate reporting preparers.

**Author Contributions:** All authors contributed to each section of the article equally.

**Funding:** This paper was financially supported by the Fundación Jesús de Gangoiti Barrera and Deiker of the University of Deusto.

**Acknowledgments:** The authors thank the survey respondents who participated in this study. They appreciate feedback from the reviewers on early drafts of the survey instrument. The authors thank Fundación Jesús de Gangoiti Barrera and Deiker for the financial support. The authors also thank reviewers and editors for their helpful comments and suggestions that greatly improved the quality of the article.

**Conflicts of Interest:** The authors declare no conflict of interest.

## 2.6. References

1. Eccles, R.G.; Serafeim, G. Accelerating the Adoption of Integrated Reporting. In *CSR Index*; de Leo, F., Volbracht, M., Eds.; InnoVatio Publishing Ltd.: Boston, MA, USA, 2011; pp. 70–92.
2. Kolk, A.; van Tulder, R. International business, corporate social responsibility and sustainable development. *Int. Bus. Rev.* **2010**, *19*, 119–125.
3. KPMG; Financial Executives Research Foundation. Disclosure Overload and Complexity: Hidden in Plain Sight. 2011. Available online: <http://www.kpmg.com/US/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/disclosure-overload-complexity.pdf> (accessed on 7 August 2018).
4. Manes-Rossi, F.; Tiron-Tudor, A.; Nicolò, G.; Zanellato, G. Ensuring More Sustainable Reporting in Europe Using Non-Financial Disclosure—De Facto and De Jure Evidence. *Sustainability* **2018**, *10*, 1162.
5. Cohen, J.R.; Simnett, R. CSR and Assurance Services: A Research Agenda. *Audit. J. Pract. Theory* **2014**, *34*, 59–74.
6. KPMG. The Road Ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017. 2017. Available online: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf> (accessed on 7 September 2018).

7. Cho, C.H.; Patten, D.M. The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note. *Account. Org. Soc.* **2007**, *32*, 639–647.]
8. Mahoney, L.S.; Thorne, L.; Cecil, L.; LaGore, W. A research note on standalone corporate social responsibility reports: Signaling or greenwashing? *Crit. Perspect. Account.* **2013**, *24*, 350–359.
9. Ioana, D.; Adriana, T.-T. Research Agenda on Integrated Reporting: New Emergent Theory and Practice. *Procedia Econ. Financ.* **2014**, *15*, 221–227.
10. International Integrated Reporting Council. International <IR> Framework. 2013. Available online: <http://integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/> (accessed on 17 June 2018).
11. Cheng, M.; Green, W.; Conradie, P.; Konishi, N.; Romi, A. The International Integrated Reporting Framework: Key Issues and Future Research Opportunities. *J. Int. Financ. Manag. Account.* **2014**, *25*, 90–119.
12. Stubbs, W.; Higgins, C. Integrated Reporting and internal mechanisms of change. *Acc. Audit. Account. J.* **2014**, *27*, 1068–1089.
13. Flower, J. The International Integrated Reporting Council: A story of failure. *Crit. Perspect. Account.* **2015**, *27*, 1–17.
14. Milne, M.J.; Gray, R. W(h)ither Ecology? The Triple Bottom Line, the Global Reporting Initiative, and Corporate Sustainability Reporting. *J. Bus. Ethics* **2013**, *118*, 13–29.
15. International Integrated Reporting Council. Assurance on <IR>: Overview of Feedback and Call to Action. 2014. Available online: <https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/07/IIRC-Assurance-Overview-July-2015.pdf> (accessed on 7 September 2018).
16. Simnett, R.; Huggins, A.L. Integrated reporting and assurance: Where can research add value? *Sustain. Account. Manag. Policy J.* **2015**, *6*, 29–53.
17. Seguí-Mas, E.; Bollas-Araya, H.-M.; Polo-Garrido, F. Assurance on Corporate Governance Reports in Spain: Towards an Enhanced Accountability or a New Form of Public Relations? *Adm. Sci.* **2018**, *8*, 32.
18. Velte, P.; Stawinoga, M. Integrated reporting: The current state of empirical research, limitations and future research implications. *J. Manag. Control* **2017**, *28*, 275–320.
19. Eccles, R.G.; Krzus, M.P.; Watson, L.A. Integrated Reporting Requires Integrated Assurance. In *Effective Auditing for Corporates: Key Developments in Practice and Procedures*; Bloomsbury Information Ltd.: London, UK, 2012; pp. 161–178.
20. Maroun, W. Modifying assurance practices to meet the needs of integrated reporting: The case for “interpretive assurance”. *Acc. Audit. Account. J.* **2018**, *31*, 400–427.
21. De Villiers, C.; Rinaldi, L.; Unerman, J. Integrated Reporting: Insights, gaps and an agenda for future research. *Acc. Audit. Account. J.* **2014**, *27*, 1042–1067.
22. International Integrated Reporting Council. Assurance on <IR>: An Exploration of Issues. 2014. Available online: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/Assurance-on-IR-an-exploration-of-issues.pdf> (accessed on 7 September 2018).
23. International Auditing and Assurance Standards Board. Exploring Assurance on Integrated Reporting and Other Emerging Developments in External Reporting. 2015. Available online: <https://www.ifac.org/publications-resources/exploring->

- assurance-integrated-reporting-and-other-emerging-developments (accessed on 5 December 2018).
24. Dumay, J.; Bernardi, C.; Guthrie, J.; Demartini, P. Integrated reporting: A structured literature review. *Account. Forum* **2016**, *40*, 166–185.
  25. Adams, C.A.; Potter, B.; Singh, P.J.; York, J. Exploring the implications of integrated reporting for social investment (disclosures). *Brit. Account. Rev.* **2016**, *48*, 283–296.
  26. Vanstraelen, A.; Schelleman, C.; Meuwissen, R.; Hofmann, I. The Audit Reporting Debate: Seemingly Intractable Problems and Feasible Solutions. *Eur. Account. Rev.* **2012**, *21*, 193–215.
  27. Gómez-Bezares, F.; Goicoechea, E. El futuro modelo de información corporativa. ¿Deben opinar los auditores sobre el informe integrado? *Rev. Visión Contab.* **2013**, *11*, 229–264.
  28. Investor Responsibility Research Center Institute. Integrated Financial and Sustainability Reporting in the United States. 2013. Available online: [http://irrcinstitute.org/pdf/FINAL\\_Integrated\\_Financial\\_Sustain\\_Reporting\\_April\\_2013.pdf](http://irrcinstitute.org/pdf/FINAL_Integrated_Financial_Sustain_Reporting_April_2013.pdf) (accessed on 15 July 2018).
  29. Stawinoga, M.; Velte, P. *Empirical Evidence of the Disclosure and Assurance of Integrated Reporting—A Content Analysis of the IIRC Examples Database*; Social Science Research Network: Rochester, NY, USA, 2017.
  30. Oliver, J.; Vesty, G.; Brooks, A. Conceptualising integrated thinking in practice. *Manag. Audit. J.* **2016**, *31*, 228–248.
  31. Lee, K.-W.; Yeo, G.H.-H. The association between integrated reporting and firm valuation. *Rev. Quant. Financ. Account.* **2016**, *4774*, 1221–1250.
  32. EY. Stock Markets Are Mainstreaming Non-Financial Reporting. 2017. Available online: [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-stock-markets-are-mainstreaming-non-financial-reporting/\\$File/ey-stock-markets-are-mainstreaming-non-financial-reporting.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-stock-markets-are-mainstreaming-non-financial-reporting/$File/ey-stock-markets-are-mainstreaming-non-financial-reporting.pdf) (accessed on 7 August 2018).
  33. Gunarathne, N.; Senaratne, S. Diffusion of integrated reporting in an emerging South Asian (SAARC) nation. *Manag. Audit. J.* **2017**, *32*, 524–548.
  34. European Commission. *Directive 2014/95/EU of the European Parliament and of the Council of 22 October 2014 Amending Directive 2013/34/EU as Regards Disclosure of Non-Financial and Diversity Information by Certain Large Undertakings and Groups*; EU Commission: Brussel, Belgium, 2014; pp. 1–9.
  35. European Commission. *Guidelines on Non-Financial Reporting*; EU Commission: Brussel, Belgium, 2017.
  36. Biondi, L.; Bracci, E. Sustainability, Popular and Integrated Reporting in the Public Sector: A Fad and Fashion Perspective. *Sustainability* **2018**, *10*, 3112.
  37. International Integrated Reporting Council. When? Advocate for Global Adoption. 2016. Available online: <http://integratedreporting.org/when-advocate-for-global-adoption> (accessed on 16 July 2018).
  38. International Integrated Reporting Council; Black Sun. Realizing the Benefits: The Impact of Integrated Reporting. 2014. Available online: [https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/09/IIRC.Black\\_Sun\\_Research.IR\\_Impact.Single.pages.18.9.14.pdf](https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/09/IIRC.Black_Sun_Research.IR_Impact.Single.pages.18.9.14.pdf) (accessed on 12 August 2018).

39. KPMG. Corporate Responsibility Survey 2013. 2013. Available online: <https://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibility-reporting-survey-2013-exec-summary.pdf> (accessed on 7 September 2018).
40. García-Sánchez, I.M.; Rodríguez-Ariza, L.; Frías-Aceituno, J.V. The cultural system and integrated reporting. *Int. Bus. Rev.* **2013**, *22*, 828–838.
41. Eccles, R.G.; Krzus, M.P. *One Report: Integrated Reporting for a Sustainable Strategy*; John Wiley & Sons, Inc.: Hoboken, NJ, USA, 2012; ISBN 9781119199960.
42. Loprevite, S.; Ricca, B.; Rupo, D. Performance Sustainability and Integrated Reporting: Empirical Evidence from Mandatory and Voluntary Adoption Contexts. *Sustainability* **2018**, *10*, 1351.
43. Steyn, M. Organisational benefits and implementation challenges of mandatory integrated reporting: Perspectives of senior executives at South African listed companies. *Sustain. Account. Manag. Policy J.* **2014**, *5*, 476–503.
44. Azam, Z.; Warrach, K.M.; Awan, S.H. One Report: Bringing Change in Corporate Reporting through integration of Financial and Non-Financial Performance Disclosure. *Int. J. Account. Fin. Rep.* **2011**, *1*, 50.
45. Deloitte. Integrated Reporting, Navigating Your Way to a Truly Integrated Reporting. 2012. Available online: <https://www.iasplus.com/en/publications/south-africa/other/integrated-reporting-issue-3> (accessed on 7 August 2018).
46. International Integrated Reporting Council. Towards Integrated Reporting; Communicating Value in the 21st century. 2011. Available online: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2011/09/IR-Discussion-Paper-2011\\_spreads.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2011/09/IR-Discussion-Paper-2011_spreads.pdf) (accessed on 18 August 2018).
47. Jones, M.J.; Solomon, J.F. Social and environmental report assurance: Some interview evidence. *Account. Forum* **2010**, *34*, 20–31.
48. International Integrated Reporting Council. Summary of Significant Issues. 2013. Available online: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-Summary-of-significant-issues-IR.pdf> (accessed on 7 June 2018).
49. Public Company Accounting Oversight Board. AS 2201: An Audit of Internal Control over Financial Reporting That Is Integrated with an Audit of Financial Statements. 2007. Available online: <https://pcaobus.org/443/Standards/Auditing/Pages/AS2201.aspx> (accessed on 10 July 2018).
50. Oprisor, T. Auditing Integrated Reports: Are there Solutions to this Puzzle? *Procedia Econ. Financ.* **2015**, *25*, 87–95.
51. Ahmed Haji, A.; Anifowose, M. Audit committee and integrated reporting practice: Does internal assurance matter? *Manag. Audit. J.* **2016**, *31*, 915–948.
52. AccountAbility. AA1000 Assurance Standard 2008. 2008. Available online: <http://www.accountability.org/standards/aa1000as/index.html> (accessed on 7 June 2018).
53. International Auditing and Assurance Standards Board. International Framework for Assurance Engagements. 2009. Available online: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/b003-2010-iaasb-handbook-framework.pdf> (accessed on 17 July 2018).
54. International Federation of Accountants; International Integrated Reporting Council. Materiality in <IR>. Guidance for the Preparation of Integrated Reports. 2015. Available

- online: <http://integratedreporting.org/resource/materiality-in-integrated-reporting/> (accessed on 12 July 2018).
55. International Auditing and Assurance Standards Board. International Standard on Auditing 320. Materiality in Planning and Performing an Audit. 2010. Available online: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a018-2010-iaasb-handbook-isa-320.pdf> (accessed on 17 July 2018).
  56. Kılıç, M.; Kuzey, C. Determinants of forward-looking disclosures in integrated reporting. *Manag. Audit. J.* **2018**, *33*, 115–144.
  57. Truant, E.; Corazza, L.; Scagnelli, S.D. Sustainability and Risk Disclosure: An Exploratory Study on Sustainability Reports. *Sustainability* **2017**, *9*, 636.
  58. Maroun, W. Assuring the integrated report: Insights and recommendations from auditors and preparers. *Brit. Account. Rev.* **2017**, *49*, 329–346.
  59. International Auditing and Assurance Standards Board. International Standard on Auditing 700. Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements. 2009. Available online: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a036-2010-iaasb-handbook-isa-700.pdf> (accessed on 18 July 2018).
  60. Coram, P.J.; Mock, T.J.; Turner, J.L.; Gray, G.L. The Communicative Value of the Auditor's Report. *Austr. Account. Rev.* **2011**, *21*, 235–252.
  61. International Organization of Securities Commissions. Technical Committee Auditor Communications. Consultation Report. 2009. Available online: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD303.pdf> (accessed on 12 June 2018).
  62. MARC. A Framework for Extended Audit Reporting. 2011. Available online: [https://www.accaglobal.com/content/dam/acca/global/PDF-technical/audit-publications/extended\\_audit\\_reporting.pdf](https://www.accaglobal.com/content/dam/acca/global/PDF-technical/audit-publications/extended_audit_reporting.pdf) (accessed on 7 December 2018).
  63. Creswell, J.W. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, 3rd ed.; Sage: Thousand Oaks, CA, USA, 2009; ISBN 9781412965569.
  64. Dillman, D.A.; Smyth, J.D.; Christian, L.M. *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method*, 4th ed.; John Wiley & Sons, Inc.: Hoboken, NJ, USA, 2014; ISBN 978-1-118-45614-9.
  65. Przychodzen, J.; Gómez-Bezares, F.; Przychodzen, W.; Larreina, M. ESG Issues among Fund Managers—Factors and Motives. *Sustainability* **2016**, *8*, 1078.
  66. Nunnally, J.; Bernstein, C.; Ira, H. *Psychometric Theory*; McGraw Hill Series: New York, NY, USA, 1994.
  67. Pallant, J. *SPSS Survival Manual*; McGraw-Hill Education: New York, NY, USA, 2013; ISBN 9780335262588.
  68. PwC. The Value Creation Journey: A Survey of JSE Top-40 Companies' Integrated Reports. 2014. Available online: <https://www.pwc.co.za/en/assets/pdf/integrated-reporting-survey-2014.pdf> (accessed on 12 August 2018).
  69. PwC. Integrated Reporting Where to Next? 2015. Available online: <https://www.pwc.co.za/en/assets/pdf/integrated-reporting-survey-2015.pdf> (accessed on 7 July 2018).
  70. Solomon, J.F.; Maroun, W. *Integrated Reporting: The New Face of Social, Ethical and Environmental Reporting in South Africa?* The Association of Chartered Certified Accountants: London, UK, 2012.

71. Lambert, D.M.; Harrington, T.C. Measuring Nonresponse Bias in Customer Service Mail Surveys. *J. Bus. Logist.* **1990**, *11*, 5.
72. Humphrey, C.; Moizer, P.; Turley, S. The Audit Expectations Gap in Britain: An Empirical Investigation. *Account. Bus. Res.* **1993**, *23*, 395–411.
73. Amir, E.; Lev, B. Value-relevance of nonfinancial information: The wireless communications industry. *J. Account. Econ.* **1996**, *22*, 3–30.
74. Gómez-Bezares, F.; Przychodzen, W.; Przychodzen, J. Corporate Sustainability and Shareholder Wealth—Evidence from British Companies and Lessons from the Crisis. *Sustainability* **2016**, *8*, 276.

### **3. CAPÍTULO 3: IMPROVING AUDIT REPORTS: A CONSENSUS BETWEEN AUDITORS AND USERS**



El tercer capítulo de esta tesis recoge el artículo “Improving Audit Reports: a Consensus between auditors and Users”. El artículo publicado en 2021 en *International Journal of Financial Studies*, vol. 9, nº2, págs. 25-50. Este artículo fue escrito en colaboración con Fernando Gómez-Bezares y José Vicente Ugarte (Deusto Business School, Bilbao, España). El trabajo se recoge aquí en su última versión enviada para publicación.

**Abstract:** Audit reports represent the only information stakeholders have about conducted audits and they are a key instrument used in economic and financial decisions. Improving audit reports should be a priority of regulators and auditors. The authors solicited perceptions from 212 experienced auditors and financial report users about the value of audit reports and ways to improve their format and content. An analysis of the responses suggests that adding information on audits (such as auditor’s responsibility about fraud) and on annual accounts and client’s information systems, without significant changes in the format, would improve the decision usefulness of audit reports. The growing sophistication of markets and reporting standards requires new information in audit reports, such as auditors’ conclusions about management’s estimates in annual accounts. The study is useful to regulators, auditors’ corporations, academics, and users and contributes to the current audit literature by providing evidence on consensus between auditors and users with regard to the format and content of audit reports.

**Keywords:** audit report; information value for decision making; consensus between auditors and users

### 3.1. Introduction

Recent research on audit reports (Bédard et al. 2016; Chen et al. 2020; Coram and Wang 2020; MARC 2011; Mock et al. 2013), as well as recent regulatory proposals and initiatives by the main international organizations in the audit field to improve current audit reports (European Parliament 2014a; IAASB 2015a, 2015b ), show that the old and long debate about audit reports is far from settled.

The audit report is one of the main instruments used by stakeholders when making economic and financial decisions. Regulators, auditing standard setters, academics, and international organizations are attempting to improve the information communicated by audit reports to stakeholders and to promote audit quality and transparency through the format and content of these reports (Bédard et al. 2016; European Parliament 2014a; IOSCO 2009, Vanstraelen et al. 2012). Auditors instill confidence in the markets when they assure financial information but they primarily communicate with stakeholders through ‘carefully worded’ audit reports (Gray et al. 2011; Gutierrez et al. 2018). Therefore, it is very important that audit reports contain information stakeholders need to make their decisions and that these reports enhance the relevance and value of audits. In addition, regulators and audit standard setters must ensure that expectation, information and communication gaps do not increase in the future (Humphrey et al. 1993; IAASB 2011a; IOSCO 2009; Mock et al. 2013; Porter 1993). For efforts to improve audit reports to be successful, agreements between auditors and financial report users regarding their content and format are imperative (Vanstraelen et al. 2012). Previous changes to audit report did not narrow the expectation gap (Mock et al. 2013). Only through consensus can we advance in this way.

Our study seeks to contribute to the audit report debate and to find a consensus between financial report users and auditors with regard to the format and content of audit reports in order to improve their value for decision making. Our study responds to calls from academia for more research on the content and the format of audit reports to support decision making (Bédard et al. 2016; Church et al. 2008; MARC 2011; Mock et al. 2013; Turner et al. 2010). Gray et al. (2011) pointed out that an important issue lacking attention in the audit report research is ‘a better understanding of what users want, instead of what the profession (or regulators) believes is wanted’ (p. 663). Our study, based on a survey, complements and extends previous studies on this topic based mainly on interviews (MARC 2011; Vanstraelen et al. 2012).

We solicited the perceptions of auditors and financial report users (henceforth 'users') in Spain through an anonymous online survey to address the following research questions (RQ):

RQ1: What decision-making value do stakeholders attribute to audit reports?

RQ2: What content should audit reports contain in order to enhance their value for decision making?

RQ3: What format should audit reports have in order to enhance their value for decision making?

The three research questions are supported by an extent literature (e.g., Bédard et al. 2016; Köhler et al. 2020). Our literature review will enrich and support the research questions. RQ1 is covered in Section 3.2.1 RQ2 and RQ3 are covered in Section 3.2.2 of our literature review.

We have conducted a survey with users and auditors in Spain in April 2016. The survey referred to the audit report in force in Spain at that point of time (ICAC 2013). Audit reports in Spain were subsequently modified by Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700 (ICAC 2016a) and NIA-ES 701 (ICAC 2016b), effective for audits of financial statements for periods beginning on or after 17 June 2016.

The aim of our work is, firstly, to determine the value attributed by stakeholders to audit reports, as well as users' and auditors' preferences regarding content and format of audit reports in the summer of 2016. Secondly and fundamentally, we aim to compare these preferences with the changes introduced by the new legislation to detect unmet necessities. Our ultimate purpose is to propose an alternative audit reporting model to the current one, as per International Standard on Auditing (ISA) 700 (IAASB 2015a), finding a consensus between auditors and users.

With this goal in mind, we present a descriptive and inferential analysis of the perceptions of 109 users and 103 auditors. Overall, our respondents considered that stakeholders attribute high decision-making value to audit reports. Nevertheless, they thought that value could be enhanced by adding information on audits carried out and information on annual accounts and the client's information systems. With regard to report format, respondents preferred formats similar to the current ones.

Our study makes several contributions. It provides evidence on the perceptions of auditors and financial report users and their consensus regarding audit reports, the value

of these reports and ways to improve them. This information could be valuable for auditing standard setters because it describes the consensual necessities of both groups regarding audit reports. Our study compares these necessities with the novelties introduced by the legislation and proposes an alternative audit reporting model. Recent changes to audit report were implemented without empirical evidence on the desirability of these changes (Coram and Wang 2020). Future modifications to audit reports should seek an agreement between auditors and users in order to guarantee that changes are successful (Vanstraelen et al. 2012). In addition, our findings may be useful for audit practice because they may be an important step in reducing the expectation, information and communication gaps in audit reports and enhancing transparency regarding the quality of audit practice. Recent financial scandals have been accompanied by a loss of reputation for audit activity. Finally, we contribute to the literature on audit and audit reports. We provide academia with evidence about alternatives to improve audit reports in order to satisfy the demands of users and the possibilities of auditors. In addition, we demonstrate that achieving a level of consensus between auditors and users is possible. Our study illustrates certain areas that are the most likely to benefit from future research.

The remainder of the paper is structured as follows. Section 3.2 provides the background and basis for this study. Section 3.3 describes the methodology, including the participants and survey development. Section 3.4 presents and discusses the results. Section 3.5 states our proposed audit report. We conclude with a summary of our findings, the study's limitations, and suggestions for future research.

## **3.2. Background and Literature Review**

In this section, the extant literature on audit report is reviewed under two broad headings: the first is the value of audit reports, and the second is the proposals of content and format modifications to enhance the value of audit reports.

### **3.2.1. The Value of Audit Reports for Stakeholders**

Despite the abundant and detailed regulation related to audit activity in general and audit reports in particular, the debate about these reports' content, format and value is ongoing (Bédard et al. 2016; Chen et al. 2020; Coram and Wang 2020; Mock et al. 2013; IOSCO 2009), as evidenced by recent regulatory changes and literature on the topic.

Auditing standard setters have approved significant recent changes in audit reports. The International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2015a, 2015b) issued

ISA 700 and ISA 701, the UK and Ireland Financial Reporting Council (FRC) (2013) has issued ISA 700, and the European Union (EU) adopted, in April 2014, Directive 2014/56/EU, which introduced significant changes to audit reports, among other things (Horton et al. 2018). These steps were demanded by regulators and others [International Organization of Securities Commissions (IOSCO) Technical Committee (2009), European Commission (EC) (2010), Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) (2011)] after questioning the value of audit reports in the aftermath of the 2008 financial crisis.

In addition, there is abundant recent literature on this subject. Two important papers have reviewed the literature on audit reports in recent years. Mock et al. (2013), building on the work of Church et al. (2008), analysed work on audit reports up to 2011. Bédard et al. (2016) provided a synthesis of audit report research published from 2007 to 2015.

The main issue in the international debate about the format and content of audit reports is whether current models are adequate for stakeholders to make decisions and correctly inform users about the quality of audits (Bédard et al. 2016; IOSCO 2009; Vanstraelen et al. 2012).

Many studies have analysed the impact of audit opinion types on different stakeholders' perceptions and decisions. Some authors argue that the type of audit opinion affects investment analysts' investment decisions (Duréndez Gómez-Guillamón 2003; Firth 1980), loan officers' lending decisions (Duréndez Gómez-Guillamón 2003; Firth 1980) and investors' decisions (Chen and Church 1996; Chen et al. 2020; Ghicas et al. 2008; Kausar and Lennox 2017; Köhler et al. 2020; Ianniello and Galloppo 2015; O'Reilly 2010). However, other studies indicate that although audit reports contain useful information, other sources of information are consulted by analysts (Ghicas et al. 2008; Vergoossen 1993), by private shareholders (Bartlett and Chandler 1999; Coffee 2019) and by venture capitalists (Wright and Robbie 1996; Manigart et al. 1997) in their decision making.

After reviewing the existing literature on auditors' reporting model prior to 2007, Church et al. (2008) concluded that an audit report 'has symbolic value, but conveys little communicative value' (p. 85). Similarly, Mock et al. (2013) concluded that the cause for the low communicative value may be the 'boilerplate language' (p. 345). Auditor's reports are important to analysts as a signal of financial statements' reliability (Coram et al. 2011), but analysts (Coram et al. 2011) and other users (Turner et al. 2010) pay little

attention to the content of audit reports. Other studies found that financial analysts (Coram et al. 2011) and other groups of audit report users (financial directors, bankers, analysts, non-professional investors and auditors themselves) (Gray et al. 2011) do not pay excessive attention to the content of audit reports once they know that the opinion is favorable. Porter et al. (2009) showed that 47% of non-professional investors in the UK and New Zealand rarely read audit reports in their entirety. Muñoz-Izquierdo et al. (2019) reported that users of audit report do not need to read the complete audit report to predict chances of bankruptcy.

Evidence of an expectation gap, defined by Porter (1993) as a difference between the perceived performance of auditors and society's expectations, has been studied all over the world (Epstein and Geiger 1994; Garcia-Benau et al. 2004; Humphrey et al. 1993; Porter 1993; Ruhnke and Schmidt 2014). The argument regarding the existence of such an expectation gap was long used as a reason not to introduce modifications to audit reports but rather to correct unreasonable expectations and users' misperceptions (Epstein and Geiger 1994; Humphrey et al. 1992). However, studies have shown that the need for users' education is not high (Chen et al. 2020; Porter et al. 2009; Vanstraelen et al. 2012) or has to be complemented with changes in audit report content and format (Coram and Wang 2020). The continuing debate on audit reports is probably intensified by the lack of transparency on the quality of audits, the absence of clarity regarding the factors that affect audit opinions (Caso et al. 2003) and the loss of auditors' reputation (due to the financial scandals of recent years) (Coffee 2019; Vanstraelen et al. 2012). Recent studies have focused on the information gap, defined as the difference between users' information needs to make decisions and the information available through financial accounts and audit opinion (Vanstraelen et al. 2012; IOSCO 2009; IAASB 2011a), and the communication gap, 'the difference between what users desire and understand and what is communicated by the assurance provider' (Mock et al. 2013, p. 327). The experimental research suggests that the information gap still persists despite the new disclosures introduced by the latest auditing standards (Bédard et al. 2016). Considering that an audit report is 'the only outcome of the audit process that is observable to investors' (Carcello 2012, p. 22) and that auditors should show the quality of their activity in order to recover their reputation, it is important that academia, auditors and auditing standard setters collaborate to improve audit reports (Gray et al. 2011).

In light of the above, there is still room for improving the decision usefulness of audit reports. The next section examines different proposals from academia, auditing standard setters and audit firms.

### **3.2.2. Efforts to Increase the Value of Audit Reports by Changing Their Content and Form**

There are many proposals from academia, auditing standard setters and even audit firms to improve the value of audit reports by changing their content and format. The purpose is to close the expectation, information and communication gaps (henceforth 'gaps') and to enhance the transparency of audit quality and therefore the credibility of audit activity (Bédard et al. 2016; European Parliament 2014a; IOSCO 2009; Vanstraelen et al. 2012).

The research until the end of 2011 is consistent across countries, research methods and time in recommending the elimination of boilerplate language in audit reports to improve their communicative value (Coram et al. 2011; Gray et al. 2011; Mock et al. 2013; Turner et al. 2010). The move towards longer-form audit reports did not narrow the gaps (Coram et al. 2011; Gray et al. 2011; Mock et al. 2013; Turner et al. 2010), as little information was found in audit reports 'about the specific work undertaken and findings obtained by auditors' (Humphrey et al. 2009, p. 819).

The sophistication and growing complexity of the financial and capital markets have caused changes in accounting policies and company reports. The information on the use of fair value (McDonough et al. 2020), on estimates and on the models used to calculate certain values has forced audit activity and audit reports to evolve to meet the expectations of stakeholders regarding the assurance of these notes (Deloitte 2015; IAASB 2011b; Mao and Yu 2015).

The growing interest in non-financial information (Eccles et al. 2012; Kolk and Van Tulder 2010; KPMG 2017; Manes-Rossi et al. 2018) and the changes in corporate reporting models, such as integrated reporting (IIRC 2013), will demand a change in audit activity and therefore in audit reports (Cheng et al. 2014; De Villiers et al. 2014; Eccles et al. 2012; Goicoechea et al. 2019; Gómez-Bezares and Goicoechea 2013; IIRC 2014; Rossi and Tarquinio 2017).

The 'wish list' of items to include in audit reports to enhance their value is extensive (Carcello 2012). The IAASB (2011a) Consultation Paper identified two broad categories of information wanted by users: information about the audited entity and its annual

accounts and information about the audit performed. Mock et al. (2013) concluded in their literature review that users want more information about financial statements, audits and auditors. Based on an extensive literature review, Maastricht Accounting Auditing and Information Management Research Center (MARC) (2011) identified five categories of information that could be included in audit reports: information that clarifies the scope of the audit and the language in audit reports to help users better understand the purpose and limitations of a financial statement audit (Church et al. 2008; CFA Institute 2010; Hatherly et al. 1991; Gray et al. 2011; IAASB 2011a, 2011b; Manson and Zaman 2001; Porter et al. 2009; Turner et al. 2010); information on the audit team, specialists' involvement in the audit engagement and engagement statistics to help users assess and understand the quality of the audit engagement (Balsam et al. 2003; Carey and Simnett 2006; CFA Institute 2010; IAASB 2011a, 2011b; Johnstone and Bédard 2001; Knechel et al. 2007; O'Keefe et al. 1994; Reynolds and Francis 2001); information on the audit process to help users appreciate the work done by the auditor and understand the auditor's findings and conclusions (Church et al. 2008; CFA Institute 2010; Knechel et al. 2007; Porter et al. 2009); further information on the results of the auditor's evaluation of the financial statements to help users understand what the auditor's conclusions are based on (Church et al. 2008; CFA Institute 2010; CFA Institute 2011; EC 2010; Gray et al. 2011; IAASB 2011a; IOSCO 2009; Porter et al. 2009; Turner et al. 2010); and disclosures beyond the current scope of the financial statement audit (Coffee 2019), as non-financial information (De Villiers et al. 2014; EC 2010; Eccles et al. 2012; IAASB 2011a; Porter et al. 2009; Simnett and Huggins 2015; Turner et al. 2010).

With regard to the format of audit reports, MARC (2011) distinguished the following different options: maintaining the current audit report format, since many prior studies indicate that audit reports have information value for users (Church et al. 2008; Gaeremynck and Willekens 2003); using a one-sentence audit report about the fairness or quality of audited financial statements, as report users are more interested in whether an audit report is unqualified than in the specific terminology used (Church et al. 2008; McEnroe and Martens 2001); using a one-sentence audit report containing a score (for example between 0 and 10) on the fairness or quality of financial statements (EC 2010; Gray et al. 2011); using a free-form long audit report, tailored to each audit and each audited entity (Church et al. 2008; Turner et al. 2010); and supplementing audit reports with expanded use of emphasis of matters paragraphs and/or with a statement of audit approach as a justification of the auditor's assessment (Gray et al. 2011; Hatherly et al. 1991; IAASB 2011a; Turner et al. 2010).

Recent changes have been approved by auditing standard setters and regulators in the audit report. We focus our attention on Europe, but there are other international initiatives related to the audit report. For example, the PCAOB (2017) has proposed new standards. Although there are coincidences with the IAASB initiatives, we do not attempt to synthesize research related to the other initiatives.

France has required, since 2003, a 'justification of assessment' in audit reports. In the justification, auditors focus on items important to understand the financial statements, their assessments, the procedures performed, and a conclusion. The effects of such disclosures are mixed, as they have not delivered a significant variety of information to users (Bédard and Gonthier-Besacier 2013). Since the fiscal year beginning on 1 October 2012, all companies with a premium listing on the London Stock Exchange were required to follow the expanded model of audit report. Recent research showed little incremental information to investors provided by this audit report (Gutierrez et al. 2018).

Directive 2014/56/EU of the European Parliament and of the Council, of 16 April 2014 (European Parliament 2014a) , and Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council, of 16 April 2014 (European Parliament 2014b), arose from the need to recover the confidence of the markets in the audited financial information, especially of public-interest entities, and to reinforce the quality of the audits, strengthening the independence of auditor. There was also an interest in increasing the level of convergence with respect to the auditing standards on the basis of which the statutory audits are carried out in the EU. Directive requires, among other things, the audit report to include a description of the most significant assessed risks of material misstatement, a summary of the auditor's response to those risks, and key observations arising with respect to those risks. It also requires the audit report to be signed by the audit engagement partner.

The IAASB issued new audit reporting standards in January 2015, ISA 700 (Revised) 'Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements' and ISA 701 'Communicating Key Audit Matters (KAMs) in the Independent Auditor's Report' (IAASB 2015a, 2015b), effective for audits of financial statements for periods ending on or after 15 December 2016. The changes in audit report proposed by ISA 700 aimed to 'increase the value of auditor reporting by making the information provided in the auditor's report more relevant to users' (IAASB 2015a, para. 4).

ISA 700 requires, among other things, the audit report to begin with the auditor's Opinion and the Basis for the opinion. The fact that the opinion is right at the beginning of the audit report emphasizes the importance of the opinion and makes it easier for stakeholders to focus on it (KPMG 2014). Nevertheless, we are of the opinion that it can increase the risk, already described in the literature (Mock et al. 2013), that the rest of the audit report is not read and users just check whether it is qualified or not. With the exception of the Opinion and Basis for the Opinion sections, ISA 700 does not prescribe the order of the rest of elements of the audit report, but requires the use of specific headings: Key Audit Matters, Responsibility of Management for the Financial Statements, Auditor's Responsibilities for the Audit of the Financial Statements (located within the body of the audit report, in an appendix or by a reference to a website) and Other Reporting Responsibilities (if applicable).

The Opinion and the Basis for the opinion are generally followed by the description of the KAMs, in accordance with ISA 701. KAMs are matters that, in the auditor's professional judgement, were of most significance in the audit of the financial statement on the current period. They are selected from matters communicated with those charged with governance (IAASB 2015b). Simnett and Huggins (2014) found that, overall, there was a high level of support from stakeholders to the changes to the audit report proposed by the IAASB (2012). Regarding the KAMs, or the PCAOB critical audit matters (CAMs), they may lead to an improvement of financial reporting quality (Gold et al. 2020; In et al. 2020). However, it is not fully determined by academia, if they close the information gap, or even if they significantly affect investors' reactions, although they give users some of the information demanded (Brasel et al. 2016; Christensen et al. 2014; Gutierrez et al. 2018; Moroney et al. 2020; Velte and Issa 2019). Empirical studies suggest that the KAM section has little communicative value for bank directors (Booak and Quick 2016) or investors (Bédard et al. 2014), unless they are professional ones (Köhler et al. 2020). Nevertheless, KAMS may also have some unintended consequences, such as less attention devoted to the remaining parts of the financial statements (Sirois et al. 2018), delays in audit reports, higher audit fees (Velte and Issa 2019) or even an increase in the expectation gap (Coram and Wang 2020).

Directive 2014/56/EU, ISA 700 and ISA 701 were transposed into the Spanish national legislation by Audit Law 22/2015, of 20 July 2015 (Spanish Parliament 2015), NIA-ES 700 (ICAC 2016a) and NIA-ES 701 (ICAC 2016b), respectively.

Audit firms, especially Big 4 (Deloitte, EY, PwC and KPMG), were well aware of the limitations of audit reports before the last regulatory changes. PwC (2014) stated that the audit report did no longer meet the expectations of transparency, as it provided no insights into the process leading up to an unqualified audit opinion. Therefore, audit firms proposed 'plain speaking' (PwC 2014, p. 3), going away 'from the old, binary model of either a 'clean' or 'modified' audit opinion' (KPMG 2014, p. 8) and even going further than the IAASB (2012) proposals by informing in the audit report about materiality and group audit scoping (PwC 2014).

From the enumeration of the additional information required by ISA 700 and ISA 701, we infer that regulators have tried to solve some of the problems detected by literature by incorporating more information to the audit report. Nevertheless, there is no empirical evidence that the latest changes were desirable (Coram and Wang 2020), and there are still many unmet demands. To be successful with new audit reports' proposals, we are of the opinion, following Vanstraelen et al. (2012), that it would be necessary to find a consensus between the demands of the users and the possibilities of the auditors.

With this goal in mind, we conducted a survey of auditors and financial report users. We asked them about their perceptions of the value for decision making of the audit report. We also asked them about the format and content audit report should have in order to enhance its value. The next section describes our methodology.

### **3.3. Methodology**

To address our research questions and propose an alternative audit report model, we solicited auditors' and users' perceptions through an anonymous online survey. We distributed the survey to 126 users and 118 auditors in Spain. The study used the same representative sample as Goicoechea et al. (2019), where its elaboration and validity are explained. In total, 109 users and 103 auditors completed the survey, which represents response rates of 87% and 88%, respectively; these rates lend high validity to the results. Table 3.1 provides the demographics for the sample of 212 participants.

**Table 3.1.** Demographics.

Demographic Variables		Full Sample	Users	Auditors
		100.0%	51.4%	48.6%
Gender	Male	64.2%	64.2%	64.1%
	Female	35.8%	35.8%	35.9%
Education level	Bachelor's degree	64.6%	70.7%	58.2%
	Master's degree	31.6%	22.9%	40.8%
	PhD	3.8%	6.4%	1.0%
Years of professional experience	Under 12	30.2%	20.2%	40.8%
	12 and over	69.8%	79.8%	59.2%
Users' professional function	CFO	45.9%	45.9%	-
	CEO	14.7%	14.7%	-
	Other <sup>a</sup>	39.4%	39.4%	-
Audit firm size	Big 4	89.3%	-	89.3%
	Non-Big 4	10.7%	-	10.7%
Auditors' rank	Partner	35.0%	-	35.0%
	Manager	43.6%	-	43.6%
	Senior	21.4%	-	21.4%

Notes: <sup>a</sup> The areas were mainly consultant (8.3%), financial analyst (5.5%), university lecturer (5.5%), internal auditor (4.6%), corporate banker (4.6%), tax adviser (3.7%), non-financial department manager (2.8%), and other (4.6%).

In total, 36% of our participants were female, and 64% were male. Regarding education level, 65% had a bachelor's degree. Approximately 70% of our respondents had 12 years or more of professional experience, and 30% had less than 12 years of experience. Users were mainly chief financial officers (CFOs, 46%), 15% were chief executive officers (CEOs), and 39% worked in other areas (similar to Coram and Wang 2020). The majority of auditors (89%), on the other hand, belonged to the Big 4. In terms of rank in the audit firm, 35% were partners, 44% were managers, and 21% were seniors. This led to a very adequate sample for the objectives of our research. The survey was prepared ad-hoc for our investigation.

We used the Chi-square test to measure the dependence between being a user or auditor and the following demographics: gender ( $p$ -value > 0.05), education level ( $p$ -value < 0.05) and years of professional experience ( $p$ -value < 0.05). The higher percentage of auditors with a master's degree in comparison with users is explained by the fact that the Big 4 in Spain offer junior-level auditors master's degrees during their first years of professional experience. On the other hand, the pyramidal structure of audit firms explains the higher percentage of auditors with fewer than 12 years of professional experience in comparison with users. We took into account the number of data points to ensure the tests were applicable in the entire study.

### **Survey Instrument**

Table 3.2 presents the literature on which we based the questions of our survey. Table 3.2 does not present the literature for RQ1, which corresponds with survey question 1, since it has already been discussed in Section 3.2.1.

Table 3.2. Survey's items and literature.

Survey's Items		Literature
<b>RQ2: Content of audit reports to enhance their value for decision making</b>		
<b>Survey question 2: Information on the audit carried out (Category 1)</b>		
1	Level of assurance granted by the auditors	CFA Institute (2010), Church et al. (2008), Gray et al. (2011), Mock et al. (2013), Turner et al. (2010)
2	Detailed explanation of the scope and objective of the audit and the engagement received	Church et al. (2008), Hatherly et al. (1991)
3	Process carried out to audit the engagement	CFA Institute (2010), Mock et al. (2013), Porter et al. (2009)
4	Audit risk assessment	CFA Institute (2010), Church et al. (2008), Knechel et al. (2007), MARC (2011), Porter et al. (2009)
5	Source of the main errors detected during the audit	Church et al. (2008)
6	Criteria used to determine materiality	CFA Institute (2010), Coram et al. (2011), Gray et al. (2011), Manson and Zaman (2001), Mock et al. (2013), Turner et al. (2010)
7	Auditor's responsibility towards third parties	Church et al. (2008), IAASB (2011a)
8	Auditor's responsibility with regard to fraud	CFA Institute (2010), Gray et al. (2011), Hatherly et al. (1991), IAASB (2011a), Porter et al. (2009)
9	Auditor's responsibility regarding financial information included in other company documentation (other than annual accounts)	IAASB (2011a, 2011b), Porter et al. (2009)
10	Conclusions about the estimates and judgements made by management in annual accounts	CFA Institute (2011), IAASB (2011a), Porter et al. (2009)
<b>Survey question 3: Information on the audit team and engagement statistics (Category 2)</b>		
11	Auditing experience of the engagement partner	Carey and Simnett (2006), CFA Institute (2010), MARC (2011)
12	Industry experience of the engagement partner	Balsam et al. (2003), CFA Institute (2010)
13	Audit team composition and time spent on the audit by each category	CFA Institute (2010), O'Keefe et al. (1994)
14	Experts' involvement and time spent on each area of the audit	Johnstone and Bédard (2001), Knechel et al. (2007)
15	Other services provided by the auditor and procedures to ensure the auditor's independence	CFA Institute (2010), Hatherly et al. (1991), IAASB (2011a), Porter et al. (2009), Turner et al. (2010)
16	Importance of the client for the audit firm in percentage of revenues	CFA Institute (2010), Reynolds and Francis (2001)
<b>Survey question 4: Information on annual accounts and on client's information systems (Category 3)</b>		
17	Assessment of the quality of internal control systems	CFA Institute (2010), Church et al. (2008), Gray et al. (2011), IAASB (2011a), Porter et al. (2009)
18	Assessment of the appropriateness of the client's accounting policies and practices	CFA Institute (2011), Church et al. (2008), IAASB (2011a), Porter et al. (2009), Turner et al. (2010)
19	Information on communications with those charged with governance	CFA Institute (2010), Church et al. (2008), EC (2010), IAASB (2011a), IOSCO (2009), Turner et al. (2010)
20	Percentage of waived and adjusted misstatements in annual accounts	Church et al. (2008), Porter et al. (2009), Turner et al. (2010)
21	Procedures implemented by the company to prevent fraud or illegal acts	Carcello (2012)
22	Assessment of the sustainability of the client's business	CFA Institute (2011), IAASB (2011a), Turner et al. (2010)
23	Relevant information disclosed in management letter and not included in annual accounts	CFA Institute (2011), Gray et al. (2011), IOSCO (2009), Knechel et al. (2007)
24	Assessment of the quality of the client's forward-looking information	EC (2010), IAASB (2011a), Porter et al. (2009), Turner et al. (2010)
25	Comments on unusual transactions, reformulations and other significant changes that occurred during the audited period	Carcello (2012)
26	Comments on the sensitivity tests carried out by the auditors in the most significant areas in which judgements and estimates are used	Carcello (2012)
<b>RQ3: Format of audit reports to enhance their value for decision making—Survey question 5</b>		
1	One-sentence audit report about the fairness and quality of the audited financial statements	Church et al. (2008), Gray et al. (2011), McEnroe and Martens (2001)
2	One-sentence audit report containing a score on the fairness and quality of the financial statements	EC (2010), Gray et al. (2011)
3	Actual audit report supplemented with expanded use of emphases of matters paragraphs (information items proposed previously)	Gray et al. (2011), Hatherly et al. (1991), IAASB (2011a), Turner et al. (2010)
4	Actual audit report supplemented with a discussion and analysis report that includes all or some of the information items proposed previously	Church et al. (2008), Hatherly et al. (1998), Turner et al. (2010)
5	Free-form long audit report	Church et al. (2008), Hatherly et al. (1998), Turner et al. (2010)

Based on this literature on audit reports, we developed and administered an online survey related to audit reports' value for decision making and possible ways to improve these reports. In doing so, we distinguish between the content and the format of audit reports, as seen in MARC (2011).

An earlier version of the survey instrument was reviewed by five practicing auditors, all at high professional levels (partner, manager, and senior) and by five users who were experts on financial topics. They were asked to evaluate the questionnaire based on aspects such as clarity or ambiguity in the exposition of the issues as well as relevance to the field of study. They were also asked to make comments regarding the capacity to contextualize the instructions, the time for completing the questionnaire and the sequence of the questions. Survey pre-tests are often used to solve problems before surveys go into the field (Dillman et al. 2014; Przychodzen et al. 2016). Based on the feedback received, the final questionnaire was improved and administered online to survey participants. The 212 valid questionnaires were completed from April to October 2016.

The questionnaire began by collecting individual data on the respondents, as reported in Table 3.1. It contained five questions for all participants. The questions are detailed in Table 3.3.

**Table 3.3.** Survey's questions.

Research Questions	Question Number	Questions	Possible Answers
RQ1: What decision-making value do stakeholders attribute to audit reports?	1	Assess the decision-making value granted by investors and other stakeholders to audit reports in force in April 2016 in Spain.	Five-point Likert scale with 1 equaling 'no value' and 5 indicating 'much value'
RQ2: What content should audit reports contain in order to enhance their value for decision making?	2	Would the inclusion of following information on the audit carried out (Category 1) add value for decision making to the audit report in force in April 2016 in Spain? Level of assurance granted by the auditors; Detailed explanation of the scope and objective of the audit and the engagement received; Process carried out to audit the engagement; Audit risk assessment; Source of the main errors detected during the audit; Criteria used to determine materiality; Auditor's responsibility towards third parties; Auditor's responsibility with regard to fraud; Auditor's responsibility regarding financial information included in other company documentation (other than annual accounts); Conclusions about the estimates and judgements made by management in annual accounts.	Five-point Likert scale with 1 equaling 'it does not add any value' and 5 indicating 'it adds much value'
	3	Would the inclusion of following information on the audit team and engagement's statistics (Category 2) add value for decision making to the audit report in force in April 2016 in Spain? Auditing experience of the engagement partner; Industry experience of the engagement partner; Audit team composition and time spent on the audit by each category; Experts' involvement and time spent on each area of the audit; Other services provided by the auditor and procedures to ensure the auditor's independence; Importance of the client for the audit firm (in percentage of revenues).	Five-point Likert scale with 1 equaling 'it does not add any value' and 5 indicating 'it adds much value'

Research Questions	Question Number	Questions	Possible Answers
	4	Would the inclusion of following information on annual accounts and on client's information systems (Category 3) add value for decision making to the audit report in force in April 2016 in Spain? Assessment of the quality of internal control systems; Assessment of the appropriateness of the client's accounting policies and practices; Information on communications with those charged with governance; Percentage of waived and adjusted misstatements in annual accounts; Procedures implemented by the company to prevent fraud or illegal acts; Assessment of the sustainability of the client's business; Relevant information disclosed in management letter and not included in annual accounts; Assessment of the quality of the client's forward-looking information; Comments on unusual transactions, reformulations and other significant changes that occurred during the audited period; Comments on the sensitivity tests carried out by the auditors in the most significant areas in which judgements and estimates are used.	Five-point Likert scale with 1 equaling 'it does not add any value' and 5 indicating 'it adds much value'
RQ3: What format should audit reports have in order to enhance their value for decision making?	5	Asses the value for decision making added by following formats to the audit report in force in April 2016 in Spain: One-sentence audit report about the fairness and quality of the audited financial statements; One-sentence audit report containing a score on the fairness and quality of the financial statements; Actual audit report supplemented with expanded use of emphases of matters paragraphs (information items proposed previously); Actual audit report supplemented with a discussion and analysis report that includes all or some of the information items proposed previously; Free-form long audit report.	Five-point Likert scale with 1 equaling 'it does not add any value' and 5 indicating 'it adds much value'

The five questions referred to audit reports in force in Spain in April 2016, when the questionnaire was launched. For this reason, the audit report in force at that point of time (ICAC 2013) was made available to respondents. The information items to which the survey questions refer were not included in the audit reports in force in Spain in April 2016. Audit reports in Spain were modified by NIA-ES 700 and NIA-ES 701 (ICAC 2016a, 2016b) (as we described previously), effective for audits of financial statements for periods beginning on or after 17 June 2016. Our respondents were aware that the new legislation would introduce changes to audit reports but were not familiar with these changes. No audit reports had been issued in Spain under the new legislation, when the questionnaires were completed. Our study compares the results of the survey with the novelties introduced by the legislation and proposes an alternative audit reporting model. Questions 2, 3 and 4 were related to modifications of the content of audit reports to add value for decision making. Based on the information categories described previously by MARC (2011) and other audit report literature, we presented participants 26 information items that could be included in audit reports to improve their value for decision making. These items were grouped in the following information categories: category 1 was related to information on the audit carried out, category 2 was related to information on the audit team and engagement statistics, and category 3 was related to information on the annual accounts and the client's information systems. We reduced the first four information categories of MARC (2011) to three; we did not extend the scope of our study to non-

financial information. We have no doubt about the importance of this information (Miralles-Quirós et al. 2017), but the issue of its assurance has already been discussed in Gómez-Bezares and Goicoechea (2013) and Goicoechea et al. (2019).

Question 5 was related to the format of audit reports to add value for decision making. Five possible formats were proposed to the survey participants.

### **3.4. Discussion of Results**

In this section, we present and discuss the survey results for RQ1, RQ2, and RQ3. All survey questions were rated on an ordinal scale from one to five, unless we indicate otherwise. Mean tests are not appropriate when data are skewed (Pallant 2013) or when ordinal data are used (Nunnally and Berstein 1994). In all cases, the means and medians were directionally consistent. We performed parametric tests corresponding to the non-parametric tests shown and obtained very similar results.

#### **3.4.1. RQ1: The Value of Audit Reports for Decision Making**

Table 3.4 presents our findings regarding respondents' perceptions of the decision-making value granted by stakeholders to audit reports. We assessed the mean responses of our two groups (users and auditors). Respondents considered that stakeholders grant high value to audit reports in terms of decision making. The means were above the central value (3) in each group. The Wilcoxon *W* test showed that the medians were significantly higher than three in each group. These results are encouraging because prior literature has shown the importance of audit reports for stakeholders (Chen and Church 1996; Church et al. 2008; Duréndez Gómez-Guillamón 2003; Firth 1980; Vanstraelen et al. 2012), as we outline above. These results also indicate that there is still room for improvement in audit reports' value, as previous studies have also shown (Bartlett and Chandler 1999; Coram et al. 2011; Gray et al. 2011; Turner et al. 2010; Vanstraelen et al. 2012; Vergoossen 1993; Wright and Robbie 1996). We used the Mann–Whitney *U* test to compare users and auditors and, we did not find a significant difference in their perceptions ( $p = 0.310$ ). Next, we examine respondents' perceptions of the content of audit reports to enhance their value for decision making under RQ2.

**Table 3.4.** Perceptions of the value granted by stakeholders to audit reports.

Survey Item <sup>b</sup>	Users			Auditors		
	Mean	W <sup>a</sup>	p	Mean	W <sup>a</sup>	p
Decision-making value granted by investors and other stakeholders to audit reports	3.80	6.788	0.000	3.92	7.588	0.000

Notes: <sup>a</sup>We used the Wilcoxon *W* test to compare users' ( $n = 109$ ) and auditors' ( $n = 103$ ) medians with the expected value of 3. All *p*-values were two-tailed, and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant. <sup>b</sup>Participants rated this item on a scale from 1 (no value) to 5 (much value).

### 3.4.2. RQ2: Content of Audit Reports to Enhance Their Value for Decision Making

Table 3.5 summarizes the findings regarding respondents' perceptions of the content of audit reports to increase their value for decision making. We assessed the mean responses of our two groups (users and auditors). Users considered that all proposed information items would add value to audit reports. We determined that respondents believed an item would provide value if they scored it three or more. Users' means were all above the central value (3) for the 26 items in the three categories. Auditors, on the other hand, considered that all information items from category 1 (information on the audit carried out) and category 3 (information on annual accounts and on the client's information systems), except 'process carried out to audit the engagement', would add value to audit reports. Auditors' means were all above the central value (3) for all items of these categories except for the aforementioned item (mean = 2.97). Auditors considered that none of the information items from category 2 (information on the audit team and engagement statistics) would add value to audit reports except 'other services provided by the auditor and procedures to ensure the auditor's independence'. Auditors' means were all under the central value (3) for all information items of category 2 except for the aforementioned item (mean = 3.14). The reason for the low values could be that the publication of information on the audit team and engagement statistics may weaken its position against competitors and, in general, could be attributed to the desire not to disclose certain information.

**Table 3.5.** Perceptions of the content of audit reports to enhance their value.

Survey Items <sup>b</sup>	Users			Auditors			Selected Items
	Mean	W <sup>a</sup>	p	Mean	W <sup>a</sup>	p	
Level of assurance granted by the auditors	4.28	8.716	0.000	3.73	5.001	0.000	✓
Detailed explanation of the scope and objective of the audit and the engagement received	4.12	7.765	0.000	3.85	5.696	0.000	✓
Process carried out to audit the engagement	3.69	6.163	0.000	2.97	-0.280	0.780	
Audit risk assessment	4.44	8.557	0.000	3.40	2.814	0.005	✓
Source of the main errors detected during the audit	4.33	8.465	0.000	4.02	6.496	0.000	✓
Criteria used to determine materiality	3.97	7.383	0.000	3.17	1.356	0.175	
Auditor's responsibility towards third parties	3.98	6.912	0.000	3.91	6.398	0.000	✓
Auditor's responsibility with regard to fraud	4.11	7.655	0.000	4.03	6.911	0.000	✓
Auditor's responsibility regarding financial information included in other company documentation (other than annual accounts)	3.86	6.397	0.000	3.64	4.562	0.000	✓

### 3. CAPÍTULO 3

Survey Items <sup>b</sup>	Users			Auditors			Selected Items
	Mean	W <sup>a</sup>	p	Mean	W <sup>a</sup>	p	
Conclusions about the estimates and judgements made by management in annual accounts	4.35	8.549	0.000	4.17	7.287	0.000	✓
<b>Total category 1: Information on the audit carried out</b>	<b>4.11</b>	<b>8.992</b>	<b>0.000</b>	<b>3.68</b>	<b>6.918</b>	<b>0.000</b>	
Auditing experience of the engagement partner	3.28	2.051	0.040	2.56	-3.822	0.000	
Industry experience of the engagement partner	3.44	3.143	0.002	2.83	-1.596	0.111	
Audit team composition and time spent on the audit by each category	3.15	1.106	0.269	2.36	-5.015	0.000	
Experts' involvement and time spent on each area of the audit	3.47	3.658	0.000	2.73	-2.398	0.016	
Other services provided by the auditor and procedures to ensure the auditor's independence	4.14	7.904	0.000	3.14	0.679	0.503	
Importance of the client for the audit firm in percentage of revenues	3.82	6.132	0.000	2.58	-3.257	0.001	
<b>Total category 2: Information on the audit team and engagement statistics</b>	<b>3.55</b>	<b>5.536</b>	<b>0.000</b>	<b>2.70</b>	<b>-2.440</b>	<b>0.015</b>	
Assessment of the quality of internal control systems	4.40	8.920	0.000	3.98	6.542	0.000	✓
Assessment of the appropriateness of the client's accounting policies and practices	4.40	8.961	0.000	3.87	6.122	0.000	✓
Information on communications with those charged with governance	4.00	7.694	0.000	3.52	3.697	0.000	✓
Percentage of waived and adjusted misstatements in annual accounts	3.84	6.108	0.000	3.56	3.809	0.000	✓
Procedures implemented by the company to prevent fraud or illegal acts	4.40	8.918	0.000	3.90	5.850	0.000	✓
Assessment of the sustainability of the client's business	4.08	7.268	0.000	3.49	3.500	0.000	✓
Relevant information disclosed in management letter and not included in annual accounts	3.94	6.668	0.000	3.29	2.050	0.040	✓
Assessment of the quality of the client's forward-looking information	3.87	7.116	0.000	3.41	2.678	0.007	✓
Comments on unusual transactions, reformulations and other significant changes that occurred during the audited period	4.17	8.145	0.000	3.93	6.124	0.000	✓
Comments on the sensitivity tests carried out by the auditors in the most significant areas in which judgements and estimates are used	4.10	7.727	0.000	3.63	4.015	0.000	✓
<b>Total category 3: Information on the annual accounts and on the client's information systems</b>	<b>4.12</b>	<b>8.976</b>	<b>0.000</b>	<b>3.67</b>	<b>5.945</b>	<b>0.000</b>	
<b>Total all information items</b>	<b>3.98</b>	<b>9.001</b>	<b>0.000</b>	<b>3.45</b>	<b>5.787</b>	<b>0.000</b>	

Notes: <sup>a</sup>We used the Wilcoxon *W* test to compare users' ( $n = 109$ ) and auditors' ( $n = 103$ ) medians with the expected value of 3. All *p*-values were two-tailed, and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant. <sup>b</sup>Participants rated these items on a scale from 1 (it does not add any value) to 5 (it adds much value).

Comparing users to auditors, we found one notable difference. Users attached higher value to all of the proposed information items; users' means were above auditors' means for all information items. In future studies, it would be interesting to examine whether the reason for the higher value attached by users than by auditors lies in the fact that users' answers could be given without cost considerations or other reasons. It would also be interesting to study whether the lower value given by auditors was a consequence of the increase in auditors' perceptions of litigation risks associated with the new disclosures (Gimbar et al. 2016; In et al. 2020).

We used the Mann–Whitney  $U$  test to compare users and auditors and found significant differences between their perceptions except for on the following items: detailed explanation of the scope and objective of the audit and the engagement received ( $p = 0.096$ ), auditor’s responsibility towards third parties ( $p = 0.464$ ), auditor’s responsibility with regard to fraud ( $p = 0.422$ ), auditor’s responsibility regarding financial information included in other company documentation ( $p = 0.223$ ), conclusions about estimates and judgements ( $p = 0.385$ ), percentage of waived and adjusted misstatements in annual accounts ( $p = 0.109$ ), comments on unusual transactions, reformulations and other significant changes ( $p = 0.341$ ), and comments on sensitivity tests ( $p = 0.087$ ).

As our objective is to propose an alternative audit report model to the current one, as per ISA 700, we should include the information items on which auditors and users agreed regarding the value added. Therefore, we should select items whose medians significantly exceeded the central value (3) in both groups. We include the 18 selected information items in Table 3.5.

We believe that it would not be appropriate to include so many information items in audit reports since the reports would probably become too long and difficult to use and therefore not read. Thus, we select the items that our respondents preferred, that is, those considered to contribute more in relative terms to the value of audit reports. With this goal in mind, we have centered each answer of each respondent by subtracting to the value granted by each individual to each item of information its own mean of the total of proposed items. These new values, therefore, indicate the relative estimation of each respondent of the relative value added by each information item compared to the value added by all items. These values allow us to analyse the preferences of our respondents.

Table 3.6 presents our findings for respondents’ preferences regarding the content of audit reports. We assessed the mean responses of our two groups (users and auditors). To propose an alternative audit report, we selected items whose medians positively and significantly exceeded the central value (0) in both groups, as those items were preferred by users as well as by auditors. Table 3.6 shows the eight selected information items. Since they were preferred by both groups, we did not increase the gaps. Some of these items were already identified by MARC (2011) and Vanstraelen et al. (2012) in their interviews with auditors and audit report users.

**Table 3.6.** Preferences regarding the content of audit reports to enhance their value.

Survey Items <sup>b</sup>	Users			Auditors			Selected Items
	Mean	W <sup>a</sup>	p	Mean	W <sup>a</sup>	p	
Level of assurance granted by the auditors	0.30	4.433	0.000	0.26	3.046	0.002	✓
Detailed explanation of the scope and objective of the audit and the engagement received	0.13	1.849	0.064	0.38	4.313	0.000	
Process carried out to audit the engagement	-0.30	-3.744	0.000	-0.47	-3.914	0.000	
Audit risk assessment	0.45	6.144	0.000	-0.05	0.181	0.857	
Source of the main errors detected during the audit	0.35	4.700	0.000	0.57	6.196	0.000	✓
Criteria used to determine materiality	-0.01	0.406	0.685	-0.28	-2.907	0.004	
Auditor's responsibility towards third parties	0.00	0.697	0.486	0.47	4.185	0.000	
Auditor's responsibility with regard to fraud	0.13	2.318	0.020	0.58	5.412	0.000	✓
Auditor's responsibility regarding financial information included in other company documentation (other than annual accounts)	-0.12	-0.990	0.322	0.20	1.787	0.074	
Conclusions about the estimates and judgements made by management in annual accounts	0.36	5.247	0.000	0.70	7.237	0.000	✓
<b>Total category 1: Information on the audit carried out</b>	<b>0.13</b>	<b>4.531</b>	<b>0.000</b>	<b>0.23</b>	<b>5.266</b>	<b>0.000</b>	
Auditing experience of the engagement partner	-0.70	-6.011	0.000	-0.88	-7.384	0.000	
Industry experience of the engagement partner	-0.54	-4.464	0.000	-0.62	-5.328	0.000	
Audit team composition and time spent on the audit by each category	-0.84	-6.875	0.000	-1.09	-7.790	0.000	
Experts' involvement and time spent on each area of the audit	-0.52	-5.003	0.000	-0.72	-5.995	0.000	
Other services provided by the auditor and procedures to ensure the auditor's independence	0.15	2.354	0.019	-0.31	-2.610	0.009	
Importance of the client for the audit firm in percentage of revenues	-0.15	-1.116	0.264	-0.86	-6.599	0.000	
<b>Total category 2: Information on the audit team and engagement statistics</b>	<b>-0.43</b>	<b>-6.491</b>	<b>0.000</b>	<b>-0.75</b>	<b>-8.229</b>	<b>0.000</b>	
Assessment of the quality of internal control systems	0.42	5.696	0.000	0.54	6.059	0.000	✓
Assessment of the appropriateness of the client's accounting policies and practices	0.41	5.592	0.000	0.42	6.276	0.000	✓
Information on communications with those charged with governance	0.01	0.297	0.767	0.08	1.130	0.190	
Percentage of waived and adjusted misstatements in annual accounts	-0.14	-0.810	0.418	0.12	1.711	0.087	
Procedures implemented by the company to prevent fraud or illegal acts	0.41	5.932	0.000	0.45	4.807	0.000	✓
Assessment of the sustainability of the client's business	0.10	1.853	0.064	0.05	1.072	0.284	
Relevant information disclosed in management letter and not included in annual accounts	-0.04	0.191	0.849	-0.15	-1.477	0.140	
Assessment of the quality of the client's forward-looking information	-0.12	-1.712	0.087	-0.02	0.385	0.700	
Comments on unusual transactions, reformulations and other significant changes that occurred during the audited period	0.17	2.793	0.005	0.49	5.108	0.000	✓
Comments on the sensitivity tests carried out by the auditors in the most significant areas in which judgements and estimates are used	0.10	1.634	0.102	0.19	2.180	0.029	
<b>Total category 3: Information on the annual accounts and on the client's information systems</b>	<b>0.13</b>	<b>3.543</b>	<b>0.000</b>	<b>0.22</b>	<b>5.119</b>	<b>0.000</b>	

Notes: <sup>a</sup>We used the Wilcoxon *W* test to compare users' ( $n = 109$ ) and auditors' ( $n = 103$ ) medians with the expected value of 0. All *p*-values were two-tailed, and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant. <sup>b</sup>Participants rated these items on a scale from 1 (it does not add any value) to 5 (it adds much value), but subtracting the mean of each individual.

Once we selected the additional information to include in audit reports, we next examined respondents' perception of the format of audit reports under RQ3.

### 3.4.3. RQ3: Format of Audit Reports to Enhance Their Value for Decision Making

Table 3.7 presents our findings regarding respondents' perceptions of the format of audit reports to increase their value for decision making. We assessed the mean responses of our two groups (users and auditors). Users considered that all proposed formats (except the free-form long audit report) would add value to audit reports. Their means were all above the central value (3) for all proposed formats except the free-form long audit report. Auditors, on the other hand, considered that only the two formats more similar to the one in force (an actual report supplemented with an expanded use of emphasis of matter paragraphs and an actual report supplemented with a discussion and analysis report) would add value to audit reports. Their means were above the central value (3) only for the two mentioned formats. The mean for the non-standardized long format obtained in both groups is under the central value. Although the excessive standardization of audit reports is one of the problems described in the literature (Church et al. 2008; Mock et al. 2013), our results showed that a certain degree of standardization is desired by both users and auditors.

**Table 3.7.** Perceptions of format of audit reports to enhance their value.

Survey Items <sup>b</sup>	Users			Auditors			Selected Items
	Mean	W <sup>a</sup>	p	Mean	W <sup>a</sup>	p	
One-sentence audit report about the fairness and quality of audited financial statements	3.38	2.991	0.003	2.26	-5.304	0.000	
One-sentence audit report containing a score on the fairness and quality of financial statements	3.69	4.851	0.000	2.09	-6.290	0.000	
Actual audit report supplemented with expanded use of emphases of matter paragraphs (information items proposed previously)	4.00	7.743	0.000	3.64	4.701	0.000	✓
Actual audit report supplemented with a discussion and analysis report that includes all or some of the information items proposed previously	4.08	7.172	0.000	3.66	4.301	0.000	✓
Free-form long audit report	2.90	-0.850	0.395	2.89	-0.686	0.493	

Notes: <sup>a</sup>We used the Wilcoxon *W* test to compare users' ( $n = 109$ ) and auditors' ( $n = 103$ ) medians with the expected value of 3. All *p*-values were two-tailed, and we considered *p*-values equal to or less than 0.05 as significant. <sup>b</sup>Participants rated these items on a scale from 1 (it does not add any value) to 5 (it adds much value).

Comparing users to auditors, we found one notable difference. Users attached higher value to all proposed format items. This fact was already observed when analysing users' and auditors' perceptions of audit report content. As we noted above, it would be interesting for future studies to analyse the reasons for this fact. We used the Mann–

Whitney  $U$  test to compare users and auditors, and we found significant differences between their perceptions, except in relation to the free-form long format ( $p = 0.905$ ).

To select the format that our respondents preferred, we performed the same procedures as we used with report content, centering each respondent's answer as described in the previous section for the information items. Table 3.8 summarizes the findings for respondents' preferences regarding the format of audit reports. We assessed the mean responses of our two groups (users and auditors). We selected those formats whose medians positively and significantly exceed the central value (0) in both groups. Table 3.8 shows the two selected formats. Because they are preferred by both groups, we do not increase the gaps.

**Table 3.8.** Preferences regarding the format of audit reports to enhance their value.

Survey Items <sup>b</sup>	Users			Auditors			Selected Items
	Mean	W <sup>a</sup>	$p$	Mean	W <sup>a</sup>	$p$	
One-sentence audit report about the fairness and quality of audited financial statements	-0.24	-2.436	0.015	-0.65	-5.419	0.000	
One-sentence audit report containing a score on the fairness and quality of financial statements	0.08	1.143	0.253	-0.82	-7.031	0.000	
Actual audit report supplemented with expanded use of emphases of matter paragraphs (information items proposed previously)	0.38	4.675	0.000	0.73	5.891	0.000	✓
Actual audit report supplemented with a discussion and analysis report that includes all or some of the information items proposed previously	0.48	4.845	0.000	0.75	6.103	0.000	✓
Free-form long audit report	-0.70	-5.548	0.000	-0.02	-0.071	0.943	

Notes: <sup>a</sup> We used the Wilcoxon  $W$  test to compare users' ( $n = 109$ ) and auditors' ( $n = 103$ ) medians with the expected value of 0. All  $p$ -values were two-tailed, and we considered  $p$ -values equal to or less than 0.05 as significant. <sup>b</sup> Participants rated these items on a scale from 1 (it does not add any value) to 5 (it adds much value), but subtracting the mean of each individual.

We used the Wilcoxon Signed-Rank test to compare the perceptions of each group (users and auditors) regarding the two preferred formats, and we did not find significant differences between their preferences ( $p_{users} = 0.440$ ;  $p_{auditors} = 0.717$ ). We observed a slight preference among users and auditors for the format 'Actual audit report supplemented with a discussion and an analysis report that includes all or some of the information items proposed previously'. The mean responses of our two groups were slightly higher for the aforementioned format than for the format 'Actual audit report supplemented with expanded use of emphases of matter paragraphs'. Nevertheless, we propose the format 'Actual audit report supplemented with expanded use of emphases of matter paragraphs (information items proposed previously)' for the following reasons. We would place most of the information items previously selected in the 'Auditor's Responsibilities for the Audit of the Financial Statements' section. In our opinion,

important information, the items preferred by our respondents, should be located within the body of the auditor's report. We believe that paragraphs located there are more likely to be read by users. The risk that readers do not read the 'Discussion and analysis report' is high, as previous studies demonstrate (Bédard and Gonthier-Besacier 2013). Our decision is consistent with ISA 700, as it states that the description of the auditor's responsibilities shall be included within the body of audit reports, within an appendix or in a reference to a website (IAASB 2015a).

### **3.5. Our Audit Report Proposal**

Based on the results of our survey, we conclude that auditors and financial report users do not want significant changes to the audit report format. Regarding report content, our respondents chose eight information items to be incorporated in audit reports to enhance their value for decision making. We next examine whether the eight information items are already taken into account in the revised ISA 700 (IAASB 2015a) and, if not, where to place them in audit reports.

The first identified item (Table 3.6) is 'Level of assurance granted by auditors'. ISA 700 states in paragraph 37 (a) and (b) that an audit report should include in the section 'Auditor's Responsibilities for the Audit of the Financial Statements' an explanation about the reasonable assurance obtained in the audit. Therefore, we think that this aspect is already covered by the new audit standard.

The second item is 'Source of the main errors detected during the audit'. ISA 700 does not issue requirements regarding this information. We believe that this item should be included in the 'Auditor's Responsibilities for the Audit of Financial Statements' section. As noted, the audit report literature has already remarked that stakeholders need more information about audit findings (Humphrey et al. 2009).

The third item is 'Auditor's responsibility with regard to fraud'. Although paragraph 38 (b) (i) of ISA 700 describes the auditor's responsibilities as 'to identify and assess the risks of material misstatement of the financial statements, whether due to fraud or error', we think that this information is insufficient. Stakeholders would benefit from an explicit and clear explanation of auditors' responsibility with regard to fraud, as this information would narrow the expectation gap (Akther and Xu 2020; Church et al. 2008; Porter 1993). The 'halo effect', or changes in users' perceptions about things not mentioned in audit reports, is especially significant regarding a company's lack of fraud in an unqualified audit report

(Hatherly et al. 1991). We propose the inclusion of the following explanation: 'The audit work is not specifically intended to detect fraud of all types and amounts that may have been committed and, therefore, cannot be expected to be one of its results. However, if during the course of our work we had detected evidence or existence of fraud we are obliged to communicate it'.

The fourth item is 'Conclusions about the estimates and judgements made by management in annual accounts'. The description of the auditor's responsibilities includes, in paragraph 38 (b) (iii) of ISA 700, that they have 'to evaluate the reasonableness of accounting estimates and related disclosures made by management'. Nevertheless, we opine that the auditor's detailed conclusions about the main accounting estimates should be included in audit reports. Since accounting standards have moved from being rules based to being principles based, auditors' advise on interpretation and implementation of accounting standards is more necessary (Brown et al. 2014). There are many balance, and profit and loss captions that require important estimates from those who prepare financial statements. We principally consider assets' useful life, valuation, and impairment as well as provisions and contingencies.

The fifth item is 'Assessment of the quality of internal control systems'. ISA 700 specifically states in paragraph 38 (b) (ii) that it is not within auditors' responsibilities to express their opinion on the effectiveness of the entity's internal control. Such an auditor opinion about an 'integrated assurance', according to PCAOB Auditing Standard no. 2201 (PCAOB 2007)—'An audit of internal control over financial reporting that is integrated with an audit of financial statements'—is required under Section 404 of the US Sarbanes-Oxley Act, but is not required in the EU. The opinion about internal control systems should be placed in the 'Auditor's Opinion' section of audit reports. The section regarding the responsibilities for financial statements should be renamed to 'Responsibilities of Management for Financial Statements and the Internal Control System' and should include the description of the responsibilities of management regarding the maintenance and assessment of effective internal control over financial reporting.

The sixth item is 'Assessment of the appropriateness of the client's accounting policies and practices'. The description of the auditor's responsibilities includes in ISA 700, paragraph 38 (b) (iii), that they have 'to evaluate the appropriateness of accounting policies'. Paragraph 38 (b) (iv) describes the auditor's responsibility to conclude about the use of the going concern basis of accounting. International Financial Reporting

Standards (IFRS) are becoming more complex. In particular, the latest IFRS issued, IFRS 9 'Financial Instruments', IFRS 15 'Revenue from Contracts with clients', IFRS 16 'Leases' and IFRS 17 'Insurance Contracts', imply a high degree of interpretation from financial statement preparers. We believe that detailed information about the auditor's assessment regarding the main accounting policies, not only regarding going concern, would benefit stakeholders and should be included in audit reports (Aljinovic Barac et al. 2017).

The seventh item is 'Procedures implemented by the company to prevent fraud or illegal acts'. Such information is not considered by audit reports, as of ISA 700. Taking into account that the description of the procedures can be extensive, we believe that a specific reference link to the annual accounts or the website of the entity should be included in the audit report section 'Responsibilities of Management for Financial Statements'.

The last item chosen is 'Comments on unusual transactions, reformulations and other significant changes that occurred during the audited period'. As this information is not considered by ISA 700, we believe that it should be included in the 'Auditor's Responsibilities for the Audit of Financial Statements' section of the audit report.

Given the current structure of an audit report as per ISA 700, and based on the perceptions of our survey respondents, we propose an audit report model with following additional information. We describe only the sections in which we have proposed additional information.

(1) Auditor's Opinion. This section would include the auditor's opinion on the effectiveness of the system of internal control after the opinion on the financial statements is presented.

(2) Responsibilities of Management for Financial Statements and the Internal Control System. This section would include the following additional information: a specific reference link to the annual accounts or website of the entity, where the procedures implemented by the company to prevent fraud or illegal acts are detailed, and the responsibilities of the entity regarding the maintenance of effective internal control over financial reporting and the assessment of the effectiveness of internal control over financial reporting.

(3) Auditor's Responsibilities for the Audit of Financial Statements. This section should include the following additional information: a description of the source of the main errors detected during the audit; an explicit description of the auditor's responsibilities with regard to fraud; the auditor's conclusions about the estimates and judgements made by management in annual accounts; an assessment of the appropriateness of the client's accounting policies and practices; and the auditor's comments on unusual transactions, reformulations and other significant changes that occurred during the audited period.

In our opinion, the above proposed audit report improves the usefulness of this report for decision making. It may substantially reduce the gaps, as it is based on the consensus between users and auditors. The proposed audit report also promotes audit quality, since it moves away from standardized formulations and focuses on client- and engagement-specific information.

### **3.6. Conclusions, Limitations and Suggestions for Future Research**

In this section, we conclude, discuss some limitations of this study, and outline some suggestions for future research. Our study provides valuable insights regarding the decision-making value granted by stakeholders to audit reports and stakeholders' preferences regarding report format and content. Participants' responses generally support the notion that audit reports have important value for stakeholders, but there is still room for improvement. Although the latest regulatory changes increase the content of audit reports, auditors and users agree that more information should be given on certain matters related to audits and annual accounts as well as the client's information systems. Therefore, steps should be taken by regulators to incorporate this information into audit reports in order to narrow the expectation, information and communication gaps (Akther and Xu 2020) and to enhance the transparency on the quality of an audit. Our study also identifies differences and similarities in users' and auditors' perceptions of audit report preferences.

The quality of our participants' responses could have been influenced by the fact that the participants had different degrees of familiarity with audit activity. We tried to mitigate this problem with the pre-test of the survey instrument when problems with the understanding of certain questions were detected. We did not consider this a real problem because our intention was to analyse our respondents' perceptions and not the validity or authority of those perceptions (Corzo et al. 2012). Users' answers could be given without considering

the associated costs (Humphrey et al. 1993; Mock et al. 2013). We tried to mitigate this problem by finding a consensus with the opinions of auditors who were well aware of cost factors. Auditors' answers, on the other hand, could be given considering that an extended audit report may lead to an increase in audit fees (Gutierrez et al. 2018). We believe that in addition to knowing these limitations, it is important that regulators and auditing standards setters know the specific information that users and auditors wish to be included in audit reports in order to evaluate future changes to reports. The presence of non-response bias was not analysed (Lambert and Harrington 1990). Nevertheless, our response rates were very high (near 90%).

The study was conducted in a Spanish setting. While limiting the study to a single jurisdiction is an inherent limitation, there is European harmonization regarding audit legislation. The Big 4, which have been established in the Spanish audit market for decades, audited 100% of IBEX 35 (main index of the Spanish stock market) listed companies in 2018. In 2010, Spain was the country with the largest percentage of companies obtaining assurance opinions for their sustainability reports (Eccles et al. 2012). This shows that Spanish companies and audit firms are well aware of the latest developments in the audit activity. Spanish auditors and financial report users are, in light of all these factors, in a strong position to provide detailed insights on audit report value and the possibilities to improve it. On the other hand, limiting the study to a jurisdiction allows greater homogeneity and consistency in the samples.

We did not study the relevance of non-financial information and the auditor's role in assuring such information for the benefit of the users. We have already indicated previously that this issue has been discussed in Gómez-Bezares and Goicoechea (2013) and Goicoechea et al. (2019). Nevertheless, given the growing importance of non-financial information and its assurance, we have no doubt that the assurance of this type of information is going to be subject to further research and will affect the structure of the audit report.

Despite the study's limitations, the results should be relevant for both academics and practitioners interested in enhancing the value of audit reports and narrowing the gaps between auditors and users. Our results provide insights into audit reports' value for decision making by stakeholders and improving possibilities. We identified eight information items as well as the format that would increase audit reports' value, in our participants' opinions. Because we sought a consensus between auditors and users, we did not increase the expectation, information and communication gaps; rather, we

narrowed them. However, we recognize that it is not easy to close them completely (Coram and Wang 2020). The proposed audit report should satisfy the demands expressed by users without exceeding the possibilities for auditors. Therefore, we believe that our proposed report should be more successful than previous audit reports.

The results of this study should be of interest to regulators and auditor corporations that seek to enhance transparency on the quality of audit practice and regain confidence in this activity. We hope that our study will motivate the discussion of additional disclosures to improve audit reports, as these are the principal channel of communication between auditors and stakeholders.

An audit report faces the risk that it is so long, so dense or so complicated that it is not read. We tried to avoid that risk throughout the investigation. Frequently, respondents tend to see a lot of information as interesting, although it is not read later. That is why we selected only the most interesting information items; the need for consensus also reduced the number of information items to include in audit reports.

We also identified several topics that would most likely benefit from future research. There are two areas related to the incentive structure of the surveyed groups. First, respondents reported that they were not especially interested in audit reports including information on the audit team and engagement statistics. This finding is consistent with prior studies (MARC 2011; Vanstraelen et al. 2012). Future studies should analyse the reason for this lack of interest. Second, users valued all proposed information items and formats more than auditors. Users' perceptions could be formed without adequate cost considerations. Auditors' answers could be given considering the higher litigation risks associated with the new disclosures in audit reports or other ethical dilemmas (Espinosa-Pike and Barrainkua 2016). It would be interesting to analyse in future research the reasons for the higher values given by users than by auditors.

We also identify two issues that could be broadened in future research. First, a very interesting topic to study is the impact on audit fees and the cost and benefits of the proposed changes in audit reports (Bédard et al. 2016; Gray et al. 2011; Turner et al. 2010). Second, it would be very interesting to include non-professional investors in our study (Köhler et al. 2020). There might be significant differences between their perceptions regarding the issues addressed in the survey and the perceptions of the surveyed users.

**Author Contributions:** All authors contributed to each section of the article equally. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

**Funding:** This paper was financially supported by Fundación Jesús de Gangoiti Barrera, Fundación Luis Bernaola and Deiker of the University of Deusto.

**Data Availability Statement:** The data that support the findings of this study are available from the corresponding author upon reasonable request.

**Acknowledgments:** The authors thank the survey respondents who participated in this study. They appreciate feedback from the reviewers on early drafts of the survey instrument. The authors thank Fundación Jesús de Gangoiti Barrera, Fundación Luis Bernaola and Deiker of the University of Deusto for financial support. The authors also thank reviewers and editors for their helpful comments and suggestions that greatly improved the quality of the article.

**Conflicts of Interest:** The authors declare no conflict of interest.

### 3.7. References

Akther, Taslima, and Fengju Xu. 2020. Existence of the Audit Expectation Gap and Its Impact on Stakeholders' Confidence: The Moderating Role of the Financial Reporting Council. *International Journal of Financial Studies* 8: 4. doi:10.3390/ijfs8010004.

Aljinovic Barac, Zeljana, Tina Vuko, and Slavko Šodan. 2017. What can auditors tell us about accounting manipulations? *Managerial Auditing Journal* 32: 788–809. doi:10.1108/MAJ-03-2017-1534.

Balsam, Steven, Jagan Krishnan, and Joon S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: A journal of practice & Theory* 22: 71–97. doi:10.2139/ssrn.436260.

Bartlett, Susan A., and Roy A. Chandler. 1999. The private shareholder, corporate governance and the role of the annual report. *Journal of Business Law* September: 415–428.

Bédard, Jean, and Nathalie Gonthier-Besacier. 2013. Le paragraphe de justification des appréciations dans le rapport des commissaires aux comptes. Partie 2: Contenu et lisibilité—Théorie et pratique. *Revue Française de Comptabilité* 471: 2–6.

Bédard, Jean, Nathalie Gonthier-Besacier, and Alain Schatt. 2014. Costs and benefits of reporting Key Audit Matters in the Audit Report: The French Experience. Available online: [https://www.isarhq.org/2014\\_downloads/papers/ISAR2014\\_Bedard\\_Besacier\\_Schatt.pdf](https://www.isarhq.org/2014_downloads/papers/ISAR2014_Bedard_Besacier_Schatt.pdf) (accessed on 29 March 2021).

Bédard, Jean, Paul Coram, Reza Espahbodi, and Theodore J. Mock. 2016. Does recent academic research support changes to audit reporting standards? *Accounting Horizons* 30: 255–75. doi:10.2308/acch-51397.

Boolaky, Pran K., and Reiner Quick. 2016. Bank Directors' Perceptions of Expanded Auditor's Reports. *International Journal of Auditing* 20: 158–74. doi:10.1111/ijau.12063.

Brasel, Kelsey, Marcus M. Doxey, Jonathan H. Grenier, and Andrew Reffett. 2016. Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *The Accounting Review* 91: 1345–62. doi:10.2308/accr-51380.

Brown, Philip, John Preiato, and Ann Tarca. 2014. Measuring country differences in enforcement of accounting standards: An audit and enforcement proxy. *Journal of Business Finance & Accounting* 41: 1–52. doi:10.1111/jbfa.12066.

Carcello, Joseph V. 2012. What do investors want from the standard audit report? Results of a survey of investors conducted by the PCAOB's investor advisory group. *The CPA Journal* 82: 22–28. Available online: <https://search.proquest.com/docview/923404666?> (accessed on 29 March 2021).

Carey, Peter, and Roger Simnett. 2006. Audit partner tenure and audit quality. *The Accounting Review* 81: 653–76. doi:10.2308/accr.2006.81.3.653.

Caso, Covadonga, Julita García, Antonio López, and Antonio Martínez. 2003. Estudio de la incidencia de ciertos factores en el informe de auditoría. *Spanish Accounting Review* 6: 57–86.

CFA Institute. 2010. Independent Auditor's Report Survey Results. Available online: [http://www.cfainstitute.org/Survey/independent\\_auditors\\_report\\_survey\\_results.pdf](http://www.cfainstitute.org/Survey/independent_auditors_report_survey_results.pdf) (accessed on 29 November 2018). This link was no longer available by the end of this study. Therefore, we mentioned it always accompanied by other studies that refer to the same information.

CFA Institute. 2011. Usefulness of Independent Auditor's Report. Available online: [https://www.cfainstitute.org/survey/usefulness\\_of\\_independent\\_auditors\\_report\\_survey\\_results\\_march\\_2011.pdf](https://www.cfainstitute.org/survey/usefulness_of_independent_auditors_report_survey_results_march_2011.pdf) (accessed on 29 March 2021).

Chen, Kevin C. W., and Bryan K. Church. 1996. Going concern opinions and the market's reaction to bankruptcy filings. *The Accounting Review* 71: 117–28.

Chen, Shimin, Bingbing Hu, Donghui Wu, and Ziyue Zhao. 2020. When Auditors Say 'No,' Does the Market Listen? *European Accounting Review* 29: 263–305. doi:10.1080/09638180.2019.1597746.

Cheng, Mandy, Wendy Green, Pieter Conradie, Noriyuki Konishi, and Andrea Romi. 2014. The international integrated reporting framework: Key issues and future research opportunities. *Journal of International Financial Management & Accounting* 25: 90–119. doi:10.1111/jifm.12015.

Christensen, Brant E., Steven M. Glover, and Christopher J. Wolfe. 2014. Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 33: 71–93. doi:10.2308/ajpt-50793.

Church, Bryan K., Shawn M. Davis, and Susan A. McCracken. 2008. The auditor's reporting model: A literature overview and research synthesis. *Accounting Horizons* 22: 69–90. doi:10.2308/acch.2008.22.1.69.

- Coffee, John C. 2019. Why do auditors fail? What might work? What won't? *Accounting and Business Research* 49: 540–61. doi:10.1080/00014788.2019.1611715.
- Coram, Paul J., and Leiyu Wang. 2020. The Effect of Disclosing Key Audit Matters and Accounting Standard Precision on the Audit Expectation Gap. *International Journal of Auditing* 1–13. doi:10.1111/ijau.12203.
- Coram, Paul J., Theodore J. Mock, Jerry L. Turner, and Glen L. Gray. 2011. The communicative value of the auditor's report. *Australian Accounting Review* 21: 235–52. doi:10.1111/j.1835-2561.2011.00140.x.
- Corzo, Teresa, Margarita Prat, and Esther Vaquero. 2012. Behavioral Finance in Joseph de la Vega's Confusion de Confusiones. *Journal of Behavioral Finance* 15: 341–50. doi:10.2139/ssrn.2145343.
- De Villiers, Charl, Leonardo Rinaldi, and Jeffrey Unerman. 2014. Integrated reporting: Insights, gaps and an agenda for future research. *Accounting, Auditing & Accountability Journal* 27: 1042–67. doi:10.1108/AAAJ-06-2014-1736.
- Deloitte. 2015. Annual Report Insights 2015. Building a Better Report. Available online: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/uk/Documents/audit/deloitte-uk-annual-report-insights-2015-highlights.pdf> (accessed on 29 March 2021).
- Dillman, Don A., Jolene D. Smyth, and Leah M. Christian. 2014. *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method*, 4<sup>th</sup> ed. Hoboken: JohnWiley & Sons, Inc., ISBN 978-1-118-45614-9.
- Duréndez Gómez-Guillamón, Antonio 2003. The usefulness of the audit report in investment and financing decisions. *Managerial Auditing Journal* 18: 549–59. doi:10.1108/02686900310482687.
- Eccles, Robert G., Michael P. Krzus, and Liv A. Watson. 2012. Integrated Reporting Requires Integrated Assurance. In *Effective Auditing for Corporates: Key Developments in Practice and Procedures*. London: Bloomsbury Information Ltd., pp. 161–78.
- Epstein, Marc J., and Marshall A. Geiger. 1994. Investor views of audit assurance: Recent evidence of the expectation gap. *Journal of Accountancy* 177: 60–66.
- Espinosa-Pike, Marcela, and Itsaso Barrainkua. 2016. An exploratory study of the pressures and ethical dilemmas in the audit conflict. *Spanish Accounting Review* 19: 10–20. doi:10.1016/j.rcsar.2014.10.001.
- European Commission (EC). 2010. Green Paper—Audit Policy: Lessons from the Crisis. Available online: [https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009\\_2014/documents/com/com\\_com\(2010\)0561\\_/com\\_com\(2010\)0561\\_en.pdf](https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/com/com_com(2010)0561_/com_com(2010)0561_en.pdf) (accessed on 29 March 2021).
- European Parliament. 2014a. Directive 2014/56/EU of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 Amending Directive 2006/43/EC on Statutory Audits of Annual Accounts and Consolidated Accounts. Available online: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014L0056> (accessed on 29 March 2021).
- European Parliament. 2014b. Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on Specific Requirements Regarding Statutory Audit

of Public-Interest Entities and Repealing Commission Decision 2005/909/EC. 2014. Available online: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0537> (accessed on 29 March 2021).

Financial Reporting Council (FRC). 2013. International Standard on Auditing (UK and Ireland) 700. The Independent Auditor's Report on Financial Statements. Available online: [https://www.frc.org.uk/getattachment/501de004-b616-43c3-8d65-aeaebde19f8d/ISA-700-\(UK-and-Ireland\)-700-\(Revised\)-Independent-auditors-report-June-2013.pdf](https://www.frc.org.uk/getattachment/501de004-b616-43c3-8d65-aeaebde19f8d/ISA-700-(UK-and-Ireland)-700-(Revised)-Independent-auditors-report-June-2013.pdf) (accessed on 29 March 2021).

Firth, Michael. 1980. A note on the impact of audit qualifications on lending and credit decisions. *Journal of Banking & Finance* 4: 257–67. doi:10.1016/0378-4266(80)90023-0.

Gaeremynck, Ann, and Marleen Willekens. 2003. The endogenous relationship between audit-report type and business termination: Evidence on private firms in a non-litigious environment. *Accounting and Business Research* 33: 65–79. doi:10.1080/00014788.2003.9729632.

Garcia-Benau, M. Antonia, Christopher Humphrey, Peter Moizer, and Stuart Turley. 1993. Auditing expectations and performance in Spain and Britain: A comparative analysis. *The International Journal of Accounting* 28: 281–307.

Ghicas, Dimitrios C., Afroditi Papadaki, Georgia Siougle, and Theodore Sougiannis. 2008. The relevance of quantifiable audit qualifications in the valuation of IPOs. *Review of Accounting Studies* 13: 512–50. doi:10.1007/s11142-007-9051-2.

Gimbar, Christine, Bowe Hansen, and Michael E. Ozlanski. 2016. The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability. *The Accounting Review* 91: 1629–46. doi:10.2308/accr-51382.

Goicoechea, Estibaliz, Fernando Gómez-Bezares, and José Vicente Ugarte. 2019. Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain. *Sustainability* 11: 713. doi:10.3390/su11030713.

Gold, Anna, Melina Heilmann, Christiane Pott, and Johanna Rematzki. 2020. Do key audit matters impact financial reporting behavior? *International Journal of Auditing* 24: 232–44. doi:10.1111/ijau.12190.

Gómez-Bezares, Fernando, and Estibaliz Goicoechea. 2013. El futuro modelo de información corporativa. ¿Deben opinar los auditores sobre el informe integrado? *Revista Visión Contable* 11: 229–64. doi:10.24142/rvc.n11a8.

Gray, Glen L., Jerry L. Turner, Paul J. Coram, and Theodore J. Mock. 2011. Perceptions and misperceptions regarding the unqualified auditor's report by financial statement preparers, users, and auditors. *Accounting Horizons* 25: 659–84. doi:10.2308/acch-50060.

Gutierrez, Elizabeth, Miguel Minutti-Meza, Kay W. Tatum, and Maria Vulcheva. 2018. Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies* 23: 1543–87. doi:10.1007/s11142-018-9464-0.

Hatherly, David, John Innes, and Tom. Brown. 1991. The expanded audit report—An empirical investigation. *Accounting and Business Research* 21: 311–19. doi:10.1080/00014788.1991.9729846.

Hatherly, David, Tom Brown, and John Innes. 1998. Free-form reporting and perceptions of the audit. *The British Accounting Review* 30: 23–38. doi:10.1006/bare.1997.0057.

Horton, Joanne, Maria Tsipouridou, and Anthony Wood. 2018. European market reaction to audit reforms. *European Accounting Review* 27: 991–1023. doi:10.1080/09638180.2017.1394203.

Humphrey, Christopher, Peter Moizer, and Stuart Turley. 1992. The audit expectations gap—Plus ça change, plus c'est la même chose? *Critical Perspectives on Accounting* 3: 137–61. doi:10.1016/1045-2354(92)90008-F.

Humphrey, Christopher, Peter Moizer, and Stuart Turley. 1993. The audit expectations gap in Britain: An empirical investigation. *Accounting and Business Research* 23: 395–411. doi:10.1080/00014788.1993.9729907.

Humphrey, Christopher, Anne Loft, and Margaret Woods. 2009. The global audit profession and the international financial architecture: Understanding regulatory relationships at a time of financial crisis. *Accounting, Organizations and Society* 34: 810–25. doi:10.1016/j.aos.2009.06.003.

Ianniello, Giuseppe, and Giuseppe Galloppo. 2015. Stock market reaction to auditor opinions—Italian evidence. *Managerial Auditing Journal* 30: 610–32. doi:10.1108/MAJ-06-2014-1045.

In, Chang-yeol, Taeheung Kim, and Sambock Park. 2020. Key Audit Matters for Production-To-Order Industry and Conservatism. *International Journal of Financial Studies* 8: 5. doi:10.3390/ijfs8010005.

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC). 2013. Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700. Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros. Available online: <http://www.icac.gob.es> (accessed on 29 March 2021).

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC). 2016a. Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700 (revisada). Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros. Available online: <http://www.icac.gob.es> (accessed on 29 March 2021).

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC). 2016b. Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 701. Cuestiones Claves de Auditoría. Available online: <http://www.icac.gob.es> (accessed on 29 March 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). 2011a. Enhancing the Value of Auditor Reporting: Exploring Options for Change. Consultation Paper. Available online: <https://www.iaasb.org/publications/enhancing-value-auditor-reporting-exploring-options-change-1> (accessed on 29 March 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). 2011b. The Evolving Nature of Financial Reporting: Disclosure and Its Audit Implications. Discussion Paper.

Available online: <https://www.iaasb.org/publications/evolving-nature-financial-reporting-disclosure-and-its-audit-implications> (accessed on 29 March 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). 2012. Invitation to Comment: Improving the Auditor's Report. Available online: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/Auditor%20Reporting%20At%20a%20Glance%20June%202012%20-%20final.pdf> (accessed on 29 March 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). 2015a. Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements. International Standard on Auditing (ISA) 700 (Revised). Available online: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-700-revised-forming-opinion-and-reporting-financial-statements-5> (accessed on 29 March 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). 2015b. Communications Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report. International Standard on Auditing (ISA) 701 (New). Available online: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditors-4> (accessed on 29 March 2021).

International Integrated Reporting Council (IIRC). 2013. International <IR> Framework. Available online: <http://integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/> (accessed on 29 March 2021).

International Integrated Reporting Council (IIRC). 2014. Assurance on <IR>: An Exploration of Issues. Available online: [http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/ Assurance-on-IR-an-explorationof-issues.pdf](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/Assurance-on-IR-an-explorationof-issues.pdf) (accessed on 29 March 2021).

International Organization of Securities Commissions (IOSCO) Technical Committee. 2009. Auditor Communications Consultation Report. Available online: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD303.pdf> (accessed on 29 March 2021).

Johnstone, Karla M., and Jean Bédard. 2001. Engagement planning, bid pricing, and client response in the market for initial attest engagements. *The Accounting Review* 76: 199–220. doi:10.2308/accr.2001.76.2.199.

Kausar, Asad, and Clive Lennox. 2017. Balance sheet conservatism and audit reporting conservatism. *Journal of Business Finance & Accounting* 44: 897–924.

Knechel, W. Robert, Steven E. Salterio, and Brian Ballou. 2007. *Auditing: Assurance and Risk*, 3<sup>rd</sup> ed. Mason: Thomson South-Western. ISBN-13: 978-1138692794.

Köhler, Annette, Nicole Ratzinger-Sakel, and Jochen Theis. 2020. The effects of key audit matters on the auditor's report's communicative value: Experimental evidence from investment professionals and non-professional investors. *Accounting in Europe* 17: 105–28. doi:10.1080/17449480.2020.1726420.

Kolk, Ans, and Rob Van Tulder. 2010. International business, corporate social responsibility and sustainable development. *International Business Review* 19: 119–25. doi:10.1016/j.ibusrev.2009.12.003.

KPMG. 2014. Audit Committees' and Auditors' Reports. A Short Survey of the New Reporting. Available online: <https://home.kpmg/content/dam/kpmg/ie/pdf/2016/10/ie-aci-survey-of-audit-committees-and-auditors-reports.pdf> (accessed on 29 March 2021).

KPMG. 2017. The Road Ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017. Available online: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf> (accessed on 29 March 2021).

Lambert, Douglas M., and Thomas. C. Harrington. 1990. Measuring nonresponse bias in customer service mail surveys. *Journal of Business Logistics* 112: 5–25.

Maastricht Accounting Auditing and Information Management Research Center (MARC). 2011. A Framework for Extended Audit Reporting. Available online: [https://www.accaglobal.com/content/dam/acca/global/PDF-technical/audit-publications/extended\\_audit\\_reporting.pdf](https://www.accaglobal.com/content/dam/acca/global/PDF-technical/audit-publications/extended_audit_reporting.pdf) (accessed on 29 March 2021).

Manes-Rossi, Francesca, Adriana Tiron-Tudor, Giuseppe Nicolò, and Gianluca Zanellato. 2018. Ensuring More Sustainable Reporting in Europe Using Non-Financial Disclosure—De Facto and De Jure Evidence. *Sustainability* 10: 1162. doi:10.3390/su10041162.

Manigart, Sophie, Mike Wright, Ken Robbie, Philippe Desbrieres, and Koen De Waele. 1997. Venture capitalists' appraisal of investment projects: An empirical European study. *Entrepreneurship Theory and Practice* 21: 29–43. doi:10.1177/104225879702100403.

Manson, Stuart, and Mahbub Zaman. 2001. Auditor communication in an evolving environment: Going beyond SAS 600 auditors' reports on financial statements. *The British Accounting Review* 33: 113–36. doi:10.1006/bare.2001.0157.

Mao, Mike Q., and Yangxin Yu. 2015. Analysts' cash flow forecasts, audit effort, and audit opinions on internal control. *Journal of Business Finance & Accounting* 42: 635–64. doi:10.1111/jbfa.12117.

McDonough, Ryan, Argyro Panaretou, and Catherine Shakespeare. 2020. Fair Value Accounting: Current Practice and Perspectives for Future Research. *Journal of Business Finance & Accounting* 47: 303–32. doi:10.1111/jbfa.12447.

McEnroe, John E., and Stanley C. Martens. 2001. Auditors' and investors' perceptions of the 'expectation gap'. *Accounting Horizons* 15: 345–58. doi:10.2308/acch.2001.15.4.345.

Miralles-Quirós, M. del Mar, José L. Miralles-Quirós, M. Isabel Sánchez-Hernández, and Irene Guia Arraiano. 2017. Sustainability reporting in Europe: Differences in terms of legislation and valuation. *R-LEGO: Revista Lusófona de Economia e Gestão das Organizações* 26: 1014–28. Available on line: <https://core.ac.uk/download/pdf/153419413.pdf> (accessed on 29 March 2021).

Mock, Theodore J., Jean Bédard, Paul J. Coram, Shawn M. Davis, Reza Espahbodi, and Rick C. Warne. 2013. The audit reporting model: Current research synthesis and implications. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 32: 323–51. doi:10.2308/ajpt-50294.

Moroney, Robyn, Soon-Yeow Phang, and Xinning Xiao. 2020. When Do Investors Value Key Audit Matters? *European Accounting Review* 1–20. doi:10.1080/09638180.2020.1733040.

Muñoz-Izquierdo, Nora, M. del Mar Camacho-Miñano, M. Jesús Segovia-Vargas, and David Pascual-Ezama. 2019. Is the External Audit Report Useful for Bankruptcy Prediction? Evidence Using Artificial Intelligence. *International Journal of Financial Studies* 7: 20. doi:10.3390/ijfs7020020.

Nunnally, Jum C., and Ira H. Berstein. 1994. *Psychometric Theory*. New York: McGraw Hill Series.

O'Keefe, Terrence B., Dan A. Simunic, and Michael T. Stein. 1994. The production of audit services: Evidence from a major public accounting firm. *Journal of Accounting Research* 32: 241–61. doi:10.2307/2491284.

O'Reilly, Dennis. 2010. Do investors perceive the going-concern opinion as useful for pricing stocks? *Managerial Auditing Journal* 25: 4–16. doi:10.1108/02686901011007270.

Pallant, Julie. 2013. *SPSS Survival Manual*. New York: McGraw-Hill Education. ISBN 9780335262588.

Porter, Brenda. 1993. An empirical study of the audit expectation-performance gap. *Accounting and Business Research* 24: 49–68. doi:10.1080/00014788.1993.9729463.

Porter, Brenda, Ciaran Ó hÓgartaigh, and Rachel Baskerville. 2009. Report on Research Conducted in the United Kingdom and New Zealand in 2008 Investigating the Audit Expectation Performance Gap and User's Understanding of, and Desired Improvements to the Auditor's Report Research. Commissioned by the IAASB. Available online: [https://www.ifac.org/system/files/downloads/Porter\\_et\\_al\\_Final\\_Report\\_Combined.pdf](https://www.ifac.org/system/files/downloads/Porter_et_al_Final_Report_Combined.pdf) (accessed on 29 March 2021).

Przychodzen, Justyna, Fernando Gómez-Bezares, Wojciech Przychodzen, and Mikel Larreina. 2016. ESG Issues among fund managers—Factors and motives. *Sustainability* 8: 1078. doi:10.3390/su8101078.

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). 2007. AS 2201: An Audit of Internal Control over Financial Reporting That Is Integrated with an Audit of Financial Statements. Available online: <https://pcaobus.org:443/Standards/Auditing/Pages/AS2201.aspx> (accessed on 29 March 2021).

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). 2011. Concept Release on Possible Revisions to PCAOB Standards Related to Reports on Audited Financial Statements. Available online: [https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept\\_Release.pdf](https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept_Release.pdf) (accessed on 29 March 2021).

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). 2017. AS 3101: The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion. Release No. 2017.001. Available online: <https://pcaobus.org/Standards/Auditing/Pages/AS3101.aspx> (accessed on 29 March 2021).

- PwC. 2014. Plain Speaking! Benchmarking the New Auditor's Report among Dutch Listed Entities. Available online: <https://www.pwc.nl/nl/assets/documents/pwc-benchmark-auditors-reporting.pdf> (accessed on 29 March 2021).
- Reynolds, J. Kenneth, and Jere R. Francis. 2001. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 30: 375–400. doi:10.1016/S0165-4101(01)00010-6.
- Rossi, Adriana, and Lara Tarquinio. 2017. An analysis of sustainability report assurance statements. *Managerial Auditing Journal* 36: 578–602. doi:10.1108/MAJ-07-2016-1408.
- Ruhnke, Klaus, and Martin Schmidt. 2014. The audit expectation gap: Existence, causes, and the impact of changes. *Accounting and Business Research* 44: 572–601. doi.org/10.1080/00014788.2014.929519.
- Simnett, Roger, and Anna Huggins. 2014. Enhancing the auditor's report: To what extent is there support for the IAASB's proposed changes? *Accounting Horizons* 28: 719–47. doi:10.2308/acch-50791.
- Simnett, Roger, and Anna Huggins. 2015. Integrated reporting and assurance: Where can research add value? *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal* 6: 29–53. doi:10.1108/SAMPJ-09-2014-0053.
- Sirois, Louis P., Jean Bédard, and Palash Bera. 2018. The Informational Value of Key Audit Matters in the Auditor's Report: Evidence from an Eye-Tracking Study. *Accounting Horizons* 32: 141–62. doi:10.2308/acch-52047.
- Spanish Parliament. 2015. Audit Law 22/2015, of 20 July 2015. 2015. Available online: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-8147> (accessed on 29 March 2021).
- Turner, Jerry L., Theodore J. Mock, Paul J. Coram, and Glen L. Gray. 2010. Improving transparency and relevance of auditor communications with financial statement users. *Current Issues in Auditing* 4: A1–A8. doi:10.2308/ciia.2010.4.1.A1.
- Vanstraelen, Ann, Caren Schelleman, Roger Meuwissen, and Isabell Hofmann. 2012. The audit reporting debate: Seemingly intractable problems and feasible solutions. *European Accounting Review* 21: 193–215. doi:10.1080/09638180.2012.687506.
- Velte, Patrick, and Jakob Issa. 2019. The impact of Key Audit Matter (KAM) Disclosure in Audit Reports on Stakeholders' Reactions: A literature review. *Problems and Perspectives in Management* 17: 323–41. doi:10.21511/ppm.17(3).2019.26.
- Vergoossen, Ruud G. A. 1993. The use and perceived importance of annual reports by investment analysts in the Netherlands. *European Accounting Review* 2: 219–44. doi:10.1080/09638189300000020.
- Wright, Mike, and Ken Robbie. 1996. Venture capitalists, unquoted equity investment appraisal and the role of accounting information. *Accounting and Business Research* 26: 153–68. doi:10.1080/00014788.1996



## **4. CAPÍTULO 4: NOVEDADES Y RETOS EN MATERIA DE INFORMACIÓN NO FINANCIERA Y AUDITORÍA**



El cuarto capítulo de esta tesis recoge el artículo “Novedades y retos en materia de información no financiera y auditoría”. El artículo fue publicado en 2020 en el *Boletín de Estudios Económicos* de Deusto Business Alumni, vol. LXXV, nº 230, págs. 321-350. Este artículo fue escrito en colaboración con Fernando Gómez-Bezares y Leyre Goitia-Berriozabal (Deusto Business School, Bilbao, España). El trabajo se recoge aquí en su última versión enviada para publicación.

### **Resumen**

El presente artículo analiza las novedades en los reportes de información no financiera y en la actividad de auditoría, en especial en el informe de los auditores, a la luz de los cambios introducidos en la regulación europea a través de la Directiva 2014/95/UE y la Directiva 2014/56/UE, respectivamente. La Directiva 2014/95/UE obliga a determinadas empresas a emitir un Estado de Información no Financiera con el objetivo de armonizar la información no financiera en Europa y ayudar a medir el impacto de las empresas en la sociedad. La Directiva 2014/56/UE pretende mejorar la calidad de las auditorías en Europa tratando, con las medidas propuestas, de recuperar la confianza en los mercados y la reputación de los auditores, ambas deterioradas tras los escándalos financieros y la crisis financiera de comienzos del siglo XXI. Quedan por delante numerosos retos a superar por las empresas, los legisladores, los auditores y los emisores de normas tanto en la armonización, calidad y credibilidad de la información no financiera como en la comunicación entre auditores y grupos de interés.

**Palabras clave:** Directiva 2014/56/UE, Directiva 2014/95/UE, auditoría, información no financiera, informe de auditoría

### **Novelties and challenges regarding non-financial information and auditing**

#### **Summary**

The article analyses the novelties in the reports of non-financial information and in audit activity, especially in audit reports, in light of the changes introduced in the European regulation through Directive 2014/95/EU and Directive 2014/56/EU, respectively. Directive 2014/95/EU prescribes certain companies to issue a Non-Financial Information Statement to harmonize non-financial information in Europe and help to measure the impact of companies in society. Directive 2014/56/EU aims to improve the quality of

audits in Europe and tries, with the proposed measures, to restore confidence in the markets and the reputation of auditors, both deteriorated after the financial scandals and the financial crisis of the early XXI century. Companies, legislators, auditors, and standard-setters have to overcome many challenges regarding the harmonization, quality, and credibility of non-financial information as well as the communication between auditors and stakeholders.

**Keywords:** Directive 2014/56/EU, Directive 2014/95/EU, audit, non-financial information, audit report

## 4.1. Introducción

En diciembre de 2013, el International Integrated Reporting Council (IIRC), un organismo internacional creado en 2010 por los líderes empresariales y económicos más importantes del mundo, revolucionó el mundo de la información corporativa al proponer en su Marco Internacional <IR> el informe integrado como el nuevo modelo de información corporativa (IIRC, 2013a). Su propuesta de aunar la información financiera y no financiera en un único informe conciso pretendía dar solución a la creciente complejidad y diseminación de los informes corporativos. En ese mismo año, desde el Departamento de Finanzas de la Deusto Business School, analizábamos esa y otras propuestas internacionales sobre información no financiera y la situación de la actividad de auditoría en España (Gómez-Bezales y Goicoechea, 2013). Destacábamos la importancia de que la información no financiera fuera auditada por expertos independientes para que los grupos de interés pudieran tomar sus decisiones con las mismas garantías de las que gozaban en el caso de la información financiera. Por último, reconocíamos el largo camino que entidades informantes, legisladores, responsables políticos, académicos y auditores teníamos por delante para lograr ese objetivo.

Desde entonces, ambos ámbitos, el de la información corporativa y el de la auditoría, han sufrido cambios profundos materializados en la Unión Europea (en adelante “UE”) a través de dos Directivas. Nos referimos a la Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014 por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas (en adelante “Directiva 2014/56/UE”) (UE, 2014a) y a la Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas

grandes empresas y determinados grupos (en adelante “Directiva 2014/95/UE”) (UE, 2014b). Estos cambios se han plasmado en las legislaciones y prácticas de los países miembros de la Unión Europea en los últimos años.

Los escándalos financieros de comienzos del siglo XXI derivaron en un descrédito de los mercados financieros y una pérdida de reputación de la actividad de auditoría. Además, la crisis financiera de 2008 agravó las críticas a los auditores, que no fueron capaces de comunicar ninguna información en sus opiniones de auditoría que hiciera presagiar el derrumbamiento de las compañías implicadas en el comienzo de la crisis. La Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a) y el Reglamento (UE) nº 537/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, sobre los requisitos específicos para la auditoría legal de las entidades de interés público y por el que se deroga la Decisión 2005/909/CE de la Comisión (en adelante “Reglamento 537/2014”) (UE, 2014c), surgieron de la necesidad de recuperar la confianza de los mercados en la información financiera auditada, especialmente de las entidades de interés público, y para reforzar la calidad de las auditorías, fortaleciendo la independencia del auditor.

En septiembre de 2012, la Conferencia “Río+20” de las Naciones Unidas emitió el documento final “El futuro que queremos” (ONU, 2012). En su punto 47 se reconoce la importancia de la presentación de informes sobre sostenibilidad empresarial y alienta a las empresas a que incorporen información sobre sostenibilidad en sus informes. Esta es una práctica crucial en la ruta para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas (ONU, 2015a) o el Acuerdo de París sobre el cambio climático (ONU, 2015b). Esta creciente preocupación internacional por aspectos medioambientales y la certeza de que la transparencia sobre asuntos no financieros ayudaría al crecimiento en la zona europea tuvo un reflejo claro en la exigencia de la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b) de que determinadas empresas con impacto en la sociedad emitan información medioambiental, social y de buen gobierno.

El presente artículo, que persigue el objetivo de analizar la situación de la información no financiera y de la auditoría en el marco europeo, sigue la siguiente estructura: Tras esta breve introducción que enmarca el trabajo, los apartados segundo y tercero plantean las novedades introducidas en el contexto europeo por las dos Directivas anteriormente citadas en relación a la información corporativa y la actividad de auditoría. El cuarto apartado plantea retos que tenemos que afrontar tanto en el terreno de la información no financiera como en el de la auditoría. Y por último presentamos algunas ideas finales que nos parece interesante resaltar.

## **4.2. Novedades en la información emitida por las empresas**

En este apartado vamos a repasar los principales aspectos de la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b), así como los marcos de información no financiera más utilizados a nivel mundial.

### **4.2.1. La información no financiera en el marco europeo**

En 2011, la Comisión de la Unión Europea señalaba la necesidad de incrementar la transparencia de la información social y medioambiental de las empresas como una de las prioridades para estimular el crecimiento de la zona europea y reforzar la confianza en los mercados (UE, 2011). Con este objetivo se promulga la Directiva 2014/95/UE que representa un paso muy importante en el camino de armonización de los reportes de información no financiera de los países miembros de la Unión Europea y marca un punto de inflexión, pasando de ser una práctica voluntaria a ser obligatoria para determinadas empresas (La Torre et al., 2018).

Las motivaciones de la Directiva 2014/95/UE son, por lo tanto, dos: hacer la información no financiera de las empresas comparable en el marco europeo y medir, supervisar y gestionar el desempeño no financiero de las empresas y su impacto en la sociedad (UE, 2014b). La Directiva explica, además, que la divulgación de información no financiera es esencial en la transición hacia una economía mundial sostenible que combine la rentabilidad a largo plazo con la justicia social y la protección del medio ambiente (UE, 2014b, Considerando (3)).

Con estos objetivos la Directiva 2014/95/UE establece que algunas empresas deben preparar un Estado de Información no Financiera (en adelante “EINF”) que contenga información relativa, por lo menos, a cuestiones medioambientales y sociales, así como relativas al personal, al respeto de los derechos humanos y a la lucha contra la corrupción y el soborno. Además, debe incluir una descripción de las políticas de resultados y riesgos vinculados a esas cuestiones. El EINF debe incorporarse en el informe de gestión de la empresa obligada o, en su caso, en un informe separado correspondiente al mismo ejercicio. El EINF sigue evolucionando desde entonces. En 2019, la Comisión Europea publicó las “Directrices para la presentación de informes no financieros: Suplemento sobre la información relacionada con el clima” (UE, 2019) con el objetivo de incrementar la transparencia sobre el impacto financiero actual y futuro de los riesgos relacionados con el clima. Dichas directrices incluyen las recomendaciones

del Grupo de Trabajo sobre Divulgación de Información Financiera relacionada con el Clima (TCFD, 2017), creado por el Consejo de Estabilidad Financiera del G-20.

A la hora de elaborar el EINF, las empresas deben basarse en marcos nacionales, marcos de la Unión Europea o en uno de los nueve marcos internacionales<sup>21</sup> de información no financiera reconocidos por la Federation of European Accountants (FEE) (2015) como apropiados para cumplir con la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b). De estos últimos marcos algunos contienen metodologías detalladas (por ejemplo, sobre la base de indicadores) para los reportes de información no financiera (GRI, SASB, EFFAS e ISO), mientras que otros son marcos más flexibles que contienen principios generales (IIRC, AA, OECD y FEE). Algunos de los marcos se orientan a todos los grupos de interés (GRI, AA, ISO y FEE), mientras que otros se centran principalmente en los inversores financieros (IIRC, SASB y EFFAS). Para poder ayudar a las empresas en la difícil tarea de divulgar la información no financiera se aprobaron las “Directrices sobre presentación de informes no financieros” (UE, 2017).

La Directiva 2014/95/UE se ha transpuesto al ordenamiento jurídico español mediante la Ley 11/2018, de 28 de diciembre, por la que se modifica el Código de Comercio, el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, y la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas, en materia de información no financiera y diversidad (en adelante “Ley 11/2018”) (España, 2018).

El ámbito de aplicación de la Ley 11/2018 se extiende a las sociedades de capital cuyo número medio de trabajadores empleados durante el ejercicio sea superior a 500 y que, o bien tengan la condición de entidades de interés público, o bien se consideren empresas grandes, en los términos definidos por la Directiva<sup>22</sup> 2013/34.

---

<sup>21</sup> Se trata de los emitidos por la Global Reporting Initiative (GRI), el International Integrated Reporting Council (IIRC), la Sustainability Accounting Standards Board (SASB), AccountAbility (AA), la United Nations Global Compact (UNGC), la Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD), la European Federation of Financial Analysts Societies (EFFAS) y la International Standards Organisation (ISO). La propia FEE ha desarrollado un marco conceptual “Core and More” para integrar la información no financiera en el reporting corporativo (FEE, 2015). En España hay diferentes iniciativas sobre indicadores fundamentales financieros y no financieros como los propuestos en la “Guía para la elaboración del informe de gestión de las entidades cotizadas” de la CNMV o en el modelo sobre información integrada de la AECA, recogido en el “Cuadro Integrado de Indicadores (CII-FESG) y su taxonomía XBRL”.

<sup>22</sup> Es decir, que durante dos ejercicios consecutivos reúnan 2 de las 3 siguientes condiciones: total de activos supere los 20 millones de euros, importe neto de la cifra de negocios sea superior a 40 millones de euros y que el número medio de trabajadores sea superior a 250.

Para los ejercicios económicos iniciados a partir del 1 de enero 2018, dichas empresas españolas deben incluir en el informe de gestión un EINF o elaborar un informe separado que acompaña a las cuentas anuales (sometido a los mismos criterios de aprobación, depósito y publicación que las cuentas anuales). El EINF incluye información sobre el modelo de negocio, cuestiones medioambientales, cuestiones sociales y relativas al personal, información sobre el respeto a los Derechos Humanos y la lucha contra la corrupción y el soborno, así como información general sobre la compañía. La calificación del brote vírico originado por el Coronavirus COVID-19 como pandemia por la Organización Mundial de la Salud el 11 de marzo de 2020, originó que las empresas españolas incluyeran en su EINF correspondiente al ejercicio 2019 una nota de Hechos Posteriores. En dicha nota evaluaban los posibles impactos sociales o medioambientales que estimaban el COVID-19 iba a tener sobre la Sociedad o Grupo, como replanteamiento del modelo de negocio, Expedientes de Regulación de Empleo (ERE) o Expedientes de Regulación Temporal de Empleo (ERTE), continuidad de las operaciones o medidas de seguridad tomadas para asegurar la salud de los trabajadores.

La Directiva 2014/95/UE y la Ley 11/2018 establecen que los auditores de las cuentas anuales deben comprobar que se haya facilitado el EINF y que cumple con el contenido mínimo determinado en la regulación. En el caso de no ser así, lo indicarán en el informe de auditoría. Además, España es uno de los tres países de la Unión Europea (junto con Francia e Italia) que ha incluido la obligatoriedad de la verificación de la información contenida en el EINF por un “prestador independiente de servicios de verificación” (Accountancy Europe, 2020; España, 2018, art.1). En 2018, el 90% de los informes de verificación españoles estaban firmados por auditores (y no otros proveedores de servicios) (Accountancy Europe, 2020). Este verificador independiente puede ser el propio auditor de las cuentas anuales. En la redacción de la Ley 11/2018 no se especifican el estándar, metodología o nivel de verificación requerido. El estándar utilizado habitualmente en nuestro país para verificar el EINF es el International Standard on Assurance Engagement 3000 (ISAE 3000) “Encargos de Aseguramiento distintos de la Auditoría y de la Revisión de Información Financiera Histórica” del International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2013b). El nivel de aseguramiento en este tipo de encargos es habitualmente limitado, a diferencia de la seguridad razonable en la auditoría de las cuentas anuales. Por otro lado, a diferencia de la conclusión en el informe de auditoría de cuentas, que es positiva, la conclusión del verificador se expresa de una forma negativa. Transmite si, tras los procedimientos

realizados y las pruebas obtenidas, algún asunto ha llamado la atención del verificador haciéndole creer que la información no ha sido preparada, en todos sus aspectos significativos, de acuerdo con los contenidos recogidos en la normativa (IAASB, 2013b).

En el siguiente apartado describimos algunos marcos internacionales de información no financiera que hemos enumerado anteriormente.

#### **4.2.2. Otras iniciativas internacionales sobre información no financiera: el GRI y el Informe Integrado del IIRC**

Los informes de sostenibilidad voluntarios de las empresas (en sus diversas formas) han intentado abordar las crecientes demandas de información no financiera de la sociedad a través de una mayor divulgación del desempeño ambiental y social (Simnett y Huggins, 2015). Este tipo de informes voluntarios, apoyados por las empresas, organismos internacionales y los estados desarrollados han estimulado el nacimiento de diferentes marcos de reporting sobre sostenibilidad desde los años 80 (Stubbs y Higgins, 2018). Brown et al. (2009) estiman que existen alrededor de 30 marcos internacionales que recogen alguno de los tres aspectos de sostenibilidad (medioambiental, económica y social). Es lo que se conoce como la “infraestructura de Responsabilidad Social Corporativa (RSC)” (Lenssen et al., 2013; Waddock, 2008).

Dentro de esta infraestructura hay algunos marcos multisectoriales con un alcance global como el UN Global Compact (UNGC), el Global Reporting Initiative (GRI), ISO 26000, SA 8000, la serie de Standards AA1000 y el Carbon Disclosure Project. No pretendemos en el presente estudio analizar todas estas iniciativas, pero sí destacaremos a continuación la del GRI (2020) y el informe integrado del IIRC (2013a).

Con más de 14.400 empresas, entre ellas un 68% de las 250 empresas más grandes del mundo, usando sus estándares, el Global Reporting Initiative (GRI, 2020) es el marco para reportar información sobre sostenibilidad más utilizado a nivel mundial desde hace años (Levy et al., 2010) y el más usado en España desde la promulgación de la Ley 11/2018.

El GRI es una organización sin ánimo de lucro, creada en 1997, que dispone de una serie modular de estándares interrelacionados para que las empresas preparen sus reportes sobre sostenibilidad (GRI, 2020). Muchos autores han destacado las bondades de la propuesta del GRI, en especial su contenido, detalle y rigor, por lo que están llamados a ser los “principios generales de sostenibilidad generalmente aceptados”

(Tschopp y Nastanski, 2014). Sin embargo, también ha recibido muchas críticas desde la academia. En especial, se ha criticado su fracaso en el intento de armonizar la multitud de marcos de reporting sobre sostenibilidad (Brown et al., 2009).

El informe integrado del IIRC (2013a) representa uno de los cambios más significativos en los informes corporativos visto en años y el último desarrollo en los reportes sobre sostenibilidad (Stubbs y Higgins, 2014).

El IIRC es un organismo internacional creado en 2010 con la participación de los líderes económicos y empresariales más importantes del mundo con el objetivo de desarrollar un nuevo enfoque en la información corporativa. En diciembre de 2013 publicó el Marco International <IR> (en adelante “Marco <IR>”) (IIRC, 2013a), con las aportaciones de múltiples grupos de interés que fueron consultados. El Marco <IR> tiene como objetivo simplificar la presentación de informes de la empresa y mejorar su eficacia al centrarse en la creación de valor "como el próximo paso en la evolución del reporting corporativo" (IIRC, 2013a, p. 1). El IIRC centra su propuesta en el pensamiento integrado y propone un informe integrado, que aúna información financiera y no financiera. El informe integrado es “una comunicación concisa sobre cómo la estrategia, el gobierno, el desempeño y las perspectivas de una organización, en el contexto de su entorno externo, conducen a la creación de valor a corto, mediano y largo plazo” (IIRC, 2013a, p.8). El IIRC está en un proceso de revisión del Marco <IR>, pidiendo la opinión de inversores, empresas, reguladores, organismos emisores de normas, la academia y otros grupos de interés, con el objetivo a largo plazo de contribuir a la estabilidad financiera y el desarrollo sostenible (IIRC, 2020a).

Investigaciones recientes muestran una tendencia de las empresas ubicadas dentro de un estado miembro de la UE a reemplazar el informe de sostenibilidad independiente a favor de los informes integrados (Stawinoga y Velte, 2017). Más de 1.500 empresas en todo el mundo utilizan el informe integrado para comunicarse con sus grupos de interés (IIRC, 2020b). Un 14% de las empresas N100<sup>23</sup> etiquetaron sus informes como integrados en 2017 (frente a un 11% en 2015) (KPMG, 2017). Incluso las organizaciones del sector público han comenzado a emitir informes integrados para mejorar su responsabilidad (Biondi y Bracci, 2018).

---

<sup>23</sup> N100 hace referencia “a la muestra de 4.900 compañías que comprenden las top 100 compañías según el nivel de ingresos en los 49 países analizados en el estudio” (KPMG, 2017, p.2).

La información integrada debería contribuir a decisiones más efectivas por parte de los proveedores de capital financiero, mejorando así el desempeño de sus inversiones y logrando una asignación más eficiente de sus recursos (Eccles y Krzus, 2012). El informe integrado debería contribuir a la estabilidad económica y a una disminución de los costos de capital para las empresas informantes, ya que mejoraría la transparencia del desempeño financiero y no financiero para todos los agentes del mercado (García-Sánchez et al., 2013). La información integrada debería ser una herramienta poderosa para demostrar que una empresa está comprometida con la sostenibilidad y, por lo tanto, debería mejorar la reputación de la empresa (Eccles y Serafeim, 2011) y generar más confianza entre los accionistas (Azam et al., 2011). Sin embargo, algunas voces críticas se han alzado y han cuestionado que el informe integrado sea un medio eficaz para reportar sobre sostenibilidad, porque está orientado primordialmente hacia los proveedores de capital (Flower, 2015).

Una de las principales dificultades señaladas por la literatura a la hora de implementar el informe integrado es que dos de sus conceptos principales, "pensamiento integrado"<sup>24</sup> y "creación de valor"<sup>25</sup>, están vagamente definidos y no está claro cómo pueden o deben aplicarse (Dumay et al., 2017; Feng et al., 2017). Otra barrera importante para implementar el informe integrado en la práctica es que es un esfuerzo voluntario que asumen las empresas que quieren reportar bajo este marco (Flower, 2015). Es cierto que la Directiva 2014/95/UE de información no financiera señala el Marco <IR> como uno de los posibles marcos internacionales a usar para facilitar el EINF (UE, 2014b). El Integrated Reporting Committee de Sudáfrica declaró en 2016 el informe integrado como una "buena práctica" para cumplir con los requerimientos del King IV<sup>26</sup> (IoDSA, 2016). Sin embargo, el informe integrado del IIRC no es un requerimiento legal (hasta el momento) en ningún país.

---

<sup>24</sup> El Marco <IR> define el pensamiento integrado como: "La consideración activa, por parte de una organización de la relación que existe entre sus diversas unidades operativas y funcionales, y los capitales que utiliza y sobre los que su actividad impacta. El pensamiento integrado conduce a una toma de decisiones y acciones integradas que se centran en la creación de valor en el corto, medio y largo plazo." (IIRC, 2013a, p.35).

<sup>25</sup> El Marco <IR> define creación de valor como: "El proceso que se traduce en aumentos, disminuciones o transformaciones de los capitales causados por las actividades y la producción de la organización" (IIRC, 2013a, p.36).

<sup>26</sup> En marzo de 2010, Sudáfrica fue el primer país en obligar a las compañías cotizadas a emitir un "informe integrado" según la iniciativa King III (IoDSA, 2014). El King IV "Informe sobre Gobierno Corporativo para Sudáfrica" publicado en 2016 por el King Committee reemplaza al King III por completo y es efectivo con respecto a los ejercicios financieros que comiencen a partir del 1 de abril de 2017. Existen diferencias entre el informe integrado del modelo King IV y el del IIRC.

### **4.3. Novedades en Auditoría**

En este apartado analizaremos las principales novedades introducidas en la actividad de auditoría en el marco europeo por la Directiva 2014/56/UE y su trasposición al ordenamiento jurídico español. Abordaremos especialmente los cambios introducidos en el informe de auditoría por ser este el principal canal de comunicación de los auditores con los grupos de interés.

#### **4.3.1. La Directiva 2014/56/UE y la Ley de Auditoría de Cuentas 22/2015**

Dos acontecimientos internacionales explican los profundos cambios introducidos en la regulación de auditoría de los últimos veinte años. Nos referimos a los importantes escándalos financieros de inicio del siglo XXI y a la crisis financiera de 2008.

Los escándalos financieros de Enron y WorldCom tuvieron una rápida respuesta legislativa en Estados Unidos con la Ley Sarbanes-Oxley (SOX) (US Congress, 2002) que trató de recuperar la confianza de los mercados, enfatizando los controles internos que afectan a la información financiera de las empresas. Además, se creó el Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) al que la Securities and Exchange Commission (SEC) otorgó la responsabilidad de supervisar las labores de auditoría con el objetivo de proteger el interés público. Los escándalos financieros europeos (Parmalat, Vivendi y Fórum Filatélico, entre otros) también tuvieron su respuesta en la Directiva 2006/43/EC (UE, 2006), que sustituía a la Octava Directiva 84/253/EEC (UE, 1984), y que incluía reformas en línea con la SOX. Esta directiva ha sido considerada como “una de las reformas más interesantes desde el punto de vista de la armonización de la auditoría y como una forma de asegurar la integración de los mercados financieros en Europa” (García-Benau, 2016a, p. 178). Todos estos escándalos financieros mermaron la reputación de los auditores que habían incumplido sus principales obligaciones de independencia y competencia profesional.

La crisis financiera internacional de 2008 perjudicó seriamente la confianza en los mercados financieros. La reputación de los auditores se vio todavía más debilitada. Especialmente se criticó el valor de los informes de auditoría, puesto que no daban ninguna información que hiciera presagiar la evolución de las compañías involucradas en la crisis (UE, 2010; IOSCO, 2009; PCAOB, 2011). La sociedad no percibía el interés público, el beneficio que no solo para la entidad auditada, sino también para otros grupos

de interés tiene la actividad de auditoría (IAASB, 2013a; UE, 2014c). El gap de expectativas<sup>27</sup> se acrecentaba (García-Benau, 2016b).

Europa reaccionó ante estos hechos y en 2010 se publicó el “Libro Verde. Política de auditoría: Lecciones de la crisis” (UE, 2010) que refuerza la función social de la auditoría. La Comisión Europea decidió responder además con una nueva regulación en el terreno de la auditoría con el objetivo de conseguir estabilidad en los mercados y favorecer el crecimiento económico en los estados miembros de la Unión Europea. El convencimiento de la Comisión Europea de que la auditoría es un factor clave en la recuperación de la confianza del mercado (Humphrey et al., 2011) culminó en la publicación de la Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a) y el Reglamento 537/2014 (UE, 2014c) que tienen como fin último mejorar la calidad de las auditorías realizadas en la Unión Europea.

La Directiva 2014/56/UE persigue aumentar el nivel de convergencia de las normas de auditoría y de las normas de independencia, objetividad y ética profesional de los auditores a nivel europeo para aumentar la transparencia en los requisitos aplicables a los auditores y aumentar su independencia y objetividad en el desempeño de su actividad. La Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a) y el Reglamento 537/2014 (UE, 2014c) consideran que la independencia es el atributo de la auditoría más relacionado con la calidad de la información financiera de las empresas. Por otro lado, se aumenta la supervisión pública de los auditores para reforzar la protección de los inversores. Además, la Directiva 2014/56/UE intenta dinamizar el mercado de auditoría e incide en el riesgo sistémico que existe ante un mercado altamente concentrado en las denominadas “Big4” (Deloitte, EY, KPMG y PricewaterhouseCoopers).

Debido a la significativa relevancia pública de las Entidades de Interés Público (en adelante “EIP”) y con el objetivo de reforzar la fiabilidad de sus estados financieros, se desarrolla un instrumento legislativo separado para las EIP, el Reglamento 537/2014 (UE, 2014c). Por esa razón, el Reglamento impone requisitos más estrictos a los auditores de las mismas que a los auditores que no auditen EIP para asegurar su independencia. Además, les obliga a preparar un informe para el Comité de Auditoría para fomentar el diálogo con el mismo. El incremento del contenido del Informe Anual de Transparencia, un documento que deben publicar en sus páginas web los auditores

---

<sup>27</sup> El gap de expectativas se define como “la diferencia entre lo que los usuarios esperan del auditor y de la auditoría de estados financieros, y la realidad de lo que es una auditoría” (IAASB, 2011, p.7).

de las EIP en el que se recogen aspectos que ayudan a comprender la organización, el nivel de actividad y los procesos de control interno de los auditores, puede ayudar a cerrar el gap de expectativas (García-Benau, 2016b).

En relación a nuestro país, la primera Ley de Auditoría de cuentas (España, 1988) ha sufrido tres modificaciones sustanciales, en 2002, en 2010 y, la última, en 2015. Las tres reformas han estado motivadas por la necesidad de incrementar la calidad de las auditorías, incorporando diferentes medidas que, además de otros objetivos, pretendían principalmente reforzar la independencia de los auditores. La reforma de 2015, en forma de Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas (en adelante “Ley 22/2015”) (España, 2015), transpone al ordenamiento jurídico español la Directiva 2014/56/UE.

El mercado español de las empresas auditadas ha quedado dividido en las EIP y el resto. Los auditores de las EIP tienen que alcanzar niveles más altos de independencia y de competencia profesional que aseguren una mayor calidad de su trabajo. Esta circunstancia podría generar una mayor concentración de la auditoría de las EIP en manos de las Big4 y firmas medianas de auditores en detrimento de auditores individuales y pequeñas firmas de auditoría. Este resultado no sería acorde con los objetivos perseguidos por los reguladores entre los que se incluyen una revitalización del mercado de auditoría, haciendo más fácil para las empresas de auditoría pequeñas su crecimiento (Cabal-García et al., 2019).

#### **4.3.2. El informe de auditoría**

El informe de auditoría es el canal principal de comunicación entre los auditores y los grupos de interés y uno de los principales instrumentos (aunque no el único) con el que estos toman sus decisiones económico-financieras. El cuestionamiento del valor del informe de auditoría tras la crisis financiera de 2008 (Church et al., 2008) y las demandas de diferentes organismos internacionales de cambios en el mismo (IOSCO, 2009; PCAOB, 2011; UE, 2010) provocaron cambios importantes en la regulación de los informes de auditoría.

La Unión Europea adoptó, en abril de 2014 la Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a) que hemos comentado anteriormente y que introdujo algunos cambios significativos en el informe de auditoría. Además, el Reglamento 537/2014 (UE, 2014c) exige que los informes de auditoría de las EIP estén bien fundamentados y que incluyan información sobre independencia y sobre la capacidad de la auditoría para detectar irregularidades.

Los objetivos principales perseguidos por la regulación europea son el aumento de la calidad de los informes financieros y de la auditoría y la mayor relevancia del valor de los informes de auditoría.

En 2015 el IAASB emitió dos nuevas normas relativas al informe de auditoría, la NIA 700 (revisada) “Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros” (IAASB, 2015a) y la NIA 701 “Comunicación de las Cuestiones Claves de Auditoría en el Informe de Auditoría emitido por un Auditor Independiente” (IAASB, 2015b).

Los cambios introducidos por la NIA 700 tienen como objeto “incrementar el valor de la información proporcionada por los auditores haciendo que la información que proporciona el informe de auditoría sea más relevante para los usuarios” (IAASB, 2015a, par. 4). Entre esos cambios destacan que el informe de auditoría debe comenzar por las secciones “Opinión” y “Fundamento de la Opinión”. De esta manera se enfatiza el objetivo del informe de auditoría, la expresión de una opinión por parte del auditor sobre las cuentas anuales, además de hacer más fácil para los grupos de interés focalizarse sobre ella (KPMG, 2014).

Además, se introducen una serie de mejoras en el informe de auditoría para incrementar la transparencia o aclarar responsabilidades, tales como una declaración sobre el cumplimiento del auditor con la independencia y otras responsabilidades éticas, una descripción mejorada de las responsabilidades del auditor y características clave de la auditoría, así como una descripción de la responsabilidad de los administradores y del auditor con respecto al principio de empresa en funcionamiento.

Pero quizás el cambio más significativo introducido en el informe de auditoría han sido las cuestiones claves de auditoría (KAMs, por sus siglas en inglés, Key Audit Matters). Dichas cuestiones son aquellas que, “según el juicio profesional del auditor, han sido de la mayor significatividad en la auditoría de los estados financieros del periodo actual. Las cuestiones clave de la auditoría se seleccionan entre las cuestiones comunicadas a los responsables del gobierno de la entidad” (ICAC, 2016b p. 4). A diferencia del modelo tradicional de informe de auditoría, basado más en un modelo binario, las KAMs permiten personalizar el informe y que este resulte más útil y valioso para los usuarios a la hora de la toma de sus decisiones (ICAC, 2016b). La descripción de una KAM incluye información sobre las razones por las que un asunto se considera de la mayor significatividad en la auditoría, así como la respuesta dada durante la auditoría.

Las NIA 700 y NIA 701 han sido adaptadas para su aplicación en España (NIA-ES 700 y NIA-ES 701) mediante Resolución del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, de 23 de diciembre de 2016 (ICAC, 2016a; ICAC, 2016b). España, en su desarrollo normativo del contenido del informe de auditoría, ha exigido a todas las auditorías algunos requisitos requeridos solamente en el Reglamento 537/2014 para las EIP, como son una descripción de los riesgos de incorrecciones materiales más significativas y un resumen de la respuesta del auditor a dichos riesgos (García-Benau, 2016a).

La actividad de auditoría no ha sido ajena a la situación excepcional que vivimos durante los meses que sufrimos la pandemia del COVID-19 y el decreto del estado de alarma en nuestro país. Los auditores se vieron obligados a incrementar sus procedimientos en las auditorías de los ejercicios terminados el 31 de diciembre de 2019<sup>28</sup>. En especial tuvieron que obtener “evidencia suficiente y adecuada sobre si el impacto del coronavirus se veía reflejado adecuadamente en las cuentas anuales de la entidad” (ICJCE, 2020, p.3), debiendo considerar especialmente la inclusión de información suficiente sobre hechos posteriores, la aplicación del principio de empresa en funcionamiento y la adecuación de las estimaciones contables realizadas al cierre del ejercicio 2019.

#### **4.4. Los retos a superar en la información no financiera y en la actividad de auditoría**

Hemos analizado hasta ahora la última evolución en Europa en relación a la información no financiera y en la actividad de auditoría, centrándonos en las dos Directivas europeas a través de las que se han materializado dichos cambios. Estos cambios no han estado exentos de críticas que pueden ser acogidas como retos a superar en el futuro para lograr que la información no financiera se equipare en calidad y credibilidad a la información financiera. Los auditores, por su parte, tienen que ayudar en esa credibilidad y seguir mejorando su instrumento de comunicación, el informe de auditoría. Así lograrán mostrar la verdadera función y calidad de su trabajo y ayudar a los grupos de interés en la toma de sus decisiones, contribuyendo al mejor funcionamiento de los mercados.

---

<sup>28</sup> También se tuvieron que incrementar para otras fechas de cierre, tanto anteriores pero cuya información no se había publicado a la fecha de la declaración del estado de alarma mediante el Real Decreto 462/2020, de 14 de marzo, como posteriores, incluyendo en particular los períodos intermedios del ejercicio 2020.

#### 4.4.1. Los retos de la información no financiera en el marco europeo

El principal reto de la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b) está relacionado con el objetivo de incrementar la comparabilidad de la información no financiera en el marco europeo. La Directiva no prescribe la utilización de un único marco de referencia para informar sobre las materias no financieras y da flexibilidad a la hora de transponer sus requerimientos a las diferentes leyes nacionales. Estos hechos provocan diferencias entre los EINF de los países miembros de la Unión Europea que pueden representar un desafío en el objetivo pretendido de armonizar el reporte de información no financiera (Ding et al., 2007, La Torre et al., 2018).

En relación a la verificación de la información contenida en el EINF, la Directiva 2014/95/UE no especifica el estándar, metodología o nivel de verificación requerido. Esto supone que también surgen diferencias de criterio entre los países a la hora de verificar la información no financiera, según el estándar y el nivel de revisión aplicado, así como la metodología de trabajo del verificador y su criterio a la hora de poner de manifiesto salvedades en el informe de revisión del EINF. Para un análisis detallado de las decisiones legales adoptadas en cada uno de los países de la Unión Europea en relación a la verificación de la información incluida en el EINF recomendamos la lectura del informe “Towards reliable Non financial Información across Europe”, realizado por Accountancy Europe<sup>29</sup> (2020).

Otro aspecto criticado de la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b) es que sigue anclada en sistemas antiguos de reporting (estáticos y antiguos formatos de reporte periódico) en tiempos de avances tecnológicos como BigData, eXBRL, iXBRL o Blockchain (Dumay y Guthrie, 2017). La Unión Europea debería explorar estas otras formas de reportar la información no financiera que permiten a los usuarios nuevas maneras de conseguir información útil y de realizar análisis para la toma de sus decisiones (Accountancy Europe, 2019).

La existencia de alrededor de 30 marcos internacionales para reportar información sobre sostenibilidad (Brown et al., 2009) conlleva múltiples riesgos: puede hacer que las empresas sean “selectivas y desequilibradas” en sus desgloses de información no financiera, lo que puede aumentar el riesgo de “greenwashing” (Accountancy Europe, 2019; Mahoney et al., 2013). Además, no sirven a los intereses del mercado, de las

---

<sup>29</sup> Accountancy Europe (previamente FEE) es la organización de la IFAC que reúne 51 organizaciones profesionales en 35 países agrupando a más de un millón de auditores y asesores.

compañías ni de sus accionistas, ni al interés público por resultar un sistema demasiado complejo y no comparable (Accountancy Europe, 2019).

Accountancy Europe (2019) reconoce que es necesario un “cambio de sistema” en la información corporativa sobre la base de tres pilares: la armonización de las iniciativas en materia de información no financiera, un conjunto básico de indicadores globales para la información no financiera con el mismo rigor como los de la información financiera y la interconexión de la información financiera y no financiera. Con este objetivo, establecen como una de las prioridades desarrollar un Marco Conceptual de Información no Financiera (inspirado en el Marco Conceptual de Información Financiera del IAASB (2018)) y un Marco Conceptual Interconectado. En esta tarea, reconocen que el Marco <IR> sería un “punto de partida útil” (Accountancy Europe, 2019, p. 12). Este cambio tiene que ser acometido con cierta urgencia. La sociedad espera que las empresas jueguen un papel importante en el logro de los ODS de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas (ONU, 2015a). Es necesario reconstruir la confianza en los mercados. Considerando que el 80% del valor de las empresas está representado por intangibles generados internamente (Ocean Tomo, 2019) y que las inversiones sostenibles siguen creciendo (GSIA, 2018), la transparencia y coherencia de la información no financiera es fundamental.

Sin embargo, el mayor reto de la información no financiera, en cualquiera de sus formas, sigue siendo su credibilidad. Este aspecto lo desarrollamos con más detalle en el siguiente apartado.

#### **4.4.2. El reto de la credibilidad de la información no financiera**

La literatura es unánime en la percepción de que la credibilidad de los informes no financieros, y por lo tanto de las organizaciones informantes, se ve reforzada cuando se ofrecen garantías sobre la información reportada (Eccles y Krzus, 2012; Eccles et al., 2012; IIRC y BlackSun, 2014; Simnett y Huggins, 2015). La creciente tendencia a solicitar de las empresas la emisión de información no financiera, en forma de informes de sostenibilidad o EINF como el previsto en la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b), se ha visto acompañada por un incremento en el aseguramiento de dicha información. Si en 2008 solo el 40% de las empresas del G250 que emitían informes de Responsabilidad Social Corporativa los dejaron verificar por terceros, en 2017 esa cifra subió al 67% de las empresas (KPMG, 2017).

Sin credibilidad, la aceptación generalizada de la información no financiera y, por lo tanto, su supervivencia se verá amenazada (Cheng et al., 2014; Eccles et al., 2012). La Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b) ha optado por dejar verificar la información contenida en el EINF por expertos independientes sin especificar el estándar, metodología o nivel de verificación requerido, como hemos analizado anteriormente. Esta decisión es en nuestra opinión insuficiente, si consideramos las demandas expuestas desde hace años por los usuarios sobre la necesidad de que la información no financiera goce de las mismas garantías que la financiera (Goicoechea et al., 2019; IIRC, 2013b; IIRC, 2014).

¿Qué es lo que frena que la regulación en materia de información no financiera dé el paso definitivo y obligue a que dicha información sea auditada? Consideramos que las razones se dividen en dos grupos: las características específicas de la información no financiera, así como algunos desafíos metodológicos que la propia actividad de auditoría debe superar (Cohen y Simnett, 2014; de Villiers et al., 2014; Eccles et al., 2012; Maroun, 2018; Simnett y Huggins, 2015).

En relación a las características intrínsecas de la información no financiera, la principal preocupación es la calidad de la misma. Los grupos de interés tienen la impresión de que la información no financiera no se reporta con el mismo rigor que la financiera (Accountancy Europe, 2019). Sin llegar a afirmar que la información no financiera sea inherentemente inexacta, existe unanimidad sobre la necesidad de mejora de los sistemas de generación de información no financiera para que los auditores puedan confiar en los controles internos sobre los flujos de dicha información (Cohen y Simnett, 2014; Eccles et al., 2012; Simnett y Huggins, 2015). El papel de los comités de auditoría y de otros sistemas de gobernanza puede ser crucial en este esfuerzo (Haji y Anifowase, 2016).

El hecho, además, de que coexistan tantos marcos internacionales para reportar información sobre sostenibilidad (Brown et al., 2009) dificulta el aseguramiento por parte de auditores. Disponer de un conjunto global de métricas lograría información comparable, transparente y auditable (Accountancy Europe, 2019).

Otro conjunto de desafíos que los auditores tendrán que superar para poder emitir una opinión sobre la información no financiera son metodológicos (Cohen y Simnett, 2014; Eccles y Krzus, 2012; IFAC e IIRC, 2015; IIRC, 2014). Los auditores deben resolver cuestiones complicadas como qué nivel de garantía pueden ofrecer sobre la información no financiera, cómo fijar la materialidad en estos asuntos o cómo informar sobre el

trabajo de otros expertos. ¿Frenarán estos dilemas y la amenaza de litigios (y su consecuente pérdida reputacional) la evolución de la auditoría en este campo? (Eccles et al., 2012; Goicoechea et al., 2019).

Todavía hay debate sobre el nivel de garantía que los auditores deberían (o podrían) dar sobre la información no financiera (IIRC, 2014; Simnett y Huggins, 2015). Como hemos comentado anteriormente, la seguridad aportada habitualmente en el informe de verificación del EINF, según la ISAE 3000 (IAASB, 2013b), es limitada, mientras el nivel de garantía habitual en las opiniones sobre las cuentas anuales es de seguridad razonable. En la encuesta que realizamos a auditores y usuarios de informes de auditoría sobre la auditoría de informes integrados (Goicoechea et al, 2019), la mayoría de los usuarios deseaban obtener seguridad razonable sobre la información no financiera. La opinión de los auditores, sin embargo, estaba más dividida entre seguridad razonable y seguridad limitada. Sería interesante conocer los motivos de esta división en la opinión de los auditores. Siguiendo a Eccles et al., (2012) creemos que un grado de seguridad razonable sobre la información no financiera sería lo ideal, ya que equipararía en credibilidad la información no financiera a la financiera, aumentando el valor de la misma para la toma de decisiones de los grupos de interés.

Los auditores tienen que ejercer un alto grado de juicio profesional a la hora de verificar la información no financiera, ya que los aspectos cualitativos ganan mucha más importancia que en la información financiera<sup>30</sup>. Aspectos como la determinación de la materialidad global para verificar el EINF, verificar la hipótesis en las estimaciones, la información sobre las políticas y controles realizados por la compañía o la evaluación de los riesgos requiere ejercer un alto grado de juicio profesional y escepticismo (Cheng et al., 2014; IIRC, 2014; Kiliç y Kuzey, 2018). Determinar qué evidencia es suficiente en relación con la información no financiera sigue en debate (de Villiers et al., 2014; Simnett y Huggins, 2015). Los estándares actuales de verificación ofrecen orientaciones insuficientes sobre estas cuestiones (IFAC e IIRC, 2015; Maroun, 2018). Además, los auditores tienen que ampliar sus conocimientos del cliente, adquirir nuevas habilidades e involucrar numerosos expertos (Simnett y Huggins, 2015). ¿Está el mercado de

---

<sup>30</sup> Somos conscientes de que en la auditoría de la información financiera también se están incrementando los aspectos cualitativos. La sofisticación y creciente complejidad de las normas de información financiera, el uso del valor razonable y la consiguiente utilización de estimaciones y modelos en la valoración de muchos activos ha obligado a la actividad de auditoría (y al informe de auditoría) a evolucionar para atender las demandas de los usuarios con respecto a la seguridad de dicha información (Deloitte, 2015; IAASB, 2011; Mao y Yu, 2015).

auditoría dispuesto a pagar este esfuerzo de los auditores? ¿Están los auditores dispuestos a asumir estos riesgos?

Si la información financiera y no financiera se interconecta, como propugna Accountancy Europe (2019) o si el informe integrado se impone como modelo de información corporativa, ¿cómo debe ser la opinión de los auditores? Aunque algunos autores defienden que los auditores deberían emitir una opinión de auditoría integrada sobre el contenido completo de un informe integrado (Eccles et al., 2012), nuestro estudio con auditores y usuarios de informes de auditoría españoles arrojó, sin embargo, otros resultados (Goicoechea et al., 2019). Ambos grupos se decantaron por tener informes de auditores separados para la información financiera y para la no financiera. Sería interesante analizar si la actual situación con una opinión con seguridad razonable expresada en positivo sobre la información financiera y un informe con seguridad negativa y limitada sobre la información no financiera satisface a los grupos de interés.

#### **4.4.3. Otros retos de la actividad de auditoría: mejorar la comunicación con los grupos de interés**

La actividad de auditoría se enfrenta a múltiples retos en la actualidad: algunos ejemplos son las exigencias cada vez mayores de la regulación, la creciente asunción de riesgos en la auditoría de las multinacionales, la necesidad de ampliar el uso de expertos en las auditorías, la ampliación de los trabajos de verificación con un mercado de precios a la baja (especialmente en España) o elevados costes reputacionales cada vez que se coloca a los auditores en el punto de mira cuando hay escándalos financieros. Estos asuntos, aunque muy interesantes, se escapan, sin embargo, del alcance de este trabajo. Nos centraremos en el reto de mejorar el informe de auditoría por ser este el “único resultado del proceso de auditoría que es observable para los inversores” (Carcello, 2012, p. 22) y el medio principal con el que los auditores se comunican con los grupos de interés.

Como hemos comentado anteriormente, los cambios introducidos en los informes de auditoría por el IAASB, principalmente a través de la NIA 700 y NIA 701 (IAASB 2015a, 2015b) pretendían “incrementar el valor de los informes de auditoría haciendo que la información proporcionada en el informe fuera más relevante para los usuarios” (IAASB, 2015a, par.4). De esta manera se pretendía cerrar el gap de expectativas y el de

información<sup>31</sup>. Simnett y Huggins (2014) comprobaron que, en general, había un gran nivel de apoyo de los grupos de interés a los cambios propuestos en el informe de auditoría por parte del IAASB. Sin embargo, ni se han atendido todas las peticiones de usuarios de informes de auditoría recogidas por la literatura, ni los estudios empíricos demuestran que los cambios introducidos en el informe de auditoría estén consiguiendo todos los resultados esperados.

La literatura académica había identificado a lo largo de numerosos estudios ítems de información que los grupos de interés deseaban ver incorporados en el informe de los auditores (Bédard et al., 2016; MARC, 2011; Mock et al., 2013). Incluso las firmas de auditoría eran conscientes de que debían incluir más información en el informe de auditoría alejándose "del viejo modelo binario de una opinión de auditoría 'limpia' o 'modificada'" (KPMG, 2014, p. 8) e incluso ir más allá de las propuestas del IAASB (2012).

Sin embargo, no todas las propuestas se han considerado en los últimos cambios aprobados en el informe de auditoría. La encuesta que realizamos a auditores y usuarios de informes de auditoría en España reveló que, aunque ambos grupos otorgaban un valor alto al informe de auditoría para la toma de sus decisiones económico-financieras, dicho valor podía ser incrementado, incorporando más información al mismo (Goicoechea et al., 2020). En especial, auditores y usuarios de informes de auditoría coincidían en incluir información sobre la responsabilidad de los auditores frente al fraude, conclusiones sobre las estimaciones realizadas por los administradores en las cuentas anuales y la valoración de la calidad de los sistemas de control interno del cliente (Goicoechea et al., 2020). En el citado artículo, proponíamos un modelo de informe de auditoría a partir del determinado en la NIA-ES 700 (ICAC, 2016b) que incluía la información referida anteriormente.

En relación a los cambios introducidos por las NIA 700 y NIA 701 la literatura no es concluyente sobre si los objetivos perseguidos se han alcanzado. Situar las secciones "Opinión" y "Fundamento de la opinión" al comienzo del informe de auditoría, puede aumentar el riesgo, descrito previamente en la literatura (Mock et al., 2013), de que el resto del informe no sea leído una vez que los lectores comprueben si la opinión es limpia o no. En relación a las KAMs, la literatura todavía no ha concluido sobre si

---

<sup>31</sup> El gap de información es la brecha que existe entre "la información que los usuarios desean sobre estados financieros y la auditoría y lo que está disponible a través de los estados financieros auditados de una empresa" (IAASB, 2011, p. 8).

realmente han servido para cerrar el gap de información o, incluso, si afectan significativamente las decisiones de los inversores, aunque sí proporcionan alguna información demandada previamente por los usuarios de informes de auditoría (Brasel et al., 2016; Coram y Wang, 2020; Gutierrez et al., 2018; Velte e Issa, 2019). Las KAMs también parecen tener algunas consecuencias inesperadas y, a veces, adversas, como retrasos en los informes de auditoría, aumento de las tarifas de los auditores (Velte e Issa, 2019) o incluso incremento del gap de expectativas (Coram y Wang, 2020). Además, la literatura reciente sobre el tema ha identificado que las KAMs se están estandarizando y que no han conseguido el efecto deseado de “personalizar” los informes de auditoría. En un análisis realizado por Accountancy Europe (2019) sobre las KAMs de los bancos europeos en 2018 y 2017 se evidenció que el 49% de las KAMs se concentraban en tres temas (deterioro de deudores y otras cuentas a cobrar, clasificación y valoración de instrumentos financieros y sistemas de información).

## **4.5. Conclusiones**

La Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b) sobre información no financiera supuso un paso importante en el camino europeo hacia la sostenibilidad. La decisión de obligar a aquellas empresas con más impacto en la sociedad a emitir un EINF demuestra el compromiso europeo con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas.

En su transposición a la legislación española, nuestro país ha tenido en cuenta uno de los principales problemas de la información no financiera, su credibilidad. Así, exige que el EINF sea verificado por un experto independiente. Aunque sería muy deseable que la Ley 11/2018 determinara las características de los verificadores, la metodología y nivel de seguridad exigidos, no podemos dejar de destacar que únicamente otros dos países en la Unión Europea (Italia y Francia) han ampliado en el mismo sentido que el nuestro las exigencias planteadas en la Directiva 2014/95/UE en relación a las comprobaciones necesarias por parte de los auditores.

Los retos a los que se enfrenta la información no financiera son importantes y urgentes. En un mundo amenazado por el cambio climático en que los activos intangibles y la sostenibilidad ganan cada vez más importancia, los mercados necesitan información no financiera armonizada, conectada con la información financiera y con su mismo nivel de rigor. La situación actual con muchos marcos internacionales de información no financiera y reportes no auditados, basados en métodos de divulgación clásicos genera

ineficiencias en la toma de decisiones e incremento de costes (Accountancy Europe, 2019). Las empresas, por su parte, tienen que seguir mejorando sus sistemas de generación de información no financiera para incrementar la calidad intrínseca de la misma.

Ante la deteriorada reputación de los auditores tras los escándalos financieros y la crisis de comienzo del siglo XXI, la Unión Europea reacciona, entre otras medidas, con la Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a). El convencimiento de que auditorías de calidad ayudarían no solo a recuperar la confianza en los auditores, sino también a generar estabilidad y crecimiento en los mercados, se plasma en una regulación que refuerza el papel de interés público de la actividad de auditoría al enfatizar los requisitos de independencia de los auditores. Requisitos de independencia y de otra índole que se hacen aún más exigentes para las auditorías de las EIP por su mayor impacto en la sociedad. Sería interesante analizar si los incuestionables avances en la normativa europea han conllevado necesariamente un incremento en la calidad de los trabajos de auditoría (García-Benau, 2016a).

A pesar de estas medidas, la actividad de auditoría sigue afrontando numerosos retos. Retos que se derivan de la propia evolución en los reportes de las empresas, pero también de la necesidad de los mercados de información (financiera y no financiera) fiable. Además, sigue sin solucionar el viejo problema de la comunicación con sus grupos de interés. Los cambios en el informe de auditoría introducidos por las NIAs 700 y 701 han intentado reducir los gaps de expectativas y de información, pero su impacto real en las decisiones de los grupos de interés está por determinar.

Empresas, auditores, reguladores, legisladores y académicos tenemos que seguir trabajando para mejorar la información emitida a los mercados tanto por las empresas como por los auditores.

## 4.6. Bibliografía

Accountancy Europe (2019): “Interconnected Standard Setting for Corporate Reporting”, recuperado de: <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/191220-Future-of-Corporate-Reporting.pdf>

Accountancy Europe (2020): “Towards reliable Non financial Information across Europe”, recuperado de: [https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/Accountancy-Europe-Towards-reliable-non-financial-information-in-EU\\_1.pdf](https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/Accountancy-Europe-Towards-reliable-non-financial-information-in-EU_1.pdf)

Azam, Z., Warraich, K.M., y Awan, S.H. (2011): “One Report: Bringing Change in Corporate Reporting through integration of Financial and Non-Financial Performance Disclosure”, *International Journal of Accounting and Financial Reporting*, vol. I, n.º 1, pp. 50-71.

Bédard, J., Coram, P., Espahbodi, R. y Mock, T. J. (2016): “Does recent academic research support changes to audit reporting standards?”, *Accounting Horizons*, vol. XXX, n.º 2, pp. 255-275.

Biondi, L. y Bracci, E. (2018): “Sustainability, popular and integrated reporting in the public sector: a fad and fashion perspective”, *Sustainability*, vol. X, n.º 9, pp. 3112-3128.

Brasel, K., Doxey, M. M., Grenier, J. H. y Reffett, A. (2016), “Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability”, *The Accounting Review*, vol. XCI, n.º 5, pp. 1345-1362.

Brown, H. S., de Jong, M., y Levy, D. L. (2009): “Building institutions based on information disclosure: lessons from GRI's sustainability reporting”, *Journal of cleaner production*, vol. XVII, n.º 6, pp. 571-580.

Cabal-García, E., De-Andrés-Suarez, J. y Fernández-Méndez, C. (2019): “Analysis of the effects of changes in Spanish auditing regulation on audit quality and its differential effect depending on the type of auditor”, *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, vol. XXII, n.º 2, pp. 171-186.

Carcello, J.V. (2012), “What do investors want from the standard audit report? Results of a survey of investors conducted by the PCAOB's investor advisory group”, *The CPA Journal*, vol. LXXXII, n.º 1, pp. 22-28.

Cheng, M., Green, W., Conradie, P., Konishi, N. y Romi, A. (2014): “The international integrated reporting framework: key issues and future research opportunities”, *Journal of International Financial Management & Accounting*, vol. XXV, n.º 1, pp. 90-119.

Church, B.K., Davis, S.M. y McCracken, S.A. (2008): “The auditor's reporting model: A literature overview and research synthesis”, *Accounting Horizons*, vol. XXII, n.º 1, pp. 69-90.

Cohen, J.R. y Simnett, R. (2014): “CSR and Assurance Services: A Research Agenda”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. XXXIV, n.º 1, pp. 59–74.

Coram, P. J. y Wang, L. (2020): “The Effect of Disclosing Key Audit Matters and Accounting Standard Precision on the Audit Expectation Gap”, *International Journal of Auditing*, pp. 1-13.

Deloitte (2015), “Annual report insights 2015. Building a better report”, recuperado de: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/uk/Documents/audit/deloitte-uk-annual-report-insights-2015-highlights.pdf>

De Villiers, C., Rinaldi, L. y Unerman, J. (2014): “Integrated Reporting: Insights, gaps and an agenda for future research”, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, vol. XXVII 27, n.º 7, pp. 1042–1067.

Ding, Y., Hope, O. K., Jeanjean, T. y Stolowy, H. (2007): “Differences between domestic accounting standards and IAS: Measurement, determinants and implications”, *Journal of accounting and public policy*, vol. XXVI, n.º 1, pp. 1-38.

Dumay, J., Bernardi, C., Guthrie, J. y La Torre, M. (2017): “Barriers to implementing the International Integrated Reporting Framework: A contemporary academic perspective”, *Meditari Accountancy Research*, vol. XXV, n.º 4, pp. 461-480.

Dumay, J., y Guthrie, J. (2017): “Involuntary disclosure of intellectual capital: is it relevant?”, *Journal of Intellectual Capital*, vol. XVIII, n.º 1, pp. 29-44.

Eccles, R. G. y Krzus, M. P. (2012): *One report: Integrated reporting for a sustainable strategy*. John Wiley & Sons, Inc.: Hoboken, NJ, USA. ISBN 9781119199960.

Eccles, R.G., Krzus, M.P. y Watson, L.A. (2012): “Integrated Reporting Requires Integrated Assurance”, *Effective Auditing for Corporates: Key Developments in Practice and Procedures*, Bloomsbury Information Ltd.: London, UK, pp. 161–178.

Eccles, R.G. y Serafeim, G. (2011): “Accelerating the Adoption of Integrated Reporting”, *CSR Index*, de Leo, F., Volbracht, M., Eds., InnoVatio Publishing Ltd.: Boston, MA, USA, pp. 70–92.

España. Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas (Disposición derogada). *BOE* núm. 169, de 15 de julio de 1988. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1988-17704>

España. Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de cuentas. *BOE* núm. 173, de 21 de julio de 2015. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-8147>

España. Ley 11/2018, de 28 de diciembre, por la que se modifica el Código de Comercio, el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, y la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de

Cuentas, en materia de información no financiera y diversidad. *BOE* núm. 314, de 29 de diciembre de 2018, páginas 129833 a 129854. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2018-17989>

FEE (2015): “The future of Corporate Reporting”, recuperado de: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/future-corp-rep/>

Feng, T., Cummings, L. y Tweedie, D. (2017): “Exploring integrated thinking in integrated reporting—an exploratory study in Australia”, *Journal of Intellectual Capital*, vol. XVIII, n.º 2, pp. 330-353.

Flower, J. (2015): “The international integrated reporting council: a story of failure”, *Critical Perspectives on Accounting*, n.º 27, pp. 1-17.

García-Benau, M.A. (2016a): “El marco normativo internacional de la auditoría y su repercusión en España”, *Revista española de control externo*, vol. XVIII, n.º 52, pp. 175-197.

García-Benau, M.A. (2016b): “Las expectativas de la auditoría y el fraude”, *Revista de Contabilidad y Dirección*, vol. XXIII, pp. 83-96.

García-Sánchez, I.M., Rodríguez-Ariza, L. y Frías-Aceituno, J.V. (2013): “The cultural system and integrated reporting”, *International Business Review*, vol. XXII, n.º 5, pp. 828–838.

Goicoechea, E., Gómez-Bezares, F. y Ugarte, J. V. (2019): “Integrated reporting assurance: Perceptions of auditors and users in Spain”, *Sustainability*, vol. XI, n.º 3, pp. 713-732.

Goicoechea, E., Gómez-Bezares, F. y Ugarte, J. V. (2020): “Improving audit reports: consensus between auditors and users”, *Working Paper*, Deusto Business School, Bilbao.

Gómez-Bezares, F. y Goicoechea, E. (2013): “El futuro modelo de información corporativa. ¿Deben opinar los auditores sobre el informe integrado?” *Revista Visión Contable*, n.º 11, Enero-diciembre, pp. 229-264.

GRI (2020): “Sustainability disclosure database”, recuperado de: <https://database.globalreporting.org/>

GSIA (2018): “2018 Global Sustainable Investment Review”, recuperado de: [http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2019/03/\\_Review2018.3.28.pdf](http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2019/03/_Review2018.3.28.pdf)

Gutierrez, E., Minutti-Meza, M., Tatum, K. W. y Vulcheva, M. (2018): “Consequences of adopting an expanded auditor’s report in the United Kingdom”, *Review of Accounting Studies*, vol. 23, n.º 4, pp. 1543-1587.

Haji, A. A. y Anifowose, M. (2016): "Audit committee and integrated reporting practice: does internal assurance matter?", *Managerial Auditing Journal*, vol. XXXI, n.º 8/9, pp. 915-948.

Humphrey, C., Kausar, A., Loft, A. y Woods, M. (2011): "Regulating audit beyond the crisis: A critical discussion of the EU Green Paper", *European Accounting Review*, vol. XX, n.º 3, pp.431-457.

IAASB (2011): "Enhancing the value of auditor reporting: Exploring options for change", recuperado de: [https://www.ifac.org/system/files/publications/exposure-drafts/CP\\_Auditor\\_Reporting-Final.pdf](https://www.ifac.org/system/files/publications/exposure-drafts/CP_Auditor_Reporting-Final.pdf)

IAASB (2012): "Invitation to comment: Improving the auditor's report", recuperado de: [http://www.ifac.org/system/files/publications/files/Auditor\\_Reporting\\_to\\_Comment-final\\_0.pdf](http://www.ifac.org/system/files/publications/files/Auditor_Reporting_to_Comment-final_0.pdf)

IAASB (2013a): "A Framework for Audit Quality", recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/framework-audit-quality-2>

IAASB (2013b): "International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 (revised): Assurance Engagements other than audits or reviews of historical financial information", recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/internationalstandard-assurance-engagements-isa-3000-revised-assurance-engagements-other-audits-or-0>

IAASB (2015a): "Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements. International Standard on Auditing (ISA 700)", recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-700-revised-forming-opinion-and-reporting-financial-statements-5>

IAASB (2015b): "Communications Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report. International Standard on Auditing (ISA 701)", recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditors-4>

IAASB (2018): "El Marco Conceptual para la Información Financiera", recuperado de: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/es/2019/framework.pdf>

ICAC (2016a): "NIA- ES 700. Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros", recuperado de: <http://www.icac.meh.es/NIAS/NIA%20700%20p%20def.pdf>

ICAC (2016b): "NIA- ES 701. Comunicación de las Cuestiones Claves de Auditoría en el Informe de Auditoría emitido por un Auditor Independiente", recuperado de: <http://www.icac.meh.es/Normativa/Auditoria/ficha.aspx?hid=225>

ICJCE (2020): "Consideraciones COVID-19", recuperado de: <https://www.icjce.es/>

IFAC e IIRC (2015): “Materiality in <IR>. Guidance for the Preparation of Integrated Reports”, recuperado de: <http://integratedreporting.org/resource/materiality-in-integrated-reporting/>

IIRC (2013a): “International <IR> Framework”, recuperado de: <http://integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/>

IIRC (2013b): “Summary of Significant Issues”, recuperado de: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-Summary-of-significantissues-IR.pdf>

IIRC (2014): “Assurance on <IR>: An Exploration of Issues”, recuperado de: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/Assurance-on-IR-an-explorationof-issues.pdf>

IIRC (2020a): “The International Integrated Reporting Council”, recuperado de: <https://integratedreporting.org/2020revision/>

IIRC (2020b): “When? Advocate for global adoption”, recuperado de: <https://integratedreporting.org/when-advocate-for-global-adoption/>

IIRC y Black Sun (2014): “Realizing the Benefits: The Impact of Integrated Reporting”, recuperado de: [https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/09/IIRC.Black\\_Sun\\_Research.IR\\_Impact.Single.pages](https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/09/IIRC.Black_Sun_Research.IR_Impact.Single.pages)

IoDSA (2014): “Practice Note: King III Chapter 9 The integrated report”, recuperado de: <https://www.iodsa.co.za/page/King3>

IoDSA (2016): “King IV: Report on Corporate Governance for South Africa”, recuperado de: [https://c.ymcdn.com/sites/iodsa.site-ym.com/resource/collection/684B68A7-B768-465C-8214-E3A007F15A5A/IoDSA\\_King\\_IV\\_Report\\_-\\_WebVersion.pdf](https://c.ymcdn.com/sites/iodsa.site-ym.com/resource/collection/684B68A7-B768-465C-8214-E3A007F15A5A/IoDSA_King_IV_Report_-_WebVersion.pdf)

IOSCO Technical Committee (2009): “Auditor communications. Consultation report”, recuperado de: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD303.pdf>

Kiliç, M. y Kuzey, C. (2018): “Determinants of forward-looking disclosures in integrated reporting”, *Managerial Auditing Journal*, vol. XXXIII, n.º 1, pp.115-144.

KPMG (2014): “Audit committees’ and auditors’ reports. A short survey of the new reporting”, recuperado de: <https://home.kpmg/content/dam/kpmg/ie/pdf/2016/10/ie-aci-survey-of-audit-committees-and-auditors-reports.pdf>

KPMG (2017): “The Road Ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017”, recuperado de: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf>

La Torre, M., Sabelfeld, S., Blomkvist, M., Tarquinio, L. y Dumay, J. (2018): “Harmonising non-financial reporting regulation in Europe”, *Meditari Accountancy Research*, Vol. XXVI, n.º 4, pp. 598-621.

Lenssen, G., Painter, M., Ionescu-Somers, A., Pickard, S. y Albareda, L. (2013), "CSR governance innovation: standard competition-collaboration dynamic", *Corporate Governance*, vol. XIII, n.º 5, pp. 551-568.

Levy, D. L., Szejnwald Brown, H., y De Jong, M. (2010): "The contested politics of corporate governance: The case of the global reporting initiative", *Business & Society*, vol. XLIX, n.º 1, pp. 88-115.

Maastricht Accounting Auditing and Information Management Research Center (MARC) (2011): "A framework for extended audit reporting", recuperado de: <http://www.maastrichtuniversity.nl/web/Faculties/SBE/Theme/Departments/AccountingAndInformationManagement/Research/CommissionedResearchProjects.htm>

Mahoney, L.S., Thorne, L., Cecil, L. y LaGore, W. (2013): "A research note on standalone corporate social responsibility reports: Signaling or greenwashing?" *Critical perspectives on Accounting*, vol. XXIV, n.º 4-5, pp. 350–359.

Mao, M. Q. y Yu, Y. (2015): "Analysts' cash flow forecasts, audit effort, and audit opinions on internal control", *Journal of Business Finance & Accounting*, vol. XLII, n.º 5-6, pp. 635-664.

Maroun, W. (2018): "Modifying assurance practices to meet the needs of integrated reporting: The case for "interpretive assurance", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, vol. XXXI, n.º 2, pp. 400–427.

Mock, T. J., Bédard, J., Coram, P. J., Davis, S. M., Espahbodi, R. y Warne, R. C. (2013): "The audit reporting model: Current research synthesis and implications", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. XXXII, n.º 1, pp.323-351.

Ocean Tomo (2019): "Intangible Asset Market Value Study", recuperado de: <https://www.oceantomo.com/intangible-asset-market-value-study/>

ONU (2012): "El futuro que queremos", recuperado de: [https://rio20.un.org/sites/rio20.un.org/files/a-conf.216-l-1\\_spanish.pdf.pdf](https://rio20.un.org/sites/rio20.un.org/files/a-conf.216-l-1_spanish.pdf.pdf)

ONU (2015a): "Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible", recuperado de: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=S](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=S)

ONU (2015b): "Acuerdo de París", recuperado de: [https://unfccc.int/sites/default/files/english\\_paris\\_agreement.pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf)

PCAOB (2011): "Concept release on possible revisions to PCAOB standards related to reports on audited financial statements", recuperado de: [https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept\\_Release.pdf](https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept_Release.pdf)

Simnett, R., y Huggins, A. L. (2014), "Enhancing the auditor's report: to what extent is there support for the IAASB's proposed changes?", *Accounting Horizons*, vol. XXVIII, n.º 4, pp. 719-747.

Simnett, R. y Huggins, A. L. (2015): "Integrated reporting and assurance: where can research add value?", *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, n.º 6, pp. 29-53.

Stawinoga, M. y Velte, P. (2017): "Empirical Evidence of the Disclosure and Assurance of Integrated Reporting-A Content Analysis of the IIRC Examples Database", *Zeitschrift für Umweltrecht & Umweltpolitik*. Social Science Research Network: Rochester, NY, USA.

Stubbs, W. y Higgins, C. (2014): "Integrated reporting and internal mechanisms of change", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, vol. XXVII, n.º 7, pp. 1068-1089.

Stubbs, W. y Higgins, C. (2018): "Stakeholders' perspectives on the role of regulatory reform in integrated reporting", *Journal of Business Ethics*, vol. CXLVII, n.º 3, pp. 489-508.

TCFD (2017): "Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures (June 2017)", recuperado de: <https://www.fsb-tcfd.org/publications/final-recommendations-report/>

Tschopp, D. y Nastanski, M. (2014): "The harmonization and convergence of corporate social responsibility reporting standards", *Journal of Business Ethics*, vol. CXXV, n.º 1, pp. 147-162.

UE (1984): Octava Directiva 84/253/CEE del Consejo, de 10 de abril de 1984, basada en la letra g) del apartado 3 del artículo 54 del Tratado CEE, relativa a la autorización de las personas encargadas del control legal de documentos contables. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A31984L0253>

UE (2006): Directiva 2006/43/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de mayo de 2006, relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas, por la que se modifican las Directivas 78/660/CEE y 83/349/CEE del Consejo y se deroga la Directiva 84/253/CEE del Consejo. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32006L0043>

UE (2010): "Libro Verde. Política de auditoría: lecciones de la crisis", recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010DC0561&from=DE>

UE (2011): "Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. Acta del Mercado Único Doce prioridades para estimular el crecimiento y reforzar la confianza «Juntos por un nuevo crecimiento»", recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX%3A52011DC0206>

UE (2014a): Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014 por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas. Diario Oficial de la Unión Europea L 158/196. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0056&from=RO>

UE (2014b): Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos. Diario Oficial de la Unión Europea L 330. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095>

UE (2014c): Reglamento (UE) n °537/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, sobre los requisitos específicos para la auditoría legal de las entidades de interés público y por el que se deroga la Decisión 2005/909/CE de la Comisión. Diario Oficial de la Unión Europea L 158/77. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0537&from=ES>

UE (2017): “Directrices sobre la presentación de informes no financieros. Metodología para la presentación de información no financiera. Comunicación de la Comisión”, recuperado de: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0705\(01\)&from=ES](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0705(01)&from=ES)

UE (2019): “Directrices sobre la presentación de informes no financieros: Suplemento sobre la información relacionada con el clima. Comunicación de la Comisión”, recuperado de: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019XC0620\(01\)&from=ES](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019XC0620(01)&from=ES)

US Congress (2002): An Act to Project investors by improving the accuracy and reliability of corporate disclosures made pursuant to the securities laws, and other purposes. *The Sarbanes-Oxley Act*, 107th Congress, H.R., 3763.

Velte, P. e Issa, J. (2019): “The impact of Key Audit Matter (KAM) Disclosure in Audit Reports on Stakeholders’ Reactions: A literature review”, *Problems and Perspectives in Management*, vol. XVII, n.º 3, pp. 323-341.

Waddock, S. (2008): “Building a new institutional infrastructure for corporate responsibility”, *Academy of Management perspectives*, vol. XXII, n.º 3, pp. 87-108.

## **5. CONCLUSIONES**



## 5.1. Introducción

En este último capítulo abordo el cierre de mi trabajo de investigación. A lo largo del mismo recordaré los objetivos que me marqué en un principio y mostraré las principales conclusiones alcanzadas, sistematizando los resultados en relación con cada objetivo de investigación. A continuación, presentaré una propuesta de redacción alternativa para el informe de auditoría en España que responda a la obligatoriedad de reportar información no financiera y a otras necesidades de auditores y usuarios detectadas. Esta propuesta de informe de auditoría es el resultado principal de nuestra investigación y, por lo tanto, la conclusión principal, que responde al objetivo general. Finalizaré con algunas líneas que podrían orientar una futura continuación del trabajo que aquí se presenta.

## 5.2. Principales conclusiones

En el capítulo de Introducción de esta monografía he realizado un resumen de los principales hallazgos de nuestra investigación. Además, las conclusiones más relevantes se encuentran al final de cada uno de los capítulos primero a cuarto, pero considero que será de utilidad para el lector disponer de esta visión general.

Para desarrollar las conclusiones recuerdo como punto de partida los objetivos establecidos en la Introducción. El objeto general de la presente tesis es:

*Proponer una redacción alternativa para el informe de auditoría en España que responda a la información no financiera reportada por las empresas y a las necesidades de auditores y usuarios de informes de auditoría.*

Este objetivo general se concreta en los siguientes objetivos específicos:

- 1. Analizar la situación y retos de la actividad de auditoría y de la información no financiera en España.*
- 2. Determinar las nuevas necesidades en el informe de auditoría como consecuencia de la información no financiera reportada por las empresas y de las percepciones de auditores y usuarios de informes de auditoría sobre la verificación de esta.*
- 3. Determinar las nuevas necesidades en el informe de auditoría de las cuentas anuales como consecuencia de las percepciones de auditores y usuarios de*

*informes de auditoría sobre el valor para la toma de decisiones de este y el contenido y el formato del informe de auditoría para aumentar su valor.*

Los tres apartados que abordo a continuación recogen aquellos aspectos que, bajo mi punto de vista y tras haber analizado en su conjunto el trabajo de investigación, son claves en el futuro informe de auditoría en España.

### **5.2.1. Conclusiones relativas al primer objetivo: analizar la situación y retos de la actividad de auditoría y de la información no financiera en España**

Presento a continuación las principales conclusiones relativas a este primer objetivo y que están recogidas en los capítulos primero y cuarto.

La actividad de auditoría, como garante de la información financiera emitida por las empresas, tiene una función de interés público (IAASB, 2013; UE, 2014c). Dicha función obliga a que la actividad esté muy regulada para garantizar que los auditores sean independientes de las entidades que auditan y que realicen su función cumpliendo los más altos estándares de calidad. Estas características hacen que la evolución de la actividad de auditoría sea necesariamente lenta y meditada para no comprometer la confianza depositada por todos los grupos de interés en los auditores.

La regulación en materia de auditoría ha sufrido cambios profundos en los últimos veinte años. Dos acontecimientos internacionales obligaron a realizar estos cambios: la crisis financiera de 2008 y los importantes escándalos financieros al inicio del siglo XXI. Ambos hechos conllevaron una pérdida de confianza en los mercados y el debilitamiento de la reputación de los auditores ya que algunos habían incumplido sus principales obligaciones de competencia profesional e independencia y no fueron capaces de comunicar en sus informes de auditoría nada que hiciera presagiar la gran crisis que se avecinaba. Con el objetivo de mejorar la calidad de las auditorías realizadas en la Unión Europea, especialmente de las entidades de interés público, y fortalecer la independencia del auditor, se publicaron la Directiva 2014/56/UE (UE, 2014a) y el Reglamento 537/2014 (UE, 2014c). La Unión Europea aspiraba con esta regulación a conseguir estabilidad en los mercados y favorecer el crecimiento económico de la zona europea. La Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas (España, 2015) transpone al ordenamiento jurídico español la Directiva 2014/56/UE.

El informe de auditoría es el principal canal de comunicación entre auditores y grupos de interés, el único aspecto observable de la auditoría y uno de los instrumentos

principales, aunque no el único, con el que los grupos de interés toman decisiones económico-financieras (Carcello, 2012). Por esta razón, es tan importante que el informe de auditoría contenga la información que los usuarios necesitan para tomar decisiones y que, además, muestre la calidad del trabajo realizado por los auditores.

Además de los cambios introducidos en el informe de auditoría por la Directiva 2014/56/UE y por el Reglamento 537/2014, el International Audit and Assurance Standards Board (IAASB) emitió en 2015 las Normas Internacionales de Auditoría (NIA) 700 (revisada) y NIA 701<sup>32</sup> (IAASB, 2015a; 2015b). Dichas normas fueron adaptadas para su aplicación en España (NIA-ES 700 y NIA-ES 701) mediante Resolución del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, de 23 de diciembre de 2016 (ICAC 2016a; 2016b).

El objetivo de esta nueva normativa era hacer más relevante la información contenida en el informe de auditoría y aumentar de esta manera su valor. Dicho valor había sido cuestionado tras la crisis financiera de 2008, provocando demandas de cambios por diferentes organismos internacionales (IOSCO, 2009; PCAOB, 2011; UE, 2010). Asimismo, se pretendía cerrar los gaps de expectativas, información y comunicación. Además, respondiendo a las críticas sobre una excesiva estandarización del informe de auditoría, las Cuestiones clave de auditoría (KAMs, por sus siglas en inglés) permiten personalizar el contenido, haciéndolo más valioso para la toma de decisiones (ICAC, 2016b). Estos cambios, aunque importantes, no siempre han obtenido los objetivos pretendidos. Así, la literatura no es concluyente sobre si las KAMs han cerrado el gap de información (Coram y Wang, 2020) o, incluso, si realmente sirven para dar información no estandarizada (Accountancy Europe, 2019). Por otro lado, no satisfacen todas las demandas de los grupos de interés recogidas por la literatura científica, como analizamos, principalmente, en el tercer capítulo. La necesidad de que el informe de auditoría siga evolucionando es evidente.

Precisamente porque las necesidades de los usuarios en relación con el informe de auditoría no siempre han sido atendidas en la legislación, ni siquiera en la literatura científica (Gray et al., 2011), resulta interesante estudiar las percepciones de los grupos de interés sobre el contenido y formato del informe de auditoría y contrastarlas con las de los auditores.

---

<sup>32</sup> NIA 700 (revisada) "Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros". NIA 701 "Comunicación de las Cuestiones Claves de Auditoría en el Informe de Auditoría emitido por un Auditor Independiente".

La Unión Europea, comprometida con la sostenibilidad y consciente de que la transparencia sobre asuntos no financieros contribuiría al crecimiento económico de la zona, publicó la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b). Dicha Directiva obliga a que las empresas con más impacto en la sociedad emitan información medioambiental, social y de buen gobierno en un Estado de Información no Financiera (EINF). La Ley 11/2018 de información no financiera transpone la Directiva al ordenamiento jurídico español y obliga a verificar el contenido del EINF por un “prestador independiente de servicios de verificación” (España, 2018). De esta manera, nuestro país es, junto con Francia e Italia, uno de los tres países que ha ido por delante de las exigencias de la Directiva 2014/95/UE, que únicamente prevé que los auditores comprueben que el EINF se ha facilitado y su contenido es el mínimo determinado en la regulación (UE, 2014b).

Dentro de los marcos internacionales de reporting de información sobre sostenibilidad destacan dos marcos multisectoriales con alcance global: el Global Reporting Initiative (GRI) y el informe integrado del International Integrated Reporting Council (IIRC) (IIRC, 2021). Resaltamos el GRI porque es el marco para reportar información sobre sostenibilidad más utilizado a nivel mundial (GRI, 2021) y el más usado en España para reportar la información obligatoria en el EINF (García Sánchez et al., 2020). Además, como hemos desarrollado en el capítulo de Introducción, es el marco de referencia elegido para informar a los grupos de interés sobre sostenibilidad en el proyecto de colaboración que han iniciado las instituciones Carbon Disclosure Project (CDP), Climate Disclosure Standards Board (CDSB), GRI, IIRC y Sustainability Accounting Standards Board (SASB) (IIRC, 2020).

El informe integrado es especialmente interesante por considerarse el último desarrollo en los reportes sobre sostenibilidad (Stubbs y Higgins, 2014). Responde a la creciente demanda de información no financiera y al problema de la profusión y diseminación de la información reportada por las empresas. Basado en el pensamiento integrado, aúna información financiera y no financiera en un único reporte conciso que detalla cómo crea valor la empresa a lo largo del tiempo (IIRC, 2021). Existe una tendencia de crecimiento en su uso en la Unión Europea (Stawinoga y Velte, 2017), entre las empresas del sector público (Biondi y Bracci, 2018) y entre las empresas N100 (KPMG, 2017). Además, es compatible con la Directiva europea en materia de información no financiera (UE, 2014b) y ha sido señalado como el modelo de reporting corporativo deseable en el proyecto de colaboración de las instituciones líderes mundiales en materia de información sobre sostenibilidad (IIRC, 2020). Sin embargo, siguen persistiendo dificultades importantes

para su consolidación como modelo corporativo generalmente aceptado. Destacamos dos: el hecho de que sea un esfuerzo voluntario, no siendo obligatorio (por ahora) en ningún país y el problema del aseguramiento de su contenido (común a todos los reportes de información no financiera y que desarrollo a continuación).

La información reportada por las empresas es realmente útil cuando es comparable entre empresas y países, consistente a lo largo del tiempo y, sobre todo, fiable. Los dos principales retos que tiene que superar la información no financiera, en cualquiera de sus formatos, son, por lo tanto, la comparabilidad y la credibilidad. No superar estos retos puede poner en peligro su supervivencia (Accountancy Europe, 2019; Cheng et al., 2014; Eccles et al., 2012).

La existencia de alrededor de 30 marcos internacionales para emitir información sobre sostenibilidad genera diferencias en los reportes internacionales. Incluso dentro de la Unión Europea, los EINF son diferentes porque la Directiva 2014/95/UE no prescribe un único marco de referencia y da flexibilidad a la hora de trasponer la normativa a cada una de las leyes nacionales (UE, 2014b). Esta multitud de marcos conlleva, además, otros problemas como el desequilibrio en la información reportada, que puede generar desconfianza en la misma por considerar que solo es una estrategia de marketing (Accountancy Europe, 2019; Mahoney et al., 2013).

La propuesta de Accountancy Europe (2019) para superar estos y otros retos es la de armonizar las iniciativas en materia de información no financiera, crear un conjunto básico de indicadores globales sobre sostenibilidad que tengan el mismo rigor que los de la información financiera e interconectar la información financiera y no financiera. En este último sentido, el informe integrado del IIRC puede ser una solución.

En relación con la credibilidad de la información no financiera, considero que hay dos ejes en los que trabajar de manera consensuada a nivel mundial: la calidad de la información y cuestiones metodológicas de la actividad de auditoría.

Para que los auditores puedan verificar la información no financiera, basándose en controles, los sistemas de generación de dicha información tienen que ser más maduros y robustos para que la calidad de la información mejore. Las empresas tienen que trabajar en este terreno.

Los auditores, además, deben resolver cuestiones metodológicas que tienen ya superadas en el ámbito de la información financiera. Es necesario que organismos como

el IAASB publiquen estándares adecuados para verificar la información no financiera emitida en la actualidad por las empresas europeas. El estándar utilizado habitualmente para realizar dicho trabajo, el ISAE 3000<sup>33</sup>, adolece de varias debilidades. No es específico para verificar la información contenida en el EINF, el nivel de aseguramiento es habitualmente limitado y la conclusión en el informe se expresa de forma negativa y no positiva, como en el informe de auditoría. La propia Comisión Europea ha declarado que es difícil avanzar hacia una seguridad razonable en la verificación de la información sobre sostenibilidad (aunque es el objetivo a alcanzar) sin disponer de unos estándares generalmente aceptados de auditoría de esta información (Comisión Europea, 2021).

En dichos estándares se deberán resolver definitivamente cuestiones metodológicas como el nivel de seguridad, la suficiencia de la evidencia de auditoría en asuntos no financieros y el contenido y estructura del informe de auditores, entre otros aspectos.

No puedo dejar de mencionar aquí la pandemia mundial que sufrimos desde comienzos de 2020. Sin olvidar el drama humanitario y sanitario, incluso la actividad de auditoría se vio afectada por esta situación. Los procedimientos de los auditores tuvieron que ser ampliados para obtener “evidencia suficiente y adecuada sobre si el impacto del coronavirus se veía reflejado adecuadamente en las cuentas anuales de la entidad” correspondientes al ejercicio 2019” (ICJCE, 2020, p.3). La pandemia ha agudizado la urgencia de afrontar los retos medioambientales mundiales, entre otras muchas razones, por el fuerte impacto que tienen en la economía mundial. La información sobre aspectos no financieros es un complemento muy importante a la información financiera reportada por las empresas para que los grupos de interés puedan tomar mejores decisiones y los mercados sean más eficientes y estables.

A la vista de todo lo anterior, cabe resumir la **primera conclusión** de mi tesis doctoral:

*La información no financiera, sobre aspectos medioambientales, sociales y de buen gobierno, es obligatoria en el entorno europeo para determinadas empresas con impacto en la sociedad. Para que dicha información sea útil para la toma de decisiones y el buen funcionamiento de los mercados, tiene que ser de calidad, comparable entre empresas y países y fiable. Estos son, por lo tanto, los principales retos a superar para favorecer la definitiva consolidación de la información no financiera: incrementar la calidad de la información no financiera emitida por las empresas, mejorando los sistemas de*

---

<sup>33</sup> International Standard on Assurance Engagement 3000 (ISAE 3000) “Encargos de Aseguramiento distintos de la Auditoría y de la Revisión de Información Financiera Histórica” del IAASB.

*generación de esta y lograr un consenso mundial en los indicadores globales no financieros. Además, se debe crear un entorno legislativo que limite el riesgo de litigios para los auditores y permita que la actividad de auditoría y, en concreto, el informe de auditoría, evolucionen para dar credibilidad a la nueva información no financiera reportada por las empresas. Asimismo, es necesario que el informe de auditoría sobre las cuentas anuales incorpore información adicional que dé respuesta a las necesidades de los grupos de interés y que muestre la calidad y relevancia de las auditorías. De esta manera se mejorará la comunicación de los auditores con sus grupos de interés, se recuperará la confianza en los auditores y los mercados funcionarán de manera más eficiente.*

**5.2.2. Conclusiones relativas al segundo objetivo: determinar las nuevas necesidades en el informe de auditoría como consecuencia de la información no financiera reportada por las empresas y de las percepciones de auditores y usuarios de informes de auditoría sobre la verificación de esta**

A continuación, recojo las principales ideas clave relativas al segundo objetivo específico que se desarrollan en el segundo capítulo.

Con relación al informe integrado y sus principales características, me remito a las conclusiones desarrolladas en el primer objetivo específico. Simplemente recuerdo que el informe integrado aún en un reporte conciso información financiera y no financiera sobre cómo crean valor las empresas en el tiempo (IIRC, 2021). Dado su creciente uso, su estudio resulta pertinente y muy interesante.

Disponer de información no financiera veraz y garantizada es de vital importancia para la aceptación generalizada de este tipo de información, su uso en la toma de decisiones y, por lo tanto, para su supervivencia (Cheng et al., 2014; Eccles et al., 2012). Por esta razón, es tan urgente que se superen todas las barreras que existen a la hora de auditar la información no financiera. Dichas barreras son, principalmente: la menor calidad de la información no financiera, la ausencia de estándares generalmente aceptados para su medición y reporte, así como para su verificación y los retos metodológicos que tienen que resolver los auditores para poder garantizar la información no financiera.

Los resultados de la encuesta que realizamos a auditores y usuarios de informes de auditoría muestran que los dos grupos encuestados consideran importante que se

audite todo el contenido del informe integrado. Sin embargo, señalan que los apartados que consideran menos importante que se auditen son “Descripción general de la organización y del entorno externo”, “Estrategia y asignación de recursos” y “Desempeño no financiero”. Esto último resulta sorprendente puesto que contradice la literatura científica que afirma que los grupos de interés desean tener la misma seguridad sobre la información no financiera que sobre la financiera (Cheng et al., 2014; Eccles et al., 2014; IIRC, 2014).

Nuestros encuestados prefieren tener dos informes de auditoría separados, uno para las cuentas anuales y otro para el resto de información reportada en el informe integrado. Esta preferencia es más clara entre los auditores que entre los usuarios, probablemente porque muchos de los primeros se inclinan por ofrecer seguridad limitada a la hora de verificar la información no financiera y esto no sería posible si se emitiera un único informe de auditoría para toda la información reportada por la empresa.

En relación con el nivel de seguridad, la mayoría de los encuestados prefiere tener seguridad razonable sobre si la información no financiera está libre de incorrecciones materiales debidas a fraude o error. Aunque existen numerosas dificultades hasta llegar al punto en el que la información no financiera se audite con seguridad razonable (descritas extensamente en los capítulos segundo y cuarto), considero que los grupos de interés merecen las mismas garantías en la información no financiera y la financiera. Creo que todo el esfuerzo de las empresas para mejorar sus sistemas de generación de información no financiera y para reportar este tipo de información, el esfuerzo de los legisladores e instituciones internacionales para desarrollar legislación y normativa que impulse la sostenibilidad y que logre comparabilidad de la información no financiera, debería acompañarse con el compromiso de los auditores para asegurar dicha información al mismo nivel que la financiera. Estoy convencida que una información no financiera de calidad y credibilidad comparable a la financiera contribuirá a que los grupos de interés puedan tomar mejores decisiones y a la estabilidad y eficiencia de los mercados (Miralles-Quirós et al., 2021). Especialmente tras la última crisis sanitaria y humanitaria provocada por el COVID-19 somos más conscientes de la importancia de abordar los asuntos medioambientales desde todos los ángulos, también el de la información suministrada por las empresas y los auditores a los mercados.

Continuando con el informe de auditoría sobre el informe integrado, los resultados de la encuesta muestran que auditores y usuarios desean incluir en el mismo la siguiente

información: descripción de los trabajos realizados para auditar la información no financiera, descripción de las limitaciones inherentes al informe integrado, conclusión del auditor sobre si el informe integrado presenta una imagen fiel de la sostenibilidad de la empresa y conclusión del auditor sobre la capacidad de la entidad auditada para crear valor en el tiempo.

Los auditores consideran que, en general, todo el contenido del informe integrado es difícil de auditar. Como era de esperar, los apartados más complicados son, en su opinión, “Perspectivas de futuro” y “Desempeño no financiero”, puesto que su contenido es más descriptivo y menos estandarizado.

En relación con las dificultades concretas a la hora de auditar el informe integrado, los auditores destacan la falta de principios generalmente aceptados para reportar y medir información no financiera y la imposibilidad de confiar en controles en relación con los sistemas de generación de dicha información. Se abren aquí dos ejes en los que es necesario que se trabaje a nivel internacional con cierta urgencia. En primer lugar, es importante que se llegue a un consenso mundial sobre la información no financiera a reportar y que esta se estandarice de manera similar a la información financiera, para que los reportes sean comparables y consistentes en el tiempo y entre países. La comparabilidad era uno de los objetivos perseguidos, pero no conseguidos por la Directiva 2014/95/UE (UE, 2014b). Hemos destacado dos iniciativas internacionales de reporte de información no financiera, el GRI y el IIRC, pero existen más de 30 marcos internacionales para reportar información sobre sostenibilidad, ninguno de ellos obligatorio en el marco europeo. Sin comparabilidad de la información, los auditores tienen más dificultad para verificarla, y los grupos de interés para tomar decisiones de forma eficiente. Por otro lado, la información no financiera ha de ser de calidad cuando es emitida por las empresas, por lo que se hace necesario que estas trabajen en sus sistemas internos de generación de la información para que los auditores puedan confiar en controles a la hora de auditar. De esta manera, aunque las firmas de auditoría tienen que adaptar sus procedimientos y resolver cuestiones metodológicas, la verificación de la información no financiera será algo más eficaz. Por supuesto, instituciones como el IAASB tienen que publicar nuevos estándares adecuados para la verificación de la información sobre sostenibilidad que emiten las empresas actualmente. Hasta que esto no ocurra, es difícil que los auditores puedan darnos seguridad razonable sobre la misma (Comisión Europea, 2021; IIRC, 2020).

Otro gran reto que señalan los auditores al asegurar la información no financiera es el riesgo de litigios y de pérdida de reputación. Los auditores viven de la confianza depositada en ellos y ven un riesgo alto en tener que auditar una información de no tanta calidad, que no está estandarizada y que muchas veces no es numérica, sino descriptiva. La creciente presión en la opinión pública hacia los auditores, vistos como los culpables de los escándalos financieros, hace que las firmas de auditoría sean especialmente prudentes al abrir nuevos mercados en su actividad. Está claro que los auditores tienen que hacer una gran inversión para poder verificar la información no financiera, modificando procedimientos y metodologías, actualizando conocimientos de sus equipos e incorporando expertos en diversas materias, entre otros aspectos. La regulación debería favorecer un entorno en el que esta inversión les merezca la pena (Eccles et al., 2012).

En resumen, la **segunda conclusión** de mi tesis doctoral se puede exponer de la siguiente manera:

*El informe integrado del IIRC puede ser un modelo corporativo adecuado para conectar la información financiera y no financiera que emiten las empresas. Es necesario que su contenido sea veraz y fiable para que los grupos de interés puedan tomar decisiones. En relación con la verificación del informe integrado, los resultados de nuestra encuesta muestran que tanto auditores como usuarios desean tener dos informes de auditoría, uno para las cuentas anuales y otro para el resto de información reportada en el informe integrado. El informe de auditoría sobre el informe integrado debe aportar seguridad razonable y contener la siguiente información: descripción de los trabajos realizados para auditar la información no financiera, descripción de las limitaciones inherentes al informe integrado, conclusión del auditor sobre si el informe integrado muestra la imagen fiel de la sostenibilidad de la sociedad y conclusión del auditor sobre la capacidad de la entidad auditada para crear valor a lo largo del tiempo. Las principales dificultades señaladas en la encuesta por los auditores para que en el futuro se pueda auditar la información no financiera son la calidad y estandarización de la misma, además del riesgo de litigio para los auditores, por lo que los esfuerzos futuros de académicos, auditores, legisladores y empresas deben centrarse en estos aspectos.*

**5.2.3. Conclusiones relativas al tercer objetivo: determinar las nuevas necesidades en el informe de auditoría de las cuentas anuales como consecuencia de las percepciones de auditores y usuarios de informes de auditoría sobre el valor para la toma de decisiones de este y el contenido y el formato del informe de auditoría para aumentar su valor**

A continuación, resumo las principales ideas clave relativas al tercer objetivo específico, recogidas en el tercer capítulo.

Como hemos desarrollado en las conclusiones relativas al primer objetivo específico de esta investigación, es importante que el informe de auditoría contenga la información que los grupos de interés necesitan para tomar decisiones y muestre con claridad la relevancia y calidad de las auditorías (Bédard et al., 2016). Aunque no es el único, el informe de auditoría es uno de los instrumentos principales usados por los grupos de interés en la toma de decisiones económico-financieras. Además, es el único elemento visible sobre las auditorías realizadas y el principal canal de comunicación de los auditores con los grupos de interés.

Después de la crisis financiera de 2008 y de que se cuestionara el valor del informe de auditoría a nivel internacional, se aprobaron cambios importantes en el mismo a través de la Directiva 2014/56/EU (UE, 2014a), del Reglamento 537/2014 (UE, 2014c) y de las NIA 700 y 701 del IAASB (IAASB, 2015a; 2015b). He comentado los objetivos de esta legislación y normas en las conclusiones al primer objetivo de esta investigación y, con más detalle, en el cuarto capítulo.

Aunque los cambios introducidos por estas normativas gozaban de un alto grado de aceptación, siguen existiendo muchas demandas de los grupos de interés que no han sido atendidas (véase, entre otros, de Villiers et al., 2012; MARC, 2011; Vanstraelen, 2012). En general, la atención ha estado más centrada en lo que los auditores o los reguladores creen que los usuarios necesitan que en lo que realmente estos desean (Gray et al., 2011). Por esta razón, resulta muy interesante analizar las percepciones de auditores y usuarios experimentados en relación con el contenido y formato del informe de auditoría para incrementar su valor para la toma de decisiones.

Nuestra encuesta muestra que auditores y usuarios conceden un valor alto al informe de auditoría para la toma de decisiones, pero creen que sigue existiendo espacio para mejorarlo.

Es posible llegar a un consenso entre auditores y usuarios sobre el contenido a incorporar en el informe de auditoría para incrementar su valor. Nuestros encuestados consideran que los siguientes ítems de información son los que más valor aportan al informe de auditoría: nivel de seguridad otorgado por los auditores, causa de los principales errores detectados durante la auditoría, responsabilidad del auditor en relación con el fraude, conclusiones sobre las estimaciones y juicios realizados por la dirección en las cuentas anuales, evaluación de la calidad de los sistemas de control interno, evaluación de la conveniencia de las políticas y prácticas contables del cliente, procedimientos implantados por la compañía para evitar fraudes o actos ilegales; y comentarios sobre transacciones inusuales, reformulaciones y otros cambios significativos acaecidos durante el periodo auditado.

Ninguno de los ítems seleccionados por los encuestados, excepto el primero (nivel de seguridad otorgado por los auditores), está considerado en el contenido del informe de auditoría según la NIA-ES 700 (ICAC, 2021), por lo que proponemos incorporarlos en el informe de auditoría y, de esa manera, incrementar su valor para la toma de decisiones. A continuación, detallo unas consideraciones sobre algunos de estos ítems de información seleccionados por los encuestados que considero de importancia.

Incluir información en el reporte de auditoría sobre la responsabilidad del auditor en relación con el fraude podría ser un paso fundamental para ayudar a cerrar el gap de expectativas (Akther y Xu, 2020; Church et al., 2008; Porter, 1993). En el tercer capítulo proponemos la inclusión de la siguiente explicación: “El trabajo de auditoría no tiene como objetivo específico detectar fraudes de todo tipo y cuantía que puedan haberse cometido y, por tanto, no se puede esperar que sea uno de sus resultados. Sin embargo, si durante el transcurso de nuestro trabajo hubiésemos detectado indicios o existencia de fraude, estamos obligados a comunicarlo”.

La sofisticación de los mercados de capitales y la creciente dificultad de la normativa contable han modificado la información financiera publicada por las empresas, generalizando el uso del valor razonable y los modelos de valoración de activos (Ferruz et al., 2006). Nos referimos especialmente a las últimas Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) emitidas por el International Accounting Standards Board (IASB), las NIIF 9, 15, 16 y 17<sup>34</sup>, basadas más en principios que en normas y, por lo

---

<sup>34</sup> NIIF 9 “Instrumentos Financieros”, NIIF 15 “Ingresos de contratos con clientes”, NIIF 16 “Arrendamientos” y NIIF 17 “Contratos de seguros”.

tanto, más difíciles de interpretar y aplicar. Este hecho obliga, en nuestra opinión, a que el informe de auditoría incluya las conclusiones de los auditores sobre las estimaciones y juicios realizados por la dirección en las cuentas anuales, así como la evaluación de la conveniencia de las políticas y prácticas contables del cliente. De esta manera se entenderá mejor la información reportada por las empresas y la labor realizada por los auditores a este respecto.

La NIA-ES 700 (ICAC, 2021) establece específicamente en su párrafo 38 (b) (ii) que entre las responsabilidades del auditor no está la de “expresar una opinión sobre la eficacia del control interno de la entidad”. Según la Circular 5/2013 (modificada posteriormente por la Circular 7/2015 de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV, 2013), las sociedades anónimas cotizadas, las cajas de ahorros y otras entidades emisoras de valores admitidos a negociación en mercados oficiales de valores en España tienen obligación de describir su Sistema de control interno sobre la información financiera (SCIIF) dentro del informe anual de gobierno corporativo que forma parte del informe de gestión. El Grupo de Trabajo de Control interno sobre la Información Financiera de la CNMV recomendó que las sociedades cotizadas solicitaran de los auditores externos un informe de procedimientos limitados específicos sobre el SCIIF. Las sociedades deben adjuntar dicho informe, en el caso de que la información sobre el SCIIF haya sido revisada por los auditores o, en caso contrario, indicar los motivos por los que no se ha solicitado la revisión. Siendo el sistema de control interno un elemento vital en la generación de información financiera de calidad, considero, al igual que nuestros encuestados, que sería deseable que los auditores opinen no solo sobre aspectos concretos del diseño del SCIIF, sino sobre su eficacia en el informe de auditoría.

En relación con el formato del informe de auditoría, los encuestados prefieren, entre los formatos propuestos, dos similares a los previstos en la actual normativa de auditoría. Aunque existe una leve preferencia por el formato que incluiría la información seleccionada por los encuestados en un informe separado de “discusión y análisis”, nos decantamos por el formato que incluye dicha información en párrafos dentro de la estructura actual. De esta manera, la nueva información estaría en el cuerpo principal del informe, con lo que hay más posibilidades de que los grupos de interés la lean (Bédard y Gonthier-Besacier, 2013).

Encontramos diferencias significativas entre las percepciones de los auditores y usuarios encuestados. En general, los usuarios desean incorporar más ítems de información al informe de auditoría que los auditores. Probablemente esto se deba a que los primeros no tienen en cuenta los costes asociados a incrementar la información y los segundos temen el aumento del riesgo de litigios asociado a dichas modificaciones.

Puesto que existe consenso entre auditores y usuarios en incorporar la información descrita anteriormente al informe de auditoría, probablemente se reduzcan los gaps de expectativas, información y comunicación. Además, hay más posibilidades de que esta propuesta tenga un alto nivel de aceptación. Por último, al proponer un contenido personalizado, específico para cada cliente y encargo, nos alejamos del formato estandarizado tan criticado en la literatura (Church et al., 2008; Mock et al., 2013; KPMG, 2014). De esta manera, el informe de auditoría muestra de una manera más transparente la calidad y relevancia de la auditoría.

En resumen, la **tercera conclusión** de mi tesis doctoral se puede formular de la siguiente manera:

*El informe de auditoría es la única información sobre la auditoría observable para los grupos de interés y uno de los instrumentos principales con los que estos toman decisiones económico-financieras. Los resultados de nuestra encuesta muestran que no es necesario modificar el formato actual del informe de auditoría sobre las cuentas anuales, según la NIA-ES 700 (ICAC, 2021), pero sí añadir más información al mismo para mejorar su valor para la toma de decisiones. En concreto, auditores y usuarios llegan al consenso de incluir la siguiente información en el informe de auditoría sobre las cuentas anuales: causa de los principales errores detectados durante la auditoría, responsabilidad del auditor en relación con el fraude, conclusiones sobre las estimaciones y juicios realizados por la dirección en las cuentas anuales, evaluación de la calidad de los sistemas de control interno, evaluación de la conveniencia de las políticas y prácticas contables del cliente, procedimientos implantados por la compañía para evitar fraudes o actos ilegales; y comentarios sobre transacciones inusuales, reformulaciones y otros cambios significativos acaecidos durante el periodo auditado.*

### 5.3. Nuestra propuesta

Nuestra propuesta de redacción alternativa para el informe de auditoría en España se fundamenta sobre los resultados obtenidos en la encuesta que realizamos en abril de 2016 a 212 auditores y usuarios de informes de auditoría experimentados en nuestro país. En primer lugar, nuestros encuestados desean dos informes de auditoría separados, uno para la información financiera y otro para la información no financiera reportada por las empresas y así lo hacemos en nuestra propuesta.

Comienzo por el **informe de auditoría sobre la información financiera**. Sobre la base del informe de auditoría vigente en el momento de la realización de la encuesta, el propuesto por la NIA-ES 700 (ICAC, 2013), preguntamos sobre el valor del informe de auditoría para la toma de decisiones económico-financieras, así como el formato y contenido que debería tener el informe de auditoría para incrementar su valor. El informe de auditoría en España fue modificado posteriormente por las NIA-ES 700 (revisada) y NIA-ES 701 (ICAC, 2016a; 2016b), efectivas para auditorías de estados financieros correspondientes a ejercicios económicos iniciados a partir del 17 de junio de 2016. Posteriormente el informe de auditoría fue de nuevo modificado tras la revisión de la NIA-ES 700 (ICAC, 2021). Comparando las respuestas de los encuestados con el informe de auditoría vigente en España tras los cambios normativos comentados, propongo el informe de auditoría sobre la información financiera que detallo a continuación.

No modificamos el formato del informe de auditoría, sino que incluimos la información deseada por nuestros encuestados dentro de la estructura prevista en la legislación vigente (ICAC, 2021).

Describo solo las secciones en las que se ha incluido información adicional a la prevista en la normativa actual (NIA-ES 700 y 701). Para mayor detalle sobre la nueva información incluida se puede consultar el apartado anterior de Conclusiones, así como el tercer capítulo.

#### *(1) Opinión*

Esta sección incluiría, además de la opinión del auditor sobre los estados financieros, la opinión del auditor sobre la calidad del sistema de control interno sobre la información financiera.

*(2) Responsabilidad de los administradores en relación con las cuentas anuales y el sistema de control interno*

Esta sección incluiría la siguiente información adicional: un enlace específico a las cuentas anuales o página web de la entidad, donde se describan los procedimientos implantados por parte de la empresa para prevenir fraudes o actos ilícitos, y se detalle la responsabilidad de la entidad con respecto al mantenimiento de un control interno efectivo sobre la información financiera, así como la evaluación por parte de la sociedad de la eficacia del sistema de control interno sobre la información financiera.

*(3) Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría de las cuentas anuales*

Esta sección debería incluir la siguiente información adicional: una descripción del origen de los principales errores detectados durante la auditoría, una descripción explícita de las responsabilidades del auditor con respecto al fraude (en el apartado de conclusiones relativas al tercer objetivo específico hemos propuesto un párrafo que se podría incluir), las conclusiones del auditor sobre las estimaciones y juicios realizados por la dirección en las cuentas anuales, una evaluación de la conveniencia de las políticas y prácticas contables del cliente, y los comentarios del auditor sobre transacciones inusuales, reformulaciones y otros cambios significativos que hayan ocurrido durante el período auditado.

El informe de auditoría sobre la información financiera propuesto incrementa su valor para la toma de decisiones respecto de modelos anteriores, puesto que responde a muchas de las demandas expresadas a lo largo del tiempo por los usuarios y por los propios auditores. Asimismo, aumenta la transparencia sobre la calidad y relevancia de la auditoría, contribuyendo a mejorar la reputación de los auditores, tan necesaria para el buen funcionamiento de los mercados. Puesto que el contenido está consensuado entre usuarios y auditores, no se incrementan los gaps de expectativas, información y comunicación. Considero que, especialmente este carácter consensuado, puede contribuir al éxito de aceptación del modelo propuesto.

Continúo con el **informe de auditoría sobre la información no financiera**. Ante la obligatoriedad para determinadas empresas de reportar información no financiera en la Unión Europea y nuestra convicción de que el informe integrado propuesto por el IIRC podría ser un buen modelo de información corporativa en el futuro, preguntamos asimismo a nuestros encuestados sobre la importancia de auditar el informe integrado,

el formato y contenido de un informe de auditoría sobre el mismo, así como las dificultades y retos a la hora de auditarlo.

En relación al formato del informe de auditoría sobre la información no financiera, proponemos una estructura similar (que resulte, por lo tanto, reconocible para los usuarios) a la prevista para los informes de auditoría sobre las cuentas anuales en la actual NIA-ES 700 (ICAC, 2021). En cuanto al contenido, se consideran, además de las preferencias mostradas por nuestros encuestados, los últimos avances en materia de información no financiera, detallados en el capítulo de Introducción de la presente tesis. Incluimos, asimismo, los ítems de información que nuestros encuestados deseaban incorporar al informe de auditoría sobre las cuentas anuales que hemos detallado en el capítulo tercero y el apartado anterior de Conclusiones. Entendemos que dicha información también es de aplicación al informe de auditoría sobre la información no financiera.

Nuestra encuesta se refería al informe integrado del IIRC y por esa razón, la siguiente propuesta de informe de auditoría hace mención al mismo. Considero que es relativamente sencillo hacer unas ligeras modificaciones al informe de auditoría propuesto para adaptarlo al EINF previsto en la normativa española o a futuros modelos de información sobre sostenibilidad. Si bien el informe integrado del IIRC no es un requerimiento legal en ningún país, recordamos que la Directiva 2014/95/UE lo señala como uno de los posibles marcos internacionales a usar para facilitar el EINF (UE, 2014b). Además, en el proyecto de colaboración con el objetivo de desarrollar un reporting corporativo completo de las organizaciones CDP, CDSB, GRI, IIRC y SASB, al que hacemos mención en el capítulo de Introducción de la presente tesis, se señala al informe integrado como modelo de reporting corporativo para conectar la información financiera y la de sostenibilidad (IIRC, 2020). Proponemos el siguiente contenido en cada uno de los apartados.

### *(1) Opinión*

El primer párrafo del apartado de opinión debería hacer mención al informe integrado que ha sido auditado, indicando su fecha.

El segundo párrafo, el de la opinión, debería expresar la conclusión de los auditores sobre si el informe integrado presenta, en todos los aspectos significativos, la imagen fiel de la sostenibilidad de la empresa y de su capacidad para crear valor a lo largo del

tiempo. Además, los auditores deberían opinar sobre la calidad del sistema de control interno sobre la información no financiera.

*(2) Fundamento de la opinión*

Este apartado del informe de auditoría sería similar al previsto para el informe de auditoría de cuentas anuales según la NIA-ES 700 (ICAC, 2021), sustituyendo las referencias a las cuentas anuales por el informe integrado.

*(3) Cuestiones claves de auditoría*

Proponemos que los auditores den un detalle de las cuestiones clave de auditoría según la NIA-ES 701 (ICAC, 2016b) pero referidas a la información no financiera contenida en el informe integrado. De esta manera los grupos de interés tendrían información más transparente sobre la auditoría realizada. En este apartado se incluiría la mención a las limitaciones inherentes al informe integrado.

*(4) Responsabilidad de los administradores en relación con el informe integrado y el sistema de control interno*

El primer párrafo de este apartado debería explicar que los administradores son los responsables de formular el informe integrado para que este muestre la imagen fiel de la sostenibilidad de la empresa de conformidad con el marco normativo español. Además, incluiría un enlace a la página web de la entidad, donde se describan los procedimientos implantados por parte de la empresa para prevenir fraudes o actos ilícitos y se detalle la responsabilidad de la entidad con respecto al mantenimiento de un control interno efectivo sobre la información no financiera, así como la evaluación por parte de la sociedad de la eficacia del sistema de control interno sobre la información no financiera.

El segundo párrafo debería mencionar que los administradores son responsables de la valoración de la capacidad de la empresa para crear valor a lo largo del tiempo.

*(5) Responsabilidades del auditor en relación con la auditoría del informe integrado*

El primer párrafo de este apartado detallaría que los objetivos de los auditores son obtener seguridad razonable de que el informe integrado está libre de incorrección material, debida a fraude o error, y emitir un informe de auditoría que contenga su opinión.

El segundo párrafo debería explicar qué se entiende por seguridad razonable y cuándo se considera que las incorrecciones son materiales, tal y como se hace en el informe de auditoría de las cuentas anuales.

El tercer párrafo detallaría una descripción de las responsabilidades del auditor, como en el informe de auditoría de las cuentas anuales, con las lógicas adaptaciones para la verificación del informe integrado. A continuación (o bien en un anexo) se podrían describir, asimismo, los trabajos realizados por el auditor para auditar la información no financiera, tal y como deseaban nuestros encuestados.

Esta sección incluiría asimismo la siguiente información adicional: una descripción del origen de los principales errores detectados durante la auditoría, una descripción explícita de las responsabilidades del auditor con respecto al fraude (en el apartado de conclusiones relativas al tercer objetivo específico hemos propuesto un párrafo que se podría incluir), las conclusiones del auditor sobre las estimaciones y juicios realizados por la dirección en el informe integrado, una evaluación de la conveniencia de las políticas y prácticas de reporting no financiero del cliente, y los comentarios del auditor sobre hechos inusuales, reformulaciones y otros cambios significativos que hayan ocurrido durante el período auditado.

*(6) Informe sobre otros requerimientos legales y reglamentarios – Formato electrónico único europeo*

Está previsto que la nueva Directiva de Informes de Sostenibilidad corporativa requiera que las empresas preparen sus reportes no financieros según la regulación del Formato Electrónico Único Europeo (UE, 2021). Proponemos, por lo tanto, un contenido para este apartado similar al previsto en la última actualización de la NIA-ES 700 (ICAC, 2021), que debería hacer referencia a la futura legislación europea y española (todavía sin publicar).

El informe de auditoría sobre la información no financiera propuesto responde a los nuevos modelos de información no financiera apoyados por diferentes iniciativas internacionales y a la necesidad urgente de que dicha información sea tan fiable como la financiera. En comparación con los informes de auditores emitidos según los estándares utilizados habitualmente en nuestro país para verificar el EINF, el informe propuesto tiene las siguientes ventajas. El nivel de seguridad es razonable, la conclusión se expresa de manera positiva y la estructura y contenido son similares a los del informe

de auditoría sobre las cuentas anuales. De esta manera se equipara en credibilidad la información no financiera a la financiera.

Considero que los resultados de esta investigación son de interés no solo para la literatura científica sobre auditoría e información no financiera, sino también para reguladores, emisores de normas y para la propia profesión de auditoría.

#### **5.4. Líneas futuras de investigación**

Después de haber presentado las principales conclusiones de mi trabajo de investigación, a continuación, expongo algunos aspectos en los que, según mi opinión, sería interesante seguir investigando y profundizando en trabajos posteriores.

Respecto al **primero de los objetivos específicos** planteados, sería muy interesante investigar si la finalidad de la nueva normativa europea en materia de auditoría de incrementar la calidad de los trabajos de auditoría realmente se está consiguiendo.

Además, deberíamos seguir investigando sobre la relevancia de la información no financiera. Si no se avanza urgentemente en la homogeneización y el aseguramiento de dicha información, su relevancia quedará disminuida.

Respecto al **segundo objetivo específico** de esta investigación, sería oportuno profundizar en los retos a los que se enfrentan los auditores para poder asegurar la información no financiera y sus posibles soluciones. Si de verdad existe un compromiso internacional para que los grupos de interés dispongan de información no financiera de calidad y veraz, auditores, reguladores, investigadores y empresas debemos trabajar juntos para superar las dificultades y los retos de los auditores a la hora de verificar la información no financiera.

Además, es necesario analizar las necesidades de evolución de la actividad de auditoría como consecuencia de la obligatoriedad de reportar información no financiera no solo desde el punto de vista del informe de auditoría, sino también de los procedimientos y metodología para realizar la auditoría, composición de los equipos, estándares de auditoría, controles internos, etc.

Asimismo, identificamos varias áreas que probablemente se beneficiarían de investigación futura y que están relacionadas con la estructura de incentivos de los grupos encuestados. Nos referimos, principalmente, a las siguientes áreas: escaso

interés de los usuarios en la verificación del desempeño no financiero en el informe integrado, indiferencia de los usuarios ante la alternativa de disponer de informes de auditoría separados o uno único para la información financiera y no financiera reportada en el informe integrado; y el impacto del fraude en el aseguramiento de la información no financiera. En el segundo capítulo detallamos estas áreas y apuntamos posibles soluciones, pero sería interesante investigarlas en profundidad.

Con relación al **tercer objetivo específico** de esta investigación, identificamos asimismo dos áreas, también relacionadas con las motivaciones de los encuestados, en las que sería interesante seguir investigando. Nos referimos al desinterés de los auditores por incluir en el informe de auditoría sobre las cuentas anuales información sobre los equipos de auditoría o algunas estadísticas sobre el encargo de auditoría y al hecho de que los usuarios valoraron todos los ítems de información propuestos como más interesantes que los auditores. En esta ocasión remito al tercer capítulo para un detalle mayor de estas áreas, así como posibles explicaciones. No obstante, sería muy interesante profundizar en estos aspectos.

No hemos estudiado el impacto que tendrían sobre los honorarios de auditoría los cambios que proponemos en el informe de auditoría. Estudiar este asunto, así como los costes y beneficios de dichos cambios, puede ser un tema interesante para futuras investigaciones.

Finalmente, hay que seguir investigando en todos aquellos aspectos que puedan mejorar la información con la que cuentan los grupos de interés para tomar decisiones económico-financieras, tanto la emitida por las empresas, como la suministrada por los auditores. Especialmente en el eje de la información no financiera, hay un terreno muy amplio e interesante en el que contribuir para lograr una información de calidad, comparable y fiable. La urgencia de contar con unos indicadores sobre sostenibilidad estandarizados y comparables, así como con unos estándares generalmente aceptados de auditoría de información no financiera abre un campo para la investigación muy interesante.

## 5.5. Bibliografía

Accountancy Europe (2019): “Interconnected Standard Setting for Corporate Reporting”, recuperado de: <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/191220-Future-of-Corporate-Reporting.pdf>

Akther, T. y Xu, F. (2020): “Existence of the Audit Expectation Gap and Its Impact on Stakeholders’ Confidence: The Moderating Role of the Financial Reporting Council”. *International Journal of Financial Studies*, vol. VIII, n.º 1, pp. 4.

Bédard, J., Coram, P., Espahbodi, R. y Mock, T. J. (2016): “Does recent academic research support changes to audit reporting standards?”, *Accounting Horizons*, vol. XXX, n.º 2, pp. 255-275.

Bédard, J. y Gonthier-Besacier, N. (2013): “Le paragraphe de justification des appréciations dans le rapport des commissaires aux comptes. Partie 2: Contenu et lisibilité—Théorie et pratique”. *Revue Française de Comptabilité*, n.º 471, pp. 2–6.

Biondi, L. y Bracci, E. (2018): “Sustainability, popular and integrated reporting in the public sector: a fad and fashion perspective”, *Sustainability*, vol. X, n.º 9, pp. 3112-3128.

Carcello, J. V. (2012): “What do investors want from the standard audit report? Results of a survey of investors conducted by the PCAOB’s investor advisory group”, *The CPA Journal*, n.º 82, pp. 22–28, recuperado de: <https://search.proquest.com/docview/923404666?>

Cheng, M., Green, W., Conradie, P., Konishi, N. y Romi, A. (2014): “The international integrated reporting framework: key issues and future research opportunities”, *Journal of International Financial Management & Accounting*, vol. XXV, n.º 1, pp. 90-119.

Church, B.K., Davis, S.M. y McCracken, S.A. (2008): “The auditor’s reporting model: A literature overview and research synthesis”, *Accounting Horizons*, vol. XXII, n.º 1, pp. 69-90.

Comisión Europea (2021): “Questions and Answers: Corporate Sustainability Reporting Directive proposal”, recuperado de: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA\\_21\\_1806](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA_21_1806)

Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) (2013). Circular 5/2013, de 12 de junio, de la Comisión Nacional del Mercado de Valores, que establece los modelos de informe anual de gobierno corporativo de las sociedades anónimas cotizadas, de las cajas de ahorros y de otras entidades que emitan valores admitidos a negociación en mercados oficiales de valores. *BOE* núm. 150, de 24 de junio de 2013, páginas 129833 a 129854. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/pdf/2013/BOE-A-2013-6805-consolidado.pdf>.

Coram, P. J. y Wang, L. (2020): “The Effect of Disclosing Key Audit Matters and Accounting Standard Precision on the Audit Expectation Gap”, *International Journal of Auditing*, pp. 1–13.

De Villiers, C. Rinaldi L., y Unerman J. (2014): “Integrated reporting: Insights, gaps and an agenda for future research”, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, n.º 27, pp. 1042–1067.

Eccles, R.G., Krzus, M.P. y Watson, L.A. (2012): “Integrated Reporting Requires Integrated Assurance”, *Effective Auditing for Corporates: Key Developments in Practice and Procedures*, Bloomsbury Information Ltd.: London, UK, pp. 161–178.

España. Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de cuentas. *BOE* núm. 173, de 21 de julio de 2015. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-8147>

España. Ley 11/2018, de 28 de diciembre, por la que se modifica el Código de Comercio, el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, y la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas, en materia de información no financiera y diversidad. *BOE* núm. 314, de 29 de diciembre de 2018, páginas 129833 a 129854. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2018-17989>

Ferruz, L., Vargas, M. y Sarto, J. L. (2006). “Evaluation of performance and conditional information: the case of Spanish mutual funds”, *Applied Financial Economics*, vol. XVI, n.º 11, pp. 803-817.

García Sánchez, I. M., Martín Zamora, M. P., y Rodríguez Ariza, L. (2020): “La obligación de ser socialmente transparente: el estado de información no financiera”, *Revista de Contabilidad y Tributación*, n.º 443, pp. 155-192.

Global Reporting Initiative (GRI) (2021): “We are GRI”, recuperado de: <https://www.globalreporting.org/>

Gray G. L., Turner, J. L., Coram, P. J. y Mock, T. J. (2011): “Perceptions and Misperceptions Regarding the Unqualified Auditor’s Report by Financial Statements Preparers, Users, and Auditors”. *Accounting Horizons*, vol. XXV, n.º 4, pp. 659–684.

Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE) (2020): “Consideraciones COVID-19”, recuperado de: <https://www.icjce.es/>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2013): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700. Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2016a): “NIA- ES 700. Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”, recuperado de: <http://www.icac.meh.es/NIAS/NIA%20700%20p%20def.pdf>.

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2016b): “NIA- ES 701. Comunicación de las Cuestiones Claves de Auditoría en el Informe de Auditoría emitido por un Auditor Independiente”, recuperado de: <http://www.icac.meh.es/Normativa/Auditoria/ficha.aspx?hid=225>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2021): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700 (revisada). Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2013): “A Framework for Audit Quality”, recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/framework-audit-quality-2>

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2015a): “Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements. International Standard on Auditing (ISA 700)”, recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-700-revised-forming-opinion-and-reporting-financial-statements-5>

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2015b): “Communications Key Audit Matters in the Independent Auditor’s Report. International

Standard on Auditing (ISA 701)", recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditors-4>

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2014): "Assurance on <IR>: An Exploration of Issues", recuperado de: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/07/Assurance-on-IR-an-explorationof-issues.pdf>

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2020): "Statement of Intent to Work Together Towards Comprehensive Corporate Reporting", recuperado de: <https://integratedreporting.org/resource/statement-of-intent-to-work-together-towards-comprehensive-corporate-reporting/>

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2021): "International <IR> Framework (Revised)", recuperado de: <https://www.integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/>

International Organization of Securities Commissions (IOSCO) Technical Committee (2009): "Auditor communications. consultation report", recuperado de: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf /IOSCOPD303.pdf>

KPMG (2014): "Audit committees' and auditors' reports. A short survey of the new reporting", recuperado de: <https://home.kpmg/content/dam/kpmg/ie/pdf/ 2016/10/ie-aci-survey-of-audit-committees-and-auditors-reports.pdf>

KPMG (2017): "The Road Ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017", recuperado de: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-res-ponsibility-reporting-2017.pdf>

Maastricht Accounting Auditing and Information Management Research Center (MARC) (2011): "A framework for extended audit reporting", recuperado de: <http://www.maastrichtuniversity.nl/web/Faculties/SBE/Theme/Departments/Accounting AndInformationManagement/Research/CommissionedResearchProjects.htm>

Mahoney, L.S., Thorne, L., Cecil, L. y LaGore, W. (2013): "A research note on standalone corporate social responsibility reports: Signaling or greenwashing?" *Critical perspectives on Accounting*, vol. XXIV, n.º 4-5, pp. 350–359.

Miralles-Quirós, M. M., Miralles-Quirós, J. L., y Daza-Izquierdo, J. (2021): “The assurance of sustainability reports and their impact on stock market prices”, *Cuadernos de Gestión*, vol. XXI, n.º 1, pp. 47-60.

Mock, T. J., Bédard, J., Coram, P. J., Davis, S. M., Espahbodi, R. y Warne, R. C. (2013): “The audit reporting model: Current research synthesis and implications”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. XXXII, n.º 1, pp. 323-351.

Porter, B. (1993): “An empirical study of the audit expectation-performance gap”, *Accounting and Business Research*, n.º 24, pp. 49–68.

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) (2011): “Concept release on possible revisions to PCAOB standards related to reports on audited financial statements”, recuperado de: [https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept\\_Release.pdf](https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept_Release.pdf)

Stawinoga, M. y Velte, P. (2017): “Empirical Evidence of the Disclosure and Assurance of Integrated Reporting-A Content Analysis of the IIRC Examples Database”, *Zeitschrift für Umweltrecht & Umweltpolitik*. Social Science Research Network: Rochester, NY, USA.

Stubbs, W. y Higgins, C. (2014): “Integrated reporting and internal mechanisms of change”, *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, vol. XXVII, n.º 7, pp. 1068-1089.

Unión Europea (UE) (2010): “Libro Verde. Política de auditoría: lecciones de la crisis”, recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010DC0561&from=DE>

Unión Europea (UE) (2014a): Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014 por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas. Diario Oficial de la Unión Europea L 158/196. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0056&from=RO>

Unión Europea (UE) (2014b): Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos. Diario

Oficial de la Unión Europea L 330. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095>

Unión Europea (UE) (2014c): Reglamento (UE) n.º 537/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, sobre los requisitos específicos para la auditoría legal de las entidades de interés público y por el que se deroga la Decisión 2005/909/CE de la Comisión. Diario Oficial de la Unión Europea L 158/77. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0537&from=ES>

Unión Europea (UE) (2021): Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifican la Directiva 2013/34/UE, la Directiva 2004/109/CE, la Directiva 2006/43/CE y el Reglamento (UE) n.º 537/2014, por lo que respecta a la información corporativa en materia de sostenibilidad. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:52021PC0189>

Vanstraelen, A., Schelleman, C., Meuwissen, R. y Hofmann, I. (2012): “The Audit Reporting Debate: Seemingly Intractable Problems and Feasible Solutions”, *European Accounting Review*, vol. XXI, n.º 2, pp. 19–215.



## **6. BIBLIOGRAFÍA CONSOLIDADA**



En esta bibliografía se ha respetado al citar las obras el idioma (español o inglés) empleado en los artículos publicados. Cuando una misma obra ha sido citada en varios trabajos de esta tesis doctoral se ha tomado la cita del primero de los capítulos en que aparece, con la excepción de las citas referidas a normativa legal. Dichas citas aparecen en esta bibliografía en ambos idiomas para la más fácil localización por parte del lector.

Accountability (2008a): “AA1000 AccountAbility Principles Standard”, recuperado de: [www.accountability.org](http://www.accountability.org). Última consulta: 22/12/2021.

Accountability (2008b<sup>35</sup>): “AA1000 AccountAbility Assurance Standard”, recuperado de: [www.accountability.org](http://www.accountability.org). Última consulta: 22/12/2021.

Accountancy Europe (2019): “Interconnected Standard Setting for Corporate Reporting”, recuperado de: <https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/191220-Future-of-Corporate-Reporting.pdf>. Última consulta: 22/12/2021.

Accountancy Europe (2020): “Towards reliable Non financial Information across Europe”, recuperado de: [https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/Accountancy-Europe-Towards-reliable-non-financial-information-in-EU\\_1.pdf](https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/Accountancy-Europe-Towards-reliable-non-financial-information-in-EU_1.pdf). Última consulta: 22/12/2021.

Adams, C.A.; Potter, B.; Singh, P.J.; York, J. (2016): “Exploring the implications of integrated reporting for social investment (disclosures)”. *British Accounting Review*, 2016, 48, 283–296.

Ahmed Haji, A.; Anifowose, M. (2016): “Audit committee and integrated reporting practice: Does internal assurance matter?” *Managerial Auditing Journal*, 2016, 31, 915–948.

Akther, T., and F. Xu. (2020): “Existence of the Audit Expectation Gap and Its Impact on Stakeholders’ Confidence: The Moderating Role of the Financial Reporting Council”. *International Journal of Financial Studies* 8: 4.

Alcañiz, L. y Gómez-Bezares, F. (2013): “La información sobre capital intelectual ¿Contable, extracontable o ambas?”. *Boletín de Estudios Económicos*. Vol. LXVIII – n.º 208, pp. 5–21.

Alcañiz, L., Gómez-Bezares, F. y Roslender, R. (2011): “Theoretical perspectives on intellectual capital: a backward look and a proposal for going forward”. *Accounting Forum*. 2011, 35, pp. 104–117.

---

<sup>35</sup> Esta obra se cita en el artículo “Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain”, capítulo 2, con el año 2008, en lugar de 2008b, debido al uso del sistema numérico de citas en dicho artículo.

Aljinovic Barac, Z., T. Vuko, and S. Šodan (2017): "What can auditors tell us about accounting manipulations?" *Managerial Auditing Journal* 32: 788–809.

Amir, E.; Lev, B. (1996): "Value-relevance of nonfinancial information: The wireless communications industry". *Journal of Accounting and Economics*, 1996, 22, 3–30.

Azam, Z., Warraich, K.M., y Awan, S.H. (2011): "One Report: Bringing Change in Corporate Reporting through integration of Financial and Non-Financial Performance Disclosure", *International Journal of Accounting & Financial Reporting (IJAFR)*, vol. I, n.º 1, pp. 50-71.

Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang (2003): "Auditor industry specialization and earnings quality". *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 22: 71–97.

Bartlett, S. A., and R. A. Chandler (1999): "The private shareholder, corporate governance and the role of the annual report". *Journal of Business Law* 1999: 415–28.

BBVA (2012): "Informe anual 2011". Recuperado de: <http://accionistaseinversores.bbva.com>. Última consulta: 22/12/2021.

Bédard, J., P. Coram, R. Espahbodi, and T. J. Mock (2016): "Does recent academic research support changes to audit reporting standards?" *Accounting Horizons* 30: 255–75.

Bédard, J., and N. Gonthier-Besacier (2013): "Le paragraphe de justification des appréciations dans le rapport des commissaires aux comptes. Partie 2: Contenu et lisibilité—Théorie et pratique". *Revue Française de Comptabilité* 471: 2–6.

Bédard, J., N. Gonthier-Besacier, and A. Schatt (2014): "Costs and benefits of reporting Key Audit Matters in the Audit Report: The French Experience". Available online: [https://www.isarhq.org/2014\\_downloads/papers/ISAR2014\\_Bedard\\_Besacier\\_Schatt.pdf](https://www.isarhq.org/2014_downloads/papers/ISAR2014_Bedard_Besacier_Schatt.pdf) (accessed on 22 December 2021).

Biondi, L.; Bracci, E. (2018): "Sustainability, Popular and Integrated Reporting in the Public Sector: A Fad and Fashion Perspective". *Sustainability* 2018, 10, 3112.

Boolaky, P. K., and R. Quick (2016): "Bank Directors' Perceptions of Expanded Auditor's Reports". *International Journal of Auditing* 20: 158–74.

Brasel, K., M. M. Doxey, J. H. Grenier, and A. Reffett (2016): "Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability". *The Accounting Review* 91: 1345–62.

Brown, H. S., de Jong, M., y Levy, D. L. (2009): "Building institutions based on information disclosure: lessons from GRI's sustainability reporting", *Journal of cleaner production*, vol. XVII, n.º 6, pp. 571-580.

Brown, P., J. Preiato, and A. Tarca (2014): "Measuring country differences in enforcement of accounting standards: An audit and enforcement proxy". *Journal of Business Finance & Accounting* 41: 1–52.

Cabal-García, E., De-Andrés-Suarez, J. y Fernández-Méndez, C. (2019): "Analysis of the effects of changes in Spanish auditing regulation on audit quality and its differential effect depending on the type of auditor", *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, vol. XXII, n.º 2, pp. 171-186.

Carcello, J. V. (2012): "What do investors want from the standard audit report? Results of a survey of investors conducted by the PCAOB's investor advisory group". *The CPA Journal* 82: 22–28. Available online: <https://search.proquest.com/docview/923404666?> (Accessed on 22 December 2021).

Carey, P. and R. Simnett (2006): "Audit partner tenure and audit quality". *The Accounting Review* 81: 653–76.

Caso, C., J. García, A. López, and A. Martínez (2003): "Estudio de la incidencia de ciertos factores en el informe de auditoría". *Spanish Accounting Review* 6: 57–86.

CFA Institute (2010): "Independent Auditor's Report Survey Results". Available online: [http://www.cfainstitute.org/Survey/independent\\_auditors\\_report\\_survey\\_results.pdf](http://www.cfainstitute.org/Survey/independent_auditors_report_survey_results.pdf) (accessed on 29 November 2018). This link was no longer available by the end of this study. Therefore, we mentioned it always accompanied by other studies that refer to the same information.

CFA Institute (2011): "Usefulness of Independent Auditor's Report". Available online: [https://www.cfainstitute.org/survey/usefulness\\_of\\_independent\\_auditors\\_report\\_survey\\_results\\_march\\_2011.pdf](https://www.cfainstitute.org/survey/usefulness_of_independent_auditors_report_survey_results_march_2011.pdf) (accessed on 27 December 2021).

Chen, K. C. W., and B. K. Church (1996): "Going concern opinions and the market's reaction to bankruptcy filings". *The Accounting Review* 71: 117–28.

Chen, S., B. Hu, D. Wu, and Z. Zhao (2020): "When Auditors Say 'No,' Does the Market Listen?" *European Accounting Review* 29: 263–305.

Cheng, M.; Green, W.; Conradie, P.; Konishi, N.; Romi, A. (2014): "The International Integrated Reporting Framework: Key Issues and Future Research Opportunities". *Journal of International Financial Management & Accounting*, 2014, 25, 90–119.

Cho, C.H.; Patten, D.M. (2007): "The role of environmental disclosures as tools of legitimacy: A research note". *Accounting, Organizations & Society*, 2007, 32, 639–647.

Christensen, B. E., S. M. Glover, and C. J. Wolfe (2014): "Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest?" *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 33: 71–93.

Church, B.K., Davis, S.M. y McCracken, S.A. (2008): "The auditor's reporting model: a literature overview and research synthesis", *Accounting Horizons*. Vol. 22, No.1, pp. 69–90.

Coffee, J. C. (2019): "Why do auditors fail? What might work? What won't?", *Accounting and Business Research* 49: 540–61.

Cohen, J.R. y Simnett, R. (2014): "CSR and Assurance Services: A Research Agenda", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, vol. XXXIV, n.º 1, pp. 59–74.

Comisión Europea (2021): "Questions and Answers: Corporate Sustainability Reporting Directive proposal", recuperado de: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA\\_21\\_1806](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA_21_1806). Última consulta: 27/12/2021.

Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) (2013): Circular 5/2013, de 12 de junio, de la Comisión Nacional del Mercado de Valores, que establece los modelos de informe anual de gobierno corporativo de las sociedades anónimas cotizadas, de las cajas de ahorros y de otras entidades que emitan valores admitidos a negociación en mercados oficiales de valores. BOE núm. 150, de 24 de junio de 2013, páginas 129833 a 129854. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/pdf/2013/BOE-A-2013-6805-consolidado.pdf>. Última consulta: 27/12/2021.

Coram P. J., Mock, T. J., Turner, J. L. y Gray, G.L. (2011): "The Communicative Value of the Auditor's Report", *Australian Accounting Review*. No. 58, Vol. 21, pp. 235–252.

Coram, P. J., and L. Wang (2020): "The Effect of Disclosing Key Audit Matters and Accounting Standard Precision on the Audit Expectation Gap". *International Journal of Auditing*, 1–13.

Corzo, T., M. Prat, and E. Vaquero (2012): "Behavioral Finance in Joseph de la Vega's Confusion de Confusiones". *Journal of Behavioral Finance* 15: 341–50.

Creswell, J.W. (2009): *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, 3rd ed.; Sage: Thousand Oaks, CA, USA, 2009; ISBN 9781412965569.

Deloitte (2012): "Integrated Reporting, Navigating Your Way to a Truly Integrated Reporting". Available online: <https://www.iasplus.com/en/publications/south-africa/other/integrated-reporting-issue-3> (accessed on 27 December 2021).

Deloitte (2015): "Annual Report Insights 2015. Building a Better Report". Available online: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/uk/Documents/audit/deloitte-uk-annual-report-insights-2015-highlights.pdf> (accessed on 27 December 2021).

De Villiers, C.; Rinaldi, L.; Unerman, J. (2014): "Integrated Reporting: Insights, gaps and an agenda for future research". *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 2014, 27, 1042–1067.

Dillman, D.A.; Smyth, J.D.; Christian, L.M. (2014): *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method*, 4th ed.; John Wiley & Sons, Inc.: Hoboken, NJ, USA, 2014; ISBN 978-1-118-45614-9.

Ding, Y., Hope, O. K., Jeanjean, T. y Stolowy, H. (2007): "Differences between domestic accounting standards and IAS: Measurement, determinants and implications", *Journal of accounting and public policy*, vol. XXVI, n.º 1, pp. 1-38.

Dumay, J.; Bernardi, C.; Guthrie, J.; Demartini, P. (2016): "Integrated reporting: A structured literature review". *Accounting Forum* 2016, 40, 166–185.

Dumay, J., Bernardi, C., Guthrie, J. y La Torre, M. (2017): "Barriers to implementing the International Integrated Reporting Framework: A contemporary academic perspective", *Meditari Accountancy Research*, vol. XXV, n.º 4, pp. 461-480.

Dumay, J., y Guthrie, J. (2017): "Involuntary disclosure of intellectual capital: is it relevant?" *Journal of Intellectual Capital*, vol. XVIII, n.º 1, pp. 29-44.

Duréndez Gómez-Guillamón, A. (2003): "The usefulness of the audit report in investment and financing decisions". *Managerial Auditing Journal* 18: 549–59.

Eccles, R. G. y Krzus, M. P. (2012): *One report: integrated Reporting for a Sustainable Strategy*. John Wiley & Sons Publications, Hoboken, New Jersey. USA. ISBN 9781119199960.

Eccles, R.G.; Krzus, M.P.; Watson, L.A. (2012): "Integrated Reporting Requires Integrated Assurance". *Effective Auditing for Corporates: Key Developments in Practice and Procedures*, 2012, 161-178.

Eccles, R. G. y Serafeim R. (2011): "Accelerating the adoption of integrated reporting". *CSR INDEX*, Francesco de Leo, Mattias Vollbracht, eds., InnoVatio Publishing Ltd. Boston, MA, USA, pp. 70–92.

Epstein, M. J., and M. A. Geiger (1994): "Investor views of audit assurance: Recent evidence of the expectation gap". *Journal of Accountancy* 177: 60–66.

España. Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas (Disposición derogada). BOE núm. 169, de 15 de julio de 1988. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1988-17704>. Última consulta: 27/12/2021.

España. Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de cuentas. BOE núm. 173, de 21 de julio de 2015. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-8147>. Última consulta: 27/12/2021.

España. Ley 11/2018, de 28 de diciembre, por la que se modifica el Código de Comercio, el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, y la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de

Cuentas, en materia de información no financiera y diversidad. BOE núm. 314, de 29 de diciembre de 2018, páginas 129833 a 129854. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2018-17989>. Última consulta: 27/12/2021.

España. Reglamento de desarrollo de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas, aprobado por el Real Decreto 2/2021, de 12 de enero. BOE núm. 26 de 30 de enero de 2021. Recuperado de: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2021-1351>. Última consulta: 27/12/2021.

Espinosa-Pike, M., and I. Barrainkua (2016): “An exploratory study of the pressures and ethical dilemmas in the audit conflict”. *Spanish Accounting Review* 19: 10–20.

European Commission (EC) (2010): “Green Paper—Audit Policy: Lessons from the Crisis”. Available online: [https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009\\_2014/documents/com/com\\_com\(2010\)0561\\_/com\\_com\(2010\)0561\\_en.pdf](https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/com/com_com(2010)0561_/com_com(2010)0561_en.pdf) (accessed on 27 December 2021).

European Commission (EC) (2014): Directive 2014/95/EU of the European Parliament and of the Council of 22 October 2014 Amending Directive 2013/34/EU as Regards Disclosure of Non-Financial and Diversity Information by Certain Large Undertakings and Groups; EU Commission: Brussel, Belgium, 2014; pp. 1–9.

European Commission (EC) (2017): “Guidelines on Non-Financial Reporting”, EU Commission: Brussel, Belgium, 2017.

European Parliament (2014a): Directive 2014/56/EU of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 Amending Directive 2006/43/EC on Statutory Audits of Annual Accounts and Consolidated Accounts. Available online: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014L0056> (accessed on 27 December 2021).

European Parliament (2014b): Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on Specific Requirements Regarding Statutory Audit of Public-Interest Entities and Repealing Commission Decision 2005/909/EC. 2014. Available online: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0537> (accessed on 27 December 2021).

EY (2017): “Stock Markets Are Mainstreaming Non-Financial Reporting”. Available online: <https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-stock-markets-are-mainstreaming-non-financial-reporting/File/ey-stock-markets-are-mainstreaming-non-financial-reporting.pdf> (accessed on 27 December 2021).

Fédération des Experts-comptables Européens (FEE) (2015): “The future of Corporate Reporting”, recuperado de: <https://www.accountancyeurope.eu/publications/future-corp-rep/>. Última consulta: 27/12/2021.

Feng, T., Cummings, L. y Tweedie, D. (2017): "Exploring integrated thinking in integrated reporting—an exploratory study in Australia", *Journal of Intellectual Capital*, vol. XVIII, n.º 2, pp. 330-353.

Ferruz, L., Vargas, M. y Sarto, J. L. (2006). "Evaluation of performance and conditional information: the case of Spanish mutual funds", *Applied Financial Economics*, vol. XVI, Nº 11, pp. 803-817.

Financial Reporting Council (FRC) (2013): "International Standard on Auditing (UK and Ireland) 700. The Independent Auditor's Report on Financial Statements". Available online: [https://www.frc.org.uk/getattachment/501de004-b616-43c3-8d65-aeaebde19f8d/ISA-700-\(UK-and-Ireland\)-700-\(Revised\)-Independent-auditors-report-June-2013.pdf](https://www.frc.org.uk/getattachment/501de004-b616-43c3-8d65-aeaebde19f8d/ISA-700-(UK-and-Ireland)-700-(Revised)-Independent-auditors-report-June-2013.pdf) (accessed on 27 December 2021).

Firth, M. (1980): "A note on the impact of audit qualifications on lending and credit decisions". *Journal of Banking & Finance* 4: 257–67.

Flores, F., Lizcano, J.L., Mora, M. y Rejón, M. (2012): "Integrated reporting: cómo informarán las empresas en un nuevo escenario". *Revista de estrategia financiera*, Marzo 2012, nº 292, pp. 24–29.

Flower, J. (2015): "The International Integrated Reporting Council: A story of failure". *Critical Perspectives On Accounting*, 27, 1–17.

Gaeremynck, A., and M. Willekens (2003): "The endogenous relationship between audit-report type and business termination: Evidence on private firms in a non-litigious environment". *Accounting and Business Research* 33: 65–79.

García-Benau, M.A. (2016a): "El marco normativo internacional de la auditoría y su repercusión en España", *Revista española de control externo*, vol. XVIII, n.º 52, pp. 175-197.

García-Benau, M.A. (2016b): "Las expectativas de la auditoría y el fraude", *Revista de Contabilidad y Dirección*, vol. XXIII, pp. 83-96.

García-Benau, M.A., C. Humphrey, P. Moizer, and S. Turley (1993): "Auditing expectations and performance in Spain and Britain: A comparative analysis". *The International Journal of Accounting* 28: 281–307.

García Sánchez, I. M., Martín Zamora, M. P., y Rodríguez Ariza, L. (2020): "La obligación de ser socialmente transparente: el estado de información no financiera", *Revista de Contabilidad y Tributación*, n.º 443, pp. 155-192.

García-Sánchez, I.M.; Rodríguez-Ariza, L.; Frías-Aceituno, J.V. (2013): "The cultural system and integrated reporting". *International Business Review*, 2013, 22, 828–838.

Ghicas, D. C., A. Papadaki, G. Siougle, and T. Sougiannis (2008): "The relevance of quantifiable audit qualifications in the valuation of IPOs". *Review of Accounting Studies* 13: 512–50.

Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski (2016): "The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability". *The Accounting Review* 91: 1629–46.

Global Reporting Initiative (GRI) (2011): "Sustainability Reporting Guidelines. Version 3.1", recuperado de: [www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org). Última consulta: 27/12/2021.

Global Reporting Initiative (GRI) (2020): "Sustainability disclosure database", recuperado de: <https://database.globalreporting.org/>. Última consulta: 27/12/2021.

Global Reporting Initiative (GRI) (2021): "We are GRI", recuperado de: <https://www.globalreporting.org/>. Última consulta: 27/12/2021.

Global Reporting Initiative (GRI) (2022): "IFRS Foundation and GRI to align capital market and multi-stakeholder standards", recuperado de: <https://www.globalreporting.org/about-gri/news-center/ifrs-foundation-and-gri-to-align-capital-market-and-multi-stakeholder-standards/>. Última consulta: 28/03/2022.

Global Sustainable Investment Alliance (GSIA) (2018): "2018 Global Sustainable Investment Review", recuperado de: [http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2019/03/GSIR\\_Review2018.3.28.pdf](http://www.gsi-alliance.org/wp-content/uploads/2019/03/GSIR_Review2018.3.28.pdf). Última consulta: 27/12/2021.

Goicoechea, E., F. Gómez-Bezares, and J. V. Ugarte (2019): "Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain". *Sustainability* 11: 713.

Goicoechea, E., Gómez-Bezares, F., y Goitia-Berriozabal, L. (2020): "Novedades y retos en materia de información no financiera y auditoría", *Boletín de Estudios Económicos*, 75(230), 321-350.

Goicoechea, E., Gómez-Bezares, F. y Ugarte, J. V. (2020)<sup>36</sup>: "Improving audit reports: consensus between auditors and users", Working Paper, Deusto Business School, Bilbao.

Goicoechea, E., Gómez-Bezares, F., y Ugarte, J. V. (2021): "Improving Audit Reports: A Consensus between Auditors and Users", *International Journal of Financial Studies*, 9(2), 25.

Gold, A., M. Heilmann, C. Pott, and J. Rematzk. (2020): "Do key audit matters impact financial reporting behavior?" *International Journal of Auditing* 24: 232–44.

---

<sup>36</sup> Esta obra se cita en el artículo "Novedades y retos en materia de información no financiera y auditoría", capítulo 4, como Goicoechea et al., 2020.

Gómez-Bezares, F.; Goicoechea, E. (2013): "El futuro modelo de información corporativa. ¿Deben opinar los auditores sobre el informe integrado?", *Revista Visión Contable* 2013, 11, 229–264.

Gómez-Bezares, F.; Przychodzen, W.; Przychodzen, J. (2016): "Corporate Sustainability and Shareholder Wealth—Evidence from British Companies and Lessons from the Crisis". *Sustainability* 2016, 8, 276.

Gray G. L., Turner, J. L., Coram, P. J. y Mock, T. J. (2011): "Perceptions and misperceptions regarding the unqualified auditor's report by financial statements prepares, users, and auditors". *Accounting Horizons* 25: 659–684.

Gunarathne, N.; Senaratne, S. (2017): "Diffusion of integrated reporting in an emerging South Asian (SAARC) nation". *Managerial Journal*, 2017, 32, 524–548.

Gutierrez, E., M. Minutti-Meza, K. W. Tatum, and M. Vulcheva (2018): "Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom". *Review of Accounting Studies* 23: 1543–87.

Haji, A. A. y Anifowose, M. (2016): "Audit committee and integrated reporting practice: does internal assurance matter?" *Managerial Auditing Journal*, vol. XXXI, n.º 8/9, pp. 915-948.

Hatherly, D., T. Brown, and J. Innes (1998): "Free-form reporting and perceptions of the audit". *The British Accounting Review* 30: 23–38.

Hatherly, D., J. Innes, and T. Brown (1991): "The expanded audit report—An empirical investigation". *Accounting and Business Research* 21: 311–19.

Horton, J., M. Tsipouridou, and A. Wood (2018): "European market reaction to audit reforms". *European Accounting Review* 27: 991–1023.

Humphrey, C., Kausar, A., Loft, A. y Woods, M. (2011): "Regulating audit beyond the crisis: A critical discussion of the EU Green Paper", *European Accounting Review*, vol. XX, n.º 3, pp.431-457.

Humphrey, C., A. Loft, and M. Woods (2009): "The global audit profession and the international financial architecture: Understanding regulatory relationships at a time of financial crisis". *Accounting, Organizations and Society* 34: 810–25.

Humphrey, C., P. Moizer, and S. Turley (1992): "The audit expectations gap—Plus ça change, plus c'est la même chose?" *Critical Perspectives on Accounting* 3: 137–61.

Humphrey, C., P. Moizer, and S. Turley (1993): "The audit expectations gap in Britain: An empirical investigation". *Accounting and Business Research* 23: 395–411.

Ianniello, G., and G. Galloppo (2015): "Stock market reaction to auditor opinions—Italian evidence". *Managerial Auditing Journal* 30: 610–32.

In, C., T. Kim, and S. Park (2020): “Key Audit Matters for Production-To-Order Industry and Conservatism”. *International Journal of Financial Studies* 8: 5.

Institute of Directors in South Africa (IoDSA) (2014): “Practice Note: King III Chapter 9 The integrated report”, recuperado de: <https://www.iodsa.co.za/page/King3>. Última consulta: 27/12/2021.

Institute of Directors in South Africa (IoDSA) (2016): “King IV: Report on Corporate Governance for South Africa”, recuperado de: [https://c.ymcdn.com/sites/iodsa.site-ym.com/resource/collection/684B68A7-B768-465C-8214-E3A007F15A5A/IoDSA\\_King\\_IV\\_Report\\_-\\_WebVersion.pdf](https://c.ymcdn.com/sites/iodsa.site-ym.com/resource/collection/684B68A7-B768-465C-8214-E3A007F15A5A/IoDSA_King_IV_Report_-_WebVersion.pdf). Última consulta: 27/12/2021.

Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE) (2020): “Consideraciones COVID-19”, recuperado de: <https://www.icjce.es/>. Última consulta: 27/12/2021.

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (1991): Resolución de 19 de enero de 1991 por la que se publican las Normas Técnicas de Auditoría, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>. Última consulta: 27/12/2021.

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2013a<sup>37</sup>): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700. Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>. Última consulta: 27/12/2021.

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2013b): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 320. Importancia relativa o materialidad en la planificación y ejecución de la auditoría”. Available online: <https://www.icac.gob.es/node/68> (accessed on 27 December 2021).

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2016a): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700 (revisada). Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”. Available online: <http://www.icac.gob.es> (accessed on 27 December 2021).

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2016b): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 701. Cuestiones Claves de Auditoría”. Available online: <http://www.icac.gob.es> (accessed on 27 December 2021).

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2021): “Norma Internacional de Auditoría (NIA-ES) 700 (revisada). Formación de la Opinión y Emisión del Informe de Auditoría sobre los Estados Financieros”, recuperado de: <http://www.icac.gob.es>. Última consulta: 27/12/2021.

---

<sup>37</sup> Esta obra se cita en el artículo “Improving audit reports: a consensus between auditor and users”, capítulo 3, con el año 2013, en lugar de 2013a, porque en ese artículo solamente hay una obra citada para esa institución en 2013.

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2000): "International Standard on Assurance Engagement 3000. Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Financial Information", recuperado de: [www.ifac.org](http://www.ifac.org). Última consulta: 27/12/2021.

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2008): "International Standard on Auditing 705. Modifications to the opinion in the independent auditor's report", recuperado de: [www.ifac.org](http://www.ifac.org). Última consulta: 27/12/2021.

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2009a<sup>38</sup>): "International Framework for Assurance Engagements". Available online: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/b003-2010-iaasb-handbook-framework.pdf> (accessed on 27 December 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2009b<sup>39</sup>): "International Standard on Auditing 700. Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements". Available online: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a036-2010-iaasb-handbook-isa-700.pdf> (accessed on 27 December 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2010): "International Standard on Auditing 320. Materiality in Planning and Performing an Audit". Available online: <http://www.ifac.org/system/files/downloads/a018-2010-iaasb-handbook-isa-320.pdf> (accessed on 27 December 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2011a<sup>40</sup>): "Enhancing the Value of Auditor Reporting: Exploring Options for Change". Consultation Paper. Available online: <https://www.iaasb.org/publications/enhancing-value-auditor-reportingexploring-options-change-1> (accessed on 27 December 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2011b): "The Evolving Nature of Financial Reporting: Disclosure and Its Audit Implications". Discussion Paper. Available online: <https://www.iaasb.org/publications/evolving-nature-financialreporting-disclosure-and-its-audit-implications> (accessed on 27 December 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2012): "Invitation to Comment: Improving the Auditor's Report". Available online: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/Auditor%20Reporting%20At%20a%20Glance%20June%202012%20-%20final.pdf> (accessed on 27 December 2021).

---

<sup>38</sup> Esta obra se cita en el artículo "Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain", capítulo 2, con el año 2009, en lugar de 2009a, debido al uso del sistema numérico de citas en dicho artículo.

<sup>39</sup> Esta obra se cita en el artículo "Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain", capítulo 2, con el año 2009, en lugar de 2009b, debido al uso del sistema numérico de citas en dicho artículo.

<sup>40</sup> Esta obra se cita en el artículo "Novedades y retos en materia de información no financiera y auditoría", capítulo 4, con el año 2011, en lugar de 2011a, porque en ese artículo solamente hay una obra citada para esa institución en 2011.

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2013a<sup>41</sup>): “A Framework for Audit Quality”, recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/framework-audit-quality-2>. Última consulta: 27/12/2021.

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2013b): “International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 (revised): Assurance Engagements other than audits or reviews of historical financial information”, recuperado de: <https://www.iaasb.org/publications/international-standard-assurance-engagements-isae-3000-revised-assurance-engagements-other-audits-or-0>. Última consulta: 27/12/2021.

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2015a): “Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements. International Standard on Auditing (ISA) 700 (Revised)”. Available online: <https://www.iaasb.org/publications/internationalstandard-auditing-isa-700-revised-forming-opinion-and-reporting-financial-statements-5> (accessed on 27 December 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2015b): “Communications Key Audit Matters in the Independent Auditor’s Report. International Standard on Auditing (ISA) 701 (New)”. Available online: <https://www.iaasb.org/publications/internationalstandard-auditing-isa-701-new-communicating-key-audit-matters-independent-auditors-4> (accessed on 27 December 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2015c<sup>42</sup>): “Exploring Assurance on Integrated Reporting and Other Emerging Developments in External Reporting”. Available online: <https://www.ifac.org/publications-resources/exploring-assurance-integrated-reporting-and-other-emerging-developments> (accessed on 27 December 2021).

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) (2018): “El Marco Conceptual para la Información Financiera”, recuperado de: <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/es/2019/framework.pdf>. Última consulta: 27/12/2021.

International Federation of Accountants (IFAC) (2015): “International Integrated Reporting Council (IIRC). Materiality in <IR>. Guidance for the Preparation of Integrated Reports”. Available online: <http://integratedreporting.org/resource/materiality-in-integrated-reporting/> (accessed on 27 December 2021).

---

<sup>41</sup> Esta obra se cita en las Conclusiones de esta tesis con el año 2013, en lugar de 2013a, porque en dicho capítulo solamente hay una obra citada para esa institución en 2013.

<sup>42</sup> Esta obra se cita en el artículo “Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain”, capítulo 2, con el año 2015, en lugar de 2015c, debido al uso del sistema numérico de citas en dicho artículo.

International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation (2021): "About the International Sustainability Standards Board", recuperado de: <https://www.ifrs.org/groups/international-sustainability-standards-board/>. Última consulta: 27/12/2021.

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2011): "Towards Integrated Reporting – Communicating Value in the 21th Century". Recuperado de: [https://www.integratedreporting.org/wp-content/uploads/2011/09/IR-Discussion-Paper-2011\\_spreads.pdf](https://www.integratedreporting.org/wp-content/uploads/2011/09/IR-Discussion-Paper-2011_spreads.pdf). Última consulta: 27/12/2021.

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2013a<sup>43</sup>): "International Framework". Available online: <http://integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/> (accessed on 27 December 2021).

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2013b<sup>44</sup>): "Summary of Significant Issues". Available online: <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-Summary-of-significantissues-IR.pdf> (accessed on 27 December 2021).

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2013c<sup>45</sup>): "Consultation Draft of the International Integrated Reporting Framework". Recuperado de: [www.theiirc.org](http://www.theiirc.org). Consultado: 17/5/2020.

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2014a<sup>46</sup>): "Assurance on <IR>: An Exploration of Issues". Available online: <https://www.integratedreporting.org/?s=Assurance+on+%3CIR%3E%3A+An+Exploration+of+Issues&x=0&y=0> (accessed on 27 December 2021).

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2014b<sup>47</sup>): "Assurance on <IR>: Overview of Feedback and Call to Action". Available online:

---

<sup>43</sup> Esta obra se cita en el artículo "Improving audit reports: a consensus between auditor and users", capítulo 3, en la Introducción y las Conclusiones de esta tesis con el año 2013, en lugar de 2013a, porque en dichos capítulos solamente hay una obra citada para esa institución en 2013.

<sup>44</sup> Esta obra se cita en el artículo "Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain", capítulo 2, con el año 2013, en lugar de 2013b, debido al uso del sistema numérico de citas en dicho artículo.

<sup>45</sup> Esta obra se cita en el artículo "El futuro modelo de información corporativa. ¿Deben opinar los auditores sobre el informe integrado?", capítulo 1, con el año 2013, en lugar de 2013c, porque en ese artículo solamente hay una obra citada para esa institución en 2013. En función del orden cronológico de la emisión de documentos, esta cita debería ser 2013a. Hemos mantenido, sin embargo, la nomenclatura de las otras dos referencias del año 2013 del IIRC tal y como aparecen en el artículo "Novedades y retos en materia de información no financiera y auditoría", capítulo 4.

<sup>46</sup> Esta obra se cita en el artículo "Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain", capítulo 2, con el año 2014, en lugar de 2014a, debido al uso del sistema numérico de citas en dicho artículo. Asimismo, se cita en los artículos "Improving audit reports: a consensus between auditor and users", capítulo 3, y "Novedades y retos en materia de información no financiera y auditoría", capítulo 4, y en la Introducción y Conclusiones de esta tesis con el año 2014, en lugar de 2014a, porque en dichos capítulos solamente hay una obra citada para esta institución en 2014.

<sup>47</sup> Esta obra se cita en el artículo "Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain", capítulo 2, con el año 2014, en lugar de 2014b, debido al uso del sistema numérico de citas en dicho artículo.

<https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2015/07/IIRC-AssuranceOverview-July-2015.pdf> (accessed on 27 December 2021).

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2016): “When? Advocate for Global Adoption”. Available online: <http://integratedreporting.org/when-advocate-for-global-adoption> (accessed on 27 December 2021).

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2020a): “The International Integrated Reporting Council”, recuperado de: <https://integratedreporting.org/2020revision/>. Última consulta: 27/12/2021.

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2020b): “When? Advocate for global adoption”, recuperado de: <https://integratedreporting.org/when-advocate-for-global-adoption/>. Última consulta: 27/12/2021.

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2020c<sup>48</sup>): “Statement of Intent to Work Together Towards Comprehensive Corporate Reporting”, recuperado de: <https://integratedreporting.org/resource/statement-of-intent-to-work-together-towards-comprehensive-corporate-reporting/>. Última consulta: 27/12/2021.

International Integrated Reporting Council (IIRC) (2021): “International <IR> Framework (Revised)”, recuperado de: <https://www.integratedreporting.org/resource/international-ir-framework/>. Última consulta: 27/12/2021.

International Integrated Reporting Council (IIRC) and Black Sun (2014): “Realizing the Benefits: The Impact of Integrated Reporting”. Available online: [https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/09/IIRC.Black\\_Sun\\_Research.IR\\_Impact.Single.pages.18.9.14.pdf](https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2014/09/IIRC.Black_Sun_Research.IR_Impact.Single.pages.18.9.14.pdf) (accessed on 27 December 2021).

International Organization of Securities Commissions (IOSCO) Technical Committee (2009): “Auditor Communications. Consultation Report”. Available online: <https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOPD303.pdf> (accessed on 27 December 2021).

Investor Responsibility Research Center Institute (IRRCI) (2013): “Integrated Financial and Sustainability Reporting in the United States”. Available online: [http://irrcinstitute.org/pdf/FINAL\\_Integrated\\_Financial\\_Sustain\\_Reporting\\_April\\_2013.pdf](http://irrcinstitute.org/pdf/FINAL_Integrated_Financial_Sustain_Reporting_April_2013.pdf) (accessed on 27 December 2021).

Ioana, D.; Adriana, T.T. (2014): “Research Agenda on Integrated Reporting: New Emergent Theory and Practice”. *Procedia Economics and Finance*, 2014, 15, 221–227.

Jensen, J. C. y Berg, N. (2012): “Determinants of Traditional Sustainability Reporting Versus Integrated Reporting. An Institutional Approach”. *Business Strategy and the Environment*. Vol. 21, pp. 299– 316.

---

<sup>48</sup> Esta obra se cita en la Introducción y Conclusiones de esta tesis con el año 2020, en lugar de 2020c, porque en dichos capítulos solamente hay una obra citada para esa institución en 2020.

Johnstone, K. M., and J. Bédard (2001): “Engagement planning, bid pricing, and client response in the market for initial attest engagements”. *The Accounting Review* 76: 199–220.

Jones, M.J.; Solomon, J.F. (2010): “Social and environmental report assurance: Some interview evidence”. *Accounting Forum* 2010, 34, 20–31.

Kausar, A., and C. Lennox (2017): “Balance sheet conservatism and audit reporting conservatism”. *Journal of Business Finance & Accounting* 44: 897–924.

Kiliç, M. y Kuzey, C. (2018): “Determinants of forward-looking disclosures in integrated reporting”, *Managerial Auditing Journal*, vol. XXXIII, n.º 1, pp.115-144.

Knechel, W. R., S. E. Salterio, and B. Ballou (2007): *Auditing: Assurance and Risk*, 3rd ed. Mason: Thomson South-Western, ISBN 978-1138692794.

Köhler, A., N. Ratzinger-Sakel, and J. Theis (2020): “The effects of key audit matters on the auditor’s report’s communicative value: Experimental evidence from investment professionals and non-professional investors”. *Accounting in Europe* 17: 105–28.

Kolk, A.; van Tulder, R. (2010): “International business, corporate social responsibility and sustainable development”. *International Business Review*. 2010, 19, 119–125.

KPMG Asesores SL (2009): “Información integrada. Completando el ciclo estratégico”. Recuperado de: [www.kpmg.com/es](http://www.kpmg.com/es). Última consulta: 27/12/2021.

KPMG (2011): “Financial Executives Research Foundation. Disclosure Overload and Complexity: Hidden in Plain Sight”. Available online: <http://www.kpmg.com/US/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/disclosure-overload-complexity.pdf> (accessed on 27 December 2021).

KPMG (2013): “Corporate Responsibility Survey 2013”. Available online: <https://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibilityreporting-survey-2013-exec-summary.pdf> (accessed on 27 December 2021).

KPMG (2014): “Audit Committees’ and Auditors’ Reports. A Short Survey of the New Reporting”. Available online: <https://home.kpmg/content/dam/kpmg/ie/pdf/2016/10/ie-aci-survey-of-audit-committees-and-auditors-reports.pdf> (accessed on 27 December 2021).

KPMG (2017): “The Road Ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017”. Available online: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf> (accessed on 27 December 2021).

La Torre, M., Sabelfeld, S., Blomkvist, M., Tarquinio, L. y Dumay, J. (2018): "Harmonising non-financial reporting regulation in Europe", *Meditari Accountancy Research*, Vol. XXVI, n.º 4, pp. 598-621.

Lambert, D.M.; Harrington, T.C. (1990): "Measuring Nonresponse Bias in Customer Service Mail Surveys". *Journal of Business Logistics*; Hoboken 1990, 11, 5.

Larrán-Jorge, M., Martínez-Martínez, D. y Muriel de los Reyes, M.J. (2013): "¿Qué habría de incluir una memoria completa de sostenibilidad?". *Universia Business Review*. Vol. 39, pp. 66–103.

Lee, K.-W.; Yeo, G.H.-H. (2016): "The association between integrated reporting and firm valuation". *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 2016, 4774, 1221–1250.

Lenssen, G., Painter, M., Ionescu-Somers, A., Pickard, S. y Albareda, L. (2013), "CSR governance innovation: standard competition-collaboration dynamic", *Corporate Governance*, vol. XIII, n.º 5, pp. 551-568.

Levy, D. L., Szejnwald Brown, H., y De Jong, M. (2010): "The contested politics of corporate governance: The case of the global reporting initiative", *Business & Society*, vol. XLIX, n.º 1, pp. 88-115.

Loprevite, S.; Ricca, B.; Rupo, D. (2018): "Performance Sustainability and Integrated Reporting: Empirical Evidence from Mandatory and Voluntary Adoption Contexts". *Sustainability* 2018, 10, 1-15.

Maastricht Accounting Auditing and Information Management Research Center (MARC) (2011): "A framework for extended audit reporting". Available online: <http://www.maastrichtuniversity.nl/web/Faculties/SBE/Theme/Departments/AccountingAndInformationManagement/Research/CommissionedResearchProjects.htm>, (accessed on 27 December 2021).

Mahoney, L.S.; Thorne, L.; Cecil, L.; LaGore, W. (2013): "A research note on standalone corporate social responsibility reports: Signaling or greenwashing?" *Critical Perspectives on Accounting*, 2013, 24, 350–359.

Manes-Rossi, F.; Tiron-Tudor, A.; Nicolò, G.; Zanellato, G. (2018): "Ensuring More Sustainable Reporting in Europe Using Non-Financial Disclosure—De Facto and De Jure Evidence". *Sustainability* 2018, 10, 1162.

Manigart, S., M. Wright, K. Robbie, P. Desbrieres, and K. De Waele (1997): "Venture capitalists' appraisal of investment projects: An empirical European study". *Entrepreneurship Theory and Practice* 21: 29–43.

Manson, S., and M. Zaman (2001): "Auditor communication in an evolving environment: Going beyond SAS 600 auditors' reports on financial statements". *The British Accounting Review* 33: 113–36.

Mao, M. Q., and Y. Yu (2015): "Analysts' cash flow forecasts, audit effort, and audit opinions on internal control". *Journal of Business Finance & Accounting* 42: 635–64.

Marina, A. (1998): *La Auditoría de las Cuentas Anuales*. Editorial Lex Nova, Valladolid.

Maroun, W. (2017): "Assuring the integrated report: Insights and recommendations from auditors and preparers". *British Accounting Review*, 2017, 49, 329–346.

Maroun, W. (2018): "Modifying assurance practices to meet the needs of integrated reporting: The case for "interpretive assurance." *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 2018, 31, 400–427.

McDonough, R., A. Panaretou, and C. Shakespeare (2020): "Fair Value Accounting: Current Practice and Perspectives for Future Research". *Journal of Business Finance & Accounting* 47: 303–32.

McEnroe, J. E., and S. C. Martens (2001): "Auditors' and investors' perceptions of the 'expectation gap'". *Accounting Horizons* 15: 345–58.

Milne, M.J.; Gray, R. (2013): "W(h)ither Ecology? The Triple Bottom Line, the Global Reporting Initiative, and Corporate Sustainability Reporting". *Journal of Business Ethics*, 2013, 118, 13–29.

Miralles-Quirós, M. M., Miralles-Quirós, J. L., y Daza-Izquierdo, J. (2021): "The assurance of sustainability reports and their impact on stock market prices", *Cuadernos de Gestión*, vol. XXI, n.º 1, pp. 47-60.

Miralles-Quirós, M. M., J. L. Miralles-Quirós, M. I. Sánchez-Hernández, and I. Guia Arraiano (2017): "Sustainability reporting in Europe: Differences in terms of legislation and valuation". *R-LEGO: Revista Lusófona de Economia e Gestão das Organizações* 26: 1014–28. Available online: <https://core.ac.uk/download/pdf/153419413.pdf> (accessed on 27 December 2021).

Mock, T. J., J. Bédard, P. J. Coram, S. M. Davis, R. Espahbodi, and R. C. Warne (2013): "The audit reporting model: Current research synthesis and implications". *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 32: 323–51.

Moroney, R., S. Phang, and X. Xiao (2020): "When Do Investors Value Key Audit Matters?" *European Accounting Review*, 1–20.

Muñoz-Izquierdo, N., M. M. Camacho-Miñano, M. J. Segovia-Vargas, and D. Pascual-Ezama (2019): "Is the External Audit Report Useful for Bankruptcy Prediction? Evidence Using Artificial Intelligence". *International Journal of Financial Studies* 7: 20.

Novo Nordisk (2012): "Annual report 2011", recuperado de: [www.webmedia.novonordisk.com](http://www.webmedia.novonordisk.com). Última consulta: 27/12/2021.

Nunnally, J.; Berstein, C.; Ira, H. (1994): *Psychometric Theory*; McGraw Hill Series: New York, NY, USA, 1994.

O'Keefe, T. B., D. A. Simunic, and M. T. Stein (1994): "The production of audit services: Evidence from a major public accounting firm". *Journal of Accounting Research* 32: 241–61.

O'Reilly, D. (2010): "Do investors perceive the going-concern opinion as useful for pricing stocks?" *Managerial Auditing Journal* 25: 4–16.

Ocean Tomo (2010): "Ocean Tomo's Intangible Asset Market Value Study", recuperado de: [www.oceantomo.com/intangible-asset-market-value-study](http://www.oceantomo.com/intangible-asset-market-value-study). Última consulta: 27/12/2021.

Oliver, J.; Vesty, G.; Brooks, A. (2016): "Conceptualising integrated thinking in practice". *Managerial Auditing Journal*. 2016, 31, 228–248.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2012): "El futuro que queremos", recuperado de: [https://rio20.un.org/sites/rio20.un.org/files/a-conf.216-l-1\\_spanish.pdf.pdf](https://rio20.un.org/sites/rio20.un.org/files/a-conf.216-l-1_spanish.pdf.pdf). Última consulta: 27/12/2021.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2015a): "Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible", recuperado de: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=S](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=S). Última consulta: 27/12/2021.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2015b): "Acuerdo de París", recuperado de: [https://unfccc.int/sites/default/files/english\\_paris\\_agreement.pdf](https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf). Última consulta: 27/12/2021.

Oprisor, T. (2015): "Auditing Integrated Reports: Are there Solutions to this Puzzle?" *Procedia Economics and Finance*, 2015, 25, 87–95.

Pallant, J. (2013): *SPSS Survival Manual*; McGraw-Hill Education: New York, NY, USA, 2013; ISBN 9780335262588.

Porter, B. (1993): "An empirical study of the audit expectation-performance gap". *Accounting and Business Research* 24: 49–68.

Porter, B., Hatherly, D. y Simo, J. (2009): *Principles of external audit*. John Wiley & Sons Ltd. Publications, West Sussex.

Porter, B., C. Ó hÓgartaigh, and R. Baskerville (2009): "Report on Research Conducted in the United Kingdom and New Zealand in 2008 Investigating the Audit Expectation Performance Gap and User's Understanding of, and Desired Improvements to the Auditor's Report Research". Commissioned by the IAASB. Available online: [https://www.ifac.org/system/files/downloads/Porter\\_et\\_al\\_Final\\_Report\\_Combined.pdf](https://www.ifac.org/system/files/downloads/Porter_et_al_Final_Report_Combined.pdf) (accessed on 27 December 2021).

Porter, M.E. y Kramer, M.R. (2011): "Creating shared value". *Harvard Business Review*, enero 2011, pp. 27–44.

Przychodzen, J.; Gómez-Bezares, F.; Przychodzen, W.; Larreina, M. (2016): "ESG Issues among Fund Managers—Factors and Motives". *Sustainability* 2016, 8, 1078.

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) (2007): "AS 2201: An Audit of Internal Control over Financial Reporting That Is Integrated with an Audit of Financial Statements". Available online: <https://pcaobus.org:443/Standards/Auditing/Pages/AS2201.aspx> (accessed on 27 December 2021).

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) (2011): "Concept Release on Possible Revisions to PCAOB Standards Related to Reports on Audited Financial Statements". Available online: [https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept\\_Release.pdf](https://pcaobus.org/Rulemaking/Docket034/Concept_Release.pdf) (accessed on 27 December 2021).

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) (2017): AS 3101: "The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion". Available online: <https://pcaobus.org/Standards/Auditing/Pages/AS3101.aspx> (accessed on 27 December 2021).

Puig de Travy, C. (2012): "Reflexiones sobre la auditoría de cuentas en España y sus perspectivas de futuro". *Revista Contable*, n.º 3, pp. 18-20.

PwC (2014a<sup>49</sup>): "Plain Speaking! Benchmarking the New Auditor's Report among Dutch Listed Entities". Available online: <https://www.pwc.nl/nl/assets/documents/pwc-benchmark-auditors-reporting.pdf> (accessed on 27 December 2021).

PwC (2014b<sup>50</sup>): "The Value Creation Journey: A Survey of JSE Top-40 Companies' Integrated Reports". Available online: <https://www.pwc.co.za/en/assets/pdf/integrated-reporting-survey-2014.pdf> (accessed on 27 December 2021).

PwC (2015): "Integrated Reporting: Where to Next?" Available online: <https://www.pwc.co.za/en/assets/pdf/integrated-reporting-survey-2015.pdf> (accessed on 27 December 2021).

Real Decreto Legislativo 1/2011, de 1 de Julio de 2011, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Auditoría de Cuentas. (BOE nº 157/2011, de 2 de julio de 2011).

Reynolds, J. K., and J. R. Francis (2001): "Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions". *Journal of Accounting and Economics* 30: 375–400.

Rossi, A., and L. Tarquinio (2017): "An analysis of sustainability report assurance statements". *Managerial Auditing Journal* 36: 578–602.

---

<sup>49</sup> Esta obra se cita en el artículo "Improving audit reports: a consensus between auditors and users", capítulo 3, con el año 2014, en lugar de 2014a, porque en ese artículo solamente hay una obra citada para esta institución en 2014.

<sup>50</sup> Esta obra se cita en el artículo "Integrated Reporting Assurance: Perceptions of Auditors and Users in Spain", capítulo 2, con el año 2014, en lugar de 2014b, debido al uso del sistema numérico de citas en dicho artículo.

Ruhnke, K., and M. Schmidt (2014): "The audit expectation gap: Existence, causes, and the impact of changes". *Accounting and Business Research* 44: 572–601.

Sánchez Fernández de Valderrama, J.L. (2014): *Teoría y práctica de la auditoría* (5ª ed.). Madrid, España: Pirámide.

Seguí-Mas, E.; Bollas-Araya, H.-M.; Polo-Garrido, F. (2018): "Assurance on Corporate Governance Reports in Spain: Towards an Enhanced Accountability or a New Form of Public Relations?" *Administrative Sciences* 2018, 8, 32.

Simnett, R., and A. L. Huggins (2014): "Enhancing the auditor's report: To what extent is there support for the IAASB's proposed changes?" *Accounting Horizons* 28: 719–47.

Simnett, R.; Huggins, A.L. (2015): "Integrated reporting and assurance: where can research add value?" *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 2015, 6, 29–53.

Sirois, L. P., J. Bédard, and P. Bera (2018): "The Informational Value of Key Audit Matters in the Auditor's Report: Evidence from an Eye-Tracking Study". *Accounting Horizons* 32: 141–62.

Solomon, J.F.; Maroun, W. (2012): "Integrated Reporting: The New Face of Social, Ethical and Environmental Reporting in South Africa?" *The Association of Chartered Certified Accountants*: London, UK, 2012.

Spanish Parliament (2015): *Audit Law 22/2015*, of 20 July 2015. Available online: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2015-8147> (accessed on 27 December 2021).

Stawinoga, M.; Velte, P. (2017): "Empirical Evidence of the Disclosure and Assurance of Integrated Reporting - A Content Analysis of the IIRC Examples Database"; *Social Science Research Network*: Rochester, NY, 2017.

Steyn, M. (2014): "Organisational benefits and implementation challenges of mandatory integrated reporting: Perspectives of senior executives at South African listed companies". *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 2014, 5, 476–503.

Stubbs, W.; Higgins, C. (2014): "Integrated Reporting and internal mechanisms of change". *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 2014, 27, 1068–1089.

Stubbs, W. y Higgins, C. (2018): "Stakeholders' perspectives on the role of regulatory reform in integrated reporting", *Journal of Business Ethics*, vol. CXLVII, n.º 3, pp. 489–508.

Task Force on Climate related Financial Disclosures (TCFD) (2017): "Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures (June 2017)", recuperado de: <https://www.fsb-tcfd.org/publications/final-recommendations-report/>. Última consulta: 27/12/2021.

Truant, E.; Corazza, L.; Scagnelli, S.D. (2017): "Sustainability and Risk Disclosure: An Exploratory Study on Sustainability Reports". *Sustainability* 2017, 9, 636.

Tschopp, D. y Nastanski, M. (2014): "The harmonization and convergence of corporate social responsibility reporting standards", *Journal of Business Ethics*, vol. CXXV, n.º 1, pp. 147-162.

Turner, J. L., Mock T. J., Coram P. J. y Gray, G. L. (2010): "Improving Transparency and Relevance of Auditor Communications with Financial Statements Users". *Current Issues in Auditing*. Vol. 4, Issue 1, pp. A1–A8.

Unión Europea (UE) (1984): Octava Directiva 84/253/CEE del Consejo, de 10 de abril de 1984, basada en la letra g) del apartado 3 del artículo 54 del Tratado CEE, relativa a la autorización de las personas encargadas del control legal de documentos contables. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A31984L0253>. Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2006): Directiva 2006/43/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de mayo de 2006, relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas, por la que se modifican las Directivas 78/660/CEE y 83/349/CEE del Consejo y se deroga la Directiva 84/253/CEE del Consejo. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32006L0043>. Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2010): "Libro Verde. Política de auditoría: lecciones de la crisis", recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010DC0561&from=DE>. Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2011): "Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. Acta del Mercado Único Doce prioridades para estimular el crecimiento y reforzar la confianza «Juntos por un nuevo crecimiento»", recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX%3A52011DC0206>. Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2014a): Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo y del Consejo de 16 de abril de 2014 por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas. *Diario Oficial de la Unión Europea* L 158/196. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0056&from=RO>. Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2014b): Directiva 2014/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2014, por la que se modifica la Directiva 2013/34/UE en lo que respecta a la divulgación de información no financiera e información sobre diversidad por parte de determinadas grandes empresas y determinados grupos. *Diario Oficial de la Unión Europea* L 330. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095>. Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2014c): Reglamento (UE) n.º 537/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, sobre los requisitos específicos para la auditoría legal de las entidades de interés público y por el que se deroga la Decisión 2005/909/CE de la Comisión. Diario Oficial de la Unión Europea L 158/77. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0537&from=ES>. Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2017): “Directrices sobre la presentación de informes no financieros. Metodología para la presentación de información no financiera. Comunicación de la Comisión”, recuperado de: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0705\(01\)&from=ES](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0705(01)&from=ES). Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2019): “Directrices sobre la presentación de informes no financieros: Suplemento sobre la información relacionada con el clima. Comunicación de la Comisión”, recuperado de: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019XC0620\(01\)&from=ES](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019XC0620(01)&from=ES). Última consulta: 27/12/2021.

Unión Europea (UE) (2021): Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifican la Directiva 2013/34/UE, la Directiva 2004/109/CE, la Directiva 2006/43/CE y el Reglamento (UE) n.º 537/2014, por lo que respecta a la información corporativa en materia de sostenibilidad. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:52021PC0189>. Última consulta: 27/12/2021.

US Congress (2002): An Act to Project investors by improving the accuracy and reliability of corporate disclosures made pursuant to the securities laws, and other purposes. The Sarbanes-Oxley Act, 107th Congress, H.R., 3763.

Value Reporting Foundation (2021): “IIRC and SASB form the Value Reporting Foundation”, recuperado de: <https://www.valuereportingfoundation.org/news/iirc-and-sasb-form-the-value-reportingfoundation-providing-comprehensive-suite-of-tools-to-assess-manage-and-communicate-value/>. Última consulta: 27/12/2021.

Value Reporting Foundation (2022): “Integrated Reporting Framework and the IFRS Foundation”, recuperado de: <https://www.integratedreporting.org/wp-content/uploads/2022/03/IRFandIFRSF-020722.pdf>. Última consulta: 28/03/2022.

Vanstraelen, A., Schelleman, C., Meuwissen, R. y Hofmann, I. (2012): “The Audit Reporting Debate: Seemingly Intractable Problems and Feasible Solutions”. *European Accounting Review*. Vol. 21, No. 2, pp. 19–215.

Velte, P., and J. Issa (2019): “The impact of Key Audit Matter (KAM) Disclosure in Audit Reports on Stakeholders’ Reactions: A literature review”. *Problems and Perspectives in Management* 17: 323–41.

Velte, P.; Stawinoga, M. (2017): "Integrated reporting: The current state of empirical research, limitations and future research implications". *Journal of Management Control*, 2017, 28, 275–320.

Vergoossen, R. G. A. (1993): "The use and perceived importance of annual reports by investment analysts in the Netherlands". *European Accounting Review* 2: 219–44.

Waddock, S. (2008): "Building a new institutional infrastructure for corporate responsibility", *Academy of Management perspectives*, vol. XXII, n.º 3, pp. 87-108.

World Economic Forum (WEF) (2019): "Manifiesto Davos 2020", recuperado de: <https://es.weforum.org/agenda/2019/12/manifiesto-de-davos-2020-el-proposito-universal-de-las-empresas-en-la-cuarta-revolucion-industrial/>

Wright, M., and K. Robbie (1996): "Venture capitalists, unquoted equity investment appraisal and the role of accounting information". *Accounting and Business Research* 26: 153–68.



**ANEXO I: ENCUESTA REALIZADA A  
AUDITORES Y USUARIOS DE  
INFORMES DE AUDITORÍA**



## **El valor para la toma de decisiones del informe de auditoría**

Estimado/a Sr./Sra.,

Con motivo de la investigación que estamos realizando desde el Departamento de Contabilidad y Finanzas de la Deusto Business School, bajo la dirección del Dr. Fernando Gómez-Bezares, sobre el informe de auditoría, su valor en la toma de decisiones y la necesidad de que éste evolucione, les solicitamos su valiosa colaboración, contestando al siguiente cuestionario.

La Deusto Business School se compromete a asegurar la confidencialidad de las respuestas de la siguiente encuesta. Todos los datos que den los participantes se mantienen en forma estrictamente confidencial y solo se utilizan cuando son combinados con otras respuestas para ayudar a obtener una visión general sobre el valor para la toma de decisiones del informe de auditoría en España. Los datos obtenidos en la presente encuesta solo se usarán para los fines de la investigación descrita y no se pueden usar con ningún otro objetivo.

### **Información general**

Las siguientes preguntas nos ayudarán a conocer su situación personal y profesional.

1. Indique, por favor, si es hombre o mujer.
2. Indique, por favor, su edad actual.
3. Señale, por favor, su nivel de estudios:
  - Estudios sin grado académico
  - Licenciatura / Grado
  - Máster
  - Doctorado
  - Otro:
4. Indique, por favor, el número de años de experiencia profesional que tiene.

5. Señale, por favor, el ámbito en el que desarrolla su profesión actualmente:

- Auditoría financiera externa
- Dirección /Gestión Financiera
- Consultoría
- Auditoría interna
- Dirección General
- Análisis Financiero
- Otro:

6. Indique, por favor, su responsabilidad actual en la firma de auditoría en la que trabaja: *(Esta pregunta solo estaba disponible para los encuestados que habían contestado en la pregunta n.º 5 que trabajaban actualmente en auditoría financiera externa).*

- Socio
- Gerente
- Jefe de equipo
- Otro:

7. ¿Ha desarrollado en algún momento de su vida profesional labores de auditoría financiera externa?

- Sí
- No

8. ¿Ha recibido alguna vez formación específica en auditoría (por ejemplo: cursos de auditoría, Máster de auditoría, cursos de formación para el ROAC?) *(Esta pregunta solo estaba disponible para los encuestados que habían señalado en la pregunta n.º 7 que no habían desarrollado en ningún momento de su vida profesional labores de auditoría financiera externa).*

- Sí
- No

## La responsabilidad del auditor

Las siguientes preguntas están relacionadas con el papel que, en su opinión, debería desempeñar el auditor de cuentas en relación con la compañía auditada y con otros grupos de interés.

9. Señale, por favor, su grado de conformidad respecto a las siguientes afirmaciones.

El auditor debería asegurar en relación con la compañía auditada que:

	Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Es indiferente	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NC
Todos los fraudes significativos (contables, legales...) son detectados						
La gestión de la compañía es eficiente						
Las autoridades competentes han sido informadas de cualquier mala práctica detectada						
Los estados financieros reflejan una correcta valoración de la empresa						
El sistema de control interno de la compañía es eficaz						

10. Señale, por favor, su grado de conformidad respecto a las siguientes afirmaciones.

Si las cuentas anuales de una empresa contienen errores significativos, pero no se hace mención a ellos en el informe de auditoría, el auditor debería tener responsabilidad legal frente a:

	Totalmente en desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Es indiferente	Parcialmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo	NS/NC
Los accionistas actuales						
Los accionistas potenciales						
Los acreedores actuales						
Los acreedores potenciales						
Toda la sociedad						

## El valor para la toma de decisiones económico-financieras del informe de auditoría vigente en abril de 2016 en España y su posible mejora

Las siguientes preguntas están relacionadas con el valor que otorga usted al informe de auditoría vigente en España en abril de 2016 para la toma de decisiones económico-financieras. Además, le consultaremos sobre posibles cambios en el contenido y la estructura del informe de auditoría que podrían hacerse para mejorar su valor para la toma de decisiones.

11. Indique, por favor, el valor que otorgan inversores y otros grupos de interés en la toma de sus decisiones económico-financieras al informe de auditoría vigente en abril del 2016 en España. Si lo desea, puede consultar un informe de auditoría en el siguiente enlace: [http://accionistaseinversores.bbva.com/TLBB/fbinir/mult/CuentasanualesBBVA2015\\_tcm926-569151.pdf](http://accionistaseinversores.bbva.com/TLBB/fbinir/mult/CuentasanualesBBVA2015_tcm926-569151.pdf)

	1	2	3	4	5	
Ningún valor						Mucho valor

12. La inclusión en el informe de auditoría de la siguiente información sobre la auditoría realizada ¿aportarí, en su opinión, valor al mismo para la toma de decisiones?

	No aportarí nada de valor	Aportarí poco valor	Serí indiferente	Aportarí algo de valor	Aportarí mucho valor	NS/NC
Nivel de seguridad otorgado por los auditores						
Explicación detallada del alcance y objetivo de la auditoría y del encargo recibido						
Proceso realizado para auditar el encargo						
Calificación del nivel de riesgo que el auditor entiende que tiene la auditoría realizada						
Causa de los principales errores detectados durante la auditoría						
Criterios utilizados para determinar la significatividad						
Responsabilidad del auditor frente a externos						
Responsabilidad del auditor en relación con el fraude						
Responsabilidad del auditor respecto de la información financiera incluida en otra documentación de la compañía (que no sean las cuentas anuales de la misma)						
Conclusiones sobre las estimaciones y juicios realizados por la dirección en las cuentas anuales						

13. La inclusión en el informe de auditoría de la siguiente información sobre el equipo de auditoría ¿aportarías, en su opinión, valor al mismo para la toma de decisiones?

	No aportarías nada de valor	Aportarías poco valor	Sería indiferente	Aportarías algo de valor	Aportarías mucho valor	NS/NC
Años de experiencia en auditoría del socio encargado del proyecto						
Experiencia en el sector del socio encargado del proyecto						
Composición del equipo de auditoría y tiempo dedicado al proyecto por cada categoría						
Participación de expertos y proporción de tiempo dedicado por los expertos en cada área de auditoría						
Otros servicios prestados por el auditor y procedimiento para asegurar la independencia de auditoría respecto del cliente						
Importancia del cliente para la firma de auditoría en porcentaje de ventas						

14. La inclusión en el informe de auditoría de la siguiente información sobre las cuentas anuales y los sistemas de información del cliente ¿aportarías, en su opinión, valor al mismo para la toma de decisiones?

	No aportarías nada de valor	Aportarías poco valor	Sería indiferente	Aportarías algo de valor	Aportarías mucho valor	NS/NC
Evaluación de la calidad de los sistemas de control interno						
Evaluación de la conveniencia de las políticas y prácticas contables del cliente						
Información sobre las comunicaciones con los órganos de gobierno (por ejemplo: dificultades significativas encontradas durante la auditoría, grado de interacción y desavenencias con los órganos de gobierno)						
Porcentaje de errores en las cuentas anuales corregidos y no corregidos por el cliente						
Procedimientos implantados por la compañía para evitar fraudes o actos ilegales						
Sostenibilidad del negocio del cliente						
Información relevante contenida en la carta de manifestaciones entregada por la empresa al auditor y no incluida en las cuentas anuales						
Evaluación de la calidad de la información prospectiva del cliente						
Comentarios sobre transacciones inusuales, reformulaciones y otros cambios significativos acaecidos durante el periodo auditado						
Comentarios sobre los análisis de sensibilidad realizados por los auditores en las áreas más significativas en las que se usan juicios y estimaciones						

15. A continuación, describimos distintas opciones para modificar la estructura actual del informe de auditoría vigente en abril de 2016 en España. Indique, por favor, si estas modificaciones aportarían, en su opinión, valor al informe de auditoría para la toma de decisiones.

	No aportarían nada de valor	Aportarían poco valor	Sería indiferente	Aportarían algo de valor	Aportarían mucho valor	NS/NC
Informe breve con una única frase sobre la calidad y fiabilidad de los estados financieros auditados						
Informe breve con una escala numérica que mida la calidad y fiabilidad de los estados financieros auditados						
Informe estandarizado similar al actual añadiendo párrafos que incluyesen alguno o todos los aspectos señalados en las preguntas anteriores						
Informe actual más otro informe de discusión y análisis del auditor en el que se incluye parte o toda la información comentada en las preguntas anteriores						
Formato largo no estandarizado para el informe de auditoría						

## La nueva Ley de Auditoría de Cuentas

La nueva Ley de Auditoría de Cuentas (Ley 22/2015, de 20 de julio) entrará en vigor en España el 17 de junio de 2016. Dicha Ley incrementa el contenido mínimo del informe de auditoría de cuentas. A continuación, preguntamos por la relevancia que tienen, en su opinión, los cambios previstos para incrementar el valor del informe de auditoría.

16. Señale, por favor, la relevancia que tiene para usted la incorporación prevista por la nueva Ley de Auditoría de Cuentas de la siguiente información al informe de auditoría.

	Nada relevante	Poco relevante	Indiferente	Algo relevante	Muy relevante	NS/NC
Explicación de que la planificación y ejecución de la auditoría se ha realizado con el fin de obtener seguridad razonable de que las cuentas anuales están libres de incorrecciones significativas (incluidas las derivadas del fraude)						
Descripción de los riesgos más significativos de la existencia de incorrecciones (incluidas las derivadas del fraude)						
Resumen de las respuestas del auditor a los riesgos más significativos						
Declaración de que el auditor no ha prestado servicios distintos a los de auditoría o concurrido circunstancias que hayan afectado a su independencia						
Posibles incertidumbres significativas relacionadas con la capacidad de la entidad para continuar como empresa en funcionamiento						
Referencia a otras cuestiones que no siendo salvedades para el auditor deba o quiera enfatizar						

## Los nuevos modelos de información corporativa y sus implicaciones para la auditoría

Las empresas emiten numerosos informes además de las cuentas anuales. En nuestro país, destacan los siguientes: Memoria de Responsabilidad Corporativa, Informe sobre Sostenibilidad, Informe Anual de Gobierno Corporativo e informes para analistas en diversos formatos no estandarizados. En dichos informes, las entidades reportan, además de información financiera, otra de carácter no financiero: sobre sostenibilidad, medioambiente, responsabilidad corporativa y otra. El International Integrated Reporting Council (IIRC) ha propuesto integrar toda la información (financiera y no financiera) emitida por las empresas en un informe integrado. Este informe deberá ser claro y conciso y aportar toda la información relevante sobre cómo crean las empresas valor en el tiempo y cómo impactan en la sociedad.

17. En el caso de que el informe integrado se adoptase como modelo de información corporativa, ¿consideraría usted importante que todo su contenido fuese auditado?

	1	2	3	4	5	
Nada importante						Muy importante

18. En el caso de que se adoptase el informe integrado como modelo de información corporativa y éste fuera auditado, ¿qué grado de seguridad consideraría usted adecuado que garantizarasen los auditores sobre los siguientes aspectos?

	No es necesario que aporten seguridad	Seguridad limitada	Seguridad razonable	Seguridad absoluta
La información financiera está libre de incorrecciones significativas debidas a errores				
La información financiera está libre de incorrecciones significativas debidas a fraude				
La información no financiera está libre de incorrecciones significativas debidas a errores				
La información no financiera está libre de incorrecciones significativas debidas a fraude				

19. A continuación, enumeramos los diferentes bloques de contenido propuestos por el IIRC para el informe integrado. Por favor, valore la importancia que tiene para usted que dichos contenidos sean auditados.

	Nada importante	Poco importante	Es indiferente	Algo importante	Muy importante	NS/NC
Descripción general de la organización y del entorno externo						
Gobierno corporativo						
Modelo de negocio						
Oportunidades y riesgos						
Estrategia y asignación de recursos						
Desempeño financiero						
Desempeño no financiero (medioambiental, social...)						
Perspectivas de futuro						
Bases de preparación y presentación del informe integrado						

20. En el caso de que se adoptase el informe integrado como modelo de información corporativa y éste fuera auditado, ¿qué tipo de informe de auditoría desearía que emitieran los auditores?

- Informes separados para las cuentas anuales y para el resto de información reportada por la empresa
- Un informe integrado para el conjunto de información reportada por la empresa

21. Indique la relevancia, en su opinión, de incluir la siguiente información en el posible informe de auditoría sobre el informe integrado.

	Nada relevante	Poco relevante	Sería indiferente	Algo relevante	Muy relevante	NS/NC
Descripción de los trabajos realizados para auditar la información no financiera						
Descripción de las limitaciones inherentes al informe integrado del cliente						
Conclusión del auditor sobre si el informe integrado presenta una imagen fiel de la sostenibilidad de la empresa						
Conclusión del auditor sobre la capacidad de la entidad auditada para crear valor en el tiempo						

*Las preguntas n.º 22 y 23 solo estaban disponibles para los encuestados que contestaron en la pregunta n.º 5 que actualmente estaban trabajando como auditores.*

22. Continuando con los bloques de contenido propuestos por el IIRC para el informe integrado, señale, por favor, la dificultad que tendría usted como auditor para aportar seguridad sobre dichos contenidos.

	Nada de dificultad	Poca dificultad	Es indiferente	Algo de dificultad	Mucha dificultad	NS/NC
Descripción general de la organización y del entorno externo						
Gobierno corporativo						
Modelo de negocio						
Oportunidades y riesgos						
Estrategia y asignación de recursos						
Desempeño financiero						
Desempeño no financiero (medioambiental, social ...)						
Perspectivas de futuro						
Bases de preparación y presentación del informe integrado						

23. Indique, por favor, la importancia que los siguientes aspectos tienen para usted en la dificultad a la hora de auditar el contenido de los informes integrados.

	No me dificulta	Me dificulta poco	Me dificulta algo	Me dificulta bastante	Me dificulta mucho	NS/NC
Imposibilidad de adoptar un enfoque de confianza en controles sobre los sistemas de generación de la información no financiera						
Ausencia de estándares generalmente aceptados para reportar y medir la información no financiera						
Incapacidad de cumplir las expectativas de los grupos de interés de seguridad razonable sobre la información no financiera						
Ausencia de una definición generalmente aceptada sobre la materialidad en los informes integrados						
Determinación de los límites de la información sujeta a auditoría						
Determinación de la conectividad e integridad de la información contenida en el informe integrado						
Alto grado de juicio profesional y escepticismo necesario para auditar la parte narrativa del informe integrado						
Los costes exceden a los beneficios						
La responsabilidad no es asumible						
Alto grado de juicio profesional y escepticismo necesario para auditar la parte narrativa del informe integrado						