



EVALUACIÓN E IDENTIDAD DEL ALUMNADO EN EDUCACIÓN SUPERIOR

María José Bolarín Martínez, Mónica Porto Currás
María Luisa García Hernández (Eds.)

Evaluación e identidad del alumnado en Educación Superior

**Bolarín Martínez, M.J.; Porto Currás, M. y García
Hernández, L. (Eds.)**

Volumen III

1º Edición, 2016

©Universidad de Murcia, Servicio de Publicaciones, 2016



ISBN: 978-84-608-8697-6

Diseño de portada: David López Ruiz y Antonio Ortíz Martínez

La competencia para aprender en programas de educación de cuatro universidades Colombianas

Jerónimo Arango, Lida Cruz; Yaníz de Eulate, Concepción. Universidad de Deusto

Resumen

Con el objetivo de identificar y comparar el nivel de competencia para aprender en estudiantes que inician y finalizan programas de grado y postgrado en educación se realizó una investigación de tipo descriptiva de corte cuantitativo. Se utilizó un muestreo probabilístico en el que participaron 581 estudiantes a quienes se aplicó la Escala de Competencia de Aprendizaje (Learning Competence Scale, LCS). Los resultados muestran principalmente diferencias significativas entre los estudiantes de primer semestre de grado y los estudiantes de último semestre de postgrado, y que existe una correlación significativa entre cada una de las dimensiones de la escala con el nivel académico.

Introducción

Tradicionalmente el profesor ha sido considerado sujeto de enseñanza, no así como sujeto de aprendizaje. Esto ha desviado la atención de las condiciones en las que aprende, el tiempo dedicado a aprender, los recursos y los ambientes, así como la motivación para asumir nuevos aprendizajes. En los últimos tiempos se ha asociado el desarrollo profesional con la calidad educativa, de ahí que el desempeño docente eficaz sea considerado como un gran determinante para alcanzar los logros del aprendizaje propuestos en los planes de estudio de los diferentes programas académicos (Alvarado y García, 2010). La formación inicial y la formación permanente de los profesores tienen una clara repercusión en el desempeño de sus alumnos. (Román y Torrecilla, 2008). A pesar de las investigaciones realizadas, hasta el momento no se pueden confirmar la existencia en Colombia de investigaciones en las cuales se haya estudiado la competencia para aprender en programas de educación.

Marco teórico

La competencia “aprender a aprender” es una competencia básica o genérica que se ha convertido en objeto de estudio en los últimos tiempos y cuyos resultados han permitido elaborar los constructos teóricos que la definen, las dimensiones que la configuran, la elaboración, validación de instrumentos para su evaluación, y relacionar su desarrollo con diferentes áreas del conocimiento (Jornet, García-Bellido y González, 2012; Villardón et al., 2013; Pozo y Monereo, 2010; Molina y Pérez, 2014; Vásquez, 2014).

Diferentes autores han definido la competencia aprender a aprender como la disposición que posee cada persona para movilizar el conocimiento, las habilidades y las actitudes para suscitar el propio aprendizaje, y la regulación del mismo a lo largo de

la vida, de acuerdo con sus necesidades, recursos y objetivos (Coll, 2010; De la Fuente, 2010; Bolívar, 2009; Martín y Moreno, 2007; Moreno, 2008; Salmerón, 2010; Villardón et al., 2013). Estos autores, entre otros, reconocen su carácter genérico y transversal, y como ésta es en sí misma un prerrequisito para el desarrollo de las demás competencias, de tal forma que quien puede desarrollarla, estará en mejor disposición para afrontar nuevos aprendizajes.

El presente estudio asume las dimensiones de la competencia aprender a aprender propuestas por Villardón et al. (2013) quienes las definen como:

a) *Autogestión del Aprendizaje (ADA)*: capacidad de la persona para plantearse metas de aprendizaje. planificar procesos para alcanzarlas. regular el desarrollo de dichos procesos y evaluarlos;

b) *Construcción del Conocimiento (COC)*: actividad estructuradora y dirigida por el estudiante para construir conocimiento nuevo a partir de los conocimientos previos

c) *Conocimiento Personal como Aprendizaje (CPA)*: capacidad de evaluar las propias actuaciones en la realización de una tarea. comparándolas con los resultados pretendidos. así como con la capacidad de valorar los resultados; y

d) *Transferencia Del Conocimiento (TDC)*: capacidad de aprender en situaciones nuevas. en la que los conocimientos y habilidades se adaptan a las exigencias de la nueva tarea.

Metodología

Se realizó una investigación de tipo descriptiva de corte cuantitativo. La muestra estuvo representada por 580 estudiantes universitarios de grado (246 hombres y 228 mujeres, en total 81,9% de la muestra, grupos 1 y 2) y de postgrado (43 hombres y 63 mujeres, en total 17,1% de la muestra, grupos 3 y 4) de cuatro universidades colombianas: Católica de Manizales (17,9%), Quindío (55,4%), Caldas (16,5%) y Pedagógica y Tecnológica de Colombia (10,2%).

Para la recolección de los datos se aplicó la Escala de Competencia de Aprendizaje (Learning Competences Scale, LCS) de Villardón, Yániz, Achurra, Iraugi y Agilar (2013). El instrumento consta de 17 ítems de escala tipo Likert con cinco opciones de respuesta: 1. Muy en desacuerdo; 2. En Desacuerdo; 3. Indeciso; 4. De acuerdo; y 5. Muy de acuerdo. El análisis de los datos se realizó con el apoyo del paquete estadístico SPSS, versión 22.

Resultados

Consistencia y confiabilidad del instrumento

La consistencia interna del instrumento LCS para medir la competencia para aprender es alta, con un Cronbach's $\alpha = .976$. Los valores de los ítems registran entre .964 siendo este el más bajo y .967 el más alto, lo que indica que la confiabilidad del instrumento continua siendo alta en caso de que cualquiera de los ítems fuera eliminado.

Diferencias en la competencia para aprender entre niveles académicos

La Tabla 1 muestra los promedios en cada subescala del instrumento y para cada nivel académico. Se nota que los puntajes por lo general son muy altos ($M_{\text{total}} = 3.862$, $SD = .820$), acercando el valor Likert 4 (“De acuerdo”). Por lo competencia general este crecimiento está limitado a solo .360 puntos (es decir 9%, entre los extremos 3.780 y 4.140) en un rango posible de 4 puntos de la escala Likert (con valores 1 hasta 5).

Tabla 1. *Promedios de las subescalas para cada nivel académico*

	TDC		CPA		COC		ADA		Escala	
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
Grupo 1 (<i>n</i> = 402)	3.847	1.075	3.711	.904	3.687	.86	3.835	.895	3.780	.848
Grupo 2 (<i>n</i> = 74)	4.020	.945	4.009	.820	3.909	.86	4.002	.763	3.983	.711
Grupo 3 (<i>n</i> = 42)	4.155	.920	3.881	.832	3.911	.74	4.080	.815	4.014	.775
Grupo 4 (<i>n</i> = 62)	4.282	.939	4.129	.783	4.061	.69	4.163	.737	4.140	.695
Todos (<i>n</i> = 581)	3.938	1.043	3.806	.887	3.772	.83	3.909	.864	3.862	.820

Los resultados de la prueba Kruskal-Wallis ($df = 3$, para comparar más de 2 grupos) muestran que diferencias en las cuatro subescalas se encuentran entre $H = 13.862$ (ADA) y $H = 20.060$ (CPA), todas con un valor de significancia $p < .005$. Lo que permite rechazar la hipótesis nula y asumir la hipótesis alternativa.

Los resultados de la prueba de Mann-Whitney (para comparar dos grupos) muestran que las diferencias más significativas ($p < 0.001$) están entre los estudiantes del primer semestre de grado y los estudiantes del último semestre de postgrado en educación, en todas las sub escalas con valores entre $U = 8718$ (COC) y $U = 9312$ (ADA).

Las pruebas Mann-Whitney muestran diferencias significativas entre los estudiantes de primer semestre (grupo 1) y último semestre de grado (grupo 2), en las dimensiones CPA ($U = 11.833$, $p = .005$) y COC ($U = 12.618$, $p = .036$), véase Tabla 2. No así en las dimensiones TDC y ADA. Las pruebas Mann-Whitney no muestran diferencias significativas entre los estudiantes de los grupos 2 y 3 ni entre 3 y 4, pero si entre grupos 1 y 3 (ADA, y un tanto significativa en TDC y COC), y también entre 2 y 4 (TDC). En los estudiantes de posgrado (grupos 3 y 4), los puntajes revelan que no existen diferencias en las dimensiones de la escala en los estudiantes de este nivel académico.

Tabla 2. Nivel de la competencia para aprender: diferencias entre grupos consecutivos en las medias de las subescalas (Mann-Whitney)

Mann-Whitney	TDC		CPA		COC		ADA	
	<i>U</i>	<i>P</i>	<i>U</i>	<i>p</i>	<i>U</i>	<i>p</i>	<i>U</i>	<i>p</i>
Grupo 1 vs 2	13.580	.217	11.833	.005**	12.618	.036*	13.554	.224
Grupo 2 vs 3	1.418	.421	1.402	.376	1.503	.769	1.373	.298
Grupo 1 vs 3	7.002	.059	7.516	.237	6.910	.051	6.758	.033*
Grupo 2 vs 4	1.832	.037*	2.085	.353	1.946	.122	1.913	.095
Grupo 3 vs 4	1.149	.290	1.054	.094	1.163	.350	1.238	.673

* $p < .05$; ** $p < .01$

Relaciones entre subescalas y el nivel académico

Existe una correlación Spearman altamente significativa ($p < .001$) entre todas las dimensiones de la escala, y entre las dimensiones y los niveles académicos (Tabla 3).

Tabla 3. Correlación de Spearman entre dimensiones de la escala y el nivel académico (n = 580).

Spearman's Rho	TDC	CPA	COC	ADA	Nivel académico
TDC	1.000	,571**	,619**	,694**	,161**
CPA	,571**	1,000	,659**	,633**	,176**
COC	,619**	,659**	1,000	,711**	,179**
ADA	,694**	,633**	,711**	1,000	,149**
Nivel académico	,161**	,176**	,179**	,149**	1,000

** $p < .001$

Conclusiones

Partiendo de los resultados de la presente investigación podemos concluir que existen diferencias en el desarrollo de la competencia para aprender entre los estudiantes que inician y finalizan en programas de grado y postgrado en educación. Dichas diferencias se dan sólo entre algunos niveles académicos y en algunas de las dimensiones de la escala. Se encuentran las diferencias a largo plazo en un rango muy amplio entre niveles de formación (entre estudiantes de primer semestre de grado y estudiantes de último año de postgrado).

Teniendo en cuenta que el desarrollo de dicha competencia no se da al margen de los conocimientos específicos de las diferentes áreas de formación académica y del currículo universitario, es importante que se le implemente como mecanismo de diagnóstico y acompañamiento del rendimiento académico de los estudiantes. La competencia para aprender además de transversal debe ser una competencia adquirida través de procesos de enseñanza aprendizaje en los programas de educación.

Referencias

- Alvarado, M., Cabezas, G., Falck, D., y Ortega, M. E. (2012). *La evaluación docente y sus instrumentos: Discriminación del desempeño docente y asociación con los resultados de los estudiantes*. Santiago de Chile: Centro de Estudios Ministerio de Educación de Chile y Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas [PNUD].
- Coll, C. (2010). Enseñar y aprender, construir y compartir: procesos de aprendizaje y ayuda educativa. En Coll, C. (Coord.). *Desarrollo, aprendizaje y enseñanza en la Educación Secundaria* (p. 31- 56). Barcelona: Graó.
- Bolívar, A. (2009). Aprender a aprender a lo largo de la vida. *MULTIárea*, 63.
- Fuente, J. de la (2010). Estrategias metodológicas y de evaluación para promover la competencia para aprender a aprender. *Aula de Innovación Educativa*, 192, 11-14.
- Jornet Meliá, J.M.; García-Bellido, R.; González-Such, J. (2012). Evaluar la competencia aprender a aprender: una propuesta metodológica. *Profesorado*, 16(1): 103-123 [<http://hdl.handle.net/10481/23009>]
- Martín, O. E. (2008). Aprender a aprender: clave para el aprendizaje a lo largo de la vida. *Participación Educativa* (revista del Consejo Escolar del Estado), 9 p..72-78.
- Martin, O.E., y Moreno, H. (2007). *Competencia para aprender a aprender*. Madrid: Alianza editorial.
- Pozo, J. I., y Monereo, C. (2010). Aprender a aprender: cuando los contenidos son el medio. *Aula de Innovación educativa*, 17(190), pp.35-37.
- Román, M., y Torrecilla, F. J. M. (2008). La evaluación del desempeño docente: objeto de disputa y fuente de oportunidades en el campo educativo. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 1(2), pp.16-36.
- Salmerón, G. B., Rodríguez-Fernandez, S., y Salmeron-Vilchez, P. (2010). Influencia del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la competencia para aprender a aprender en la infancia. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 21, pp.308-319.
- Vázquez, M. M. (2014). "Learning to Learn" a Crucial Competence for Employability. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 139, pp.282-289.
- Villardón-Gallego, L., Yániz, C., Achurra, C., Iraurgi, I., & del Carmen Aguilar, M. (2013). Learning Competence in University: Development and Structural Validation of a Scale to Measure. *Journal of Psychodidactics*, 18(2), pp.357-374.